



Dokument z posiedzenia

A8-0357/2017

16.11.2017

SPRAWOZDANIE

w sprawie dochodzenia dotyczącego prania pieniędzy, unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania
(2017/2013(INI))

Komisja śledcza do zbadania zarzutów naruszenia prawa Unii i niewłaściwego administrowania w jego stosowaniu w odniesieniu do prania pieniędzy, unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania

Sprawozdawcy: Petr Ježek, Jeppe Kofod

SPIS TREŚCI

	Strona
WNIOSKI.....	4
OVERVIEW OF ACTIVITIES DURING THE MANDATE	52
I. COMMITTEE COMPOSITION	52
II. COMMITTEE MEETINGS and MISSIONS	56
III. ACTIVITIES OF THE COMMITTEE	58
1. Programme of hearings and missions.....	58
2. List of speakers (hearings and missions).....	61
3. Fact-finding missions of the PANA Committee Mission reports	102
3.01. Mission to United Kingdom (9-10 February 2017)	102
3.02. Mission to Malta (20 February 2017)	105
3.03. Mission to Luxembourg (2-3 March 2017).....	108
3.04. Mission to United States (21-24 March 2017)	111
3.05. Mission to Portugal (22-23 June 2017).....	115
3.06. Mission to Cyprus (7 July 2017)	119
3.07. Mission to Switzerland (14-15 September 2017).....	122
4. State of play on ‘Who refused to participate in hearing/delegation and why?’	125
IV. LIST OF EXTERNAL STUDIES.....	129
INFORMACJE O PRZYJĘCIU SPRAWOZDANIA W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ.....	131
GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ	132

WNIOSKI

z dochodzenia dotyczącego prania pieniędzy, unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania

Komisja śledcza ds. prania pieniędzy, unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania,

- uwzględniając art. 226 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE),
- uwzględniając art. 116 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE),
- uwzględniając decyzję 95/167/WE, Euratom, EWWiS Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji z dnia 19 kwietnia 1995 r. w sprawie szczegółowych przepisów regulujących egzekwowanie przez Parlament Europejski jego prawa do prowadzenia dochodzeń¹,
- uwzględniając decyzję Parlamentu Europejskiego z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie powołania, kompetencji, składu liczbowego i czasu trwania mandatu Komisji śledczej do zbadania zarzutów naruszenia prawa Unii i niewłaściwego administrowania w jego stosowaniu w odniesieniu do prania pieniędzy, unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania²,
- uwzględniając informacje ujawnione przez Międzynarodowe Konsorcjum Dziennikarzy Śledczych (ICIJ) na temat wykorzystania spółek offshore, znane jako dokumenty panamskie,
- uwzględniając rezolucję w sprawie programu działań z Addis Abeby, przyjętą w dniu 27 lipca 2015 r. przez Zgromadzenie Ogólne ONZ,
- uwzględniając dyrektywę 2005/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu³,
- uwzględniając dyrektywę Komisji 2006/70/WE z dnia 1 sierpnia 2006 r. ustanawiającą środki wykonawcze do dyrektywy 2005/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do definicji „osoby zajmującej eksponowane stanowisko polityczne”, jak również w odniesieniu do technicznych kryteriów stosowania uproszczonych zasad należytej staranności wobec klienta oraz wyłączenia z uwagi na działalność finansową prowadzoną w sposób sporadyczny lub w bardzo ograniczonym zakresie⁴,
- uwzględniając plan działań Komisji na rzecz wzmocnienia walki z finansowaniem terroryzmu z lutego 2016 r.,
- uwzględniając dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniającą rozporządzenie Parlamentu

¹ Dz.U. L 113 z 19.5.1995, s. 1.

² Teksty przyjęte, P8_TA(2016)0253.

³ Dz.U. L 309 z 25.11.2005, s. 15.

⁴ Dz.U. L 214 z 4.8.2006, s. 29.

Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylającą dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE¹,

- uwzględniając dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi, zmieniającą dyrektywę 2002/87/WE i uchylającą dyrektywy 2006/48/WE oraz 2006/49/WE²,
- uwzględniając dyrektywę Rady 2011/16/UE z dnia 15 lutego 2011 r. w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania i uchylającą dyrektywę 77/799/EWG³,
- uwzględniając dyrektywę Rady 2014/107/UE z dnia 9 grudnia 2014 r. zmieniającą dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania⁴,
- uwzględniając dyrektywę 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniającą dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylającą dyrektywę Rady 84/253/EWG⁵,
- uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE⁶,
- uwzględniając dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/56/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniającą dyrektywę 2006/43/WE w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych⁷,
- uwzględniając dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/17/UE z dnia 13 czerwca 2012 r. zmieniającą dyrektywę Rady 89/666/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/56/WE i 2009/101/WE w zakresie integracji rejestrów centralnych, rejestrów handlowych i rejestrów spółek⁸,
- uwzględniając zalecenie Komisji 2012/771/UE z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie środków mających na celu zachęcenie państw trzecich do stosowania minimalnych norm dobrych rządów w dziedzinie opodatkowania⁹ oraz zalecenie Komisji 2012/772/UE z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie agresywnego planowania

¹ Dz.U. L 141 z 5.6.2015, s. 73.

² Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 338.

³ Dz.U. L 64 z 11.3.2011, s. 1.

⁴ Dz.U. L 359 z 16.12.2014, s. 1.

⁵ Dz.U. L 157 z 9.6.2006, s. 87.

⁶ Dz.U. L 158 z 27.5.2014, s. 77.

⁷ Dz.U. L 158 z 27.5.2014, s. 196.

⁸ Dz.U. L 156 z 16.6.2012, s. 1.

⁹ Dz.U. L 338 z 12.12.2012, s. 37.

podatkowego¹,

- uwzględniając rezolucje Parlamentu Europejskiego z dnia 25 listopada 2015 r.² i z dnia 6 lipca 2016 r.³ w sprawie interpretacji prawa podatkowego i innych środków o podobnym charakterze lub skutkach,
- uwzględniając swoją rezolucję z dnia 16 grudnia 2015 r. z zaleceniami dla Komisji dotyczącymi wprowadzenia przejrzystości, koordynacji i konwergencji do polityki opodatkowania osób prawnych w Unii⁴,
- uwzględniając analizę sytuacji oraz luk w uprawnieniach unijnych jednostek analityki finansowej zrealizowaną przez platformę unijnych jednostek analityki finansowej oraz przeszkód w otrzymywaniu i wymianie informacji z 15 grudnia 2016 r.,
- uwzględniając Konwencję Rady Europy o zapobieganiu terroryzmowi z dnia 16 maja 2005 r. (konwencja warszawska),
- uwzględniając komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie strategii zewnętrznej na rzecz efektywnego opodatkowania (COM(2016)0024),
- uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej oraz Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych PE z dnia 7 marca 2017 r.⁵ w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę (UE) 2015/849 w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniającej dyrektywę 2009/101/WE (COM(2016)0450 – C80265/2016 – 2016/0208 (COD));
- uwzględniając sprawozdanie OECD pt. „Poprawa współpracy między organami w obszarze opodatkowania i przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy: dostęp organów administracji podatkowej do informacji posiadanych przez jednostki analityki finansowej do celów karnych i cywilnych”, opublikowane w dniu 18 września 2015 r.,
- uwzględniając sprawozdanie końcowe opublikowane w lutym 2013 r. w ramach projektu ECOLEF w sprawie skuteczności systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu pod względem gospodarczym i prawnym, finansowanego przez DG do Spraw Wewnętrznych Komisji Europejskiej (JLS/2009/ISEC/AG/087),
- uwzględniając dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającą dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającą dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (wniosek dotyczący sprawozdawczości w podziale na kraje),

¹ Dz.U. L 338 z 12.12.2012, s. 41.

² Teksty przyjęte, P8_TA(2015)0408.

³ Teksty przyjęte, P8_TA(2016)0310.

⁴ Teksty przyjęte, P8_TA(2015)0457.

⁵ A8-0056/2017.

- uwzględniając wniosek Komisji dotyczący dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania w odniesieniu do raportowanych uzgodnień transgranicznych COM(2017)0335,
 - uwzględniając wniosek Komisji dotyczący dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych COM(2016)0685,
 - uwzględniając wniosek Komisji dotyczący dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych (CCCTB) (COM(2016)0683),
 - uwzględniając wielostronną konwencję OECD służącą wdrożeniu środków dotyczących konwencji podatkowych na rzecz zapobiegania erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków z czerwca 2017 r.;
 - uwzględniając publikację ONZ z dnia 15 stycznia 2015 r. pt.: „Końcowe badanie dotyczące nielegalnych przepływów finansowych, praw człowieka i agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030” przygotowaną przez niezależnego eksperta ONZ dotyczącą wpływu zadłużenia zagranicznego i innych powiązanych międzynarodowych zobowiązań finansowych państw na pełne korzystanie z praw człowieka, w szczególności z praw gospodarczych, społecznych i kulturalnych,
 - uwzględniając sprawozdanie Magdaleny Sepúlvedy Carmony, specjalnego sprawozdawcy ONZ ds. skrajnego ubóstwa i praw człowieka, z dnia 22 maja 2014 r.;
 - uwzględniając art. 198 Regulaminu,
- A. mając na uwadze, że w dniu 8 czerwca 2016 r. Parlament powołał komisję śledczą do zbadania zarzutów naruszenia prawa Unii i niewłaściwego administrowania w jego stosowaniu w odniesieniu do prania pieniędzy, unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania (komisję śledczą ds. dokumentów panamskich);
 - B. mając na uwadze, że naruszenie wskazuje na niezgodne z prawem postępowanie, a dokładniej działanie lub zaniechanie stanowiące naruszenie prawa, ze strony instytucji lub organów Unii Europejskiej bądź państw członkowskich podczas wdrażania prawa Unii;
 - C. mając na uwadze, że niewłaściwe administrowanie oznacza wadliwe lub nieudolne administrowanie, które ma miejsce na przykład wówczas, gdy instytucja nie stosuje się do zasad dobrej administracji, oraz mając na uwadze, że przykłady niewłaściwego administrowania obejmują nieprawidłowości lub niedopatrzienia administracyjne, nadużycie władzy, otrzymywanie lub dawanie łapówek, niesprawiedliwość, bezprawne procedury, nieprawidłowe funkcjonowanie lub niekompetencję, dyskryminację, możliwe do uniknięcia opóźnienia, odmowę przekazania informacji lub nieprzekazanie informacji, zaniedbania i inne niedociągnięcia, które odzwierciedlają nieprawidłowe działanie podczas wdrażania prawa Unii w dowolnym obszarze jego zastosowania;
 - D. mając na uwadze, że pranie pieniędzy wiąże się z zatajeniem pieniędzy pochodzących z nielegalnych źródeł, w tym z udziałem międzynarodowych siatek przestępczych, w celu

ukrycia pochodzenia nielegalnie pozyskanych dochodów, tak aby sprawić wrażenie, że pochodzą one z legalnych źródeł; mając na uwadze, że przestępstwa takie uznaje się za przestępstwa źródłowe i według zaleceń Grupy Specjalnej ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (FATF) z 2012 r. oraz zgodnie z czwartą dyrektywą w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy, mającą zastosowanie od 26 czerwca 2017 r., zalicza się do nich przestępstwa lub wykroczenia skarbowe;

- E. mając na uwadze, że w Europejskiej agencji bezpieczeństwa z kwietnia 2015 r. podkreślono potrzebę zajęcia się powiązaniem między terroryzmem a przestępczością zorganizowaną, podkreślając, że przestępczość zorganizowana napędza terroryzm różnymi kanałami, m.in. przez dostawy broni, finansowanie ze środków pochodzących z przemytu narkotyków oraz infiltrację rynków finansowych;
- F. mając na uwadze, że komisja została utworzona po opublikowaniu tzw. dokumentów panamskich; mając na uwadze, że dokumenty panamskie stanowią największy zasób informacji na temat prania pieniędzy i unikania opodatkowania, jakie ujawniono dotychczas w wyniku wycieku; mając na uwadze, że 2,6 TB poufnych informacji, które wyciekły z kancelarii prawnej i licencjonowanej spółki powierniczej Mossack Fonseca, zawierało 11,5 mln dokumentów, co stanowi większy zasób danych, niż wszystkie dane ujawnione jako Wikileaks (2010 r.), Offshore Leaks (2013 r.), Luxleaks (2014 r.) i Swissleaks (2015 r.);
- G. mając na uwadze, że upublicznienie dokumentów panamskich było wynikiem wnikliwego dochodzenia prowadzonego przez dziennikarzy ze 107 organizacji medialnych w 80 krajach, zrzeszonych w Międzynarodowym Konsorcjum Dziennikarzy Śledczych (ICIJ), którzy to dziennikarze przeanalizowali dokumenty opisujące działania kancelarii prawnej Mossack Fonseca z wykorzystaniem najnowocześniejszego oprogramowania do przetwarzania dużej ilości ujawnionych danych;
- H. mając na uwadze, że dokumenty panamskie pokazują znaczenie wolnych mediów i dziennikarstwa śledczego, a także rolę demaskatorów w sprawnie funkcjonujących demokracjach, których Parlament Europejski traktuje jako cenne źródło informacji i niezbędny element propagowania zasad etycznych, przejrzystości i odpowiedzialności w instytucjach publicznych i prywatnych;
- I. mając na uwadze, że sygnalizowanie nieprawidłowości odnoszących się do interesów finansowych Unii można uznać za ujawnianie lub zgłaszanie nieprawidłowości, w tym, ale nie wyłącznie, korupcji, oszustw, konfliktów interesów, unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania, prania pieniędzy, przenikania przestępczości zorganizowanej, a także działań służących ukrywaniu wszelkich takich nieprawidłowości;
- J. mając na uwadze, że przekazywanie przez demaskatorów informacji o praktykach, które mogłyby stanowić zagrożenie lub szkodę dla interesu publicznego, odbywa się na podstawie wolności słowa i swobodnego dostępu do informacji, przy czym obie te wolności są zapisane w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej, a także opiera się na silnym poczuciu odpowiedzialności i prawidłowej postawie obywatelskiej; mając na uwadze, że demaskatorzy często ryzykują swoje bezpieczeństwo osobiste chronione na mocy art. 6 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej;

- K. mając na uwadze, że konieczne jest zapewnienie, by wszelkie działania odwetowe przeciwko demaskatorom były odpowiednio karane, ponieważ według OECD ponad 1/3 organizacji dysponujących mechanizmem zgłaszania nie posiada pisemnej strategii ochrony demaskatorów przed działaniami odwetowymi lub nie wie o istnieniu takiej strategii;
- L. mając na uwadze, że Komisja stwierdziła np. w swoim komunikacie z dnia 5 lipca 2016 r., że ochrona demaskatorów, zarówno w sektorze publicznym, jak i prywatnym, przyczynia się do zwalczania złego zarządzania i nieprawidłowości, w tym korupcji transgranicznej, podkreślając, że ta ostatnia pozbawia europejskie organy podatkowe należnych dochodów podatkowych;
- M. mając na uwadze, że ważne jest podkreślenie, iż większość przedsiębiorstw i osób prywatnych przestrzega prawa; mając na uwadze, że istotne jest zatem, aby działania niezgodne z prawem były ujawniane, a luki w prawie usuwane bez stwarzania zbędnych obciążeń dla podatników przestrzegających prawa;
- N. mając na uwadze, że wśród znajdujących się w dokumentach panamskich danych, które wyciekły, były poufne dane dotyczące 213 634 spółek offshore, a także nazwiska dwunastu obecnych i byłych szefów państw, niemal 200 polityków z całego świata oraz wielu sławnych osób z różnych dziedzin; mając na uwadze, że kancelaria Mossack Fonseca utworzyła te spółki offshore i zarządzała nimi w latach 1970–2015, a w czasie wycieku danych 55 728 podmiotów nadal prowadziło działalność; mając na uwadze, że siedziby zdecydowanej większości – blisko 90 % – podmiotów, które nadal prowadziły działalność, znajdowały się na Brytyjskich Wyspach Dziewiczych, w Panamie i na Seszelach;
- O. mając na uwadze, że jedna czwarta światowych BIZ prowadzi działalność w dwóch państwach członkowskich UE, a mianowicie w Niderlandach i Luksemburgu¹; mając na uwadze, że według dostępnych danych statystycznych Niderlandy są państwem członkowskim z największą liczbą firm przykrywek w UE;
- P. mając na uwadze, że kancelaria Mossack Fonseca – posiadająca od 5 do 10 % udziału w rynku struktur offshore objętych tajemnicą finansową oraz posiadająca podmioty mające osobowość prawną w 21 jurysdykcjach² – nie jest największą spółką prowadzącą działalność związaną ze spółkami offshore objętymi tajemnicą finansową; mając na uwadze, że oznacza to, że dokumenty panamskie mogą być jedynie wierzchołkiem góry lodowej;
- Q. mając na uwadze, że według szacunków Europolu dokumenty panamskie dotyczą jedynie 0,6 % całkowitej liczby zarejestrowanych przypadków prania pieniędzy;
- R. mając na uwadze, że komisja śledcza PE ds. dokumentów panamskich (PANA) organizowała spotkania, przeprowadzała misje informacyjne oraz zlecała

¹ Zob.: Eurodad, „Fifty shades of tax dodging” [Pięćdziesiąt twarzy unikania opodatkowania], Bruksela, październik 2015 r., s. 19.

² Zob.: „Role of advisors and intermediaries in the schemes revealed in the Panama Papers” [Rola doradców i pośredników w systemach ujawnionych w dokumentach panamskich], Centrum Studiów nad Polityką Europejską, kwiecień 2017 r.

przeprowadzanie badań w celu dalszego dochodzenia wykraczającego poza praktyki udokumentowane w dokumentach panamskich¹;

- S. mając na uwadze, że oszustwa podatkowe i uchylanie się od opodatkowania to działania nielegalne polegające na uchylaniu się od zobowiązań podatkowych, a z drugiej strony „unikanie opodatkowania” jest niewłaściwym i budzącym wątpliwości wykorzystaniem systemów podatkowych w celu zmniejszenia lub uniknięcia zobowiązań podatkowych, często niezgodnie przynajmniej z duchem prawa rzekomo przestrzeganego²; mając na uwadze, że uważa się, iż agresywne planowanie podatkowe wykorzystuje szczegóły techniczne systemu podatkowego lub rozbieżności między co najmniej dwoma systemami podatkowymi w celu zmniejszenia zobowiązania podatkowego; mając na uwadze, że dokumenty panamskie ujawniły szereg przypadków stosowania jednostek offshore w celu celowego unikania opodatkowania lub uchylania się od opodatkowania lub prania pieniędzy; mając na uwadze, że orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej³ dotyczące kwestii nadużycia prawa w odniesieniu do prawa podatkowego zakłada, iż obywatelom państw członkowskich nie wolno w sposób niewłaściwy lub nielegalny czerpać korzyści z przepisów prawa unijnego; mając na uwadze, że szereg państw członkowskich stosuje pojęcie nadużycia prawa w dziedzinie opodatkowania⁴;
- T. mając na uwadze, że w wyniku przypadków wycieku danych, jakie miały miejsce w ostatnich latach, wiadomo coraz więcej na temat prania pieniędzy, uchylania się od opodatkowania, systemów oszustw podatkowych oraz korupcji, a zjawiska te znalazły się w centrum zainteresowań polityki międzynarodowej, a także wzbudziły obawy Europejczyków;
- U. mając na uwadze, że skuteczne rozwiązanie tych problemów wymaga większej spójności między polityką podatkową a innymi formami zarządzania gospodarką, takimi jak polityka handlowa i umowy dotyczące arbitrażu inwestycyjnego;
- V. mając na uwadze, że niezgłoszony i nieopodatkowany dochód zmniejsza krajowe dochody podatkowe państw członkowskich i stanowi zagrożenie dla stabilności systemu finansowego⁵; mając na uwadze, że uchylanie się od opodatkowania i unikanie opodatkowania prowadzi do nieuczciwej konkurencji, której skutki odczuwają przede wszystkim małe i średnie przedsiębiorstwa oraz duże przedsiębiorstwa, które nie wykorzystują złożonych struktur; mając na uwadze, że pranie pieniędzy, unikanie opodatkowania i uchylanie się od opodatkowania zagrażają sprawiedliwej dystrybucji dochodów podatkowych w państwach członkowskich, przez co zakłócają konkurencję

¹ Aby uzyskać kompletny wykaz działań, w tym nazwiska prelegentów, zob. część II niniejszego sprawozdania, która zawiera sprawozdania delegacji wysłanych na Cypr, do Portugalii, na Malte, do USA, Wielkiej Brytanii, Luksemburga i Szwajcarii.

² OECD (2017), „Tax Glossary of Terms”, Paryż: OECD.

³ Halifax i in., C-255/02 – wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 21 lutego 2006 r.; Cadbury Schweppes i Cadbury Schweppes Overseas, C-196/04 – wyrok Trybunału z dnia 12 września 2006 r.

⁴ W szczególności Francja, Włochy, Niemcy, Polska oraz Niderlandy.

⁵ Zob. np. Anna Meyendorff i Anyan V. Thakor (red.) „Designing financial systems in transition economies: strategies for reform in Central and Eastern Europe” [Tworzenie systemów finansowych w gospodarkach przejściowych: strategie na rzecz reform w Europie Środkowej i Wschodniej], 2002 r., s. 102 [na przykładzie Rosji]; lub: Blackburn, Niloy Bose i Salvatore Capasso, ‘Tax evasion, the underground economy and financial development’ [Uchylanie się od płacenia podatków, szara strefa gospodarki i rozwój finansowy], 2012 r.: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S016726811200128X>.

na rynku wewnętrznym; mając na uwadze, że masowe unikanie opodatkowania przez zamożne osoby fizyczne i przedsiębiorstwa nie tylko przynosi szkodę zwykłym podatnikom, finansom publicznym i wydatkom socjalnym, ale też zagraża dobrem rządów, stabilności makroekonomicznej, spójności społecznej i zaufaniu społeczeństwa do instytucji;

- W. mając na uwadze, że podatek od wartości dodanej (VAT) jest jednym z głównych źródeł przychodów państw członkowskich oraz że zgodnie z dostępnymi danymi całkowita różnica między oczekiwanymi przychodami z podatku VAT a kwotą pobieraną faktycznie, tzw. luka w podatku VAT, wynosi 159,5 mld EUR;
- X. mając na uwadze, że kwota, o jaką zostały uszczuplone krajowe dochody podatkowe w konsekwencji działań ujawnionych w dokumentach panamskich, mogłaby wystarczyć na utworzenie 1,5 miliona miejsc pracy w całej Europie¹.
- Y. mając na uwadze, że organy publiczne odpowiadają za ramy regulacyjne i system nadzoru oraz za opodatkowanie; mając na uwadze, że za sprawą regulacji, rejestrów spółek, prawa podatkowego i nadzoru odgrywają one ważną rolę w istnieniu rajów podatkowych oraz centrów finansowych offshore; mając na uwadze, że w rzeczywistości centra takie mogą działać wyłącznie wówczas, gdy rządy stworzą konieczne ku temu warunki;
- Z. mając na uwadze, że struktury offshore oferujące systemy preferencyjne nie mogłyby istnieć bez udziału podmiotów sprzyjających i pośredników, takich jak banki, biura rachunkowe, doradcy podatkowi, osoby zarządzające majątkiem i prawnicy, zarówno w rajach podatkowych, jak i w innych jurysdykcjach;
- AA. mając na uwadze, że niektóre rządy i jurysdykcje, w tym w UE, wyspecjalizowały się w tworzeniu zakłócających konkurencję preferencyjnych systemów podatkowych lub zaangażowały się w tworzenie takich systemów z korzyścią dla wielonarodowych przedsiębiorstw i zamożnych osób fizycznych, które w rzeczywistości nie mają istoty ekonomicznej w tych jurysdykcjach, lecz są jedynie reprezentowane przez firmy przykrywki;
- AB. mając na uwadze, że w przeciwieństwie do przebiegu sprawy LuxLeaks domniemany udział osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne w potencjalnie nielegalnej działalności ujawniony w dokumentach panamskich może doprowadzić do sytuacji, w której pewne rządy nie wyrażą chęci należytego zbadania takich przypadków; mając na uwadze, że pewne państwa trzecie, które tolerują niski poziom przejrzystości i w których urzędników państwowych podejrzewa się o korupcję, nie przejawiają chęci podjęcia działań w odpowiedzi na informacje ujawnione w dokumentach panamskich;
- AC. mając na uwadze, że Komisja przytoczyła dane szacunkowe, według których uszczuplenie dochodów w skali roku za sprawą uchylania się od opodatkowania i

¹ Badanie dla komisji PANA pt. „The Impact of Schemes Revealed by the Panama Papers on the Economy and Finances of a Sample of Member States” [Wpływ systemów ujawnionych przez dokumenty panamskie na gospodarkę i finanse wybranych państw członkowskich].

unikania opodatkowania wynosi co najmniej 1 bln EUR w samej UE¹; mając na uwadze, że bezpośrednio wpływa to na budżety krajowe i budżet unijny;

- AD. mając na uwadze, że całkowita strata funduszy rozwojowych w krajach rozwijających się (tj. utracone przychody podatkowe i dochody reinwestowane, których nie można uznać za zysk) wynosi około 250 mld EUR w skali roku;
- AE. mając na uwadze, że według stanu na rok 2014 nie rozliczono co najmniej 7,6 bln USD z łącznej kwoty 95,5 bln USD aktywów finansowych podmiotów prywatnych na świecie; mając na uwadze, że 8 % prywatnych aktywów finansowych ulokowanych jest w strukturach offshore, co prowadzi do uszczuplenia dochodów podatkowych na świecie o kwotę 190 mld USD rocznie; mając na uwadze, że szacunkowo 2,6 bln USD prywatnych aktywów finansowych w Europie ulokowanych jest w strukturach offshore, co prowadzi do uszczuplenia dochodów podatkowych o kwotę 78 mld USD rocznie²;
- AF. mając na uwadze, że według szacunków z 2011 r. unikanie opodatkowania i uchylanie się od opodatkowania przez duże przedsiębiorstwa międzynarodowe doprowadziło każdego roku do strat na świecie rzędu 3,1 bln USD³;
- AG. mając na uwadze, że głośna sprawa transgranicznego prania pieniędzy związana z dokumentami panamskimi została ujawniona przez rosyjskiego prawnika Siergieja Magnickiego i była badana w państwach członkowskich UE i na całym świecie;
- AH. mając na uwadze, że Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy wezwało do polepszenia współpracy międzynarodowej w badaniu „ślądu pieniężnego” funduszy pochodzących z nielegalnych zwrotów podatku ujawnionych przez Magnickiego; tymczasem sprawcy i beneficjenci zbrodni popełnionej przeciwko Siergiejowi Magnickiemu, jak i działań przestępczych przez niego ujawnionych, nie zostali postawieni przed sądem;
- AI. mając na uwadze, że według szacunków skala międzynarodowego prania pieniędzy odpowiada szacunkowo od 2 do 5 % światowego PKB; mając na uwadze, że według statystyk Eurojustu⁴ przypadki prania pieniędzy stają się coraz częstsze, a walka z tego rodzaju przestępstwami transgranicznymi wymaga skoordynowanej reakcji wielu jurysdykcji;
- AJ. mając na uwadze, że wśród 100 państw, które znalazły się w rankingu państw o najbardziej restrykcyjnych zasadach tajemnicy finansowej, jest kilka państw członkowskich UE oraz krajów i terytoriów zamorskich⁵; mając na uwadze, że Luksemburg i Niemcy znajdują się odpowiednio na 6. i 8. miejscu;
- AK. mając na uwadze, że dokumenty panamskie udokumentowały oraz ujawniły regularne

¹ https://ec.europa.eu/taxation_customs/fight-against-tax-fraud-tax-evasion/a-huge-problem_en

² Zob.: Gabriel Zucman, „The Hidden Wealth of Nations – The Scourge of Tax Havens” [Ukryty majątek narodów – plaga, jaką są raje podatkowe], Uniwersytet Kalifornijski, 2015 r.

³ Tax Justice Network, listopad 2011 r.

⁴ 148 spraw związanych z praniem pieniędzy w 2012 r., 202 sprawy w 2013 r., 221 spraw w 2014 r. i 285 spraw w 2015 r.

⁵ Ranking państw o najbardziej restrykcyjnych zasadach tajemnicy finansowej, 2015 r., Tax Justice Network [Sieć na rzecz sprawiedliwych podatków].

stosowanie nielegalnych praktyk, takich jak antydatowanie dokumentów, a także ujawniły rażące lekceważenie podstawowych zasad należytej staranności, w tym w przypadku outsourcingu, przez zainteresowanych prawników, osoby zarządzające majątkiem i innych pośredników, czego przykładem jest utrzymywanie relacji biznesowych z przedsiębiorstwami, których dyrektorzy powierniczy reprezentowali do 1000 firm przykrywek lub od kilku lat nie żyli;

- AL. mając na uwadze, że dokumenty panamskie ukazały również rażący brak działań ze strony rządów, parlamentów oraz władz krajowych i europejskich jeśli chodzi o ustanawianie prawem i egzekwowanie środków przeciwdziałania praniu pieniędzy i kontroli podatkowych, które to nastawienie sprzyja popełnianiu przestępstw finansowych;
- AM. mając na uwadze, że państwa członkowskie rozpoczęły wspólnie co najmniej 1300 dochodzeń i audytów dotyczących informacji ujawnionych w dokumentach panamskich; mając na uwadze, że państwa członkowskie zidentyfikowały ponad 3000 podatników i spółek z siedzibą w UE powiązanych z dokumentami panamskimi; mając na uwadze, że w ciągu ostatnich 12 miesięcy organy krajowe odzyskały już w związku z tym dziesiątki milionów dolarów lub euro w podatkach od niezgłoszonych wcześniej środków pieniężnych¹;
- AN. mając na uwadze, że Międzynarodowe Konsorcjum Dziennikarzy Śledczych (ICIJ) zawarło w swoim sprawozdaniu na temat dokumentów panamskich wzmiankę o akcjach na okaziciela, gdzie zostały one zidentyfikowane jako jeden ze sposobów ochrony anonimowości właścicieli spółek, utrudniający ustalenie ich ostatecznych właścicieli; mając na uwadze, że rzeczywista i ostateczna własność może zostać przeniesiona z jednej jednostki na inną bez żadnego śladu czy dalszej dokumentacji; mając na uwadze, że przy pomocy akcji na okaziciela osoba fizyczna czy osoba prawna może sprawować kontrolę nad spółką, prowadząc jednocześnie działalność przy użyciu środków publicznych;
- AO. mając na uwadze, że UE jest światowym liderem w walce z praniem pieniędzy, oszustwami podatkowymi, uchylaniem się od opodatkowania i unikaniem opodatkowania; mając na uwadze, że UE musi pozostać liderem przez podjęcie większych wysiłków, niż te narzucane przez międzynarodowe standardy i zalecenia w tym obszarze, w celu poprawy sytuacji na arenie światowej;

1. Uchylanie się od opodatkowania i unikanie opodatkowania

1.1. Struktury offshore

1. zauważa, że istnieją różne definicje centrum finansowego offshore, rajy podatkowego, bezpiecznej przystani, jurysdykcji podatkowej niechętniej współpracy czy kraju wysokiego ryzyka pod względem prania pieniędzy; zauważa, że brak jednoznacznych definicji jest jednym z głównych czynników uniemożliwiających przyjęcie odpowiednich i skutecznych przepisów na rzecz zwalczania prania pieniędzy, unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania;

¹ ICIJ 2017, „Where Are They Now? A Year Later, Mixed Fortunes For Panama Papers Line-Up” [Co się teraz z nimi dzieje? Różne losy podejrzanych w rok po wycieku dokumentów panamskich].

2. przypomina, że w zależności od wybranej definicji centrów finansowych offshore, ich liczba oraz łączna wartość zarządzanych przez nie środków wynosi od 1 do 21 bln USD¹;
3. uznaje, że centra finansowe offshore charakteryzują ogólnie następujące cechy: 1) ukierunkowanie działalności handlowej przede wszystkim na nierezydentów; 2) niskie lub umiarkowane wymogi nadzorcze lub finansowe i/ lub ujawnianie informacji w minimalnym stopniu; 3) istnienie systemów niskiego (nieokreślonego) opodatkowania lub zerowej stawki podatku²; 4) systemy finansowe z zewnętrznymi aktywami i pasywami nieproporcjonalnymi w stosunku do lokalnego pośrednictwa finansowego; 5) istnienie bardzo specyficznych i ograniczonych przywilejów podatkowych lub pewnych praktyk administracyjnych, które zapewniają selektywne korzyści osobom zajmującym się planowaniem podatkowym;
4. zauważa, że „wolne porty” mogą stanowić obiekty do składowania offshore, umożliwiając pranie pieniędzy i nieopodatkowany obrót aktywami o wyjątkowej wartości; podkreśla, że OECD przyjęła krytyczne stanowisko w sprawie wolnych portów, a mianowicie, że składowanie tego rodzaju mogłoby być wykorzystywane do prania pieniędzy, gdyż wolne porty omijają międzynarodowe zasady przejrzystości;
5. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Komisja i Grupa ds. Kodeksu Postępowania są w trakcie opracowania „wspólnego unijnego wykazu jurysdykcji podatkowych niechętnych współpracy”;
6. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Komisja opracowała i regularnie aktualizuje unijny wykaz państw trzecich wysokiego ryzyka wykazujących strategiczne braki w ich krajowych systemach przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, co stwarza zagrożenie dla systemu finansowego Unii;
7. przyjmuje do wiadomości, że niektóre państwa mogą być ujęte w obu wyżej wymienionych wykazach, mimo że wykazy te powstają do różnych celów, na podstawie różnych kryteriów i w toku różnych procesów zestawiania danych oraz mają różne konsekwencje; uważa jednak, że oba wykazy powinny uzupełniać się wzajemnie oraz że razem zagwarantują one wysoką ochronę podstaw opodatkowania państw członkowskich, integralność unijnego systemu finansowego oraz prawidłowe funkcjonowanie jednolitego rynku;
8. zauważa, że kancelaria Mossack Fonseca miała udział w projektach zarządzanych przez Europejski Bank Inwestycyjny oraz że Komisja zablokowała 18 projektów w 2016 r., zapobiegając przekazaniu 1 miliarda EUR do rajów podatkowych;
9. zauważa z niepokojem ścisłą współzależność między liczbą firm przykrywek i interpretacji indywidualnych prawa podatkowego a funkcjonowaniem pewnych jurysdykcji podatkowych i państw członkowskich UE;

¹ Badanie dla komisji PANA pt. „Offshore activities and money laundering: recent findings and challenges” [Działalność offshore i pranie pieniędzy: bieżące ustalenia i wyzwania], prof. dr Brigitte Unger, Wydział Ekonomii na Uniwersytecie w Utrechcie (Utrecht University School of Economics), Niderlandy.

² Unger, op. cit.

1.2. Wspólny unijny wykaz jurysdykcji podatkowych niechętnych współpracy

10. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Rada dąży do utworzenia do końca 2017 r. „wspólnego unijnego wykazu jurysdykcji podatkowych niechętnych współpracy” w celu wyeliminowania zewnętrznych zagrożeń dla podstaw opodatkowania państw członkowskich ze strony państw trzecich i jurysdykcji bliskich UE, które nie chcą przestrzegać międzynarodowych standardów dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych; zauważa jednak, że proces oceny prowadzony pod nadzorem podgrupy ds. państw trzecich działającej w ramach Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) nie jest w pełni przejrzysty i nie pozwala PE na wykonywanie jego uprawnień kontrolnych; podkreśla, że wyżej wymieniony wykaz powinien być realistyczny i obiektywny, aby mógł być wiarygodny i aby umożliwił przywrócenie zaufania dla działań unijnych mających na celu zwalczanie rajów podatkowych;
11. zwraca uwagę na fakt, że celem tego wykazu¹ jest opracowanie wspólnej unijnej metody oceny, monitorowania i umieszczania w wykazie jurysdykcji podatkowych państw trzecich, tak aby państwa członkowskie mogły określić jurysdykcje, które odgrywają rolę w unikaniu opodatkowania i uchylaniu się od opodatkowania²; zauważa, że Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) wycofała wyraźną wzmiankę o zerowej lub bliskiej zeru stawce podatku dochodowego od osób prawnych jako kryterium definicji rajów podatkowych oraz umieszczenia go w takim wykazie;
12. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że w maju 2016 r. Rada zatwierdziła wniosek dotyczący sporządzenia wykazu i zaapelowała o sfinalizowanie unijnego wykazu do końca 2017 r.; wyraża ubolewanie z powodu braku przejrzystości Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) w tym procesie;

1.3. Wymiana informacji

13. przypomina, że zgodnie ze wspólnym standardem do wymiany informacji OECD (CRS) jurysdykcje mają otrzymywać informacje od swoich instytucji finansowych i automatycznie wymieniać je co roku z innymi jurysdykcjami; ubolewa nad tym, że Stany Zjednoczone nie zobowiązały się do stosowania tego nowego międzynarodowego standardu; zwraca uwagę, że w CRS występują niedociągnięcia i z zadowoleniem przyjmuje fakt, że OECD prowadzi prace nad udoskonaleniem standardu, aby uczynić go bardziej skutecznym; ubolewa nad tym, że jedynie mniej niż połowa jurysdykcji, które zobowiązały się do przestrzegania standardu, wdroży CRS w 2017 r.;
14. przypomina, że dnia 15 lutego 2011 r. Rada do Spraw Gospodarczych i Finansowych (Rada Ecofin) przyjęła dyrektywę Rady 2011/16/UE w sprawie współpracy

¹ Przygotował komisarz Pierre Moscovici.

² Tymczasowa tabela wyników jurysdykcji państw trzecich została opublikowana we wrześniu 2016 r. Składa się ona z dwóch zestawów wskaźników do oceny ryzyka w państwach członkowskich UE: 1) oceny powiązań gospodarczych jurysdykcji z UE, rozmiaru działalności w zakresie usług finansowych oraz czynników warunkujących stabilność finansową; 2) oceny ryzyka, jakie stwarza dana jurysdykcja, z określeniem, czy jurysdykcje są dostatecznie przejrzyste, czy mają korzystne systemy opodatkowania osób prawnych lub zerowe stawki podatku od osób prawnych.

administracyjnej w dziedzinie opodatkowania i uchylającą dyrektywę 77/799/EWG (pierwsza dyrektywa w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania); przypomina, że dyrektywa ta zobowiązuje krajowe administracje podatkowe do udzielania na wnioski informacji dotyczących podatnika z innego państwa członkowskiego, nawet jeżeli informacje te znajdują się w posiadaniu jedynie banku lub innej instytucji finansowej; zwraca uwagę na fakt, że z dniem 1 stycznia 2013 r. weszły w życie krajowe przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne wdrażające tę dyrektywę, z wyjątkiem przepisów dotyczących automatycznej wymiany informacji dotyczących niektórych kategorii¹, które weszły w życie dnia 1 stycznia 2015 r.;

15. przypomina, że pierwsza dyrektywa w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania została z powodzeniem przedłużona w drodze szeregu wersji przekształconych i teraz obejmuje automatyczną wymianę informacji podatkowych, automatyczną wymianę informacji dotyczących interpretacji indywidualnych prawa podatkowego i uprzednie porozumienia cenowe, obowiązkową wymianę informacji podatkowych w podziale na kraje i wymianę informacji dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy, przy czym krajowe administracje podatkowe państw członkowskich będą miały dostęp do centralnych rejestrów beneficjentów rzeczywistych posiadanych przez jednostki analityki finansowej;
16. z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji zmieniający dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania w odniesieniu do raportowanych uzgodnień transgranicznych (szósta dyrektywa w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania);

1.4. Ustalenia

17. zauważa, że podmioty offshore tworzy się często jako firmy przykrywkowe² bez żadnego ekonomicznego uzasadnienia czy prawdziwej wartości w kraju siedziby;
18. podkreśla, że do głównych przyczyn tworzenia podmiotów offshore najczęściej zalicza się ukrywanie pochodzenia pieniędzy i aktywów oraz ukrywanie tożsamości ostatecznego beneficjenta rzeczywistego (UBO)³, unikanie opodatkowania lub uchylanie się od opodatkowania z tytułu spadku lub od podatku dochodowego lub podatku od dochodów kapitałowych w krajach, w których ostateczni beneficjenci rzeczywiści są rezydentami⁴, zabezpieczenie aktywów przed wierzycielami lub spadkobiercami, unikanie sankcji, maskowanie działalności przestępczej i pranie pieniędzy lub przeniesienie aktywów od osoby fizycznej lub spółki do nowej spółki bez

¹ Dochody z zatrudnienia, wynagrodzenia dyrektorów, dywidendy, zyski kapitałowe, opłaty licencyjne, niektóre produkty ubezpieczenia na życie, świadczenia emerytalne i rentowe oraz własność nieruchomości i dochody z tego tytułu.

² Według OECD firma przykrywka to firma, która jest formalnie zarejestrowana w danej gospodarce, wcielona do niej lub umiejscowiona w niej w inny zgodny z prawem sposób, ale nie prowadzi w tej gospodarce żadnej działalności, lecz pełni wyłącznie funkcję „tranzytową”.

³ Beneficjent rzeczywisty to osoba fizyczna, która ostatecznie odpowiada za dany podmiot.

⁴ Zob. np. Nordea (2016), „Report on Investigation of Nordea Private Banking in Relation to Offshore Structures” [Sprawozdanie z dochodzenia przeprowadzonego przez dział bankowości detalicznej Nordea w sprawie struktur offshore], wspólne sprawozdanie Nordea Group Compliance, Nordea Operational Risk i Mannheimer Swartling Advokatbyrå.

ponoszenia przez nią odpowiedzialności lub przenoszenie aktywów do trustu niepodlegającego opodatkowaniu; zwraca uwagę, że liczne dokumenty panamskie wykazały, że pośrednicy, jak również Mossack Fonseca, zdawali sobie sprawę z tych przyczyn;

19. dodaje, że w przypadku przedsiębiorstw wielonarodowych firmy przykrywki wykorzystuje się również w ramach systemów agresywnego planowania podatkowego w celu ułatwienia tworzenia mechanizmów ustalania cen transferowych; przypomina o stanowisku Parlamentu, zgodnie z którym stosowanie przez korporacje wielonarodowe agresywnego planowania podatkowego jest niezgodne ze społeczną odpowiedzialnością przedsiębiorstw¹;
20. stwierdza, że wśród państw członkowskich Unii najliczniej reprezentowane pod względem liczby podmiotów offshore ujawnionych w dokumentach panamskich było Zjednoczone Królestwo (17 973 podmioty), kolejne pozycje zajęły Luksemburg (10 877 podmiotów) i Cypr (6 374 podmioty), a następnie Łotwa, Irlandia, Hiszpania, Estonia i Malta²; zwraca uwagę, że przykładowo kancelaria Mossack Fonseca otworzyła w pewnym momencie 115 spółek w Luksemburgu w przeciągu jednego tygodnia³; podkreśla, że spośród 21 krajów najczęściej używanych przez kancelarię Mossack Fonseca do ustanowienia firm przykrywek lub innych złożonych struktur, 12, oprócz samego Zjednoczonego Królestwa, to terytoria zamorskie Wielkiej Brytanii, terytoria zależne Korony Brytyjskiej i członkowie Wspólnoty Narodów;
21. zauważa z zaniepokojeniem, że jak pokazały ujawnione niedawno Football Leaks i szereg indywidualnych przypadków uchylania się od płacenia podatków w świecie piłki nożnej, wciąż istnieje wiele luk prawnych i rozbieżności w przepisach krajowych dotyczących opodatkowania dochodów wynikających z prawa do wizerunku i z międzynarodowych transferów piłkarzy;
22. podkreśla, że na podstawie udziałowców zidentyfikowanych jako osoby fizyczne okazało się, iż do obywateli Unii należy około 9 % podmiotów offshore zarejestrowanych przez kancelarię Mossack Fonseca⁴;
23. podkreśla, że w czasie wycieku danych działalność prowadziło 55 728 podmiotów, a około 90 % z nich miało siedzibę na Brytyjskich Wyspach Dziewiczych, w Panamie i na Seszelach;
24. zauważa, że w jurysdykcjach offshore i niektórych państwach członkowskich UE rejestry przedsiębiorców i organy często nie wymagają informacji koniecznych do

¹ Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 16 grudnia 2015 r. z zaleceniami dla Komisji dotyczącymi wprowadzenia przejrzystości, koordynacji i konwergencji do polityki opodatkowania osób prawnych w Unii – sprawozdawcy: Anneliese Dodds i Ludek Niedermayer (teksty przyjęte, P8_TA(2015)0457).

² „Role of advisors and intermediaries in the schemes revealed in the Panama Papers” [Rola doradców i pośredników w systemach ujawnionych w dokumentach panamskich], Willem Pieter de Groen, Centrum Studiów nad Polityką Europejską, kwiecień 2017 r.

³ wystąpienie Jana Lukasa Strozyka, Norddeutsche Rundfunk, przed komisją PANA w dniu 27 września 2016 r.

⁴ „Role of advisors and intermediaries in the schemes revealed in the Panama Papers” [Rola doradców i pośredników w systemach ujawnionych w dokumentach panamskich], Willem Pieter de Groen, Centrum Studiów nad Polityką Europejską, kwiecień 2017 r.

ustalenia beneficjentów rzeczywistych, posiadaczy znacznych pakietów akcji, członków rady nadzorczej, członków zarządu i dyrektorów generalnych ani informacji na temat bilansu lub rachunku zysków i strat; zwraca uwagę na fakt, że identyfikacja ostatecznych beneficjentów rzeczywistych w niektórych krajach polega wyłącznie na oświadczeniu własnym dotyczącym własności rzeczywistej i nie podlega dalszemu sprawdzeniu¹;

25. zauważa, że w większości miejsc docelowych podmiotów offshore nie istnieją żadne obowiązki w zakresie podatków i sprawozdawczości²; wyraża zaniepokojenie, że w szeregu tych jurysdykcji w przepisach krajowych lub praktykach administracyjnych istnieją przeszkody dla wymiany informacji z właściwymi organami zagranicznymi;
26. zwraca uwagę na fakt, że żadna z trzech jurysdykcji, czyli Brytyjskie Wyspy Dziewicze, Panama i Seszele, nie znajduje się obecnie w „wykazie rajów podatkowych niechętnych współpracy” sporządzonym przez Komisję ds. Podatkowych przy OECD; przypomina, że Brytyjskie Wyspy Dziewicze, Panamę i Seszele usunięto z wykazu w latach 2000–2002, po tym jak kraje te formalnie zobowiązały się wdrożyć światowe standardy OECD w zakresie przejrzystości i wymiany informacji, lecz nie wdrożyły skutecznie tych standardów i kraje te nadal działają jako raje podatkowe; ubolewa nad faktem, że od lipca 2017 r. przygotowany przez OECD wykaz rajów podatkowych zawiera tylko jeden kraj;
27. podkreśla, że niektóre jurysdykcje oferują możliwość uzyskania statusu rezydenta wielu jurysdykcji z wykorzystaniem podwójnych paszportów lub programów wizowych dla inwestorów, które umożliwiają otrzymanie dokumentu pobytowego w zamian za inwestycje na terytoriach tych jurysdykcji³; zwraca uwagę na przykłady i konkretne przypadki, w których takie programy wizowe dla inwestorów zostały niewłaściwie wykorzystane do celów prania pieniędzy⁴;
28. podkreśla, że każda jurysdykcja offshore świadczy usługi na rzecz osób fizycznych i przedsiębiorstw dostosowane do ich modelu biznesowego; podkreśla, że dostawcy usług offshore czerpią korzyści z systemu ulg podatkowych i specjalnych systemów oferowanych przez niektóre jurysdykcje w celu stworzenia struktur, które ukrywają tożsamość beneficjenta rzeczywistego i, jeżeli zaistnieje taka konieczność, mogą przenieść te struktury w ciągu kilku minut do innej jurysdykcji (np. w przypadku wszczęcia dochodzenia przez organy podatkowe w pierwszej jurysdykcji);
29. zauważa, że większość struktur offshore ujawnionych w dokumentach panamskich zostało utworzonych przez podmioty z Luksemburga, ze Zjednoczonego Królestwa i z Cypru, a państwa te powinny się spodziewać, że wiązało się to ze stratą dla podstawy

¹ Wypowiedź Daniela Thelesklafa, przewodniczącego Komitetu Ekspertów ds. Oceny Środków Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu (MONEYVAL) na przesłuchaniu w komisji PANA w dniu 13 października 2016 r.

² Sprawozdanie sekretarza generalnego OECD dla ministrów finansów G-20, Baden-Baden, Niemcy, marzec 2017 r.: <http://www.oecd.org/tax/oecd-secretary-general-tax-report-g20-finance-ministers-march-2017.pdf>

³ Brooke Harrington, „Capital without borders, wealth managers and the one percent” [Kapitał bez granic, osoby zarządzające majątkiem i jeden procent], biuletyn Uniwersytetu Harvarda, 2016 r.

⁴ „The golden visa deal: We have in effect been selling off British citizenship to the rich” [Polityka złotej wizy: sprzedajemy obywatelstwo brytyjskie bogatym], David Pegg, The Guardian, 4 lipca 2017 r.

opodatkowania innych państw członkowskich, w których ostateczni beneficjenci rzeczywiście byli rezydentami; podkreśla, że w Luksemburgu, na przykład, wiele spółek offshore zostało stworzonych wyłącznie w celu obejścia podatku pobieranego u źródła¹ (który obejmuje wyłącznie osoby fizyczne, a nie spółki offshore), a niektóre z nich nadal prowadziły działalność po wejściu w życie pierwszej dyrektywy w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania; zauważa, że większa przejrzystość w zakresie tożsamości ostatecznego beneficjenta rzeczywistego dzięki ustanowieniu publicznych rejestrów zniechęcałaby do nadużyć;

30. zauważa, że w Zjednoczonym Królestwie w ponad 75 % przypadków korupcji związanych z mieniem badanych przez organy ścigania dotyczyło anonimowych przedsiębiorstw zarejestrowanych w jurysdykcjach zapewniających tajemnicę transakcji; dodaje, że spośród nich 78 % przedsiębiorstw było zarejestrowanych albo na terytoriach zamorskich Zjednoczonego Królestwa albo na terytoriach zależnych Korony Brytyjskiej; zauważa, że rząd Zjednoczonego Królestwa może powołać się na szczególne uprawnienia, które zmusiłyby brytyjskie terytoria zamorskie i terytoria zależne Korony Brytyjskiej do wprowadzenia centralnych publicznych rejestrów praw własnościowych spółek i ich tajemnicy podatkowej;
31. zwraca uwagę, że w Unii Europejskiej specjalne strefy ekonomiczne, takie jak Madera, są wykorzystywane przez duże przedsiębiorstwa i osoby zamożne do przechowywania zysków bez płacenia podatków; uważa w związku z tym, że Komisja powinna dokonać przeglądu stanu odnośnych systemów, jeśli początkowe cele nie zostały osiągnięte, oraz przeglądu wytycznych dotyczących pomocy regionalnej UE, na podstawie bardziej rygorystycznych warunków opodatkowania;
32. zwraca uwagę na brak odpowiednich zasobów, w tym wykwalifikowanych kadr oraz zasobów technologicznych i finansowych, doskwierający organom regulacyjnym, nadzorczym i organom egzekwowania obowiązującego prawa podatkowego oraz organom w państwach członkowskich UE; zauważa na przykład, że tylko Europejski Organ Nadzoru Bankowego (EUNB) przeznacza środki na koordynację zarządzania aktywami i pasywami z innymi unijnymi organami finansowymi, lecz dysponuje jedynie 0,8 pracownika, który może się zająć tym zagadnieniem; wyraża ubolewanie z powodu braku wspólnej europejskiej definicji uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania, ponieważ ułatwiłoby to współpracę między państwami członkowskimi; zwraca uwagę, że współpraca administracyjna i wzajemna pomoc prawna w sprawach karnych między przynajmniej dwoma państwami członkowskimi w odniesieniu do uchylania się od opodatkowania, oszustw podatkowych i prania pieniędzy są hamowane przez niedopasowanie ustawodawstw krajowych; wyraża ubolewanie, że w niektórych państwach członkowskich, takich jak Luksemburg, samo uchylanie się od opodatkowania wciąż jeszcze nie jest traktowane jako przestępstwo kwalifikowane, co uniemożliwia prowadzenie transgranicznej współpracy administracyjnej i pomoc prawną w sprawach karnych; wyraża ubolewanie, że w niektórych państwach członkowskich, wśród których znowu znajduje się Luksemburg,

¹ Zob. np. Nordea (2016), „Report on Investigation of Nordea Private Banking in Relation to Offshore Structures” [Sprawozdanie z dochodzenia przeprowadzonego przez dział bankowości detalicznej Nordea w sprawie struktur offshore], wspólne sprawozdanie Nordea Group Compliance, Nordea Operational Risk i Mannheimer Swartling Advokatbyrå. Potwierdziła to również belgijska Państwowa Komisja Śledcza na posiedzeniu z delegacją komisji PANA.

moment, w którym popełnione zostało przestępstwo, wciąż jeszcze jest uznawany za początek biegu okresu przedawnienia, co potencjalnie uniemożliwia prowadzenie transgranicznej współpracy administracyjnej i pomoc prawną w sprawach karnych; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że niektóre państwa członkowskie, na przykład Luksemburg, zmieniły już lub zamierzają zmienić prawo krajowe, aby usunąć przeszkody w transgranicznej współpracy administracyjnej i pomocy prawnej w sprawach karnych;

33. zauważa, że Komisja wszczęła przeciwko państwom członkowskim 18 postępowań w sprawie naruszenia dotyczących braku transpozycji pierwszej dyrektywy w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania¹, 13 postępowań dotyczących wdrożenia drugiej dyrektywy w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania² i 8 postępowań dotyczących wdrożenia trzeciej dyrektywy w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania; przypomina, że dyrektywa w sprawie współpracy administracyjnej między organami podatkowymi dotycząca sprawozdawczości w podziale na kraje miała być przetransponowana przez państwa członkowskie do ustawodawstwa krajowego do dnia 4 czerwca 2017 r.; zauważa, że toczą się postępowania przeciwko 11 państwom członkowskim (Bułgaria, Cypr, Chorwacja, Estonia, Grecja, Węgry, Malta, Polska, Portugalia, Republika Czeska i Słowacja)³;
34. podkreśla, że ten brak zasobów w administracjach podatkowych zmniejsza zdolność do skutecznej spontanicznej wymiany informacji na podstawie dyrektywy w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania i że jest to problem systemowy w UE;
35. stwierdza, że przepisy dyrektywy w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania, w szczególności art. 1 i 2 oraz art. 8 ust. 1 – w sprawie spontanicznej wymiany informacji – nie zostały wdrożone, co stanowi niewłaściwe administrowanie w wyniku zaniedbania lub z zaniechania; podkreśla, że państwa członkowskie miały powody, aby przypuszczać, że struktury offshore powodowały straty podatkowe w innych państwach członkowskich, ale nie zgłosiły takiej informacji tym innym państwom członkowskim; zwraca uwagę, że już w 2012 r. podlegająca Radzie Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) stwierdziła brak spontanicznej wymiany informacji na temat interpretacji indywidualnych prawa podatkowego⁴; stwierdza, że Komisji nie udało się skutecznie wyegzekwować przestrzegania przepisów dyrektywy w sprawie współpracy administracyjnej w

¹ 14 postępowań zostało wszczętych w związku z brakiem powiadomienia o przepisach krajowych przez państwa członkowskie (niedotrzymanie terminu transpozycji, który upłynął z dniem 1 stycznia 2013 r.). Kolejne postępowanie w sprawie naruszenia zostało wszczęte w związku z brakiem transpozycji (włącznie ze spontaniczną wymianą informacji), a sześć postępowań zostało wszczętych w związku z możliwą nieprawidłową transpozycją pierwszej dyrektywy w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania. Trzy spośród tych sześciu postępowań są wciąż w toku.

² Termin transpozycji upłynął z dniem 1 stycznia 2016 r.

³ Postępowania dotyczące Grecji i Portugalii powinny zostać wkrótce zakończone.

⁴ Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej), dokument informacyjny z dnia 10 września 2012 r.: „Proces monitorowania przedyskutowany na posiedzeniu Grupy ds. Kodeksu Postępowania w dniu 17 kwietnia 2012 r. wykazał, że w praktyce nie dochodzi do spontanicznej wymiany informacji o interpretacjach indywidualnych prawa podatkowego”.

dziedzinie opodatkowania;

2. Pranie pieniędzy

2.1. Prawo przeciwdziałające praniu pieniędzy

36. przypomina, że Grupa Specjalna ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (FATF) ustanowiła światowe standardy do celów przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, a wszyscy jej członkowie, w tym główne centra finansowe offshore wymienione w dokumentach panamskich (Brytyjskie Wyspy Dziewicze, Panama i Seszele), zobowiązali się je wdrożyć;
37. zauważa, że warszawska konwencja Rady Europy jest najbardziej wyczerpującą międzynarodową konwencją dotyczącą prania pieniędzy, w której wymaga się od stron przyjęcia środków legislacyjnych mających na celu ułatwienie zapobiegania praniu pieniędzy, dochodzenia i ścigania przypadków tego przestępstwa; ubolewa, że konwencja warszawska została dotychczas ratyfikowana jedynie przez 18 państw członkowskich¹;
38. przyznaje, że obecnie unijnymi ramami dla przeciwdziałania praniu pieniędzy jest dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu (czwarta dyrektywa w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy), która określa zagrożenia związane z praniem pieniędzy na trzech szczeblach, tj. na szczeblu ponadnarodowym, na szczeblu państwa członkowskiego oraz na szczeblu podmiotów zobowiązanych w ramach ich należytej staranności wobec klienta; ubolewa jednak z powodu braku bardziej jednolitego podejścia państw członkowskich do zwalczania przestępstw finansowych²;
39. podkreśla, że trzecia dyrektywa w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy obejmuje cztery kluczowe przepisy, tj. przepisy dotyczące należytej staranności wobec klienta, obowiązków sprawozdawczych, obowiązków w zakresie przechowywania rejestrów oraz egzekwowania prawa; przypomina, że datą wdrożenia trzeciej dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy był dzień 15 grudnia 2007 r.;
40. zauważa, że czwarta dyrektywa w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy rozszerza zakres wzmocnionych środków należytej staranności wobec klienta w przypadku podejmowania działalności handlowej z krajami wysokiego ryzyka oraz definicje i obowiązki dotyczące osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne i ostatecznych beneficjentów rzeczywistych, obniża próg dla płatności gotówkowych z 15 000 EUR do 10 000 EUR oraz rozszerza zakres działania podmiotów zobowiązanych na cały sektor gier hazardowych, a nie tylko kasyna; przypomina, że jednym z kryteriów identyfikacji beneficjenta rzeczywistego podmiotów o charakterze korporacyjnym jest posiadanie udziałów w liczbie 25 % plus jeden udział lub

¹ Belgia, Bułgaria, Chorwacja, Cypr, Francja, Niemcy, Węgry, Włochy, Łotwa, Malta, Niderlandy, Polska, Portugalia, Rumunia, Słowacja, Słowenia, Hiszpania i Zjednoczone Królestwo.

² „Fighting tax crimes – cooperation between Financial Intelligence Units” [Zwalczanie przestępstw skarbowych – współpraca między jednostkami analityki finansowej], dr Amandine Scherrer i dr Anthony Amicelle, Biuro Analiz Parlamentu Europejskiego (EPRS), marzec 2017 r.

posiadanie ponad 25 % udziałów własnościowych; przypomina, że czwarta dyrektywa w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy weszła w życie w dniu 26 czerwca 2017 r., lecz jedynie sześć państw członkowskich powiadomiło Komisję Europejską o jej pełnym wdrożeniu do ustawodawstwa krajowego w należyтым czasie¹; wzywa pozostałe zainteresowane państwa członkowskie do niezwłocznego wdrożenia tej dyrektywy;

2.2. Unijny wykaz państw wysokiego ryzyka do celów przeciwdziałania praniu pieniędzy

41. przypomina, że w dniu 14 lipca 2016 r. Komisja przyjęła rozporządzenie delegowane (UE) 2016/1675 uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 o wykaz jedenastu państw trzecich wysokiego ryzyka mających strategiczne braki w obszarze przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, do których zaliczono Afganistan, Bośnię i Hercegowinę, Gujanę, Irak, Laotańską Republikę Ludowo-Demokratyczną, Syrię, Ugandę, Vanuatu, Jemen, Iran oraz Koreańską Republikę Ludowo-Demokratyczną (KRLD);
42. zaznacza, że wykaz ten jest powieleniem wykazu sporządzonego przez Grupę Specjalną ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniądzy (FATF) i nie obejmuje krajów wspomnianych w dokumentach panamskich;
43. przypomina, że Komisja zaproponowała zmianę wykazu polegającą na usunięciu Gujany i dodaniu Etiopii; przypomina, że w dniach 19 stycznia i 17 maja 2017 r. Parlament zgłosił zastrzeżenia do tych aktów delegowanych;
44. zwraca uwagę na fakt, że od 2007 r. Grupa Specjalna ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniądzy (FATF) dokonała przeglądu ponad 80 krajów pod kątem zgodności z prawem i niedociągnięć i że 61 krajów umieszczono w publicznym wykazie państw trzecich wysokiego ryzyka z wadami strategicznymi w systemach przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu; zwraca uwagę, że według Grupy Specjalnej ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniądzy (FATF) 51 krajów przeprowadziło od tego czasu niezbędne reformy w celu zaradzenia tym wadom, takie jak wprowadzenie ram i reform prawnych i regulacyjnych, zobowiązując się do przestrzegania międzynarodowych standardów w obszarze podatków, takich jak wspólne standardy do wymiany informacji OECD, w celu usunięcia ich z wykazu; podkreśla, że usunięcie z publicznego wykazu nie powinno następować po podjęciu zobowiązania do przeprowadzenia reform, lecz raczej po dokonaniu dogłębnej oceny FATF potwierdzającej, że w praktyce rzeczywiście występują zmiany;
45. ubolewa, że procesy oceny i wzajemnej oceny FATF doprowadziły do powstania wykazu, który nie jest przydatny w walce z praniem pieniędzy;

2.3. Jednostki analityki finansowej (FIU)

46. przypomina, że zgodnie z trzecią dyrektywą w sprawie przeciwdziałania praniu

¹ Te państwa członkowskie to: Republika Czeska, Niemcy, Włochy, Słowenia, Szwecja i Zjednoczone Królestwo. Austria, Francja, Węgry, Irlandia, Łotwa, Słowacja i Hiszpania powiadomiły o jedynie częściowej implementacji.

pieniędzy każde państwo członkowskie zobowiązane jest ustanowić jednostkę analityki finansowej w celu dzielenia się informacjami z różnymi służbami wywiadowczymi państw członkowskich oraz w celu zwalczania prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, każda krajowa jednostka analityki finansowej musi być wyposażona w odpowiednie środki do wykonywania swoich zadań i jednostki analityki finansowej muszą być zdolne do uzyskiwania w odpowiednim czasie skutecznego dostępu do informacji finansowych, administracyjnych oraz informacji organów wymiaru sprawiedliwości, które są im potrzebne do wykonywania zadań, włącznie z interoperacyjnością baz danych stosownych organów;

47. przypomina, że instytucje oraz osoby fizyczne i prawne objęte zakresem dyrektywy¹ muszą informować jednostkę analityki finansowej o podejrzeniu popełnienia lub usiłowania popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu oraz są zobowiązane dokonywać zgłoszeń podejrzanych transakcji, a także udzielać wszelkich ważnych informacji na żądanie;
48. zauważa, że brak jest jednolitej definicji transakcji podejrzanej oraz że obowiązującą definicję uznaje się za niewystarczającą w niektórych przypadkach;
49. podkreśla, że państwa członkowskie muszą zobowiązać swoje instytucje kredytowe i finansowe do posiadania systemów umożliwiających im udzielanie pełnych i natychmiastowych odpowiedzi na pytania jednostki analityki finansowej zgodnie z ich prawem krajowym;
50. zauważa i przyjmuje z zadowoleniem nawiązanie współpracy w ramach Sieci Jednostek Analityki Finansowej (FIU.NET) pod egidą Europolu; przypomina, że Grupa Egmont, międzynarodowy organ do spraw współpracy między jednostkami analityki finansowej, zrzesza 154 jednostki analityki finansowej z całego świata; ubolewa, że na mocy krajowych ram prawnych kilka jednostek analityki finansowej w Europie wciąż nie może dokonywać bezpośredniej wymiany danych z zagranicznymi organami ścigania; ubolewa, że Europol nie ma uprawnień dochodzeniowych w celu ścigania uchylania się od opodatkowania i prania pieniędzy;

2.4. Ustalenia

51. zauważa, że wielu pośredników, takich jak Berenberg Bank w Niemczech lub Pilatus Bank na Malcie, nie stosowało odpowiednio obowiązkowej wzmożonej należytej staranności wobec klienta, czy to przy nawiązaniu relacji biznesowych z klientami, czy w czasie trwania tych relacji, nawet w przypadku podejrzeń o pranie pieniędzy; podkreśla zatem, że podmioty zobowiązane nie zgłaszają właściwym jednostkom analityki finansowej podejrzeń o pranie pieniędzy lub że poziom zgłaszania jest zróżnicowany²;

¹ Dyrektywę stosuje się wobec (art. 2): instytucji kredytowych; instytucji finansowych; audytorów, zewnętrznych księgowych i doradców podatkowych; notariuszy oraz prawników wykonujących wolne zawody; podmiotów świadczących usługi na rzecz trustów lub przedsiębiorstw; pośredników w obrocie nieruchomościami; innych osób fizycznych lub prawnych handlujących towarami oraz kasyn.

² Dochodzenie w sprawie prywatnej działalności bankowej Nordea wykazało, że bank nie stosował się do wewnętrznych wytycznych ani nie przestrzegał wymogów regulacyjnych w Luksemburgu. Mówiąc dokładniej,

52. stwierdza, że w wielu przypadkach nie przeprowadzono śledztwa w celu ustalenia ostatecznych beneficjentów rzeczywistych podmiotów offshore lub przeprowadzone śledztwo było niedostateczne; podkreśla, że konsekwencją jest niemożność określenia struktury własności i kontroli podmiotu lub uzyskania informacji o celu i planowanym charakterze relacji biznesowych; podkreśla, że publicznie dostępne dokumenty panamskie wskazują, iż kancelaria Mossack Fonseca była świadoma, że środki należytej staranności wobec klienta nie zawsze były prawidłowo stosowane przez niektórych jej klientów lub jej jednostki zależne¹; podkreśla, że kancelaria Mossack Fonseca przyznała, że w niektórych przypadkach nie wiedziała, kim byli beneficjenci rzeczywisci zarejestrowanych podmiotów²;
53. potępia fakt, że w celu dostosowania się do specjalnych potrzeb swoich klientów kancelaria Mossack Fonseca pobierała wyższe opłaty za usługi pozbawione prawidłowo przeprowadzanej kontroli w ramach należytej staranności, doskonale wiedząc, że usługi te pociągają za sobą wyższe ryzyko prania pieniędzy³;
54. podkreśla, że w związku z tym krajowe jednostki analityki finansowej lub inne właściwe organy nie dysponują dostateczną dokumentacją, która umożliwiłaby im przeprowadzenie odpowiednich dochodzeń i analiz zgodnie z prawem krajowym;
55. zauważa, że niektóre kraje, w tym niektóre państwa członkowskie, ustanowiły niedawno programy obywatelstwa dla rezydentów spoza UE, tzw. programy złotych wiz i programy dla inwestorów, przyznające obywatelstwo w zamian za inwestycje finansowe w ich kraju bez należytej weryfikacji źródła pochodzenia środków finansowych czy przedsięwzięcia środków należytej staranności wobec klienta, osłabiając w ten sposób kontrolę przeciwdziałania praniu pieniędzy; podkreśla, że podwójne obywatelstwo wynikające z tych programów może również podważać cele automatycznej wymiany informacji podatkowych;
56. zauważa, że brak dokumentacji i dochodzenia dotyczy również niektórych polis ubezpieczenia na życie udzielanych przez towarzystwa ubezpieczeniowe i oferowanych

nie klasyfikował klientów do właściwej kategorii wysokiego ryzyka, a późniejsza sprawozdawczość w zakresie wzmożonej należytej staranności była niekompletna. Do wymogów dotyczących wzmożonej należytej staranności zalicza się np. gromadzenie informacji o źródle pochodzenia funduszy i celach rachunkowości. Co więcej, procedury należytej staranności wobec klienta trzeba przeprowadzać regularnie i poddawać ponownej ocenie. Tzw. „bieżących procedur zachowania należytej staranności” nie stosowano jednak systematycznie. Wewnętrzne dochodzenie banku (Nordea, 2016 r.) wykazało, że informacje w wielu przypadkach były nieaktualne. Na podobne problemy z wdrożeniem i egzekwowaniem wskazał były inspektor ds. zgodności z prawem w niemieckim Berenberg Bank, który zeznawał przed komisją PANA.

¹ W e-mailu z dnia 24 września 2010 r. Jürgen Mossack napisał: „wydaje się, że Mossfon UK nie stosuje środków należytej staranności dokładnie (lub być może wcale) i przypuszczalnie teraz my będziemy musieli stosować środki należytej staranności wobec wszystkich wspólnych z Mossfon UK klientów, obecnych i przyszłych!”

² W e-mailu dotyczącym wymiany między Mossack Fonseca i UBS przedstawiciel Mossack Fonseca stwierdził: „Wyjaśnił, że UBS nigdy był naszym kontrahentem. Nie zgodziłem się w tej kwestii i dodałem, że w niektórych przypadkach my nawet nie wiemy, kto jest beneficjentem rzeczywistym. (...) Odpowiedziałem, że w przeszłości specjalnie, na wniosek UBS i innych banków, nie informowano nas o tożsamości beneficjenta rzeczywistego”.

³ W e-mailu z dnia 5 maja 2009 r. przedstawiciel Mossack Fonseca wyjaśnił, że cena za stworzenie dwóch fundacji „jest zasadniczo wyższa ze względu na specjalne cele, do jakich klient wykorzystuje fundację, oraz ze względu na specjalną elastyczną usługę, jaką oferujemy (bez zbytejnej należytej staranności), co nieodwołalnie wiąże się z wyższym ryzykiem.”

klientom przez pośredników lub inny podmiot określany jako instytucja finansowa na mocy trzeciej dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy;

57. przypomina o zgłoszonej przez niektóre jednostki analityki finansowej potrzebie szerszego dostępu do informacji dzięki wzmożonej współpracy z ich odpowiednikami oraz o potrzebie dostępu do liczniejszych źródeł informacji, takich jak scentralizowane bazy danych dotyczących rachunków bankowych lub scentralizowane rejestry nieruchomości bądź ubezpieczeń na życie¹;
58. zauważa, że w niektórych przypadkach administracje podatkowe lub organy nadzorcze ujawniły istnienie struktur offshore, ale nie zgłosiły ich jednostce analityki finansowej²;
59. zwraca uwagę, że głównym problemem w dochodzeniach w ramach zwalczania prania pieniędzy w UE jest powolność i nieskuteczność mechanizmu oraz bariery prawne i techniczne uniemożliwiające lub znacznie opóźniające współpracę między jednostkami analityki finansowej UE; zauważa, że jednostki analityki finansowej państw członkowskich UE mają różne struktury, rozmiary i uprawnienia, często brakuje im zasobów w państwach członkowskich, a różnice te wpływają na sposób gromadzenia, analizowania i rozpowszechniania informacji przez jednostki analityki finansowej państw członkowskich, wpływając też ostatecznie na wymianę informacji między tymi jednostkami; podkreśla, że skutkuje to fragmentarycznymi, asymetrycznymi i nie dającymi się porównać odpowiedziami od jednostek analityki finansowej państw członkowskich UE³;
60. przypomina, jak ważne jest istnienie niezależnych i autonomicznych jednostek analityki finansowej otrzymujących zgłoszenia podejrzanych transakcji bezpośrednio i wyłącznie, co nie jest normą we wszystkich państwach członkowskich;
61. ubolewa, że Komisja nie może przeprowadzić własnej prawidłowej oceny państw trzecich wysokiego ryzyka pod względem prania pieniędzy oraz nie dysponuje dostatecznie wykwalifikowanymi pracownikami, by wywiązać się z tego obowiązku zgodnie z dyrektywą w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy;
62. wskazuje w szczególności na coraz liczniejsze zgłoszenia podejrzanych transakcji dokonywane na mocy nowego prawodawstwa oraz na fakt, że brak zasobów skutkuje tym, iż jednostki analityki finansowej mogą rozwiązać problem tylko częściowo⁴; zwraca uwagę, że Zjednoczone Królestwo i Niderlandy odpowiadają za 67 % zgłoszeń podejrzanych transakcji zarejestrowanych w UE; zauważa, że poziom zgłoszeń podejrzanych transakcji w niektórych państwach nie wydaje się być współmierny do działalności regulowanych sektorów⁵; zauważa, że sprawozdania oparte na z góry

¹ Jak sugerowano w trakcie misji informacyjnej komisji PANA do Zjednoczonego Królestwa.

² „Fighting tax crimes – cooperation between Financial Intelligence Units” [Zwalczanie przestępstw skarbowych – współpraca między jednostkami analityki finansowej], dr Amandine Scherrer i dr Anthony Amicelle, Biuro Analiz Parlamentu Europejskiego (EPRS), marzec 2017 r.

³ Mapowanie platformy unijnych jednostek analityki finansowej i analiza luk w uprawnieniach unijnych jednostek analityki finansowej oraz przeszkód w otrzymywaniu i wymianie informacji, 15 grudnia 2012 r.

⁴ Przesłuchanie w komisji PANA dotyczące jednostek analityki finansowej, 21 czerwca 2017 r.

⁵ Jednostka analityki finansowej Zjednoczonego Królestwa może być odbiorcą jednej z najwyższych liczb zgłoszeń w UE, jako że jest to jeden z największych rynków finansowych w Europie i funkcjonuje tam system zgłaszania podejrzanej działalności. Liczba zgłoszeń w Niderlandach jest wysoka, lecz można ją wyjaśnić tym,

określonych progach otrzymywane przez niektóre jednostki analityki finansowej mogą wzbogacać ich dostęp do informacji¹;

63. z zadowoleniem przyjmuje prace wykonaną przez sieć FIU.NET działającą w ramach Europolu, jednak wyraża ubolewanie, że obecna platforma FIU.NET jest nieskuteczna z uwagi na różny stopień wykorzystania jej przez państwa członkowskie oraz na brak zasobów i kompetencji na szczeblu UE;
64. zwraca uwagę, że według Europolu kryptowaluty stwarzają ryzyko prania pieniędzy i że w związku z tym strategię przeciwdziałania praniu pieniędzy powinny koncentrować się na nowych technikach prania pieniędzy²;
65. zwraca uwagę, że Europol porównał swoją bazę danych osób i spółek podejrzewanych o działalność przestępczą z dokumentami panamskimi i zidentyfikował 3 469 prawdopodobnie odpowiadających sobie elementów; mając na uwadze, że 1 722 z tych elementów są powiązane z praniem pieniędzy, a 116 z terroryzmem; mając na uwadze, że większość tych przypadków wykryto w Zjednoczonym Królestwie, prawdopodobnie ze względu na rozmiar jego sektora finansowego; zauważa, że banki pod kontrolą Państwa Islamskiego mają dostęp do SWIFT, a zatem mogą wysyłać środki finansowe do UE i przez UE; zauważa, że banki potwierdziły członkom komisji śledczej, że zarejestrowały liczne zgłoszenia podejrzanych transakcji dotyczące środków finansowych należących do terrorystów; zauważa, że ani Komisja, ani Rada, ani banki, ani jednostki analityki finansowej nie mogły dostarczyć informacji na temat liczby rachunków bankowych w państwach członkowskich UE, które zostały zamrożone ze względu na finansowanie terroryzmu;
66. zauważa, że opóźnienia w odpowiedziach na wnioski wpływają na współpracę jednostek analityki finansowej, a odpowiedzi na te wnioski są często słabej jakości i brakuje w nich szczegółowych informacji, co stanowi przeszkodę dla międzynarodowej współpracy jednostek analityki finansowej; ubolewa, że niektóre jednostki analityki finansowej nakładają ograniczenia na wykorzystywanie przekazywanych informacji, włącznie z zakazem ich używania w przypadku dochodzeń podatkowych lub ścigania na drodze sądowej; zwraca uwagę, że wnioski niektórych europejskich jednostek analityki finansowej o współpracę z ich pozaeuropejskimi odpowiednikami napotkały przeszkody prawne lub administracyjne w jurysdykcjach państw trzecich;
67. ubolewa, że nie wszystkie unijne jednostki analityki finansowej są uprawnione do występowania do podmiotów zobowiązanych z wnioskiem o udzielenie informacji i w wielu przypadkach wnioski te są uwarunkowane uprzednim otrzymaniem zgłoszeń podejrzanych transakcji; zwraca uwagę na fakt, że niektóre jednostki analityki finansowej nie mogą zatem żądać od podmiotów dokonujących zgłoszenia informacji w imieniu zagranicznych jednostek analityki finansowej, jeżeli w swojej bazie danych nie

że jednostki analityki finansowej nie otrzymują zgłoszeń podejrzanych transakcji, lecz raczej zgłoszenia osobliwych transakcji, których przeważająca większość pochodzi od instytucji dokonujących wymiany walut / przekazów pieniężnych zobowiązanych do zgłaszania wszystkich transakcji przekraczających kwotę 2 000 EUR.

¹ W szczególności na Cyprze, na Malcie i w Luksemburgu, gdzie jednostki analityki finansowej otrzymują bardzo niewiele zgłoszeń podejrzanych transakcji w porównaniu z rozmiarami regulowanych sektorów w obrębie ich jurysdykcji.

² Przesłuchanie publiczne w komisji PANA, 14 listopada 2016 r.

mają zarejestrowanych powiązanych podejrzanych transakcji;

68. zauważa, że w niektórych państwach członkowskich nie ma wyraźnych wytycznych na temat wzajemnej współpracy między krajowymi jednostkami analityki finansowej a krajowymi organami podatkowymi mającej na celu zapewnienie przestrzegania przepisów prawa podatkowego;
69. przyjmuje z zadowoleniem, że przestępstwa skarbowe zostały ostatnio uznane za przestępstwo źródłowe w obszarze prania pieniędzy na mocy czwartej dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy, której termin transpozycji upłynął w dniu 26 czerwca 2017 r.; zaznacza, że dyrektywa wyraźnie wskazuje na to, że różnice między definicjami przestępstw skarbowych w prawodawstwie krajowym nie będą utrudniały wymiany informacji między jednostkami analityki finansowej; wyraża ubolewanie z powodu braku wspólnej europejskiej definicji przestępstw skarbowych¹, co dotychczas utrudniało dochodzenie i ściganie w sprawach związanych z przestępstwami skarbowymi w Unii, oraz ubolewa, że kilka krajów europejskich za przestępstwa skarbowe uznaje jedynie bardzo poważne naruszenia przepisów podatkowych; zauważa, że jednostki analityki finansowej nadal mogą odmówić międzynarodowej współpracy z uwagi na znaczne różnice między państwami członkowskimi jeśli chodzi o definicję i penalizację przestępstw źródłowych w obszarze prania pieniędzy; odnotowuje toczące się negocjacje w związku z wnioskiem dotyczącym dyrektywy w sprawie zwalczania prania pieniędzy przez środki prawa karnego mającym na celu ustanowienie minimalnych zasad dotyczących definiowania przestępstw i ustalania sankcji w zakresie przestępstw związanych z praniem pieniędzy;
70. zauważa, że w czwartej dyrektywie w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy ustanowiono obowiązek utworzenia centralnych rejestrów ostatecznych beneficjentów rzeczywistych; ubolewa, że do dnia dzisiejszego nie wszystkie państwa członkowskie wywiązały się z tego obowiązku i nie wszystkie jednostki analityki finansowej mają dostęp do tych informacji o ostatecznych beneficjentach rzeczywistych; zauważa, że upublicznienie tych centralnych rejestrów ułatwiłoby odpowiednim zainteresowanym stronom, w tym właściwym organom, podmiotom zobowiązanym i obywatelom, ustalanie tożsamości ostatecznych beneficjentów rzeczywistych i/lub stwierdzanie nieprawidłowości i weryfikowanie podejrzeń o nadużycia oraz zwiększyłyby rozliczalność;
71. podkreśla, że platforma unijnych jednostek analityki finansowej wykazała liczne niedociągnięcia w zakresie mapowania jednostek analityki finansowej i luk w ich funkcjonowaniu; zaznacza, że sytuacja ta jest następstwem nieprawidłowego wdrożenia lub niewdrożenia przepisów trzeciej dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy, zwłaszcza dotyczących dostępu do informacji o rachunkach bankowych, a także wynika ze znacznych rozbieżności w podejściu na szczeblach krajowych;
72. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że do maja 2016 r. 16 państw członkowskich miało wprowadzić lub wprowadziło automatyczne mechanizmy umożliwiające identyfikację

¹ czy przestępstwo skarbowe podlega prawu karnemu, gdy zostało popełnione jako działanie, zaniechanie czy też w obu postaciach, oraz czy przestępstwo podatkowe leży w kompetencjach organów administracyjnych czy organów sądowych;

posiadaczy rachunków bankowych i płatniczych¹; stwierdza również, że w sprawozdaniu podkreślono brak odpowiedniej zdolności jednostek analityki finansowej do uzyskania informacji od podmiotów zobowiązanych i do prowadzenia wspólnej analizy spraw transgranicznych w celu wykrycia prania pieniędzy i finansowania terroryzmu i związanych z tym zagrożeń, ryzyka i trendów²;

73. podkreśla, że w dokonanym przez siebie przeglądzie unijna platforma jednostek analityki finansowej stwierdziła również brak wystarczająco szczegółowych i zharmonizowanych przepisów europejskich w dziedzinie zwalczania prania pieniędzy;
74. podkreśla, że niektóre instytucje państw członkowskich odpowiedzialne za wdrożenie i egzekwowanie przepisów dotyczących prania pieniędzy, unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania sprawiają wrażenie nie do końca wolnych od wpływów politycznych; podkreśla, że swoboda sił policyjnych w niektórych państwach członkowskich w podejmowaniu decyzji o wszczęciu postępowania w sprawie informacji otrzymanych od jednostek analityki finansowej i przez nich potwierdzonych można zakwalifikować jako przypadek niewłaściwego administrowania w razie bezczynności; stwierdza, że maltańska jednostka analityki finansowej przygotowała sprawozdanie o podejrzeniu prania pieniędzy z udziałem osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne, które nie doprowadziło jednak do tej pory do wszczęcia dochodzenia przez policję; jest zaniepokojony zarzutami w sprawie domniemanego nieprzestrzegania przez właściwe władze przepisów z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy zapisanych w czwartej dyrektywie w sprawie wymogów kapitałowych, a zwłaszcza wymogów dotyczących znacznych pakietów akcji i kompetencji i reputacji w przypadku organów kierowniczych w momencie udzielania zezwolenia na prowadzenie działalności bankowej³;
75. stwierdza, że co najmniej jedno państwo członkowskie – Malta – miało ministra, który został wymieniony w dokumentach panamskich wśród osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne; stwierdza, że w większości państw członkowskich, w których komisja złożyła wizytę w ramach misji informacyjnej⁴, wszczęto postępowania po ujawnieniu dokumentów panamskich; ubolewa jednak, że w niektórych krajach, łącznie z Malcią, policja nie wszczęła dochodzeń mimo przedstawionych przez jednostki analityki finansowej dowodów, że występuje poważne ryzyko prania pieniędzy; ubolewa, że brak postępowań uniemożliwił zidentyfikowanie i ewentualne ukaranie pośredników na Malcie, którzy mogli nie przestrzegać spoczywających na nich obowiązków, w tym należytej staranności wobec klienta; zwraca uwagę na sektor gier hazardowych online na Malcie i związaną z nim procedurę wydawania zezwoleń, która może nie spełniać wymogów prawnych, ponieważ gry hazardowe online to sektor wysokiego ryzyka z uwagi na bardzo dużą ilość transakcji/przepływów finansowych i fakt braku osobistego kontaktu, co stwierdzono w międzynarodowej ocenie ryzyka⁵; potępia fakt, że Komisja nie zbadała możliwego nieprzestrzegania przez Malcję

¹ Włochy, Hiszpania, Belgia, Bułgaria, Chorwacja, Grecja, Francja, Republika Czeska, Polska, Niemcy, Litwa, Portugalia, Rumunia, Słowenia, Niderlandy i Austria.

² Opracowanie EPRS: Zdolności państw członkowskich do zwalczania przestępstw skarbowych - http://www.europarl.europa.eu/cmsdata/125760/EPRS_STUD_603.257_MS_capabilities_tax_crimes.pdf

³ Ujawnione sprawozdania jednostki wywiadu i analityki finansowej (FIAU) na Malcie.

⁴ Zjednoczone Królestwo, Luksemburg, Malta, Portugalia i Cypr.

⁵ COM(2017)0340, s. 5.

dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy, mimo że zwrócono jej na ten fakt uwagę;

76. wyraża ubolewanie z powodu niskiego poziomu przestrzegania przez niektóre państwa członkowskie UE międzynarodowych norm w zakresie dobrej współpracy oraz przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, co wykazały wzajemne oceny FATF i Moneyval; podkreśla, że do 22 państw członkowskich wystosowano wezwania do usunięcia uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego z uwagi na niewdrożenie trzeciej dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy, natomiast w przypadku sześciu państw członkowskich (Belgii, Francji, Hiszpanii, Irlandii, Polski i Szwecji) skierowano w październiku 2008 r. sprawę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej; zauważa, że sprawę przeciwko Polsce wycofano, ale pozostałe pięć państw zostało ukaranych za niewdrożenie dyrektywy w terminie; podkreśla jednak, że to rodzi wątpliwości, czy procedury postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego wystarczają do zweryfikowania jakości wdrożenia przepisów przez państwa członkowskie;
77. potwierdza poparcie – zgodnie z zaleceniami zawartymi w swojej rezolucji z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie interpretacji prawa podatkowego i innych środków o podobnym charakterze lub skutkach¹ (2015/2066(INI)) – dla kluczowej roli Komisji jako właściwego organu w kwestiach konkurencji w toczących się dochodzeniach w sprawie pomocy państwa dotyczących interpretacji prawa podatkowego wydanych przez państwa członkowskie w przypadku przedsiębiorstw wielonarodowych oraz ubolewa nad decyzją rządu Irlandii, który postanowił zaskarżyć przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej decyzję Komisji nakazującą Irlandii odzyskanie 13 mld EUR tytułem podatku nieuiszczonego przez firmę Apple Inc.;
78. stwierdza, że nie reagując odpowiednio na te uchybienia, państwa członkowskie nie egzekwują skutecznie przepisów trzeciej dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy; jest poważnie zaniepokojony, że nie nadając jednostkom analityki finansowej uprawnień do współpracy, co przewiduje trzecia dyrektywa w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy, państwa członkowskie naruszyły art. 4 TFUE o zasadzie lojalnej współpracy²; zwraca również uwagę na fakt, że być może Komisja nie egzekwowała przestrzegania tych przepisów, nie wszczynając postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego;
79. stwierdza, że niektóre państwa członkowskie często korzystały z amnestii podatkowej w celu zalegalizowania nieujawnionych aktywów w rajach podatkowych, dzięki czemu legalizowano potencjalnie nielegalnie uzyskane aktywa i udaremniano wszczęcie odpowiedniego postępowania dotyczącego prania pieniędzy na ich terytorium;
80. ubolewa, że z uwagi na brak pracowników Komisja nie sprawowała odpowiedniego nadzoru nad wdrożeniem dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy w państwach członkowskich; zauważa też, że Komisja nie przeprowadziła niezależnej oceny unijnego wykazu państw trzecich wysokiego ryzyka do celów przeciwdziałania

¹ Teksty przyjęte, P8_TA(2015)0408.

² „Fighting tax crimes – cooperation between Financial Intelligence Units” [Zwalczanie przestępstw skarbowych – współpraca między jednostkami analityki finansowej], dr Amandine Scherrer i dr Anthony Amicelle, Biuro Analiz Parlamentu Europejskiego (EPRS), marzec 2017 r.

praniu pieniędzy;

81. ubolewa, że w latach 2011–2014 europejski i krajowy nadzór bankowy oraz krajowe organy podatkowe nie zwracały uwagi na transfery kapitałowe z Portugalii do rajów podatkowych, rzędu co najmniej 10 mld EUR, które zostały przetransferowane – bez żadnej kontroli podatkowej ani kontroli w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy – przede wszystkim do Panamy, i z których 8 mld zostało zlecone przez korporacje powiązane z grupą Espírito Santo, przed upadkiem banku Espírito Santo, ale już w momencie gdy organy regulacyjne badały działalność ww. banku i grupy; zauważa, że grupa Espírito Santo przekupiła byłego premiera José Sócratesa, zgodnie z ostatnimi oskarżeniami wniesionymi przez prokuraturę, który wszczął postępowanie;

Pośrednicy¹

3.1. Ramy prawne

82. przypomina, że zgodnie z czwartą dyrektywą w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy definicja podmiotów zobowiązanych do przekazywania informacji obejmuje instytucje finansowe i kredytowe, audytorów, księgowych i doradców podatkowych, notariuszy, podmioty świadczące usługi na rzecz trustów lub przedsiębiorstw, pośredników w obrocie nieruchomościami, podmioty świadczące usługi w zakresie gier hazardowych oraz prawników wykonujących wolne zawody; przypomina, że zgodnie z czwartą dyrektywą w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy państwa członkowskie zobowiązane są do dopilnowania, aby właściwe organy odpowiedzialne za nadzór posiadały odpowiednie zasoby finansowe, ludzkie i techniczne do wykonywania ich funkcji (art. 37 trzeciej dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy i art. 48 czwartej dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy) oraz stwierdza, że braki w zakresie zasobów wykryto w sprawozdaniach z wzajemnej oceny dokonanych przez FATF i Moneyval;
83. przypomina, że obowiązkiem podmiotów zobowiązanych jest dochowanie należytej staranności wobec klienta i zgłaszanie przypadków podejrzenia o pranie pieniędzy zgodnie z dyrektywą w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy; zwraca uwagę na fakt, że w przypadku prawników przepis ten ma zastosowanie wyłącznie wtedy, gdy nie są oni zobowiązani do dochowania poufności lub tajemnicy zawodowej;
84. przypomina, że wobec klientów zajmujących eksponowane stanowiska polityczne i innych klientów wysokiego ryzyka wymaga się wzmożonej należytej staranności wobec klienta w celu ustalenia źródła pochodzenia majątku i funduszy; przypomina, że instytucje kredytowe i finansowe muszą posiadać systemy umożliwiające im udzielanie pełnych i natychmiastowych odpowiedzi na zapytania jednostki analityki finansowej zgodnie z ich prawem krajowym;
85. zauważa, że państwa członkowskie ustanowiły wiele różnych organów nadzorczych do kontrolowania różnego rodzaju podmiotów zobowiązanych do przekazywania informacji na mocy przepisów dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy,

¹ Wartości procentowe w tym rozdziale oparto na danych Międzynarodowego Konsorcjum Dziennikarzy Śledczych (ICIJ), poddanych analizie przez Centrum Studiów nad Polityką Europejską na wniosek komisji śledczej PE ds. prania pieniędzy, unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania.

wobec czego doradcy i pośrednicy podlegają regulacjom i nadzorowi ze strony organów rządowych lub zawodowych organów samoregulacyjnych;

86. przypomina, że w niektórych przypadkach samoregulujące się organizacje zawodowe podjęły czynności w sprawie malwersacji pośredników dopiero po ujawnieniu dokumentów panamskich, co wykazało, że stosują one nieadekwatne lub nieskuteczne mechanizmy regulacyjne i sankcjonowania;
87. podkreśla, że w wielu państwach członkowskich uchylanie się od opodatkowania, ułatwione przez te podmioty sprzyjające, nie stanowi przestępstwa źródłowego w obszarze prania pieniędzy, ponieważ nie zalicza się do kategorii poważnych przestępstw w kodeksach karnych tych państw, natomiast w niektórych państwach członkowskich uchylanie się od opodatkowania jest przewinieniem i stąd uważa się je jedynie za przestępstwo administracyjne; zauważa, że czwarta dyrektywa w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy, której termin transpozycji upłynął w dniu 26 czerwca 2017 r., ma na celu harmonizację tego punktu;
88. zauważa, że Rada zaapelowała do Komisji o „rozważenie inicjatyw ustawodawczych dotyczących zasad obowiązkowego ujawniania, zainspirowanych działaniem 12 zawartym w projekcie OECD dotyczącym BEPS z myślą o wprowadzeniu skuteczniejszych środków zniechęcających dla pośredników, którzy uczestniczą w praktykach uchylania się od opodatkowania lub unikania opodatkowania”;
89. z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji z dnia 21 czerwca 2017 r. dotyczący obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania w odniesieniu do ustaleń transgranicznych podlegających zgłoszeniu; odnotowuje, że wśród cech rozpoznawczych powiązanych z transakcjami transgranicznymi zawiera on sytuacje, w których odbiorca jest rezydentem do celów podatkowych w jurysdykcji niestosującej podatku od osób prawnych lub stosującej zerową stawkę takiego podatku albo gdy ustawowa stawka podatku od osób prawnych jest niższa niż połowa średniej ustawowej stawki podatku od osób prawnych obowiązującej w Unii;
90. ubolewa, że wniosek przewiduje wyłącznie obowiązek składania sprawozdań, a nie natychmiastowego zakazu stosowania ujawnionego systemu podatkowego, który po analizie uznano za niewłaściwe wykorzystywanie systemu podatkowego;
91. przypomina, że dyrektywa 2013/36/UE w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi (CRD IV) zobowiązuje państwa członkowskie do dopilnowania, aby stosowano kary administracyjne dla instytucji finansowych, w przypadku których uznano, że dopuściły się poważnego naruszenia przepisów krajowych przyjętych zgodnie z trzecią dyrektywą w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy; przypomina, że dyrektywa CRD IV nakłada na właściwe organy obowiązek odmowy wydania zezwolenia na rozpoczęcie działalności przez instytucję kredytową, jeżeli – uwzględniając konieczność zapewnienia należytego i ostrożnego zarządzania instytucją kredytową – nie są zadowolone z jakości udziałowców lub akcjonariuszy bądź członków, między innymi istnieją uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że doszło do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu bądź podejmowano takie próby, albo że proponowany zakup może zwiększyć ryzyko wystąpienia takiej działalności;

92. przypomina, że Parlament Europejski, głosując za sprawozdaniami komisji specjalnej TAXE i TAX2, głosował za surowszym uregulowaniem działalności doradczej, aby zapobiec konfliktom interesu, oddzielając działalność doradczą na rzecz administracji podatkowej od działalności doradczej na rzecz klientów prywatnych;
93. przypomina, że dyrektywa w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych z 2006 r. miała zostać wdrożona do dnia 29 czerwca 2008 r.;
94. zwraca uwagę na fakt, że zmieniona dyrektywa z 2014 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych oraz rozporządzenie w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego miały zostać wdrożone do dnia 17 czerwca 2016 r., z wyłączeniem art. 16 ust. 6 rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, którego termin wdrożenia przypada na dzień 17 czerwca 2017 r.; stwierdza, że dokumenty panamskie ujawniły, że zachodzi potrzeba zmiany dyrektywy 2014/56/UE;

3.2. Ustalenia

95. zauważa, że w dokumentach panamskich figuruje w sumie 14 000 pośredników, z czego około 2 700, tj. 19 %, jest zlokalizowanych w UE¹;
96. zauważa, że pośrednicy wymienieni w dokumentach panamskich odpowiadają za utworzenie około 20 %, tj. 39 700, wszystkich podmiotów założonych przez kancelarię Mossack Fonseca;
97. zauważa, że wśród pośredników przeważają firmy prawnicze, księgowi, trusty i spółki powiernicze oraz banki, ale usługi podatkowe i finansowe, takie jak zarejestrowanie spółki w rajach podatkowych i planowanie podatkowe, może świadczyć również wielu innych przedstawicieli zawodów podlegających samoregulacji i nieregulowanych;
98. zauważa, że szczególnie niedostatecznie zdefiniowanymi i uregulowanymi podmiotami w prawie Unii oraz w prawie krajowym państw członkowskich i państw trzecich są banki, osoby zarządzające majątkiem, audytorzy, a w szczególności doradcy podatkowi i prawni; uważa, że wielonarodowy charakter świadczonych przez nich usług stanowi szczególne wyzwanie, jeśli chodzi o właściwe oraz poprawne monitorowanie i sankcjonowanie ich działalności;
99. zauważa, że to, czy pośrednicy są nadzorowani lub podlegają samoregulacji, zależy od jurysdykcji oraz rodzaju pośrednika lub doradcy; zwraca uwagę na fakt, że wiele tych struktur zlokalizowanych jest poza jurysdykcją podmiotów zobowiązanych, w związku z czym wiele przypadków nie podlega wymogom ustawodawczym; zauważa, że większość pośredników unijnych ma siedzibę w Zjednoczonym Królestwie,

¹ „Role of advisors and intermediaries in the schemes revealed in the Panama Papers” [Rola doradców i pośredników w systemach ujawnionych w dokumentach panamskich], Willem Pieter de Groen, Centrum Studiów nad Polityką Europejską, kwiecień 2017 r.

Luksemburgu i na Cyprze¹, które znajdują się w czołówce dziesięciu krajów najbardziej aktywnych w pośrednictwie wymienionych w dokumentach panamskich², a także w innych krajach należących do Europejskiego Obszaru Gospodarczego (np. Liechtenstein) i do Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (np. Szwajcaria);

100. zauważa, że trusty i spółki powiernicze oraz podmioty świadczące usługi na rzecz przedsiębiorstw z najważniejszej grupy domagającej się tworzenia podmiotów offshore przez kancelarię Mossack Fonseca były kierowane przez księgowych, doradców podatkowych, prawników i konsultantów, którzy odpowiadają za około jedną trzecią utworzonych podmiotów offshore³; przypomina, że kancelaria Mossack Fonseca zdobyła klientów głównie dzięki rekomendacjom pośredników oraz że ci nowi klienci byli tylko w nieznacznym stopniu kontrolowani w ramach środków należytej staranności wobec klienta⁴;
101. podkreśla, że pośrednicy pomagają tworzyć firmy przykrywki i otwierać rachunki, zapewniając często dyrektora powierniczego, który zarządza majątkiem i pracuje w imieniu beneficjenta rzeczywistego, dzięki czemu ostateczny beneficjent rzeczywisty pozostaje anonimowy; przypomina o dowodach przedstawionych przez francuską jednostkę analityki finansowej, że banki, kancelarie prawne, księgowi i inni pośrednicy to główni autorzy projektów struktur offshore i sieci kontaktów oferowanych klientom, a kancelaria Mossack Fonseca to przede wszystkim usługodawca wprowadzający ich pomysły w życie;
102. podkreśla, że rynek nieruchomości stanowi dla osób fizycznych ważny szlak umożliwiający pranie pieniędzy lub inwestowanie nielegalnie zgromadzonych funduszy, ponieważ nieruchomości nabywają anonimowe firmy przykrywki lub trusty, które nie są poddawane procedurom należytej staranności wobec klienta, zwłaszcza jeżeli ustawodawstwo państw członkowskich umożliwia spółkom zagranicznym i innym strukturom prawnym nabywanie nieruchomości bez konieczności ujawniania tożsamości ich faktycznego beneficjenta rzeczywistego⁵, o czym świadczy sytuacja na rynku nieruchomości w Londynie; zwraca uwagę na potrzebę wzmocnienia w tym sektorze kontroli i przepisów z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy; podkreśla w związku z tym, że informacje o posiadanych i kontrolowanych nieruchomościach powinny być w pełni dostępne dla władz i społeczeństwa w postaci centralnego europejskiego rejestru nieruchomości;
103. podkreśla, że produkty ubezpieczeniowe, zwłaszcza ubezpieczenia na życie, stanowią

¹ „Role of advisors and intermediaries in the schemes revealed in the Panama Papers” [Rola doradców i pośredników w systemach ujawnionych w dokumentach panamskich], Willem Pieter de Groen, Centrum Studiów nad Polityką Europejską, kwiecień 2017 r.

² Top 10 countries where intermediaries operate [Czołówka dziesięciu państw pod względem aktywności pośredników], ICIJ.

³ Na podstawie mapowania pośredników odpowiedzialnych za około 86% podmiotów z bazy danych Międzynarodowego Konsorcjum Dziennikarzy Śledczych (ICIJ).

⁴ W e-mailu od kancelarii Mossack Fonseca z dnia 3 lutego 2012 r. przedstawiciel firmy wyjaśnia, że HSBC private Bank Lux zawarł umowę o bezpośredniej współpracy z kancelarią Mossack Fonseca oraz że nowi klienci będą podlegać procedurze należytej staranności wobec klienta w wersji złagodzonej (DDLlight), na podstawie informacji otrzymanych od banku.

⁵ Maíra Martini, „Doors wide open: corruption and real estate in four key markets” [Drzwi szeroko otwarte: korupcja i nieruchomości na czterech kluczowych rynkach], 2017 r.

bardzo atrakcyjną i prostą metodę prania pieniędzy oraz że osoby zajmujące się praniem pieniędzy i organizacje terrorystyczne podejmują nadzwyczajne środki ostrożności w celu ukrycia ich działalności finansowej i sprawienia, że będą nie do odróżnienia od transakcji zawieranych legalnie;

104. jest zaniepokojony ostatnim dążeniem do tworzenia nowych kanałów strategicznych i innowacyjnych form prania pieniędzy, jak na przykład przekazywanie i pranie nielegalnego kapitału dzięki zakupowi luksusowych nieruchomości, sprzedaży papierów wartościowych i ubezpieczeń na życie; zauważa, że nielegalne pieniądze zdeponowane w drodze wykonania tych transakcji przekształcone zostają w legalne środki pieniężne pochodzące z legalnych transakcji; ma w związku z tym nadzieję, że przepisy dotyczące przeciwdziałania praniu pieniędzy zostaną rozszerzone także na rynek luksusowych nieruchomości w celu zapobiegania nowym nielegalnym zjawiskom;
105. podkreśla, że podmioty zobowiązane korzystały niekiedy z obsługi zewnętrznej w zakresie obowiązków związanych z należytą starannością wobec klienta, co skutkowało często szczątkowym badaniem należytej staranności wobec klienta lub brakiem takiego badania; podkreśla, że obowiązki w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy stosuje się wyłącznie do podmiotów zobowiązanych objętych zakresem IV dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy, a nie do stron trzecich; podkreśla, że mandat Parlamentu Europejskiego do negocjacji trójstronnych dotyczących piątej dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy sugeruje, że państwa członkowskie powinny wymagać od właściwych organów skutecznego monitorowania działalności osób, na które podmioty zobowiązane i organy samoregulacyjne delegują związane z AML/CFT zadania;
106. zauważa, że niektóre podmioty zobowiązane korzystały z arbitrażu prawnego między różnymi jurysdykcjami, aby uniknąć obowiązkowej procedury należytej staranności wobec klienta i tym samym zapewnić anonimowość ostatecznemu beneficjentowi rzeczywistemu;
107. zauważa, że w niektórych państwach członkowskich i krajach trzecich uchylanie się od opodatkowania nie jest przestępstwem, co może spowodować rozprzestrzenianie się tego zjawiska; zauważa, że od doradców podatkowych oczekuje się, że wskażą swoim klientom najkorzystniejsze struktury podatkowe, ponieważ w innym wypadku muszą płacić im odszkodowanie;
108. zauważa z zaniepokojeniem, że według przepisów w niektórych państwach członkowskich pośrednicy należący do pewnych kategorii nie są ścigani za uchylanie się od opodatkowania, jeśli takie przestępstwo ma miejsce w innym państwie członkowskim lub w państwie trzecim;
109. zaznacza, że brakuje współpracy w zakresie nadzoru oraz wymiany informacji między właściwymi organami państw członkowskich oraz w całej UE;
110. podkreśla, że obowiązujące prawodawstwo UE nie jest dostatecznie egzekwowane oraz że umożliwia to pośrednikom formalną realizację ich zadań, takich jak należyta staranność wobec klienta i inne obowiązki sprawozdawcze, z obejściem ducha przepisów, w szczególności dzięki powoływaniu się na „tajemnicę zawodową” i

„tajemnicę bankową”; ubolewa, że pośrednicy, zwłaszcza podmioty finansowe, przyjmują zdecentralizowane podejście w przypadku gdy normy dotyczące przeciwdziałania praniu pieniędzy są zbyt różnorodne w różnych oddziałach; uważa, że główna siedziba pośrednika powinna być zawsze odpowiedzialna za dopilnowanie właściwego wdrożenia standardów AML we wszystkich obszarach działalności i oddziałach;

111. zauważa z niepokojem, że rozwój technologii cyfrowych i ich wciąż rosnące i powszechne stosowanie w handlu, transakcjach gospodarczych i finansowych sprawia, że AML i kontrole podatkowe łatwo można udaremnić, a krajowe organy podatkowe, ścigania i wymiaru sprawiedliwości nie są odpowiednio przygotowane do sprostania takim wyzwaniom;

Rola i obowiązki banków

112. zauważa, że banki, inne instytucje finansowe i osoby zarządzające majątkiem są aktywnymi podmiotami inicjującymi takie praktyki, ponieważ odpowiadają za założenie około jednej szóstej podmiotów ujawnionych w dokumentach panamskich; podkreśla, że banki pośredniczyły na rzecz około 9 % podmiotów offshore zarejestrowanych przez kancelarię Mossack Fonseca; stwierdza, że kilka banków wymienionych w dokumentach panamskich otrzymało pakiet pomocowy w postaci środków publicznych w latach 2008–2012;
113. zauważa, że większość nielegalnych przepływów finansowych związanych ze zjawiskiem prania pieniędzy oraz unikania i uchylania się od opodatkowania odbywa się za pośrednictwem międzynarodowego systemu bankowego; ubolewa nad faktem, że europejskie instytucje bankowe, których czynny i regularny udział w tych nielegalnych praktykach został poparty dowodami, nadal swobodnie działają i nie zostały objęte żadnymi sankcjami;
114. uznaje, że banki były zaangażowane w cztery rodzaje szeroko zakrojonej działalności, tj. tworzyły struktury offshore i zarządzały nimi, prowadziły rachunki bankowe dla podmiotów offshore, dostarczały inne produkty finansowe oraz prowadziły bankowość korespondencyjną¹, lecz również, że podmioty sektora usług finansowych – banki, doradcy inwestycyjni i kancelarie prawne – oferowały swoim klientom możliwości uchylania się od opodatkowania²;
115. zauważa z ogromnym zaniepokojeniem, że krajowe i europejskie organy regulacyjne często nie kontrolują pochodzenia majątku, co pozwala osobom zajmującym eksponowane stanowiska polityczne w reżimach kleptokratycznych i innym przestępcom inwestować w banki, instytucje finansowe i ubezpieczeniowe oraz duże grupy gospodarcze w UE oraz posiadać w nich udziały, co w praktyce ułatwia pranie tych aktywów w systemie finansowym UE; podkreśla, że obejmuje to niedopełnienie obowiązku zapewnienia skonsolidowanego nadzoru i kontroli powiązań między europejskimi bankami, przedsiębiorstwami i grupami gospodarczymi a ich strukturami holdingowymi lub dominującymi z siedzibą w jurysdykcjach niechętnych współpracy

¹ Obermayer & Obermaier, 2016 r.

² Odpowiedzi na piśmie Norberta Naulina skierowane do komisji PANA, przesłuchanie w komisji PANA, 14 listopada 2016 r.

lub jurysdykcjach egzekwujących w niewielkim zakresie przepisy dotyczące przeciwdziałania praniu pieniędzy;

116. podkreśla, że banki są kluczowymi podmiotami w wykrywaniu podejrzanych transakcji i zgłaszaniu ich krajowym jednostkom analityki finansowej, podkreśla jednak również, że niektóre banki nie ułatwiają dochodzeń prowadzonych przez krajowe jednostki analityki finansowej i jednostki odzyskiwania mienia, np. poprzez niedostarczanie pełnych informacji w formie cyfrowej na temat podejrzanych podmiotów lub transakcji; zwraca uwagę na przedstawione komisji dowody na to, że niektóre banki otwierały rachunki dla swoich klientów przed sfinalizowaniem wymogów należytej staranności wobec klienta oraz identyfikacją beneficjentów rzeczywistych; zauważa, że niektóre banki wymienione w dokumentach panamskich zostały ukarane grzywną przez organy nadzoru za niezastosowanie się do norm w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, nakładane kary są jednak wciąż niższe niż kary stosowane w Stanach Zjednoczonych za podobne naruszenia; wyraża ubolewanie, że grzywny nałożone przez organy nadzoru na finansowe podmioty zobowiązane można odliczyć od podatku;
117. przyznaje od 2007 r. znacznie zmalało pośrednictwo banków w tworzeniu struktur offshore, po tym, jak ujawniono, że banki wspierały uchylanie się od przestrzegania europejskiej dyrektywy w sprawie opodatkowania dochodów z oszczędności (2005 r.) na dużą skalę; zauważa, że do ograniczenia pośrednictwa banków w strukturach offshore od 2008 r. przyczyniło się również ryzyko utraty reputacji i ryzyko związane z nadzorem w następstwie kryzysu finansowego¹; przyznaje jednak, że w ujęciu globalnym dane statystyczne nie pokazują ogólnego obniżenia kwot środków pieniężnych przepływających przez raje podatkowe, przynajmniej do roku 2014², lecz raczej nastąpiła reorganizacja wykorzystywanych instrumentów i jurysdykcji; zauważa, że wraz ze stopniowym podwyższaniem podatku u źródła przez Luksemburg, Austrię i Belgię (do 2009 r.) z 15 % w 2005 r., 20 % w 2008 r. do 35 % w roku 2011 środki finansowe offshore coraz częściej przekazywano firmom przykrywkom w takich jurysdykcjach jak Bahamy, Singapur i Hongkong; zauważa jednak, że działalność w zakresie pośrednictwa została przejęta przez inne zawody, mianowicie prawników, co wykazano w dokumentach panamskich;
118. zwraca uwagę na kluczową rolę, jaka odgrywają jednostki zależne dużych prywatnych banków w centrach finansowych w świadczeniu usług ponad granicami krajów na rzecz zamożnych osób fizycznych; zauważa, że 20 największych europejskich banków lokuje mniej więcej co czwarte euro ze swoich zysków w jurysdykcjach o niskim opodatkowaniu, tj. ogółem szacunkowo około 25 mld EUR w 2015 r., a działalność prowadzona przez banki w jurysdykcjach o niskim opodatkowaniu jest niewspółmierna do liczby ludności tych jurysdykcji (11%) oraz do udziału tych jurysdykcji w światowym PKB (5%)³;

¹ Sprawozdanie z dochodzenia Nordea Private Banking w sprawie struktur offshore z dnia 20 czerwca 2016 r., oraz wizyta kontrolna w belgijskiej parlamentarnej komisji śledczej w dniu 26 kwietnia 2017 r.

² Według danych MFW, Banku Rozrachunków Międzynarodowych, Komisji Europejskiej i ekonomisty Gabriela Zucmana

³ Oxfam, „Opening the vaults” [„Otwieranie skarbców”], 2017 r.

119. podkreśla, że banki nie zawsze przestrzegają swoich wewnętrznych wytycznych lub wymogów regulacyjnych (jeśli chodzi środki należytej staranności wobec klienta) oraz że banki w niektórych przypadkach nie klasyfikowały klientów do właściwej kategorii wysokiego ryzyka zamiast należycie zastosować politykę „znaj swojego klienta”, a późniejsza sprawozdawczość ze wzmożonych środków należytej staranności była niekompletna¹; z zaniepokojeniem odnotowuje przypadki instytucji finansowych – w tym w państwach członkowskich UE – które są własnością osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne lub ich znajomych bądź są zarządzane przez te osoby, co wpływa na sposób prowadzenia przez nie kontroli należytej staranności;
120. zauważa, że kontrole w ramach należytej staranności wobec klienta opierają się przede wszystkim na oświadczeniu własnym lub zaznaczeniu właściwych rubryk przez podmioty otwierające rachunek bankowy, natomiast nie obejmują prawidłowego badania profilu²;
121. zwraca uwagę, że niektóre odpowiedzi udzielone komisji przez pośredników wydają się sprzeczne z informacjami zawartymi w dokumentach panamskich³; potępia wszelkie ewentualne nieprawdziwe oświadczenia złożone przed komisją;

Nadzór bankowy

122. zauważa, że nadzór prowadzony przez właściwe organy w państwach członkowskich po ujawnieniu dokumentów panamskich był zróżnicowany, od pełnych kontroli krzyżowych wszystkich nadzorowanych banków przez kontrole wyrywkowe po całkowity brak kontroli;
123. zaznacza, że w niektórych państwach członkowskich uprawnienia właściwych organów ograniczają się do nadzoru nad prowadzeniem kontroli mających na celu przeciwdziałanie praniu pieniędzy; zauważa, że rozbieżności w uprawnieniach przyznanych organom nadzoru finansowego w różnych państwach członkowskich utrudniają pełne wdrożenie norm w zakresie dobrej współpracy oraz przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu; zauważa, że EBC – największy organ nadzoru ostrożnościowego w UE – nie posiada w ramach Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego kompetencji nadzorczych w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, co uniemożliwia właściwym organom wymianę informacji poufnych z EBC;
124. zauważa, że możliwość sprawdzenia przez właściwe organy wdrożenia korporacyjnych strategii grupowych i procedur bywa niekiedy utrudniona przez krajowe prawo dotyczące ochrony danych i tajemnicy bankowej;

¹ Przesłuchanie w komisji PANA, 9 lutego 2017 r.

² Przesłuchania w komisji PANA w dniach 13 października 2016 r. i 24 stycznia 2017 r.

³ Na przykład grupa Société Générale oświadczyła przed komisją, że nie jest beneficjentem rzeczywistym dwóch fundacji Rousseau i Valvert, których utworzenie zleciła firmie Mossack Fonseca, jednak z dokumentów panamskich opublikowanych przez dziennikarzy ICIJ wynika coś zupełnie innego; podobnie maltański pośrednik Nexia BT, udzielając odpowiedzi na pytania pisemne z naszej komisji, oświadczył, że jeden z jego założycieli nie ma żadnych powiązań z Keithem Schembrim, szefem gabinetu premiera Malty, pomimo że podpisał pismo polecające do firmy Mossack Fonseca wyjaśniające, że od wielu lat posiada biznesowe i osobiste powiązania z Keithem Schembrim.

125. zwraca uwagę na fakt, że zgodnie z informacjami dostarczonymi przez Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB) do grudnia 2016 r. niemal 1 300 banków poddano kontroli „zza biurka” lub analizie obejmującej kontrolę „zza biura” i wizytację na miejscu; oczekuje, że ostateczne wyniki będą znane przed trzecim kwartałem 2017 r.; zwraca uwagę na wstępne wskazania wyników, które sugerują wykrycie uchybień w niektórych przypadkach;
126. zwraca uwagę, że w grudniu 2016 r. EUNB rozesłał członkom Rady Organów Nadzoru kwestionariusz w celu umocnienia swojej wiedzy na temat działań nadzorczych w następstwie publikacji dokumentów panamskich; zauważa, że wyniki nie zostały jeszcze podane do wiadomości publicznej;
127. zauważa, że niewiele właściwych organów zajmowało się sprawą dokumentów panamskich w zakresie wykraczającym poza pranie pieniędzy i tylko kilka z nich wskazało na oczywisty związek z przestępstwem skarbowym;
128. zauważa, że organy państw członkowskich nie nadzorowały skutecznie instytucji finansowych, nawet przed ujawnieniem dokumentów panamskich, ani nie stosowały odpowiednich sankcji wobec instytucji finansowych, które podlegają zakresowi czwartej dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych w przypadku których stwierdzono, że dopuściły się poważnego naruszenia przepisów krajowych przyjętych zgodnie z trzecią dyrektywą w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy; zwraca uwagę, że doniesienia na temat „pralni azerbejdżańskiej” pokazują, że niektóre organy nadzoru finansowego nie zadbały o przestrzeganie przez instytucje finansowe ich obowiązków wynikających z dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy, nawet po przyjęciu nowych zaleceń Grupy Specjalnej ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy w 2012 r.;
129. podkreśla, że 20 największych banków UE księguje więcej zysków w specjalnych jurysdykcjach podatkowych niż wynikałoby to z zakresu ich rzeczywistej działalności gospodarczej na tych obszarach, w większości przypadków nie zatrudniając ani jednej osoby w tych krajach i płacąc niskie podatki lub nie płacąc ich wcale¹; uważa, że właściwe organy UE nie mogą zapewnić skutecznego nadzoru nad tymi praktykami unijnych banków w krajach trzecich oraz że może to stanowić zagrożenie dla stabilności finansowej unii bankowej;
130. zauważa, że ponad 20 właściwych organów nadzoru bankowego podjęło działania nadzorcze bezpośrednio w następstwie opublikowania dokumentów panamskich²;

Prawnicy i kancelarie prawne

131. wskazuje na problemy z uregulowaniem działalności prawników i kancelarii prawnych zaangażowanych w tworzenie struktur offshore i ich utrzymywanie, ponieważ prawnicy

¹ Oxfam, „Opening the vault: The use of tax havens by Europe’s biggest banks” [Otwieranie skarbców: Korzystanie z rajów podatkowych przez największe banki w Europie], marzec 2017 r.

<https://www.oxfam.org/en/research/opening-vaults>

² Komisja PANA – odpowiedzi udzielone na piśmie przez EUNB, przesłuchanie w komisji PANA, 13 października 2016 r.

i kancelarie często prowadzą działalność w wymiarze transgranicznym i przynajmniej w jednym kraju trzecim, gdzie wymogi prawne nie podlegają kontroli, m.in. w zakresie należytej staranności wobec klienta¹;

132. podkreśla, że prawnicy i kancelarie prawne często świadczą usługi doradztwa inwestycyjnego i podatkowego oraz pomagają w tworzeniu podmiotów offshore, często kontaktując się bezpośrednio z ostatecznym beneficjentem rzeczywistym;
133. zwraca uwagę na małą liczbę zgłoszeń podejrzanych transakcji dokonywanych przez prawników lub przedstawicieli innych zawodów podlegających głównie samoregulacji², a także zauważa, że prawnicy często dokonują takiego zgłoszenia wskutek ujawnienia informacji w mediach;
134. potwierdza, że w większości państw członkowskich nadzór nad prawnikami sprawują stowarzyszenia adwokackie i izby adwokackie, które nie nadzorują czynnie swoich członków, ale raczej podejmują działania na podstawie skarg ze strony klientów; ubolewa, że statystyki dotyczące sankcji lub środków dyscyplinarnych wdrożonych przez krajowe izby adwokackie nie są publicznie dostępne we wszystkich państwach członkowskich UE;
135. zauważa, że przedstawiciele zawodu prawniczego podlegają surowym sankcjom (cywilnym i niekiedy karnym) za niewywiązywanie się z obowiązków na mocy dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy; zwraca jednak uwagę na fakt, że te surowe procedury dyscyplinarne rzadko skutkują usunięciem z izby adwokackiej³;
136. zauważa, że zakres przepisów ustawowych dotyczących wymiany informacji między klientem a prawnikiem w przypadku niektórych mianowanych specjalistów, takich jak adwokaci i notariusze, którzy odmawiają składania zeznań lub przedstawiania dowodów w sprawach podatkowych, jest niejasny i niespójny we wszystkich państwach członkowskich, a tym bardziej między nimi;
137. podkreśla w szczególności, że w wielu państwach członkowskich nie wolno stosować sankcji wobec prawników za doradzanie osobom niebędącym rezydentami, jak można uniknąć podatku lub w jaki sposób można pracować pieniądze w innej jurysdykcji zgodnie z zasadą terytorialności;
138. zwraca uwagę, że radcy prawni zwolnili się z wypełniania obowiązków prawnych, powołując się na „tajemnicę zawodową”, aby uniknąć stosowania środków należytej staranności wobec klienta nawet wówczas, gdy nie działali jako prawnicy, lecz jako

¹ Np. w Szwajcarii, gdzie jeżeli prawnicy pełnią funkcję członków zarządu reprezentujących interesy innych osób, wedle prawa krajowego nie mają oni obowiązku stosowania środków należytej staranności wobec klienta.

² Zob. np. sprawozdania z oceny wzajemnej FATF lub „Fighting tax crimes – cooperation between Financial Intelligence Units” [Zwalczanie przestępstw skarbowych – współpraca między jednostkami analityki finansowej], dr Amandine Scherrer i dr Anthony Amicelle, Biuro Analiz Parlamentu Europejskiego (EPRS), marzec 2017 r.

³ „Rules on independence and responsibility regarding auditing, tax advice, accountancy, account certification services and legal services” [Przepisy w sprawie niezależności i odpowiedzialności w zakresie usług audytu, doradztwa podatkowego, rachunkowości i certyfikacji rachunków oraz usług prawniczych], Ian Roxan i Saipriya Kamath (London School of Economics) oraz Willem Pieter De Groen (Centrum Studiów nad Polityką Europejską), kwiecień 2017 r.

dostawcy usług finansowych¹;

Księgowi, firmy rachunkowe i audytorzy

139. zauważa, że personel firm rachunkowych składa się przede wszystkim z zawodowych księgowych, audytorów oraz ekspertów do spraw prawnych i podatkowych;
140. zauważa, że podmioty offshore mające siedziby na terytoriach głównych jurysdykcji wymienionych w dokumentach panamskich (między innymi na Brytyjskich Wyspach Dziewiczych, w Panamie i na Seszelach) nie mają żadnych wymogów dotyczących audytu; podkreśla jednak, że w przypadku gdy podmioty offshore są skonsolidowane w jednostkach dominujących, powinny podlegać audytowi; zauważa, że organy nadzorcze w niektórych jurysdykcjach wymagają od banków i innych pośredników finansowych audytu części ich procedur, na przykład procedur przeciwdziałania praniu pieniędzy;
141. zauważa, że rola firm rachunkowych w systemach ujawnionych w dokumentach panamskich polegała głównie na doradzaniu strukturom offshore i utrzymywaniu ich, natomiast audytorzy nie byli czynnie zaangażowani, ponieważ podmioty offshore często nie mają wymogu poddawania się audytowi; zwraca jednak uwagę, że 4 największe firmy rachunkowe, dominujące na rynku, były zamieszane w inne skandale podatkowe, takie jak LuxLeaks, a ich działalność, która obejmuje zarówno doradztwo podatkowe, jak i audyt, powoduje ryzyko poważnych konfliktów interesów;
142. zauważa, że firmy rachunkowe często wydają wewnętrzne wytyczne dotyczące praktyk, które uważają za dopuszczalne, jednak taka samoregulacja nie wystarczy, aby skutecznie walczyć z oszustwami podatkowymi i uchylaniem się od opodatkowania, które te firmy propagują i umożliwiają;
143. zwraca uwagę, że audytorzy i doradcy podatkowi działają jako przedsiębiorstwa o zasięgu międzynarodowym, ale oficjalnie występują jako szereg odrębnych jednostek prawnych, które nie mają wspólnego właściciela, jednak są zobowiązane umownie do działalności w ramach wspólnych standardów i pod wspólną firmą, w celu obniżenia własnej odpowiedzialności, zredukowania kosztów regulacyjnych i ryzyka regulacyjnego, zabezpieczenia się przed negatywnymi skutkami prawnymi oraz ochrony klientów przed dochodzeniem regulacyjnym²;
144. ubolewa, że liczba podejrzanych transakcji zgłaszanych przez księgowych do jednostek analityki finansowej jest niewielka i nie odzwierciedla ekspozycji tego sektora na ryzyko prania pieniędzy³;
145. podkreśla, że firmy audytorskie nie tylko odgrywały kluczową rolę w przygotowaniu systemów agresywnego planowania podatkowego dla swoich klientów, ale także pomagały rządowi krajowym w opracowywaniu krajowych kodeksów i przepisów

¹ Wymiana poglądów komisji PANA z parlamentami krajowymi i Markiem Piethem, 31 stycznia 2017 r.

² Richard Murphy i Saira Naomi Stausholm, „The Big 4, a study on opacity” [„Wielka czwórka – studium nieprzejrzystości”, lipiec 2017 r.

³ Zob. np. sprawozdania z oceny wzajemnej FATF lub „Fighting tax crimes – cooperation between Financial Intelligence Units” [Zwalczanie przestępstw skarbowych – współpraca między jednostkami analityki finansowej], dr Amandine Scherrer i dr Anthony Amicelle, Biuro Analiz Parlamentu Europejskiego (EPRS), marzec 2017 r.

podatkowych, co oznacza poważny konflikt interesów;

146. jest zaniepokojony pomieszaniem i konfliktami interesów audytorów i konsultantów, prawników i kancelarii prawnych, które to podmioty często pełnią funkcję doradcy rządów przy przygotowywaniu projektów przepisów podatkowych, opracowywaniu narzędzi w celu przeciwdziałania praniu pieniędzy, a nawet przeprowadzają dochodzenia i audyty dla organów regulacyjnych, a jednocześnie służą lub służyły również podmiotom objętym regulacjami;

Trusty, inne podobne struktury prawne i spółki powiernicze

147. przypomina, że trusty i spółki powiernicze oraz podobne struktury prawne odgrywają ważną rolę w tworzeniu i utrzymywaniu podmiotów offshore; w związku z tym zauważa, że prowadzone przez Europol dochodzenia w sprawie dokumentów panamskich, w których zidentyfikowano 3 469 przypadków prawdopodobnej zgodności z jego bazą danych dotyczących podejrzanych przestępców, wykazały również bardzo rozpowszechnione stosowanie struktur trustowych do ukrywania aktywów i tożsamości;
148. zauważa, że trust jest zbiorem aktywów utworzonym w drodze umowy prywatnej podpisanej przez trzy strony (ustanawiającego, powiernika i beneficjenta) i nie posiada, jako taki, osobowości prawnej;
149. ubolewa, że trusty i spółki powiernicze są trudno osiągalne dla decydentów z jurysdykcji na kontynencie (ang. onshore) z uwagi na ograniczoną obecność fizyczną tych spółek oraz ograniczony dostęp prawodawców lub organów do informacji;
150. zauważa, że trusty działają w imieniu ostatecznych beneficjentów rzeczywistych, ale ich bezpośrednimi klientami w większości przypadków są inni pośrednicy, tacy jak trusty, firmy prawnicze i rachunkowe oraz banki;
151. zauważa, że trusty mogą być spółkami samodzielnymi lub mogą być własnością spółek usługowych innego rodzaju, takich jak kancelarie prawne lub banki;
152. zwraca uwagę, że trusty mogą stanowić część złożonych systemów unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania międzynarodowych grup gospodarczych i często stanowią część systemów wielonarodowych¹;
153. podkreśla, że ryzyko, że niektóre trusty o charakterze komercyjnym i niekomercyjnym mogą stać się jeszcze większym instrumentem nadużyć w przyszłości, ponieważ nie są podmiotami prawnymi, a zatem w przeciwieństwie do przedsiębiorstw nie podlegają żadnym wymogom dotyczącym rachunkowości czy ujawniania informacji, na przykład rocznych sprawozdań finansowych; ponadto brak rejestru trustów bardzo utrudnia organom podatkowym uzyskanie informacji na temat aktywów znajdujących się w trustach;

4. Wymiar państw trzecich

¹ Pisemne odpowiedzi Brooke Harrington dla komisji PANA, przesłuchanie w komisji PANA, 24 stycznia 2017 r..

4.1. Ustalenia

154. przypomina, że w niektórych państwach trzecich, m.in. USA, podmioty prawne nie są aktualnie prawnie zobowiązane do scentralizowanego gromadzenia lub podawania informacji¹ o ostatecznym beneficjencie rzeczywistym;
155. podkreśla, że niektóre jurysdykcje w krajach trzecich dzielą się informacjami na temat ostatecznego beneficjenta rzeczywistego z europejskimi jednostkami analityki finansowej wyłącznie do celów wywiadowczych, lecz nie odpowiadają na międzynarodowe wnioski o współpracę, uniemożliwiając w ten sposób wykorzystanie tych informacji przed sądami;
156. podkreśla, że niektóre państwa trzecie stosują specjalne systemy podatkowe, by zwiększyć swoją atrakcyjność dla przedsiębiorstw; zaznacza, że w niektórych jurysdykcjach niezwykle łatwo jest założyć przedsiębiorstwo, nie ujawniając tożsamości, ponieważ wymaga się tam informacji w znikomym zakresie; zauważa, że stworzenie prostych dokumentów prawnych online wymaga tylko kilku kroków; ubolewa, że może to prowadzić do rozprzestrzeniania się praktyk opracowanych w celu uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania;
157. zauważa, że chociaż Stany Zjednoczone mają mniej ambitne przepisy dotyczące przeciwdziałania praniu pieniędzy od obowiązujących przepisów UE, zwłaszcza w zakresie przejrzystości ostatecznych beneficjentów rzeczywistych, gdyż nie istnieje tam żaden scentralizowany rejestr ostatecznych beneficjentów rzeczywistych, to wyniki w zakresie skutecznego stosowania i egzekwowania tych przepisów są lepsze w USA;
158. zwraca uwagę na obowiązujący w Stanach Zjednoczonych system odraczania podatków, który zezwala przedsiębiorstwom wielonarodowym (MNE) na przechowywanie ich zagranicznych zysków na terytoriach offshore przez czas nieokreślony i uniknięcie należnych podatków w przypadku repatriacji tych zysków;
159. przypomina o swoim wniosku, aby zwiększyć rolę UE na arenie międzynarodowej dzięki prezentowaniu jednego stanowiska oraz działać na rzecz opracowania wspólnych unijnych ram dwustronnych konwencji podatkowych jako sposobu na zaradzenie problemowi nabywania korzyści umownych; uważa, że ustanowieniu umów o wolnym handlu muszą towarzyszyć przepisy dotyczące ściślejszej współpracy w dziedzinie podatków zapobiegające unikaniu opodatkowania oraz że umowy te powinny obejmować zasady dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych;
160. odnotowuje, że Komisja przedstawia uwagi do każdej oceny państw członkowskich dokonanej przez FATF lub MONEYVAL, i proponuje, aby w przyszłości uwagi te podawać do wiadomości publicznej;

4.2. Kraje rozwijające się

161. podkreśla, że w tym samym czasie, kiedy wzrasta nierówność, mniej rozwinięte kraje w nieproporcjonalnie większym stopniu doświadczają uchylania się od opodatkowania i

¹ Sprawozdanie z delegacji komisji PANA do USA, 21 – 24 marca 2017 r.

prania pieniędzy za pośrednictwem struktur offshore; zauważa, że 30 % afrykańskich aktywów finansowych ulokowanych jest w strukturach offshore, co prowadzi do uszczuplenia dochodów podatkowych o kwotę 14 mld USD¹;

162. podkreśla, że nielegalne przepływy finansowe mają niszczycielski wpływ na kraje rozwijające się²; zauważa, że w sprawozdaniu z grudnia 2014 r. organizacja Global Financial Integrity (GFI) oszacowała, że w latach 2003–2012 gospodarki rozwijające się i wschodzące straciły 6,6 bln USD za sprawą nielegalnych przepływów finansowych, przy czym nielegalny odpływ kapitału rósł w zastraszającym tempie 9,4 % rocznie³;
163. zwraca uwagę na sytuację nie do przyjęcia, w której niektóre przedsiębiorstwa prowadzące działalność w krajach rozwijających się wykorzystują korupcję, dopuszczają się oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania, ustalają ceny transferowe i ukrywają własność przedsiębiorstwa, aby zmniejszyć swoje zobowiązania podatkowe lub w celu prania pieniędzy, podczas gdy miliony ludzi cierpią z powodu braku odpowiedniego wyżywienia, opieki zdrowotnej i edukacji⁴;
164. zauważa, że brak elektronicznych rejestrów finansowych w krajach rozwijających się utrudnia lub uniemożliwia właściwym organom uzyskanie informacji księgowych lub finansowych;
165. jest zaniepokojony faktem, że z końcem roku 2017 r. lub w 2018 r. większość krajów rozwijających się będzie miała trudności z wdrażaniem systemu OECD w zakresie automatycznej wymiany informacji ze względu na brak technicznych możliwości, potencjału ludzkiego i instytucjonalnego, co może pozbawić korzyści płynących z tego narzędzia w walce z unikaniem opodatkowania i uchylaniem się od opodatkowania; zauważa, że w kwestii globalnej współpracy należy jeszcze wypracować wspólne podejście do uproszczenia zasad w celu osiągnięcia skutecznych wyników; jest zaniepokojony ryzykiem pominięcia międzynarodowego systemu o dwóch prędkościach w dziedzinie automatycznej wymiany informacji we wzajemnej wymianie informacji z krajami rozwijającymi się;
166. stwierdza, że kontynent afrykański traci rocznie co najmniej 50 mld USD za sprawą nielegalnych przepływów finansowych, a ta kwota jest dwukrotnie wyższa od środków, jakie Afryka otrzymuje w ramach międzynarodowej pomocy; przyjmuje do wiadomości zdecydowane wezwanie przedstawicieli krajów rozwijających się, którzy domagają się prawnego ukrócenia rajów podatkowych, ponieważ gromadzą one nielegalny kapitał przedsiębiorstw⁵;
167. uważa, że poprawa zdolności w dziedzinie podatków krajów dotkniętych problemem

¹Gabriel Zucman, Teresa Lavender Fagan i Thomas Piketty (2015), „The hidden wealth of nations: The scourge of tax havens” [Ukryty majątek narodów – plaga, jaką są raje podatkowe]. University of Chicago Press, 2015 r.

² OECD, [‘Illicit Financial Flows from Developing Countries: Measuring OECD Responses’](#) [Nielegalne przepływy finansowe z krajów rozwijających się: ocena reakcji OECD], 2014 r., s. 15.

³ [Global Financial Integrity](#).

⁴ Marc Tran, „Tax Evasion Still Crippling Africa as Rich Countries Fail to Deliver Support” [Uchylanie się od opodatkowania paraliżuje Afrykę, ponieważ bogate kraje nie udzielają wsparcia], The Guardian, 10 maja 2013 r.

⁵ Przesłuchanie w komisji PANA dotyczące krajów rozwijających się, 6 kwietnia 2017 r.

uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania może przynieść znaczne korzyści; przypomina, że istnieje bezpośredni związek między progiem pobranych podatków a potencjałem instytucjonalnym rządu; przypomina w związku z tym dowody naukowe wykazujące, że 10-procentowy wzrost zdolności w zakresie zarządzania podatkowego odpowiada rocznemu wzrostowi PKB o 1,5 %;

168. zauważa, że działania UE mają wpływ na przejrzystość podatkową, również w wyniku działalności inwestycyjnej Europejskiego Banku Inwestycyjnego i Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju, które stosują nieprzejrzyste struktury inwestycyjne w portfelach inwestycji, oraz domaga się działań służących rozwiązaniu tych problemów;
169. wyraża zaniepokojenie w związku z coraz bardziej negatywnym wpływem nielegalnych przepływów finansowych, które stanowią przeszkodę dla wzrostu gospodarczego, rozwoju społecznego, walki z nierównością, wzmocnienia pozycji rządu i zdolności instytucjonalnych;
170. zauważa, że proces walki z erozją bazy podatkowej i przenoszeniem zysków nie zakłada udziału krajów rozwijających się jako równych partnerów w negocjacjach ani nie przyniósł skutecznych rozwiązań problemów podatkowych, z którymi borykają się kraje najbiedniejsze, w tym tych wynikających z globalnej sieci konwencji podatkowych, które często uniemożliwiają krajom rozwijającym się opodatkowanie zysków generowanych na ich terytorium; podkreśla, że tylko pełne włączenie krajów rozwijających się do globalnej reformy podatkowej może zapewnić skuteczne rozwiązanie globalnego problemu;

5. Demaskatorzy

171. wskazuje na fakt, że LuxLeaks, dokumenty panamskie, Swiss Leaks, Bahamas Leaks, Football Leaks i wiele innych wycieków dowiodło zasadniczej roli, jaką mogą odegrać demaskatorzy w walce z praniem pieniędzy, nadużyciami finansowymi, agresywnym planowaniem podatkowym lub korupcją bądź zwracaniu uwagi na ukrywane działania w inny sposób; podkreśla zatem, że ochrona demaskatorów może przyczynić się do zabezpieczenia interesu publicznego, wspierania dobrego zarządzania i umacniania praworządności; zauważa, że dopóki podmiotom zobowiązanym grozi jedynie niska grzywna za brak zgłoszenia lub błędne zgłoszenie organom podejrzenia prania pieniędzy, zapobieganie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu jest poważnie utrudnione;
172. podkreśla rolę związków zawodowych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego we wspieraniu demaskatorów w działaniach w obrębie organizacji;
173. ubolewa, że niektóre kraje ścigają demaskatorów, strzegąc w ten sposób spraw objętych tajemnicą¹; wyraża głębokie ubolewanie, że w przypadku afery LuxLeaks do tej pory ścigano wyłącznie demaskatorów i dziennikarzy, natomiast kwestia praktyk stosowanych przez spółki i pośredników zaangażowanych w interpretację indywidualną prawa podatkowego ujawnioną w dokumentach LuxLeaks nie została do końca rozwiązana; przypomina, że Parlament Europejski wielokrotnie wzywał do podjęcia

¹ „Overcoming the shadow economy” [Wyjść z szarej strefy gospodarki], Joseph E. Stiglitz i Mark Pieth, listopad 2016 r.

działań w celu osiągnięcia lepszej ochrony demaskatorów;

174. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Komisja przeprowadza obecnie ocenę zakresu potencjalnych przyszłych działań horyzontalnych lub dalszych działań sektorowych na szczeblu UE w celu wzmocnienia ochrony demaskatorów; zwraca uwagę, że Parlament pracuje nad przyjęciem sprawozdania z własnej inicjatywy zawierającego zalecenia w tej kwestii;

6. Współpraca międzynarodowa

175. przypomina, że na mocy art. 4 ust. 3 TUE zgodnie z obowiązującą je zasadą lojalnej współpracy Unia i państwa członkowskie, z zachowaniem pełnego wzajemnego szacunku, udzielają sobie wsparcia w wykonywaniu zadań wynikających z Traktatów;
176. zwraca uwagę na fakt, że zasada lojalnej współpracy obejmuje wymóg zobowiązujący państwa członkowskie do podjęcia wszelkich stosownych środków mających na celu zachowanie zakresu i skuteczności prawa Unii; przypomina, że państwa członkowskie powinny powstrzymać się od podejmowania wszelkich środków, które mogłyby poważnie zagrażać osiągnięciu rezultatów przewidzianych w prawie Unii;
177. z zadowoleniem przyjmuje dobrą współpracę z Komisją jeśli chodzi o przesłuchania przewodniczącego Junckera oraz komisarzy Věry Jourové i Pierre'a Moscoviciego, a także udział urzędników Komisji w posiedzeniach komisji; ubolewa jednak, że niektóre odpowiedzi udzielone w trakcie wymiany poglądów były zupełnie niezadowolające;
178. z zadowoleniem przyjmuje odpowiedzi udzielone przez ministrów finansów i sprawiedliwości 25 państw członkowskich w odpowiedzi na kwestionariusz przesłany przez komisję; ubolewa jednak nad brakiem odpowiedzi ze strony Malty i Węgier oraz nad tym, że Malta, jako urzędująca prezydencja Rady, była szczególnie niechętna współpracy¹;
179. zaznacza, że wypracowanie porozumienia z Komisją w kwestii dostępu do nieopatrzonej klauzulą tajności dokumentów poufnych zajęło sześć miesięcy i opóźnienie to stanowiło dużą przeszkodę dla prac komisji; podkreśla, że nie wszystkie otrzymane dokumenty były aktualne, a w wielu dokumentach obszerne fragmenty są mocno zredagowane lub zaczerpnięte, co stanowi kolejne duże przeszkody dla prac komisji; przypomina, że informacje przedstawione w powyższych nieopatrzonych klauzulą tajności dokumentach zostały uznane za poufne przez Komisję i Radę, w związku z czym komisja nie była uprawniona do uwzględnienia ich w swoim sprawozdaniu końcowym;
180. zauważa, że komisja kilkakrotnie zapraszała bieżące i przyszłe prezydencje do uczestnictwa w przesłuchaniach w celu omówienia współpracy i dalszych działań w obszarze przeciwdziałania praniu pieniędzy, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania, ale wyraża ubolewanie, że zaproszenia te każdorazowo spotykały się z odmową uzasadnianą zupełnie nieprzekonującymi argumentami;

¹ Dania odpowiedziała w końcu na kwestionariusz komisji PANA w dniu 30 sierpnia 2017 r.

181. zwraca uwagę na fakt, że pomimo wniosków kierowanych do Rady nie udostępniono komisji wystarczających dokumentów; w związku z tym kwestionuje polityczną wolę Rady do zwiększenia przejrzystości i współpracy w zakresie walki z uchylaniem się od opodatkowania i praniem pieniędzy, a także polityczną wolę przestrzegania traktatów i zasady lojalnej współpracy; podkreśla, że zdaniem Parlamentu obywatele powinni mieć możliwość zapoznania się ze stanowiskami poszczególnych rządów w tak ważnych sprawach;
182. zauważa z żalem, że od czasu ustanowienia przez Parlament Europejski komisji śledczej ds. dokumentów panamskich Rada starała się utrudniać jej pracę, między innymi wysyłając do Komitetu Stałych Przedstawicieli w dniu 1 lipca 2016 r. notę informacyjną dotyczącą komisji PANA, w której wezwano do skoordynowanego i jednolitego podejścia państw członkowskich, aby ograniczyć zakres śledztwa, oraz poparła odmowę udziału w śledztwie w określonych okolicznościach;
183. wyraża ubolewanie, że przewodniczący Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) z ramienia Rady nie przyjął zaproszenia do udziału w przesłuchaniu przed komisją, powołując się na niezrozumiałe względy prawne („organ nieunijny”);
184. stwierdza, że współpraca ze strony Rady i jej Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) była i jest bardzo niezadowolająca i że stanowi to poważną przeszkodę dla prac i ustaleń komisji PANA;
185. zauważa, że ponieważ Komisja i Rada stale odmawiają wydania zgody w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego w sprawie szczegółowych przepisów regulujących wykonywanie przez Parlament uprawnień śledczych, komisjom śledczym i specjalnym Parlamentu nadal brakuje wystarczających kompetencji, takich jak na przykład prawo do wzywania świadków czy uzyskiwanie dostępu do dokumentów, w porównaniu z podobnymi komisjami państw członkowskich czy Kongresu Stanów Zjednoczonych;
186. wyraża nadzieję, że uprawnienia kontrolne organów podatkowych zostaną rozszerzone, tak by zapewnić bardziej rygorystyczne monitorowanie braku przejrzystości i solidniejszy wywiad finansowy;
187. w związku z powyższym stwierdza, że niektóre państwa członkowskie, jak również Rada i jej gremia naruszają zasadę lojalnej współpracy;

7. Wnioski

188. stwierdza, że podstawowym problemem widocznym w dokumentach panamskich jest przenoszenie pieniędzy między różnymi jurysdykcjami, aby zminimalizować wysokość płaconych podatków lub w ogóle ich nie płacić, lub w celu prania pieniędzy, zarówno offshore, jak i poza rajami podatkowymi; uważa, że pilnie potrzebne są: większa wola polityczna, lepsze stanowienia prawa i lepsze egzekwowanie i monitorowanie obowiązujących przepisów;
189. stwierdza, że dzięki wykorzystaniu trustów, firm przykrywek, rajów podatkowych i złożonych międzynarodowych struktur finansowych niektórym spółkom

wielonarodowym i osobom zamożnym udało się ukryć swoje fortuny, na przykład przed organami podatkowymi i innymi podmiotami mającymi uzasadnione roszczenia finansowe wobec nich, i w ten sposób osoby te stały się nietykalne, lokując swój majątek w próżni legislacyjnej;

190. stwierdza, że brak współpracy i koordynacji między instytucjami UE a ich agencjami, państwami członkowskimi i właściwymi władzami dotyczący różnych aktów ustawodawczych w odniesieniu do uchylania się od opodatkowania, unikania opodatkowania i prania pieniędzy to problem systemowy;
191. stwierdza, że niektóre państwa członkowskie nie dostarczają istotnych informacji w pożądanej ilości i jakości i ogólnie nie wydają się podejmować rzeczywistych wysiłków w celu wyeliminowania problemu uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania, co stanowi naruszenie zasady lojalnej współpracy zapisanej w TUE; stwierdza, że te państwa członkowskie starają się zatuszować własne naruszenia;
192. przypomina, że przejrzystość, wymiana informacji, odpowiednie egzekwowanie i ciągła poprawa technik zwalczania mają kluczowe znaczenie w walce z uchylaniem się od opodatkowania, unikaniem opodatkowania i praniem pieniędzy; stwierdza, że uzasadnione jest prowadzenie w podziale na kraje przez wszystkie duże przedsiębiorstwa publicznej sprawozdawczości dotyczącej ich informacji podatkowych;
193. stwierdza, że obowiązujące prawodawstwo UE nie było wystarczające i dostatecznie egzekwowane przed skandalem ujawnionym w dokumentach panamskich, co umożliwiło pośrednikom działanie niezgodne z duchem przepisów przy formalnej realizacji ich zadań, takich jak należyta staranność wobec klienta i inne obowiązki sprawozdawcze; zauważa, że od tamtego czasu przeprowadzono szereg przeglądów, na przykład dyrektywy w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania i dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy, oraz przedstawiono nowe wnioski ustawodawcze dotyczące takich kwestii jak sprawozdawczość w podziale na kraje i uregulowanie działalności pośredników, a inne, takie jak wniosek ustawodawczy w sprawie wspólnej jednolitej podstawy opodatkowania osób prawnych (CCCTB), zaktualizowano; zauważa, że przewodniczący Komisji zobowiązał się do przedstawienia propozycji mających zapewnić ściślejszą współpracę podatkową między państwami członkowskimi dzięki obowiązkowi udzielenia odpowiedzi na wnioski grupy w sprawach podatkowych, tak aby jedno państwo członkowskie mogło przekazać wszystkie niezbędne informacje potrzebne innym państwom do ścigania podmiotów uchylających się od opodatkowania w wymiarze transgranicznym, a także do przedstawienia propozycji reformy podatkowej na mocy art. 116 TFUE w drodze procedury współdecyzji między Radą a Parlamentem Europejskim w celu wyeliminowania zakłóceń warunków konkurencji na rynku wewnętrznym;
194. stwierdza w szczególności, że następuje znaczna stopniowa poprawa, jeśli chodzi o posiadanie rejestru ostatecznych beneficjentów rzeczywistych dostępnego w przypadku uzasadnionego interesu; podkreśla, że trwający przegląd dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy ma na celu zwiększenie uprawnień unijnych jednostek analityki finansowej oraz ułatwienie im współpracy, ale ich zakres jest nadal

zbyt ograniczony i potrzebna jest wymiana informacji finansowych, nie tylko aby zwalczać wszelkie formy przestępstw gospodarczych, ale również aby śledzić przychody działalności związanej z nadużyciami finansowymi;

195. stwierdza, że właściwa identyfikacja ostatecznych beneficjentów rzeczywistych pozostaje główną przeszkodą w wyeliminowaniu nielegalnych systemów unikania opodatkowania, natomiast problem ten jest jeszcze głębszy z uwagi na międzynarodowy charakter przepływów finansowych i struktur przedsiębiorstw wykrytych przez komisję PANA;
196. podkreśla, że ci, którzy unikają opodatkowania, prześcigają swoją pomysłowością proces formułowania prawodawstwa, natomiast pośrednicy i podmioty sprzyjające na ogół pozostają po właściwej stronie prawa, którego nie naruszają dzięki swojej pomysłowości w zakresie naginania przepisów; podkreśla, że w tym przypadku podstawowym czynnikiem umożliwiającym takie praktyki jest korzystanie z rozbieżności w przepisach między krajami;
197. stwierdza, że zawód osoby zarządzającej majątkiem pozostaje w dużym stopniu zawodem nieuregulowanym i należy ustanowić wiążące przepisy oraz standardy międzynarodowe, aby można było lepiej uregulować i zdefiniować tę grupę zawodową;
198. zwraca uwagę na fakt, że podatki powinny być płacone w miejscu wytworzenia dochodów; ubolewa, że przepisy UE są niewystarczające lub nieskutecznie egzekwowane, co pozwoliło na działania oraz układy finansowe ujawnione w dokumentach panamskich, które z powodzeniem omijały powyższą podstawową zasadę; stwierdza, że konieczne jest przyjęcie wspólnego podejścia UE w celu zwalczania firm przykrywek w krajach trzecich, krajach i terytoriach zamorskich oraz regionach najbardziej oddalonych, oraz by raz na zawsze położyć kres wszystkim praktykom opracowanym specjalnie po to, by uniknąć płacenia sprawiedliwych podatków w UE, w oparciu o przejrzystość ze strony beneficjentów ostatecznych;
199. stwierdza, że sytuacja ta była możliwa z powodu niedostatecznego wdrożenia prawodawstwa przez państwa członkowskie oraz niewystarczającego egzekwowania prawa przez Komisję; wyraża ubolewanie, że z powodów politycznych czasem nawet istnienie przepisów i wystarczająca liczba pracowników, aby je egzekwować, nie stanowią gwarancji, że zostaną one wdrożone;
200. uważa, że kraje i terytoria zamorskie powiązane z państwami członkowskimi, przy czym niektóre z nich figuruje w dokumentach z Panamy, nie mają niezbędnej infrastruktury, środków finansowych i potencjału ludzkiego potrzebnych do zagwarantowania kontroli sektora finansowego na miejscu¹;
201. zauważa, że Komisja nie jest wyposażona w dostateczne zasoby, aby zapewnić całkowite przestrzeganie prawodawstwa UE mającego na celu przeciwdziałanie praniu pieniędzy, uchylaniu się od opodatkowania i unikaniu opodatkowania;

¹ „Tax evasion, money laundering and tax transparency in the EU Overseas Countries and Territories” [Uchylanie się od opodatkowania, pranie pieniędzy i przejrzystość podatkowa w krajach i na terytoriach zamorskich UE], Dr Isabelle Ioannides i Jan Tymowski, Biuro Analiz Parlamentu Europejskiego (EPRS), kwiecień 2017 r.

202. wyraża ubolewanie z powodu częstego blokowania kwestii podatkowych na szczeblu Rady przez poszczególne państwa członkowskie broniące rajów podatkowych; w związku z tym wzywa do zniesienia zasady jednomyślności państw członkowskich w sprawach podatkowych, aby poczynić postępy w walce o sprawiedliwość podatkową i zmniejszyć obciążenia dla obywateli UE;
203. stwierdza, że jednostki analityki finansowej mają kluczowe znaczenie w walce z praniem pieniędzy; dostrzega jednak różnice w strukturach w całej UE i zwraca uwagę na fakt, że nie posiadają one wystarczających zasobów ludzkich, aby wywiązywać się ze swoich zadań, w tym badać coraz bardziej liczne zgłoszenia podejrzanych transakcji w oparciu o nowe prawodawstwo, i mogą jedynie częściowo zajmować się tym problemem; stwierdza, że niektóre instytucje państw członkowskich odpowiedzialne za wdrożenie i egzekwowanie przepisów dotyczących oszustw podatkowych i prania pieniędzy muszą być w pełni wolne od wpływów politycznych; stwierdza konieczność zagwarantowania, że dochodzenia prowadzone przez jednostki analityki finansowej będą uzupełniane, jeżeli wymaga tego sytuacja, dochodzeniami prowadzonymi przez policję, i podkreśla, że w przeciwnym wypadku brak działania policji należy zakwalifikować jako niewłaściwe administrowanie; ubolewa nad faktem, że w wielu przypadkach jednostki analityki finansowej są politycznie stronnicze;
204. zauważa, że problemy w zakresie wymiany informacji między jednostkami analityki finansowej oraz trudności w korzystaniu z informacji pochodzących ze zgłoszeń podejrzanej transakcji (STR) oraz zgłoszeń podejrzanej działalności (SAR) pojawiają się częściowo w wyniku nierównego rozwoju jednostek analityki finansowej w różnych częściach świata;
205. stwierdza, że w odpowiednich przypadkach nie zawsze stosuje się sankcje lub sankcje są niedostatecznie odstraszające; w tym kontekście wyraża ubolewanie, że państwa członkowskie w dalszym ciągu sprzeciwiają się stosowaniu przez UE sankcji wobec krajów trzecich, których systemy podatkowe uznaje się za szkodliwe dla Unii;
206. stwierdza, że na podstawie ustaleń komisji PANA można wskazać niektóre przypadki niewłaściwego administrowania w stosowaniu prawodawstwa unijnego, w szczególności jeśli chodzi o:
- fakt nieprzekazywania spontanicznie przez organy państw członkowskich informacji podatkowych innemu państwu członkowskiemu, jeżeli istnieją podstawy, by przypuszczać, że może dojść do strat podatkowych w innym państwie członkowskim (art. 9 ust. 1 dyrektywy w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania) i niedopilnowanie przez Komisję skutecznego wdrożenia dyrektywy w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania;
 - brak reakcji ze strony organów państw członkowskich na dowody poważnego i stałego naruszania obowiązku identyfikowania beneficjenta rzeczywistego w ramach ustalania tożsamości klienta oraz nienałożenie przez nie wymogu, aby weryfikacja tożsamości klienta i beneficjenta rzeczywistego odbywała się przed nawiązaniem stosunków gospodarczych lub przed realizacją transakcji (art. 8 ust. 1 lit. b), art. 9 ust. 1 trzeciej dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy) oraz niedopilnowanie przez Komisję skutecznego wdrożenia trzeciej dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy;

- niedopilnowanie przez organy państw członkowskich, by podmioty zobowiązane objęte przepisami w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy mogły zostać pociągnięte do odpowiedzialności za naruszenia przepisów krajowych, w tym obowiązku zgłaszania właściwym organom informacji o beneficjentach rzeczywistych (art. 39 ust. 1 trzeciej dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy) i niezagwarantowanie przez Komisję skutecznego wdrożenia trzeciej dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy;
 - nieprzygotowanie przez Komisję wykazu państw trzecich ze strategicznymi rozbieżnościami w systemach przeciwdziałania praniu pieniędzy;
 - niestosowanie przez organy państw członkowskich kar administracyjnych i innych środków administracyjnych wobec instytucji, co do których stwierdzono, że są odpowiedzialne za rażące łamanie przepisów krajowych przyjętych zgodnie z trzecią dyrektywą w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy, zgodnie z wymogami zawartymi w art. 67 ust. 1 lit. o) i art. 67 ust. 2 dyrektywy 2013/36/UE (CRD IV) oraz niezagwarantowanie przez Komisję Europejską skutecznego wdrożenia dyrektywy CRD IV;
 - brak lojalnej współpracy państw członkowskich w obrębie Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) oraz niestosowanie się do zasady lojalnej współpracy, jak jest to wymagane w art. IV TFUE; niewypelnianie przez Komisję jej roli strażniczki traktatów;
207. ubolewa nad brakiem współpracy niektórych instytucji UE z komisją PANA; stwierdza, że stanowi to naruszenie zasady lojalnej współpracy;
208. stwierdza, że zamknięty i tajny charakter oraz nieefektywny system decyzyjny oparty o szeroki konsensus Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) jest ze szkodą dla skutecznego i szybkiego sformułowania, przyjęcia i wdrożenia w UE prawodawstwa niezbędnego do walki z uchylaniem się od opodatkowania; podkreśla zatem konieczność zapewnienia większej rozliczalności i przejrzystości w odniesieniu do działań, oświadczeń i stanowisk państw członkowskich zaangażowanych w prace Grupy ds. Kodeksu Postępowania oraz gruntownej reformy Grupy ds. Kodeksu Postępowania;
209. uważa, że wymóg jednomyślności w ramach Rady konieczny do zmiany lub przyjmowania przepisów spowalnia postęp w dziedzinie opodatkowania w UE;
210. wyraża głębokie ubolewanie z powodu tego, że wiele zainteresowanych stron odmówiło spotkania z delegacjami komisji PANA lub odmówiło stawienia się przed tą komisją, lub też nie udzieliło zadowalającej odpowiedzi na pytania;
211. potępia zabójstwo maltańskiej dziennikarki Daphne Caruany Galizii, która była jednym z dziennikarzy na pierwszej linii frontu w walce z korupcją i praniem pieniędzy, i która szczegółowo informowała o sprawie dokumentów panamskich; dziennikarka zginęła w dniu 16 października 2017 r., kiedy w jej samochodzie wybuchła podłożona bomba; powtarza, że takie przypadki są absolutnie niedopuszczalne w państwach członkowskich UE;
212. stwierdza zatem, że zbyt wiele pytań pozostaje bez odpowiedzi, jeśli chodzi o cel

przeprowadzenia pełnej oceny skali tego problemu oraz metody stosowane w ramach przedmiotowych systemów oraz proponuje dalsze badanie tej kwestii w ramach stałego komitetu lub grupy roboczej wysokiego szczebla w Parlamencie Europejskim.

OVERVIEW OF ACTIVITIES DURING THE MANDATE

July 2016 - December 2017

* * *

I. COMMITTEE COMPOSITION

<u>1. Bureau</u>		
Werner Langen	Chairman	EPP
Ana Gomes	1st Vice-Chair	S&D
Pirkko Ruohonen-Lerner	2nd Vice-Chair	ECR
Fabio De Masi	3rd Vice-Chair (<i>until 22 October 2017</i>)	GUE/NGL
Eva Joly	4th Vice-Chair	Greens/EFA

<u>2. Coordinators</u>	
Dariusz Rosati	EPP
Markus Ferber (Deputy Coordinator)	EPP
Peter Simon	S&D
Bernd Lucke	ECR
Michael Theurer (<i>until 30 June 2017</i>)	ALDE
Maite Pagazaurtundúa Ruiz (<i>from 1st July 2017</i>)	ALDE
Louis Michel (Deputy Coordinator)	ALDE
Patrick Le Hyaric	GUE/NGL
Matt Carthy (Deputy Coordinator)	GUE/NGL
Sven Giegold	Greens/EFA

David Coburn	EFDD
Barbara Kappel	ENF

3. Co-Rapporteurs

Jeppe Kofod	S&D
Petr Jezek	ALDE

4. Shadow-Rapporteurs

Ludek Niedermayer	EPP
Angel Dzhambazki	ECR
Miguel Urbán Crespo	GUE/NGL
Molly Scott Cato	Greens/EFA
Marco Valli	EFDD
Barbara Kappel	ENF

5. Members

The committee is composed of 65Members distributed by political groups as follows:

EPP	20
S&D	17
ECR	6
ALDE	6
GUE/NGL	4
Greens/EFA	4
EFDD	3

ENF	4
N-A	1

List of Members as of 18 October 2017

FULL Members		
L	EPP	19/20
DE	M. BALZ Burkhard	
MT	M. CASA David	
FR	M. ENGEL Frank	
DE	M. FERBER Markus	
PT	M. FERNANDES José Manuel	
ES	M. DE GRANDES PASCUAL Luis	
DE	M. KARAS Othmar	
FR	M. LAMASSOURE Alain	
NL	Mme DE LANGE Esther	
DE	M. LANGEN Werner	(Chair)
FR	Mme LE GRIP Constance	
ES	M. MATO Gabriel	
PT	M. MELO Nuno	
MT	Mme METSOLA Roberta	
CS	M. NIEDERMAYER Luděk	
FI	Mme PIETIKÄINEN Sirpa	
PL	M. ROSATI Dariusz	
SL	Mme TOMC Romana	
NL	M. VANDENKENDELAERE Tom	
L	S&D	15/17
FR	M. BAYET Hugues	
IT	M. COFFERATI Sergio Gaetano	
IT	M. GASBARRA Enrico	
PT	Mme GOMES Ana	(1st VC)
IT	M. GUALTIERI Roberto	
ES	M. JÁUREGUI ATONDO Ramón	
EL	Mme KAILI Eva	
DA	M. KOFOD Jeppe	
DE	M. KÖSTER Dietmar	
ET	Mme LAURISTIN Marju	
ES	M. LÓPEZ AGUILAR Juan Fernando	
FR	M. MAUREL Emmanuel	
DE	Mme REGNER Evelyn	
DE	M. SIMON Peter	
NL	M. TANG Paul	
L	ECR	6/6
BG	M. DZHAMBAZKI Angel	
PL	M. LEGUTKO Ryszard Antoni	
DE	M. LUCKE Bernd	
FI	Mme RUOHONEN-LERNER Pirkko	(2nd VC)
EN	Mme SWINBURNE Kay	
LV	M. ŽĪLE Roberts	
L	ALDE	6/6
CS	M. JEŽEK Petr	

SUBSTITUTES		
L	EPP	19/20
BG	M. ADEMOV Asim Ahmedov	
FR	M. CADEC Alain	
EL	M. CHRISTOFOROU Lefteris	
FR	Mme DATI Rachida	
EN	M. HAYES Brian	
SV	M. HÖKMARK Gunnar	
DE	M. JAHR Peter	
EN	M. KELLY Seán	
EL	M. KYRTSOS Georgios	
HR	Mme MALETIĆ Ivana	
DE	M. MANN Thomas	
IT	M. MARTUSCIELLO Fulvio	
EN	M. SCHÖPFLIN György	
DE	M. SCHULZE Sven	
SK	M. ŠTEFANEC Ivan	
RO	M. STOLOJAN Theodor Dumitru	
IT	M. TAJANI Antonio	
HU	M. WINKLER Iuliu	
MT	M. ZAMMIT DIMECH Francis	
L	S&D	17/17
FR	Mme BERÈS Pervenche	
EN	Mme CHILDERS Nessa	
FR	Mme DELVAUX Mady	
SL	Mme FAJON Tanja	
PL	Mme GERINGER DE OEDENBERG Lidia Joanna	
EN	Mme GILL Neena	
DE	M. LIETZ Arne	
SV	M. LUDVIGSSON Olle	
EN	Mme MCAVAN Linda	
HU	M. NIEDERMÜLLER Péter	
RO	M. PAVEL Emilian	
FR	Mme ROZIÈRE Virginie	
MT	M. SANT Alfred	
PT	M. DOS SANTOS Manuel	
IT	Mme SCHLEIN Ely	
HU	M. SZANYI Tibor	
IT	M. VIOTTI Daniele	
L	ECR	4/6
EN	M. KARIM Sajjad	
NL	M. LOONES Sander	
IT	M. SERNAGIOTTO Remo	
EN	M. TANNOCK Charles	
L	ALDE	6/6
LT	M. AUŠTREVICIUS Petras	

FR	M. MICHEL Louis
NL	Mme VAN NIEUWENHUIZEN Cora
ES	Mme PAGA ZAURTUNDÚA RUIZ Maite
DE	M. THEURER Michael
ES	M. TREMOSA I BALCELLS Ramon
L	GUE/NGL 4/4
EN	M. CARTHY Matt
DE	M. DE MASI Fabio (3rd VC)
FR	M. LE HYARIC Patrick
ES	M. URBÁN CRESPO Miguel
L	Greens/EFA 4/4
FR	M. DURAND Pascal
DE	M. GIEGOLD Sven
FR	Mme JOLY Eva (4th VC)
EN	Mme SCOTT CATO Molly
L	EFDD 3/3
EN	M. COBURN David
EN	M. FINCH Raymond
DE	Mme VON STORCH Beatrix
L	ENF 4/4
IT	M. BORGHEZIO Mario
DE	Mme KAPPEL Barbara
FR	M. LEBRETON Gilles
IT	M. ZANNI Marco
L	N-A 1/1
EL	M. ZARIANOPOULOS Sotirios

ES	M. CALVET CHAMBON Enrique
FR	M. CORNILLET Thierry
FR	Mme GRIESBECK Nathalie
NL	Mme IN 'T VELD Sophia
SV	M. TORVALDS Nils
L	GUE/NGL 4/4
ES	Mme ALBIOL GUZMÁN Marina
EL	M. HADJIGEORGIOU Takis
EL	M. KOULOGLOU Stelios
PT	M. VIEGAS Miguel
L	Greens/EFA 4/4
FI	Mme HAUTALA Heidi
DE	M. REIMON Michel
ES	M. SOLÉ Jordi
ES	M. URTASUN Ernest
L	EFDD 3/3
EN	M. BATTEN Gerard
EN	M. CARVER James
IT	M. VALLI Marco
L	ENF 3/4
IT	M. FONTANA Lorenzo
FR	M. MONOT Bernard
DE	M. PRETZELL Marcus

II. COMMITTEE MEETINGS and MISSIONS

The constitutive meeting took place on **12 July 2016**.

The PANA Committee held **30 ordinary meetings and 16 Coordinators' meetings** from July 2016 until November 2017.

PANA Committee meetings

- **28 meetings in Brussels**
- **2 meetings in Strasbourg**

1 joint meeting

- with ECON with National Parliaments, in Brussels, on 31 January 2017

1 joint hearing

- with JURI on 'The EU-wide protection of whistleblowers', in Brussels, on 21 June 2017

2 workshops

- on 'How to better prepare works of Inquiry Committee', in Brussels, on 19 and 20 October 2016
- on 'Offshore activities and money laundering: recent findings and challenges', in Brussels, on 26 January 2017

Coordinators' meetings

- 12 July 2016 in Brussels
- 8 September 2016 in Brussels
- 12 September 2016 in Strasbourg
- 12 October 2016 in Brussels
- 8 November 2016 in Brussels
- 21 November 2016 in Strasbourg
- 7 December 2016 in Brussels
- 23 January 2017 in Brussels
- 2 February 2017 in Brussels
- 13 February 2017 in Strasbourg ('Joint PANA/AFCO/EMIS Coordinators' meeting')
- 13 March 2017 in Strasbourg
- 3 April 2017 in Strasbourg

- 4 May 2017 in Brussels
- 30 May 2017 in Brussels
- 12 October 2017 in Brussels
- 28 November 2017 in Brussels

Shadow-Rapporteurs meetings

- 11 September 2017 in Strasbourg
- 25 September 2017 in Brussels
- 2 October 2017 in Strasbourg
- 9 October 2017 in Brussels
- 11 October 2017 in Brussels

In addition, the Chair, Werner Langen, the two co-rapporteurs, Jeppe Kofod and Petr Jezek, and the Greens Coordinator, Sven Giegold, were invited to a **meeting with the Members of Belgian Special Committee into the Panama Papers**, on 26 April 2017, in the premises of the Belgian Parliament.

* * *

The PANA Committee held **7 fact-findings missions** from February 2017 until September 2017:

- *9-10 February - Mission to United Kingdom*
- *20 February - Mission to Malta*
- *2-3 March - Mission to Luxembourg*
- *21-24 March - Mission to USA (Washington and Delaware)*
- *22-23 June - Mission to Portugal*
- *7 July - Mission to Cyprus*
- *14-15 September - Mission to Switzerland*

III. ACTIVITIES OF THE COMMITTEE

1. Programme of hearings and missions

Date	Topic / objective
Tuesday, 27 September 2016 09.00 - 11.30 Public hearing	Panama papers – Discussion with the investigative journalists behind the revelations
Thursday, 13 October 2016 9.00 - 12.30 Public hearing	Anti-money laundering and tax evasion: Who sets the rules and how?
Wednesday, 19 October 2016, 15.00 - 18.00 Thursday, 20 October 2016 9.00 - 17.30 Workshop	“How to better prepare works of Inquiry Committee”
Tuesday, 8 November 2016 14.00 - 15.30 Public hearing	Hearing with Věra Jourová, Member of the European Commission responsible for Justice, Consumers and Gender Equality on “Anti-Money Laundering: state of play of the implementation of EU legislation”
Monday, 14 November 2016 15.00 - 18.30 Public hearing	“Anti-money laundering and tax evasion: Who assures compliance with the rules and enforces them?”
Wednesday, 16 November 2016 11.00 - 12.30 Extraordinary meeting	Exchange of views with Professor Joseph E. Stiglitz
Wednesday, 7 December 2016 15.00 - 18.30 Public hearing	Hearing with Pierre Moscovici, Member of the European Commission responsible for Economic and Financial Affairs, Taxation and Customs on “Fight against tax evasion and anti-money laundering: state of play of progress made at EU level”
Tuesday, 24 January 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part I)
Thursday, 26 January 2017 11.00 - 12.00 Committee meeting	Working document on the inquiry into Money Laundering, Tax Avoidance and Tax Evasion
Thursday, 26 January 2017 14.00 - 16.00 Workshop	Workshop on “Offshore activities and money laundering: recent findings and challenges”
Interparliamentary week Tuesday, 31 January 2017 9.30 - 11.15 Joint hearing ECON/PANA with National Parliaments	Panama Papers, Bahamas leaks: which follow-up did national Parliaments give to the revelations? Which lessons can be learned?

Date	Topic / objective
Thursday, 9 February 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part II)
Thursday, 9 February pm - Friday 10 February 2017 Mission	Mission to United Kingdom
Monday, 20 February 2017 Mission	Mission to Malta
Thursday, 2 March pm - Friday 3 March am Mission	Mission to Luxembourg
Monday, 6 March 2017 15.00 - 18.30 Public hearing	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part III)
21 to 24 March 2017 Mission	Mission to USA
Thursday, 6 April 2017 9.00 - 12.00 (Strasbourg) Public hearing	Impact of the schemes revealed by the Panama Papers
Thursday, 27 April 2017 14.30 - 18.00 Committee meeting	Presentation of studies (Part I) Session 1: Money laundering and tax evasion: What's the impact on Member States and how effective are they in fighting it?
Tuesday, 2 May 2017 15.00 - 18.30 Committee meeting	Presentation of studies (Part II) Session 2: Offshore practices: The roles and responsibilities of intermediaries and the relations of EU Member States with their overseas countries and territories
Thursday, 4 May 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Hearing with Commissioner Pierre Moscovici, Member of the European Commission responsible for Economic and Financial Affairs, Taxation and Customs
Tuesday, 9 May 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Cooperation in tax matters with European jurisdictions
Tuesday, 30 May 2017 15.00 - 16.30 Public hearing	Hearing with the President of the European Commission, J.C. Juncker
Tuesday, 30 May 2017 16.45 - 17.30 Public hearing	Hearing with F. Rocha Andrade
Wednesday, 21 June 2017 9.00 - 11.00 Joint PANA/JURI public hearing	Joint PANA-JURI hearing 'The EU-wide protection of whistleblowers'
Wednesday, 21 June 2017 15.00 - 17.30 Public hearing	Financial Intelligence Units (FIUs) ins and outs and the Russian "Laundromat" case

Date	Topic / objective
Thursday, 22 June 2017 Friday, 23 June 2017 Mission	Mission to Portugal
Monday, 3 July 2017 19.00 - 20.30 (Strasbourg) Public hearing	Hearing with Věra Jourová, Member of the European Commission responsible for Justice, Consumers and Gender Equality
Friday, 7 July 2017 Mission	Mission to Cyprus
Monday, 10 July 2017 16.30 - 18.30 Committee meeting	Consideration of draft report + draft recommendation
Tuesday, 11 July 2017 14.00 - 16.00 Committee meeting	Exchange of views with EU Finance Ministers
Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission	Mission to Switzerland
Tuesday, 26 September 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Hearing on "Tax planning: do celebrities and companies breach the EU law?"
Thursday, 12 October 2017 10.00 - 12.30 Committee meeting	Consideration of amendments
Wednesday, 18 October 14.00 - 17.30 Committee meeting	Vote on draft report and draft recommendation
Tuesday, 28 November 2017 10.00 - 12.30 Public hearing	Hearing on "Money Laundering: The case of NLB financial group Slovenia and Azerbaijan Laundromat revelations"
Tuesday, 28 November 2017 15.00 - 18.00 Public hearing	Hearing on "The Paradise Papers - What are they about and why are they relevant"

2. List of speakers (hearings and missions)

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Gerard Ryle	Tuesday, 27 September 2016 09.00 - 11.30 Public hearing	International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ)	Director	United States	Panama papers – Discussion with the investigative journalists behind the revelations
Bastian Obermayer	Tuesday, 27 September 2016 09.00 - 11.30 Public hearing	Süddeutsche Zeitung	Journalist	Germany	Panama papers – Discussion with the investigative journalists behind the revelations
Frederik Obermaier	Tuesday, 27 September 2016 09.00 - 11.30 Public hearing	Süddeutsche Zeitung	Journalist	Germany	Panama papers – Discussion with the investigative journalists behind the revelations
Kristof Clerix	Tuesday, 27 September 2016 09.00 - 11.30 Public hearing	Knack Magazine	Journalist	Belgium	Panama papers – Discussion with the investigative journalists behind the revelations
Oliver Zihlmann	Tuesday, 27 September 2016 09.00 - 11.30 Public hearing	Sonntagszeitung / Le Matin Dimanche	Journalist	Switzerland	Panama papers – Discussion with the investigative journalists behind the revelations

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Julia Stein	Tuesday, 27 September 2016 09.00 - 11.30 Public hearing	Norddeutscher Rundfunk (NDR)	Journalist	Germany	Panama papers – Discussion with the investigative journalists behind the revelations
Jan Strozyk	Tuesday, 27 September 2016 09.00 - 11.30 Public hearing	Norddeutscher Rundfunk (NDR)	Journalist	Germany	Panama papers – Discussion with the investigative journalists behind the revelations
Minna Knus	Tuesday, 27 September 2016 09.00 - 11.30 Public hearing	MOT (Finnish Broadcasting Company)	Journalist	Finland	Panama papers – Discussion with the investigative journalists behind the revelations
Michael Lennard	Thursday, 13 October 2016 9.00 - 12.30 Public hearing	International Tax Cooperation Section U.N. Dept. of Economic and Social Affairs - United Nations (UN)	Chief of International Tax Cooperation Section U.N.	Switzerland	Anti-money laundering and tax evasion: Who sets the rules and how?
Caroline Malcolm	Thursday, 13 October 2016 9.00 - 12.30 Public hearing	OECD's Centre for Tax Policy and Administration	Senior Counsellor and Advisor to the Director and Deputy Director	France	Anti-money laundering and tax evasion: Who sets the rules and how?
Daniel Thelesklaf	Thursday, 13 October 2016 9.00 - 12.30 Public hearing	Committee on the Evaluation of Anti-Money Laundering Measures and the Financing of Terrorism (MONEYVAL)	President	France	Anti-money laundering and tax evasion: Who sets the rules and how?

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Isabelle Vaillant	Thursday, 13 October 2016 9.00 - 12.30 Public hearing	European Banking Authority (EBA)	Director for Regulations	European Union	Anti-money laundering and tax evasion: Who sets the rules and how?
Elise J. Bean	Wednesday, 19 October 2016 and Thursday, 20 October 2016 Workshop	Levin Center at Wayne State University Law School	Co-Director of Training and Conferences	United States	"How to better prepare works of Inquiry Committee"
Katie Bailey	Wednesday, 19 October 2016 and Thursday, 20 October 2016 Workshop	U.S. House of Representatives' Subcommittee on Government Operations within the Committee on Oversight and Government	Staff Director	United States	"How to better prepare works of Inquiry Committee"
Věra Jourová	Tuesday, 8 November 2016 14.00 - 15.30 Public hearing	European Commission	Commissioner responsible for Justice, Consumers and Gender Equality European Commission	European Union	Hearing with Commissioner Věra Jourová
Giovanni Kessler	Monday, 14 November 2016 15.00 - 18.30 Public hearing	European Anti-Fraud Office (OLAF)	Director General	European Union	"Anti-money laundering and tax evasion: Who assures compliance with the rules and enforces them?"
Simon Riondet	Monday, 14 November 2016 15.00 - 18.30 Public hearing	EUROPOL	Business manager – Head of the Financial intelligence Group	European Union	"Anti-money laundering and tax evasion: Who assures compliance with the rules and enforces them?"

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Klaus Meyer-Cabri	Monday, 14 November 2016 15.00 - 18.30 Public hearing	EUROJUST	German Member of EUROJUST's College	European Union	"Anti-money laundering and tax evasion: Who assures compliance with the rules and enforces them?"
Philippe de Koster	Monday, 14 November 2016 15.00 - 18.30 Public hearing	CTIF-CFI (Belgian Financial Intelligence Unit)	President	Belgium	"Anti-money laundering and tax evasion: Who assures compliance with the rules and enforces them?"
Michel Claise	Monday, 14 November 2016 15.00 - 18.30 Public hearing	Ministry of Justice	Prosecutor	Belgium	"Anti-money laundering and tax evasion: Who assures compliance with the rules and enforces them?"
Norbert Naulin	Monday, 14 November 2016 15.00 - 18.30 Public hearing	"EOKS" (Investigation Group Organised Crime – Tax Fraud)	Head of the special investigation unit "EOKS" of the North Rhine-Westphalia tax authorities who analyse leaked data	Germany	"Anti-money laundering and tax evasion: Who assures compliance with the rules and enforces them?"
Patrick Montagner	Monday, 14 November 2016 15.00 - 18.30 Public hearing	College of the French prudential supervisor	Deputy Secretary General	France	"Anti-money laundering and tax evasion: Who assures compliance with the rules and enforces them?"
Joseph E. Stiglitz	Wednesday, 16 November 2016 11.00 - 12.30 Public hearing	Columbia University in New York	University Professor at Columbia University Former Chair of the Panama Papers Inquiry Committee	United States	Exchange of views with Professor Joseph E. Stiglitz

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Pierre Moscovici	Wednesday, 7 December 2016 15.00 - 18.30 Public hearing	European Commission	Commissioner responsible for Economic and Financial Affairs, Taxation and Customs	European Union	Hearing with Commissioner Pierre Moscovici and Ashish Kumar, Policy Analyst at Financial Action Task Force (FATF)
Ashish Kumar	Wednesday, 7 December 2016 15.00 - 18.30 Public hearing	Financial Action Task Force (FATF)	Policy Analyst	France	Hearing with Commissioner Pierre Moscovici and Ashish Kumar, Policy Analyst at Financial Action Task Force (FATF)
Ronen Palan	Tuesday, 24 January 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Tax Justice Network	Senior advisor	United Kingdom	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part I)
Brooke Harrington	Tuesday, 24 January 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Copenhagen Business School	Associate Professor	Denmark	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part I)
Daniel Hall	Tuesday, 24 January 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Burford Capital	Director and co-head of Burford's global corporate intelligence	United Kingdom	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part I)

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Rupert Manhart	Tuesday, 24 January 2017 09.00 - 12.30 Public hearing	Anti-money laundering Committee of The Council of Bars and Law Societies of Europe (CCBE)	Chair	Belgium	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part I)
Richard Frimston	Tuesday, 24 January 2017 09.00 - 12.30 Public hearing	Anti-money laundering Committee of The Council of Bars and Law Societies of Europe (CCBE)	Member of the CCBE and expert on topics relating to tax, beneficial ownership, and offshore activities aspects	Belgium	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part I)
Wim Mijs	Tuesday, 24 January 2017 09.00 - 12.30 Public hearing	European Banking Federation (EBF)	Chief Executive Officer	Belgium	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part I)
Roger Kaiser	Tuesday, 24 January 2017 09.00 - 12.30 Public hearing	European Banking Federation (EBF)	Senior Policy Adviser	Belgium	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part I)
Stef van Weeghel	Tuesday, 24 January 2017 09.00 - 12.30 Public hearing	Price Waterhouse Coopers (PWC)	Global Tax Policy Leader	Belgium	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part I)

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Brigitte Unger	Thursday, 26 January 2017 14.00 - 16.00 Workshop	Utrecht University	Chair of public sector economics	The Netherlands	Working document on the inquiry into Money Laundering, Tax Avoidance and Tax Evasion
Mark Pieth	Interparliamentary week Tuesday, 31 January 2017 9.30 - 11.15 Joint hearing ECON/PANA with National Parliaments	University of Basel, Switzerland	Professor of Criminal Law and Criminology Former Member of Panama Papers Inquiry Committee	Switzerland	Panama Papers, Bahamas leaks: which follow-up did national Parliaments give to the revelations? Which lessons can be learned?
Ed Groot	Interparliamentary week Tuesday, 31 January 2017 9.30 - 11.15 Joint hearing ECON/PANA with National Parliaments	Dutch Parliamentary Committee of Inquiry into Tax structures	Chair	The Netherlands	Panama Papers, Bahamas leaks: which follow-up did national Parliaments give to the revelations? Which lessons can be learned?
Ahmed Ahmed Laaouej	Interparliamentary week Tuesday, 31 January 2017 9.30 - 11.15 Joint hearing ECON/PANA with National Parliaments	Belgian Special Committee on the Panama Papers	Chair	Belgium	Panama Papers, Bahamas leaks: which follow-up did national Parliaments give to the revelations? Which lessons can be learned?
Kai Jan Krainer	Interparliamentary week Tuesday, 31 January 2017 9.30 - 11.15 Joint hearing ECON/PANA	Committee on Finance of the Austrian National Council	Vice-Chair	Austria	Panama Papers, Bahamas leaks: which follow-up did national Parliaments give to the revelations? Which lessons can be learned?

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
	with National Parliaments				
Benedikt Strunz	Thursday, 9 February 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Norddeutscher Rundfunk/ NDR	Journalist	Germany	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part II)
Aleksandra Helena Sobisz	Thursday, 9 February 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Berenberg Bank	Former compliance officer	Germany	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part II)
Katrin Keikert	Thursday, 9 February 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Berenberg Bank	Former compliance officer	Germany	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part II)
Michael Kemmer	Thursday, 9 February 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Association of German Banks	General Manager and member of the Board of Directors	Germany	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part II)
Thorsten Höche	Thursday, 9 February 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Association of German Banks	Head of the legal department	Germany	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part II)

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Ulrike Paul	Thursday, 9 February 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Bundesrechtsanwaltskammer (BRAK or German Federal Bar)	Vice-President	Germany	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part II)
Frank Johnigk	Thursday, 9 February 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Bundesrechtsanwaltskammer (BRAK or German Federal Bar)	Head of the Department Money Laundering and Criminal Law	Germany	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part II)
Søren Kristensen	Thursday, 9 February 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Danish Broadcasting Corporation (DR), International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ)	Journalist	Denmark	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part II)
Matthew Elderfield	Thursday, 9 February 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Nordea	Head of Group Compliance and Member of Nordea Executive Management	Sweden	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part II)
Johan Ekwall	Thursday, 9 February 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Nordea	Chief of staff	Sweden	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part II)
Biörn Riese	Thursday, 9 February 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Mannheimer Swartling	Member of the Corporate Sustainability & Risk Management, M&A and Corporate Commercial groups	Sweden	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part II)

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Andreas Steen	Thursday, 9 February 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Mannheimer Swartling	Member of Corporate Commercial practice group	Sweden	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part II)
Prem Sikka	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	Essex Business School	Professor of Accounting	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Sol Picciotto	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	Lancaster University	Emeritus Professor, Senior Fellow, International Centre for Tax & Development	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Rita de la Feria	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	University of Leeds	Professor	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Murray Worthy	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	Anti-corruption organisation Global Witness	Expert on money laundering	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Rachel Davies	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	Transparency International UK	Senior Advocacy Manager	United Kingdom	Mission to United Kingdom

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Richard Murphy	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	Tax Justice Network	Chartered accountant and political economist	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Oliver Pearce	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	Oxfam	Policy Manager for tax and inequality	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Peter Dempsey	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	Self-employed	Lawyer	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Douglas Flint	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	HSBC	Group Chairman	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Paul Rankin	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	HSBC	Managing Director Group Government Affairs	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Iain McKinnon	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	HSBC	Group Head of Tax	United Kingdom	Mission to United Kingdom

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Paul Kelly	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	HSBC	Head of Tax Transparency	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Hank Cole	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	HSBC	Global Head of Operational Intelligence	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Barbara Patow	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	HSBC	Global Head of Strategic Initiatives, AML	United Kingdom	Mission to United Kingdom
David Rowe-Francis	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	HSBC	UK Head of AML	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Will Morgan	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	HSBC	Group Government Affairs, Financial System Integrity	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Ian Messer	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	Law Society of Scotland	Representative of Solicitors Regulation Authority (SRA)	United Kingdom	Mission to United Kingdom

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
John Riches	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	Law Society of England and Wales (LSEW)	Chair, Society of Trust and Estate Practitioners (STEP) Public Policy Committee	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Sandy Bhogal	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	Law Society of England and Wales (LSEW)	Chair of International Tax Law	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Edward Craft	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	Law Society of England and Wales (LSEW)	Member of the LSEW Company Law Committee	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Amy Bell	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	Law Society of England and Wales (LSEW)	Chair of the LSEW AML Task Force	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Robert Hodgkinson	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	Institute of Chartered Accountants in England and Wales (ICAEW)	Executive Director	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Frank Haskew	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	Institute of Chartered Accountants in England and Wales (ICAEW)	Head of Tax	United Kingdom	Mission to United Kingdom

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Ian Young	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	Institute of Chartered Accountants in England and Wales (ICAEW)	International Tax Manager	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Simon Tosserams	Thursday, 9 February Friday 10 February 2017 Mission to UK	Institute of Chartered Accountants in England and Wales (ICAEW)	EU Affairs Executive	United Kingdom	Mission to United Kingdom
Edward Scicluna	Monday, 20 February 2017 Mission to Malta	EU Presidency Maltese Government	Minister of Finance	Malta	Mission to Malta
Joe V. Bannister	Monday, 20 February 2017 Mission to Malta	Malta Financial Service Authority	Chair	Malta	Mission to Malta
Marianne Scicluna	Monday, 20 February 2017 Mission to Malta	Malta Financial Service Authority	Director-General	Malta	Mission to Malta
Anton Bartolo	Monday, 20 February 2017 Mission to Malta	Malta Financial Service Authority	Director of Enforcement	Malta	Mission to Malta

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Lawrence Cutajar	Monday, 20 February 2017 Mission to Malta	Maltese Police	Police Commissioner	Malta	Mission to Malta
Daphne Caruana Galizia	Monday, 20 February 2017 Mission to Malta	Self-employed	Journalist	Malta	Mission to Malta
Ivan Camilleri	Monday, 20 February 2017 Mission to Malta	Times of Malta	Journalist	Malta	Mission to Malta
Matthew Vella	Monday, 20 February 2017 Mission to Malta	Malta Today	Journalist	Malta	Mission to Malta
Alexander Balzan	Monday, 20 February 2017 Mission to Malta	One News	Journalist	Malta	Mission to Malta
Pierre Mifsud	Monday, 20 February 2017 Mission to Malta	EMD Advocates	Founding partner	Malta	Mission to Malta

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Malcolm Booker	Monday, 20 February 2017 Mission to Malta	Deloitte Malta	Chief Executive Officer	Malta	Mission to Malta
Manfred Galdes	Monday, 20 February 2017 Mission to Malta	ARQ Risk and Compliance Ltd.	Director	Malta	Mission to Malta
Paul Mifsud	Monday, 20 February 2017 Mission to Malta	Sparkasse Bank	Managing Director	Malta	Mission to Malta
Konrad Mizzi	Monday, 20 February 2017 Mission to Malta	Maltese Government	Minister within the Office of the Prime Minister	Malta	Mission to Malta
Beppe Fenech Adami	Monday, 20 February 2017 Mission to Malta	Parliament of Malta	National Deputy	Malta	Mission to Malta
Pierre Gramegna	Thursday, 2 March - Friday 3 March 2017 Mission to Luxembourg	Luxembourg Government	Minister for Finance	Luxembourg	Mission to Luxembourg

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Félix Braz	Thursday, 2 March - Friday 3 March 2017 Mission to Luxembourg	Luxembourg Government	Minister for Justice	Luxembourg	Mission to Luxembourg
Eugène Berger	Thursday, 2 March - Friday 3 March 2017 Mission to Luxembourg	Luxembourg Chamber of Deputies	Member of Finance Committee	Luxembourg	Mission to Luxembourg
Fabien Grasser	Thursday, 2 March - Friday 3 March 2017 Mission to Luxembourg	Le Quotidien Luxembourg	Journalist	Luxembourg	Mission to Luxembourg
Anthony A Simcic	Thursday, 2 March - Friday 3 March 2017 Mission to Luxembourg	HSBC Luxembourg	Managing Director Head of Private Banking	Luxembourg	Mission to Luxembourg
Claude Marx	Thursday, 2 March pm - Friday 3 March am	Commission de Surveillance du Secteur Financier (CSSF)	Director-General	Luxembourg	Mission to Luxembourg
Claude Simon	Thursday, 2 March - Friday 3 March 2017 Mission to Luxembourg	Commission de Surveillance du Secteur Financier (CSSF)	Member of the management Board and Member of SSM Board of Supervisors	Luxembourg	Mission to Luxembourg

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
François Prum	Thursday, 2 March - Friday 3 March 2017 Mission to Luxembourg	Luxembourgish Bar	Head of Luxembourgish Bar	Luxembourg	Mission to Luxembourg
Wim Piot	Thursday, 2 March - Friday 3 March 2017 Mission to Luxembourg	PwC Luxembourg	Managing Partner and Tax Leader	Luxembourg	Mission to Luxembourg
Elizabeth Jane McCormick	Thursday, 2 March - Friday 3 March 2017 Mission to Luxembourg	KPMG	Global Head of Tax	Luxembourg	Mission to Luxembourg
Patrick Suet	Monday, 6 March 2017 15.00 - 18.30 Public hearing	Société Générale Bank & Trust	Chairman	France	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part III)
Anne Michel	Monday, 6 March 2017 15.00 - 18.30 Public hearing	Le Monde, ICIJ	Journalist	France	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part III)
Sylvie David-Chino	Monday, 6 March 2017 15.00 - 18.30 Public hearing	BNP Paribas	Global Head of IFS Compliance	France	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part III)

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Albert Allo	Monday, 6 March 2017 15.00 - 18.30 Public hearing	TracFin (Traitement du renseignement et action contre les circuits financiers clandestins)	Deputy Director	France	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part III)
Olivier Boutellis-Taft	Monday, 6 March 2017 15.00 - 18.30 Public hearing	Accountancy Europe, NGO	Chief Executive Officer	Belgium	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part III)
Paul Gisby	Monday, 6 March 2017 15.00 - 18.30 Public hearing	Accountancy Europe, NGO	Manager for taxation and transparency	Belgium	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part III)
Oliver Zihlmann	Monday, 6 March 2017 15.00 - 18.30 Public hearing	Sonntagszeitung Le Matin Dimanche, ICIJ	Journalist	Switzerland	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part III)
Jean-Bernard Schmid	Monday, 6 March 2017 15.00 - 18.30 Public hearing	Swiss Ministry of Justice	Public Prosecutor	Switzerland	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part III)
Peter Lutz	Monday, 6 March 2017 15.00 - 18.30 Public hearing	Self-regulatory organisation for the combating of money laundering of the Swiss Bar Association and Swiss Notary Association	President	Switzerland	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part III)

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Giuseppe Marino	Monday, 6 March 2017 15.00 - 18.30 Public hearing	University of Milan	Professor Theory & Practice of International Tax Law	Italy	The role of lawyers, accountants and bankers in Panama Papers (Part III)
Caroline Vicini	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Delegation of the European Union to the United States	Deputy Head of Delegation	Washington DC, United States	Mission to USA
Elise Bean	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Levin Center at Wayne State University Law School	Co-Director of Training and Conferences	Washington DC, United States	Mission to USA
Gerard Ryle	21 to 24 March 2017 Mission to USA	International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ)	Director	Washington DC, United States	Mission to USA
Gary Kalman	21 to 24 March 2017 Mission to USA	FACT Coalition	Executive Director	Washington DC, United States	Mission to USA
Tom Cardamone	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Global Financial Integrity	Managing Director	Washington DC, United States	Mission to USA

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Jane Gravelle	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Government and Finance Division	Researcher	Washington DC, United States	Mission to USA
Ron Wyden	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Committee on Finance	National Deputy (Senator)	Washington DC, United States	Mission to USA
Richard Neal	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Ways and Means Committee	National Deputy	Washington DC, United States	Mission to USA
Tom Carper	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Subcommittee on Investigations	National Deputy (Senator)	Washington DC, United States	Mission to USA
Orrin Hatch	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Committee on Finance	National Deputy (Senator)	Washington DC, United States	Mission to USA
Peter C. Schwartzkopf	21 to 24 March 2017 Mission to USA	House Representatives of the General Assembly	National Deputy	Delaware, United States	Mission to USA

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Valerie Longhurst	21 to 24 March 2017 Mission to USA	House Representatives of the General Assembly	National Deputy	Delaware, United States	Mission to USA
Daniel B. Short	21 to 24 March 2017 Mission to USA	House Representatives of the General Assembly	National Deputy	Delaware, United States	Mission to USA
David B. McBride	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Delaware General Assembly	National Deputy (Senator)	Delaware, United States	Mission to USA
Margaret Rose Henry	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Delaware General Assembly	National Deputy (Senator)	Delaware, United States	Mission to USA
F. Gary Simpson	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Delaware General Assembly	National Deputy (Senator)	Delaware, United States	Mission to USA
Charles M. Elson	21 to 24 March 2017 Mission to USA	John L Weinberg Center for Corporate Governance at the University of Delaware	Professor	Delaware, United States	Mission to USA

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Jeffrey W. Bullock	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Delaware Executive Branch	National deputy (Secretary of State)	Delaware, United States	Mission to USA
Rick Geisenberger	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Delaware Executive Branch	National deputy (Secretary of Treasury)	Delaware, United States	Mission to USA
Kristopher Knight	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Delaware Executive Branch	National deputy (Deputy Secretary of State and Director of the Corporations Division)	Delaware, United States	Mission to USA
Matt Denn	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Delaware Department of Justice	Attorney General	Delaware, United States	Mission to USA
Lawrence A. Hamermesh	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Widener University	Professor of Corporate and Business Law	Delaware, United States	Mission to USA
Paul L. Regan	21 to 24 March 2017 Mission to USA	Widener University	Associate Director, Institute of Delaware Corporate and Business Law	Delaware, United States	Mission to USA

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Alvin Mosioma	Thursday, 6 April 2017 9.00 - 10.30 (Strasbourg) Public hearing	Tax Justice Network - Africa	Founding Executive Director	Kenya	Impact of the schemes revealed by the Panama Papers
Nuhu Ribadu	Thursday, 6 April 2017 9.00 - 10.30 (Strasbourg) Public hearing	Nigerian government (former anti-corruption official)	Official	Nigeria	Impact of the schemes revealed by the Panama Papers
Will Fitzgibbon	Thursday, 6 April 2017 9.00 - 10.30 (Strasbourg) Public hearing	International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ)	Journalist	USA	Impact of the schemes revealed by the Panama Papers
Ahmed Ahmed Laaouej	Wednesday 26 April 2017 16.00 - 17.30 Meeting in the premises of the Belgian Parliament	Belgian Special Committee on the Panama Papers	Chair	Belgium	Meeting with the Members of Belgian Special Committee into the Panama Papers
Luk Van Biesen	Wednesday 26 April 2017 16.00 - 17.30 Meeting in the premises of the Belgian Parliament	Belgian Special Committee on the Panama Papers	National Deputy	Belgium	Meeting with the Members of Belgian Special Committee into the Panama Papers
Roel Deseyn	Wednesday 26 April 2017 16.00 - 17.30 Meeting in the premises of the Belgian Parliament	Belgian Special Committee on the Panama Papers	National Deputy	Belgium	Meeting with the Members of Belgian Special Committee into the Panama Papers

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Mark Delanote	Wednesday 26 April 2017 16.00 - 17.30 Meeting in the premises of the Belgian Parliament	Belgian Special Committee on the Panama Papers	National Deputy	Belgium	Meeting with the Members of Belgian Special Committee into the Panama Papers
Mike Beke	Thursday, 27 April 2017 14.30 - 18.00 Committee Meeting	Blomeyer & Sanz	Researcher	Spain	Presentation of studies (Part I)
David Buck	Thursday, 27 April 2017 14.30 - 18.00 Committee Meeting	Centre for Strategy & Evaluation Services (CSES)	Researcher	United Kingdom	Presentation of studies (Part I)
Jack Malan	Thursday, 27 April 2017 14.30 - 18.00 Committee Meeting	Centre for Strategy & Evaluation Services	Researcher	United Kingdom	Presentation of studies (Part I)
Amandine Scherrer	Thursday, 27 April 2017 14.30 - 18.00 Committee Meeting	European Parliament European Parliamentary Research Service (EPRS)	Researcher	European Union	Presentation of studies (Part I)
Anthony Amicelle	Thursday, 27 April 2017 14.30 - 18.00 Committee Meeting	International Centre for Comparative Criminology, Université de Montréal, Canada	Researcher	Canada	Presentation of studies (Part I)

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Willem Pieter de Groen	Tuesday, 2 May 2017 15.00 - 18.30 Committee meeting	Centre for European Policy Studies (CEPS)	Researcher	Belgium	Presentation of studies (Part II)
Ian Roxan	Tuesday, 2 May 2017 15.00 - 18.30 Committee meeting	London School of Economics (LSE)	Researcher	United Kingdom	Presentation of studies (Part II)
Herman Bröring	Tuesday, 2 May 2017 15.00 - 18.30 Committee meeting	Centre for European Financial Services Law at the University of Groningen	Researcher	The Netherlands	Presentation of studies (Part II)
Peter Clegg	Tuesday, 2 May 2017 15.00 - 18.30 Committee meeting	University of the West of England, Bristol	Researcher	United Kingdom	Presentation of studies (Part II)
Alexandre Maitrot de la Motte	Tuesday, 2 May 2017 15.00 - 18.30 Committee meeting	University of Paris-Est Créteil	Researcher	France	Presentation of studies (Part II)
Pierre Moscovici	Thursday, 4 May 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	European Commission	Commissioner responsible for Economic and Financial Affairs, Taxation and Customs	European Union	Hearing with Commissioner Pierre Moscovici

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Rui Gonçalves	Tuesday, 9 May 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Government of Madeira	Regional Secretary for Finance	Madeira, Portugal	Cooperation in tax matters with European jurisdictions
James Tipping	Tuesday, 9 May 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Finance Centre of the Government of Gibraltar	Finance Director	Gibraltar, UK	Cooperation in tax matters with European jurisdictions
Richard Walker	Tuesday, 9 May 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	States of Guernsey Policy & Resources Committee	Director of financial crime policy	Guernsey, Channel Islands	Cooperation in tax matters with European jurisdictions
Colin Powell	Tuesday, 9 May 2017 9.00 - 12.30 Public hearing	Government	Adviser to the Chief Minister	Jersey, Channel Islands	Cooperation in tax matters with European jurisdictions
Jean-Claude Juncker	Tuesday, 30 May 2017 15.00 - 16.30 Public hearing	European Commission	President of the European Commission	European Union	Hearing with the President of the European Commission, J.C. Juncker
Fernando Rocha Andrade	Tuesday, 30 May 2017 16.45 - 17.30 Public hearing	Government of Portugal	Secretary of State of Tax affairs	Portugal	Hearing with F. Rocha Andrade

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Vigjilena Abazi	Wednesday, 21 June 2017 9.00 - 11.00 Joint PANA/JURI public hearing	Maastricht University	Academic	The Netherlands	Joint PANA-JURI hearing 'The EU-wide protection of whistleblowers'
Cathy James	Wednesday, 21 June 2017 9.00 - 11.00 Joint PANA/JURI public hearing	Public concern at work	Whistleblower	United Kingdom	Joint PANA-JURI hearing 'The EU-wide protection of whistleblowers'
Frédérique Berrod	Wednesday, 21 June 2017 9.00 - 11.00 Joint PANA/JURI public hearing	College of Europe	Academic	Belgium	Joint PANA-JURI hearing 'The EU-wide protection of whistleblowers'
Rosita Hickey	Wednesday, 21 June 2017 9.00 - 11.00 Joint PANA/JURI public hearing	EU Ombudsman	Head of Strategic Inquiries	European Union	Joint PANA-JURI hearing 'The EU-wide protection of whistleblowers'
Charlotte Grass	Wednesday, 21 June 2017 9.00 - 11.00 Joint PANA/JURI public hearing	Group Vallourec	Head of Competition and Conformity	France	Joint PANA-JURI hearing 'The EU-wide protection of whistleblowers'
Sebastian Fiedler	Wednesday, 21 June 2017 15.00 - 17.30 Public hearing	Bund Deutscher Kriminalbeamter (BDK)	Vice-Chair	Germany	Financial Intelligence Units (FIUs) ins and outs and the Russian "Laundromat" case

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Paolo Costanzo	Wednesday, 21 June 2017 15.00 - 17.30 Public hearing	Italian FIU, Banca d'Italia	Manager at Banca d'Italia	Italy	Financial Intelligence Units (FIUs) ins and outs and the Russian "Laundromat" case
Paul Cristian Radu	Wednesday, 21 June 2017 15.00 - 17.30 Public hearing	International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ)	Journalist	Romania	Financial Intelligence Units (FIUs) ins and outs and the Russian "Laundromat" case
Viesturs Burkāns	Wednesday, 21 June 2017 15.00 - 17.30 Public hearing	Latvian Office for Prevention of Laundering of Proceeds Derived from Criminal Activity	Head of Latvian FIU	Latvia	Financial Intelligence Units (FIUs) ins and outs and the Russian "Laundromat" case
Duarte Pacheco	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Parliamentary Inquiry Committee of Banco Espírito Santo (BES) and working group on combating economic, financial and fiscal crime	National Deputy	Portugal	Mission to Portugal
Cecília Meireles	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Parliamentary Inquiry Committee of Banco Espírito Santo (BES) and working group on combating economic, financial and fiscal crime	National Deputy	Portugal	Mission to Portugal
Eurico Brilhante Dias	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Parliamentary Inquiry Committee of Banco Espírito Santo (BES) and working group on combating economic, financial and fiscal	National Deputy	Portugal	Mission to Portugal

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
		crime			
Mário Centeno	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Government of Portugal	Minister of Finance	Portugal	Mission to Portugal
Helena Borges	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Tax and Customs Authority Public Authority	Director General	Portugal	Mission to Portugal
Fernando Rocha Andrade	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Government of Portugal	Secretary of State of Tax affairs	Portugal	Mission to Portugal
Fernando Teixeira dos Santos	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Government of Portugal	Former Minister of Finance	Portugal	Mission to Portugal
Sérgio Vasques	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Government of Portugal	Former Secretary of State of Tax Affairs	Portugal	Mission to Portugal

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Maria Luís Albuquerque	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Government of Portugal	Former Minister of Finance	Portugal	Mission to Portugal
Paulo Nuncio	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Government of Portugal	Former Secretary of State of Tax Affairs	Portugal	Mission to Portugal
Elisa Ferreira	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Banco de Portugal	Board member in charge of prudential supervision	Portugal	Mission to Portugal
Luís Máximo dos Santos	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Banco de Portugal	Board member in charge of legal enforcement and money laundering matters	Portugal	Mission to Portugal
Luís Costa Ferreira	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Banco de Portugal	Head of the Banking Prudential Supervision Department	Portugal	Mission to Portugal
João Raposo	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Banco de Portugal	Head of the Legal Enforcement Department	Portugal	Mission to Portugal

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Micael Pereira	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Expresso (ICIJ)	Journalist	Portugal	Mission to Portugal
João Pedro Martins	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Público	Economist and Offshore researcher	Portugal	Mission to Portugal
Pedro Crisóstomo	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Público	Journalist	Portugal	Mission to Portugal
Amadeu Guerra	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Ministry of Justice	Deputy Attorney General	Portugal	Mission to Portugal
José Ranito	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Ministry of Justice	Prosecutor	Portugal	Mission to Portugal
Tahamara Dias	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Ministry of Justice	Prosecutor	Portugal	Mission to Portugal

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Mariana Raimundo	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Financial Intelligence Unit (FIU) Portugal	Director	Portugal	Mission to Portugal
João Paulo Batalha	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Transparency International (TIAC) Portugal	Executive Director	Portugal	Mission to Portugal
Susana Coroado	Thursday, 22 June Friday, 23 June 2017 Mission to Portugal	Transparency International (TIAC) Portugal	Vice-Chair	Portugal	Mission to Portugal
Věra Jourová	Monday, 3 July 2017 19.00 - 20.30 (Strasbourg) Public hearing	European Commission	Commissioner responsible for Justice, Consumers and Gender Equality	European Union	Hearing with Commissioner Věra Jourová
Harris Georgiades	Thursday, 6 July Friday, 7 July 2017 Mission to Cyprus	Government of the Republic of Cyprus	Minister of Finance	Cyprus	Mission to Cyprus
Yiorgos Lakkotrypīs	Thursday, 6 July Friday, 7 July 2017 Mission to Cyprus	Government of the Republic of Cyprus	Minister of Energy, Commerce, Industry and Tourism of the Republic of Cyprus	Cyprus	Mission to Cyprus

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Kypros Kyprianou	Thursday, 6 July Friday, 7 July 2017 Mission to Cyprus	Government of the Republic of Cyprus	Ministry of Interior	Cyprus	Mission to Cyprus
Christos Patsalides	Thursday, 6 July Friday, 7 July 2017 Mission to Cyprus	Government of the Republic of Cyprus - Ministry of Finance	Permanent Secretary	Cyprus	Mission to Cyprus
Yiannis Tsangaris	Thursday, 6 July Friday, 7 July 2017 Mission to Cyprus	Government of the Republic of Cyprus - Ministry of Finance	Tax Commissioner	Cyprus	Mission to Cyprus
George Panteli	Thursday, 6 July Friday, 7 July 2017 Mission to Cyprus	Government of the Republic of Cyprus - Ministry of Finance	Director of Economic Research and EU Affairs Department	Cyprus	Mission to Cyprus
Demetra Kalogerou	Thursday, 6 July Friday, 7 July 2017 Mission to Cyprus	Cyprus Securities and Exchange Commission	President	Cyprus	Mission to Cyprus
Eva Rossidou-Papakyriacou	Thursday, 6 July Friday, 7 July 2017 Mission to Cyprus	Cyprus Unit for Combating Money Laundering (MOKAS)	Director	Cyprus	Mission to Cyprus

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Marios Skandalis	Thursday, 6 July Friday, 7 July 2017 Mission to Cyprus	Association of Cyprus Banks (ACB)	Director Group Compliance	Cyprus	Mission to Cyprus
Andreas Michaelides	Thursday, 6 July Friday, 7 July 2017 Mission to Cyprus	Cyprus Bar Association	President of Limassol Bar Association	Cyprus	Mission to Cyprus
Wolfgang Schäuble	Tuesday, 11 July 2017 14.00 - 15.30 Public Hearing	German Government	Minister of Finance	Germany	Exchange of views with EU Finance Ministers
Pier Carlo Padoan	Tuesday, 11 July 2017 14.00 - 15.30 Public Hearing	Italian Government	Minister of Economy and Finance	Italy	Exchange of views with EU Finance Ministers
Paschal Donohoe	Tuesday, 11 July 2017 14.00 - 15.30 Public Hearing	Irish Government	Minister of Finance, Public Expenditure & Reform	Ireland	Exchange of views with EU Finance Ministers
Jeroen Dijsselbloem	Tuesday, 11 July 2017 14.00 - 15.30 Public Hearing	Dutch Government	Minister of Finance	The Netherlands	Exchange of views with EU Finance Ministers
Rudolf Elmer	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	Public concern at work	Whistleblower	Switzerland	Mission to Switzerland

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Christa Markwalder	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	Legal Affairs Committee	Member of Parliament	Switzerland	Mission to Switzerland
Alexander Karrer	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	State Secretariat for International Financial Matters	Deputy State Secretary	Switzerland	Mission to Switzerland
Simone Woringer	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	State Secretariat for International Financial Matters	Financial Crime Department Research assistant	Switzerland	Mission to Switzerland
Fabrice Filliez	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	State Secretariat for International Financial Matters	Ambassador Deputy Head of the Taxation Division	Switzerland	Mission to Switzerland
Céline Antonini	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	State Secretariat for International Financial Matters	Scientific Collaborator Multilateral Tax Matters and Corporate Taxation	Switzerland	Mission to Switzerland
René Buehler	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	Federal Police Authority (Fedpol)	Deputy Director	Switzerland	Mission to Switzerland
Stiliano Ordolli	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	Federal Police Authority (Fedpol)	Head of communication Anti Money Laundering	Switzerland	Mission to Switzerland

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Rupert Schaefer	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	Federal Authority for surveillance of financial markets (FINMA)	Head of Strategic Services Division	Switzerland	Mission to Switzerland
Marc Mauerhofer	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	Federal Authority for surveillance of financial markets (FINMA)	Head of Anti Money Laundering Section	Switzerland	Mission to Switzerland
Josef Philipp Renggli	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	Federal Department of Foreign Affairs (DFAE)	Deputy Director	Switzerland	Mission to Switzerland
Lara Warner	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	Credit Suisse Bank	Chief Compliance and Regulatory Affairs Officer	Switzerland	Mission to Switzerland
Jonathan Shih	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	UBS Bank	Managing Director UBS Global Head of Compliance and Operational Risks Control Financial Crime	Switzerland	Mission to Switzerland
Andreas Frank	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	Bank	Former banker and money laundering expert	Switzerland	Mission to Switzerland
Olivier Longchamp	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	Public Eye NGO	Responsible for taxation and international financial relations	Switzerland	Mission to Switzerland

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Andreas Missbach	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	Public Eye NGO	Board Member	Switzerland	Mission to Switzerland
Didier de Montmollin	Thursday, 14 September Friday, 15 September 2017 Mission to Switzerland	Swiss Bar Association	Expert in Tax and Financial Law	Switzerland	Mission to Switzerland
Merijn Rengers	Tuesday, 26 September 2017 09.00 - 12.30 Public Hearing	NRC Handelsblad - European Investigative Collaborations (EIC)	Journalist	The Netherlands	Tax planning, do celebrities and companies breach EU law?
Kimberly Morris	Tuesday, 26 September 2017 09.00 - 12.30 Public Hearing	FIFA	Head of TMS Global Transfers & Compliance FIFA	Switzerland	Tax planning, do celebrities and companies breach EU law?
Julien Zylberstein	Tuesday, 26 September 2017 09.00 - 12.30 Public Hearing	UEFA	Legal counsel at UEFA	Switzerland	Tax planning, do celebrities and companies breach EU law?
Gregor Reiter	Tuesday, 26 September 2017 09.00 - 12.30 Public Hearing	European Football Agents Association (EFAA)	CEO of the Deutsche Fußballspieler Vermittler Vereinigung e.V.	Germany	Tax planning, do celebrities and companies breach EU law?

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Bastian Brinkmann	Tuesday, 26 September 2017 09.00 - 12.30 Public Hearing	Suddeutsche Zeitung	Journalist	Germany	Tax planning, do celebrities and companies breach EU law?
Dr. Wolfgang Haas	Tuesday, 26 September 2017 09.00 - 12.30 Public Hearing	Intermediary (BASF)	President Legal, Taxes, Insurance & Intellectual Property	Germany	Tax planning, do celebrities and companies breach EU law?
Anze Logar	Tuesday, 28 November 2017 10.00 - 12.30 Public Hearing	Commission for identifying irregularities in banks	President	Slovenia	Money Laundering: The case of NLB financial group Slovenia and Azerbaijan Laundromat revelations
Borut Mekina	Tuesday, 28 November 2017 10.00 - 12.30 Public Hearing	Mladina newspaper	Journalist	Slovenia	Money Laundering: The case of NLB financial group Slovenia and Azerbaijan Laundromat revelations
Carl Dolan	Tuesday, 28 November 2017 10.00 - 12.30 Public Hearing	Transparency International Liaison Office to the EU	Director	European Union	Money Laundering: The case of NLB financial group Slovenia and Azerbaijan Laundromat revelations
Eva Jung	Tuesday, 28 November 2017 10.00 - 12.30 Public Hearing	Danish newspaper Berlingske	Journalist	Danemark	Money Laundering: The case of NLB financial group Slovenia and Azerbaijan Laundromat revelations

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Michael Lund	Tuesday, 28 November 2017 10.00 - 12.30 Public Hearing	Danish newspaper Berlingske	Journalist	Danemark	Money Laundering: The case of NLB financial group Slovenia and Azerbaijan Laundromat revelations
Simon Bendtsen	Tuesday, 28 November 2017 10.00 - 12.30 Public Hearing	Danish newspaper Berlingske	Journalist	Danemark	Money Laundering: The case of NLB financial group Slovenia and Azerbaijan Laundromat revelations
Kristof Clerix	Tuesday, 28 November 2017 15.00 - 18.00 Public Hearing	Knack Magazine	Journalist	Belgium	The Paradise Papers - What are they about and why are they relevant
Simon Bowers	Tuesday, 28 November 2017 15.00 - 18.00 Public Hearing	The Guardian	Journalist	United Kingdom	The Paradise Papers - What are they about and why are they relevant
Jan Strozyk	Tuesday, 28 November 2017 15.00 - 18.00 Public Hearing	Norddeutscher Rundfunk (NDR)	Journalist	Germany	The Paradise Papers - What are they about and why are they relevant
Pierre Moscovici	Tuesday, 28 November 2017 15.00 - 18.00 Public Hearing	European Commission	Commissioner responsible for Economic and Financial Affairs, Taxation and Customs	European Union	The Paradise Papers - What are they about and why are they relevant

Name	Date Meeting/Delegation	Organisation	Function	Country	Link
Věra Jourová	Monday, 3 July 2017 19.00 - 20.30 (Strasbourg) Public hearing	European Commission	Commissioner responsible for Justice, Consumers and Gender Equality	European Union	The Paradise Papers - What are they about and why are they relevant

3. Fact-finding missions of the PANA Committee Mission reports

3.01. Mission to United Kingdom (9-10 February 2017)

1. PROGRAMME

9 February

16:30-18:30 Working session with Academia and NGOs :

with Meg Hillier MP, Chair of the House of Commons' Public Accounts Committee, and Caroline Flint MP, Members of the Public Accounts Committee

16:30-17:30 - Academia:

- Prof. Prem Sikka, Professor of Accounting, Essex Business School, University of Essex
- Prof. Sol Picciotto, Emeritus Profesor Lancaster University, Senior Fellow, International Centre for Tax & Development
- Prof. Rita de la Feria, University of Leeds

17:30-18:30 NGOs:

- Murray Worthy, Anti-corruption organisation Global Witness, working on money laundering.
- Rachel Davies, Senior Advocacy Manager, Transparency International UK
- Richard Murphy, chartered accountant and political economist, Tax Justice Network and Professor of Practice in International Political Economy at City University London
- Oliver Pearce, Policy Manager for tax and inequality, Oxfam

10 February

- | | |
|---------------|---|
| 09.00 - 10.30 | Joint Panama Taskforce session
(with representatives from HM Revenue & Customs, National Crime Agency (NCA),
Financial Conduct Authority (FCA)) |
| 10.30 - 11.15 | UKFIU session, led by the National Crime Agency (NCA), as UK Financial Intelligence Unit (UKFIU) |
| 11.15 - 12.00 | Meeting with Financial Conduct Authority (FCA), as UK Banking Supervisor |
| 13.00 - 13.30 | Meeting with Peter Dempsey, lawyer |

Financial institutions

- 13.30 – 14.30 Meeting with HSBC
- Douglas Flint, Group Chairman
 - Paul Rankin, Managing Director Group Government Affairs
 - Iain McKinnon, Group Head of Tax
 - Paul Kelly, Head of Tax Transparency
 - Hank Cole, Global Head of Operational Intelligence
 - Barbara Patow, Global Head of Strategic Initiatives, AML
 - David Rowe-Francis, UK Head of AML
 - Will Morgan, Group Government Affairs, Financial System Integrity

Law firms

- 14.30 - 15.00 Meeting with UK Law profession regulators
- Ian Messer, Law Society of Scotland
 - Representative of Solicitors Regulation Authority (SRA)
- 15.00 -16.00 Meeting with Law Society of England and Wales (LSEW)
- John Riches, Chair, Society of Trust and Estate Practitioners (STEP) Public Policy Committee
 - Sandy Bhogal, member of the LSEW Tax Law Committee (chair of International Tax Law)
 - Edward Craft, member of the LSEW Company Law Committee
 - Amy Bell, Chair of the LSEW AML Task Force

Accountants

- 16:00 -17:00 Meeting with Institute of Chartered Accountants in England and Wales (ICAEW)
- Robert Hodgkinson, Executive Director, Technical, ICAEW
 - Frank Haskew, Head of Tax, ICAEW
 - Ian Young, International Tax Manager, ICAEW
 - Simon Tosserams, EU Affairs Executive, ICAEW

2. LIST OF PARTICIPANTS

MEMBERS

Werner LANGEN, Chair	PPE
Fabio DE MASI, Vice Chair	GUE
Eva JOLY, Vice Chair	Verts/ALE
Jeppé KOFOD, co-rapporteur	S&D
Petr JEZEK, co-rapporteur	ALDE
José Manuel FERNANDES	PPE
Ludek NIEDERMAYER	PPE
Juan Fernando LOPEZ AGUILAR	S&D

ACCOMPANYING MEMBERS

Molly SCOTT CATO	Verts/ALE
Anneliese DODDS	S&D
Neena GILL	S&D

3. KEY MESSAGES

KEY FINDINGS FROM DELEGATION VISIT:

Main issues discussed:

- Relevant people from Treasury and HMRC did not attend the meeting. Officials from HMRC could not reply questions on OST nor Crown Dependencies, nor any political questions.
- (Lack of) public transparency - need for public beneficial ownership registers (BORs)
- Relationship UK with its overseas territories (OSTs) - possibility for UK to regulate/ supervise its OSTs and enforce international standards
- Trusts: regulation, oversight, transparency; legitimate reasons to set up trusts (mostly tax-neutral, used to avoid fragmentation of ownership, e.g. in cases of inheritance), but trusts also can play a role in tax evasion, usually used together with other tools
- improving international framework for transparency and exchange of information (OECD's Common reporting Standard/ CRS, FATCA, CbCR within BEPS recommendations)
- fragmented AML supervision in UK and EU (28 AML supervisors in the UK)
- Increasingly stronger customer due diligence (CDD)/ know your customer (KYC) provisions in EU and national legislation for obliged entities (OEs)
- off-shore companies - legitimate vs. illegitimate reasons
- (lack of) adequate resources for regulators, supervisors and law enforcement
- (lack of) definition of tax havens, need for EU black list
- (need for) prohibitive sanctions for tax evasion and ML cases
- Legal professional privilege (LPP) is not to protect lawyers, but to protect clients; and is strictly / narrowly defined. LPP cannot be relied upon when communication is used to facilitate a crime

KEY RECOMMENDATIONS:

- need for a European FIU
- Principle of KYC: if you do not know your customer, you should not do business

[LINK TO THE FULL REPORT](#)

3.02. Mission to Malta (20 February 2017)

1. PROGRAMME

- 09.00 - 10.00 **Meeting with Minister of Finances, Mr Edward Scicluna**
- 10:00- 11:00 **Meeting with the tax administration (Tax Compliance Unit)**
- 11.00 - 12:00 **Meeting with Malta Financial Service Authority**
- Prof. Joe V. Bannister [Chair], Ms Marianne Scicluna [Director General] and Dr Anton Bartolo [Director Enforcement]
- 12.15 - 13.30 **Meeting with the Financial Intelligence Analysis Unit (FIAU) and police commissioner Lawrence Cutajar**
- 13:45 - 15:15 **Lunch Meeting with journalists**
- Daphne Caruana Galizia, recently named by Politico as one of the 28 movers and shakers of Europe for her work on Panama Papers
 - Ivan Camilleri - journalist at the Times of Malta.
 - Matthew Vella, Malta Today editor
 - Aleander Balzan, Editor One News
- 15:15 - 16:15 **Meeting with intermediaries, Law firms/tax advisor and banks**
- Pierre Mifsud, partner at EMD Advisory
 - Malcolm Booker, CEO of Deloitte Malta
 - Nexia BT: Mr Brian Tonna (Managing Partner) or Mr Karl Cini (Tax Partner) (invited- Refuse to appear in person but is ready to reply in writing to any question Members might have)
 - Dr Manfred Galdes, former director of FIU, Director of ARQ Risk and Compliance Ltd.
 - Paul Mifsud, Managing Director of Sparkasse Bank
- 16.30 - 17:30 **Meeting with Politically Exposed Persons**
- Konrad Mizzi, Minister
 - Keith Schembri, Prime Minister's chief of staff (declined and transmitted to the chairman a letter on the day of the visit)
- 17.35 - 18:30 **Meeting with Politically Exposed Persons**
- Ninu Zammit, Former Minister of Energy (did not reply to the invitation)
 - Beppe Fenech Adami, Member of the Parliament (confirmed)
- 18.30 **Press conference**

2. LIST OF PARTICIPANTS

MEMBERS

Werner LANGEN, Chair	PPE
Ana GOMES, Vice Chair	S&D
Jeppe KOFOD, co-rapporteur	S&D
Dariusz ROSATI (coordinator)	PPE
Sven SCHULZE	PPE
Sven GIEGOLD (coordinator)	Verts/ALE
Paul TANG	S&D
Roberts ZILE	ECR
Nils TORVALDS	ALDE
Miguel VIEGAS	GUE
Mario BORGHEZIO	ENF

ACCOMPANYING MEMBERS

Therese COMODINI CACHIA	PPE
Roberta METSOLA	PPE
Alfred SANT	S&D
David CASA	PPE
Miriam DALLI	S&D

3. KEY MESSAGES

KEY FINDINGS FROM DELEGATION VISIT:

- The delegation could meet with most of the relevant persons (Minister of Finances, tax authorities, Financial Intelligence Analysis Unit (FIAU), police ...). However, Keith Schembri, Prime Minister's Chief of Staff, refused at the last minute (at 2 p.m.) to meet the delegation and questioned the mandate of the Committee. Ninna Zammit, former Minister of Energy, did not reply to the invitation of the Chair of the Committee.
- The Maltese tax system is very attractive and in line with current international and EU standards as regards harmful tax competition. The Finance Minister however admitted that the Maltese tax system can be prone to abuse and confirmed that Malta disagreed with Commission proposals on specific tax issues (e.g. public CBCR, CCCTB).
- There is a high number of intermediaries from Malta involved in the Panama papers, with some intermediaries having worked with politically exposed persons in Malta. One

intermediary in particular - Nexia BT - refused to appear and did not satisfactorily answered the questions raised in written.

- Malta has transposed EU rules and respects OECD standards in terms of transparency, fight against tax fraud and money laundering.
- The institutions in charge of implementing and enforcing rules as regards tax fraud and money laundering are highly politicized. The press is also highly politicized.
- The police is in charge of prosecuting the investigations carried out by the FIAU. There are reasons to believe that it is not well equipped to fulfil its task optimally, possibly suggesting a case of maladministration. Especially, the number of convictions and confiscations seems extremely low in relation to the on average number of reports sent to the police by the FIAU (during the period 2013-2015).
- The tax compliance unit mentioned a lack of resources to comply with the spontaneous exchange of information required by the EU Directive on Administrative Cooperation.

[LINK TO THE FULL REPORT](#)

3.03. Mission to Luxembourg (2-3 March 2017)

1. PROGRAMME

2 March 2017

15:30 - 17:00 **Exchange of views with Finance Minister Gramegna and Justice Minister Braz**

17:15-18:45 **Exchange of views with Members of the Finance Committee**

3 March 2017

9:30 - 12:30 **Panel with the participation of:**

Journalists

09:30- 10:00 Fabien Grasser, Le Quotidien Luxembourg

Banks

10:00-10:30 Anthony A Simcic - Managing Director Head of Private Banking HSBC Luxembourg

Financial Institutions

10:30-11:00 Claude Marx, Director-General, Claude Simon, Member of the management Board and Member of SSM Board of Supervisors - Financial Sector Surveillance Commission / Commission de Surveillance du Secteur Financier (CSSF)

Lawyers

11:15-11:45 François Prum, head of Luxembourgish Bar

Accountants

11:45-12:15 Wim Piot, Managing Partner and Tax Leader of PwC Luxembourg
Elizabeth Jane McCormick, Global Head of Tax KPMG

12:30 *Press conference by chair*

2. LIST OF PARTICIPANTS

MEMBERS

Werner LANGEN, Chair	PPE
Frank ENGEL	PPE
Georgios KYRTSOS	PPE
Elly SCHLEIN	S&D
Cătălin Sorin IVAN	S&D
Bernd LUCKE	ECR
Maite PAGAZAURTUNDÚA RUIZ	ALDE
Miguel URBAN CRESPO	GUE
Molly SCOTT CATO	VERTS/Ale
Barbara KAPPEL	ENF

ACCOMPANYING MEMBERS

Sven GIEGOLD (coordinator)	Verts/ALE
Ana GOMES, Vice Chair	S&D

3. KEY MESSAGES:

KEY FINDINGS FROM DELEGATION VISIT:

- Members acknowledged that Luxembourg has made progress towards compliance with international reporting and transparency standards, although the cooperation could be improved. Luxembourg public authorities have reacted proactively to LuxLeaks and the Panama Papers. Many legislations have been adopted during the past two years.
- Members regretted that Council documents related to Luxembourg's tax positions in the Council's Code of Conduct Group were redacted (marked black).
- Members regretted that relevant bankers, lawyers, tax advisors and accountants did not accept the invitation to attend the meetings and agreed to re-invite them to hearings in Brussels.
- Luxembourg has a new penalty regime for tax related offenses since January 2017 and penalises 6 types of tax crimes, including aggravated tax evasion and tax fraud, but only for frauds above € 200.000.
- The public opinion is changing following the recent tax scandals.

- The number of STRs filed by law firms seems very low in comparison with the banking sector.
- There is a need for enhanced international cooperation, as well as for increased transparency.
- EU Commission should monitor the situation in third countries regarding transparency and exchange of information.

[LINK TO THE FULL REPORT](#)

3.04. Mission to United States (21-24 March 2017)

1. PROGRAMME

Tuesday 21 March

- 09h00 - 09h45 Briefing
- Caroline VICINI, Deputy Chief of Mission of the EU Delegation
- 09h45 - 10h30 Meeting with Elise BEAN, Washington Co-Director of the Levin Center at Wayne Law
- 10h30 - 12h00 Expert panel discussion
- Gerard RYLE, Director of the International Consortium of Investigative Journalists
 - Gary KALMAN, Executive Director, FACT Coalition
 - Tom CARDAMONE, Managing Director, Global Financial
- 12h30 - 14h00 Working lunch discussion
- Speakers:
- Jeppe KOFOD, MEP S&D Group, Co-Rapporteur
 - Petr JEZEK, MEP ALDE Group, Co-Rapporteur
- 15h00 - 17h00 Meetings at US Treasury
- Anti-Money Laundering Team & FinCen
 - International Taxation Team

Wednesday 22 March

- 09h30 - 10h30 Meeting at the Congressional Research Service (CRS) (Library of Congress)
- Jane GRAVELLE, Researcher Government and Finance Division
- 11h00 - 11h30 Meeting with Senator Ron WYDEN (Democrat, Oregon), Ranking Member of the Committee on Finance (Dirksen Senate Building)
- 14h30 - 15h00 Meeting with Representative Richard NEAL (Democrat, Massachusetts), Ranking Member of Ways and Means Committee
- 15h30 - 16h00 Meeting with Senator Tom CARPER (Democrat, Delaware), Ranking Member of the Subcommittee on Investigations (Hart Senate Building)
- 16h15 - 16h45 Meeting with Senator Orrin HATCH (Republican, Utah), Chairman of the Committee on Finance (Hart Senate Building)

Thursday 23 March

Meeting with House Representatives of the General Assembly

- Peter C. SCHWARTZKOPF, Speaker of the House
- Valerie LONGHURST, House Majority Leader
- Daniel B. SHORT, House Minority Leader

Meeting with Senators of the Delaware General Assembly

- David B. McBRIDE, President Pro Tempore
- Margaret ROSE HENRY, Senate Majority Leader
- F. Gary SIMPSON, Senate Minority Leader

16h00 -17h00 Meeting at the John L. Weinberg Center for Corporate Governance of the University of Delaware

- Charles M. ELSON, Edgar S. Woolard Jr. Chair in Corporate Governance, Professor of Finance

Friday 24 March

08h30 - 09h30 Meeting with Delaware Executive Branch Jeffrey W. BULLOCK, Delaware Secretary of State

- Rick GEISENBERGER, Delaware Secretary of Treasury
- Kristopher KNIGHT, Delaware Deputy Secretary of State and Director of the Corporations Division

Meeting with the Delaware Attorney General

- Matt DENN, Attorney General

11h30 - 12h30 Meeting at Widener University

- Lawrence A. HAMERMESH, Ruby R. Vale Professor of Corporate and Business Law
- Paul L. REGAN, Associate Director, Institute of Delaware Corporate and Business Law

2. LIST OF PARTICIPANTS

MEMBERS

Werner LANGEN, Chair	PPE
Jeppe KOFOD, co-rapporteur	S&D
Petr JEZEK, co-rapporteur	ALDE
Dariusz ROSATI, coordinator	PPE
Ludek NIEDERMAYER	PPE
Anneliese DODDS	S&D
Matt CARTHY	GUE
Eva JOLY	Verts/ALE
Barbara KAPPEL	ENF

3. KEY MESSAGES

KEY FINDINGS FROM DELEGATION VISIT:

Main issues discussed:

- At the time of the visit, many key functions in the US government, including within the US Treasury, have not yet been filled; therefore the policy orientation of the new US administration is currently unclear in several areas
- New US Treasury Secretary Mnuchin stated at the G20 meeting that the US would remain committed to OECD's BEPS project
- US tax reform will be a priority for the new US administration and Congress, the discussed plans for a 'Border Adjustment Tax' are not yet clear and remain controversial, as well as their compatibility with WTO law
- AML-CFT policies remain a priority for the US Treasury but the US favours bilateral exchange and precise requests, arguing too much cooperation is not always helpful. Their focus for cooperation is primarily on fighting terrorism.
- On Beneficial ownership transparency: US federal lawmakers see this as a State competence (corporate law); lawmakers in Delaware stated they would not oppose increased beneficial ownership transparency in principle, but only if all US states commit to it, as this would otherwise create an uneven playing field
- Delaware sees its business attractions as neither special tax regimes nor transparency of beneficial ownership, rather linked to the extensive experience of Delaware courts in corporate law (notably its Court of Chancery)
- Companies incorporated in Delaware pay the standard US federal corporate tax of up to 35%, therefore Delaware does not consider itself a tax haven

- On FATCA, it seems unlikely that the current US administration and Congress will commit to a full exchange of information on tax matters with the EU; on the contrary some initiatives aim at repealing FATCA

KEY RECOMMENDATIONS:

- EU should take the leadership fighting tax fraud, tax avoidance, and money-laundering, coinciding with the current US administration
- EU should increase fines for intermediaries, as current EU fines are a fraction of what these institutions earn
- EU should require banks to admit liability, enabling the possibility for class action lawsuits
- EU should ensure that fines are not tax-deductible, as otherwise taxpayers end up paying (parts of) the fines
- EU should enact legislation on protecting whistleblowers

[LINK TO THE FULL REPORT](#)

3.05. Mission to Portugal (22-23 June 2017)

1. PROGRAMME

Thursday 22 June

- 14h30 - 15h00** **Policy Briefing with Pedro Valente da Silva, Head of the Information Office of the European Parliament in Portugal and João Medeiros, European Semester Officer of the EC Representation in Portugal**
- 15h00 - 16h30** **Meeting with representatives of the parties in the parliamentary inquiry committee of Banco Espírito Santo (BES) and the working group on combating economic, financial and fiscal crime**
- **Duarte Pacheco (PSD)**
 - **Cecília Meireles (CDS)**
 - **Eurico Brilhante Dias (PS)**
- 17h00 - 18h00** **Meeting with:**
- **Mário Centeno**, Minister of Finance
 - **Helena Borges**, Director General of the Tax and Customs Authority
 - **Fernando Rocha Andrade**, Secretary of State of Tax Affairs
- 18h30 - 19h00** **Meeting with:**
- **Fernando Teixeira dos Santos**, Former Minister of Finance
 - **Sérgio Vasques**, Former Secretary of State of Tax Affairs
- 19h00 - 19h30** **Meeting with:**
- **Maria Luís Albuquerque**, Former Minister of Finance
 - **Paulo Nuncio**, Former Secretary of State of Tax Affairs

Friday 23 June

09h30 - 11h00

Meeting with Banco de Portugal

- **Elisa Ferreira**, Board member in charge of prudential supervision
- **Luís Máximo dos Santos**, Board member in charge of legal enforcement and money laundering matters
- **Luís Costa Ferreira**, Head of the Banking Prudential Supervision Department
- **João Raposo**, Head of the Legal Enforcement Department

11h00 - 11h45

Meeting with

- **Micael Pereira**, journalist, EXPRESSO (ICIJ)
- **João Pedro Martins**, offshores researcher (Madeira)
- **Pedro Crisóstomo**, journalist, PÚBLICO

11h45 - 12h45

Meeting with

- **Amadeu Guerra**, Deputy Attorney General, Director of the Central Department of Investigation and Criminal Action
- **José Ranito**, Senior prosecutor at the Central Department of Criminal Investigation and Penal Action
- **Tahmara Dias**, Senior prosecutor at the Central Department of Criminal Investigation and Penal Action

12h45 - 13h45

Meeting with

- **Mariana Raimundo**, Director of the Financial Intelligence Unit

14h45 - 15h30

Meeting with

- **João Paulo Batalha**, Executive Director of TIAC (Transparency International)
- **Susana Coroado**, Vice-Chair of TIAC

2. LIST OF PARTICIPANTS

MEMBERS

Werner Langen, Chair	PPE
José Manuel Fernandes	PPE
Nuno Melo	PPE
Hugues Bayet	S-D
Jeppe Kofod, co-rapporteur	S-D
Angel Dzhambazki	ECR
Petr Jezek, co-rapporteur	ALDE
Miguel Viegas	GUE
Heidi Hautala	Verts/ALE

ACCOMPANYING MEMBERS

Ana Gomes, Vice Chair	S-D
-----------------------	-----

3. KEY MESSAGES

KEY FINDINGS FROM DELEGATION VISIT:

- The GES/BES* case is an example of the problem of conflicts of interests in groups with both financial and non-financial companies because of a lot of obscurities surrounding the unreported transfers to offshore jurisdictions (2011- 2015).
- The opinions on Madeira's status and tax regime as an 'outermost region' are divided.
- Non-cooperative jurisdictions were identified as a key issue.
- There is a lack of transparency on financial transactions with non-cooperative jurisdictions and on determining who makes the list of non-cooperative countries.
- The questions why Panama was removed from the blacklist in 2010 under the Socrates government, remained unanswered.
- Objective criteria on when to add or take off a country from the blacklist are crucial.
- A grey list of offshore jurisdictions might be a good mechanism to monitor high-risk countries.
- There is a need to further work on the cooperation at EU level, i.e. exchange of information as well as on an international level.
- MPs underlined the need to further work on CCCTB and fight aggressive tax planning as well as continuing to work on AML and hybrid mismatches.
- A list of tax malpractices, and a list of non-cooperative jurisdictions at EU level are important.

- Via the 'Golden visas' residency visas are offered to foreigners, who invest in Portugal often through real estate investment, which could be used to launder money. MEPs confronted speakers with official data on 'Golden Visas', however, most speakers were not able to provide more information on this.
- The Portuguese FIU is about to start working with a new electronic tool that will allow to make an automatic treatment of all the reports and requests received. This tool, adopted also by several counterparts, will improve the results both internally and internationally.
- As a result of the Panama Papers, supervision by the Portuguese Central Bank on the banks increased.

[LINK TO THE FULL REPORT](#)

3.06. Mission to Cyprus (7 July 2017)

1. PROGRAMME

Friday 7 July

09h30 - 11h30

Meeting with

- **Harris Georgiades**, Minister of Finance (DISY)
- **Yiorgos Lakkotrypīs**, Minister of Energy, Commerce, Industry and Tourism (responsible for the register of companies) (Independent, previously DIKO)
- **Kypros Kyprianou**, Acting Permanent Secretary, Ministry of Interior (DISY)

Other representatives from the Ministry of Finance

- **Christos Patsalides**, Permanent Secretary
- **Yiannis Tsangaris**, Tax Commissioner
- **George Panteli**, Director of Economic Research and EU Affairs Department

12h00 - 12h45

Meeting with **Demetra Kalogerou**, Chairwoman of the Cyprus Securities and Exchange Commission

14h45 - 15h45

Meeting with **Eva Rossidou-Papakyriacou**, Head of the Cyprus Unit for Combating Money Laundering (MOKAS)

15h45 - 16h45

Meeting with

➤ the Association of Cyprus Banks (ACB)

Marios Skandalis, Director Group Compliance, Bank of Cyprus

Niki Charilaou, Manager Financial Crime Compliance Department, Bank of Cyprus

Matheos Charalambides, Head of AML Department, Hellenic Bank

Elena Frixou, Senior Officer, Association of Cyprus Banks

➤ the Association of International Banks (AIB Cyprus)

Ziad El Morr, Vice President of the AIB Cyprus, Country Manager at BLOM Bank

George Abi Chamoun, Director at the AIB Cyprus, General Manager at Bank Med

Samer Boulos, Director at the AIB Cyprus, General Manager at Ban

16h45 - 17h30

Meeting with the Cyprus Bar Association (CBA)

- **Andreas Michaelides**, President of the Limassol Bar Association, Member of the Council of the CBA and Member of the ALM Committee
- **Thanasis Korfiotis**, Member of the Council of the CBA and Member of the AML Committee
- **Koulia Vakis**, Chief Executive of the CBA
- **Angelika Theofanous**, Supervisory Control Officer, Department of Supervision and Compliance (AML Department) of the CBA

2. LIST OF PARTICIPANTS

MEMBERS

Werner Langen, Chair	PPE
Frank Engel	PPE
Angel Dzhambazki	ECR
Maité Pagazaurtundua	ALDE
Takis Hadjigeorgiou	GUE
Jordi Solé	Verts/ ALE
Barbara Kappel	ENF

ACCOMPANYING MEMBERS

Lefteris Christoforou	PPE
Cătălin Sorin Ivan	S&D
Costas Mavrides	S&D

3. KEY MESSAGES

KEY FINDINGS FROM DELEGATION VISIT:

- The banking crisis in 2014 was the turning point in Cyprus. Since then, controls by the ECB and governmental measures lead to more effectiveness.
- Despite not being an OECD Member Cyprus closely follows the developments in the area of international taxation and is committed to implement the BEPS recommendations
- Cyprus is concerned about tax uncertainty and therefore opposes public CBCR and public UBO registers, especially for trusts
- Cyprus does not favor the EU proposals on CC(C)TB as it considers they are not promoting competitiveness and would undermine growth and job creation
- intermediaries are regulated by the Cyprus Bar Association, the Institute of Certified Public Accountants of Cyprus (ICPAC) and the Cyprus Securities and Exchange Commission (CySEC).
- The Ministry of Energy, Commerce, Industry and Tourism maintains a database for companies incorporated in Cyprus, as well as for foreign branches.
- Cypriot citizenship is granted to foreign entrepreneurs, through the Citizenship by investment programme for those that have invested in Cyprus at least €2 million in the sectors of real estate, Cypriot companies or alternative investment funds for investments made exclusively in the Republic of Cyprus and investments that meet the criteria of the Scheme or areas approved by the Finance Minister.
- In the aftermath of the Panama Papers, CySEC issued a Circular, requiring regulated entities to investigate their records, identify and report any potential relationship of any of their clients with Mossack Fonseca and/or persons mentioned in the Panama Papers.
- In 2016 MOKAS received in total 89 STR/SAR reports related to the Panama Papers, the majority of which were submitted by banks.
- Most of the companies contained in the Panama Papers were registered in foreign jurisdictions.
- Tax evasion is recognised as predicated offence since 2013.

[LINK TO THE FULL REPORT](#)

3.07. Mission to Switzerland (14-15 September 2017)

1. PROGRAMME

Thursday 14 September

17h00 - 17h45

Meeting with

- Rudolf Elmer, Swiss whistleblower

17h45 - 18h30

Informal gathering hosted by Michael Matthiessen, EU Ambassador in Switzerland

Friday 15 September

09h30 - 12h00

Meeting with

Legal Affairs Committee (CAJ) of National Council

- Christa MARKWALDER, Groupe libéral-radical

State Secretariat for International Financial Matters (SFI)

- Alexander KARRER, Deputy State Secretary
- Simone WORINGER, research assistant, Financial Crime Department
- Representative from Department for Multilateral Taxation and Business Taxation
- Representative from Department for the Exchange of Information and Taxation of Individuals

Federal Police Authority (fedpol)

- René BÜHLER, Deputy Director
- Stiliano ORDOLLI, Head of communication Anti Money Laundering

Federal Authority for surveillance of financial markets (FINMA)

- Rupert SCHÄFER, Head of Strategic Services Division
- Marc MAUERHOFER, Head of Anti Money Laundering Section

Federal Department of Foreign Affairs (DFAE)

- Josef Philipp RENGGLI, Deputy Director, Directorate of European Affairs

- 13h30 - 14h15** **Meeting with Lara Warner, Chief Compliance and Regulatory Affairs Officer and Member of the Executive Board of Credit Suisse Group AG and Credit Suisse AG**
- 14h15 - 15h00** **Meeting with Jonathan Shih, Managing Director UBS, Global Head of Compliance and Operational Risks Control Financial Crime**
- 15h00 - 16h00** **Meeting with**
- **Andreas Frank**, former banker and money laundering expert
 - **Olivier Longchamp**, responsible for taxation and international financial relations, Swiss NGO Public Eye and **Andreas Missbach**, board member
- 16h00 - 16h30** **Meeting with Didier de Montmollin, expert in Tax and Financial Law from the Swiss Bar Association**
- 16h30** End of programme

2. LIST OF PARTICIPANTS

MEMBERS	
Ana Gomes, Chair	S-D
Ludek Niedermayer	PPE
Georgios Kyrtos	PPE
Emilian Pavel	S-D
Jeppe Kofod, co-rapporteur	S-D
Matt Carthy	GUE
Sven Giegold	Verts/ALE
Barbara Kappel	ENF

3. KEY MESSAGES

KEY FINDINGS FROM DELEGATION VISIT:

- Switzerland abolished the banking secrecy, however kept it for intra Swiss transfers
- Tax Evasion is not a criminal offence in Switzerland
- Issue of notional interest deduction and cantons compete with each other to bring down their corporate taxes
- Not enough customer due diligence enforced in Switzerland intermediaries

- AML legislation not applied sufficiently by banks and not applicable to intermediaries who create offshore structures but who are not involved in management and financial transactions
- Very low number of STRs reported from non-banks
- Lack of control on freeports
- Swiss authorities are not proactive with regard to wrongdoings found after Panama Papers revelations (no information about how many legal inquiries were started/people convicted, etc.)
- Automatic exchange of information with EU Member States will start effectively on 1.1.2018 which should increase transparency
- Greater cooperation between banks and governments would enhance the current international framework for identifying financial crime and in particular would increase transparency for multi-jurisdictional and multibank exposure
- Legal provisions should be implemented to allow financial institutions to share information with each other regarding financial crime risk
- Federal Council decided to widen the AML Dispositive to lawyers, fiduciaries, tax advisors and notaries involved even in some specific non- financial activities
- Number of banks in Switzerland has decreased from 300 in 2010 to 250 in 2017 but assets under management has increased
- Financial Market Supervising Authority (FINMA) and Money Laundering Reporting Office (MROS) have limited powers although they intensify supervision, enforcement actions and cooperation with counterparts abroad and say it is important to strengthen the inter-agency cooperation.
- In 2016, 2909 cases of STR suspicion were communicated leading to 1726 communications actually transferred to MP and 766 judicial decisions taken.
- FINMA did not give detailed information about the result of its enquiries on suspicious activities - no public reporting
- Too low penalties for money laundering, companies consider it part of their business costs
- Self-regulation is not enough (e.g. notaries, lawyers, accountants, consultants)
- Legislation is needed to protect whistle-blowers and investigative journalists
- The Swiss authorities declared that they perform in line with OECD-standards and, as far as possible, with EU standards
- A lot of Swiss MP's have jobs in addition to their parliamentary work

[LINK TO THE FULL REPORT](#)

4. State of play on 'Who refused to participate in hearing/delegation and why?'

As of 16 October 2017

PANA Missions

Mossack Fonseca

Person/Institution	Status	Answer	Reason
Mossack Fonseca	Several invitations sent by email and post to various (branch-) offices	No answer	

Mission to UK 9/10 February

Person/Institution	Status	Answer	Reason
UK Treasury	Invitation sent by letter	declined	(meetings instead with HM Revenue & Customs, UK FIU, Financial Conduct Authority)

Mission to Malta 20/21 February

Person/Institution	Status	Answer	Reason
Mr Keith Schembri, Chief of Staff, Office of the Prime Minister	Invitation sent by letter	declined	
Mr Ninu Zammit, former Minister for Resources and Infrastructure	Invitation sent by letter	No reply	
Nexia BT (Mr Brian Tonna, Managing Partner)	Invitation sent by letter	Accepted replies in writing only	'.. we need to give careful consideration to our legal obligations before responding to questions..'

Mission to Luxembourg 2/3 March

Person/Institution	Status	Answer	Reason
Experta Luxembourg	Invitation sent by e-mail and telephone	declined	The company is a Luxembourg regulated entity supervised by the CSSF -> PANA should contact the CSSF

			directly
Bonn Steichen & Partners	Invitation sent by e-mail	declined in writing	
A. Wildgen	Invitation sent by e-mail + follow-up call	declined orally	
Carlos Zeyen - Eurojust	invitation sent by e-mail + follow-up call	declined	Mr Zeyen is no longer a National Member for Luxembourg nor Eurojust Vice-president
Marius Kohl, former chief of the Luxembourg tax agency Sociétés 6	Invitation sent by registered mail	No answer received	
Jean-Claude Fautsch, official working in the Luxembourgish Tax Agency	Invitation sent by registered mail	No answer received	
Jean-Claude Limpach, official working in the Luxembourgish Tax Agency	Invitation sent by registered mail	No answer received	

Mission to Portugal 22-23 June

Person/Institution	Status	Answer	Reason
José Socrates, Former Prime Minister of Portugal	Invitation sent by email	No answer	
Armando Vara, Former Secretary of State, former Minister of Home affairs and former Minister of Youth and Sports	Invitation sent by e-mail + post	No answer	

PANA Public Hearings

Hearing on role of intermediaries 24 January and 9 February

Person/Institution	Status	Answer	Reason
Swedish Bank Association	Invitation sent per email	declined	'I believe we are not the right body to participate'
Hans Jurgen Peters, CEO of Berenberg Bank	Invitation sent by mail and post	declined	'I cannot follow your invitation due to ongoing investigations in this case.'

Hearing of 18 May 2017

Person/Institution	Status	Answer	Reason
Dr. Joseph Muscat, Prime Minister of Malta	Invitation sent by post	No reply but announced in plenary on 14 June 2017 that: '... I am coming to the PANA committee once the judge comes out with the independent investigation – one of the four independent investigations – to be able to present to the PANA Committee not what the Prime Minister of Malta is saying, but facts ascertained by the judiciary..' Plenary debate of 14 June 2017 in Strasbourg : Panama Papers follow-up and the rule of law in Malta	

Hearing of 30 May 2017

Person/Institution	Status	Answer	Reason
Edward Scicluna, Minister for Finance, Malta	Invitation sent by post	declined	'... as President of the Council, I am advised that, the Treaties grant no role to the Presidency of the Council with regard to the enforcement of implementation of Union law.'
Fabrizia Lapecorella, Chair of the Code of Conduct Group	Invitation sent per post	declined	'... The Code of Conduct group is not a legally binding

			instrument but a political inter-governmental commitment that does not concern the implementation of Union law...'
--	--	--	--

Hearing on 'Tax planning: do celebrities and companies breach the EU law?' of 26 September 2017

Person/Institution	Status	Answer	Reason
Caterpillar Belgium	Invitation send by post	declined	Response letter published on PANA website
Jorge Mendes, football agent	Invitation sent by post	declined	Declined as he is subject to a judicial procedure

IV. LIST OF EXTERNAL STUDIES

1. Studies provided by the European Parliamentary Research Service (EPRS)		
20 March 2017	Ex-post impact assessment analyses EU-US trade and investment relations	Link to the Study
26 April 2017	Tax evasion, money laundering and tax transparency in the OCTs of the European Union	Link to the Study
22 May 2017	Fighting tax crimes – Study on cooperation between Financial Intelligence Units	Link to the Study
17 July 2017	Member States' capacity to fight tax crimes	Link to the Study Link to the Questionnaire, the responses from Member States and the resulting summaries per country

2. Studies provided by the Policy Department 'A' for Economic, Scientific and Quality of Life

15 November 2016	The Mandate of the Panama Inquiry Committee, an Assessment	Link to the Study
1 March 2017	Offshore Activities and Money Laundering: Recent Findings and Challenges	Link to the Study
14 April 2017	Role of advisors and intermediaries in the schemes revealed in the Panama Papers	Link to the Study
14 April 2017	Rules on independence and responsibility regarding auditing, tax advice, accountancy, account certification services and legal services	Link to the Study

3. Studies provided by the Policy Department 'D' for Budgetary Affairs

3 April 2017	The Impact of Schemes revealed by the Panama Papers on the Economy and Finances of a Sample of Member States	Link to the Study
--------------	--	-----------------------------------

**INFORMACJE O PRZYJĘCIU SPRAWOZDANIA
W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ**

Data przyjęcia	18.10.2017
Wynik głosowania końcowego	+: 47 -: 2 0: 6
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Burkhard Balz, Hugues Bayet, David Casa, David Coburn, Luis de Grandes Pascual, Esther de Lange, Pascal Durand, Frank Engel, Markus Ferber, José Manuel Fernandes, Ana Gomes, Roberto Gualtieri, Ramón Jáuregui Atondo, Petr Ježek, Eva Joly, Othmar Karas, Jeppe Kofod, Dietmar Köster, Werner Langen, Marju Lauristin, Gilles Lebreton, Patrick Le Hyaric, Bernd Lucke, Emmanuel Maurel, Roberta Metsola, Louis Michel, Luděk Niedermayer, Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Sirpa Pietikäinen, Evelyn Regner, Dariusz Rosati, Pirkko Ruohonen-Lerner, Molly Scott Cato, Peter Simon, Miguel Urbán Crespo, Tom Vandenkendelaere, Marco Zanni
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Asim Ahmedov Ademov, Petras Auštrevičius, Pervenche Berès, James Carver, Mady Delvaux, Heidi Hautala, Stelios Kouloglou, Georgios Kyrtzos, Olle Ludvigsson, Thomas Mann, Bernard Monot, Elly Schlein, György Schöpflin, Sven Schulze, Tibor Szanyi, Marco Valli, Miguel Viegas, Francis Zammit Dimech

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ

47	+
ALDE	Louis Michel, Maite Pagazaurtundúa Ruiz, P. Auštrevičius, P. Ježek,
ECR	Bernd Lucke, Pirkko Ruohonen-Lerner
PPE	Asim Ahmedov Ademov, Burkhard Balz, Dariusz Rosati, David Casa, Esther de Lange, Francis Zammit Dimech, Frank Engel, Georgios Kyrtos, György Schöpflin, José Manuel Fernandes, L. Niedermayer, Luis de Grandes Pascual, Markus Ferber, Othmar Karas, Roberta Metsola, Sirpa Pietikäinen, Sven Schulze, Thomas Mann, Tom Vandenkendelaere, Werner Langen,
S&D	Ana Gomes, Dietmar Köster, Elly Schlein, Emmanuel Maurel, Evelyn Regner, Hugues Bayet, Jeppe Kofod, Mady Delvaux, Marju Lauristin, Olle Ludvigsson, Pervenche Berès, Peter Simon, Ramón Jáuregui Atondo, Roberto Gualtieri, Tibor Szanyi,
VERTS/ALE	Eva Joly, Heidi Hautala, Molly Scott Cato, Pascal Durand
ENF	Bernard Monot, Gilles Lebreton

2	-
EFDD	David Coburn, James Carver

6	0
EFDD	Marco Valli
ENF	Marco Zanni
GUE	Miguel Urbán Crespo, Miguel Viegas, Patrick Le Hyaric, Stelios Kouloglou

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się