EUROPSKI PARLAMENT

2014 *2019*

Dokument s plenarne sjednice

C8-0145/2014

2010/0208 (COD)

18.09.2014

Stajalište Vijeća u prvom čitanju

Stajalište Vijeća u prvom čitanju radi donošenja Direktive Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Direktive 2001/18/EZ u pogledu mogućnosti država članica da ograniče ili zabrane uzgoj genetski modificiranih organizama (GMO-a) na svojem državnom području

Dok. 10972/3/2014
11435/1/14 Izjave
COM(2014)0570

HR

HR

Vijeće
Europske unije

Bruxelles, 23. srpnja 2014.
(OR. en)

10972/3/14
REV 3

Međuinstitucionalni predmet:
2010/0208 (COD)

AGRI 445
ENV 621
AGRILEG 130
DENLEG 108
MI 496
CODEC 1489
PARLNAT 216

ZAKONODAVNI AKTI I DRUGI INSTRUMENTI

Predmet:	Stajalište Vijeća u prvom čitanju radi donošenja UREDBE EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA o izmjeni Direktive 2001/18/EZ u pogledu mogućnosti država članica da ograniče ili zabrane uzgoj genetski modificiranih organizama (GMO-a) na svojem državnom području - Usvojeno od strane Vijeća 23. srpnja 2014.

DIREKTIVA .../..../ EU
EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA

od…

o izmjeni Direktive 2001/18/EZ u pogledu mogućnosti država članica da ograniče ili zabrane uzgoj genetski modificiranih organizama (GMO-a) na svojem državnom području

(Tekst značajan za EGP)

EUROPSKI PARLAMENT I VIJEĆE EUROPSKE UNIJE,

uzimajući u obzir Ugovor o funkcioniranju Europske unije, a posebno njegov članak 114.,

uzimajući u obzir prijedlog Europske komisije,

nakon prosljeđivanja prijedloga nacionalnim parlamentima,

uzimajući u obzir mišljenje Europskoga gospodarskog i socijalnog odbora[1],

uzimajući u obzir mišljenje Odbora regija[2],

u skladu s redovnim zakonodavnim postupkom[3],

[1] SL C 54,19.02.2011., str.51.
[2] SL C 102, 2.4.2011., str.62.
[3] Stajalište Europskog parlamenta od 5. srpnja 2011. (SL C 33 E, 5.2.2013., str. 350.) i stajalište Vijeća na prvom čitanju od 23. srpnja 2014. (još nije objavljeno u Službenom listu). Stajalište Europskog parlamenta od ... (još nije objavljeno u Službenom listu).

budući da:

(1) Direktivom 2001/18/EZ Europskog parlamenta i Vijeća[1] i Uredbom (EZ) br. 1829/2003 Europskog parlamenta i Vijeća[2] uspostavlja se sveobuhvatan pravni okvir za odobravanje genetski modificiranih organizama (GMO-a) koji je u cijelosti primjenjiv na GMO-e koji se trebaju upotrijebiti u svrhu uzgoja širom Unije kao sjeme ili drugi biljni reprodukcijski materijal („GMO-i za uzgoj”).

(2) Prema navedenom pravnom okviru, GMO-i u svrhu uzgoja trebaju biti podvrgnuti pojedinačnoj procjeni rizika prije nego što se za njih dobije odobrenje za stavljanje na tržište Unije u skladu s Prilogom II. Direktivi 2001/18/EZ. Cilj tog postupka odobravanja jest osigurati visoku razinu zaštite života i zdravlja ljudi, zdravlja i dobrobiti životinja, okoliša i interesa potrošača te ujedno osigurati djelotvorno funkcioniranje unutarnjeg tržišta. Ujednačeno visoku razinu zaštite zdravlja i okoliša trebalo bi ostvariti i održavati širom područja Unije.

[1] Direktiva 2001/18/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. ožujka 2001. o namjernom uvođenju u okoliš genetski modificiranih organizama i stavljanju izvan snage Direktive 90/220/EEZ (SL L 106, 17.4.2001., str.1.).

[2] Uredba (EZ) br. 1829/2003 Europskog parlamenta i Vijeća od 22. rujna 2003. o genetski modificiranoj hrani i hrani za životinje (SL L 268, 18.10.2003., str.1.).

(3) Dodatno uz odobrenje za stavljanje na tržište, genetski modificirane biljne kulture također trebaju ispunjavati zahtjeve prava Unije o stavljanju na tržište sjemena i biljnog reprodukcijskog materijala, kako je posebno određeno u direktivama Vijeća 66/401/EEZ[1], 66/402/EEZ[2], 68/193/EEZ[3], 98/56/EZ[4], 99/105/EZ[5], 2002/53/EZ[6], 2002/54/EZ[7], 2002/55/EZ[8], 2002/56/EZ[9], 2002/57/EZ[10], i 2008/90/EZ[11]. Među navedenim direktivama, direktive 2002/53/EZ i 2002/55/EZ sadržavaju odredbe kojima se državama članicama dopušta da zabrane, pod određenim jasno utvrđenim uvjetima, upotrebu određene biljne kulture na cijelom svojem državnom području ili na dijelu svojeg državnog područja ili da utvrde odgovarajuće uvjete za uzgoj određene bilje kulture.

---

1 Direktiva Vijeća 66/401/EEZ od 14. lipnja 1966. o stavljanju na tržište sjemena krmnog bilja (SL P 125, 11.7.1966., str. 2298.).

2 Direktiva Vijeća 66/402/EEZ od 14. lipnja 1966. o stavljanju na tržište sjemena žitarica (SL P 125 11.7.1966., str. 2309.).

3 Direktiva Vijeća 68/193/EEZ od 9. travnja 1968. o stavljanju na tržište materijala za vegetativno umnažanje vinove loze (SL L 93, 17.4.1968., str.15.).

4 Direktiva Vijeća 98/56/EZ od 20. srpnja 1998. o stavljanju poljoprivrednog reprodukcijskog materijala ukrasnog bilja na tržište (SL L 226, 13.8.1998., str.16.).

5 Direktiva Vijeća 99/105/EZ od 22. prosinca 1999. o stavljanju na tržište šumskog reprodukcijskog materijala (SL L 11, 15.1.2000., str. 17.).

6 Direktiva Vijeća 2002/53/EZ od 13. lipnja o zajedničkom katalogu sorata poljoprivrednih biljnih vrsta (SL L 193, 20.7.2002., str. 1.).

7 Direktiva Vijeća 2002/54/EZ od 13. lipnja 2002. o stavljanju na tržište sjemena repe (SL L 193, 20.7.2002., str.12.).

8 Direktiva Vijeća 2002/55/EZ od 13. lipnja 2002. o stavljanju na tržište sjemena povrća (SL L 193, 20.7.2002., str.33.).

9 Direktiva Vijeća 2002/56/EZ od 13. lipnja 2002. o stavljanju na tržište sjemenskog krumpira (SL L 193, 20.7.2002., str.60.).

10 Direktiva Vijeća 2002/57/EZ od 13. lipnja 2002. o stavljanju na tržište sjemena uljarica i predivog bilja (SL L 193, 20.7.2002., str.74.).

11 Direktiva Vijeća 2008/90/EZ od 29. rujna 2008. o stavljanju na tržište reprodukcijskog sadnog materijala i sadnica namijenjenih proizvodnji voća (SL L 267, 8.10.2008., str.8.).

(4) Jednom kada je GMO odobren u svrhu uzgoja u skladu s pravnim okvirom Unije o GMO-ima i kada ispuni, u pogledu sorte biljne kulture koju treba staviti na tržište, zahtjeve prava Unije o stavljanju na tržište sjemena i biljnog reprodukcijskog materijala, države članice nisu ovlaštene zabraniti, ograničiti ili ometati njegov slobodan promet na njihovom državnom području, osim pod uvjetima utvrđenima pravom Unije.

(5) Iskustvo je pokazalo da je uzgoj GMO-a pitanje koje se temeljitije razmatra na razini država članica. Pitanja povezana sa stavljanjem na tržište i uvozom GMO-a trebalo bi radi očuvanja unutarnjeg tržišta i dalje regulirati na razini Unije. Međutim, uzgoj u pojedinim slučajevima može zahtijevati više fleksibilnosti jer se radi o pitanju s naglašenom nacionalnom, regionalnom i lokalnom dimenzijom s obzirom na njegovu povezanost s upotrebom zemljišta, lokalnim poljoprivrednim strukturama i zaštitom ili održavanjem staništa, ekosustava i krajobraza. Takva fleksibilnost ne bi trebala nepovoljno utjecati na zajednički postupak odobravanja, posebice na postupak evaluacije.

(6) Kako bi ograničile ili zabranile uzgoj GMO-a, pojedine države članice primijenile su zaštitne klauzule i hitne mjere na temelju članka 23. Direktive 2001/18/EZ i članka 34. Uredbe (EZ) br. 1829/2003 kao rezultat, ovisno o slučaju, novih ili dodatnih informacija koje su postale dostupne od dana suglasnosti i koje utječu na procjenu rizika za okoliš ili na ponovnu procjenu postojećih informacija. Druge su se države članice koristile postupkom obavješćivanja određenim u članku 114. stavcima 5. i 6. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU) koji zahtijeva izlaganje novih znanstvenih dokaza povezanih sa zaštitom okoliša ili s radnim okruženjem. Osim toga, postupak odlučivanja u pogledu GMO-a pokazao se posebno teškim s obzirom na iznesene nacionalne zabrinutosti koje nisu povezane samo s pitanjima u svezi sigurnosti GMO-a u pogledu zdravlja ili okoliša.

(7) U skladu s člankom 2. stavkom 2. UFEU-a, države članice stoga imaju pravo biti u mogućnosti da za vrijeme postupka odobravanja i nakon njega odluče ograničiti ili zabraniti uzgoj GMO-a na svojem državnom području što može značiti izuzimanje određenog GMO-a od uzgoja na cijelom državnom području te države članice ili na dijelu njezinog državnog područja. U tom se kontekstu čini primjerenim državama članicama omogućiti, u skladu s načelom supsidijarnosti, više fleksibilnosti pri odlučivanju o tome žele li uzgajati usjeve GMO-a na svojem državnom području, a da to ne utječe na procjenu rizika predviđenu u sustavu Unije za odobravanje GMO-a, bilo za vrijeme postupka odobravanja ili nakon njega te, neovisno o mjerama koje države članice imaju pravo poduzeti primjenom Direktive 2001/18/EZ, kako bi izbjegle nenamjernu prisutnost GMO-a u drugim proizvodima. Pružanje te mogućnosti državama članicama trebalo bi olakšati postupak odlučivanja u području GMO-a. U isto vrijeme bi trebalo očuvati slobodu izbora potrošača, poljoprivrednika i operatora, a uključenim dionicima istovremeno osigurati više jasnoće u vezi s uzgojem GMO-a u Uniji. Ova Direktiva bi stoga trebala olakšati neometano funkcioniranje unutarnjeg tržišta.

(8) Za vrijeme postupka odobravanja određenog GMO-a država članica bi trebala imati mogućnost zatražiti od Komisije da podnositelju obavijesti/podnositelju prijave podnese svoj zahtjev za prilagođavanje zemljopisnog područja svoje obavijesti/zahtjeva podnesene/podnesenog u skladu s dijelom C Direktive 2001/18/EZ ili u skladu s člancima 5. i 17. Uredbe (EZ) br. 1829/2003, s ciljem da se dijelovi državnog područja ili cijelo državno područje te države članice izuzmu iz uzgoja. Komisija bi trebala olakšati postupak podnošenjem zahtjeva države članice podnositelju obavijesti/podnositelju prijave bez odgađanja, a podnositelj obavijesti/podnositelj prijave trebao bi odgovoriti na zahtjev unutar utvrđenog roka.

(9) Zemljopisno područje obavijesti/prijave trebalo bi prilagoditi na odgovarajući način ako se podnositelj obavijesti/podnositelj prijave izričito ili prešutno složi sa zahtjevom države članice, unutar utvrđenog roka nakon što Komisija priopći taj zahtjev. Ako se podnositelj obavijesti/podnositelj prijave protivi zahtjevu, podnositelj obavijesti/podnositelj prijave trebao bi obavijestiti Komisiju i države članice. Međutim, odbijanje podnositelja obavijesti/podnositelj prijave da prilagodi zemljopisno područje obavijesti/zahtjeva ne dovodi u pitanje ovlasti Komisije u skladu s člankom 19. Direktive 2001/18/EZ ili s člancima 7. i 19. Uredbe (EZ) br. 1829/2003, ovisno o slučaju, da provede takvo prilagođavanje, prema potrebi, s obzirom na procjenu rizika za okoliš koju je provela Europska agencija za sigurnost hrane („Agencija”).

(10) Osim toga, i samo ako je podnositelj obavijesti/podnositelj prijave odbio prilagoditi zemljopisno područje obavijesti/zahtjeva GMO-a na zahtjev određene države članice, ta država članica trebala bi imati mogućnost donijeti obrazložene mjere kojima se ograničava ili zabranjuje uzgoj tog GMO-a nakon što je odobren na cijelom njezinom državnom području ili na dijelu njezinog državnog područja, na temelju razloga koji se razlikuju od onih koji su procijenjeni na temelju usklađenih pravila Unije, to jest Direktive 2001/18/EZ i Uredbe (EZ) br. 1829/2003, koji su u skladu s pravom Unije. Navedeni razlozi mogu biti povezani s ciljevima okolišne ili poljoprivredne politike ili s drugim imperativnim razlozima poput urbanističkog i prostornog planiranja, upotrebe zemljišta, društveno-ekonomskih utjecaja, koegzistencije i javnog poretka. Na te se razloge moguće pozivati pojedinačno ili u kombinaciji, ovisno o posebnim okolnostima u državi članici, regiji ili na području u kojima se te mjere primjenjuju.

(11) Razina zaštite zdravlja ljudi ili životinja i okoliša koja je uspostavljena u Uniji omogućuje jedinstvenu znanstvenu procjenu širom Unije te ova Direktiva ne bi trebala promijeniti tu situaciju. Stoga bi se, kako bi se izbjeglo bilo kakvo preklapanje s nadležnostima koje su dodijeljene osobama odgovornima za procjenu rizika i upravljanje rizikom u okviru Direktive 2001/18/EZ i Uredbe (EZ) br. 1829/2003, država članica trebala koristiti samo razlozima koji su povezani s ciljevima okolišne politike koji nisu u suprotnosti s procjenom rizika za zdravlje i okoliš, a koji su procijenjeni u kontekstu postupaka odobravanja predviđenih u Direktivi 2001/18/EZ i u Uredbi (EZ) 1829/2003, kao što su održavanje određene vrste značajki prirode i značajki krajobraza, određenih staništa i ekosustava, kao i specifičnih funkcija i usluga ekosustavâ.

(12) Odluke koje donose na temelju Direktive 2011/18/EZ države članice trebale bi moći zasnivati na razlozima povezanima s društveno-ekonomskim utjecajima koji mogu proizaći iz uzgoja GMO-a na državnom području dotične države članice. Iako se preporuka Komisije od 13. srpnja 2010.[1] bavila mjerama koegzistencije, također bi trebala postojati mogućnost za države članice da donesu mjere kojima se ograničava ili zabranjuje uzgoj odobrenih GMO-a na cijelom njihovom državnom području ili na dijelu njihovog državnog područja prema ovoj Direktivi. Navedeni razlozi mogu biti povezani s praktičnom nemogućnošću ili nemogućnošću provedbe mjera koegzistencije zbog specifičnih zemljopisnih uvjeta, potrebe izbjegavanja prisutnosti GMO-a u drugim proizvodima kao što su specifični ili određeni proizvodi, potrebe zaštite raznolikosti poljoprivredne proizvodnje ili potrebe osiguravanja čistoće sjemena i biljnog reprodukcijskog materijala. Nadalje, Komisija je, kako je zatraženo u zaključcima Vijeća od 5. prosinca 2008. o genetski modificiranim organizmima, izvijestila Europski parlament i Vijeće o društveno-ekonomskim posljedicama uzgoja GMO-a. Ishod tog izvješća može pružiti vrijedne informacije državama članicama koje razmatraju donošenje odluka na temelju ove Direktive.

[1] Preporuka Komisije od 13. srpnja 2010. o smjernicama za razvoj nacionalnih mjera koegzistencije kako bi se izbjegla nenamjerna prisutnost GMO-ova u konvencionalnim i organskim usjevima (SL C 200, 22.7.2010., str.1.).

(13) Ograničenja ili zabrane donesene na temelju ove Direktive trebale bi se odnositi na uzgoj, a ne na slobodan promet i uvoz genetski modificiranog sjemena i biljnog reprodukcijskog materijala, kao proizvoda ili u proizvodima i od proizvoda njihove žetve te bi nadalje trebale biti u skladu s Ugovorima, posebno u pogledu načela nediskriminacije između domaćih i stranih proizvoda, načela proporcionalnosti i članka 34., članka 36. te članka 216. stavka 2. UFEU-a.

(14) Mjere država članica donesene na temelju ove Direktive trebale bi biti podložne postupku nadzora i osiguravanja informacija na razini Unije. S obzirom na razinu nadzora i osiguravanja informacija Unije, nije potrebno predvidjeti ni primjenu Direktive 98/34/EZ Europskog parlamenta i Vijeća[1]. Države članice mogu ograničiti ili zabraniti uzgoj GMO-a na cijelom svojem državnom području ili na dijelu svojeg državnog područja od dana stupanja na snagu odobrenja Unije, a najkasnije dvije godine nakon dana izdavanja suglasnosti/odobrenja, pod uvjetom da je isteklo utvrđeno razdoblje mirovanja tijekom kojeg je Komisija imala prigodu iznijeti komentare na predložene mjere.

(15) Odluke država članica o ograničavanju ili zabrani uzgoja GMO-a na cijelom svojem državnom području ili na dijelu svojeg državnog područja ne bi trebale sprečavati provedbu biotehnoloških istraživanja, pod uvjetom da se pri provedbi takvih istraživanja poštuju sve potrebne mjere sigurnosti.

[1] Direktiva 98/34/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. lipnja 1998. o utvrđivanju postupka osiguravanja informacija u području tehničkih normi i propisa te pravila o uslugama informacijskog društva (SL L 204, 21.7.1998., str. 37.).

(16) Kada nove i objektivne okolnosti opravdavaju prilagođavanje zemljopisnog područja primjene suglasnosti/odobrenja GMO-a, a u svakom slučaju najranije dvije godine nakon dana izdavanja suglasnosti/odobrenja, država članica bi trebala moći putem Komisije zatražiti od nositelja suglasnosti/odobrenja da prilagodi zemljopisno područje. Ako se nositelj suglasnosti/odobrenja izričito ili prešutno ne složi, državi članici trebalo bi dati mogućnost da donese obrazložene mjere kojima se ograničava ili zabranjuje uzgoj tog GMO-a. Dotična država članica trebala bi Komisiji dostaviti nacrt tih mjera najmanje 75 dana prije njihova donošenja kako bi Komisiji pružila prigodu za iznošenje komentare te bi se trebala suzdržati od donošenja i provedbe tih mjera tijekom navedenog razdoblja. Nakon isteka utvrđenog razdoblja mirovanja država članica trebala bi moći donijeti mjere u obliku u kojem su one bile prvotno predložene ili izmijenjene kako bi se u obzir uzeli komentari Komisije.

(17) Država članica trebala bi moći zatražiti od nadležnog tijela ili Komisije ponovno uvrštavanje cijelog svojeg državnog područja ili dijela svojeg državnog područja u zemljopisno područje suglasnosti/odobrenja iz kojeg je prethodno bilo/bio izuzeto/izuzet. U tom slučaju ne bi trebalo biti potrebe za prosljeđivanje zahtjeva nositelju suglasnosti/odobrenja i traženje njegovog dopuštenja. Nadležno tijelo koje je izdalo pisanu suglasnost ili Komisija, prema Direktivi 2001/18/EZ odnosno Uredbi (EZ) br. 1829/200, trebali bi na odgovarajući način izmijeniti zemljopisno područje suglasnosti ili odluke o odobrenju.

(18) Pisane suglasnosti ili odluke o odobrenju koje su izdane ili donesene tako da je zemljopisno područje ograničeno na određena područja ili mjere koje su u skladu s ovom Direktivom donijele države članice, a kojima se ograničava ili zabranjuje uzgoj GMO-a, ne bi trebali spriječiti ili ograničiti uporabu odobrenih GMO-a od strane drugih država članica. Osim toga, ova Direktiva i nacionalne mjere koje se donose na temelju nje ne bi trebale dovoditi u pitanje zahtjeve prava Unije povezane s nenamjernom i slučajnom prisutnošću GMO-a u sortama sjemena i biljnom reprodukcijskom materijalu koji nisu genetski modificirani te ne bi trebale sprečavati uzgoj biljnih sorti koje ispunjavaju te zahtjeve.

(19) Uredbom (EZ) br. 1829/2003 predviđa se da se za upućivanja iz dijelova A i D Direktive 2001/18/EZ na GMO-e koji su odobreni prema dijelu C te Direktive treba smatrati da se jednako primjenjuju na GMO-e koji su odobreni prema toj Uredbi. Mjere koje države članice donesu u skladu s Direktivom 2001/18/EZ trebale bi se u skladu s time primjenjivati i na GMO-e koji su odobreni u skladu s Uredbom (EZ) br. 1829/2003.

(20) Ova Direktiva ne dovodi u pitanje obveze država članica u pogledu slobodnog prometa konvencionalnog sjemena, biljnog reprodukcijskog materijala i proizvoda žetve na temelju relevantnog prava Unije i u skladu s UFEU-om.

(21) Kako bi se ciljevi ove Direktive uskladili s legitimnim interesima gospodarskih subjekata u pogledu GMO-a koji su odobreni, ili u odnosu na koje je postupak odobravanja bio u tijeku prije stupanja na snagu ove Direktive, trebalo bi osigurati primjerene prijelazne mjere. Prijelazne mjere opravdane su i potrebom izbjegavanja mogućeg narušavanja tržišnog natjecanja drukčijim tretmanom sadašnjih nositelja odobrenja u odnosu na buduće podnositelje prijava za odobrenje. Radi pravne sigurnosti, razdoblje tijekom kojeg se takve prijelazne mjere mogu donijeti trebalo bi ograničiti na ono razdoblje koje je nužno kako bi se osigurao nesmetan prijelaz na novi režim. Takve bi prijelazne mjere državama članicama stoga trebale omogućiti primjenu odredaba ove Direktive na proizvode koji su odobreni, ili u odnosu na koje je postupak odobravanja bio u tijeku prije stupanja na snagu ove Direktive, pod uvjetom da to ne utječe na odobrene genetski modificirane sorte sjemena i biljni reprodukcijski materijal koji su već zakonito zasađeni.

(22) Preporuka Komisije od 13. srpnja 2010. državama članicama daje smjernice za razvoj mjera koegzistencije, uključujući u graničnim područjima.

(23) Direktivu 2001/18/EZ trebalo bi na odgovarajući način izmijeniti,

DONIJELI SU OVU DIREKTIVU:

Članak 1.

U Direktivu 2001/18/EZ umeću se sljedeći članci:

„*Članak 26.b*

Uzgoj

1. Za vrijeme postupka odobravanja određenog GMO-a ili za vrijeme obnove suglasnosti/odobrenja, država članica može putem Komisije zatražiti od podnositelja obavijesti/podnositelja prijave da prilagodi zemljopisno područje svoje obavijesti/prijave koji su podneseni u skladu s dijelom C ove Direktive ili Uredbom (EZ) br. 1829/2003 tako da cijelo državno područje ili dio državnog područja te države članice bude izuzeto od uzgoja. Taj se zahtjev Komisiji dostavlja najkasnije 30 dana od dana slanja izvješća o procjeni u skladu s člankom 14. stavkom 2. ove Direktive ili od primitka mišljenja agencije u skladu s člankom 6. stavkom 6. i člankom 18. stavkom 6. Uredbe (EZ) br. 1829/2003. Komisija bez odgađanja dostavlja zahtjev države članice podnositelju obavijesti/podnositelju prijave i drugim državama članicama.

2. Ako se podnositelj obavijesti/podnositelj prijave protivi zahtjevu države članice u skladu sa stavkom 1., podnositelj obavijesti/podnositelj prijave o tome obavješćuje Komisiju i države članice u roku od 30 dana od dostave tog zahtjeva Komisije. U slučaju da se podnositelj obavijesti/podnositelj prijave izričito ili prešutno složi, prilagođavanje zemljopisnog područja obavijesti/prijave provodi se u okviru pisane suglasnosti ili odobrenja.

Pisana suglasnost koja se izdaje prema ovoj Direktivi i, kada je to primjenjivo, odluka koja se donosi u skladu s člankom 19., kao i odluka o odobrenju koja se donosi u skladu s člancima 7. i 19. Uredbe (EZ) br. 1829/2003, izdaju se na temelju prilagođenog zemljopisnog područja obavijesti/prijave s kojim se izričito ili prešutno složio podnositelj obavijesti/podnositelj prijave.

3. Ako se podnositelj obavijesti/podnositelj prijave protivi prilagođavanju zemljopisnog područja svoje obavijesti/zahtjeva u pogledu zahtjeva države članice u skladu sa stavkom 1. ovog članka, ta država članica može donijeti mjere kojima se ograničava ili zabranjuje uzgoj tog GMO-a na njezinom cijelom državnom području ili dijelu njezinog državnog područja nakon odobrenja u skladu s dijelom C ove Direktive ili u skladu s Uredbom (EZ) br. 1829/2003, pod uvjetom da su takve mjere u skladu s pravom Unije, obrazložene, proporcionalne i nediskriminirajuće te da se, osim toga, temelje na imperativnim razlozima kao što su oni koji se odnose na:

(a) ciljeve okolišne politike koji su različiti od elemenata koji se procjenjuju u skladu s ovom Direktivom i Uredbom (EZ) br. 1829/2003;

(b) urbanističko i prostorno planiranje;

(c) upotreba zemljišta;

(d) društveno-ekonomske utjecaje;

(e) izbjegavanje prisutnosti GMO-a u drugim proizvodima ne dovodeći u pitanje članak 26.a;

(f) ciljeve poljoprivredne politike;

(g) javni poredak.

Na te razloge moguće je pozivati se pojedinačno ili u kombinaciji, uz iznimku razloga navedenog u točki (g) koji se ne može navoditi pojedinačno, ovisno o posebnim okolnostima države članice, regije ili područja u kojima će se te mjere primjenjivati, ali ni u kojem slučaju ne smiju biti protivne procjeni rizika za okoliš koja je provedena na temelju ove Direktive ili Uredbe (EZ) br. 1829/2003.

4. Država članica koja namjerava donijeti mjere na temelju stavka 3. ovog članka najprije Komisiji dostavlja nacrt tih mjera i odgovarajućih navedenih razloga. Ta se dostava može provesti prije dovršetka postupka odobravanja GMO-a, prema dijelu C ove Direktive ili prema Uredbi (EZ) br. 1829/2003. Tijekom razdoblja od 75 dana koje počinje od dana takve dostave:

(a) dotična država članica suzdržava se od donošenja i provedbe tih mjera; i

(b) Komisija može iznijeti sve komentare koje smatra primjerenima.

Po isteku razdoblja od 75 dana iz prvog podstavka, a najkasnije dvije godine nakon dana izdavanja suglasnosti/odobrenja, dotična država članica može donijeti mjere u obliku u kojem su one bile prvotno predložene ili izmijenjene kako bi se u obzir uzeli komentari Komisije. Te se mjere bez odgađanja priopćavaju Komisiji, drugim državama članicama i podnositelju obavijesti/podnositelju prijave.

5. Ako nakon odobrenja GMO-a prema ovoj Direktivi ili Uredbi (EZ) br. 1829/2003, a najranije dvije godine nakon dana izdavanja suglasnosti/odobrenja, država članica smatra da nove objektivne okolnosti opravdavaju prilagođavanje zemljopisnog područja suglasnosti/odobrenja GMO-a, ona može primijeniti postupak iz stavaka od 1. do 4. mutatis mutandis, pod uvjetom da takve mjere ne utječu na uzgoj odobrenog genetski modificiranog sjemena i biljnog reprodukcijskog materijala koji su zakonito zasađeni prije donošenja tih mjera.

6. Ako država članica želi ponovno uvrstiti svoje cijelo državno područje ili dio svojeg državnog područja u zemljopisno područje suglasnosti/odobrenja iz kojeg je bilo/bio prethodno izuzeto/izuzet na temelju stavka 2., ona može podnijeti takav zahtjev nadležnom tijelu koje je izdalo pisanu suglasnost prema ovoj Direktivi, ili Komisiji ako je GMO odobren prema Uredbi (EZ) br. 1829/2003. Nadležno tijelo koje je izdalo pisanu suglasnost ili Komisija, ovisno o slučaju, na odgovarajući način mijenjaju zemljopisno područje suglasnosti ili odluke o odobrenju.

7. Za potrebe prilagođavanja zemljopisnog područja suglasnosti/odobrenja GMO-a iz stavaka 5. i 6. te pod uvjetom da se prema stavku 5. nositelj suglasnosti/odobrenja izričito ili prešutno složio sa zahtjevom države članice:

   (a) za GMO koji je odobren prema ovoj Direktivi, nadležno tijelo koje je izdalo pisanu suglasnost na odgovarajući način mijenja zemljopisno područje i po dovršetku promjene obavješćuje Komisiju, države članice i nositelja odobrenja;

   (b) za GMO koji je odobren prema Uredbi (EZ) br. 1829/2003, Komisija na odgovarajući način mijenja odluku o odobrenju bez primjene postupka navedenog u članku 35. stavku 2. te Uredbe. Komisija na odgovarajući način obavješćuje države članice i nositelja odobrenja.

8. Ako je država članica opozvala mjere poduzete na temelju stavaka 3. i 4., ona o tome bez odgađanja obavješćuje Komisiju i druge države članice.

9. Mjere donesene prema ovom članku ne utječu na slobodan promet odobrenih GMO-a kao proizvoda ili u proizvodima.

Članak 26.c

Prijelazne mjere

1. Od …[*] do…[**] država članica može, putem Komisije, zatražiti od podnositelja obavijesti/podnositelja prijave da prilagodi zemljopisno područje podnesene obavijesti/prijave ili danog odobrenja prema ovoj Direktivi ili Uredbi (EZ) br. 1829/2003 prije…[*]. Komisija bez odgađanja dostavlja zahtjev države članice podnositelju obavijesti/podnositelju prijave i drugim državama članicama.

2. Ako o prijavi još nije odlučeno, a podnositelj obavijesti/podnositelj prijave se izričito ili prešutno složio s takvim zahtjevom u roku od 30 dana od dostave zahtjeva, zemljopisno područje njegove obavijesti/zahtjeva prilagođava se na odgovarajući način. Pisana suglasnost koja se izdaje prema ovoj Direktivi i, kada je to primjenjivo, odluka koja se donosi u skladu s člankom 19., kao i odluka o odobrenju koja se donosi u skladu s člancima 7. i 19. Uredbe (EZ) br. 1829/2003 izdaju se na temelju prilagođenog zemljopisnog područja obavijesti/zahtjeva s kojim se izričito ili prešutno složio podnositelj obavijesti/podnositelj prijave.

3. Ako je odobrenje već dano, a nositelj odobrenja se prešutno ili izričito složio sa zahtjevom u roku od 30 dana od dostave zahtjeva iz stavka 1. ovog članka, odobrenje vrijedi kao ono koje je prihvatio nositelj odobrenja. Za pisanu suglasnost prema ovoj Direktivi, nadležno tijelo na odgovarajući način mijenja zemljopisno područje kako se izričito ili prešutno složio nositelj odobrenja i po dovršetku izmjene obavješćuje Komisiju, države članice i nositelja odobrenja. Za odobrenje u skladu s Uredbom (EZ) br. 1829/2003 Komisija na odgovarajući način mijenja odluku o odobrenju bez primjene postupka navedenog u članku 35. stavku 2. te Uredbe. Komisija na odgovarajući način obavješćuje države članice i nositelja odobrenja.

4. Ako se podnositelj obavijesti/podnositelj prijave ili, ovisno o slučaju, nositelj odobrenja protivi takvom zahtjevu, primjenjuje se mutatis mutandis članak 26.b stavci od 3. do 9.

5. Ovaj članak ne dovodi u pitanje uzgoj odobrenog genetski modificiranog sjemena i biljnog reprodukcijskog materijala koji su zakonito zasađeni prije nego što je uzgoj GMO-a ograničen ili zabranjen u državi članici.

6. Mjere donesene prema ovom članku ne utječu na slobodan promet odobrenih GMO-a kao zasebnih proizvoda ili u proizvodima.

---

* SL: molimo umetnuti datum stupanja na snagu ove Direktive u dokumentu st 10792/14.

** SL: molimo umetnuti datum stupanja na snagu ove Direktive u dokumentu st 10792/14. + 6 mjeseci.”.

Članak 2.

Komisija najkasnije 4 godine nakon…[+] Europskom parlamentu i Vijeću dostavlja izvješće o primjeni ove Direktive od strane država članica, uključujući djelotvornost odredaba koje državama članicama omogućavaju ograničavanje ili zabranu uzgoja GMO-a na njihovom cijelom državnom području ili na dijelu njihovog državnog područja i neometano funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To izvješće može biti popraćeno svim zakonodavnim prijedlozima koje Komisija smatra primjerenima. Komisija također izvješćuje o napretku prema ishođenju normativnog statusa za ojačane smjernice agencije iz 2010. o procjeni rizika za okoliš od genetski modificiranih biljaka.

Članak 3.

Ova Direktiva stupa na snagu dvadesetog dana od dana objave u *Službenom listu Europske unije.*

Ova je Direktiva upućena državama članicama.

Sastavljeno

Za Europski parlament	*Za Vijeće*
Predsjednik	*Predsjednik*

[+] SL: molimo umetnuti datum stupanja na snagu ove Direktive.

Vijeće
Europske unije

Bruxelles, 23. srpnja 2014.
(OR. en)

10972/3/14
REV 3 ADD 1

Međuinstitucionalni predmet:
2010/0208 (COD)

AGRI 445
ENV 621
AGRILEG 130
DENLEG 108
MI 496
CODEC 1489
PARLNAT 216

OBRAZLOŽENJE VIJEĆA

Predmet:	Stajalište Vijeća u prvom čitanju s ciljem donošenja DIREKTIVE EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA o izmjeni Direktive 2001/18/EZ u pogledu mogućnosti država članica da ograniče ili zabrane uzgoj genetski modificiranih organizama (GMO) na svojem državnom području – obrazloženje stajališta Vijeća – donijelo Vijeće 23. srpnja 2014.

I. UVOD

Komisija je 13. srpnja 2010. donijela prijedlog Uredbe o izmjeni Direktive 2001/18 u pogledu mogućnosti država članica da ograniče ili zabrane uzgoj GMO-a na svojem državnom području[1].

Gospodarski i socijalni odbor svoje je mišljenje donio 9. prosinca 2010. Odbor regija donio je svoje mišljenje 28. siječnja 2011.

Europski parlament usvojio je svoje stajalište u prvom čitanju 5. srpnja 2011.[2].

II. CILJ

Cilj prijedloga jest osigurati pravnu osnovu u pravnom okviru EU-a u vezi s genetski modificiranim organizmima (GMO) kako bi se državama članicama dopustilo ograničavanje ili zabrana uzgoja GMO-a koji su odobreni na razini EU-a. Ta ograničenja ili zabrane mogu obuhvatiti cijelo državno područje ili dio državnog područja država članica.

III. ANALIZA STAJALIŠTA VIJEĆA U PRVOM ČITANJU

1. Europski parlament usvojio je 28 amandmana na prijedlog Komisije. Iako je u određenim ključnim dijelovima Vijeće slijedilo opći smjer tih amandmana (npr. uvođenje specifičnih razloga na kojima se temelje nacionalna ograničenja), u većini ostalih dijelova Vijeće se radije odlučilo za drugačiji pristup.

[1] Dokument 12371/10 ADD 1 – COM(2010) 375 završna verzija.
[2] Dokument 11037/11.

Stajalište Vijeća u prvom čitanju sadrži i razne promjene koje su različite od onih koje su predviđene u stajalištu Europskog parlamenta.

Komisija je navela da može prihvatiti stajalište Vijeća u prvom čitanju.

2. Kao i Komisija, Vijeće smatra da je glavna svrha prijedloga osiguravanje neometanog funkcioniranja unutarnjeg tržišta, a istodobno se državama članicama omogućava da same donose odluke o uzgoju odobrenih GMO-a. Eventualni drugi razlozi, poput onih povezanih s okolišem, sporedni su u odnosu na glavnu svrhu. Zbog tog se razloga stajalište Vijeća temelji na članku 114. UFEU-a, a ne na članku 192. UFEU-a.

Iako je prijedlog prvotno sačinjen kao uredba, nakon detaljnijeg preispitivanja činilo se da je primjerenije promijeniti pravni oblik u onaj direktive, premda ona ne sadrži razdoblje prenošenja zbog neobveznosti dotičnih odredaba. Pravni oblik uredbe bio bi pogodan da se radilo o namjeri stvaranja prava i nametanja obveza izravno gospodarskim subjektima, no logika prijedloga (i u njegovu izvornom obliku i kako ga je izmijenio Europski parlament) jest davanje prava državama članicama da odlučuju o uzgoju, a da se od njih pritom ne traži da donesu ikakvu odluku o ograničavanju uzgoja.

Kako bi se osiguralo da bude što manje poremećaja unutarnjeg tržišta uz istovremeno olakšavanje procesa odobravanja GMO-a, Vijeće je smatralo primjerenim osigurati mehanizam kojim bi se države članice (putem Komisije) mogle dogovoriti s gospodarskim subjektima o ograničenjima. Takav mehanizam vjerojatno će osigurati najveću moguću pravnu sigurnost i subjektima i državama članicama. Veliki dio novog teksta koji je umetnulo Vijeće tehničke je naravi i odnosi se na postupak kojim bi se osiguralo da se taj mehanizam može provesti u praksi.

U slučaju da se ne može postići dogovor s gospodarskim subjektom, države članice imat će pravo donijeti mjere kojima se ograničava ili zabranjuje uzgoj, podložno određenim važnim uvjetima. Kao i Europski parlament, i Vijeće je smatralo primjerenim u tekst uključiti otvoreni popis razloga. Glavna razlika između teksta Vijeća i teksta Europskog parlamenta u tom pogledu leži u naglasku i detaljnosti informacija. Vijeće smatra da je od ključne važnosti osigurati da razlozi na temelju kojih se poziva na ograničavanje uzgoja nisu u suprotnosti sa znanstvenom procjenom rizika koju je provela Europska agencija za sigurnost hrane.

Vijeće je slijedilo Parlament u uvođenju odgovarajućih odredbi kojima bi se poštovala legitimna očekivanja poljoprivrednika koji su zasadili genetički modificirane usjeve prije donošenja nacionalnih mjera. Međutim, Vijeće je smatralo da nije potrebno izmijeniti članak 22. Direktive 2001/18, kako je predložio Parlament, budući da se prijedlog ne tiče stavljanja na tržište, nego isključivo uzgoja. Naprotiv, Vijeće smatra da je važno osigurati da mjere ograničavanja uzgoja nehotično ne dovedu do toga da trgovina odobrenim GMO-ima, uključujući i sadni materijal, postane nezakonita.

Štoviše, što se tiče usporednog postojanja, ubačena je nova uvodna izjava koja se odnosi na najnoviju preporuku Komisije u tom području. Tom preporukom državama članicama daju se smjernice s ciljem izbjegavanja nenamjerne prisutnosti GMO-a u drugim proizvodima na njihovu državnom teritoriju i u graničnim područjima.

S obzirom na činjenicu da se može očekivati da postupci odobravanja budu u tijeku u trenutku konačnog usvajanja prijedloga, činilo se potrebnim uvesti odgovarajuće prijelazne odredbe.

Konačno, Vijeće nije smatralo primjerenim uvesti obvezu nametanja sustava financijske odgovornosti, osobito zbog nedovoljno informacija o troškovima, administrativnom opterećenju i ostalim posljedicama koje bi mogle proisteći iz takvog sustava, između ostalog u pogledu sustava privatnog prava država članica.

IV. ZAKLJUČAK

Dok je Vijeće svjesno činjenice da se odlučilo za drugačiji pristup od onog za koji se odlučio Europski parlament, opći smjer obje institucije uglavnom je jednak. Vijeće se stoga raduje konstruktivnim raspravama s Europskim parlamentom u drugom čitanju s ciljem brzog donošenja ove direktive.

Vijeće
Europske unije

Bruxelles, 16. srpnja 2014.
(OR. fr)

11435/1/14
REV 1 ADD 1

Međuinstitucionalni predmet:
2010/0208 (COD)

CODEC 1550
AGRI 473
ENV 650
AGRILEG 144
DENLEG 117
MI 511

NAPOMENA O TOČKI „I/A”

Od:	Glavno tajništvo Vijeća
Za:	Odbor stalnih predstavnika/Vijeće
Predmet:	Prijedlog Direktive Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Direktive 2001/18/EZ u pogledu mogućnosti država članica da ograniče ili zabrane uzgoj GMO-a na svojem državnom području – donošenje a) stajališta Vijeća b) obrazloženja stajališta Vijeća = izjava

Izjava luksemburške delegacije

Luksemburška delegacija zahvaljuje grčkom predsjedništvu na ponovnom otvaranju pregovorâ o izmjeni Direktive 2001/18/EZ kojom se državama članicama omogućuje da ograniče ili zabrane uzgajanje GMO-a na svojem državnom području.

Vlada prepoznaje činjenicu da predložene izmjene imaju za cilj poboljšanje gore spomenute Direktive. Ona posebno cijeni uvođenje nove uvodne izjave koja upućuje na preporuke Komisije od 13. srpnja 2010. o razvoju mjera država članica za supostojanje, uključujući mjere u pograničnim područjima. Vlada posebice pozdravlja činjenicu da su razlozi zabrane navedeni u glavnini predloženog teksta i da se, u okviru tih razloga, države članice mogu pozvati na razloge javnog poretka. Vlada pozdravlja i jačanje smjernica koje EFSA treba slijediti u sklopu analize rizika.

Međutim, Vlada izražava zabrinutost u pogledu uključenosti poduzeća koja djeluju u području GMO-a u predloženom postupku odobrenja. Vladu zanima podjela snaga među državama članicama, onih čija je uprava smanjena opsega i poduzećâ koja djeluju u području GMO-a. Vlada se također pita hoće li prijedlog dovesti do vala odobrenja uzgoja GMO-a.

U Velikom Vojvodstvu velika većina stanovnika protivi se uzgoju GMO-a. Aktualni program Vlade također namjerava nastaviti primjenu načela predostrožnosti u pogledu GMO-a, promicati održivu poljoprivredu „bez GMO-a" i braniti svoj kritički stav o GMO-u u Luksemburgu, ali i na europskoj te međunarodnoj razini.

Vlada u tom kontekstu podsjeća na Komunikaciju Europske komisije od 2. veljače 2000. [COM (2000)1] o načelu predostrožnosti, kako je navedeno i u članku 191. UFEU-a čiji je cilj osiguravanje visoke razine zaštite okoliša. Postojeće stanje istraživanja ne može s pouzdanošću isključiti moguće dugoročne opasnosti uzgoja GMO-a i posebno učinke na biljni i životinjski svijet te na javno zdravlje, a osobito s obzirom na nedostatak dugoročnih studija o ovoj temi.

Zbog gore navedenih razloga Vlada nije u stanju u cijelosti poduprijeti kompromisni prijedlog te se stoga mora suzdržati od glasovanja.

EUROPSKA
KOMISIJA

Bruxelles, 10.9.2014.
COM(2014) 570 final

2010/0208 (COD)

KOMUNIKACIJA KOMISIJE EUROPSKOM PARLAMENTU

na temelju članka 294. stavka 6. Ugovora u funkcioniranju Europske unije

o

o stajalištu Vijeća na prvom čitanju u cilju donošenja Direktive Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Direktive 2001/18/EZ u odnosu na mogućnost da države članice ograniče ili zabrane uzgoj genetički modificiranih organizama (GMO) na svojem državnom području

2010/0208 (COD)

KOMUNIKACIJA KOMISIJE
EUROPSKOM PARLAMENTU

na temelju članka 294. stavka 6. Ugovora u funkcioniranju Europske unije

o

o stajalištu Vijeća na prvom čitanju u cilju donošenja Direktive Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Direktive 2001/18/EZ u odnosu na mogućnost da države članice ograniče ili zabrane uzgoj genetički modificiranih organizama (GMO) na svojem državnom području

1. POZADINA

Datum slanja prijedloga Europskom parlamentu i Vijeću (dokument 2010/0208 COD):	14. srpnja 2010.
Datum mišljenja Europskoga gospodarskog i socijalnog odbora:	9. prosinca 2010.
Datum stajališta Europskog parlamenta, prvo čitanje:	5. srpnja 2011.
Datum slanja izmijenjenog prijedloga:	[*]
Datum donošenja stajališta Vijeća:	23. srpnja 2014.

* Komisija nije pripremila izmijenjeni prijedlog, nego je izrazila svoje stavove o izmjenama Parlamenta u dokumentu pod nazivom „*Komunikacija Komisije o djelovanju u vezi s mišljenjima i rezolucijama koje je Parlament usvojio na sjednici održanoj u srpnju 2011.*" (dokument SP (2011)8072) poslanom Europskom parlamentu 8. rujna 2011.

2. CILJ PRIJEDLOGA KOMISIJE

Europska unija (EU) donijela je sveobuhvatni pravni okvir za odobravanje proizvoda koji sadržavaju ili su dobiveni iz genetički modificiranih organizama (GMO-ova). Postupak izdavanja odobrenja obuhvaća upotrebu GMO-ova u svrhu prehrane ljudi ili životinja, industrijske obrade i uzgoja te korištenje proizvoda dobivenih iz GMO-ova za prehranu ljudi i životinja.

Sustavom za izdavanje odobrenja EU-a žele se izbjeći štetni učinci GMO-ova na zdravlje ljudi i životinja te okoliš i uspostaviti unutarnje tržište za ove proizvode. Izdavanje odobrenja prije stavljanja GMO-ova na tržište uređeno je dvama zakonodavnim instrumentima, Direktivom 2001/18/EZ o uvođenju GMO-ova u okoliš[1] i Uredbom (EZ) br. 1829/2003 o genetski modificiranoj hrani i hrani za životinje[2]. U oba dokumenta utvrđene su norme za procjenu potencijalnih rizika za zdravlje ljudi i životinja te okoliš koje se temelje na znanstvenim saznanjima te

[1] SL L 106, 17.4. 2001., str. 1.
[2] SL L 268, 18.10. 2003., str. 1.

zahtjevi u vezi s označivanjem. Nadalje, u Uredbi (EZ) br. 1830/2003[3] navode se pravila o sljedivosti i označivanju GMO-ova te sljedivosti hrane i hrane za životinje proizvedene od GMO-ova.

U ožujku 2009. Vijeće je odbacilo prijedloge Komisije kojima se zahtijevalo da Austrija i Mađarska stave izvan snage nacionalne zaštitne mjere jer, prema mišljenju Europske agencije za sigurnost hrane (EFSA), nisu bile dovoljno znanstveno utemeljene sukladno zakonodavstvu EU-a. Nakon toga skupina od 13 država članica[4] od Komisije je zatražila da pripremi prijedloge kojima bi se državama članicama omogućilo da odluče o uzgoju GMO-ova[5].

U rujnu 2009. u političkim je smjernicama za novu Komisiju koje je utvrdio predsjednik Barroso navedeno načelo supsidijarnosti u području GMO-a kao primjer toga kako ravnoteža ne mora nužno biti točno postignuta između okvira EU-a i potrebe za uzimanjem u obzir različitosti u Europskoj uniji koju čini 27 država članica. Prema tim smjernicama, moralo bi biti moguće kombinirati sustav izdavanja odobrenja Europske unije za GMO-ove koji se temelji na znanosti sa slobodom država članica u odlučivanju žele li uzgajati genetički modificirane usjeve na svojem državnom području.

Predloženom Uredbom odražavaju se ove političke smjernice na način da se osigurava pravni temelj za GMO-ove u pravnom okviru EU-a kojim se državama članicama omogućuje da ograniče ili zabrane uzgoj GMO-ova odobrenih na razini EU-a na cijelom svojem državnom području ili na jednom njegovom dijelu. Ove se zabrane ili ograničenja ne smiju temeljiti na načelima obuhvaćenima procjenom rizika za zdravlje ili okoliš u okviru sustava izdavanja odobrenja EU-a.

3. PRIMJEDBE NA STAJALIŠTE VIJEĆA

3.1. Opće napomene

Prijedlog Komisije poslan je Europskom parlamentu i Vijeću 14. srpnja 2010. Europski parlament usvojio je stajalište na prvom čitanju 5. srpnja 2011. i podržao glavne ciljeve prijedloga Komisije pod uvjetom da se donese 28 izmjena.

Nije izdan izmijenjen prijedlog Komisije. U „*Komunikaciji Komisije o djelovanju u vezi s mišljenjima i rezolucijama koje je Parlament usvojio na sjednici održanoj u srpnju 2011.*" (dokument SP (2011)8072) poslanom Europskom parlamentu 8. rujna 2011. Komisija je navela da bi mogla usvojiti dokument u cijelosti, djelomično, u načelu ili nakon preinaka 21 od 28 izmjena jer smatra da se tim izmjenama može pojasniti ili poboljšati prijedlog Komisije te da su u skladu s općim ciljevima.

Prije i nakon što je usvojeno stajalište Europskog parlamenta na prvom čitanju, u Vijeću su održane rasprave u cilju utvrđivanja zajedničkog stajališta. Te su rasprave zaključene donošenjem političkog sporazuma kvalificiranom većinom na sastanku Vijeća za zaštitu okoliša održanom 12. lipnja 2014., koji je prenesen u zajedničko stajalište Vijeća na sastanku Vijeća održanom 23. srpnja 2014.

Komisija smatra da zajedničko stajalište Vijeća odražava prvotne ciljeve prijedloga Komisije. Iako se u smislu određenih elemenata zajedničko stajalište razlikuje od prijedloga Komisije, Komisija je zadovoljna što obuhvaća sva pitanja koja je Komisija prilikom donošenja prijedloga smatrala ključnima.

---

3 SL L 268, 18.10.2003., str. 24.

4 AT, BG, IE, EL, CY, LV, LT, HU, LU, MT, NL, PL i SI.

5 Rasprave su se održale na sastancima Vijeća 2. ožujka, 23. ožujka i 25. lipnja 2009.

3.2. Izmjene Europskog parlamenta koje je <u>Komisija prihvatila i koje su preuzete</u> u cijelosti, djelomično ili u načelu u stajalištu Vijeća u prvom čitanju

- ***Uvodne izjave***

  Komisija prihvaća **izmjenu 2.** kojom se objašnjavaju ***određeni aspekti usklađene procjene rizika za okoliš EU-a*** koja je propisana Direktivom 2001/18/EZ. U zajedničkom stajalištu Vijeća ova je izmjena djelomično preuzeta u izmijenjenoj **uvodnoj izjavi 2.** u obliku općeg upućivanja na Prilog II. Direktivi 2001/18/EZ.

  Komisija prihvaća izmjenu 11. koja se odnosi na ***važnost izbjegavanja situacije u kojoj se nacionalnim mjerama kojima se ograničava ili zabranjuje uzgoj GMO-a sprečava provođenje biotehnološkog istraživanja***. Ova je izmjena u cijelosti preuzeta u uvodnoj izjavi 15. zajedničkog stajališta Vijeća.

  Izmjena 44. uključuje ***poziv na donošenje ažuriranih smjernica o procjeni rizika za okoliš***, što predstavlja nastavak provedbe zaključaka Vijeća za zaštitu okoliša od 4. prosinca 2008. U ovoj se izmjeni navodi da se te smjernice ne bi smjele temeljiti samo na načelu bitne istovjetnosti ili na načelu usporedne procjene sigurnosti. Ovaj se dio izmjene može prihvatiti nakon preinake formulacije kako bi se pojasnilo da pravna uputa na procjenu rizika za okoliš ostaje Prilog II. Direktivi 2001/18/EZ, koji glasi: „*uspoređivanje karakteristika GMO-a s karakteristikama nemodificiranih organizama u odgovarajućim uvjetima uvođenja ili korištenja pomoći će u određivanju potencijalnih štetnih učinaka koji su posljedica genetske modifikacije u GMO-u*". Tijekom provođenja procjene rizika za okoliš prikladno je oslanjati se na prethodno znanje i iskustvo te upotrebljavati primjerene usporednike radi naglašavanja razlika povezanih s genetski modificiranom biljkom u prihvatnom okolišu. Nadalje, smjernice za procjenu rizika razvijene 2012. u okviru Protokola o biološkoj sigurnosti (Kartagenski protokol) slijede pristup koji je u skladu s pristupom EFSA-e u smislu postupanja u koracima i na osnovi pojedinačnog slučaja, upotrebljavaju usporednu analizu i obuhvaćaju istih sedam područja rizika. U zajedničkom je stajalištu Vijeća djelomično preuzet ovaj dio izmjene 44. u novom **članku 2.** Direktive o izmjeni, u kojem je utvrđeno da Komisija mora izvješćivati o napretku u postupku davanja normativnog statusa poboljšanim smjernicama EFSA-e iz 2010. o procjeni rizika GM biljaka za okoliš.

- ***Prilaganje indikativnog popisa razloga za opravdanje mjera izuzeća***

  Procjena potencijalnih rizika za zdravlje ljudi i životinja te okoliš uslijed namjernog uvođenja GMO-ova potpuno je usklađena Prilogom II. Direktivi 2001/18/EZ. Područje primjene procjene GMO-ova za uzgoj obuhvaća sva moguća područja rizika za okoliš na čitavom području EU-a, uključujući regionalne i lokalne razine. Primjerice, u obzir je uzeta procjena invazivnosti ili trajnosti situacije u kojoj je prisutan genetski modificirani organizam, mogućnost križanja s domaćim uzgojenim ili divljim biljkama, očuvanje biološke raznolikosti i stalna znanstvena nesigurnost. Odobrenje za GMO izdaje se samo ako se nakon procjene rizika, posebice nakon ispitivanja prethodno navedenih elemenata, utvrdi da je GMO siguran za zdravlje ljudi i životinja te za okoliš.

U prijedlogu Komisije navodi se da se mjere država članica kojima se ograničava ili zabranjuje uzgoj GMO-ova na temelju tog prijedloga (takozvane „mjere izuzeća") moraju temeljiti na osnovama koje nisu povezane s procjenom štetnih učinaka na zdravlje i okoliš koji mogu nastati namjernim otpuštanjem ili stavljanjem GMO-ova na tržište. Stoga Komisija može prihvatiti **izmjene 5., 8., 10. 41. i 47.** nakon preinaka formulacije kako bi bilo jasno da temelji na koje se države članice pozivaju u smislu mjera izuzeća nisu u sukobu s procjenom rizika za okoliš na razini EU-a. U izmijenjenim **uvodnim izjavama 10. i 11.** zajedničkog stajališta Vijeća te u novom **članku 26.b stavku 3.** izmijenjene Direktive utvrđena je nova definicija temelja koji se odnosi na okoliš, a kojim se jamči da ne postoji utjecaj na procjenu rizika za okoliš na razini EU-a na razini države članice: *„ciljevi politike zaštite okoliša koji se razlikuju od elemenata procijenjenih u skladu s Direktivom 2001/18/EZ i Uredbom (EZ) 1829/2003"*. Komisija smatra da je formulacija koju je predložilo Vijeće u skladu s ciljem prijedloga. Budući da su u načelu vrlo slični, Komisija u suprotnom može prihvatiti razloge koji nisu povezani s dimenzijama zaštite okoliša, a koje su predložili Europski parlament ili Vijeće.

- ***Ostale izmjene predloženog novog članka 26.b izmijenjene Direktive***

  Komisija je suglasna s Europskim parlamentom u pogledu važnosti pravovremenog stavljanja na raspolaganje ***potrebnih informacija o ograničenjima ili zabranama*** uzgoja GMO-a na području države članice subjektima (uključujući uzgajivače) te davanja razumnih rokova za prilagodbu i završetak tekuće sezone uzgoja ako su mjere koje se odnose na GMO-ove već odobrene na razini Unije (**izmjene 7., 17. i 43.**). Zajedničko stajalište Vijeća uključuje odredbe ovih izmjena u novoj **uvodnoj izjavi 21.** te u novom **članku 26.b stavku 4., članku 26.b stavku 5., članku 26.c stavku 3. i članku 26.c stavku 5.** izmijenjene Direktive (osim obveze informiranja prema uzgajivačima).

  Komisija prihvaća posebnu uputu na važnost toga da nacionalne mjere budu u skladu s ***načelom razmjernosti*** **(izmjena 20.)**. Vijeće je u potpunosti preuzelo ovu izmjenu u novoj **uvodnoj izjavi 13.** i novom **članku 26.b stavku 3.** izmijenjene Direktive.

- ***Izmjena drugih članaka Direktive 2001/18/EZ***

  Komisija prihvaća izmjenu 26. koja se odnosi na ***stupanje na snagu Uredbe***. U zajedničkom stajalištu Vijeća ova je izmjena u potpunosti preuzeta u novom **članku 2.** Direktive o izmjeni.

3.3. Izmjene Europskog parlamenta koje je <u>Komisija odbila i koje su preuzete</u> u cijelosti, djelomično ili u načelu u stajalištu Vijeća u prvom čitanju

- ***Izmjena drugih članaka Direktive 2001/18/EZ***

Komisija ne prihvaća **izmjenu 12.**, kojom se mijenja članak 22. Direktive 2001/18/EZ o ***slobodnom optjecaju*** jer će se prijedlogom državama članicama omogućiti da ograniče isključivo uzgoj GMO-ova na svojem državnom području, a ne trgovinu ili uvoz GM ili konvencionalnog sjemena, hrane i hrane za životinje. Međutim, Komisija priznaje korisnost jasnog navođenja da prijedlog ne utječe na funkcioniranje unutarnjeg tržišta. Komisija stoga prihvaća izmijenjenu formulaciju **uvodnih izjava 13. i 18.** Vijeća i novi **članak 26.b stavak 9. i članak 26.c stavak 6.** izmijenjene Direktive o slobodnom optjecaju i uvozu GMO-ova u svim državama članicama i njihovoj upotrebi u državama članicama koje ne ograničavaju i ne zabranjuju uzgoj GMO-a te novu **uvodnu izjavu 20.** u vezi sa slobodnim kretanjem konvencionalnog sjemena, reprodukcijskog materijala bilja i proizvoda žetve.

3.4. Izmjene Europskog parlamenta koje je <u>Komisija u cijelosti, djelomično ili u načelu prihvatila, ali koje nisu preuzete</u> u stajalištu Vijeća u prvom čitanju

- ***Uvodne izjave***

  Prihvaćena je **izmjena 4.** kojom se upućuje na važnost ***prikupljanja rezultata istraživanja***.

  Komisija prihvaća odredbe **izmjene 44.** o uspostavi ***široke mreže znanstvenih organizacija*** i ***nezavisnom istraživanju*** potencijalnih rizika koji nastaju namjernim otpuštanjem ili stavljanjem GMO-ova na tržište.

- ***Izmjene predloženog novog članka 26.b izmijenjene Direktive***

  Može se prihvatiti **izmjena 40.**, kojom se pojašnjava ***potreba za ispitivanjem pojedinačnih slučajeva*** prije donošenja nacionalnih mjera.

  Može se prihvatiti **izmjena 42**., kojom se zahtijeva ***prethodna nezavisna analiza troškova i prednosti*** nacionalnih mjera uzimajući u obzir alternativne mogućnosti.

  Može se prihvatiti **izmjena 19.**, kojom se zahtijeva da nacionalne mjere moraju proći ***prethodno javno savjetovanje*** u trajanju od najmanje 30 dana.

  Međutim, Komisija smatra da je potrebno preispitati relevantnost triju prethodno navedenih izmjena s obzirom na zajedničko stajalište Vijeća kojim se predlaže pretvaranje Uredbe u Direktivu, čime se državama članicama ostavlja mogućnost izbora oblika i metoda.

- ***Izmjena drugih članaka Direktive 2001/18/EZ***

  Komisija u načelu prihvaća izmjenu članka 26.a Direktive (**izmjene 6. i 14.**) kojom se države članice obvezuje na uspostavljanje ***mjera koegzistencije*** u cilju izbjegavanja nenamjerne prisutnosti GMO-ova na njihovu državnom području i pograničnim područjima susjednih država članica, iako trenutačnim zakonodavstvom nisu utvrđene obveze u ovom području. Isto se tako može prihvatiti i **izmjena 9.**, kojom se naglašava važnost učinkovitih ***mjera sprečavanja prekogranične kontaminacije***. U zajedničkom stajalištu Vijeća spominju se i mjere koegzistencije time što se u novoj **uvodnoj izjavi 22.** navodi uputa na Preporuku Komisije od 13. srpnja 2010. o neobveznim smjernicama za države članice u smislu razvoja mjera koegzistencije, uključujući u pograničnim područjima. Komisija prihvaća ovaj tekst koji je u skladu s postojećim zakonodavstvom i odražava raznolikost stajališta država članica o tom pitanju. Komisija želi napomenuti da izmjena članka 25.

Direktive kojom se upućuje na važnost ***stavljanja sjemena na raspolaganje za neovisno istraživanje*** nije povezana s ciljevima prijedloga (**izmjena 13.**). Međutim, Komisija u načelu prihvaća ovu izmjenu pod uvjetom da je u skladu s pravnom osnovom akta.

3.5. Izmjene Europskog parlamenta koje je Komisija odbila i koje nisu preuzete u stajalištu Vijeća u prvom čitanju

- ***Pravna osnova***

  Komisija smatra da se prijedlog treba temeljiti na članku 114. Ugovora o funkcioniranju Europske unije jer se njime mijenja Direktiva 2001/18/EZ koja se temelji na članku 114. Ugovora o funkcioniranju Europske unije te jer se njime želi osigurati neometano funkcioniranje unutarnjeg tržišta i jamči zaštita okoliša, u skladu s člankom 114. stavkom 2. UFEU-a. Čak i u slučaju donošenja **izmjena 8. i 47.** Europskog parlamenta, kojima se uvodi mogućnost zabrane uzgoja na temelju načela zaštite okoliša, težište prijedloga i izmijenjene Direktive i dalje bi bilo neometano funkcioniranje unutarnjeg tržišta. Komisija zbog toga ne prihvaća **izmjenu 1**.

- ***Uvodne izjave***

  Cilj je prijedloga Komisije ***omogućiti nacionalna ograničenja ili zabrane na temelju osnova koje nisu rizici***, a koje su predmet procjene rizika za okoliš na razini EU-a. U provedbi Direktive 2001/18/EZ (u skladu s uvodnom izjavom 8. te Direktive) potrebno je uzeti u obzir načelo predostrožnosti, ali to nije relevantno za predloženu Uredbu. Komisija zbog toga ne prihvaća **izmjenu 46.**

- ***Izmjene predloženog novog članka 26.b izmijenjene Direktive***

  Izmjenom 51. nudi se ***mogućnost da regije unutar država članica donesu ograničenja ili zabrane*** na svojem državnom području. Ovaj se aspekt odnosi na raspodjelu nadležnosti između središnje države i regionalnih/lokalnih tijela unutar države članice; ovo pitanje pripada njihovu ustavnom pravu u koje se ne smije upletati zakonodavstvo EU-a. Komisija zbog toga ne prihvaća ovu izmjenu.

  Izmjena 22., ***kojom se trajanje mjera država članica ograničava na pet godina*** (dok je u zakonodavstvu EU-a utvrđeno trajanje odobrenja za određeni GMO deset godina), nije u skladu s ciljevima prijedloga kojima se državama članicama želi omogućiti što veća sloboda u donošenju pravno održivih rješenja za ograničenje ili zabranu uzgoja GMO-a, ni s činjenicom da su ove mjere opravdane razlozima javnog interesa koji mogu ostati nepromijenjeni tijekom razdoblja od pet godina. Komisija zbog toga ne prihvaća ovu izmjenu.

  U izmjeni 23. ***briše se riječ „obrazloženo" u smislu mjera koje donose države članice*.** Komisija ne prihvaća ovo brisanje jer ograničenja ili zabrane moraju biti dobro obrazložene i opravdane u skladu s nacionalnim uvjetima.

- ***Dodavanje novog članka u Direktivu 2001/18/EZ***

  Izmjena 24., kojom se u Direktivu 2001/18/EZ uvodi novi članak o ***zahtjevima odgovornosti***, nije izravno povezana s ciljem prijedloga. Komisija želi podsjetiti da su GMO-ovi obuhvaćeni Direktivom 2004/35/EZ o odgovornosti za okoliš u pogledu sprečavanja i otklanjanja štete u okolišu[6]. U Direktivi se

[6] vidi točku 11. Priloga III. Direktivi 2004/35/EZ.

uzima u obzir načelo „onečišćivač plaća” kako je navedeno u Ugovoru te u skladu s načelom održivog razvoja. U skladu s važećim zakonodavstvom EU-a, nadležnost nad pitanjima odgovornosti i plaćanja naknade uslijed situacija obuhvaćenih člankom 26.a Direktive 2001/18/EZ (odnosno, gospodarskih gubitaka poljoprivrednika/subjekata uslijed nenamjerne prisutnosti odobrenih GMO-ova u drugim proizvodima) prepuštena je državama članicama, kako je potvrđeno u Preporuci Komisije od 13. srpnja 2010. o smjernicama za razvoj nacionalnih mjera za supostojanje kako bi se izbjegla nenamjerna prisutnost GMO-ova. Iako postoje primjeri zakonodavstva EU-a kojim se utvrđuju odredbe o financijskoj odgovornosti i financijskim naknadama u određenim područjima obuhvaćenima područjem primjene Ugovora, ova pitanja najčešće ne čine dio prava EU-a s obzirom na načelo supsidijarnosti te zbog znatnih razlika između građanskog i kaznenog prava država članica. Komisija podupire države članice u utvrđivanju pravila kojima se uspostavljaju sustavi naknade gospodarskih gubitaka uslijed slučajne prisutnosti odobrenih GMO-ova. Međutim, potrebno je izmijeniti trenutačnu formulaciju izmjene jer su u njoj pomiješana pitanja odgovornosti i naknade, zbog čega ne može biti prihvaćena u ovom obliku.

3.6. Nove odredbe koje uvodi Vijeće

- ***Direktiva umjesto Uredbe***

  Zajedničkim stajalištem Vijeća predložena se Uredba primjenom pravnog načela formalnog paralelizma pretvara u Direktivu. Komisija napominje da je prijedlog netipični akt kojim se trećim stranama ne uvode izravne obveze (što se inače čini Uredbom) te kojim se ne utvrđuje rezultat koji mora postići država članica (što se inače čini Direktivom); njime se samo državama članicama omogućuje da djeluju ako to žele. S obzirom na ove okolnosti, Komisija smatra da je prihvatljiva primjena načela formalnog paralelizma, odnosno izmjena Direktive 2001/18/EZ Direktivom.

- ***Ograničenje zemljopisnog područja primjene (1. korak)***

  Zajedničkim prijedlogom Vijeća uspostavlja se postupak u dva uzastopna koraka kojim se državama članicama omogućuje ograničenje ili zabrana uzgoja GMO-a:

  Prvo, u zajedničkom stajalištu Vijeća u **novom članku 26.b stavku 1. i članku 26.b stavku 2.** izmijenjene Direktive predviđeno je da države članice, ako žele ograničiti ili zabraniti uzgoj GMO-a na dijelu svojeg državnog područja ili na čitavom svojem državnom području, putem Komisije moraju od podnositelja zahtjeva zatražiti da izuzme njihovo područje iz područja primjene zahtjeva s obzirom na uzgoj (tzv. „1. korak”). Drugo, u zajedničkom stajalištu Vijeća u novom **članku 26.b stavku 3.** izmijenjene Direktive predviđeno je da bi države članice u slučaju da podnositelj zahtjeva u 1. koraku to izričito odbije imale mogućnost donošenja mjera kojima se ograničava ili zabranjuje uzgoj tog GMO-a nakon njegova odobrenja (tzv. „2. korak” ili „mjere izuzeća”) na temelju popisa razloga koji se razlikuju od procjene rizika za okoliš, u skladu s prvotnim prijedlogom.

  Komisija prihvaća zajedničko stajalište Vijeća kojim se uspostavlja postupak u dva uzastopna koraka (u trenutku definiranja područja primjene od podnositelja zahtjeva te nakon odobrenja GMO-a) kako bi države članice mogle ograničiti

ili zabraniti uzgoj GMO-a jer se njime proširuje raspon alata dostupnih za ograničenje ili zabranu uzgoja GMO-a te se čuva pravo država članica da odluče o uzgoju GMO-a na temelju razloga javnog interesa, neovisno o položaju podnositelja zahtjeva / nositelja odobrenja. Nadalje, budući da mogu podnijeti zahtjev u bilo kojem trenutku tijekom postupka procjene rizika koju provodi EFSA, a koji može trajati nekoliko mjeseci/godina, rok za uvođenje zahtjeva za ograničenje zemljopisnog područja primjene iz 1. koraka (najkasnije 30 dana nakon znanstvenog mišljenja EFSA-e) državama članicama ostavlja dovoljno vremena da odluče žele li iskoristiti tu mogućnost.

- ***Mjere izuzeća – postupci koje je potrebno slijediti prije njihova donošenja***

  Zajedničko stajalište Vijeća preuzeto je u novom **članku 26.b stavku 4.** izmijenjene Direktive u kojem je predviđeno da države članice koje namjeravaju donijeti mjeru ili mjere izuzeća nakon odobrenja (2. korak) najprije moraju Komisiji poslati nacrt mjere/mjera, nakon čega će Komisija u roku od 75 dana prema potrebi iznijeti komentare. Tijekom ovog razdoblja država članica ne smije donositi i provoditi mjeru/mjere. Nakon isteka razdoblja mirovanja od 75 dana dotična država članica može donijeti mjeru u izvorno predloženom obliku ili izmijenjenu mjeru kojom se uzimaju u obzir napomene Komisije. Komisija prihvaća ovu izmjenu u zajedničkom stajalištu Vijeća koje je u skladu s predloženim pristupom Komisije.

- ***Rok od dvije godine za donošenje mjera izuzeća***

  Zajedničko stajalište Vijeća navedeno je u **izmijenjenoj uvodnoj izjavi 14. i novom članku 26.b stavku 4.** izmijenjene Direktive, gdje je utvrđeno da države članice moraju donijeti mjere izuzeća najkasnije dvije godine nakon datuma dobivanja suglasnosti / odobrenja za GMO. Komisija prihvaća ovu odredbu kojom se subjektima (uključujući poljoprivrednike) želi osigurati veća vidljivost/predvidljivost u smislu mjera izuzeća koje će donijeti države članice.

- ***Prijelazne mjere***

  Zajedničkim stajalištem Vijeća u **uvodnoj izjavi 21. i novom članku 26.c** izmijenjene Direktive propisuje se uvođenje prijelazne mjere od šest mjeseci kojom bi se državama članicama omogućilo da primijene odredbe Direktive na GMO-ove koji su već odobreni prije njihova stupanja na snagu (kukuruz MON 810) ili za koje je u tom trenutku primjena u poodmakloj fazi. Komisija prihvaća ovu mjeru jer je potrebna u kontekstu povezivanja 1. i 2. koraka: 1.) nije moguće primijeniti 2. korak ako prethodno nije poduzet 1. korak i 2.) 1. korak može se poduzeti samo ako je zahtjev na čekanju tijekom ograničenog razdoblja.

  U zajedničkom je stajalištu Vijeća predviđeno i da se prijelaznim mjerama ne dovodi u pitanje uzgoj odobrenog GMO sjemena i reprodukcijskog materijala koji je posađen u skladu sa zakonom prije nego je uzgoj GMO-a ograničen ili zabranjen. Komisija podržava ovu odredbu, kojom se osigurava pravna sigurnost poljoprivrednicima koji su posadili i poželi predmetne GMO-ove prije primjene mjera ograničavanja ili zabrane uzgoja.

- ***Mogućnost da država članica promijeni svoje stajalište o uzgoju GMO-a tijekom razdoblja valjanosti odobrenja***

Zajedničkim stajalištem Vijeća u novom se **članku 26.b stavku 5. i članku 26.b stavku 7.** izmijenjene Direktive propisuje da država članica može (ponovno) pokrenuti postupak 1. korak – 2. korak nakon odobrenja GMO-a i najranije dvije godine nakon tog datuma kako bi primijenila ili produljila zabranu uzgoja na čitavom svojem državnom području ili dijelu državnog područja ako je to opravdano novim okolnostima. U zajedničkom stajalištu Vijeća propisuje se i da ova mogućnost koju imaju države članice *„ne smije dovoditi u pitanje uzgoj odobrenog GMO sjemena i reprodukcijskog materijala bilja posađenog u skladu sa zakonom prije donošenja prilagodbe”*.

Zajedničkim stajalištem Vijeća isto se tako u novom **članku 26.b stavku 6. i članku 26.b stavku 7.** izmijenjene Direktive propisuje da države članice koje žele da dio njihova državnog područja ili čitavo njihovo državno područje ponovno bude obuhvaćeno zemljopisnim područjem primjene odobrenja GMO-a mogu to postići pojednostavnjenim postupkom.

Komisija prihvaća ove nove odredbe jer pridonose proširenju raspona mogućnosti koje države članice imaju u smislu ograničenja ili zabrane uzgoja GMO-a, dok se istovremeno čuvaju prava poljoprivrednika koji su posadili GMO-ove prije njihove zabrane u skladu sa zakonom.

- ***Obveza izvješćivanja***

  Zajedničkim stajalištem Vijeća u novom se **članku 2.** Direktive o izmjenama predviđa da „Komisija najkasnije četiri godine nakon stupanja Direktive na snagu Europskom parlamentu i Vijeću mora podnijeti izvješće o tome kako države članice upotrebljavaju ovu Direktivu, uključujući učinkovitost odredbi kojima se državama članicama omogućuje da ograniče ili zabrane uzgoj GMO-ova na čitavom svojem državnom području ili dijelu državnog područja te neometanom funkcioniranju unutarnjeg tržišta. Izvješće može biti popraćeno zakonodavnim prijedlozima koje Komisija smatra primjerenima. Komisija isto tako mora podnijeti izvješće o ostvarenom napretku u smislu postizanja normativnog statusa za ojačane smjernice EFSA-e iz 2010. o procjeni rizika koji genetski modificirane biljke predstavljaju za okoliš. Komisija prihvaća ovu izmjenu u zajedničkom stajalištu Vijeća.

4. ZAKLJUČAK

Komisija smatra da se u zajedničkom stajalištu koje je Vijeće 23. srpnja 2014. donijelo kvalificiranom većinom odražavaju izvorni ciljevi prijedloga Komisije i uzimaju u obzir brojna pitanja od interesa za Europski parlament.

S obzirom na prethodno navedene razloge, Komisija prihvaća zajedničko stajalište Vijeća.