

# PARLAMENTUL EUROPEAN

2004



2009

*Document de ședință*

FINAL  
A6-0027/2007

5.2.2007

**\*\*\*I**

## **RAPORT**

referitor la propunerea de directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 92/49/CEE a Consiliului și a Directivelor 2002/83/CE, 2004/39/CE, 2005/68/CE și 2006/48/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește normele de procedură și criteriile de evaluare aplicabile evaluării prudențiale a achizițiilor și majorărilor de participații deținute la entități din sectorul financiar (COM(2006)0507 – C6-0298/2006 - 2006/0166(COD))

Comisia pentru afaceri economice și monetare

Raportor: Wolf Klinz

### ***Legenda simbolurilor utilizate***

- \* Procedura de consultare *majoritatea voturilor exprimate*
- \*\*I Procedura de cooperare (prima lectură) *majoritatea voturilor exprimate*
- \*\*II Procedura de cooperare (a doua lectură) *majoritatea voturilor exprimate pentru a aproba poziția comună majoritatea membrilor care alcătuiesc Parlamentul pentru a respinge sau modifica poziția comună*
- \*\*\* Aviz conform *majoritatea membrilor care compun Parlamentul, cu excepția cazurilor prevăzute la articolele 105, 107, 161 și 300 din Tratatul CE și la articolul 7 din Tratatul UE*
- \*\*\*I Procedura de codecizie (prima lectură) *majoritatea voturilor exprimate*
- \*\*\*II Procedura de codecizie (a doua lectură) *majoritatea voturilor exprimate pentru a aproba poziția comună majoritatea membrilor care compun Parlamentul pentru a respinge sau modifica poziția comună*
- \*\*\*III Procedura de codecizie (a treia lectură) *majoritatea voturilor exprimate pentru a aproba proiectul comun*

(Procedura indicată se bazează pe temeiul juridic propus de Comisie.)

### ***Amendamente la un text legislativ***

În amendamentele Parlamentului, textul modificat este evidențiat prin caractere *aldine cursive*. Evidențierea cu caractere *cursive simple* este o indicație pentru serviciile tehnice competente referitoare la elemente ale textului legislativ propuse a fi corectate în vederea elaborării textului final (de exemplu elemente evident greșite sau omise într-o anumită versiune lingvistică). Propunerile de corectură sunt supuse acordului serviciilor tehnice în cauză.

## CUPRINS

Pagina

PROIECT DE REZOLUȚIE LEGISLATIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN **Error!**  
**Bookmark not defined.**

EXPUNERE DE MOTIVE ..... **Error! Bookmark not defined.**

PROCEDURĂ ..... **Error! Bookmark not defined.**



## PROIECT DE REZOLUȚIE LEGISLATIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN

privind propunerea de directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 92/49/CEE a Consiliului și a Directivelor 2002/83/CE, 2004/39/CE, 2005/68/CE și 2006/48/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește normele de procedură și criteriile de evaluare aplicabile evaluării prudențiale a achizițiilor și majorărilor de participații deținute la entități din sectorul financiar  
(COM(2006)0507 – C6-0298/2006 - 2006/0166(COD))

(Procedura de codecizie: prima lectură)

Parlamentul European,

- având în vedere propunerea Comisiei, prezentată Parlamentului European și Consiliului (COM(2006)0507)<sup>1</sup>,
  - având în vedere articolul 251 alineatul (2), articolul 47 alineatul (2) și articolul 55 din Tratatul CE, în temeiul cărora propunerea a fost prezentată de către Comisie (C6-0298/2006),
  - având în vedere articolul 51 din Regulamentul său de procedură,
  - având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri economice și monetare (A6-0027/2006),
1. aprobă propunerea Comisiei astfel cum a fost modificată;
  2. solicită Comisiei să îl sesizeze din nou, în cazul în care intenționează să modifice în mod substanțial această propunere sau să o înlocuiască cu un alt text;
  3. încredințează Președintelui sarcina de a transmite Consiliului și Comisiei poziția Parlamentului.

Text propus de Comisie

Amendamentele Parlamentului

### Amendamentul 1 CONSIDERENTUL 2

(2) *Cu toate acestea, cadrul* juridic *menționat mai sus nu prevede* criterii detaliate pentru o evaluare prudențială a proiectului de achiziție sau majorare a participației, și nicio procedură pentru aplicarea lor. *Acest lucru a dus la o*

(2) *The* legal framework *has so far provided neither* detailed criteria for a prudential assessment of the proposed acquisition or increase in holding nor a procedure for their application.

(2) *Cadrul* juridic *nu a prevăzut până în*

<sup>1</sup> Nepublicată încă în JO.

*incertitudine* juridică, *o lipsă de claritate și de previzibilitate* în ceea ce privește procesul de evaluare și rezultatul acestuia.

*prezent nici* criteriile detaliate pentru o evaluare prudențială a proiectului de achiziție sau majorare a participației, și nicio procedură pentru aplicarea lor.

*Este nevoie de o clarificare a criteriilor și a procesului de evaluare prudențială pentru a asigura certitudinea* juridică, *claritatea și previzibilitatea necesare* în ceea ce privește procesul de evaluare și rezultatul acestuia

### *Justification*

*By rewording a more objective justification is laid down.*

### Amendamentul 2 CONSIDERENTUL 3

(3) Rolul autorităților competente în operațiunile naționale, precum și în cele transfrontaliere ar trebui să fie acela de a efectua o evaluare prudențială pe baza unor criterii de evaluare și a **unor** proceduri clar stabilite. Astfel, este necesară precizarea clară a criteriilor aplicabile în evaluarea prudențială a acționarilor și a conducerii în cadrul unui proiect de achiziție sau de majorare a unei participații calificate, precum și stabilirea unei proceduri clare de aplicare. **În scopul asigurării coerenței, aceste criterii ar trebui să fie compatibile cu cele aplicate acționarilor și conducerii în cadrul procedurii de autorizare inițială.**

(3) Rolul autorităților competente în operațiunile naționale, precum și în cele transfrontaliere ar trebui să fie acela de a efectua o evaluare prudențială pe baza unor criterii de evaluare și a **unei** proceduri clar stabilite. Astfel, este necesară precizarea clară a criteriilor aplicabile în evaluarea prudențială a acționarilor și a conducerii în cadrul unui proiect de achiziție sau de majorare a unei participații calificate, precum și stabilirea unei proceduri clare de aplicare. **O importanță la fel de mare o are asigurarea compatibilității între criteriile aplicabile unei astfel de evaluări prudențiale și criteriile aplicate acționarilor și conducerii în cadrul procedurii de autorizare inițială în statul membru în care se prezintă proiectul de achiziție. Nu ar trebui să fie posibilă eludarea condițiilor inițiale de autorizare prin achiziția unei participații majoritare la entitatea vizată. Prezenta directivă nu ar trebui să împiedice autoritățile competente să țină cont de angajamentele luate de către potențialul achizitor de a îndeplini obligațiile prudențiale în conformitate cu criteriile aplicate în**

***evaluarea prudențială, cu condiția să nu se aducă atingere drepturilor pe care prezenta directivă le conferă potențialului achizitor.***

Amendamentul 3  
CONSIDERENTUL 3A (nou)

***(3a) Evaluarea prudențială a unui proiect de achiziție nu ar trebui în nici un caz să suspende sau să înlocuiască obligațiile de supraveghere prudențială permanentă și alte dispoziții pertinente pe care entitatea vizată trebuie să le respecte din momentul autorizării sale inițiale.***

Amendamentul 4  
CONSIDERENTUL 3B (nou)

***(3b) Dispozițiile propuse nu ar trebui să împiedice participanții de pe piață să activeze în mod eficient pe piața valorilor mobiliare. Prin urmare, informațiile solicitate în vederea evaluării unui proiect de achiziție, precum și evaluarea conformității cu diferitele criterii, ar trebui să fie proporționale, printre altele, cu gradul de participare al potențialului achizitor la gestionarea instituției vizate de proiectul de achiziție. De asemenea, autoritățile competente ar trebui, în conformitate cu normele de bună practică administrativă, să își finalizeze evaluarea în cel mai scurt timp și să informeze potențialul achizitor cu privire la o evaluare pozitivă, în orice caz dacă potențialul achizitor solicită acest lucru.***

Amendamentul 5  
CONSIDERENTUL 4

(4) Pentru piețele care sunt tot mai integrate și în care structurile de grup se

Pentru piețele care sunt tot mai integrate și în care structurile de grup se pot extinde la

pot extinde la mai multe state membre, achiziția unei participații calificate este supusă unei examinări atente în anumite state membre, iar armonizarea procedurii și a criteriilor de evaluare prudențială în cadrul Comunității, fără ca statele membre să introducă reguli mai stricte, este esențială.

mai multe state membre, achiziția unei participații calificate este supusă unei examinări atente în anumite state membre. ***Prin urmare***, armonizarea ***maximă a*** procedurii și a criteriilor de evaluare prudențială în cadrul Comunității, fără ca statele membre să introducă reguli mai stricte, este esențială.

#### *Justification*

*It needs to be clarified that maximum harmonisation is applied as regards the procedure and the prudential assessments.*

#### Amendamentul 6 CONSIDERENTUL 5

(5) În ceea ce privește evaluarea prudențială, aplicarea criteriului referitor la „reputația potențialului achizitor” presupune verificarea integrității și a competenței profesionale ale potențialului achizitor, stabilindu-se dacă există orice fel de îndoieli legate de acestea și dacă astfel de îndoieli sunt fondate; ele s-ar putea baza, de exemplu, pe conduita sa profesională anterioară. Evaluarea reputației are o relevanță deosebită, în cazul în care potențialul achizitor este o entitate nereglementată.

(5) În ceea ce privește evaluarea prudențială, aplicarea criteriului referitor la „reputația potențialului achizitor” presupune verificarea integrității și a competenței profesionale ale potențialului achizitor, stabilindu-se dacă există orice fel de îndoieli legate de acestea și dacă astfel de îndoieli sunt fondate; ele s-ar putea baza, de exemplu, pe conduita sa profesională anterioară. Evaluarea reputației are o relevanță deosebită, în cazul în care potențialul achizitor este o entitate nereglementată, ***însă ar trebui să fie facilitată în cazul în care achizitorul este autorizat și supravegheat în cadrul UE.***

#### Amendamentul 7 CONSIDERENTUL 5A (nou)

***(5a) Listele întocmite de statele membre, în care se specifică informațiile care pot fi solicitate în vederea efectuării evaluărilor, în strictă conformitate cu criteriile menționate în prezenta directivă, ar trebui să fie proporționale cu complexitatea operațiunii evaluate și să ofere autorităților competente flexibilitatea***



*necesară pentru a putea solicita informații pertinente suplimentare, mai ales în cazul în care potențialul achizitor este o entitate nereglementată sau o entitate stabilită într-o țară terță. De asemenea, ar trebui să se prevadă posibilitatea de a solicita, în cazuri justificate, informații mai succinte.*

Amendamentul 8  
CONSIDERENTUL 5B (nou)

*(5b) Pentru a asigura claritatea și previzibilitatea procedurii de evaluare, prezenta directivă stabilește un termen maxim pentru finalizarea evaluării. Pe durata procedurii de evaluare, autoritatea competentă poate întrerupe această doar o singură dată și în unicul scop de a solicita informații suplimentare. În orice caz, într-un termen rezonabil înainte de expirarea perioadei de evaluare, autoritatea competentă poate solicita clarificări suplimentare, iar potențialul achizitor poate prezenta informații suplimentare.*

*Justification*

*It is in the interest of a good cooperation to avoid last minute questions and answers. In addition, supervisors need sufficient time to make a proper assessment. It needs to be ensured that a smooth progress of the assessment is not jeopardized by a last minute requests of information or a very late delivery of requested information.*

Amendamentul 9  
CONSIDERENTUL 6

*(6) Pentru a-și putea îndeplini rolul prevăzut în tratat și pentru a putea stabili dacă este necesară o mai mare clarificare a criteriilor de evaluare a conformității, Comisia ar trebui să fie autorizată să solicite copii ale documentelor pe baza cărora autoritățile competente și-au*

*(6) Comisia ar trebui, în conformitate cu drepturile și obligațiile prevăzute în tratat, să poată supraveghea aplicarea dispozițiilor privind evaluarea prudențială a achizițiilor, în vederea îndeplinirii sarcinilor care îi sunt atribuite în ceea ce privește punerea în aplicare a dreptului*

*efectuat evaluările prudențiale.*

*comunitar. Fără a aduce atingere articolului 296 din tratat, statele membre ar trebui să coopereze cu Comisia, furnizându-i informații privind evaluările prudențiale efectuate de către autoritățile lor competente, în unicul scop de a stabili dacă statele membre și-au încălcat obligațiile prevăzute de prezenta directivă.*

Amendamentul 10  
CONSIDERENTUL 8a (nou)

*(8a) Intenția Comunității este de a-și păstra piețele deschise pentru restul lumii și, în acest fel, de a contribui la îmbunătățirea liberalizării piețelor financiare globale în țări terțe. Ar fi benefic pentru toți participanții de pe piață să obțină un acces similar la investiții în întreaga lume. Statele membre ar trebui să informeze Comisia în legătură cu cazurile în care unele instituții de credit, întreprinderi de investiții, alte instituții financiare sau societăți de asigurare comunitare, care achiziționează instituții de credit, întreprinderi de investiții, alte instituții financiare sau societăți de asigurare stabilite într-o țară terță, nu se bucură de același tratament ca achizitorii naționali și se confruntă cu obstacole majore. Comisia ar trebui să propună măsuri pentru remedierea acestor situații sau să sesizeze un forum corespunzător în această privință.*

Amendamentul 11  
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 1A (nou)  
Articolul 1 litera (g) paragraful 2a (nou) (Directiva 92/49/CEE)

*1a. La articolul 1 litera (g) se adaugă paragraful al treilea următor:*

*„Pentru a se stabili dacă au fost respectate criteriile privind participația calificată, prevăzute de prezentul articol,*

*precum și orice cotă de participație prevăzută la articolele 15- 15c, statele membre nu iau în considerare drepturi de vot sau acțiuni care:*

*(i) până la o limită de 20% din drepturile de vot sau din capitalul întreprinderii de asigurare, sunt achiziționate sau deținute în condițiile menționate la articolul 9 alineatele (4)-(6) din Directiva 2004/109/CE (și, în acest sens, nu se iau în considerare trimiterile la pragul de 5%, menționat la articolul 9 alineatele (5) și (6) din Directiva 2004/109/CE), sau*

*(ii) sunt deținute temporar ca urmare a subscrierii unei emisiuni sau a unei oferte de valori mobiliare, cu condiția ca drepturile de vot să nu fie exercitate sau utilizate în alt mod pentru a interveni în gestionarea activității emitentului și atât timp cât drepturile de vot sau acțiunile sunt cedate în termen de un an de la data achiziției.”*

#### Amendamentul 12

##### ARTICOLUL 1 PUNCTUL 1B (nou)

Articolul 1 litera (g) paragraful 2b (nou) (Directiva 92/49/CEE)

*1b. La articolul 1 litera (g) se adaugă paragraful al patrulea următor:  
„În plus, pentru a determina o participație calificată și celelalte cote de participație prevăzute de prezentul articol și la articolele 15- 15c, o întreprindere-mamă nu are obligația de a-și cumula participațiile prevăzute la articolele 9 și 10 din Directiva 2004/109/CE cu participațiile gestionate de o filială, în cazul în care filiala:*

*(i) este o societate de gestionare în sensul definiției din articolul 1a alineatul (2) din Directiva 85/611/CEE, care*  
*- gestionează participații în condițiile stabilite de Directiva 85/611/CEE;*  
*- este o întreprindere de investiții autorizată să gestioneze portofolii în*

*sensul anexei 1 secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE, care gestionează participații ale unor clienți individuali, în condiții echivalente celor prevăzute de Directiva 85/611/CEE; sau*  
*- este o întreprindere cu sediul social într-o țară terță, care a solicitat o autorizație în conformitate cu articolul 5 alineatul (1) din Directiva 85/611/CEE sau pentru gestionarea de portofolii în sensul anexei 1 secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE, dacă a avut sediul social - sau, doar în cazul unei întreprinderi de investiții, sediul central – în cadrul Comunității și care gestionează participații ale unor clienți individuali, în condiții echivalente celor prevăzute de Directiva 85/611/CEE; și*  
*(ii) își exercită drepturile de vot independent de întreprinderea-mamă. Totuși, o întreprindere-mamă are obligația de a-și cumula participațiile cu participațiile gestionate de o filială, în cazul în care întreprinderea-mamă sau o altă întreprindere controlată de întreprinderea-mamă a investit în participații gestionate de o astfel de societate de gestionare, întreprindere de investiții sau întreprindere dintr-o țară terță, iar aceasta din urmă nu își poate exercita liber drepturile de vot aferente participațiilor respective, ci doar în conformitate cu instrucțiunile directe sau indirecte ale întreprinderii-mamă sau ale unei alte întreprinderi controlate de întreprinderea-mamă.*

#### Amendamentul 13

#### ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3

Articolul 15a alineatul (1) al doilea paragraf (Directiva 92/49/CEE)

Autoritățile competente au la dispoziție o perioadă de maximum **treizeci** de zile lucrătoare de la data confirmării de primire scrise, denumită în continuare „perioada de

Autoritățile competente au la dispoziție o perioadă de maximum **patruzeci și șapte** de zile lucrătoare de la data confirmării de primire scrise, denumită în continuare

evaluare”, pentru a respinge proiectul potențialului achizitor.

„perioada de evaluare”, pentru a respinge proiectul potențialului achizitor.

#### *Justification*

*Supervisory authorities need to dispose of sufficient time allowing them to evaluate all documents in order to take decision. This is of particular relevance as far as the same timeframe applies to cross-border and cross-sectoral cases.*

#### Amendamentul 14

##### ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3

Articolul 15a alineatul (2) primul paragraf (Directiva 92/49/CEE)

(2) Autoritățile competente pot, dacă este cazul, să solicite informații suplimentare în termen de **cinci** zile lucrătoare de la data confirmării de primire menționate la alineatul (1) primul paragraf în vederea efectuării evaluării menționate **la articolul 15b alineatul (1)**.

(2) Autoritățile competente pot, dacă este cazul, să solicite informații suplimentare **legate în mod direct de criteriile prevăzute la articolul 15 b alineatul (1)**, în termen de **zece** zile lucrătoare de la data confirmării de primire menționate la alineatul (1) primul paragraf în vederea efectuării evaluării menționate **în prezentul articol**.

#### *Justification*

*By setting a longer period for request of additional information, competent authorities will have more time to make an analysis of the information needed for a proper assessment before stopping the clock. In fact, this will not result in any prolongation of the maximum assessment period. The assessment period will remain the same as the clock may be stopped only once and only for a limited period of ten working days.*

#### Amendamentul 15

##### ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3

Articolul 15a alineatul (2) al treilea paragraf (Directiva 92/49/CEE)

Informațiile solicitate sunt furnizate autorităților competente **în termen de zece zile lucrătoare**. Perioada de evaluare se suspendă între data solicitării de informații de către autoritățile competente și data primirii răspunsului potențialului achizitor la această solicitare. Intervalul în care perioada de evaluare se suspendă nu poate depăși zece zile lucrătoare. Solicitățile de informații formulate ulterior de autoritățile competente nu pot duce la suspendarea perioadei de evaluare.

Informațiile solicitate sunt furnizate autorităților competente. Perioada de evaluare se suspendă între data solicitării de informații de către autoritățile competente și data primirii răspunsului potențialului achizitor la această solicitare. Intervalul în care perioada de evaluare se suspendă nu poate depăși zece zile lucrătoare. Solicitățile de informații formulate ulterior de autoritățile competente **au ca unic scop completarea sau clarificarea informațiilor de care**

*dispun deja și* nu pot duce la suspendarea perioadei de evaluare.

Amendamentul 16  
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3  
Articolul 15a alineatul (3) (Directiva 92/49/CEE)

(3) ***În cazul în care*** autoritățile competente, la încheierea evaluării, ***decid să respingă*** proiectul de achiziție ***sau majorare de participație***, ele informează în scris potențialul achizitor în termen de două zile lucrătoare și fără a depăși termenul menționat la articolul 15a alineatul (1) al doilea paragraf, ***indicând motivele*** care au stat la baza acestei decizii.

(3) ***Atunci când*** autoritățile competente, la încheierea evaluării, ***iau decizia de a respinge sau de a autoriza*** proiectul de achiziție, ele informează în scris potențialul achizitor în termen de două zile lucrătoare și fără a depăși termenul menționat la articolul 15a alineatul (1) al doilea paragraf, ***furnizând o motivare corpunzătoare a deciziei lor, pe care o pun la dispoziția publicului.***

Amendamentul 17  
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3  
Articolul 15a alineatul (5) (Directiva 92/49/CEE)

(5) Autoritățile competente pot prelungi perioada de evaluare la maximum ***cincizeci*** de zile lucrătoare, în cazul în care potențialul achizitor face obiectul unor reglementări din afara Comunității ***și este stabilit într-o țară terță unde obstacole juridice împiedică transferul informațiilor necesare.***

(5) Autoritățile competente pot prelungi perioada de evaluare la maximum ***șaptezeci și șapte*** de zile lucrătoare, în cazul în care potențialul achizitor ***este stabilit în afara Comunității și*** face obiectul unor reglementări din afara Comunității.

*Justification*

*Supervisory authorities need to have sufficient time allowing them to evaluate all documents in order to take decision. This is of particular relevance as far as the same timeframe applies to cross-border and cross-sectoral cases. In addition, if the proposed acquirer, be it a regulated, non-regulated entity or natural person, is situated in a third country, more time needs to be added to carry out a proper assessment.*

Amendamentul 18  
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3  
Articolul 15a alineatul (6) (Directiva 92/49/CE)

(6) Autoritățile competente pot stabili un termen maxim pentru finalizarea proiectului de achiziție sau majorare de participație.

(6) Autoritățile competente pot stabili un termen maxim **de cel puțin 90 de zile** pentru finalizarea proiectului de achiziție sau majorare de participație **și pot să îl prelungească, dacă este cazul.**

*Justification*

*The maximum period for concluding a proposed acquisition should be renewable because it could be difficult to assess with certainty the timeframe for the completion of an acquisition. Settling completion issues may depend on elements that are market-driven and subject to different variables. Providing a minimum of 90 days for such maximum completion dates will obviate the setting of intentionally obstructive short limits.*

Amendamentul 19

ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3

Articolul 15a alineatul (6a) (nou) (Directiva 92/49/CE)

***(6a) În cazul în care potențialul achizitor este o societate de gestionare în sensul definiției de la articolul 1a alineatul (2) din Directiva 85/611/CEE sau o întreprindere de investiții autorizată să gestioneze portofolii în sensul anexei 1 secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE și gestionează participații în condiții echivalente celor prevăzute de Directiva 85/611/CEE, acesta poate alege să depună notificarea menționată la alineatul (1), înainte de a fi luat decizia menționată la alineatul respectiv, în vederea obținerii unei aprobări anticipate pentru achiziția sau majorarea unei participații calificate peste pragul de 10%. Dacă este cazul, autoritățile competente pot impune o limită superioară pentru nivelul global al participației calificate care rezultă în urma achiziției sau a majorării.***

Amendamentul 20

ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3

Articolul 15a alineatul (6b) (nou) (Directiva 92/49/CEE)

***(6b) În cazul în care potențialul achizitor este o societate de gestionare în sensul***

*definiției de la articolul 1a alineatul (2) din Directiva 85/611/CEE sau o întreprindere de investiții autorizată să gestioneze portofolii în sensul anexei 1 secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE și gestionează participații în condiții echivalente celor prevăzute în Directiva 85/611/CEE, acesta poate depune notificarea menționată la alineatul (1), după ce a realizat un proiect de achiziție sau de majorare a unei participații calificate, dacă îndeplinește următoarele condiții:*

*(i) potențialul achizitor depune notificarea prevăzută la alineatul (1) în termen de cinci zile lucrătoare după realizarea achiziției sau a majorării; și*

*(ii) drepturile de vot aferente participației calificate, în măsura în care aceasta depășește pragul de 10%, nu sunt exercitate înainte ca autoritatea competentă să se fi pronunțat asupra cererii.*

*În cazul în care autoritățile competente decid ulterior să respingă achiziția sau majorarea, acestea pot impune potențialului achizitor să își reducă participația până la un nivel inferior pragului respectiv și, până la realizarea acestei reduceri, pot prevedea suspendarea exercitării drepturilor de vot corespunzătoare, nulitatea voturilor exprimate sau posibilitatea anulării acestora.*

Amendamentul 21  
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3  
Articolul 15a alineatul (6c) (nou) (Directiva 92/49/CEE)

*(6c) Statele membre nu pot impune condiții mai stricte decât cele prevăzute de prezenta directivă pentru notificarea autorităților competente și pentru aprobarea de către acestea a unor*



***achiziții directe sau indirecte de capital sau de drepturi de vot.***

Amendamentul 22

ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3

Articolul 15b alineatul (1) litera (a) (Directiva 92/49/CEE)

(a) reputația potențialului achizitor;

(a) reputația potențialului achizitor. ***În aplicarea acestui criteriu, este facilitată evaluarea oricărui achizitor care face obiectul reglementărilor comunitare;***

Amendamentul 23

ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3

Articolul 15b alineatul (1) litera (d) (Directiva 92/49/CEE)

(d) capacitatea întreprinderii de asigurare de a-și respecta și de a continua să-și respecte și după realizarea proiectului de achiziție obligațiile care îi revin în temeiul prezentei directive, precum și orice norme sectoriale aplicabile în înțelesul articolului 2 alineatul (7) din Directiva 2002/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului;

(d) capacitatea întreprinderii de asigurare de a respecta și de a continua să respecte obligațiile ***prudențiale prevăzute de prezenta directivă și, dacă este cazul, de alte directive, mai ales de Directiva 2002/87/CE, în special, dacă este cazul, condiția ca grupul din care va face parte să aibă o structură care să permită exercitarea unei supravegheri efective, un schimb real de informații între autoritățile competente, și stabilirea autorităților responsabile cu supravegherea;***

*Justification*

*It needs to be ensured that the proposed acquirer will be able to meet all prudential requirements. Furthermore, in case of complex structures, a transparency of the entity to be established and its effective supervision are vital.*

Amendamentul 24

ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3

Articolul 15b alineatul (2) (Directiva 92/49/CEE)

(2) Autoritățile competente pot respinge proiectul de achiziție numai în cazul în care ***constată*** neîndeplinirea criteriilor stabilite la alineatul (1) sau în cazul în care informațiile furnizate de potențialul

(2) Autoritățile competente pot respinge proiectul de achiziție numai în cazul în care ***există motive rezonabile în acest sens, în conformitate cu*** criteriile stabilite la alineatul (1) sau în cazul în care

achizitor nu sunt complete.

informațiile furnizate de potențialul achizitor nu sunt complete. **Autoritatea competentă informează potențialul achizitor, cu cel puțin 10 zile înainte de sfârșitul perioadei de evaluare, dacă apreciază că informațiile primite nu sunt complete și, în acest caz, îi indică informațiile rezonabile și proporționale, care sunt în continuare necesare pentru finalizarea evaluării. În cazul în care potențialul achizitor nu primește nici o astfel de solicitare până la data respectivă, informațiile furnizate se consideră complete.**

*Justification*

*The supervisor of the target shall give an adequate explanation to allow understanding of any negative decision.*

Amendamentul 25

ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3

Articolul 15b alineatul (4) al doilea paragraf (Directiva 92/49/CEE)

Nivelul informațiilor solicitate este proporțional și adaptat naturii proiectului de achiziție sau majorare de participație.

Nivelul informațiilor solicitate este proporțional și adaptat naturii **potențialului achizitor și** proiectului de achiziție sau majorare de participație.

*Justification*

*Following the principle of subsidiarity, Member States define the list. To guarantee a level playing-field in the internal market, it is necessary that all lists have a comparable level and are proportionate and adapted not only to the nature of the proposed acquisition or increase of holding but also to the nature of the potential acquirer.*

Amendamentul 26

ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3

Articolul 15b alineatul (4) al treilea paragraf (Directiva 92/49/CEE)

Statele membre **nu** solicită informații care **nu prezintă relevanță pentru evaluarea** prudențială.

Statele membre solicită **toate** informațiile **necesare** care **să le permită să efectueze o** evaluare prudențială, **în cunoștință de cauză.**

*Justification*

*The competent authorities must be given all the necessary data on which to make a well-informed decision.*

Amendamentul 27

ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3

Articolul 15b alineatul (4) paragraful 3a (Directiva 92/49/CEE)

***Comisia evaluează, în termen de<sup>+</sup>, dacă listele statelor membre sunt comparabile și, dacă este cazul, ia măsurile necesare pentru a stabili o strategie comunitară.***

***+ doi ani de la scurgerea termenului pentru punerea în aplicare a prezentei directive.***

*Justification*

*Following the principle of subsidiarity, Member States define the list. To guarantee a level playing-field in the internal market, it is necessary that all lists have a comparable level. Thus, this has to be checked by the Commission, who could eventually take the necessary steps, if there are substantial differences among the lists.*

Amendamentul 28

ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3

Articolul 15c alineatul (1) teza introductivă (Directiva 92/49/CEE)

***Pe lângă dispozițiile prevăzute la articolul 15 alineatul (1) și la articolele 15a și 15b și în cazul în care nu există dispoziții contrare, autoritățile competente implicate se consultă în vederea evaluării achiziției în conformitate cu articolul 15b alineatul (1), în cazul în care potențialul achizitor este:***

***Autoritățile competente responsabile cu supravegherea întreprinderii de asigurare vizate de proiectul de achiziție, precum și autoritățile competente responsabile cu supravegherea potențialului achizitor se consultă într-o măsură cât mai mare în vederea evaluării achiziției în conformitate cu articolul 15b alineatul (1), în cazul în care potențialul achizitor este:***

*Justification*

*In light of the insurance directive 1992/49/ECC it is important to state explicitly the need of good cooperation and swift exchange of information between all supervisors involved. It also needs to be clarified which supervisor takes the decision.*

Amendamentul 29

ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3

Articolul 15c alineatul (2) (Directiva 92/49/CEE)

Autoritățile competente **cooperează strâns și** schimbă informații esențiale sau pertinente pentru **evaluare**. Astfel, ele își comunică, la cerere, orice informație pertinentă și, din proprie inițiativă, orice informație esențială.

Autoritățile competente schimbă informații esențiale sau pertinente pentru **evaluarea achiziției, fără întârzieri nejustificate**. Astfel, ele își comunică, la cerere, orice informație pertinentă și, din proprie inițiativă, orice informație esențială. **În decizia sa, autoritatea competentă care a autorizat și care supraveghează întreprinderea de asigurare vizată de proiectul de achiziție trebuie să menționeze eventualele opinii sau rezerve formulate de autoritatea competentă responsabilă pentru supravegherea potențialului achizitor.**

#### *Justification*

*In light of the insurance directive 1992/49/ECC it is important to state explicitly the need of good cooperation and swift exchange of information between all supervisors involved. It also needs to be clarified which supervisor takes the decision. The last sentence aims to enhance the cooperation between supervisors and the transparency.*

#### Amendamentul 30 ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3 Articolul 15d (Directiva 1992/49/CE)

**(1) Comisia poate solicita autorităților competente să îi transmită rapid copii ale documentelor pe baza cărora au efectuat evaluarea în conformitate cu articolul 15 alineatul (1), articolele 15a, 15b și 15c, precum și motivele comunicate potențialului achizitor.**

(2) Informațiile furnizate Comisiei sunt protejate de obligația secretului profesional, iar aceasta nu le folosește în alt scop decât acela de a stabili dacă un stat membru și-a respectat obligațiile în temeiul prezentei directive.

Toate persoanele care lucrează sau au lucrat pentru Comisie, precum și auditorii și experții care acționează în numele Comisiei, au obligația de a păstra secretul profesional.

**(1) Informațiile privind evaluările prudențiale** furnizate Comisiei **de către statele membre** sunt protejate de obligația secretului profesional, iar aceasta nu le folosește în alt scop decât acela de a stabili dacă un stat membru și-a respectat obligațiile în temeiul prezentei directive. Toate persoanele care lucrează sau au lucrat pentru Comisie, precum și auditorii și experții care acționează în numele Comisiei, au obligația de a păstra secretul profesional. **Pe o durată de 18 luni după ce au părăsit aceste posturi, aceste**

**(3) Nicio** informație confidențială **primită de Comisie în temeiul alineatului (1) nu poate fi divulgată** nici unei persoane sau autorități, decât într-o formă rezumată sau agregată, în așa fel încât să nu fie posibilă identificarea potențialilor achizitori sau a întreprinderilor de asigurare.

**persoane nu pot exercita nici o funcție în calitate de angajat sau consultant în sectorul care a făcut obiectul evaluării.**

**(2) Informațiile confidențiale nu pot fi divulgate** nici unei persoane sau autorități, decât într-o formă rezumată sau agregată, în așa fel încât să nu fie posibilă identificarea potențialilor achizitori sau a întreprinderilor de asigurare.

#### Amendamentul 31

#### ARTICOLUL 2 PUNCTUL 1A (nou)

Articolul 1 litera (j) paragraful 2a (nou) (Directiva 2002/83/CE)

**(1a) La articolul 1 litera (j) se adaugă paragraful al treilea următor:**

**„Pentru a se stabili dacă au fost respectate criteriile privind participația calificată, prevăzute de prezentul articol, precum și orice cotă de participație prevăzută la articolele 15- 15c, statele membre nu iau în considerare drepturi de vot sau acțiuni care:**

**(i) până la o limită de 20% din drepturile de vot sau din capitalul întreprinderii de asigurare, sunt achiziționate sau deținute în condițiile menționate la articolul 9 alineatele (4)-(6) din Directiva 2004/109/CE (și, în acest sens, nu se iau în considerare trimiterile la pragul de 5%, menționat la articolul 9 alineatele (5) și (6) din Directiva 2004/109/CE), sau**

**(ii) sunt deținute temporar ca urmare a subscrierii unei emisiuni sau a unei oferte de valori mobiliare, cu condiția ca drepturile de vot să nu fie exercitate sau utilizate în alt mod pentru a interveni în gestionarea activității emitentului și atât timp cât drepturile de vot sau acțiunile sunt cedate în termen de un an de la data achiziției.”**

Amendamentul 32  
ARTICOLUL 2 PUNCTUL 1B (nou)  
Articolul 1 litera (j) paragraful 2b (nou) (Directiva 2002/83/CE)

*(1b) La articolul 1 litera (j) se adaugă paragraful al patrulea următor:  
„În plus, pentru a determina o participație calificată și celelalte cote de participație prevăzute de prezentul articol și la articolele 15- 15c, o întreprindere-mamă nu are obligația de a-și cumula participațiile prevăzute la articolele 9 și 10 din Directiva 2004/109/CE cu participațiile gestionate de o filială, în cazul în care filiala:*

*(i) este o societate de gestionare în sensul definiției din articolul 1a alineatul (2) din Directiva 85/611/CEE, care:*

- gestionează participații în condițiile stabilite de Directiva 85/611/CEE;*
- este o întreprindere de investiții autorizată să gestioneze portofolii în sensul anexei I secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE, care gestionează participații ale unor clienți individuali, în condiții echivalente celor prevăzute de Directiva 85/611/CEE, sau*
- este o întreprindere cu sediul social într-o țară terță, care a solicitat o autorizație în conformitate cu articolul 5 alineatul (1) din Directiva 85/611/CEE sau cu privire la gestionarea de portofolii în sensul anexei I secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE dacă a avut sediul social - sau, doar în cazul unei societăți de investiții, sediul central – în cadrul Comunității și care gestionează participații în mod individualizat, în condiții similare celor prevăzute în Directiva 85/611/CEE; și*

*(ii) își exercită drepturile de vot independent de întreprinderea-mamă. Totuși, unei întreprinderi-mamă i se impune să își cumuleze participațiile cu participațiile gestionate de o filială în cazul în care întreprinderea-mamă sau o altă întreprindere controlată de întreprinderea-mamă a investit în*

*participații gestionate de o astfel de societate de gestionare, societate de investiții sau întreprindere dintr-o țară terță, iar aceasta din urmă nu își poate exercita liber drepturile de vot asociate participațiilor respective, ci doar în conformitate cu instrucțiuni directe sau indirecte primite de la întreprinderea-mamă sau de la altă altă întreprindere controlată de întreprinderea-mamă.*

#### Amendamentul 33

##### ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3

Articolul 15a alineatul (1) al doilea paragraf (Directiva 2002/83/CE)

Autoritățile competente au la dispoziție o perioadă de maximum **treizeci** de zile lucrătoare de la data confirmării de primire scrise, denumită în continuare „perioada de evaluare”, pentru a respinge proiectul potențialului achizitor.

Autoritățile competente au la dispoziție o perioadă de maximum **patruzeci și șapte** de zile lucrătoare de la data confirmării de primire scrise, denumită în continuare „perioada de evaluare”, pentru a respinge proiectul potențialului achizitor.

#### *Justification*

*Supervisory authorities need to dispose of sufficient time allowing them to evaluate all documents in order to take decision. This is of particular relevance as far as the same timeframe applies to cross-border and cross-sectoral cases.*

#### Amendamentul 34

##### ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3

Articolul 15a alineatul (2) primul paragraf (Directiva 2002/83/CE)

2. Autoritățile competente pot, dacă este cazul, să solicite informații suplimentare în termen de **cinci** zile lucrătoare de la data confirmării de primire menționate la alineatul (1) primul paragraf în vederea efectuării evaluării menționate **la articolul 15b alineatul (1)**.

2. Autoritățile competente pot, dacă este cazul, să solicite informații suplimentare **legate în mod direct de criteriile prevăzute la articolul 15b alineatul (1)**, în termen de **zece** zile lucrătoare de la data confirmării de primire menționate la alineatul (1) primul paragraf în vederea efectuării evaluării menționate **în prezentul articol**.

#### Amendamentul 35

##### ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3

Articolul 15a alineatul (2) al treilea paragraf (Directiva 2002/83/CE)

Informațiile solicitate sunt furnizate autorităților competente **în termen de zece zile lucrătoare**. Perioada de evaluare se suspendă între data solicitării de informații de către autoritățile competente și data primirii răspunsului potențialului achizitor la această solicitare. Intervalul în care perioada de evaluare se suspendă nu poate depăși zece zile lucrătoare. Solicitățile de informații formulate ulterior de autoritățile competente nu pot duce la suspendarea perioadei de evaluare.

Informațiile solicitate sunt furnizate autorităților competente. Perioada de evaluare se suspendă între data solicitării de informații de către autoritățile competente și data primirii răspunsului potențialului achizitor la această solicitare. Intervalul în care perioada de evaluare se suspendă nu poate depăși zece zile lucrătoare. Solicitățile de informații formulate ulterior de autoritățile competente **au ca unic scop completarea sau clarificarea informațiilor de care dispun deja și** nu pot duce la suspendarea perioadei de evaluare.

Amendamentul 36

ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3

Articolul 15a alineatul (3) (Directiva 2002/83/CE)

3. **În cazul în care** autoritățile competente, la încheierea evaluării, **decid să respingă** proiectul de achiziție **sau majorare de participație**, ele informează în scris potențialul achizitor în termen de două zile lucrătoare și fără a depăși termenul menționat la articolul 15 a alineatul (1) al doilea paragraf, **indicând motivele** care au stat la baza acestei decizii.

3. **Atunci când** autoritățile competente, la încheierea evaluării, **iau decizia de a respinge sau de a autoriza** proiectul de achiziție, ele informează în scris potențialul achizitor în termen de două zile lucrătoare și fără a depăși termenul menționat la articolul 15 a alineatul (1) al doilea paragraf, **furnizând o motivare corpunzătoare a deciziei lor, pe care o pun la dispoziția publicului.**

Amendamentul 37

ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3

Articolul 15a alineatul (5) (Directiva 2002/83/CE)

5. Autoritățile competente pot prelungi perioada de evaluare la maximum **cincizeci** de zile lucrătoare, în cazul în care potențialul achizitor face obiectul unor reglementări din afara Comunității **și este stabilit într-o țară terță unde obstacole juridice împiedică transferul informațiilor necesare.**

5. Autoritățile competente pot prelungi perioada de evaluare la maximum **șaptezeci și șapte** de zile lucrătoare, în cazul în care potențialul achizitor **este stabilit în afara Comunității și** face obiectul unor reglementări din afara Comunității.



### *Justification*

*Supervisory authorities need to have sufficient time allowing them to evaluate all documents in order to take decision. This is of particular relevance as far as the same timeframe applies to cross-border and cross-sectoral cases. In addition, if the proposed acquirer, be it a regulated, non-regulated entity or natural person, is situated in a third country, more time needs to be added to carry out a proper assessment.*

Amendamentul 38  
ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3  
Articolul 15a alineatul (6) (Directiva 2002/83/CE)

6. Autoritățile competente pot stabili un termen maxim pentru finalizarea proiectului de achiziție sau majorare de participație.

6. Autoritățile competente pot stabili un termen maxim ***de cel puțin 90 de zile*** pentru finalizarea proiectului de achiziție sau majorare de participație ***și pot să îl prelungească, dacă este cazul.***

### *Justification*

*The maximum period for concluding a proposed acquisition should be renewable because it could be difficult to assess with certainty the timeframe for the completion of an acquisition. Settling completion issues may depend on elements that are market-driven and subject to different variables. Providing a minimum of 90 days for such maximum completion dates will obviate the setting of intentionally obstructive short limits.*

Amendamentul 39  
ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3  
Articolul 15a alineatul (6a) (nou) (Directiva 2002/83/CE)

***(6a) În cazul în care potențialul achizitor este o societate de gestionare în sensul definiției de la articolul 1a alineatul (2) din Directiva 85/611/CEE sau o întreprindere de investiții autorizată să gestioneze portofolii în sensul anexei 1 secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE și gestionează participații în condiții echivalente celor prevăzute de Directiva 85/611/CEE, acesta poate alege să depună notificarea menționată la alineatul (1), înainte de a fi luat decizia menționată la alineatul respectiv, în vederea obținerii unei aprobări anticipate pentru achiziția sau majorarea unei participații calificate peste pragul de 10%. Dacă este cazul, autoritățile competente pot impune o limită superioară pentru***

***nivelul global al participației calificate care rezultă în urma achiziției sau a majorării.***

Amendamentul 40  
ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3  
Articolul 15a alineatul (6b) (nou) (Directiva 2002/83/CE)

***(6b) În cazul în care potențialul achizitor este o societate de gestionare în sensul definiției de la articolul 1a alineatul (2) din Directiva 85/611/CEE sau o întreprindere de investiții autorizată să gestioneze portofolii în sensul anexei 1 secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE și gestionează participații în condiții echivalente celor prevăzute în Directiva 85/611/CEE, acesta poate depune notificarea menționată la alineatul (1), după ce a realizat un proiect de achiziție sau de majorare a unei participații calificate, dacă îndeplinește următoarele condiții:***

***(i) potențialul achizitor depune notificarea prevăzută la alineatul (1) în termen de cinci zile lucrătoare după realizarea achiziției sau a majorării; și***

***(ii) drepturile de vot aferente participației calificate, în măsura în care aceasta depășește pragul de 10%, nu sunt exercitate înainte ca autoritatea competentă să se fi pronunțat asupra cererii.***

***În cazul în care autoritățile competente decid ulterior să respingă achiziția sau majorarea, acestea pot impune potențialului achizitor să își reducă participația până la un nivel inferior pragului respectiv și, până la realizarea acestei reduceri, pot prevedea suspendarea exercitării drepturilor de vot corespunzătoare, nulitatea voturilor exprimate sau posibilitatea anulării acestora.***

Amendamentul 41  
ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3  
Articolul 15a alineatul (6c) (nou) (Directiva 2002/83/CE)

***(6c) Statele membre nu pot impune condiții mai stricte decât cele prevăzute de prezenta directivă pentru notificarea autorităților competente și pentru aprobarea de către acestea a unor achiziții directe sau indirecte de capital sau de drepturi de vot.***

Amendamentul 42  
ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3  
Articolul 15b alineatul (1) litera (a) (Directiva 2002/83/CE)

(a) reputația potențialului achizitor;

(a) reputația potențialului achizitor.  
***Evaluarea oricărui achizitor care face obiectul unor reglementări din cadrul Comunității este facilitată în conformitate cu acest criteriu;***

Amendamentul 43  
ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3  
Articolul 15b alineatul (1) litera (d) (Directiva 2002/83/CE)

(d) capacitatea întreprinderii de asigurare de a-și respecta și de a continua să-și respecte și după realizarea proiectului de achiziție obligațiile care îi revin în temeiul prezentei directive, precum și orice norme sectoriale aplicabile în înțelesul articolului 2 alineatul (7) din Directiva 2002/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului;

(d) capacitatea întreprinderii de asigurare de a respecta și de a continua să respecte obligațiile ***prudențiale prevăzute de prezenta directivă și, dacă este cazul, de alte directive, mai ales de Directiva 2002/87/CE, în special, dacă este cazul, condiția ca grupul din care va face parte să aibă o structură care să permită exercitarea unei supravegheri efective, un schimb real de informații între autoritățile competente, și stabilirea autorităților responsabile cu supravegherea;***

*Justification*

*It needs to be ensured that the proposed acquirer will be able to meet all prudential requirements. Furthermore, in case of complex structures, a transparency of the entity to be*

*established and its effective supervision are vital.*

Amendamentul 44  
ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3  
Articolul 15b alineatul (2) (Directiva 2002/83/CE)

2. (2) Autoritățile competente pot respinge proiectul de achiziție numai în cazul în care **constată neîndeplinirea criteriilor** stabilite la alineatul (1) sau în cazul în care informațiile furnizate de potențialul achizitor nu sunt complete.

2. (2) Autoritățile competente pot respinge proiectul de achiziție numai în cazul în care **există motive rezonabile în acest sens, în conformitate cu** criteriile stabilite la alineatul (1) sau în cazul în care informațiile furnizate de potențialul achizitor nu sunt complete. **Autoritatea competentă informează potențialul achizitor, cu cel puțin 10 zile înainte de sfârșitul perioadei de evaluare, dacă apreciază că informațiile primite nu sunt complete și, în acest caz, îi indică informațiile rezonabile și proporționale, care sunt în continuare necesare pentru finalizarea evaluării. În cazul în care potențialul achizitor nu primește nicio astfel de solicitare până la data respectivă, informațiile furnizate se consideră complete.**

*Justification*

*The supervisor of the target shall give an adequate explanation to allow understanding of any negative decision.*

Amendamentul 45  
ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3  
Articolul 15b alineatul (4) al doilea paragraf (Directiva 2002/83/CE)

Nivelul informațiilor solicitate este proporțional și adaptat naturii proiectului de achiziție sau majorare de participație.

Nivelul informațiilor solicitate este proporțional și adaptat naturii **potențialului achizitor și** proiectului de achiziție sau majorare de participație.

*Justification*

*Following the principle of subsidiarity, Member States define the list. To guarantee a level playing-field in the internal market, it is necessary that all lists have a comparable level and*

*are proportionate and adapted not only to the nature of the proposed acquisition or increase of holding but also to the nature of the potential acquirer.*

Amendamentul 46  
ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3  
Articolul 15b alineatul (4) al treilea paragraf (Directiva 2002/83/CE)

Statele membre **nu** solicită **informații** care **nu prezintă relevanță pentru** evaluarea prudențială.

Statele membre solicită **toate** informațiile **necesare** care **să le permită să efectueze o** evaluare prudențială, **în cunoștință de cauză.**

*Justification*

*The competent authorities must be given all the necessary data on which to make a well-informed decision.*

Amendamentul 47  
ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3  
Articolul 15b alineatul (4) paragraful 3a (Directiva 2002/83/CE)

**Comisia evaluează, în termen de  $\square^+$ , dacă listele statelor membre sunt comparabile și, dacă este cazul, ia măsurile necesare pentru a stabili o strategie comunitară;**  
**+ doi ani de la scurgerea termenului pentru punerea în aplicare a prezentei directive.**

*Justification*

*Following the principle of subsidiarity, Member States define the list. To guarantee a level playing-field in the internal market, it is necessary that all lists have a comparable level. Thus, this has to be checked by the Commission, who could eventually take the necessary steps, if there are significant/substantial differences among the lists.*

Amendamentul 48  
ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3  
Articolul 15c alineatul (1) partea introductivă (Directiva 2002/83/CE)

**Pe lângă dispozițiile prevăzute la articolul 15 alineatul (1) și la articolele 15a și 15b și în cazul în care nu există dispoziții contrare, autoritățile competente implicate se consultă în vederea evaluării achiziției în conformitate cu articolul 15b alineatul (1), în**

**Autoritățile competente responsabile cu supravegherea întreprinderii de asigurare vizate de proiectul de achiziție, precum și autoritățile competente responsabile cu supravegherea potențialului achizitor se consultă într-o măsură cât mai mare în**

cazul în care potențialul achizitor este:

vederea evaluării achiziției în conformitate cu articolul 15b alineatul (1), în cazul în care potențialul achizitor este:

*Justification*

*In light of the assurance directive 2002/83/ECC it is important to state explicitly the need of good cooperation and swift exchange of information between all supervisors involved. It also needs to be clarified which supervisor takes the decision.*

Amendamentul 49  
ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3  
Articolul 15c alineatul (2) (Directiva 2002/83/CE)

Autoritățile competente **cooperează îndeaproape** și schimbă informații esențiale sau pertinente pentru **evaluare**. In this regard, the competent authorities shall communicate to each other on request all relevant information and shall communicate on their own initiative all essential information.

Autoritățile competente schimbă informații esențiale sau pertinente pentru **evaluarea achiziției, fără întârzieri nejustificate**. Astfel, ele își comunică, la cerere, orice informație pertinentă și, din proprie inițiativă, orice informație esențială. **În decizia sa, autoritatea competentă care a autorizat și care supraveghează întreprinderea de asigurare vizată de proiectul de achiziție trebuie să menționeze eventualele opinii sau rezerve formulate de autoritatea competentă responsabilă pentru supravegherea potențialului achizitor.**

*Justification*

*In light of the assurance directive 2002/83/ECC it is important to state explicitly the need of good cooperation and swift exchange of information between all supervisors involved. It also needs to be clarified which supervisor takes the decision. The last sentence aims to enhance the cooperation between supervisors and the transparency.*

Amendamentul 50  
ARTICOLUL 2 PUNCTUL 3  
Articolul 15d (Directiva 2002/83/CE)

**1. Comisia poate solicita autorităților competente să îi transmită rapid copii ale documentelor pe baza cărora au efectuat evaluarea, în conformitate cu articolul 15 alineatul (1), articolele 15a, 15b și 15c, precum și motivele comunicate potențialului achizitor.**

2. Informațiile furnizate Comisiei sunt

1. Informațiile **privind evaluările**

protejate de obligația secretului profesional, iar aceasta nu le folosește în alt scop decât acela de a stabili dacă un stat membru și-a respectat obligațiile în temeiul prezentei directive.

Toate persoanele care lucrează sau au lucrat pentru Comisie, precum și auditorii și experții care acționează în numele Comisiei, au obligația de a păstra secretul profesional.

**3. Nicio informație confidențială primită de Comisie în temeiul alineatului (1) nu poate fi divulgată** unei persoane sau autorități, decât într-o formă rezumată sau agregată, în așa fel încât să nu fie posibilă identificarea potențialilor achizitori sau a întreprinderilor de asigurare.

**prudențiale** furnizate Comisiei **de către statele membre** sunt protejate de obligația secretului profesional, iar aceasta nu le folosește în alt scop decât acela de a stabili dacă un stat membru și-a respectat obligațiile în temeiul prezentei directive.

Toate persoanele care lucrează sau au lucrat pentru Comisie, precum și auditorii și experții care acționează în numele Comisiei, au obligația de a păstra secretul profesional. **Pe o durată de 18 luni după ce au părăsit aceste posturi, aceste persoane nu pot exercita nicio funcție în calitate de angajat sau consultant în sectorul care a făcut obiectul evaluării.**

**2. Informațiile confidențiale nu pot fi divulgate** nici unei persoane sau autorități, decât într-o formă rezumată sau agregată, în așa fel încât să nu fie posibilă identificarea potențialilor achizitori sau a întreprinderilor de asigurare

#### Amendamentul 51

#### ARTICOLUL 3 PUNCTUL 2

Articolul 10 alineatul (3) paragraful 2a (nou) (Directiva 2004/39/CE)

***Pentru a se stabili dacă au fost respectate criteriile privind participația calificată, prevăzute de prezentul articol, precum și orice cotă de participație prevăzută la articolele 10a- 10b, statele membre nu iau în considerare drepturi de vot sau acțiuni care:***

***(a) până la o limită de 20% din drepturile de vot sau din capitalul întreprinderii de asigurare, sunt achiziționate sau deținute în condițiile menționate la articolul 9 alineatele (4)-(6) din Directiva 2004/109/CE (și, în acest sens, nu se iau în considerare trimiterile la pragul de 5%, menționat la articolul 9 alineatele (5) și (6) din Directiva 2004/109/CE), sau***

***(b) sunt deținute temporar ca urmare a subscrierii unei emisiuni sau a unei oferte***

*de valori mobiliare, cu condiția ca drepturile de vot să nu fie exercitate sau utilizate în alt mod pentru a interveni în gestionarea activității emitentului și atât timp cât drepturile de vot sau acțiunile sunt cedate în termen de un an de la data achiziției.*

Amendamentul 52

ARTICOLUL 3 PUNCTUL 2

Articolul 10 alineatul (3) paragraful 2b (nou) (Directiva 2004/39/CE)

*În plus, pentru a determina o participație calificată și celelalte cote de participație prevăzute de prezentul articol și la articolele 10a- 10b, o întreprindere-mamă nu are obligația de a-și cumula participațiile prevăzute la articolele 9 și 10 din Directiva 2004/109/CE cu participațiile gestionate de o filială, în cazul în care filiala:*

*(i) este o societate de gestionare în sensul definiției din articolul 1a alineatul (2) din Directiva 85/611/CEE, care:*

- gestionează participații în condițiile stabilite de Directiva 85/611/CEE;*
- este o întreprindere de investiții autorizată să gestioneze portofolii în sensul anexei 1 secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE, care gestionează participații ale unor clienți individuali, în condiții echivalente celor prevăzute de Directiva 85/611/CEE; sau*
- este o întreprindere cu sediul social într-o țară terță, care a solicitat o autorizație în conformitate cu articolul 5 alineatul (1) din Directiva 85/611/CEE sau cu privire la gestionarea de portofolii în sensul anexei I secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE dacă a avut sediul social - sau, doar în cazul unei societăți de investiții, sediul central – în cadrul Comunității și care gestionează participații în mod individualizat, în condiții similare celor prevăzute în Directiva 85/611/CEE; și*



*(ii) își exercită drepturile de vot independent de întreprinderea-mamă. Totuși, o întreprindere-mamă are obligația de a-și cumula participațiile cu participațiile gestionate de o filială, în cazul în care întreprinderea-mamă sau o altă întreprindere controlată de întreprinderea-mamă a investit în participații gestionate de o astfel de societate de gestionare, întreprindere de investiții sau întreprindere dintr-o țară terță, iar aceasta din urmă nu își poate exercita liber drepturile de vot aferente participațiilor respective, ci doar în conformitate cu instrucțiunile directe sau indirecte ale întreprinderii-mamă sau ale unei alte întreprinderi controlate de întreprinderea-mamă.*

#### Amendamentul 53

##### ARTICOLUL 3 PUNCTUL 3

Articolul 10a alineatul (1) al doilea paragraf (Directiva 2004/39/CE)

Autoritățile competente au la dispoziție o perioadă de maximum **treizeci** de zile lucrătoare de la data confirmării de primire scrise, denumită în continuare „perioada de evaluare”, pentru a respinge proiectul potențialului achizitor.

Autoritățile competente au la dispoziție o perioadă de maximum **patruzeci și șapte** de zile lucrătoare de la data confirmării de primire scrise, denumită în continuare „perioada de evaluare”, pentru a respinge proiectul potențialului achizitor.

#### *Justification*

*Supervisory authorities need to dispose of sufficient time allowing them to evaluate all documents in order to take decision. This is of particular relevance as far as the same timeframe applies to cross-border and cross-sectoral cases.*

#### Amendamentul 54

##### ARTICOLUL 3 PUNCTUL 3

Articolul 10a alineatul (2) primul paragraf (Directiva 2004/39/CE)

2. Autoritățile competente pot, dacă este cazul, să solicite informații suplimentare în termen de **cinci** zile lucrătoare de la data confirmării de primire menționate la

2. Autoritățile competente pot, dacă este cazul, să solicite informații suplimentare **legate în mod direct de criteriile prevăzute la articolul 10b alineatul (1)** în termen de

alineatul (1) primul paragraf în vederea efectuării evaluării menționate **la articolul 10b alineatul (1)**.

**zece** zile lucrătoare de la data confirmării de primire menționate la alineatul (1) primul paragraf în vederea efectuării evaluării menționate **în prezentul articol**.

#### *Justification*

*By setting a longer period for request of additional information, competent authorities will have more time to make an analysis of the information needed for a proper assessment before stopping the clock. In fact, this will not result in any prolongation of the maximum assessment period. The assessment period will remain the same as the clock may be stopped only once and only for a limited period of ten working days.*

#### Amendamentul 55

##### ARTICOLUL 3 PUNCTUL 3

Articolul 10a alineatul (2) al treilea paragraf (Directiva 2004/39/CE)

Informațiile solicitate sunt furnizate autorităților competente **în termen de zece zile lucrătoare**. Perioada de evaluare se suspendă între data solicitării de informații de către autoritățile competente și data primirii răspunsului potențialului achizitor la această solicitare. Intervalul în care perioada de evaluare se suspendă nu poate depăși zece zile lucrătoare. Solicitățile de informații formulate ulterior de autoritățile competente nu pot duce la suspendarea perioadei de evaluare.

Informațiile solicitate sunt furnizate autorităților competente. Perioada de evaluare se suspendă între data solicitării de informații de către autoritățile competente și data primirii răspunsului potențialului achizitor la această solicitare. Intervalul în care perioada de evaluare se suspendă nu poate depăși zece zile lucrătoare. Solicitățile de informații formulate ulterior de autoritățile competente **au ca unic scop completarea sau clarificarea informațiilor de care dispun deja și** nu pot duce la suspendarea perioadei de evaluare.

#### Amendamentul 56

##### ARTICOLUL 3 PUNCTUL 3

Articolul 10a alineatul (3) (Directiva 2004/39/CE)

3. **În cazul în care** autoritățile competente, la încheierea evaluării, **decid să respingă** proiectul de achiziție **sau majorare de participație**, ele informează în scris potențialul achizitor în termen de două zile lucrătoare și fără a depăși termenul menționat la articolul 10 a alineatul (1) al doilea paragraf, **indicând motivele** care au stat la baza acestei decizii.

3. **Atunci când** autoritățile competente, la încheierea evaluării, **iau decizia de a respinge sau de a autoriza** proiectul de achiziție, ele informează în scris potențialul achizitor în termen de două zile lucrătoare și fără a depăși termenul menționat la articolul 10 a alineatul (1) al doilea paragraf, **furnizând o motivare corespunzătoare a deciziei lor, pe care o pun la dispoziția publicului**.

Amendamentul 57  
ARTICOLUL 3 PUNCTUL 3  
Articolul 10a alineatul (5) (Directiva 2004/39/CE)

5. Autoritățile competente pot prelungi perioada de evaluare la maximum **cincizeci** de zile lucrătoare, în cazul în care potențialul achizitor face obiectul unor reglementări din afara Comunității **și este stabilit într-o țară terță unde obstacole juridice împiedică transferul informațiilor necesare.**

5. Autoritățile competente pot prelungi perioada de evaluare la maximum **șaptezeci și șapte** de zile lucrătoare, în cazul în care potențialul achizitor **este stabilit în afara Comunității și** face obiectul unor reglementări din afara Comunității.

*Justification*

*Supervisory authorities need to have sufficient time allowing them to evaluate all documents in order to take decision. This is of particular relevance as far as the same timeframe applies to cross-border and cross-sectoral cases. In addition, if the proposed acquirer, be it a regulated, non-regulated entity or natural person, is situated in a third country, more time needs to be added to carry out a proper assessment.*

Amendamentul 58  
ARTICOLUL 3 PUNCTUL 3  
Articolul 10a alineatul (6) (Directiva 2004/39/CE)

6. Autoritățile competente pot stabili un termen maxim pentru finalizarea proiectului de achiziție sau majorare de participație.

6. Autoritățile competente pot stabili un termen maxim **de cel puțin 90 de zile** pentru finalizarea proiectului de achiziție sau majorare de participație **și pot să îl prelungească, dacă este cazul.**

*Justification*

*The maximum period for concluding a proposed acquisition should be renewable because it could be difficult to assess with certainty the timeframe for the completion of an acquisition. Settling completion issues may depend on elements that are market-driven and subject to different variables. Providing a minimum of 90 days for such maximum completion dates will obviate the setting of intentionally obstructive short limits.*

Amendamentul 59  
ARTICOLUL 3 PUNCTUL 3  
Articolul 10a alineatul (6a) (nou) (Directiva 2004/39/CE)

**(6a) În cazul în care potențialul achizitor**

*este o societate de gestionare în sensul definiției de la articolul 1a alineatul (2) din Directiva 85/611/CEE sau o întreprindere de investiții autorizată să gestioneze portofolii în sensul anexei 1 secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE și gestionează participații în condiții echivalente celor prevăzute de Directiva 85/611/CEE, acesta poate alege să depună notificarea menționată la alineatul (1), înainte de a fi luat decizia menționată la alineatul respectiv, în vederea obținerii unei aprobări anticipate pentru achiziția sau majorarea unei participații calificate peste pragul de 10%. Dacă este cazul, autoritățile competente pot impune o limită superioară pentru nivelul global al participației calificate care rezultă în urma achiziției sau a majorării.*

Amendamentul 60

ARTICOLUL 3 PUNCTUL 3

Articolul 10a alineatul (6b) (nou) (Directiva 2004/39/CE)

*(6b) În cazul în care potențialul achizitor este o societate de gestionare în sensul definiției de la articolul 1a alineatul (2) din Directiva 85/611/CEE sau o întreprindere de investiții autorizată să gestioneze portofolii în sensul anexei 1 secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE și gestionează participații în condiții echivalente celor prevăzute în Directiva 85/611/CEE, acesta poate depune notificarea menționată la alineatul (1), după ce a realizat un proiect de achiziție sau de majorare a unei participații calificate, dacă îndeplinește următoarele condiții:*

*(i) potențialul achizitor depune notificarea prevăzută la alineatul (1) în termen de cinci zile lucrătoare după realizarea achiziției sau a majorării; și*

*(ii) drepturile de vot aferente participației calificate, în măsura în care aceasta depășește pragul de 10%, nu sunt exercitate înainte ca autoritatea competentă să se fi pronunțat asupra cererii.*

*În cazul în care autoritățile competente decid ulterior să respingă achiziția sau majorarea, acestea pot impune potențialului achizitor să își reducă participația până la un nivel inferior pragului respectiv și, până la realizarea acestei reduceri, pot prevedea suspendarea exercitării drepturilor de vot corespunzătoare, nulitatea voturilor exprimate sau posibilitatea anulării acestora.*

Amendamentul 61  
ARTICOLUL 3 PUNCTUL 3

Articolul 10a alineatul (6c) (nou) (Directiva 2004/39/CE)

*(6c) Statele membre nu pot impune condiții mai stricte decât cele prevăzute de prezenta directivă pentru notificarea autorităților competente și pentru aprobarea de către acestea a unor achiziții directe sau indirecte de capital sau de drepturi de vot.*

Amendamentul 62  
ARTICOLUL 3 PUNCTUL 3

Articolul 10b alineatul (1) litera (a) (Directiva 2004/39/CE)

(a) reputația potențialului achizitor;

*(a) reputația potențialului achizitor. În aplicarea acestui criteriu, este facilitată evaluarea oricărui achizitor care face obiectul reglementărilor comunitare;*

Amendamentul 63  
ARTICOLUL 3 PUNCTUL 3  
Articolul 10b alineatul (1) litera (d) (Directiva 2004/39/CE)

(d) capacitatea societății de investiții de a-și **respecta** și de a continua să-și **respecte și după realizarea proiectului de achiziție obligațiile care îi revin, în temeiul prezentei directive, precum și orice norme sectoriale aplicabile în sensul articolului 2 alineatul (7) din Directiva 2002/87/C;**

(d) capacitatea întreprinderii de investiții de a respecta și de a continua să respecte **cerințele prudențiale prevăzute în prezenta directivă și, dacă este cazul, în alte directive, mai ales în Directiva 2002/87/CE, în special, dacă este cazul, condiția ca grupul din care va face parte să aibă o structură care să permită exercitarea efectivă a supravegherii, schimbul real de informații între autoritățile competente, și determinarea autorităților competente responsabile cu supravegherea consolidată sau suplimentară;**

*Justification*

*It needs to be ensured that the proposed acquirer will be able to meet all prudential requirements. Furthermore, in case of complex structures, a transparency of the entity to be established and its effective supervision are vital.*

Amendamentul 64  
ARTICOLUL 3 PUNCTUL 3  
Articolul 10b alineatul (2) (Directiva 2004/39/CE)

2. Autoritățile competente pot respinge proiectul de achiziție numai în cazul în care **constată neîndeplinirea criteriilor** prevăzute la alineatul (1) sau în cazul în care informațiile furnizate de potențialul achizitor nu sunt complete.

2. The competent authorities may oppose the proposed acquisition only if **there are reasonable grounds for so doing on the basis of** the criteria set out in paragraph 1 or if the information provided by the proposed acquirer is incomplete. **Autoritatea competentă informează potențialul achizitor, cu cel puțin 10 zile înainte de sfârșitul perioadei de evaluare, dacă apreciază că informațiile primite nu sunt complete și, în acest caz, îi indică informațiile rezonabile și proporționale, care sunt în continuare necesare pentru finalizarea evaluării. În cazul în care potențialul achizitor nu primește nicio astfel de solicitare până la data respectivă, informațiile furnizate se consideră complete.**

*Justification*

*The supervisor of the target shall give an adequate explanation to allow understanding of any negative decision.*

Amendamentul 65

ARTICOLUL 3 PUNCTUL 3

Articolul 10b alineatul (4) al doilea paragraf (Directiva 2004/39/CE)

Nivelul informațiilor solicitate este proporțional și adaptat naturii proiectului de achiziție sau majorare de participație.

Nivelul informațiilor solicitate este proporțional și adaptat naturii **potențialului achizitor și** proiectului de achiziție sau majorare de participație.

*Justification*

*Following the principle of subsidiarity, Member States define the list. To guarantee a level playing-field in the internal market, it is necessary that all lists have a comparable level and are proportionate and adapted not only to the nature of the proposed acquisition or increase of holding but also to the nature of the potential acquirer.*

Amendamentul 66

ARTICOLUL 3 PUNCTUL 3

Articolul 10b alineatul (4) al treilea paragraf (Directiva 2004/39/CE)

Statele membre **nu** solicită **informații** care **nu prezintă relevanță pentru** evaluarea prudențială.

Statele membre solicită **toate** informațiile **necesare** care **să le permită să efectueze o** evaluare prudențială, **în cunoștință de cauză.**

*Justification*

*The competent authorities must be given all the necessary data on which to make a well-informed decision.*

Amendamentul 67

ARTICOLUL 3 PUNCTUL 3

Articolul 10b alineatul (4) paragraful 3a (nou) (Directiva 2004/39/CE)

**Comisia evaluează, în termen de<sup>+</sup>, dacă listele statelor membre sunt comparabile și, dacă este cazul, ia măsurile necesare pentru a stabili o strategie comunitară.**

**<sup>+</sup> doi ani de la scurgerea termenului pentru punerea în aplicare a prezentei directive.**

## *Justification*

*Following the principle of subsidiarity, Member States define the list. To guarantee a level playing-field in the internal market, it is necessary that all lists have a comparable level. Thus, this has to be checked by the Commission, who could eventually take the necessary steps, if there are significant/substantial differences among the lists.*

### Amendamentul 68 ARTICOLUL 3 PUNCTUL 3 Articolul 10c (Directiva 2004/39/CE)

***1. Comisia poate solicita autorităților competente să îi transmită rapid copii ale documentelor pe baza cărora au efectuat evaluarea prudențială, în conformitate cu articolul 10 alineatele (3) și (4) și articolul 10b, precum și motivele comunicate potențialului achizitor.***

***2. Informațiile furnizate Comisiei sunt protejate de obligația secretului profesional, iar aceasta nu le folosește în alt scop decât acela de a stabili dacă un stat membru și-a respectat obligațiile în temeiul prezentei directive.***

***Toate persoanele care lucrează sau au lucrat pentru Comisie, precum și auditorii și experții care acționează în numele Comisiei, au obligația de a păstra secretul profesional.***

***3. Nicio informație confidențială primită de Comisie în temeiul alineatului (1) nu poate fi divulgată unei persoane sau autorități, decât într-o formă rezumată sau agregată, în așa fel încât să nu fie posibilă identificarea potențialilor achizitori sau a întreprinderilor de investiții.***

***1. Informațiile privind evaluările prudențiale furnizate Comisiei de către statele membre sunt protejate de obligația secretului profesional, iar aceasta nu le folosește în alt scop decât acela de a stabili dacă un stat membru și-a respectat obligațiile în temeiul prezentei directive. Toate persoanele care lucrează sau au lucrat pentru Comisie, precum și auditorii și experții care acționează în numele Comisiei, au obligația de a păstra secretul profesional. Pe o durată de 18 luni după ce au părăsit aceste posturi, aceste persoane nu pot exercita nicio funcție în calitate de angajat sau consultant în sectorul care a făcut obiectul evaluării.***

***2. Informațiile confidențiale nu pot fi divulgate niciunei persoane sau autorități, decât într-o formă rezumată sau agregată, în așa fel încât să nu fie posibilă identificarea potențialilor achizitori sau a întreprinderilor de investiții.***

### Amendamentul 69 ARTICOLUL 4 PUNCTUL 1A (nou) Articolul 2 alineatul (2) paragraf 3a (nou) (Directiva 2005/68/CE)



***(1a) La articolul 2 alineatul (2) se adaugă al patrulea paragraf după cum urmează:***

***„Pentru a stabili dacă au fost respectate criteriile privind participația calificată prevăzută în prezentul articol, precum și orice cotă de participație prevăzută la articolele 19- 20, statele membre nu iau în considerare drepturile de vot sau acțiunile care:***

***- până la o limită de 20% din drepturile de vot sau din capitalul întreprinderii de reasigurare, sunt achiziționate sau deținute în condițiile menționate la articolul 9 alineatele (4)-(6) din Directiva 2004/109/CE (și, în acest sens, nu trebuie luate în considerare trimerile la pragul de 5% din articolul 9 alineatele (5) și (6) din Directiva 2004/109/CE); sau***

***(b) sunt deținute temporar ca urmare a subscrierii unei emisiuni sau a unei oferte de valori mobiliare, cu condiția ca drepturile de vot să nu fie exercitate sau utilizate în alt mod pentru a interveni în gestionarea activității emitentului și atât timp cât drepturile de vot sau acțiunile sunt cedate în termen de un an de la data achiziției.”***

#### Amendamentul 70

#### ARTICOLUL 4 PUNCTUL 1B (nou)

Articolul 2 alineatul (2) paragraf 3b (nou) (Directiva 2005/68/CE)

***(1b) La articolul 2 alineatul (2) se adaugă al cincilea paragraf după cum urmează:***

***„În plus, pentru a determina o participație calificată și celelalte cote de participație prevăzute în prezentul articol și în articolele 19- 20, unei întreprinderi-mamă nu i se impune să își cumuleze participațiile prevăzute la articolele 9 și 10 din Directiva 2004/109/CE cu participațiile gestionate de o filială, în cazul în care filiala:***

***(i) este o societate de gestionare în sensul***

*definiției din articolul 1a alineatul (2) din Directiva 85/611/CEE, care:*

- gestionează participații în condițiile stabilite de Directiva 85/611/CEE;*
  - este o întreprindere de investiții autorizată să gestioneze portofolii în sensul anexei 1 secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE, care gestionează participații ale unor clienți individuali, în condiții echivalente celor prevăzute de Directiva 85/611/CEE; sau*
  - este o întreprindere cu sediul social într-o țară terță, care a solicitat o autorizație în conformitate cu articolul 5 alineatul (1) din Directiva 85/611/CEE sau pentru gestionarea de portofolii în sensul anexei 1 secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE, dacă a avut sediul social - sau, doar în cazul unei întreprinderi de investiții, sediul central – în cadrul Comunității și care gestionează participații ale unor clienți individuali, în condiții echivalente celor prevăzute de Directiva 85/611/CEE; și*
- (ii) își exercită drepturile de vot independent de întreprinderea-mamă. Totuși, unei întreprinderi-mamă i se impune să își cumuleze participațiile cu participațiile gestionate de o filială în cazul în care întreprinderea-mamă sau o altă întreprindere controlată de întreprinderea-mamă a investit în participații gestionate de o astfel de societate de gestionare, societate de investiții sau întreprindere dintr-o țară terță, iar aceasta din urmă nu își poate exercita liber drepturile de vot asociate participațiilor respective, ci doar în conformitate cu instrucțiuni directe sau indirecte primite de la întreprinderea-mamă sau de la altă întreprindere controlată de întreprinderea-mamă.*

## ARTICOLUL 4 PUNCTUL 2

Articolul 19 alineatul (2) al doilea paragraf (Directiva 2005/68/CE)

Autoritățile competente au la dispoziție o perioadă de maximum **treizeci** de zile lucrătoare de la data confirmării de primire scrise, denumită în continuare „perioada de evaluare”, pentru a respinge proiectul potențialului achizitor.

Autoritățile competente au la dispoziție o perioadă de maximum **patruzeci și șapte** de zile lucrătoare de la data confirmării de primire scrise, denumită în continuare „perioada de evaluare”, pentru a respinge proiectul potențialului achizitor.

### *Justification*

*Supervisory authorities need to dispose of sufficient time allowing them to evaluate all documents in order to take decision. This is of particular relevance as far as the same timeframe applies to cross-border and cross-sectoral cases.*

## Amendamentul 72

### ARTICOLUL 4 PUNCTUL 2

Articolul 19 alineatul (3) primul paragraf (Directiva 2005/68/CE)

3. Autoritățile competente pot, dacă este cazul, să solicite informații suplimentare în termen de **cinci** zile lucrătoare de la data confirmării de primire menționate la alineatul (2) primul paragraf în vederea efectuării evaluării menționate **la articolul 19a alineatul (1)**.

3. Autoritățile competente pot, dacă este cazul, să solicite informații suplimentare **legate în mod direct de criteriile prevăzute la articolul 19a alineatul (1)** în termen de **zece** zile lucrătoare de la data confirmării de primire menționate la alineatul (2) primul paragraf în vederea efectuării evaluării menționate **în prezentul articol**.

### *Justification*

*By setting a longer period for request of additional information, competent authorities will have more time to make an analysis of the information needed for a proper assessment before stopping the clock. In fact, there results no prolongation of the maximum assessment period, in other words the assessment period would remain the same because the clock can be only stopped once for ten working days.*

## Amendamentul 73

### ARTICOLUL 4 PUNCTUL 2

Articolul 19 alineatul (3) al treilea paragraf (Directiva 2005/68/CE)

Informațiile solicitate sunt furnizate autorităților competente **în termen de zece zile lucrătoare**. Perioada de evaluare se suspendă între data solicitării de informații de către autoritățile competente și data

Informațiile solicitate sunt furnizate autorităților competente. Perioada de evaluare se suspendă între data solicitării de informații de către autoritățile competente și data primirii răspunsului

primirii răspunsului potențialului achizitor la această solicitare. Intervalul în care perioada de evaluare se suspendă nu poate depăși zece zile lucrătoare. Solicitățile de informații formulate ulterior de autoritățile competente nu duc la suspendarea perioadei de evaluare.

potențialului achizitor la această solicitare. Intervalul în care perioada de evaluare se suspendă nu poate depăși zece zile lucrătoare. Solicitățile de informații formulate ulterior de autoritățile competente **au ca unic scop completarea sau clarificarea informațiilor de care dispun deja și nu pot duce** la suspendarea perioadei de evaluare.

#### Amendamentul 74

##### ARTICOLUL 4 PUNCTUL 2

Articolul 19 alineatul (4) (Directiva 2005/68/CE)

4. **În cazul în care** autoritățile competente, la încheierea evaluării, **decid să respingă** proiectul de achiziție **sau majorare de participatie**, ele informează în scris potențialul achizitor în termen de două zile lucrătoare și fără a depăși termenul menționat la articolul 19 a alineatul (2) al doilea paragraf, **indicând motivele** care au stat la baza acestei decizii.

4. **Atunci când** autoritățile competente, la încheierea evaluării, **iau decizia de a respinge sau de a autoriza** proiectul de achiziție, ele informează în scris potențialul achizitor în termen de două zile lucrătoare și fără a depăși termenul menționat la articolul 15a alineatul (1) al doilea paragraf, **furnizând o motivare corespunzătoare a deciziei lor, pe care o pun la dispoziția publicului.**

#### Amendamentul 75

##### ARTICOLUL 4 PUNCTUL 2

Articolul 19 alineatul (6) (Directiva 2005/68/CE)

6. Autoritățile competente pot prelungi perioada de evaluare la maximum **cincizeci** de zile lucrătoare, în cazul în care potențialul achizitor face obiectul unor reglementări din afara Comunității **și este stabilit într-o țară terță unde obstacole juridice împiedică transferul informațiilor necesare.**

6. Autoritățile competente pot prelungi perioada de evaluare la maximum **șaptezeci și șapte** de zile lucrătoare, în cazul în care potențialul achizitor **este stabilit în afara Comunității și** face obiectul unor reglementări din afara Comunității.

#### *Justification*

*Supervisory authorities need to have sufficient time allowing them to evaluate all documents in order to take decision. This is of particular relevance as far as the same timeframe applies to cross-border and cross-sectoral cases. In addition, if the proposed acquirer, be it a regulated, non-regulated entity or natural person, is situated in a third country, more time*

*needs to be added to carry out a proper assessment.*

Amendamentul 76  
ARTICOLUL 4 PUNCTUL 2  
Articolul 19 alineatul (7) (Directiva 2005/68/CE)

7. Autoritățile competente pot stabili un termen maxim pentru finalizarea proiectului de achiziție sau majorare de participație.

7. Autoritățile competente pot stabili un termen maxim **de cel puțin 90 de zile** pentru finalizarea proiectului de achiziție sau majorare de participație **și pot să îl prelungească, dacă este cazul.**

*Justification*

*The maximum period for concluding a proposed acquisition should be renewable because it could be difficult to assess with certainty the timeframe for the completion of an acquisition. Settling completion issues may depend on elements that are market-driven and subject to different variables. Providing a minimum of 90 days for such maximum completion dates will obviate the setting of intentionally obstructive short limits.*

Amendamentul 77  
ARTICOLUL 4 PUNCTUL 2  
Articolul 19 alineatul (7a) (nou) (Directiva 2005/68/CE)

**(7a) Un achizitor potențial care este societate de gestionare în sensul definiției de la articolul 1a alineatul (2) din Directiva 85/611/CEE sau o întreprindere de investiții autorizată să gestioneze portofolii în sensul anexei 1 secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE, care gestionează participații în condiții echivalente celor prevăzute în Directiva 85/611/CEE, poate alege să depună notificarea menționată la alineatul (1) înainte de a fi luat decizia menționată la alineatul respectiv, în vederea obținerii unei aprobări anticipate pentru achiziția sau majorarea peste pragul de 10% a unei participații calificate. **Dacă este cazul, autoritățile competente pot impune o limită superioară pentru nivelul global al participației calificate care rezultă în urma achiziției sau a majorării.****

Amendamentul 78

ARTICOLUL 4 PUNCTUL 2  
Articolul 19 alineatul (7b) (nou) (Directiva 2005/68/CE)

***7b. Un achizitor potențial care este societate de gestionare în sensul definiției de la articolul 1a alineatul (2) din Directiva 85/611/CEE sau o întreprindere de investiții autorizată să gestioneze portofolii în sensul anexei 1 secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE, care gestionează participații în condiții echivalente celor prevăzute în Directiva 85/611/CEE, poate depune notificarea menționată la alineatul (1), după ce a finalizat un proiect de achiziție sau de majorare a unei participații calificate, dacă îndeplinește următoarele condiții:***

***(i) potențialul achizitor depune notificarea prevăzută la alineatul (1) în termen de cinci zile lucrătoare după realizarea achiziției sau a majorării; și***

***(ii) drepturile de vot aferente participației calificate, în măsura în care aceasta depășește pragul de 10%, nu sunt exercitate înainte ca autoritatea competentă să se fi pronunțat asupra cererii.***

***În cazul în care autoritățile competente decid ulterior să respingă achiziția sau majorarea, acestea pot impune potențialului achizitor să își reducă participația până la un nivel inferior pragului respectiv și, până la realizarea acestei reduceri, pot prevedea suspendarea exercitării drepturilor de vot corespunzătoare, nulitatea voturilor exprimate sau posibilitatea anulării acestora.***

Amendamentul 79  
ARTICOLUL 4 PUNCTUL 2  
Articolul 19 alineatul (7c) (nou) (Directiva 2005/68/CE)

***7c. Statele membre nu pot impune condiții***

*mai stricte decât cele prevăzute de prezenta directivă pentru notificarea autorităților competente și pentru aprobarea de către acestea a unor achiziții directe sau indirecte de capital sau de drepturi de vot.*

Amendamentul 80

ARTICOLUL 4 PUNCTUL 3

Articolul 19a alineatul (1) punctul (a) (Directiva 2005/68/CE)

(a) reputația potențialului achizitor;

(a) reputația potențialului achizitor.  
*Evaluarea oricărui achizitor care face obiectul unor reglementări din cadrul Comunității este facilitată având în vedere acest criteriu;*

Amendamentul 81

ARTICOLUL 4 PUNCTUL 3

Articolul 19a alineatul (1) punctul (d) (Directiva 2005/68/CE)

(d) capacitatea întreprinderii de reasigurare de a-și respecta și de a continua să-și respecte și după realizarea proiectului de achiziție obligațiile care îi revin în temeiul prezentei directive, precum și orice norme sectoriale aplicabile în sensul articolului 2 alineatul (7) din Directiva 2002/87/CE;

(d) capacitatea întreprinderii de asigurare de a respecta și de a continua să respecte obligațiile prudențiale prevăzute de prezenta directivă și, dacă este cazul, de alte directive, mai ales de Directiva 2002/87/CE, în special, dacă este cazul, condiția ca grupul din care va face parte să aibă o structură care să permită exercitarea unei supravegheri efective, un schimb real de informații între autoritățile competente, și stabilirea autorităților responsabile cu supravegherea;

*Justification*

*In light of the reinsurance directive 2005/68/ECC it is important to state explicitly the need of good cooperation and swift exchange of information between all supervisors involved. It also needs to be clarified which supervisor takes the decision. The last sentence aims to enhance the cooperation between supervisors and the transparency.*

Amendamentul 82

ARTICOLUL 4 PUNCTUL 3

Articolul 19a alineatul (2) (Directiva 2005/68/CE)

2. Autoritățile competente pot respinge proiectul de achiziție numai în cazul în care **constată neîndeplinirea** criteriilor stabilite la alineatul (1), sau în cazul în care informațiile furnizate de potențialul achizitor nu sunt complete.

2. (2) Autoritățile competente pot respinge proiectul de achiziție numai în cazul în care **există motive rezonabile în acest sens, în conformitate cu criteriile** stabilite la alineatul (1), sau în cazul în care informațiile furnizate de potențialul achizitor nu sunt complete. **Autoritatea competentă informează potențialul achizitor, cu cel puțin 10 zile înainte de sfârșitul perioadei de evaluare, dacă apreciază că informațiile primite nu sunt complete și, în acest caz, îi indică informațiile rezonabile și proporționale, care sunt în continuare necesare pentru finalizarea evaluării. În cazul în care potențialul achizitor nu primește nicio astfel de solicitare până la data respectivă, informațiile furnizate se consideră complete.**

*Justification*

*The supervisor of the target shall give an adequate explanation to allow understanding of any negative decision.*

Amendamentul 83

ARTICOLUL 4 PUNCTUL 3

Articolul 19a alineatul (4) al doilea paragraf (Directiva 2005/68/CE)

Nivelul informațiilor solicitate este proporțional și adaptat naturii proiectului de achiziție sau majorare de participație.

Nivelul informațiilor solicitate este proporțional și adaptat naturii **potențialului achizitor și** proiectului de achiziție sau majorare de participație.

*Justification*

*Following the principle of subsidiarity, Member States define the list. To guarantee a level playing-field in the internal market, it is necessary that all lists have a comparable level and are proportionate and adapted not only to the nature of the proposed acquisition or increase of holding but also to the nature of the potential acquirer.*

Amendamentul 84

ARTICOLUL 4 PUNCTUL 3

Articolul 19a alineatul (4) al treilea paragraf (Directiva 2005/68/CE)

Statele membre **nu** solicită **informații** care **nu prezintă relevanță pentru** evaluarea

Statele membre solicită **toate** informațiile **necesare** care **să le permită să efectueze o**



prudențială.

evaluare prudențială, **în cunoștință de cauză.**

*Justification*

*The competent authorities must be given all the necessary data on which to make a well-informed decision.*

Amendamentul 85

ARTICOLUL 4 PUNCTUL 4

Articolul 19a alineatul (4) al treilea paragraf (nou) (Directiva 2005/68/CE)

***Comisia evaluează, în termen de<sup>+</sup>, dacă listele statelor membre sunt comparabile și, dacă este cazul, adoptă măsurile necesare pentru a stabili o abordare comunitară;***

***+ doi ani de la scurgerea termenului pentru punerea în aplicare a prezentei directive.***

*Justification*

*Following the principle of subsidiarity, Member States define the list. To guarantee a level playing-field in the internal market, it is necessary that all lists have a comparable level. Thus, this has to be checked by the Commission, who could eventually take the necessary steps, if there are significant/substantial differences among the lists.*

Amendamentul 86

ARTICOLUL 4 PUNCTUL 4

Articolul 20 alineatul (1) partea introductivă (Directiva 2005/68/CE)

***Pe lângă dispozițiile prevăzute la articolele 19 și 19 a și, în cazul în care nu există dispoziții contrare, autoritățile competente implicate se consultă*** în vederea evaluării achiziției în conformitate cu articolul 19a alineatul (1), în cazul în care potențialul achizitor este:

***Autoritățile competente responsabile cu supravegherea întreprinderii de reasigurare vizate de proiectul de achiziție, precum și autoritățile competente responsabile cu supravegherea potențialului achizitor se consultă într-o măsură cât mai mare,*** în vederea evaluării achiziției în conformitate cu articolul 19a alineatul (1), în cazul în care potențialul achizitor este:

*Justification*

*In light of the reinsurance directive 2005/68/ECC it is important to state explicitly the need of*

*good cooperation and swift exchange of information between all supervisors involved. It also needs to be clarified which supervisor takes the decision.*

Amendamentul 87  
ARTICOLUL 4 PUNCTUL 4  
Articolul 20 alineatul (2) (Directiva 2005/68/CE)

Autoritățile competente **cooperează** **îndeaproape** și schimbă informații esențiale sau pertinente pentru **evaluare**. Astfel, ele își comunică, la cerere, orice informație pertinentă și, din proprie inițiativă, orice informație esențială.

Autoritățile competente schimbă informații esențiale sau pertinente pentru **evaluarea achiziției, fără întârzieri nejustificate**. Astfel, ele își comunică, la cerere, orice informație pertinentă și, din proprie inițiativă, orice informație esențială. **În decizia sa, autoritatea competentă care a autorizat și care supraveghează întreprinderea de asigurare vizată de proiectul de achiziție menționează eventualele opinii sau rezerve formulate de autoritatea competentă responsabilă pentru supravegherea potențialului achizitor.**

*Justification*

*In light of the reinsurance directive 2005/68/ECC it is important to state explicitly the need of good cooperation and swift exchange of information between all supervisors involved. It also needs to be clarified which supervisor takes the decision. The last sentence aims to enhance the cooperation between supervisors and the transparency.*

Amendamentul 88  
ARTICOLUL 4 PUNCTUL 5  
Articolul 20a (Directiva 2005/68/CE)

**1. Comisia poate solicita autorităților competente să îi transmită rapid copii ale documentelor pe baza cărora au efectuat evaluarea în conformitate cu articolele 19, 19a și 20, precum și motivele comunicate potențialului achizitor.**

2. Informațiile furnizate Comisiei sunt protejate de obligația secretului profesional, iar aceasta nu le folosește în alt scop decât acela de a stabili dacă un stat membru și-a respectat obligațiile în temeiul prezentei directive.

Toate persoanele care lucrează sau au lucrat pentru Comisie, precum și auditorii și experții care acționează în numele Comisiei, au obligația de a păstra secretul

1. Informațiile **privind evaluările prudențiale** furnizate Comisiei **de către statele membre** sunt protejate de obligația secretului profesional, iar aceasta nu le folosește în alt scop decât acela de a stabili dacă un stat membru și-a respectat obligațiile în temeiul prezentei directive. Toate persoanele care lucrează sau au lucrat pentru Comisie, precum și auditorii și experții care acționează în numele

profesional.

**3. Nicio** informație confidențială **primită de Comisie în temeiul alineatului (1)** nu poate fi divulgată niciunei persoane sau autorități, decât într-o formă rezumată sau agregată, în așa fel încât să nu fie posibilă identificarea potențialilor achizitori sau a întreprinderilor de reasigurare.

Comisiei, au obligația de a păstra secretul profesional. **Pe o durată de 18 luni după ce au părăsit aceste posturi, aceste persoane nu pot exercita nicio funcție în calitate de angajat sau consultant în sectorul care a făcut obiectul evaluării.**

**2. Informațiile confidențiale nu sunt** divulgate niciunei persoane sau autorități, decât într-o formă rezumată sau agregată, în așa fel încât să nu fie posibilă identificarea potențialilor achizitori sau a întreprinderilor de reasigurare.

#### Amendamentul 89

#### ARTICOLUL 5 PUNCTUL 1A (nou)

Articolul 12 alineatul (1) al doilea paragraf a (nou) (Directiva 2006/48/CE)

**(1a) La articolul 12 alineatul (1) se adaugă al treilea paragraf după cum urmează:**

**„Pentru a stabili dacă au fost respectate criteriile privind participația calificată prevăzută în prezentul articol, precum și orice cotă de participație prevăzută la articolele 19-19b, statele membre nu iau în considerare drepturile de vot sau acțiunile care:**

**(i) până la o limită de 20% din drepturile de vot sau din capitalul instituției de credit, sunt achiziționate sau deținute în condițiile menționate la articolul 9 alineatele (4)-(6) din Directiva 2004/109/CE (și, în acest sens, nu trebuie luate în considerare trimiterile la pragul de 5% din articolul 9 alineatele (5) și (6) din Directiva 2004/109/CE); sau**

**(ii) sunt deținute temporar ca urmare a subscrierii unei emisiuni sau a unei oferte de valori mobiliare, cu condiția ca drepturile de vot să nu fie exercitate sau utilizate în alt mod pentru a interveni în gestionarea activității emitentului și atât timp cât drepturile de vot sau acțiunile**

*sunt cedate în termen de un an de la data achiziției.”*

Amendamentul 90

ARTICOLUL 5 PUNCTUL 1B (nou)

Articolul 12 alineatul (1) al doilea paragraf (b) (nou) (Directiva 2006/48/CE)

*1b. La articolul 12 alineatul (1) se adaugă al patrulea paragraf după cum urmează:  
„În plus, pentru a determina o participație calificată și celelalte cote de participație prevăzute în prezentul articol și în articolele 19-21, unei întreprinderi-mamă nu i se impune să își cumuleze participațiile prevăzute la articolele 9 și 10 din Directiva 2004/109/CE cu participațiile gestionate de o filială, în cazul în care filiala:*

*(i) este o societate de gestionare în sensul definiției din articolul 1a alineatul (2) din Directiva 85/611/CEE, care*  
*- gestionează participații în condițiile stabilite de Directiva 85/611/CEE;*  
*- este o întreprindere de investiții autorizată să gestioneze portofolii în sensul anexei I secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE, care gestionează participații ale unor clienți individuali, în condiții echivalente celor prevăzute de Directiva 85/611/CEE; or*  
*- este o întreprindere cu sediul social într-o țară terță, care a solicitat o autorizație în conformitate cu articolul 5 alineatul (1) din Directiva 85/611/CEE sau cu privire la gestionarea de portofolii în sensul anexei I secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE, dacă a avut sediul social - sau, doar în cazul unei întreprinderi de investiții, sediul central – în cadrul Comunității și care gestionează participații ale unor clienți individuali, în condiții echivalente celor prevăzute de Directiva 85/611/CEE; and*  
*(ii) își exercită drepturile de vot independent de întreprinderea-mamă.*  
*Totuși, unei întreprinderi-mamă i se*

*impune să își cumuleze participațiile cu participațiile gestionate de o filială, în cazul în care întreprinderea-mamă sau o altă întreprindere controlată de întreprinderea-mamă a investit în participații gestionate de o astfel de societate de gestionare, întreprindere de investiții sau întreprindere dintr-o țară terță, iar aceasta din urmă nu își poate exercita liber drepturile de vot asociate participațiilor respective, ci doar în conformitate cu instrucțiuni directe sau indirecte primite de la întreprinderea-mamă sau de la altă altă întreprindere controlată de întreprinderea-mamă.*

Amendamentul 91

ARTICOLUL 5 PUNCTUL 2 LITERA (A)

Articolul 19 alineatul (2) primul paragraf (Directiva 2006/48/CE)

2. Autoritățile competente transmit potențialului achizitor, imediat și, în orice caz, într-un termen de maximum două zile lucrătoare de la primirea notificării **prevăzute la alineatul (1)**, confirmarea de primire în scris.

2. Autoritățile competente transmit potențialului achizitor, imediat și, în orice caz, într-un termen de maximum două zile lucrătoare de la primirea notificării, **precum și de la primirea ulterioară a documentelor la care se face referire în al doilea paragraf**, prevăzute la alineatul (1), confirmarea de primire în scris.

*Justification*

*The assessment period should not be reduced as compared to the current situation (three months). More over, this period should start as soon as the dossier is administratively complete.*

Amendamentul 92

ARTICOLUL 5 PUNCTUL 2 LITERA (A)

Articolul 19 alineatul (2) al doilea paragraf (Directiva 2006/48/CE)

Autoritățile competente au la dispoziție o perioadă de maximum **treizeci** de zile lucrătoare de la data confirmării de primire scrise, denumită în continuare „perioada de evaluare”, pentru a respinge proiectul

Autoritățile competente au la dispoziție o perioadă de maximum **patruzeci și șapte** de zile lucrătoare de la data confirmării de primire scrise, denumită în continuare „perioada de evaluare”, pentru a respinge

potențialului achizitor.

proiectul potențialului achizitor.

### *Justification*

*Supervisory authorities need to dispose of sufficient time allowing them to evaluate all documents in order to take decision. This is of particular relevance as far as the same timeframe applies to cross-border and cross-sectoral cases.*

#### Amendamentul 93

##### ARTICOLUL 5 PUNCTUL 2 LITERA (B)

Articolul 19 alineatul (3) primul paragraf (Directiva 2006/48/CE)

3. Autoritățile competente pot, dacă este cazul, să solicite informații suplimentare în termen de **cinci** zile lucrătoare de la data confirmării de primire menționate la alineatul (2) primul paragraf în vederea efectuării evaluării menționate **la articolul 19a alineatul (1)**.

3. Autoritățile competente pot, dacă este cazul, să solicite informații suplimentare **legate în mod direct de criteriile prevăzute la articolul 19a alineatul (1)** în termen de **zece** zile lucrătoare de la data confirmării de primire menționate la alineatul (2) primul paragraf în vederea efectuării evaluării menționate **în prezentul articol**.

#### Amendamentul 94

##### ARTICOLUL 5 PUNCTUL 2 LITERA (B)

Articolul 19 alineatul (3) primul paragraf (Directiva 2006/48/CE)

Informațiile solicitate sunt furnizate autorităților competente **în termen de zece zile lucrătoare**. Perioada de evaluare se suspendă între data solicitării de informații de către autoritățile competente și data primirii răspunsului potențialului achizitor la această solicitare. Intervalul în care perioada de evaluare se suspendă nu poate depăși zece zile lucrătoare. Solicitățile de informații formulate ulterior de autoritățile competente nu pot duce la suspendarea perioadei de evaluare.

Informațiile solicitate sunt furnizate autorităților competente. Perioada de evaluare se suspendă între data solicitării de informații de către autoritățile competente și data primirii răspunsului potențialului achizitor la această solicitare. Intervalul în care perioada de evaluare se suspendă nu poate depăși zece zile lucrătoare. Solicitățile de informații formulate ulterior de autoritățile competente **au ca unic scop completarea sau clarificarea informațiilor de care dispun deja și** nu pot duce la suspendarea perioadei de evaluare.

#### Amendamentul 95

##### ARTICOLUL 5 PUNCTUL 2 LITERA (B)

Articolul 19 alineatul (4) (Directiva 2006/48/CE)

4. **În cazul în care** autoritățile competente, la încheierea evaluării, **decid** să respingă proiectul de achiziție **sau majorare de participare**, ele informează în scris potențialul achizitor în termen de două zile lucrătoare și fără a depăși termenul menționat la **articolul 19a alineatul (2) al doilea paragraf**, indicând **motivele** care au stat la baza acestei decizii.

4. **Atunci când** autoritățile competente, la încheierea evaluării, **iau decizia** de a respinge **sau de a autoriza** proiectul de achiziție, ele informează în scris potențialul achizitor în termen de două zile lucrătoare și fără a depăși termenul menționat la **articolul 19 alineatul (2) al doilea paragraf**, furnizând **o motivare corspunzătoare a deciziei lor, pe care o pun la dispoziția publicului**.

#### Amendamentul 96

#### ARTICOLUL 5 PUNCTUL 2 LITERA (B)

Articolul 19 alineatul (6) partea introductivă și litera (a) (Directiva 2006/48/CE)

Autoritățile competente pot prelungi perioada de evaluare la **cincizeci** de zile lucrătoare, **în următoarele cazuri:**

în cazul în care potențialul achizitor face obiectul unor reglementări din afara Comunității **și este stabilit într-o țară terță unde obstacole juridice împiedică transferul informațiilor necesare;**

Autoritățile competente pot prelungi perioada de evaluare la **șaptezeci și șapte** de zile lucrătoare:

(a) în cazul în care potențialul achizitor este **stabil** sau face obiectul unor reglementări din afara Comunității;

#### *Justification*

*Supervisory authorities need to have sufficient time allowing them to evaluate all documents in order to take decision. This is of particular relevance as far as the same timeframe applies to cross-border and cross-sectoral cases. In addition, if the proposed acquirer, be it a regulated, non-regulated entity or natural person, is situated in a third country, more time needs to be added to carry out a proper assessment.*

#### Amendamentul 97

#### ARTICOLUL 5 PUNCTUL 2 LITERA (B)

Articolul 19 alineatul (6) al doilea paragraf (b)a (nou) (Directiva 2006/48/CE)

**(ba) în cazul în care potențialul achizitor este o persoană fizică sau juridică și nu face obiectul supravegherii în temeiul Directivei 92/49/CEE, Directivei 2002/83/CE, Directivei 2004/39/CE, Directivei 2005/68/CE, Directivei 2006/48/CE, sau Directivei 85/611/CEE.**

*Justification*

*Where the proposed acquirer is a legal or natural person who is not subject to prudential supervision under one of the directives listed, the extended assessment period should apply.*

Amendamentul 98  
ARTICOLUL 5 PUNCTUL 2 LITERA (B)  
Articolul 19 alineatul (7) (Directiva 2006/48/CE)

7. Autoritățile competente pot stabili un termen maxim pentru finalizarea proiectului de achiziție sau majorare de participație.

7. Autoritățile competente pot stabili un termen maxim **de cel puțin 90 de zile** pentru finalizarea proiectului de achiziție sau majorare de participație **și pot să îl prelungească, dacă este cazul.**

*Justification*

*The maximum period for concluding a proposed acquisition should be renewable because it could be difficult to assess with certainty the timeframe for the completion of an acquisition. Settling completion issues may depend on elements that are market-driven and subject to different variables. Providing a minimum of 90 days for such completion will obviate the settling of intentionally obstructive short limits.*

Amendamentul 99  
ARTICOLUL 5 PUNCTUL 2 LITERA (BA) (nou)  
Articolul 19 alineatul (7a) (nou) (Directiva 2006/48/CE)

**(ba) Se adaugă următorul alineat (7a):**

**„(7a) În cazul în care potențialul achizitor este o societate de gestionare în sensul definiției de la articolul 1a alineatul (2) din Directiva 85/611/CEE sau o întreprindere de investiții autorizată să gestioneze portofolii în sensul anexei 1 secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE și gestionează participații în condiții echivalente celor prevăzute de Directiva 85/611/CEE, acesta poate alege să depună notificarea menționată la alineatul (1), înainte de a fi luat decizia menționată la alineatul respectiv, în vederea obținerii unei aprobări anticipate pentru achiziția sau majorarea unei participații calificate peste pragul de 10%. **Dacă este cazul, autoritățile competente pot limita nivelul global al participației calificate care rezultă în urma achiziției sau a****



**majorării."**

Amendamentul 100  
ARTICOLUL 5 PUNCTUL 2 LITERA (BB) (nou)  
Articolul 19 alineatul (7b) (nou) (Directiva 2006/48/CE)

***(bb) Se adaugă următorul alineat (7b):***

***"(7b) Un achizitor potențial, care este societate de gestionare, în sensul definiției prevăzute la articolul 1a alineatul (2) din Directiva 85/611/CEE sau o întreprindere de investiții autorizată să gestioneze portofolii în sensul anexei 1 secțiunea A punctul 4 din Directiva 2004/39/CE și care gestionează participații în condiții echivalente celor prevăzute de Directiva 85/611/CEE, poate depune notificarea prevăzută la alineatul (1), după ce a finalizat un proiect de achiziție sau de majorare a unei participații calificate, dacă îndeplinește următoarele condiții:***

***(i) potențialul achizitor depune notificarea prevăzută la alineatul (1) în termen de cinci zile lucrătoare de la realizarea achiziției sau a majorării; și***

***(ii) drepturile de vot aferente participației calificate, în măsura în care aceasta depășește pragul de 10%, nu sunt exercitate înainte ca autoritatea competentă să se fi pronunțat asupra cererii.***

***În cazul în care autoritățile competente decid ulterior să respingă achiziția sau majorarea, acestea pot impune potențialului achizitor să își reducă participația la un nivel inferior pragului respectiv și, până la realizarea acestei reduceri, pot prevedea suspendarea exercitării drepturilor de vot corespunzătoare, nulitatea rezultatelor voturilor sau posibilitatea anulării acestora.***

Amendamentul 101  
ARTICOLUL 5 PUNCTUL 2 LITERA (BC) (nou)  
Articolul 19 alineatul (7c) (nou) (Directiva 2006/48/CE)

*(bc) Se adaugă următorul alineat (7c):  
"(7c) Statele membre nu pot impune condiții mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă pentru notificarea autorităților competente și pentru aprobarea de către acestea a unor achiziții directe sau indirecte de capital sau de drepturi de vot.*

Amendamentul 102  
ARTICOLUL 5 PUNCTUL 3  
Articolul 19a alineatul (1) punctul (a) (Directiva 2006/48/CE)

(a) reputația potențialului achizitor;

(a) reputația potențialului achizitor.  
*Evaluarea oricărui achizitor care face obiectul unor reglementări din cadrul Comunității este facilitată având în vedere acest criteriu;*

Amendamentul 103  
ARTICOLUL 5 PUNCTUL 3  
Articolul 19a alineatul (1) punctul (d) (Directiva 2006/48/CE)

(d) capacitatea instituției de credit de a-și *respecta* și de a continua să-și *respecte și după realizarea proiectului de achiziție obligațiile care îi revin, în temeiul* prezentei directive, *precum și orice norme sectoriale aplicabile în sensul articolului 2 alineatul (7) din Directiva 2002/87/CE, în special cerințele prevăzute în articolele 12 alineatul (3) și 22 din prezenta directivă;*

(d) capacitatea instituției de credit de a *respecta* și de a continua să *respecte obligațiile prudențiale prevăzute de prezenta directivă și, dacă este cazul, de alte directive, mai ales de Directiva 2000/46/CE, 2002/87/CE și 2006/49/CE, în special, dacă este cazul, condiția ca grupul din care va face parte să aibă o structură care să permită exercitarea unei supravegheri efective, un schimb real de informații între autoritățile competente, și stabilirea autorităților responsabile cu supravegherea;*

*Justification*

*The rules referred to in this criteria should encompass the national implementation rules of prudential directives. More over, the competent authorities should have the power to oppose*

*the demand if there is no sufficient guarantee as regards the supervisor of the proposed acquirer.*

Amendamentul 104  
ARTICOLUL 5 PUNCTUL 3  
Articolul 19a alineatul (2) (Directiva 2006/48/CE)

2. Autoritățile competente pot respinge proiectul de achiziție numai în cazul în care **constată neîndeplinirea** criteriilor prevăzute la alineatul (1), sau în cazul în care informațiile furnizate de potențialul achizitor nu sunt complete.

2. (2) Autoritățile competente pot respinge proiectul de achiziție numai în cazul în care **există motive rezonabile în acest sens, în conformitate cu criteriile** prevăzute la alineatul (1), sau în cazul în care informațiile furnizate de potențialul achizitor nu sunt complete. **Autoritatea competentă informează potențialul achizitor, cu cel puțin 10 zile înainte de sfârșitul perioadei de evaluare, dacă apreciază că informațiile primite nu sunt complete și, în acest caz, îi indică informațiile rezonabile și proporționale, care sunt în continuare necesare pentru finalizarea evaluării. În cazul în care potențialul achizitor nu primește nicio astfel de solicitare până la data respectivă, informațiile furnizate se consideră complete.**

Amendment 105  
ARTICLE 5, POINT 3  
Article 19 a, paragraph 4, subparagraph 1 (Directive 2006/48/EC)

4. Statele membre fac publică o listă cu informațiile necesare evaluării menționate la alineatul (1).

4. Statele membre **elaborează și** fac publică o listă **standardizată comună** cu informațiile necesare evaluării menționate la alineatul (1).

*Justification*

*The information lists must be comparable between Member States, thus necessitating an assessment at European level. To achieve this harmonisation objective, the Commission must encourage Member States to draw up these lists by cooperating within the Lamfalussy committees.*

Amendamentul 106  
ARTICOLUL 5 PUNCTUL 3  
Articolul 19a alineatul (4) al doilea paragraf (Directiva 2006/48/CE)

Nivelul informațiilor solicitate este proporțional și adaptat naturii proiectului de achiziție sau majorare de participație.

Nivelul informațiilor solicitate este proporțional și adaptat naturii **potențialului achizitor și** proiectului de achiziție sau majorare de participație.

*Justification*

*Following the principle of subsidiarity, Member States define the list. To guarantee a level playing-field in the internal market, it is necessary that all lists have a comparable level. Thus, this has to be checked by the Commission, who could eventually take the necessary steps, if there are significant/substantial differences among the lists.*

Amendamentul 107  
ARTICOLUL 5 PUNCTUL 3  
Articolul 19a alineatul (4) al treilea paragraf (Directiva 2006/48/CE)

Statele membre **nu** solicită **informații** care **nu prezintă relevanță pentru** evaluarea prudențială.

Statele membre solicită **toate** informațiile **necesare** care **să le permită să efectueze o** evaluare prudențială **în cunoștință de cauză**.

*Justification*

*The competent authorities must be given all the necessary data on which to make a well-informed decision.*

Amendamentul 108  
ARTICOLUL 5 PUNCTUL 3  
Articolul 19a alineatul (4) al treilea paragraf a (nou) (Directiva 2006/48/CE)

**Comisia evaluează, în termen de<sup>+</sup>, dacă listele statelor membre sunt comparabile și, dacă este cazul, ia măsurile necesare pentru a stabili o strategie comunitară.**

**<sup>+</sup> doi ani de la scurgerea termenului pentru punerea în aplicare a prezentei directive.**

*Justification*

*Following the principle of subsidiarity, Member States define the list. To guarantee a level*

*playing-field in the internal market, it is necessary that all lists have a comparable level and are proportionate and adapted not only to the nature of the proposed acquisition or increase of holding but also to the nature of the potential acquirer.*

#### Amendamentul 109

ARTICOLUL 5 PUNCTUL 3 Articolul 19b partea introductivă (Directiva 2006/48/CE)

***Pe lângă dispozițiile prevăzute la articolele 19 și 19a și în cazul în care nu există dispoziții contrare, evaluarea achiziției prevăzută la articolul 19a alineatul (1) se efectuează în conformitate cu articolul 129 alineatul (3), în cazul în care potențialul achizitor este:***

***Autoritățile competente responsabile cu supravegherea instituției de credit vizate de proiectul de achiziție, precum și autoritățile competente responsabile cu supravegherea potențialului achizitor se consultă într-o măsură cât mai mare, în vederea evaluării achiziției în conformitate cu articolul 19a alineatul (1), în cazul în care potențialul achizitor este:***

#### Amendamentul 110

ARTICOLUL 5 PUNCTUL 3

Articolul 19b alineatele (1a) (nou) și (1b) (nou) (Directiva 2006/48/CE)

***Autoritățile competente schimbă informații esențiale sau pertinente pentru evaluarea achiziției, fără întârzieri nejustificate. Astfel, ele își comunică, la cerere, orice informație pertinentă și, din proprie inițiativă, orice informație esențială.***

***În decizia sa, autoritatea competentă care a autorizat și care supraveghează instituția de credit vizată de proiectul de achiziție trebuie să menționeze eventualele opinii sau rezerve formulate de autoritatea competentă responsabilă pentru supravegherea potențialului achizitor.***

#### Amendamentul 111

ARTICOLUL 5 PUNCTUL 3  
Articolul 19c (Directiva 2006/48/CE)

**1. Comisia poate solicita autorităților competente să îi transmită rapid copii ale documentelor pe baza cărora au efectuat evaluarea în conformitate cu articolele 19, 19a și 19b, precum și motivele comunicate potențialului achizitor.**

2. Informațiile furnizate Comisiei sunt protejate de obligația secretului profesional, iar aceasta nu le folosește în alt scop decât acela de a stabili dacă un stat membru și-a respectat obligațiile în temeiul prezentei directive.

Toate persoanele care lucrează sau au lucrat pentru Comisie, precum și auditorii și experții care acționează în numele Comisiei, au obligația de a păstra secretul profesional.

3. **Nicio** informație confidențială **primită de Comisie în temeiul alineatului (1)** nu poate fi divulgată niciunei persoane sau autorități, decât într-o formă rezumată sau agregată, în așa fel încât să nu fie posibilă identificarea potențialilor achizitori sau a instituțiilor de credit.

1. Informațiile **privind evaluările prudențiale** furnizate Comisiei **de către statele membre** sunt protejate de obligația secretului profesional, iar aceasta nu le folosește în alt scop decât acela de a stabili dacă un stat membru și-a respectat obligațiile în temeiul prezentei directive.

Toate persoanele care lucrează sau au lucrat pentru Comisie, precum și auditorii și experții care acționează în numele Comisiei, au obligația de a păstra secretul profesional. **Pe o durată de 18 luni după ce au părăsit aceste posturi, aceste persoane nu pot exercita nicio funcție în calitate de angajat sau consultant în sectorul care a făcut obiectul evaluării.**

2. Informațiile confidențiale nu pot fi divulgate niciunei persoane sau autorități, decât într-o formă rezumată sau agregată, în așa fel încât să nu fie posibilă identificarea potențialilor achizitori sau a instituțiilor de credit.

Amendamentul 112  
ARTICOLUL 5 PUNCTUL 4A (nou)  
Articolul 21 alineatul (3) (Directiva 2006/48/CE)

**(4a) Articolul 21 alineatul (3) se înlocuiește cu următorul text:**

**"3. La stabilirea unei participații calificate și a altor cote de participație menționate în prezentul articol și în articolele 19-20, se iau în considerare drepturile de vot menționate la articolele 9 și 10 din Directiva 2004/109/CE."**

### *Justification*

*The amendment updates Article 21(3) of the Directive to refer to the Transparency Directive, in line with Article 12(1). It also ensures that the voting rights referred to in Articles 9 and 10 of the Transparency Directive are also taken into consideration in Articles 19 to 20 of the Directive, as well as in Article 21 of the Directive.*

Amendamentul 113  
ARTICOLUL 5 PUNCTUL 5  
Articolul 129 alineatul (3) (Directiva 2006/48/CE)

**5. La articolul 129, se adaugă următorul alineat (3):** **eliminat**

***“3. În cazul unei evaluări în conformitate cu articolul 19a alineatul (1), autoritatea competentă care a autorizat instituția vizată de proiectul de achiziție se consultă cu autoritatea competentă a potențialului achizitor.***

***În decizia sa, autoritatea competentă care a autorizat instituția de credit vizată de proiectul de achiziție trebuie să menționeze eventualele opinii sau rezerve formulate de autoritatea competentă a potențialului achizitor.”***

Amendamentul 114  
Articolul 6 alineatul (1) primul paragraf

1. Statele membre asigură intrarea în vigoare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru a se conforma prezentei directive până la 1 septembrie 2007. Statele membre comunică de îndată Comisiei textele acestor dispoziții și un tabel de concordanță între respectivele dispoziții și prezenta directivă

**Șase** luni de la intrarea în vigoare a prezentei directive.

1. Statele membre asigură intrarea în vigoare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru a se conforma prezentei directive până la 1 septembrie 2007. Statele membre comunică de îndată Comisiei textele acestor dispoziții și un tabel de concordanță între respectivele dispoziții și prezenta directivă

**Douăsprezece** luni de la intrarea în vigoare a prezentei directive.

### *Justification*

*Usually the implementation period is 12 months. This principle should be kept as this is a reasonable time period. An implementation period of 6 months would be too tight.*



## EXPLANATORY STATEMENT

### History/ Background

During the informal ECOFIN Council in Scheveningen in September 2004, cross-border mergers and acquisitions activity in the financial and banking sectors was discussed. It was perceived as significantly lower than in other sectors.

Consequently, the Commission was asked to conduct a survey on potential barriers to financial consolidation within the internal market. This survey was presented in November 2005 and it showed that the supervisory approval process is perceived as a significant barrier for cross-border M&A. The main concern was the lack of clarity and legal certainty of the rules and procedures applied by (banking) supervisors when conducting prudential assessment of a potential acquirer.

In order to overcome this situation, legislative changes were considered to be necessary. Originally, only changes to the rules on banking supervisory assessment were foreseen. Later, due to similarities between the relevant provisions applicable to banking and those on insurance and securities, and with the support of the ECOFIN ministers, the Commission proposed to change the supervisory assessment rules in all areas of the financial market: banking, insurance and investment firms. This approach guarantees that comparable rules apply across the financial sector. It also brings needed clarity to cross-sectoral M&A.

The proposal of the Commission, published in September 2006, thus includes changes to the following Directives: 1992/49/EEC (insurance), 2002/83/EC (assurance), 2004/39/EC (investment firms), 2005/68/EC (reinsurance) and 2006/48/EC (banking).

### The Main points of the Commission proposal:

1. The proposal follows a **maximum harmonization** approach as regards the notification procedure, the timeline of the assessment procedure and criteria to be applied to this assessment.
2. It introduces clear **deadlines for each step of the assessment procedure** in Community legislation. The deadlines have been **considerably tightened**. Currently, supervisors have 3 months (or 65 working days) to conduct an assessment and may prolong this period for an unlimited time.

The Commission proposal **significantly reduces the assessment period to 30 working days (WD)**. The period can be extended to maximum of 40 WD if the competent authority requests further information, in which case the clock would stop for 10 another WD. The proposal clarifies the conditions and situations under which a competent authority can "stop the clock": this is possible only once and for a maximum period of 10 days. In case of the involvement of third countries, the assessment may not exceed 50 WD or 60 WD respectively.

3. The proposal lays down a "**closed**" **list of the criteria** against which a competent

authority has to assess a potential acquirer.

There are **5 criteria** proposed by the Commission:

- I. **reputation of the acquirer;**
- II. **reputation and experience of persons who direct the acquirer;**
- III. **financial soundness of the proposed acquirer;**
- IV. **compliance with sectoral rules and obligations with Community legislation after the acquisition/merger;**
- V. **suspicious of money laundering or terrorist financing**

These will be the only criteria to be assessed by competent authorities of Member States in the situations when the acquisition of a qualifying shareholding:

- i. occurs **within one Member State;**
- ii. has **cross-border or cross-sectoral dimension;**
- iii. the acquirer is regulated **outside the Community** and has its head office outside the Community;
- iv. the potential acquirer is a **non-regulated entity;**
- v. the potential acquirer is a **natural person**
- vi. the potential acquirer is a management fund or custodian;

Any future specifications and clarifications of the criteria in order to reflect market developments shall be done via comitology.

4. The Commission proposal leaves upon **Member States to determine a list** of documents needed for the assessment process. However, it requires that only information relevant for the prudential assessment can be requested. Moreover, it has to be proportionate to the nature of the proposed acquisition or increase of holding.

5. It clarifies the situation when two or more Member States are involved in a merger or acquisition. It requires close cooperation/**consultation between the supervisors** concerned. The **supervisor of the "target" maintains a decisive role**. Thus, the proposal does **not imply any shift of responsibilities** as compared to the current situation, but rather puts more emphasis on cooperation.

6. The Commission clarifies that **the burden of proof lies** in case of a negative decision in the assessment process **on the supervisory authority of the target**.

7. The proposal introduces the right **of the Commission to directly request** from competent authorities the **documents** on which their assessment is based. Currently, the Commission may ask Member States to request prudential information from their supervisory authorities but in reality there is no obligation to provide access to such documents.

Your rapporteur's view

Within a single market, M&A activity should be driven by business decisions, achievable

benefits for consumers, and should be fully compliant with European competition law. Therefore, any unjustified barriers within the internal market have to be eliminated. However, it must be recalled that misuse of supervisory powers has been rare. Therefore, any changes to the assessment procedure should be aimed at preventing any future misuse, but must be proportionate and should not reduce supervisory powers unnecessarily.

1. Your rapporteur fully supports the principle of **maximum harmonisation**. This approach guarantees best common European conditions and procedures, legal certainty and clarity, and prevention of misuse.

2. Your rapporteur **welcomes the streamlining of the assessment process**, namely the fact that at the EU level **clear deadlines for each step of the assessment procedure** are to be set up, a maximum period for stopping the clock will be determined and that there is only one possibility to stop the clock for the defined period of 10 WD.

However, your rapporteur understands that supervisory authorities need sufficient time to make a proper, reasoned and thorough assessment. And he is concerned that an unnecessary short time limit may pose risks to financial stability within the EU.

Therefore, it is necessary to strike the right balance between streamlining the procedure by reducing the assessment period and determining a reasonable time during which supervisory authorities can assess an acquirer properly.

For these reasons, your rapporteur proposes to **extend the assessment period to 47 WD** (without stopping the clock) and **57 WD** (with a stopping of the clock) and accordingly, in case of involvement of third-countries, to **77 WD** (without stopping the clock) and **87 WD** (with a stopping of the clock).

3. Your rapporteur is **in favour of a closed list of criteria** that will apply all over Europe. This will bring more clarity and transparency to the process and certainty for market players. Moreover, this will prevent a situation where an indefinite number of additional criteria may unduly obstruct a M&A operation.

In your rapporteur's view, the proposed criteria broadly provide the needed framework to conduct a proper supervisory assessment and are proportionate to the scope of the directive. Yet he believes some clarification and refinement is needed, in particular as regards the criterion of "reputation of the acquirer", thus it should be considered with due regard to the fact that a potential acquirer is or is not an EU licensed and regulated entity. In the first case, the assessment of the first criterion is to a large extent simplified because the acquirer is duly licensed and supervised within the EU.

Your rapporteur agrees that if specification of technical details of the criteria is needed in future, it should be conducted via comitology.

Furthermore, it must be ensured that the target entity continues to fulfil all prudential requirements for the sector in question. The proposed measure should by no means encourage individuals or institutions willing to conduct banking (or insurance) business to evade stricter authorisation requirements by acquiring a bank (or insurance).

4. Your rapporteur supports the practical approach which leaves upon Member States the responsibility to define the **list of documents** that a potential acquirer has to submit. Notwithstanding this fact, further coordination within level 3 Lamfalussy committees (CEIOPS, CESR and CEBS) and development of a common approach in this area is highly desirable. A review by the Commission two years after the transposition of the Directives would allow an examination of the degree of comparability of national lists. Should the progress be insufficient, an action at EU level would be necessary to define requirements at EU level in order to ensure a level-playing field.

It also needs to be stressed that the **complexity of M&A varies**. Accordingly, the requested information **must be proportionate**. A M&A occurring in the same sector and involving a potential acquirer already duly licensed and supervised in the EU is a rather simpler case compared to a cross-sector one. The complexity augments if a third-country or an unregulated entity is involved.

It must be added that an acquisition of qualifying shareholdings may result in a transfer of effective control of the target entity. However, there should be the possibility for supervisors, in justified cases, to request less extensive information for the purpose of an assessment, so that market participants are able to operate effectively in the securities market. This is relevant for fund managers or custodians who either keep the acquired shares for a very short time or do not exercise voting rights attached to them. However, financial stability should not be put at risk.

5. Your rapporteur is in favour of maintaining the status quo and preserving the decisive role of the competent authority of the Member State where the target is situated. Nevertheless, he believes that in particular in complex cases when several supervisors are involved, close cooperation between all supervisors and **transparency as regards their eventually diverging views and reasons** is cardinal.

6. Your rapporteur believes that in case of a negative decision the supervisor of the target shall give an **adequate explanation allowing understanding of reasons**. Such general requirement will, together with a right of appeal, prevent any arbitrary decision that occurred in the past. It must be stressed that the potential acquirer has the duty to provide the supervisor with all necessary information and the supervisor has the duty to assess the potential acquirer in the light of the criteria laid down in this proposal.

7. Your rapporteur considers it useful to give **access to the Commission to those documents** on which the negative decision of supervisor of the target is based. The Commission should address its **request to Member States**, thereby maintaining the usual way of cooperation. The Member States will then get in touch with their supervisors. Documents which might be excluded from delivery are in particular those based on secret services information and falling under Art. 296 of the Treaty.

## PROCEDURĂ

<b>Titlu</b>	Propunerea de directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 92/49/CEE a Consiliului și a Directivelor 2002/83/CE, 2004/39/CE, 2005/68/CE și 2006/48/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește normele de procedură și criteriile de evaluare aplicabile evaluării prudențiale a achizițiilor și majorărilor de participații deținute de entități din sectorul financiar			
<b>Referințe</b>	COM(2006)0507 – C6-0298/2006 – 2006/0166(COD)			
<b>Data prezentării la PE</b>	12.9.2006			
<b>Comisia competentă în fond</b> Data anunțului în plen	ECON 12.10.2006			
<b>Comisia (comisiile) sesizată(e) pentru avizare</b> Data anunțului în plen	JURI 12.10.2006	IMCO 12.10.2006		
<b>Avize care nu au fost emise</b> Data deciziei	JURI 11.12.2006	IMCO 27.11.2006		
<b>Cooperare consolidată</b> Data anunțului în plen				
<b>Raportor(i)</b> Data numirii	Wolf Klinz 15.5.2006			
<b>Raportor(i) substituit (substituiți)</b>				
<b>Examinare în comisie</b>	2.10.2006	21.11.2006	19.12.2006	
<b>Data adoptării</b>	24.1.2007			
<b>Rezultatul votului final</b>	+	24		
	-	1		
	0	13		
<b>Membri titulari prezenți la votul final</b>	Zsolt László Becsey, Pervenche Berès, Sharon Bowles, Udo Bullmann, Ieke van den Burg, David Casa, Corina Cretu, Philip Dimitrov Dimitrov; Jan Christian Ehler, Elisa Ferreira, José Manuel García-Margallo y Marfil, Robert Goebbels, Benoît Hamon, Gunnar Hökmark, Othmar Karas, Piia-Noora Kauppi, Wolf Klinz, Guntars Krasts, Andrea Losco, Astrid Lulling, Gay Mitchell, Cristobal Montoro Romero, Joseph Muscat, John Purvis, Alexander Radwan, Bernhard Rapkay, Eoin Ryan, Antolín Sánchez Presedo, Manuel António dos Santos, Peter Skinner, Margarita Starkevičiūtė, Ivo Strejček			
<b>Membri supleanți prezenți la votul final</b>	Mía De Vits, Ján Hudacký, Thomas Mann, Sahra Wagenknecht			
<b>Membri supleanți [articolul 178 alineatul (2)] prezenți la votul final</b>	Ingeborg Gräßle; Adina-Ioana Vălean			
<b>Data depunerii</b>	5.2.2007			
<b>Observații</b> (date disponibile într-o singură limbă)				