

**POPRAWKI 001-014**

Poprawki złożyła Komisja Gospodarcza i Monetarna

**Sprawozdanie**

**David Casa**

**A7-0008/2010**

Mechanizm odwrotnego obciążenia: towary i usługi podatne na oszustwa

Wniosek dotyczący dyrektywy (COM(2009)0511 – C7-0210/2009 – 2009/0139(CNS))

---

**Poprawka 1**

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający**  
**Punkt 4 preambuły**

*Tekst zaproponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(4) Ten wcześniej określony wykaz, z którego państwa członkowskie mogą dokonać wyboru, należy ograniczyć do dostaw towarów i świadczenia usług, które zgodnie z ostatnimi doświadczeniami są szczególnie podatne na oszustwa. W celu zapewnienia możliwości skutecznej oceny wprowadzenia takiego mechanizmu i starannego monitorowania wpływu, jaki wywiera, państwa członkowskie powinny mieć **ograniczony** wybór.

(4) Ten wcześniej określony wykaz, z którego państwa członkowskie mogą dokonać wyboru, należy ograniczyć do dostaw towarów i świadczenia usług, które zgodnie z ostatnimi doświadczeniami są szczególnie podatne na oszustwa. W celu zapewnienia możliwości skutecznej oceny wprowadzenia takiego mechanizmu i starannego monitorowania wpływu, jaki wywiera, państwa członkowskie powinny mieć wybór **ograniczający się do towarów i usług zawartych w tym wcześniej określonym wykazie**.

## Poprawka 2

### Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 4 a preambuły (nowy)

*Tekst zaproponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(4a) Dokonując wyboru towarów i usług, które mają być objęte tym mechanizmem, państwa członkowskie powinny wybrać uprawnienia do emisji gazów cieplarnianych oraz maksymalnie dwie kategorie wymienione w części A załącznika VIA.***

*Uzasadnienie*

*Jeżeli państwa członkowskie decydują się na stosowanie mechanizmu odwrotnego obciążenia, muszą uwzględnić uprawnienia do emisji gazów cieplarnianych, ponieważ od 2013 r. większość uprawnień będzie sprzedawana w drodze licytacji. Ze względu na większą ilość sprzedawanych uprawnień potencjalna strata w przypadku oszustwa jest dużo większa. Uzasadnione jest ograniczenie wyboru do maksymalnie dwóch kategorii, ponieważ nie jest pewne, jaki wpływ będzie miał mechanizm odwrotnego obciążenia na inne obszary handlu lub przeniesienie działalności związanej z oszustwami podatkowymi do innych państw członkowskich.*

## Poprawka 3

### Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 7 preambuły

*Tekst zaproponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(7) W celu dokonania przejrzystej oceny wpływu stosowania mechanizmu na oszustwa podatkowe, sprawozdania z oceny przedstawiane przez państwa członkowskie powinny opierać na kryteriach określonych wcześniej przez państwa członkowskie. Każda z tych ocen powinna zawierać jasne określenie nasilenia oszustw przed zastosowaniem mechanizmu i po jego zastosowaniu oraz wszelkich zmian trendów w oszustwach, w tym objęcie nimi dostaw innych towarów i świadczenia innych usług, handlu detalicznego i dostaw do innych państw członkowskich.*

*(7) W celu dokonania przejrzystej oceny wpływu stosowania mechanizmu na oszustwa podatkowe, sprawozdania z oceny przedstawiane przez państwa członkowskie powinny opierać się na określonych wcześniej kryteriach. **Z myślą o zapewnieniu jednolitego stosowania mechanizmu, Komisja powinna zostać upoważniona do przyjęcia środków mających na celu sprecyzowanie, w oparciu o wkład państw członkowskich oraz przy uwzględnieniu opinii Komitetu ds. VAT, kryteriów oceny, które będą wykorzystywane przez państwa członkowskie przy ocenie wpływu stosowania mechanizmu odwrotnego***

***obciążenia na oszustwa podatkowe. Takie kryteria powinny zostać ustanowione przez Komisję do 30 czerwca 2010 r.***

Każda z tych ocen powinna zawierać jasne określenie nasilenia oszustw przed zastosowaniem mechanizmu i po jego zastosowaniu oraz wszelkich zmian trendów w oszustwach, w tym objęcie nimi dostaw innych towarów i świadczenia innych usług, handlu detalicznego i dostaw do innych państw członkowskich.

#### **Poprawka 4**

##### **Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 8 preambuły**

*Tekst zaproponowany przez Komisję*

(8) Sprawozdanie powinno również zawierać ocenę ponoszonych przez podatników kosztów przestrzegania przepisów oraz kosztów wdrożenia ponoszonych przez państwa członkowskie, włącznie z kosztami związanymi ze środkami kontroli i audytu.

*Poprawka*

(8) Sprawozdanie powinno również zawierać ocenę ponoszonych przez podatników kosztów przestrzegania przepisów oraz kosztów wdrożenia ponoszonych przez państwa członkowskie, włącznie z kosztami związanymi ze środkami kontroli i audytu ***oraz możliwych zmian w dochodach z VAT wynikających z mechanizmu w odniesieniu do towarów i usług wymienionych w załączniku VI A, wybranych i stosowanych przez dane państwa członkowskie.***

#### *Uzasadnienie*

*Z racji proporcjonalności sprawozdanie powinno badać nie tylko rozmiar dodatkowych kosztów, lecz również to, czy oczekiwane dodatkowe dochody z VAT płynące ze stosowania mechanizmu są adekwatne do odnośnych kosztów.*

#### **Poprawka 5**

##### **Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 8 a preambuły (nowy)**

*Tekst zaproponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(8a) W oparciu o sprawozdania z oceny przedstawione przez państwa członkowskie, Komisja powinna do dnia***

*1 lipca 2014 r. przedłożyć Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie wraz z odpowiednimi wnioskami, stanowiące ocenę ogólnej skuteczności i efektywności środka wdrażającego mechanizm oraz stosunku kosztów do korzyści środka w celu ponownej oceny, czy zwiększenie lub poszerzenie zakresu jego stosowania będzie odpowiednie.*

## Poprawka 6

### Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

#### Artykuł 1 – punkt 1

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 199a – ustęp 1 – akapit pierwszy

*Tekst zaproponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą do dnia 31 grudnia 2014 r. i na okres co najmniej dwóch lat wprowadzić i stosować mechanizm, w ramach którego do zapłacenia podatku należnego z tytułu dostaw towarów i świadczenia usług z kategorii wymienionych w załączniku VI *A zobowiązana jest osoba*, na rzecz której dokonywana jest dostawa towarów lub świadczone są usługi.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą do dnia 31 grudnia 2014 r. i na okres co najmniej dwóch lat wprowadzić i stosować mechanizm, w ramach którego do zapłacenia podatku należnego z tytułu dostaw towarów i świadczenia usług z kategorii wymienionych w załączniku VI *A zobowiązany jest podatnik*, na rzecz którego dokonywana jest dostawa towarów lub świadczone są usługi.

*Uzasadnienie*

*Osobą płacącą podatek nigdy nie powinien być konsument końcowy, ale raczej ostatni przedsiębiorca w łańcuchu handlowym.*

## Poprawka 7

### Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

#### Artykuł 1 – punkt 1

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 199a – ustęp 1 – akapit drugi

*Tekst zaproponowany przez Komisję*

Dokonując wyboru towarów i usług *objętych* tym mechanizmem, państwa członkowskie *są ograniczone do trzech kategorii wymienionych w załączniku VI*

*Poprawka*

Dokonując wyboru towarów i usług *do objęcia* tym mechanizmem, państwa członkowskie *wybierają uprawnienia do emisji gazów cieplarnianych oraz*

*A, z których nie więcej niż dwie muszą dotyczyć towarów.*

*maksymalnie dwie kategorie towarów wymienione w części A załącznika VI A.*

#### *Uzasadnienie*

*Jeżeli państwa członkowskie decydują się na stosowanie mechanizmu odwrotnego obciążenia, muszą uwzględnić uprawnienia do emisji gazów cieplarnianych, ponieważ od 2013 r. większość uprawnień będzie sprzedawana w drodze licytacji. Ze względu na większą ilość sprzedawanych uprawnień potencjalna strata w przypadku oszustwa jest dużo większa. Uzasadnione jest ograniczenie wyboru do maksymalnie dwóch kategorii, ponieważ nie jest pewne, jaki wpływ będzie miał mechanizm odwrotnego obciążenia na inne obszary handlu lub przeniesienie działalności związanej z oszustwami podatkowymi do innych państw członkowskich.*

### **Poprawka 8**

#### **Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający**

##### **Artykuł 1 – punkt 1**

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 199a – ustęp 2 – litera b)

#### *Tekst zaproponowany przez Komisję*

b) w stosunku do każdego podatnika dostarczającego towary lub świadczącego usługi, do których stosuje się ten mechanizm, wprowadza właściwe i skuteczne obowiązki sprawozdawcze w zakresie przekazywania informacji umożliwiających, w odniesieniu do każdej transakcji, identyfikację tego podatnika oraz podatnika, na rzecz którego dokonywana jest dostawa towarów lub świadczona jest usługa, rodzaju dostarczonych towarów lub świadczonych usług oraz okresu rozliczeniowego i wartości tych dostaw lub usług;

#### *Poprawka*

b) w stosunku do każdego podatnika dostarczającego towary lub świadczącego usługi, do których stosuje się ten mechanizm, wprowadza właściwe i skuteczne obowiązki sprawozdawcze w zakresie przekazywania informacji umożliwiających, **okresowo** w odniesieniu do każdej transakcji **lub w odniesieniu do transakcji w ujęciu całościowym**, identyfikację tego podatnika oraz podatnika, na rzecz którego dokonywana jest dostawa towarów lub świadczona jest usługa, rodzaju dostarczonych towarów lub świadczonych usług oraz okresu rozliczeniowego i wartości tych dostaw lub usług;

#### *Uzasadnienie*

*W celu ograniczenia możliwości popełnienia oszustwa sprawozdania muszą być przedkładane w rozsądnym terminie, tak aby władze miały możliwość kontroli przepływu towarów i usług. Należy zezwolić dostawcom na składanie sprawozdań z transakcji w ujęciu całościowym, tak aby zminimalizować obciążenia dla przedsiębiorstw.*

## Poprawka 9

### Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

#### Artykuł 1 – punkt 1

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 199a – ustęp 2 – litera c)

*Tekst zaproponowany przez Komisję*

c) na każdego podatnika będącego odbiorcą towarów lub korzystającego z usług, do których stosuje się ten mechanizm, nakłada obowiązki sprawozdawcze dotyczące poszczególnych transakcji lub całości transakcji w celu porównania tych informacji z informacjami przekazanymi przez dostawcę;

*Poprawka*

c) na każdego podatnika będącego odbiorcą towarów lub korzystającego z usług, do których stosuje się ten mechanizm, nakłada **okresowe** obowiązki sprawozdawcze dotyczące poszczególnych transakcji lub całości transakcji w celu porównania tych informacji z informacjami przekazanymi przez dostawcę;

*Uzasadnienie*

*W celu ograniczenia możliwości popełnienia oszustwa sprawozdania muszą być przedkładane w rozsądnym terminie, tak aby władze miały możliwość kontroli przepływu towarów i usług.*

## Poprawka 10

### Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

#### Artykuł 1 – punkt 1

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 199a – ustęp 2 – litera d)

*Tekst zaproponowany przez Komisję*

d) wprowadza właściwe i skuteczne środki kontroli pozwalające na monitorowanie i ograniczenie istniejących form oszustw, a także aby zapobiegać pojawianiu się oszustw podatkowych w odniesieniu do innych towarów lub usług, na poziomie handlu detalicznego lub w innych państwach członkowskich.

*Poprawka*

d) wprowadza właściwe i skuteczne środki kontroli, **którym towarzyszą istniejące już niezapowiedziane inspekcje**, pozwalające na monitorowanie i ograniczenie istniejących form oszustw, a także aby zapobiegać pojawianiu się oszustw podatkowych w odniesieniu do innych towarów lub usług, na poziomie handlu detalicznego lub w innych państwach członkowskich.

*Uzasadnienie*

*Niezapowiedziane inspekcje powinny być postrzegane jako element zaskoczenia mający na celu ujawnienie dodatkowych oszustw.*

## Poprawka 11

### Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

#### Artykuł 1 – punkt 1

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 199a – ustęp 2 a (nowy)

*Tekst zaproponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*2a. Decydując się na wprowadzenie mechanizmu określonego w ust. 1, państwo członkowskie może nałożyć na każdego podatnika będącego odbiorcą towarów lub korzystającego z usług, do których stosuje się ten mechanizm, szczegółowe i oparte na danych obowiązki sprawozdawcze w celu wyjaśnienia, czy te towary i usługi wykorzystywane są do celów zwykłej działalności gospodarczej lub do innych celów.*

## Poprawka 12

### Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

#### Artykuł 1 – punkt 1

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 199a – ustęp 3 a (nowy)

*Tekst zaproponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*3a. Na podstawie wkładu państw członkowskich Komisja określa kryteria oceny, o których mowa w ust. 3 lit. b) po zasięgnięciu opinii Komitetu ds. VAT.*

## Poprawka 13

### Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

#### Artykuł 1 – punkt 1

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 199a – ustęp 4 – litera f a) (nowa)

*Tekst zaproponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*fa) możliwych zmian w dochodach z VAT wynikających z mechanizmu w odniesieniu do towarów i usług wymienionych w załączniku VI A,*

**wybranych i stosowanych przez dane państwa członkowskie.**

*Uzasadnienie*

*Z racji proporcjonalności sprawozdanie powinno badać nie tylko rozmiar dodatkowych kosztów, lecz również to, czy oczekiwane dodatkowe dochody z VAT płynące ze stosowania mechanizmu są adekwatne do odnośnych kosztów. Dlatego państwa członkowskie powinny przedkładać odnośne dane dotyczące możliwych zmian wynikających z dochodów z VAT w trakcie okresu stosowania mechanizmu.*

**Poprawka 14**

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający**

**Artykuł 1 – punkt 1**

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 199a – ustęp 4 a (nowy)

*Tekst zaproponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***4a. W oparciu o przedstawione przez państwa członkowskie sprawozdania z oceny, o których mowa w ust. 4, Komisja do dnia 1 lipca 2014 r. przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie wraz z odpowiednimi wnioskami, stanowiące ocenę ogólnej skuteczności i efektywności środka wdrażającego mechanizm oraz stosunku kosztów do korzyści środka w celu ponownej oceny, czy zwiększenie lub poszerzenie zakresu jego stosowania będzie odpowiednie.***