

1.7.2011

A7-0170/ 001-026

**POPRAWKI 001-026**

Poprawki złożyła Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i  
Bezpieczeństwa Żywności

**Sprawozdanie**

**Corinne Lepage**

**A7-0170/2011**

Umożliwienie państwom członkowskim ograniczenia lub zakazania uprawy organizmów  
zmodyfikowanych genetycznie na swoim terytorium

Wniosek dotyczący rozporządzenia (COM(2010)0375 – C7-0178/2010 – 2010/0208(COD))

---

**Poprawka 1**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający  
Odniesienie 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu  
Unii Europejskiej, w szczególności jego  
art. 114 [...],

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu  
Unii Europejskiej, w szczególności jego  
art. 192 ust. 1,

*Uzasadnienie*

*Zob. opinia Komisji Prawnej*

**Poprawka 2**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający  
Punkt 2 preambuły**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(2) W ramach tych przepisów GMO do  
uprawy podlegają indywidualnej ocenie  
ryzyka przed zatwierdzeniem ich  
wprowadzenia na rynek unijny. Celem tej  
procedury zatwierdzania jest zapewnienie

(2) W ramach tych przepisów GMO do  
uprawy podlegają indywidualnej ocenie  
ryzyka przed zatwierdzeniem ich  
wprowadzenia na rynek unijny,  
**uwzględniającej – zgodnie z załącznikiem**

wysokiego poziomu ochrony życia i zdrowia ludzi, zdrowia i dobrostanu zwierząt, środowiska i interesów konsumentów, przy zagwarantowaniu efektywnego funkcjonowania rynku wewnętrznego.

***II do dyrektywy 2001/18/WE – skutki bezpośrednie i pośrednie, natychmiastowe i opóźnione oraz kumulacyjne skutki długoterminowe dla zdrowia ludzkiego i dla środowiska naturalnego.*** Celem tej procedury zatwierdzania jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony życia i zdrowia ludzi, zdrowia i dobrostanu zwierząt, środowiska i interesów konsumentów, przy zagwarantowaniu efektywnego funkcjonowania rynku wewnętrznego. ***Powinno się osiągnąć i utrzymywać jednolity wysoki poziom ochrony zdrowia i środowiska na całym terytorium Unii Europejskiej.***

### Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający  
Punkt 2 a preambuły (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(2a) Komisja i państwa członkowskie powinny zapewnić w pierwszej kolejności realizację konkluzji Rady ds. Ochrony Środowiska przyjętych w dniu 4 grudnia 2008 r., czyli właściwe wdrażanie wymogów prawnych określonych w załączniku II do dyrektywy 2001/18/WE w odniesieniu do oceny ryzyka związanego z GMO. W szczególności należy zapewnić rygorystyczną ocenę długoterminowego oddziaływania na środowisko upraw genetycznie zmodyfikowanych, jak również ich potencjalnego wpływu na organizmy niedocelowe. Cechy środowiska przyjmującego i obszarów geograficznych, na których mogą być uprawiane rośliny zmodyfikowane genetycznie, powinny zostać należycie uwzględnione. Należy także ocenić potencjalne skutki dla środowiska, wywołane zmianami w zastosowaniu środków chwastobójczych powiązanych z genetycznie zmodyfikowanymi uprawami odpornymi na środki chwastobójcze. Komisja powinna w szczególności***

*dopilnować, by przyjęto nowe wytyczne w sprawie oceny ryzyka związanego z GMO. Wytyczne te nie powinny opierać się w głównej mierze na zasadzie zasadniczej równorzędności lub na koncepcji oceny porównawczej bezpieczeństwa, a także powinny umożliwiać wyraźne określanie długoterminowych skutków bezpośrednich i pośrednich oraz wątpliwości natury naukowej. Dopóki przepisy dotyczące oceny ryzyka nie zostaną prawidłowo wdrożone, nie należy zatwierdzać żadnej nowej odmiany GMO. Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) i państwa członkowskie powinny dążyć do tworzenia rozległej sieci organizacji naukowych reprezentujących wszystkie dyscypliny, w tym dotyczące zagadnień ekologicznych, oraz współpracować w celu wykrycia we wczesnym stadium wszelkich potencjalnych rozbieżności między opiniami naukowymi z myślą o rozwiązaniu lub wyjaśnieniu spornych kwestii naukowych. Komisja i państwa członkowskie powinny dopilnować, by zapewniono niezbędne środki na prowadzenie niezależnych badań nad potencjalnymi zagrożeniami związanymi z GMO oraz by egzekwowanie praw własności intelektualnej nie uniemożliwiała niezależnym naukowcom dostępu do wszystkich istotnych materiałów.*

#### **Poprawka 4**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający  
Punkt 4 a preambuły (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(4a) Biorąc pod uwagę znaczenie dowodów naukowych w podejmowaniu decyzji w sprawie zakazu lub zatwierdzania organizmów zmodyfikowanych genetycznie, EFSA i państwa członkowskie powinny gromadzić i co roku publikować – dla poszczególnych przypadków – wyniki*

*badań dotyczących ryzyka lub dowodów jakiegokolwiek przypadkowej obecności GMO, zanieczyszczenia lub zagrożenia dla środowiska bądź zdrowia ludzkiego spowodowanego GMO. Ze względu na wysoki koszt konsultacji z ekspertami państwa członkowskie powinny wspierać współpracę między instytutami badawczymi a krajowymi akademiami naukowymi.*

#### *Uzasadnienie*

*GMO są poddawane ocenie na podstawie danych przedstawionych przez wnioskodawcę. Zważywszy na koszty i ograniczenia ekonomiczne EFSA państwa członkowskie podejmujące decyzje muszą również ponosić odpowiedzialność i prowadzić prace nad zbieraniem informacji i przekazywaniem ich do organów europejskich.*

#### **Poprawka 5**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 5 preambuły**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

(5) Doświadczenie pokazało, że uprawa GMO jest kwestią, którą państwa członkowskie zajmują się bardziej szczegółowo na poziomie centralnym lub regionalnym i lokalnym. Aby zachować rynek wewnętrzny, ***uprawa została uznana za kwestię o istotnym wymiarze lokalnym/regionalnym, w odróżnieniu od kwestii związanych*** z wprowadzaniem do obrotu lub przywozem GMO, ***które to kwestie*** powinny być nadal regulowane na szczeblu UE. Zgodnie z art. 2 ust. 2 TFUE państwa członkowskie powinny więc mieć możliwość przyjmowania przepisów dotyczących ***efektywnej*** uprawy GMO na swoim terytorium po prawnym zatwierdzeniu GMO w zakresie ich wprowadzenia do obrotu w UE.

##### *Poprawka*

(5) Doświadczenie pokazało, że uprawa GMO jest kwestią, którą państwa członkowskie zajmują się bardziej szczegółowo na poziomie centralnym lub regionalnym i lokalnym. Aby zachować rynek wewnętrzny, ***kwestie związane*** z wprowadzaniem do obrotu lub przywozem GMO powinny być nadal regulowane na szczeblu UE. ***Uprawa może wymagać większej elastyczności w niektórych przypadkach, gdyż jest kwestią o istotnym wymiarze lokalnym/regionalnym/terytorialnym i o istotnym znaczeniu dla samostanowienia państw członkowskich. Elastyczność ta nie powinna negatywnie wpływać na jednolitą procedurę zatwierdzania. Jednak zharmonizowana ocena ryzyka środowiskowego i ryzyka dla zdrowia może nie uwzględniać wszystkich możliwych skutków uprawy GMO w poszczególnych regionach i lokalnych ekosystemach.*** Zgodnie z art. 2 ust. 2 TFUE państwa członkowskie powinny więc mieć możliwość przyjmowania

*wiązących* przepisów *prawnych* dotyczących uprawy GMO na swoim terytorium po prawnym zatwierdzeniu GMO w zakresie ich wprowadzenia do obrotu w UE.

## Poprawka 6

### Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 6 preambuły

*Tekst proponowany przez Komisję*

(6) W tym kontekście wydaje się właściwe **przyznanie** państwom członkowskim, zgodnie z zasadą pomocniczości, większej **swobody** decydowania, czy chcą one uprawiać GMO na swoim terytorium, bez zmieniania unijnego systemu zatwierdzania GMO i niezależnie od środków, do wprowadzenia których państwa członkowskie są **upoważnione** przez zastosowanie art. 26a dyrektywy 2001/18/WE w celu zapobieżenia niezamierzonemu występowaniu GMO w innych produktach.

*Poprawka*

(6) W tym kontekście wydaje się właściwe **zapewnienie** państwom członkowskim, zgodnie z zasadą pomocniczości, większej **elastyczności w zakresie** decydowania, czy chcą one uprawiać GMO na swoim terytorium, bez zmieniania unijnego systemu zatwierdzania GMO i niezależnie od środków, do wprowadzenia których państwa członkowskie są **zobowiązane** przez zastosowanie art. 26a dyrektywy 2001/18/WE w celu zapobieżenia niezamierzonemu występowaniu GMO w innych produktach **na swoim terytorium i na obszarach przygranicznych ościennych państw członkowskich**.

## Poprawka 7

### Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 7 preambuły

*Tekst proponowany przez Komisję*

(7) Państwa członkowskie powinny być zatem upoważnione do przyjmowania środków ograniczających lub zakazujących uprawy wszystkich **lub poszczególnych** GMO na swoim terytorium lub jego części, i odpowiedniego zmieniania tych środków według uznania, na wszystkich etapach zatwierdzania, ponownego zatwierdzenia lub wycofywania z obrotu przedmiotowych GMO. **Powinno to** dotyczyć także zmodyfikowanych genetycznie odmian nasion i materiału rozmnożeniowego roślin, które są wprowadzane do obrotu

*Poprawka*

(7) Państwa członkowskie powinny być zatem upoważnione do przyjmowania **w poszczególnych przypadkach** środków ograniczających lub zakazujących uprawy **pojedynczych GMO, poszczególnych grup GMO lub** wszystkich GMO na swoim terytorium lub jego części, i odpowiedniego zmieniania tych środków według uznania, na wszystkich etapach zatwierdzania, ponownego zatwierdzenia lub wycofywania z obrotu przedmiotowych GMO. **Prowadzenie uprawy jest ściśle powiązane z przeznaczeniem gruntów oraz**

zgodnie z odpowiednimi przepisami dotyczącymi wprowadzania do obrotu nasion i materiału rozmnożeniowego roślin oraz, w szczególności, zgodnie z dyrektywami 2002/53/WE i 2002/55/WE. Środki powinny odnosić się jedynie do uprawy GMO, a nie do swobodnego obrotu i przywozu zmodyfikowanych genetycznie nasion i materiału rozmnożeniowego roślin jako produktów lub zawartych w produktach oraz ich plonów. **Podobnie nie powinny one wpływać na uprawę niezmodyfikowanych genetycznie odmian nasion i materiału rozmnożeniowego roślin, w których znajdują się przypadkowe lub technicznie nieuniknione ślady GMO zatwierdzonych w UE.**

**z ochroną fauny i flory, a w odniesieniu do tych kwestii państwa członkowskie zachowują znaczne uprawnienia. Możliwość przyjęcia tych środków przez państwa członkowskie powinna dotyczyć także zmodyfikowanych genetycznie odmian nasion i materiału rozmnożeniowego roślin, które są wprowadzane do obrotu zgodnie z odpowiednimi przepisami dotyczącymi wprowadzania do obrotu nasion i materiału rozmnożeniowego roślin oraz, w szczególności, zgodnie z dyrektywami 2002/53/WE i 2002/55/WE. Środki powinny odnosić się jedynie do uprawy GMO, a nie do swobodnego obrotu i przywozu zmodyfikowanych genetycznie nasion i materiału rozmnożeniowego roślin jako produktów lub zawartych w produktach oraz ich plonów. Środki te powinny zapewnić wszystkim zainteresowanym podmiotom gospodarczym, w tym hodowcom, wystarczająco dużo czasu na dostosowanie.**

## Poprawka 8

### Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 8 preambuły

*Tekst proponowany przez Komisję*

(8) Zgodnie z ramami prawnymi zatwierdzania GMO, poziom ochrony zdrowia ludzi/zwierząt oraz środowiska ustalony na szczeblu UE nie może być zmieniany przez państwo członkowskie, i sytuacja ta nie może ulec zmianie. Jednakże państwa członkowskie mogą przyjmować środki ograniczające lub zakazujące uprawy wszystkich lub poszczególnych GMO na całym swoim terytorium lub jego części ze względów związanych z interesem publicznym, innych **niż te ujęte w zharmonizowanych przepisach UE, w których już przewidziano procedury pozwalające na uwzględnienie ryzyka dla zdrowia i**

*Poprawka*

(8) Zgodnie z ramami prawnymi zatwierdzania GMO, poziom ochrony zdrowia ludzi/zwierząt oraz środowiska ustalony na szczeblu UE nie może być zmieniany przez państwo członkowskie, i sytuacja ta nie może ulec zmianie. Jednakże państwa członkowskie mogą przyjmować środki ograniczające lub zakazujące uprawy wszystkich lub poszczególnych GMO na całym swoim terytorium lub jego części ze względów związanych z interesem publicznym. **Środki te mogą być oparte na argumentach związanych z czynnikami środowiskowymi lub innymi istotnymi czynnikami, takimi jak skutki społeczno-**

*środowiska ze strony GMO do uprawy. Środki te powinny być także zgodne z **Traktatami**, w szczególności jeśli chodzi o zasadę niedyskryminacji pomiędzy krajowymi i zagranicznymi produktami oraz o art. 34 i 36 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, **jak również powinny być zgodne z odpowiednimi międzynarodowymi zobowiązaniami Unii, w szczególności w ramach Światowej Organizacji Handlu.***

*gospodarcze, które mogą wynikać z **zamierzonego dopuszczenia GMO lub wprowadzenia ich do obrotu, jeżeli czynniki te nie były uwzględnione w zharmonizowanej procedurze przewidzianej w części C dyrektywy 2001/18/WE lub w przypadku utrzymujących się wątpliwości natury naukowej. Środki te powinny być oparte na należyście uzasadnionych argumentach naukowych, argumentach związanych zarządzaniem ryzykiem lub na innych istotnych czynnikach, które mogą wynikać z zamierzonego uwolnienia GMO lub wprowadzenia ich do obrotu. Środki te powinny być także **proporcjonalne i zgodne z Traktatami**, w szczególności jeśli chodzi o zasadę niedyskryminacji pomiędzy krajowymi i zagranicznymi produktami oraz o art. 34 i 36 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.***

## **Poprawka 9**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 8 a preambuły (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(8a) Ograniczenie lub zakazanie uprawy konkretnych GMO przez państwo członkowskie w żaden sposób nie powinno uniemożliwiać stosowania zatwierdzonych GMO przez inne państwa członkowskie, ani tego stosowania ograniczać, pod warunkiem że w celu zapobiegania skażeniom transgranicznym podjęte zostały skuteczne środki.***

## **Poprawka 10**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 9 preambuły**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(9) Zgodnie z zasadą pomocniczości celem niniejszego rozporządzenia nie jest*

*(9) Zgodnie z zasadą pomocniczości celem niniejszego rozporządzenia nie jest*

harmonizacja warunków uprawy w państwach członkowskich, ale przyznanie państwom członkowskim możliwości **powoływania się na inne względy niż naukowa ocena ryzyka dla zdrowia i ryzyka środowiskowego** w celu zakazania uprawy GMO na swoim terytorium. Ponadto jeden z celów dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych, jakim jest umożliwienie Komisji rozważenia przyjęcia wiążących aktów prawnych na poziomie UE, nie mógłby być spełniony poprzez systematyczne notyfikacje o środkach państw członkowskich zgodnie z tą dyrektywą. Co więcej, skoro środki, które państwa członkowskie mogą przyjąć na podstawie niniejszego rozporządzenia, nie mogą dotyczyć wprowadzania GMO do obrotu i tym samym nie zmieniają warunków wprowadzania do obrotu GMO zatwierdzonych na podstawie obowiązujących przepisów, procedura notyfikacji na mocy dyrektywy 98/34/WE nie wydaje się najodpowiedniejszym kanałem informacyjnym dla Komisji. Z tego względu, w drodze odstępstwa, wymagania dotyczące notyfikacji określone w dyrektywie 98/34/WE nie powinny mieć zastosowania. Bardziej odpowiednim narzędziem do informowania Komisji o tych środkach byłby prostszy system notyfikacji o środkach krajowych przed ich przyjęciem. W celach informacyjnych Komisja i państwa członkowskie powinny być powiadamiane o środkach, których przyjęcie planują inne państwa członkowskie, i ich uzasadnieniu, na miesiąc przed ich przyjęciem.

harmonizacja warunków uprawy w państwach członkowskich, ale przyznanie państwom członkowskim możliwości **ograniczenia lub zakazania uprawy GMO na swoim terytorium w oparciu o czynniki środowiskowe lub inne istotne czynniki, które mogą wynikać z zamierzonego uwalniania GMO do środowiska lub wprowadzania ich do obrotu, jeżeli czynniki te nie były uwzględnione w zharmonizowanej procedurze przewidzianej w części C dyrektywy 2001/18/WE lub w przypadku utrzymujących się wątpliwości natury naukowej.** Ponadto jeden z celów dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych, jakim jest umożliwienie Komisji rozważenia przyjęcia wiążących aktów prawnych na poziomie UE, nie mógłby być spełniony poprzez systematyczne notyfikacje o środkach państw członkowskich zgodnie z tą dyrektywą. Co więcej, skoro środki, które państwa członkowskie mogą przyjąć na podstawie niniejszego rozporządzenia, nie mogą dotyczyć wprowadzania GMO do obrotu i tym samym nie zmieniają warunków wprowadzania do obrotu GMO zatwierdzonych na podstawie obowiązujących przepisów, procedura notyfikacji na mocy dyrektywy 98/34/WE nie wydaje się najodpowiedniejszym kanałem informacyjnym dla Komisji. Z tego względu, w drodze odstępstwa, wymagania dotyczące notyfikacji określone w dyrektywie 98/34/WE nie powinny mieć zastosowania. Bardziej odpowiednim narzędziem do informowania Komisji o tych środkach byłby prostszy system notyfikacji o środkach krajowych przed ich przyjęciem. W celach informacyjnych Komisja i państwa członkowskie powinny być powiadamiane o środkach, których przyjęcie planują inne państwa członkowskie, i ich uzasadnieniu, na miesiąc przed ich przyjęciem.



## Poprawka 11

### Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 9 a preambuły (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(9a) Nakładane przez państwa członkowskie ograniczenia lub wydawane przez nie zakazy uprawy GMO nie powinny przeszkadzać w prowadzeniu badań biotechnologicznych pod warunkiem przestrzegania podczas takich badań wszystkich niezbędnych środków bezpieczeństwa.***

## Poprawka 12

### Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

**Artykuł 1 – punkt -1 (nowy)**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 22

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***W dyrektywie 2001/18/WE wprowadza się następujące zmiany:***

***(-1) art. 22 otrzymuje brzmienie:***

***„Artykuł 22***

***Swobodny obrót***

***Bez uszczerbku dla przepisów art. 23 lub art. 26b państwa członkowskie nie mogą zakazywać, ograniczać ani utrudniać wprowadzania do obrotu, a charakterze produktów lub ich składników, GMO które są zgodne z wymaganiami ustanowionymi w niniejszej dyrektywie.”***

*Uzasadnienie*

*Artykuł 22 nie powinien wykluczać możliwości przyjmowania przez państwa członkowskie przepisów w sprawie ograniczenia lub zakazu uprawy GMO na swoim terytorium, zgodnie z nowym art. 26b.*

## Poprawka 13

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający**

**Artykuł 1 – punkt -1 a (nowy)**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 25 – ustęp 5 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*W dyrektywie 2001/18/WE wprowadza się następujące zmiany:*

*(-1b) w art. 25 dodaje się ustęp w brzmieniu:*

*„5a. Bez uszczerbku dla ochrony praw własności intelektualnej nie ogranicza się ani nie utrudnia dostępu do materiałów niezbędnych do samodzielnych badań nad potencjalnymi zagrożeniami związanymi z GMO, takimi jak materiał siewny.”*

### *Uzasadnienie*

*Rada ds. Środowiska Naturalnego stwierdziła w grudniu 2008 r., że „niezależni naukowcy powinni otrzymać dostęp do wszystkich istotnych materiałów nienaruszający praw własności intelektualnej”. Obecnie niezależni naukowcy często nie mogą prowadzić badań naukowych nad odmianą genetycznie zmodyfikowaną, ponieważ dostęp do materiału zmodyfikowanego genetycznie jest ograniczony, a rolnicy mają zakaz przekazywania takich materiałów do celów badawczych. Aby państwa członkowskie mogły zbadać zgodność danej genetycznie zmodyfikowanej odmiany z konkretnym środowiskiem przyjmującym, dostęp do genetycznie zmodyfikowanych materiałów nie może być ograniczony.*

## Poprawka 14

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający**

**Artykuł 1 – punkt -1 b (nowy)**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 a – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*W dyrektywie 2001/18/WE wprowadza się następujące zmiany:*

*-1) art. 26a ust. 1 otrzymuje brzmienie:*

*„1. Państwa członkowskie przyjmują właściwe środki w celu uniknięcia*

**niezamierzonego występowania GMO w innych produktach na swoim terytorium oraz na obszarach przygranicznych ościennych państw członkowskich.”**

## **Poprawka 15**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający**

**Artykuł 1 – punkt 1**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 1 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

Państwa członkowskie mogą przyjąć środki ograniczające lub zakazujące uprawy wszystkich **lub poszczególnych** GMO zatwierdzonych zgodnie z częścią C niniejszej dyrektywy lub z rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003 i zawierających zmodyfikowane genetycznie odmiany wprowadzone do obrotu zgodnie z odpowiednim prawodawstwem UE w zakresie wprowadzania do obrotu nasion i materiału rozmnożeniowego roślin, na całym swoim terytorium lub na jego części, pod warunkiem że:

*Poprawka*

Państwa członkowskie mogą przyjąć, **w poszczególnych przypadkach**, środki ograniczające lub zakazujące uprawy **poszczególnych GMO, grup GMO określonych rodzajem albo cechą uprawy lub** wszystkich GMO zatwierdzonych zgodnie z częścią C niniejszej dyrektywy lub z rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003 i zawierających zmodyfikowane genetycznie odmiany wprowadzone do obrotu zgodnie z odpowiednim prawodawstwem UE w zakresie wprowadzania do obrotu nasion i materiału rozmnożeniowego roślin, na całym swoim terytorium lub na jego części, pod warunkiem że:

## **Poprawka 16**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający**

**Artykuł 1 – punkt 1**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 1 – litera a)

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) środki te oparte są na podstawach innych niż te związane z oceną niekorzystnych skutków dla zdrowia i środowiska, jakie mogą powstać na skutek zamierzonego uwolnienia GMO lub wprowadzenia ich do obrotu;

*Poprawka*

a) środki te oparte są na:

**i) naukowo uzasadnionych** podstawach

*związanych ze skutkami środowiskowymi, jakie mogą powstać na skutek zamierzonego uwolnienia GMO lub wprowadzenia ich do obrotu, i będących uzupełnieniem skutków środowiskowych badanych podczas naukowej oceny skutków dla środowiska zgodnie z częścią C niniejszej dyrektywy, lub podstawach związanych z zarządzaniem ryzykiem. Podstawy te mogą obejmować:*

- zapobieganie wytworzeniu się odporności chwastów i szkodników na środki chwastobójcze;*
- inwazyjność lub trwałość danej odmiany zmodyfikowanej genetycznie albo możliwość krzyżowania się z roślinami uprawianymi w kraju czy roślinami dziko rosnącymi;*
- zapobieganie negatywnym skutkom dla środowiska lokalnego, spowodowanym zmianami w praktykach rolniczych związanych z uprawą GMO;*
- utrzymywanie i rozwijanie praktyk rolniczych, które mogą skuteczniej połączyć produkcję z trwałością ekosystemów;*
- utrzymywanie różnorodności biologicznej, w tym niektórych siedlisk i ekosystemów lub niektórych rodzajów cech przyrodniczych i krajobrazowych;*
- brak odpowiednich danych bądź występowanie sprzecznych danych lub utrzymujących się wątpliwości natury naukowej odnośnie możliwych niekorzystnych skutków uwolnienia GMO dla środowiska naturalnego danego państwa członkowskiego lub regionu, w tym dla jego bioróżnorodności;*
- ii) podstawach związanych ze skutkami społeczno-gospodarczymi. Podstawy te w szczególności mogą obejmować:*

*- niewykonalność lub wysokie koszty środków współistnienia bądź niemożność wprowadzenia środków współistnienia z powodu szczególnych warunków*

*geograficznych, jak np. małe wyspy lub obszary górskie;*

*- konieczność ochrony różnorodności produkcji rolnej;*

*- konieczność zapewnienia czystości materiału siewnego;*

*iii) innych podstawach, które mogą obejmować przeznaczenie gruntów i zagospodarowanie przestrzenne, oraz innych istotnych czynnikach;*

### **Poprawka 17**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający**

**Artykuł 1 – punkt 1**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 1 – litera aa) (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*aa) w przypadkach, gdy środki te dotyczą upraw, które są już zatwierdzone na szczeblu Unii, państwa członkowskie dopilnowują, aby rolnicy, którzy prowadzili takie uprawy zgodnie z prawem, mieli dość czasu na zakończenie bieżącego sezonu wegetacyjnego;*

### **Poprawka 18**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający**

**Artykuł 1 – punkt 1**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 1 – litera ab) (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ab) środki te przyjmuje się z poszanowaniem lokalnych tradycji rolniczych i kulturowych;*

### **Poprawka 19**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający**

**Artykuł 1 – punkt 1**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 1 – litera ac) (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ac) były one uprzednio przedmiotem konsultacji społecznej trwającej nie krócej niż trzydzieści dni;*

*Uzasadnienie*

*Aby właściwe organy krajowe mogły podejmować świadome decyzje, konieczne jest, aby zainteresowane strony mogły zgłosić uwagi przed przyjęciem tego rodzaju środków, które mogą mieć wpływ na różne sektory.*

**Poprawka 20**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający**

**Artykuł 1 – punkt 1**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 1 – litera b)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) są one zgodne z Traktatami.

b) są one zgodne z Traktatami, **a w szczególności z zasadą proporcjonalności.**

**Poprawka 21**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający**

**Artykuł 1 – punkt 1**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 1 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Państwa członkowskie powiadamiają o takich środkach wszystkie zainteresowane podmioty, w tym hodowców, przynajmniej na trzy miesiące przed rozpoczęciem sezonu wegetacyjnego. W przypadku gdy przedmiotowe GMO zostaje zatwierdzone na krócej niż trzy miesiące przed rozpoczęciem sezonu wegetacyjnego, państwa członkowskie podają te środki do*

*wiadomości publicznej niezwłocznie po ich przyjęciu.*

## **Poprawka 22**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający**

**Artykuł 1 – punkt 1**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 1 b (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Państwa członkowskie przyjmują te środki na okres nieprzekraczający pięciu lat i dokonują ich przeglądu przy przedłużaniu ważności zatwierdzenia GMO.*

## **Poprawka 23**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający**

**Artykuł 1 – punkt 1**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

W drodze odstępstwa od dyrektywy 98/34/WE państwa członkowskie, które zamierzają przyjąć *uzasadnione* środki na podstawie niniejszego artykułu, powiadamiają o tym pozostałe państwa członkowskie oraz Komisję na miesiąc przed ich przyjęciem, w celach informacyjnych.”.

W drodze odstępstwa od dyrektywy 98/34/WE państwa członkowskie, które zamierzają przyjąć środki na podstawie niniejszego artykułu, powiadamiają o tym pozostałe państwa członkowskie oraz Komisję na miesiąc przed ich przyjęciem, w celach informacyjnych.”.

*Uzasadnienie*

*Wyraz „uzasadnione” jest niepotrzebny. Jest to subiektywne i może niepotrzebnie ograniczać możliwości państw członkowskich.*

## **Poprawka 24**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający**

**Artykuł 1 – punkt 1 a (nowy)**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(1a) dodaje się artykuł w brzmieniu:**

**„Artykuł 26 ba**

***Wymogi w zakresie odpowiedzialności***

***Państwa członkowskie ustanawiają powszechny obowiązkowy system odpowiedzialności finansowej oraz gwarancji finansowych, na przykład za pośrednictwem ubezpieczeń, który ma zastosowanie do wszystkich podmiotów działających na rynku i który gwarantuje, że zanieczyszczający płaci za niezamierzone skutki lub szkody, jakie mogą wystąpić ze względu na zamierzone uwolnienie GMO lub wprowadzenie ich do obrotu.”***

*Uzasadnienie*

*Jeśli w poszczególnych państwach członkowskich stosuje się różne zasady dotyczące uprawy, to tym bardziej ważne jest, aby każde państwo członkowskie wprowadziło ścisły system gwarantujący, że za niezamierzone skutki lub szkody płaci zanieczyszczający. Jak dotąd rolnicy stosujący metody konwencjonalne lub ekologiczne często nie są odpowiednio chronieni przed ewentualnymi zanieczyszczeniami spowodowanymi przez GMO.*

## **Poprawka 25**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 1 – punkt 1 b (nowy)**

Dyrektywa 2001/18/WE

Artykuł 26 b b (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(1b) dodaje się artykuł w brzmieniu:**

**„Artykuł 26 bb**

***Etykietowanie produktów niezmodyfikowanych genetycznie***

***Komisja przedstawia propozycję zharmonizowanych warunków, na jakich podmioty gospodarcze mogą posługiwać się zwrotami dotyczącymi braku obecności GMO w produktach.”***



## Uzasadnienie

W wytycznych dotyczących współlistnienia upraw z dnia 13 lipca 2010 r. wskazano, że państwa członkowskie mogą przyjmować środki w celu uniknięcia skutków gospodarczych związanych z obecnością GMO poniżej wartości progowej znakowania wspólnotowego wynoszącej 0,9%. W celu uniknięcia zakłóceń konkurencji należałoby zharmonizować na szczeblu wspólnotowym warunki, na jakich podmioty gospodarcze mogą posługiwać się zwrotami dotyczącymi braku obecności GMO w produktach.

### Poprawka 26

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Artykuł 2

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie [...] dnia po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

##### *Poprawka*

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie **dwudziestego** dnia po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.