

21.2.2014

A7-0032/ 001-054

## **GROZĪJUMI 001-054**

iesniegusi Juridiskā komiteja

### **Ziņojums**

**Cecilia Wikström**

**A7-0032/2014**

Dalībvalstu tiesību akti attiecībā uz preču zīmēm

Direktīvas priekšlikums (COM(2013)0162 – C7-0088/2013 – 2013/0089(COD))

---

### **Grozījums Nr. 1**

#### **Direktīvas priekšlikums**

##### **1. atsauce**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 114. *pantu*,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 114. *panta 1. punktu*,

*Pamatojums*

*Uz juridisko pamatu jānorāda precīzi.*

### **Grozījums Nr. 2**

#### **Direktīvas priekšlikums**

##### **5. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(5) Savos 2010. gada 25. maija secinājumos par preču zīmju sistēmas Eiropas Savienībā turpmāku pārskatīšanu<sup>20</sup> Padome aicināja Komisiju iesniegt priekšlikumus Regulas (EK) Nr. 207/2009 un Direktīvas 2008/95/EK pārskatīšanai. Pārskatot direktīvu, būtu

(5) Savos 2010. gada 25. maija secinājumos par preču zīmju sistēmas Eiropas Savienībā turpmāku pārskatīšanu<sup>20</sup> Padome aicināja Komisiju iesniegt priekšlikumus Regulas (EK) Nr. 207/2009 un Direktīvas 2008/95/EK pārskatīšanai. Pārskatot direktīvu, būtu

jāietver pasākumi, lai to padarītu saskanīgāku ar Regulu (EK) Nr. 207/2009, **un** tādējādi **tiktu samazinātas** neatbilstības visā Eiropas preču zīmju sistēmā kopumā.

jāietver pasākumi, lai to padarītu saskanīgāku ar Regulu (EK) Nr. 207/2009, **kas** tādējādi **samazinātu** neatbilstības visā Eiropas preču zīmju sistēmā kopumā, **vienlaikus saglabājot arī valstu preču zīmju aizsardzību kā pievilcīgu iespēju pieteikuma iesniedzējiem. Šajā sakarībā būtu jānodrošina papildinoša saikne starp Eiropas Savienības preču zīmju sistēmu un valstu preču zīmju sistēmām.**

<sup>20</sup> OV C 140, 29.5.2010., 22. lpp.

<sup>20</sup> OV C 140, 29.5.2010., 22. lpp.

#### *Pamatojums*

*Ir svarīgi atzīmēt valstu un ES preču zīmju aizsardzības papildinošo raksturu.*

### **Grozījums Nr. 3**

#### **Direktīvas priekšlikums**

#### **10. apsvēruma**

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(10) Ir svarīgi nodrošināt, ka visu dalībvalstu tiesību sistēmas reģistrētām preču zīmēm nodrošina vienādu aizsardzību un ka valstu līmenī preču zīmēm tiek nodrošināta tāda pati aizsardzība kā Eiropas preču zīmēm. Saskaņā ar plašu aizsardzību, kas piešķirta Eiropas preču zīmēm, **kurām ir reputācija** Savienībā, plaša aizsardzība būtu jāpiešķir arī valstu līmenī visām reģistrētajām preču zīmēm, **kurām ir reputācija** attiecīgajā dalībvalstī.

##### *Grozījums*

(10) Ir svarīgi nodrošināt, ka visu dalībvalstu tiesību sistēmas reģistrētām preču zīmēm nodrošina vienādu aizsardzību un ka valstu līmenī preču zīmēm tiek nodrošināta tāda pati aizsardzība kā Eiropas **Savienības** preču zīmēm. Saskaņā ar plašu aizsardzību, kas piešķirta Eiropas **Savienības** preču zīmēm, **kurās ir pazīstamas** Savienībā, plaša aizsardzība būtu jāpiešķir arī valstu līmenī visām reģistrētajām preču zīmēm, **kurās ir pazīstamas** attiecīgajā dalībvalstī.

*(Šis grozījums attiecas uz visu tekstu. Tā pieņemšanas gadījumā vajadzēs veikt atbilstošas izmaiņas visā tekstā.)*

#### *Pamatojums*

*Šīs izmaiņas nepieciešamas, lai atspoguļotu grozīto apzīmējumu, kas ierosināts atbilstoši regulai.*

## Grozījums Nr. 4

### Direktīvas priekšlikums

#### 13. apsvērums

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(13) Šā iemesla dēļ vajag uzskaitīt apzīmējumu, kas var veidot preču zīmi, paraugus ar noteikumu, ka šādi apzīmējumi spēj skaidri atšķirt viena uzņēmuma preces vai pakalpojumus no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem. Lai izpildītu preču zīmju reģistrācijas sistēmas mērķus, kurai ir jānodrošina juridiskā noteiktība un pareiza pārvaldība, ir arī svarīgi pieprasīt, lai zīmi varētu atveidot tādā veidā, kas **ļauj precīzi noteikt aizsardzības subjektu**. Tāpēc būtu jāļauj atveidot zīme jebkādā piemērotā veidā un ne obligāti ar grafiskiem līdzekļiem, ja **atveide** šajā nolūkā piedāvā pietiekamas garantijas.

##### *Grozījums*

(13) Šā iemesla dēļ vajag uzskaitīt apzīmējumu, kas var veidot preču zīmi, paraugus ar noteikumu, ka šādi apzīmējumi spēj skaidri atšķirt viena uzņēmuma preces vai pakalpojumus no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem. Lai izpildītu preču zīmju reģistrācijas sistēmas mērķus, kurai ir jānodrošina juridiskā noteiktība un pareiza pārvaldība, ir arī svarīgi pieprasīt, lai zīmi **reģistrā** varētu atveidot tādā veidā, kas **ir saprotams, precīzs, pašpietiekams, viegli pieejams, ilgtspējīgs un objektīvs**. Tāpēc būtu jāļauj atveidot zīme jebkādā piemērotā veidā un ne obligāti ar grafiskiem līdzekļiem, ja **atveidē izmanto vispārēji pieejamu tehnoloģiju un tā** šajā nolūkā piedāvā pietiekamas garantijas.

##### *Pamatojums*

*Vajadzētu precizēt, ka atveide varētu būt jebkādā veidā, ja vien tiek izmantota vispārēji pieejama tehnoloģija.*

## Grozījums Nr. 5

### Direktīvas priekšlikums

#### 19. apsvērums

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

**(19) Lai nodrošinātu juridisko noteiktību un skaidrību, ir nepieciešams precizēt, ka ne tikai līdzības gadījumā, bet arī gadījumā, ja identiski apzīmējumi tiek lietoti identiskām precēm vai pakalpojumiem, Eiropas preču zīmei būtu jāpiešķir aizsardzība tikai tādēļ un tikai tādā mērā, kādā tiek nelabvēlīgi ietekmēta Eiropas preču zīmes galvenā funkcija – garantēt preču un pakalpojumu komerciālo izcelsmi.**

##### *Grozījums*

**svītrots**

Apsvērums jāsvīturo sakarā ar svītrojumu 10. pantā.

## Grozījums Nr. 6

### Direktīvas priekšlikums

#### 22. apsvērums

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(22) Lai stiprinātu preču zīmes aizsardzību un efektīvi apkarotu viltošanu, reģistrētas preču zīmes īpašniekam būtu jābūt tiesībām neļaut trešajām personām attiecīgās dalībvalsts muitas teritorijā ievest preces, tās dalībvalstī nelaižot brīvā apgrozībā, ja šādas preces ievestas no trešām valstīm un bez atļaujas apzīmētas ar preču zīmi, kura ir būtībā identiska preču zīmei, kas ir reģistrēta attiecībā uz šādām precēm.

##### *Grozījums*

(22) Lai stiprinātu preču zīmes aizsardzību un efektīvi apkarotu viltošanu, reģistrētas preču zīmes īpašniekam būtu jābūt tiesībām neļaut trešajām personām attiecīgās dalībvalsts muitas teritorijā ievest **viltotas** preces, tās dalībvalstī nelaižot brīvā apgrozībā, ja šādas preces ievestas no trešām valstīm un bez atļaujas apzīmētas ar preču zīmi, kura ir būtībā identiska preču zīmei, kas ir reģistrēta attiecībā uz šādām precēm. **Šis noteikums nedrīkstētu kaitēt likumīgai tirdzniecībai ar precēm, ko var likumīgi laist tirgū to galamērķa valstīs. Lai netraucētu likumīgu preču plūsmu, šis noteikums tādēļ nebūtu jāpiemēro, ja trešā persona sniedz pierādījumus, ka preču galamērķis ir valsts ārpus Savienības un ja preču zīmes īpašnieks nevar pierādīt, ka viņa tirdzniecības zīme ir likumīgi reģistrēta arī šajā galamērķa valstī. Ja galamērķa valsts vēl nav noteikta, Eiropas Savienības preču zīmes īpašniekam vajadzētu būt tiesīgam neļaut nevienai trešajai personai izvest preces no Savienības, kamēr šī trešā persona nav pierādījusi, ka preču galamērķis ir valsts ārpus Savienības un ja preču zīmes īpašnieks nav pierādījis, ka viņa tirdzniecības zīme ir likumīgi reģistrēta arī šajā galamērķa valstī. Šim noteikumam nevajadzētu ietekmēt Savienības tiesības veicināt trešo valstu piekļuvi zālēm un to, kā Savienība ievēro PTO noteikumus, jo īpaši Vispārējās vienošanās par tarifiem un tirdzniecību V pantu par tranzīta brīvību.**

## Grozījums Nr. 7

### Direktīvas priekšlikums 22.a apsvēruma (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*(22a) Preču zīmes īpašniekam vajadzētu būt tiesībām veikt attiecīgus juridiskus pasākumus, tostarp tiesībām pieprasīt valsts muitas iestādēm rīkoties attiecībā uz precēm, ar kurām, iespējams, pārkāpj preču zīmes īpašnieka tiesības, piemēram, to aizturēšanu un iznīcināšanu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu 608/2013<sup>23a</sup>. Muitas iestādēm vajadzētu veikt Regulā (EK) 608/2013 noteiktās attiecīgās procedūras, ja to pieprasa tiesību subjekts, un rīkoties uz riska analīzes kritēriju pamata.*

---

<sup>23a</sup> *Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 12. jūnija Regula par muitas darbu intelektuālā īpašuma tiesību īstenošanā un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1383/2003 (OV L 181, 28.6.2013., 15. lpp.).*

## Grozījums Nr. 8

### Direktīvas priekšlikums 22.b apsvēruma (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*(22b) Regulas (ES) Nr. 608/2013 28. pants nosaka, ka tiesību īpašnieks ir atbildīgs par preču valdītāja zaudējumiem, ja pēc tam *inter alia* tiek konstatēts, ka ar attiecīgajām precēm nepārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības.*

## Grozījums Nr. 9

### Direktīvas priekšlikums 22.c apsvēruma (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*(22c) Dalībvalstīm vajadzētu veikt visus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu ģenērisko zāļu netraucētu tranzītu. Tāpēc preču zīmes īpašniekam nevajadzētu būt tiesībām, pamatojoties uz šķietamu vai faktisku līdzību starp zāļu aktīvo vielu starptautisko nepatentēto nosaukumu (SNN) un reģistrētu preču zīmi, trešām personām neļaut komercdarbības ietvaros kādas dalībvalsts muiņas teritorijā ievest preces.*

## Grozījums Nr. 10

### Direktīvas priekšlikums 23. apsvēruma

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(23) Lai efektīvāk novērstu **pārkāpuma** preču ieviešanu, jo īpaši saistībā ar pārdošanu internetā, īpašniekam vajadzētu būt tiesībām aizliegt šādu preču importu Savienībā gadījumā, ja vienīgi sūtītājs **rīkojas komerciāla nolūkā**.

(23) Lai efektīvāk novērstu **viltotu** preču ieviešanu, jo īpaši saistībā ar **mazos sūtījumos piegādājamu preču** pārdošanu internetā, **kā noteikts Regulā (ES) Nr. 608/2013, likumīgi reģistrētas preču zīmes** īpašniekam vajadzētu būt tiesībām aizliegt šādu **viltotu** preču importu Savienībā gadījumā, ja **tirdzniecībā iesaistīts vienīgi viltoto preču sūtītājs. Ja šādi pasākumi tiek veikti, personas vai struktūras, kas bija pasūtījuši preces, tiek informētas par šo pasākumu iemesliem, kā arī par viņu tiesībām attiecībā uz sūtītāju.**

## Grozījums Nr. 11

### Direktīvas priekšlikums 29. apsvēruma

(29) Preču zīmes atbilst savam mērķim atšķirt preces un pakalpojumus un ļauj patērētājiem veikt informētu izvēli tikai tad, ja tās tiek faktiski izmantotas tirgū. Prasība par izmantošanu ir arī vajadzīga, lai samazinātu Savienībā reģistrēto un aizsargāto preču zīmju kopējo skaitu, tādējādi samazinot konfliktu skaitu, kas rodas to starpā. Līdz ar to ir svarīgi pieprasīt, lai reģistrētās preču zīmes tiktu faktiski izmantotas saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kam tās ir reģistrētas, vai, neizmantošanas gadījumā, lai tās varētu atsaukt.

(29) Preču zīmes atbilst savam mērķim atšķirt preces un pakalpojumus un ļauj patērētājiem veikt informētu izvēli tikai tad, ja tās tiek faktiski izmantotas tirgū. Prasība par izmantošanu ir arī vajadzīga, lai samazinātu Savienībā reģistrēto un aizsargāto preču zīmju kopējo skaitu, tādējādi samazinot konfliktu skaitu, kas rodas to starpā. Līdz ar to ir svarīgi pieprasīt, lai reģistrētās preču zīmes tiktu faktiski izmantotas saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kam tās ir reģistrētas, vai, neizmantošanas gadījumā, lai tās varētu atsaukt ***piecu gadu laikā no reģistrācijas brīža.***

*Pamatojums*

*Lai saskaņotu apsvērumu ar Direktīvas 16. panta 1. punktu. Ar šo grozījumu atbalsta ES centienus sekmēt MVU radošumu, dodot tiem laiku izstrādāt un aizsargāt savu preču zīmi.*

**Grozījums Nr. 12**

**Direktīvas priekšlikums**

**34. apsvērums**

(34) Lai uzlabotu un sekmētu piekļuvi preču zīmju aizsardzībai un palielinātu juridisko noteiktību un paredzamību, preču zīmju reģistrācijas procedūrai dalībvalstīs būtu jābūt efektīvai un pārredzamai un tajā būtu jāievēro noteikumi, kas ir līdzīgi noteikumiem, kurus piemēro Eiropas preču zīmēm. ***Lai nodrošinātu konsekventu un līdzsvarotu preču zīmju sistēmu valstu un Savienības līmenī, visiem dalībvalstu galvenajiem rūpnieciskā īpašuma birojiem ex-officio pārbaude par to, vai pieteikums par preču zīmes reģistrāciju ir atbilstīgs, būtu jāveic vienīgi attiecībā uz absolūtu iemeslu atteikumam trūkumu. Tam nebūtu jāskar minēto biroju tiesības pēc pieteikumu iesniedzēju lūguma nodrošināt informāciju par agrākām***

(34) Lai uzlabotu un sekmētu piekļuvi preču zīmju aizsardzībai un palielinātu juridisko noteiktību un paredzamību, preču zīmju reģistrācijas procedūrai dalībvalstīs būtu jābūt efektīvai un pārredzamai un tajā būtu jāievēro noteikumi, kas ir līdzīgi tiem, kurus piemēro Eiropas preču zīmēm. ***Dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai izlemt, vai veikt ex-officio pārbaudi par atteikumu relatīvu iemeslu dēļ.***

*tiesībām tikai informatīvā nolūkā un neskarot vai neradot saistošas sekas attiecībā uz turpmāko reģistrācijas procesu, tostarp sekojošām iebildumu procedūrām.*

## Grozījums Nr. 13

### Regulas priekšlikums 41.a apsvēruma (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*(46a) Saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 45/2001 28. panta 2. punktu ir notikusi apspriešanās ar Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāju, kas 2013. gada 11. jūlijā sniedza atzinumu<sup>23b</sup>.*

<sup>23b</sup> *Oficiālajā Vēstnesī vēl nav publicēts.*

## Grozījums Nr. 14

### Direktīvas priekšlikums 1. pants

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

Šo direktīvu piemēro ikvienai preču zīmei attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kas ir reģistrācijas priekšmets vai uz ko attiecas reģistrācijas pieteikums ***dalībvalstī*** kā par individuālu preču zīmi, kolektīvu preču zīmi vai garantijas vai sertifikācijas zīmi, vai kas ir reģistrācijas vai reģistrācijas pieteikuma priekšmets Beniluksa Intelektuālā īpašuma birojā vai starptautiskas reģistrācijas, kas ir spēkā dalībvalstī, priekšmets.

Šo direktīvu piemēro ikvienai preču zīmei attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kas ***dalībvalstī*** ir reģistrācijas priekšmets vai uz ko ***tajā*** attiecas reģistrācijas pieteikums kā par individuālu preču zīmi, kolektīvu preču zīmi vai garantijas vai sertifikācijas zīmi, vai kas ir reģistrācijas vai reģistrācijas pieteikuma priekšmets Beniluksa Intelektuālā īpašuma birojā, vai starptautiskas reģistrācijas, kas ir spēkā dalībvalstī, priekšmets.

*Pamatojums*

*Vārds „dalībvalstī” ir jāpārvieta, lai precizētu, ka tas attiecas gan uz reģistrāciju, gan uz reģistrācijas pieteikumu.*



## Grozījums Nr. 15

### Direktīvas priekšlikums

#### 2. pants – b punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

(b) „aģentūra” ir Eiropas Savienības **Preču zīmju un dizainparaugu** aģentūra, kas izveidota saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 207/2009 2. pantu.

*Grozījums*

(b) „aģentūra” ir Eiropas Savienības **Intelektuālā īpašuma** aģentūra, kas izveidota saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 207/2009 2. pantu.

*(Šis grozījums attiecas uz visu tekstu. Tā pieņemšanas gadījumā vajadzēs veikt atbilstošas izmaiņas visā tekstā.)*

*Pamatojums*

*Grozījums nepieciešams, lai atspoguļotu izmaiņas Aģentūras nosaukumā.*

## Grozījums Nr. 16

### Direktīvas priekšlikums

#### 2. pants – ca punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*(ca) „agrākas preču zīmes” ir:*

*(i) šādas preču zīmes ar reģistrācijas pieteikuma datumu, kas ir agrāks nekā reģistrācijas pieteikuma datums attiecīgajai preču zīmei, vajadzības gadījumā ņemot vērā prioritātes, kas prasītas šīm preču zīmēm:*

*– Eiropas Savienības preču zīmes;*

*– preču zīmes, kas reģistrētas dalībvalstī vai — Beļģijas, Luksemburgas vai Nīderlandes gadījumā — Beniluksa Intelektuālā īpašuma birojā;*

*– preču zīmes, kas reģistrētas tādu starptautisko vienošanos ietvaros, kas ir spēkā dalībvalstī;*

*(ii) Eiropas Savienības preču zīmes, kas saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 207/2009 likumīgi apliecina agrāku izcelsmi pret i) punkta otrajā un trešajā ievilkumā minēto preču zīmi, pat ja pēdējā preču zīme ir*

*atteikta vai zaudējusi spēku;*

*(iii) i) un ii) punktā minēto preču zīmju pieteikumi, ar nosacījumu, ka tie ir reģistrēti;*

*(iv) preču zīmes, kas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma dienā vai, vajadzības gadījumā, preču zīmes reģistrācijas pieteikumam prasītās prioritātes dēļ ir plaši pazīstamas dalībvalstī tādā nozīmē, kādā vārdi „plaši pazīstams” ir lietoti Parīzes Konvencijas 6.bis pantā.*

*Pamatojums*

*Šis ir tehnisks grozījums. Lai teksts būtu labāk strukturēts, definīcija no priekšlikuma 5. panta 2. punkta ir pārvietota uz 2. pantu pie citām definīcijām.*

## **Grozījums Nr. 17**

### **Direktīvas priekšlikums**

#### **2. pants – cb punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*(cb) „garantijas vai sertifikācijas preču zīme” ir preču zīme, ko šādi raksturo, kad iesniedz pieteikumu par to, un kas spēj nošķirt tādas preces vai pakalpojumus, kurus sertificē attiecīgās zīmes īpašnieks attiecībā uz ģeogrāfisko izcelsmi, materiālu, preču ražošanas veidu vai pakalpojumu izpildi, kvalitāti, precizitāti vai citām īpašībām, no tādām precēm un pakalpojumiem, kuri nav šādi sertificēti;*

*Pamatojums*

*Šis ir tehnisks grozījums. Lai teksts būtu labāk strukturēts, definīcijas no priekšlikuma 28. panta ir pārvietotas uz 2. pantu pie citām definīcijām.*

## **Grozījums Nr. 18**

### **Direktīvas priekšlikums**

#### **2. pants – cc punkts (jauns)**

*(cc) „kolektīvā preču zīme” ir preču zīme, ko šādi raksturo, kad iesniedz pieteikumu par to, un kas spēj nošķirt tās apvienības locekļus, kuri ir šīs preču zīmes īpašnieki, preces vai pakalpojumus no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem.*

*Pamatojums*

*Šis ir tehnisks grozījums. Lai teksts būtu labāk strukturēts, definīcijas no priekšlikuma 28. panta ir pārvietotas uz 2. pantu pie citām definīcijām.*

**Grozījums Nr. 19**

**Direktīvas priekšlikums**

**3. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

Preču zīme var sastāvēt no jebkuriem apzīmējumiem, jo īpaši no vārdiem, ieskaitot personu vārdus, zīmējumiem, burtiem, cipariem, krāsām pašām par sevi, preču vai to iepakojuma formas vai skaņas, ar nosacījumu, ka šādi apzīmējumi:

Preču zīme var sastāvēt no jebkuriem apzīmējumiem, jo īpaši no vārdiem, ieskaitot personu vārdus, zīmējumiem, burtiem, cipariem, krāsām pašām par sevi, preču vai to iepakojuma formas vai skaņas, **ja tiek izmantota vispārēji pieejama tehnoloģija un** ar nosacījumu, ka šādi apzīmējumi:

(a) spēj parādīt atšķirību viena uzņēmuma precēm vai pakalpojumiem no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem;

(a) spēj parādīt atšķirību viena uzņēmuma precēm vai pakalpojumiem no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem; **un**

(b) ir atainoti tādā veidā, kas ļauj kompetentajām iestādēm un sabiedrībai noteikt īpašniekam piešķirtās aizsardzības precīzu subjektu.

(b) **reģistrā** ir atainoti tādā veidā, kas ļauj kompetentajām iestādēm un sabiedrībai noteikt īpašniekam piešķirtās aizsardzības precīzu subjektu.

**Grozījums Nr. 20**

**Direktīvas priekšlikums**

**4. pants – 1. punkts – j apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(j) preču zīmes, kuras ir izslēgtas no reģistrācijas saskaņā ar Savienības tiesību

(j) preču zīmes, kuras ir izslēgtas no reģistrācijas saskaņā ar Savienības tiesību

aktiem vai starptautiskiem nolīgumiem, kuru puse ir Savienība un kuros paredzēta tradicionālo apzīmējumu attiecībā uz vīnu un garantēto tradicionālo īpatnību aizsardzība.

aktiem vai starptautiskiem nolīgumiem, kuru puse ir Savienība un kuros paredzēta **stipro alkoholisko dzērienu**, tradicionālo apzīmējumu attiecībā uz vīnu un garantēto tradicionālo īpatnību aizsardzība.

#### *Pamatojums*

*Neapšaubāmi šī norma ir izdevīga ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu īpašniekiem. Tomēr iemesls, kura dēļ stiprie alkoholiskie dzērieni ir minēti šajā normā, ir tas, ka ģeogrāfiskās norādes ir reglamentētas Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 15. janvāra Regulā (EK) Nr. 110/2008. Tie ir jāatšķir no citām lauksaimniecības un pārtikas produktu ģeogrāfiskām izcelsmes norādēm un cilmes vietas nosaukumiem, kas iekļauti 2006. gada 20. marta Regulā (EK) Nr. 510/2006 vai 509/2006.*

### **Grozījums Nr. 21**

#### **Direktīvas priekšlikums**

#### **4. pants – 1. punkts – ja apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***(ja) preču zīmes, kas attiecībā uz tāda paša veida produktu satur vai ko veido agrākas šķirnes nosaukums, kas reģistrēts saskaņā ar Padomes Regulu (EK) Nr. 2100/94<sup>23c</sup>.***

---

<sup>23c</sup> ***Padomes 1994. gada 27. jūlija Regula (EK) Nr. 2100/94 par Kopienas augu šķirņu aizsardzību (OV L 227, 1.9.1994., 1. lpp.).***

#### *Pamatojums*

*Ierosinātais grozījums preču zīmes regulā 7. panta 1. punkta l) apakšpunktā tagad nosaka, ka augu šķirņu aizsardzība ir absolūts atteikuma pamatojums. Šis noteikums nav iekļauts direktīvā, bet būtu lietderīgi tajā atspoguļot regulas prasības.*

### **Grozījums Nr. 22**

#### **Direktīvas priekšlikums**

#### **4. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***2. Šā panta 1. punktu piemēro arī tad, ja***

***svītrots***

*pamatojums reģistrācijas atteikumam ir:*

*(a) iegūts citās dalībvalstīs, nevis tajās, kurās tika iesniegts reģistrācijas pieteikums;*

*(b) iegūts tikai gadījumā, kad preču zīme svešvalodā ir pārtulkota vai pārrakstīta jebkurā attiecīgo dalībvalstu rakstībā vai oficiālajā valodā.*

*Pamatojums*

*Būtu nesamērīgi un praktiski neīstenojami prasīt valstu birojiem, lai tie pārbaudītu absolūtā atteikuma pamatojumus visu valstu jurisdikcijās un visās Savienības valodās. Tas turklāt būtu pretrunā ar tiesību teritorialitātes principu. Arī lietotājiem būtu neliela pievienotā vērtība vai arī tās nebūtu vispār, ja pārbaude par šķēršļiem pieteikuma reģistrācijai tiktu veikta vēl arī attiecībā uz citām teritorijām, nevis tikai to teritoriju, kurā šī reģistrācija būtu derīga.*

## **Grozījums Nr. 23**

**Direktīvas priekšlikums**

**4. pants – 5. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

5. Preču zīmei neatsaka reģistrāciju vai, ja tā ir **reģistrēta**, nepasludina **to** par spēkā neesošu saskaņā ar 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktu, ja **pirms vai pēc reģistrācijas pieteikuma datuma un turpmākajā tās lietošanā preču zīme** ir ieguvusi atšķirtspēju.

*Grozījums*

5. Preču zīmei neatsaka reģistrāciju **saskaņā ar 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktu**, ja tā **pirms reģistrācijas pieteikuma datuma saskaņā ar tās lietošanas veidu** ir ieguvusi atšķirtspēju. **Preču zīmi** nepasludina par spēkā neesošu saskaņā ar 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktu, ja **tā pirms pieteikuma par spēkā neesamību datuma saskaņā ar tās lietošanas veidu** ir ieguvusi atšķirtspēju.

## **Grozījums Nr. 24**

**Direktīvas priekšlikums**

**5. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. „Agrākas preču zīmes” 1. punkta nozīmē ir:

*(a) šādas preču zīmes ar reģistrācijas pieteikuma datumu, kas ir agrāks nekā*

*Grozījums*

*svītrots*

*reģistrācijas pieteikuma datums  
attiecgajai preču zīmei, vajadzības  
gadījumā ņemot vērā prioritātes, kas  
prasītas šīm preču zīmēm:*

*(i) Eiropas preču zīmes;*

*(ii) preču zīmes, kas reģistrētas dalībvalstī  
vai – Beļģijas, Luksemburgas vai  
Nīderlandes gadījumā – Beniluksa  
Intelektuālā īpašuma birojā;*

*(iii) preču zīmes, kas reģistrētas  
starptautisko vienošanos ietvaros, kas ir  
spēkā dalībvalstī;*

*(b) Eiropas preču zīmes, kas saskaņā ar  
Regulu (EK) Nr. 207/2009 likumīgi  
apliecina agrāku izcelsmi pret a)  
apakšpunkta ii) un iii) punktā minēto  
preču zīmi, pat ja pēdējā preču zīme ir  
atteikta vai zaudējusi spēku;*

*(c) šā punkta a) un b) apakšpunktā  
minēto preču zīmju pieteikumi saskaņā ar  
to reģistrāciju;*

*(d) preču zīmes, kas preču zīmes  
reģistrācijas pieteikuma dienā vai,  
vajadzības gadījumā, preču zīmes  
reģistrācijas pieteikumam prasītās  
prioritātes dēļ ir plaši pazīstamas  
dalībvalstī nozīmē, kādā vārdi "plaši  
pazīstams" ir lietoti Parīzes Konvencijas  
6.bis pantā.*

*Pamatojums*

*Šis ir tehnisks grozījums. Lai teksts būtu labāk strukturēts, definīcija no priekšlikuma 5. panta 2. punkta ir pārvietota uz 2. pantu pie citām definīcijām.*

## **Grozījums Nr. 25**

### **Direktīvas priekšlikums**

#### **5. pants – 3. punkts – a apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*(a) ja tā ir identiska vai līdzīga agrākajai  
preču zīmei, neatkarīgi no tā, vai preces vai  
pakalpojumi, attiecībā uz ko ir iesniegts  
pieteikums vai veikta reģistrācija, ir*

*Grozījums*

*(a) ja tā ir identiska vai līdzīga agrākajai  
preču zīmei, neatkarīgi no tā, vai preces vai  
pakalpojumi, attiecībā uz ko ir iesniegts  
pieteikums vai veikta reģistrācija, ir*

identiski vai līdzīgi vai nav līdzīgi tiem, attiecībā uz kuriem ir reģistrēta agrākā preču zīme, ja attiecībā uz agrāku valsts preču zīmi tā ir pazīstama attiecīgajā dalībvalstī **vai**, attiecībā uz Eiropas preču zīmi Savienībā, un ja pieteiktās preču zīmes izmantošanā bez pietiekama iemesla varētu netaisnīgi gūt labumu no agrākās preču zīmes atšķirīguma vai atpazīstamības vai tai kaitēt;

identiski vai līdzīgi vai nav līdzīgi tiem, attiecībā uz kuriem ir reģistrēta agrākā preču zīme, ja attiecībā uz agrāku valsts preču zīmi tā ir pazīstama attiecīgajā dalībvalstī, attiecībā uz **kuru pieteikta reģistrācija vai kurā ir reģistrēta preču zīme, vai**, Eiropas **Savienības** preču **zīmes gadījumā** — **pazīstama** Savienībā, un ja pieteiktās preču zīmes izmantošanā bez pietiekama iemesla varētu netaisnīgi gūt labumu no agrākās preču zīmes atšķirīguma vai atpazīstamības vai tai kaitēt;

#### *Pamatojums*

*Šajā gadījumā, šķiet, ieviesusies redakcionāla kļūda, jo noteikums nav saderīgs ar noteikumu 10. panta 2. punkta c) apakšpunktā. Šāda teksta redakcija nozīmētu, ka preču zīme, kas pazīstama citā dalībvalstī, būtu šķērslis preču zīmes reģistrācijai dalībvalstī, attiecībā uz kuriem reģistrācija ir pieteikta (pat tad, ja šī preču zīme nebūtu pazīstama šajā dalībvalstī). Ar šo grozījumu tiek precizēts, ka šķērslis reģistrācijai ir tikai valsts preču zīmju pazīstamība tajā pašā dalībvalstī.*

### **Grozījums Nr. 26**

#### **Direktīvas priekšlikums**

#### **5. pants – 3. punkts – d apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

***(d) ja tā ir izslēgta no reģistrācijas un turpmāk netiek izmantota saskaņā ar Savienības tiesību aktiem, kas paredz izcelsmes norāžu vai ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzību.***

*Grozījums*

***svītrots***

#### *Pamatojums*

*Saistībā ar 45. panta 2. punkta grozījumu tiek ierosināts svītrot 5. panta 3. punkta d) apakšpunktu, jo šis atteikuma pamats ir jau noteikts 4. panta 1. punkta i) apakšpunktā un cilmes vietas nosaukumu un ģeogrāfisko izcelsmes norāžu tiesību īpašniekiem ir tiesības iesniegt iebildumu. Tehniski šis ir pareizāks risinājums, ar ko sasniedz to pašu mērķi, negrozot 9. panta 1. punktu tādas spēkā neesamības gadījumā, ko radījusi piekrišana.*

## Grozījums Nr. 27

### Direktīvas priekšlikums

#### 5. pants – 5. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

5. Dalībvalstis **var atļaut**, ka atkarībā no apstākļiem reģistrāciju nevajag atteikt vai preču zīmi nevajag pasludināt par spēkā neesošu, ja agrākās preču zīmes vai citu agrāku tiesību īpašnieks piekrīt vēlākās preču zīmes reģistrācijai.

##### *Grozījums*

5. Dalībvalstis **atļauj**, ka atkarībā no apstākļiem reģistrāciju nevajag atteikt vai preču zīmi nevajag pasludināt par spēkā neesošu, ja agrākās preču zīmes vai citu agrāku tiesību īpašnieks piekrīt vēlākās preču zīmes reģistrācijai.

##### *Pamatojums*

*Šķiet saprātīgi atļaut veikt reģistrāciju, pamatojoties uz to, ka nav relatīva atteikuma pamatojuma, ja agrāku tiesību īpašnieks piekrīt preču zīmes reģistrācijai. Šķiet, nav nepieciešams paredzēt, ka dalībvalstis var izvēlēties — piemērot šo noteikumu vai ne.*

## Grozījums Nr. 28

### Direktīvas priekšlikums

#### 8. pants – c punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(c) ja pieteikums par spēkā neesamības paziņošanu balstās uz 5. panta 3. **punktu** un **agrākai** preču **zīmei** nebija **reputācijas** 5. panta 3. punkta nozīmē reģistrētas preču zīmes pieteikuma iesniegšanas dienā vai prioritātes datumā.

##### *Grozījums*

(c) ja pieteikums par spēkā neesamības paziņošanu balstās uz 5. panta 3. **punkta a) apakšpunktu** un **agrākā** preču **zīme** nebija **pazīstama** 5. panta 3. punkta **a) apakšpunkta** nozīmē reģistrētas preču zīmes pieteikuma iesniegšanas dienā vai prioritātes datumā.

##### *Pamatojums*

*Tā kā šis punkts attiecas uz preču zīmes pazīstamību, būtu jāatsaucas vienīgi uz 5. panta 3. punkta a) apakšpunktu.*

## Grozījums Nr. 29

### Direktīvas priekšlikums

#### 9. pants – 1. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

1. Ja dalībvalstī agrākās preču zīmes īpašnieks, kā norādīts 5. panta 2. un 3. **punktā**, piecu gadu laikā pēc kārtas ir

##### *Grozījums*

1. Ja dalībvalstī agrākās preču zīmes īpašnieks, kā norādīts 5. panta 2. **punktā** un 3. **punkta a) apakšpunktā**, piecu gadu



akceptējis vēlākas preču zīmes, kas reģistrēta šajā dalībvalstī, lietošanu, tajā laikā apzinoties šo lietošanu, viņam vairs nav tiesību, pamatojoties uz šo agrāko preču zīmi, griezties pēc atzinuma, ka vēlākā preču zīme ir spēkā neesoša attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kam šī vēlākā preču zīme tikusi lietota, ja vien vēlākās preču zīmes reģistrācija nav lūgta negodprātīgi.

laikā pēc kārtas ir akceptējis vēlākas preču zīmes, kas reģistrēta šajā dalībvalstī, lietošanu, tajā laikā apzinoties šo lietošanu, viņam vairs nav tiesību, pamatojoties uz šo agrāko preču zīmi, griezties pēc atzinuma, ka vēlākā preču zīme ir spēkā neesoša attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kam šī vēlākā preču zīme tikusi lietota, ja vien vēlākās preču zīmes reģistrācija nav lūgta negodprātīgi.

#### *Pamatojums*

*Tā kā šis punkts attiecas uz agrāku preču zīmju pazīstamību, būtu jāatsaucas vienīgi uz 5. panta 3. punkta a) apakšpunktu.*

### **Grozījums Nr. 30**

#### **Direktīvas priekšlikums**

#### **10. pants**

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

1. Preču zīmes reģistrēšana piešķir īpašniekam šajā ziņā ekskluzīvas tiesības.

2. Neskarot preču zīmes īpašnieka tiesības, kas iegūtas pirms reģistrētās preču zīmes pieteikuma iesniegšanas vai prioritātes datuma, reģistrētas preču zīmes īpašniekam ir tiesības aizkavēt visas trešās personas, kam nav viņa piekrišanas, lietot komercdarbībā jebkuru apzīmējumu attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem:

(a) kas ir identisks preču zīmei un tiek izmantots attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kuri ir līdzīgi tiem, kam šī preču zīme reģistrēta, **un kur šāda izmantošana ietekmē vai var ietekmēt attiecīgās preču zīmes darbību, garantējot patērētājiem preču vai pakalpojumu izcelsmi;**

(b) kas ir identisks vai līdzīgs preču zīmei un tiek izmantots precēm vai pakalpojumiem, **kas** ir identiski vai līdzīgi precēm vai pakalpojumiem, kam preču zīme ir reģistrēta, ja pastāv iespēja maldināt sabiedrību; iespēja maldināt ir

##### *Grozījums*

1. Preču zīmes reģistrēšana piešķir īpašniekam šajā ziņā ekskluzīvas tiesības.

2. Neskarot preču zīmes īpašnieka tiesības, kas iegūtas pirms reģistrētās preču zīmes pieteikuma iesniegšanas vai prioritātes datuma, reģistrētas preču zīmes īpašniekam ir tiesības aizkavēt visas trešās personas, kam nav viņa piekrišanas, lietot komercdarbībā jebkuru apzīmējumu attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem:

(a) kas ir identisks preču zīmei un tiek izmantots attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kuri ir līdzīgi tiem, kam šī preču zīme reģistrēta;

(b) kas, **neskarot a) apakšpunktu**, ir identisks vai līdzīgs preču zīmei un tiek izmantots precēm vai pakalpojumiem, **kuri** ir identiski vai līdzīgi precēm vai pakalpojumiem, kam preču zīme ir reģistrēta, ja pastāv iespēja maldināt

asociāciju iespēja starp apzīmējumu un agrāko preču zīmi;

(c) kas ir identisks vai līdzīgs preču zīmei, neatkarīgi no tā, vai to izmanto, attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kuri ir identiski, līdzīgi vai nav līdzīgi tiem, kam šī preču zīme reģistrēta, ja ***pēdējai*** ir ***reputācija*** dalībvalstī un ja šīs zīmes nepamatota lietošana rada negodīgas priekšrocības vai rada kaitējumu preču zīmes atšķirtspējai vai ***reputācijai***.

3. Saskaņā ar 2. punktu var aizliegt jo īpaši šādas darbības:

(a) apzīmējuma piestiprināšanu precēm vai to iepakojumam;

(b) preču piedāvāšanu vai to laišanu tirgū, vai uzkrājumu veidošanu šiem nolūkiem, izmantojot šo apzīmējumu, vai pakalpojumu piedāvāšanu vai sniegšanu ar šo apzīmējumu nosaukumu;

(c) preču importu vai eksportu, izmantojot šo apzīmējumu;

(d) izmantot apzīmējumu kā tirdzniecības vai uzņēmuma nosaukumu vai daļu no tā;

(e) izmantot apzīmējumu uz darījumu dokumentiem un sludinājumos;

(f) izmantot apzīmējumu salīdzinošajā reklāmā tādā veidā, kas ir pretrunā Direktīvai 2006/114/EK.

4. Reģistrētas preču zīmes īpašniekam arī ir tiesības novērst ***preču*** importu ***saskaņā ar 3. punkta c) apakšpunktu***, ja vienīgi sūtītājs ***rīkojas komerciālā nolūkā***.

sabiedrību; iespēja maldināt ir asociāciju iespēja starp apzīmējumu un agrāko preču zīmi;

(c) kas ir identisks vai līdzīgs preču zīmei, neatkarīgi no tā, vai to izmanto, attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kuri ir identiski, līdzīgi vai nav līdzīgi tiem, kam šī preču zīme reģistrēta, ja ***pēdējā*** ir ***pozīstama*** dalībvalstī un ja šīs zīmes nepamatota lietošana rada negodīgas priekšrocības vai rada kaitējumu preču zīmes atšķirtspējai vai ***pozīstamībai***.

3. Saskaņā ar 2. punktu var aizliegt jo īpaši šādas darbības:

(a) piestiprināt apzīmējumu precēm vai to iepakojumam;

(b) preču piedāvāšanu vai to laišanu tirgū, vai uzkrājumu veidošanu šiem nolūkiem, izmantojot šo apzīmējumu, vai pakalpojumu piedāvāšanu vai sniegšanu ar šo apzīmējumu nosaukumu;

(c) preču importu vai eksportu, izmantojot šo apzīmējumu;

(d) izmantot apzīmējumu kā tirdzniecības vai uzņēmuma nosaukumu vai daļu no tā;

(e) izmantot apzīmējumu uz darījumu dokumentiem un sludinājumos;

(f) izmantot apzīmējumu salīdzinošajā reklāmā tādā veidā, kas ir pretrunā Direktīvai 2006/114/EK.

4. Reģistrētas preču zīmes īpašniekam arī ir tiesības novērst ***mazos sūtījumos piegādājamu*** importu ***Savienībā, kā noteikts Regulā (ES) Nr. 608/2013***, ja vienīgi sūtītājs ***iesaistīts tirdzniecībā un ja šādas preces, tostarp to iepakojums, bez atļaujas apzīmētas ar preču zīmi, kura ir identiska preču zīmei, kas ir reģistrēta attiecībā uz šādām precēm, vai kuru pēc tās būtiskajiem aspektiem nevar atšķirt no šādās preču zīmes. Ja šādi pasākumi tiek veikti, dalībvalstis nodrošina, ka personas vai struktūras, kas bija pasūtījuši preces, tiek informētas par šo pasākumu iemesliem, kā arī par viņu tiesībām***

5. Reģistrētas preču zīmes īpašniekam arī ir tiesības neļaut trešajām personām komercdarbības ietvaros attiecīgās dalībvalsts muitas teritorijā ievest preces, ja attiecīgā preču zīme ir reģistrēta un nav laista brīvā apgrozībā, ja šādas preces, tostarp iepakojums, ievestas no **trešām valstīm** un bez atļaujas apzīmētas ar preču zīmi, kura ir identiska preču zīmei, kas reģistrēta attiecībā uz šādām precēm, vai kuru pēc tās būtiskajiem aspektiem nevar atšķirt no šādas preču zīmes.

6. Ja, saskaņā ar dalībvalsts tiesību aktu, apzīmējuma lietošanu šī panta 2. punkta b) apakšpunktā vai c) apakšpunktā minētajos apstākļos nevarēja aizliegt pirms dienas, kad attiecīgajā dalībvalstī stājas spēkā Direktīvas 89/104/EEK ievērošanai nepieciešamās normas, uz šīs preču zīmes piešķirtajām tiesībām, lai kavētu šīs zīmes pastāvīgu lietošanu, nevar atsaukties.

7. Šā panta 1., 2., 3. un 6. punkts neietekmē normas nevienā dalībvalstī attiecībā uz aizsardzību pret šā apzīmējuma lietošanu citos nolūkos, nevis preču un pakalpojumu atšķiršanai, ja apzīmējuma nepamatota lietošana rada negodīgas priekšrocības, kas izriet no preču zīmes atšķirtspējas vai

#### ***attiecībā uz sūtītāju.***

5. Reģistrētas preču zīmes īpašniekam arī ir tiesības neļaut trešajām personām komercdarbības ietvaros attiecīgās dalībvalsts muitas teritorijā ievest preces, ja attiecīgā preču zīme ir reģistrēta un nav laista brīvā apgrozībā, ja šādas preces, tostarp iepakojums, ievestas no **trešās valsts** un bez atļaujas apzīmētas ar preču zīmi, kura ir identiska preču zīmei, kas **likumīgi** reģistrēta attiecībā uz šādām precēm, vai kuru pēc tās būtiskajiem aspektiem nevar atšķirt no šādas preču zīmes. ***Neskarot muitas iestāžu pienākumus veikt atbilstošas muitas pārbaudes saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 608/2013 1. pantu, šo noteikumu nepiemēro, ja trešā persona pierāda, ka preču galamērķis ir valsts ārpus Savienības un ja preču zīmes īpašnieks nevar pierādīt, ka viņa tirdzniecība zīme ir likumīgi reģistrēta arī šajā galamērķa valstī. Ja galamērķa valsts vēl nav noteikta, Eiropas Savienības preču zīmes īpašniekam ir tiesības neļaut nevienai trešai personai atkal izvest preces no Savienības, kamēr šī trešā persona nav pierādījusi, ka preču galamērķis ir valsts ārpus Savienības un ja Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieks nav pierādījis, ka viņa tirdzniecība zīme ir likumīgi reģistrēta arī šajā galamērķa valstī.***

6. Ja, saskaņā ar dalībvalsts tiesību aktu, apzīmējuma lietošanu šī panta 2. punkta b) apakšpunktā vai c) apakšpunktā minētajos apstākļos nevarēja aizliegt pirms dienas, kad attiecīgajā dalībvalstī stājas spēkā Direktīvas 89/104/EEK ievērošanai nepieciešamās normas, uz šīs preču zīmes piešķirtajām tiesībām, lai kavētu šīs zīmes pastāvīgu lietošanu, nevar atsaukties.

7. Šā panta 1., 2., 3. un 6. punkts neietekmē normas nevienā dalībvalstī attiecībā uz aizsardzību pret šā apzīmējuma lietošanu citos nolūkos, nevis preču un pakalpojumu atšķiršanai, ja apzīmējuma nepamatota lietošana rada negodīgas priekšrocības, kas izriet no preču zīmes atšķirtspējas vai

*reputācijas*, vai kaitē preču zīmes atšķirtspējai vai *reputācijai*.

*pazīstamības*, vai kaitē preču zīmes atšķirtspējai vai *pazīstamībai*.

## Grozījums Nr. 31

### Direktīvas priekšlikums

#### 11. pants – a punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(a) tirdzniecības gaitā piestiprināt apzīmējumu, kas ir identisks vai līdzīgs attiecīgajai preču zīmei, uz **noformējuma, iepakojuma** vai citiem līdzekļiem, kam var piestiprināt attiecīgo zīmi;

##### *Grozījums*

(a) tirdzniecības gaitā piestiprināt apzīmējumu, kas, **kā noteikts šīs direktīvas 5. panta 1. punktā**, ir identisks vai līdzīgs attiecīgajai preču zīmei, uz **iepakojuma, etiķetēm, birkām, drošības elementiem, autentiskuma apliecinājumiem** vai **jebkuriem** citiem līdzekļiem, kam var piestiprināt attiecīgo zīmi;

##### *Pamatojums*

Šajā punkta izmantotais vārds „noformējums” ir mākslas termins, kas nav piemērojams visās ES jurisdikcijās. Lai uzlabotu šā noteikuma efektivitāti, būtu jāprecizē formulējums etiķešu, iepakojuma un citu objektu aprakstīšanai, lai tādējādi nodrošinātu, ka noteikums attiecas uz preču viltotāju biežāk izmantotajiem iepakojuma elementiem un komponentiem.

## Grozījums Nr. 32

### Direktīvas priekšlikums

#### 11. pants – b punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(b) piedāvāt vai laist tirgū, vai uzglabāt šādos nolūkos, vai importēt vai eksportēt **noformējumu, iepakojumu** vai citus līdzekļus, kam ir piestiprināta attiecīgā preču zīme.

##### *Grozījums*

(b) piedāvāt vai laist tirgū, vai uzglabāt šādos nolūkos, vai importēt vai eksportēt **iepakojumu etiķetes, birkas, drošības elementus, autentiskuma apliecinājumus** vai **jebkurus** citus līdzekļus, kam ir piestiprināta attiecīgā preču zīme.

##### *Pamatojums*

Šajā punkta izmantotais vārds „noformējums” ir mākslas termins, kas nav piemērojams visās ES jurisdikcijās. Lai uzlabotu šā noteikuma efektivitāti, būtu jāprecizē formulējums etiķešu, iepakojuma un citu objektu aprakstīšanai, lai tādējādi nodrošinātu, ka noteikums attiecas uz preču viltotāju biežāk izmantotajiem iepakojuma elementiem un komponentiem.

## Grozījums Nr. 33

### Direktīvas priekšlikums

#### 14. pants – 1. punkts – c apakšpunkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(c) preču zīmi nolūkā identificēt vai norādīt uz precēm vai pakalpojumiem kas pieder attiecīgās preču zīmes īpašniekam, jo īpaši, ja preču zīmes izmantošana ir nepieciešama, lai norādītu produkta vai pakalpojuma paredzamo nolūku, jo īpaši kā piederumus vai rezerves daļas.

*Šī panta pirmo daļu piemēro tikai tad, ja trešā persona rūpnieciskos vai komercdarījumos preču zīmi izmanto godīgi.*

2. Ja preču zīmi izmanto trešā persona, to neuzskata par saskaņīgu ar godīgu praksi, jo īpaši, šādos gadījumos:

(a) rodas priekšstats, ka pastāv komerciāla saikne starp trešo personu un attiecīgās preču zīmes īpašnieku;

(b) trešā persona bez pamatota iemesla negodīgi izmanto attiecīgās preču zīmes *reputāciju* vai atšķirtspēju vai tai kaitē.

3. Preču zīme nedod īpašniekam tiesības aizliegt trešajai personai izmantot

##### *Grozījums*

(c) preču zīmi nolūkā identificēt vai norādīt uz precēm vai pakalpojumiem kas pieder attiecīgās preču zīmes īpašniekam, jo īpaši, ja preču zīmes izmantošana:

(i) ir nepieciešama, lai norādītu produkta vai pakalpojuma paredzamo nolūku, jo īpaši kā piederumus vai rezerves daļas;

(ii) *to izmanto salīdzinošā reklāmā, ja šāda reklāma atbilst Direktīvas 2006/114/EK<sup>1</sup> prasībām;*

(iii) *to izmanto, lai vērstu patērētāju uzmanību uz tādu oriģinālo preču tālākpārdošanu, kuras sākotnēji pārdevis preču zīmes īpašnieks vai kuras pārdotas ar viņa piekrišanu;*

(iv) *to izmanto, lai laistu klajā likumīgu alternatīvu preču zīmes īpašnieka precēm vai pakalpojumiem;*

(v) *to izmanto parodijas, mākslinieciskās izteiksmes, kritikas vai komentāru nolūkiem. ;*

*Šo punktu piemēro tikai tad, ja trešā persona izmanto minēto saskaņā ar godīgu praksi rūpnieciskās vai komerciālās lietās.*

2. Ja preču zīmi izmanto trešā persona, to neuzskata par saskaņīgu ar godīgu praksi, jo īpaši, šādos gadījumos:

(a) *ja* rodas priekšstats, ka pastāv komerciāla saikne starp trešo personu un attiecīgās preču zīmes īpašnieku;

(b) *ja* trešā persona bez pamatota iemesla negodīgi izmanto attiecīgās preču zīmes *pazīstamību* vai atšķirtspēju vai tai kaitē.

3. Preču zīme nedod īpašniekam tiesības aizliegt trešajai personai izmantot

komercdarbībā agrākas tiesības, kas ir spēkā konkrētā apvidū, ja attiecīgās dalībvalsts tiesību akti atzīst šīs tiesības un tās ir spēkā teritorijā, kurā tiek atzītas.

komercdarbībā agrākas tiesības, kas ir spēkā konkrētā apvidū, ja attiecīgās dalībvalsts tiesību akti atzīst šīs tiesības un tās ir spēkā teritorijā, kurā tiek atzītas.

#### Grozījums Nr. 34

##### Direktīvas priekšlikums

##### 14. pants – 2. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

**2. Ja preču zīmi izmanto trešā persona, to neuzskata par saskanīgu ar godīgu praksi, jo īpaši, šādos gadījumos:**

**(a) rodas priekšstats, ka pastāv komerciāla saikne starp trešo personu un attiecīgās preču zīmes īpašnieku;**

**(b) trešā persona bez pamatota iemesla negodīgi izmanto attiecīgās preču zīmes reputāciju vai atšķirtspēju vai tai kaitē.**

*Grozījums*

*svītrots*

#### Grozījums Nr. 35

##### Direktīvas priekšlikums

##### 14. pants – 2.a punkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**2.a Preču zīme tās īpašniekam nerada tiesības aizliegt trešai personai izmantot preču zīmi pienācīga iemesla gadījumā, izmantojot šo preču zīmi nekomerciālos nolūkos.**

#### Grozījums Nr. 36

##### Direktīvas priekšlikums

##### 16. pants – 3.a punkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**3.a Reģistrā ievada datumu, kad sākas 1., 2. un 3. punktā minētais piecu gadu**

*periods.*

*Pamatojums*

*Dažādie veidi, kā aprēķina piecu gadu laikposma sākuma datumu, citiem lietotājiem radītu grūtības noteikt šā laika posma ilgumu. Sākuma datuma iekļaušana reģistrā lietotājiem dotu vieglu piekļuvi šai informācijai.*

### **Grozījums Nr. 37**

**Direktīvas priekšlikums**

**22. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**3. Neskarot 2. punktu, preču zīmi nodod rakstveidā, un tam nepieciešams līguma pušu paraksts, izņemot, ja tas notiek tiesas sprieduma rezultātā; pretējā gadījumā tā nav spēkā.**

**svītrots**

*Pamatojums*

*Nav nekādas nepieciešamības vai pievienotās vērtības tam, ka tiek noteiktas prasības attiecībā uz to, kādā veidā veicama preču zīmes piešķiršana. Tas varētu pārkāpt pušu tiesības brīvi izvēlēties veidu, kādā viņi vēlas veikt šo procesu. Pat ja praksē tas, iespējams, būs ierasts rīcības veids, tas tomēr varētu radīt nevajadzīgus šķēršļus jo īpaši elektroniskajai komercijai. Sīkas prasības attiecībā uz īpašuma nodošanas formu arī ļoti reti sastopamas daudzu dalībvalstu valsts tiesību aktos.*

### **Grozījums Nr. 38**

**Direktīvas priekšlikums**

**22. pants – 4. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**4. Pēc vienas puses lūguma nodošanu ievada reģistrā un publicē.**

**4. Pēc vienas puses lūguma nodošanu ievada reģistrā un publicē, ja iesniedzēja puse birojam iesniegusi dokumentārus pierādījumus par šo nodošanu.**

*Pamatojums*

*Šķiet saprātīgi ļaut birojam pieprasīt kaut kāda veida dokumentus.*

## Grozījums Nr. 39

### Direktīvas priekšlikums

#### 22. pants – 5. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

5. Kamēr **nodošana nav ievadīta reģistrā**, tiesību pārņēmējs nevar izmantot no preču zīmes reģistrācijas izrietošās tiesības pret trešām personām.

*Grozījums*

5. Kamēr **pieteikums nodošanas reģistrācijai nav saņemts birojā**, tiesību pārņēmējs nevar izmantot no preču zīmes reģistrācijas izrietošās tiesības pret trešām personām.

*Pamatojums*

*Nebūtu pareizi, ja jaunais preču zīmes īpašnieks kļūtu atkarīgs no tā, cik ātri preču zīmju birojs nodošanu ievadīs reģistrā. Pēc preču zīmes tiesību iegūšanas un atbilstoša pieteikuma iesniegšanas preču zīmju birojā jaunajam preču zīmes īpašniekam vajadzētu būt spējīgam aizstāvēt savas tiesības arī pret trešajām personām.*

## Grozījums Nr. 40

### Direktīvas priekšlikums

#### 28. pants – c punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

**28. pants**

**Definīcijas**

**Šajā iedaļā:**

**(1) "Garantijas vai sertifikācijas preču zīme" ir preču zīme, ko šādi raksturo, kad iesniedz pieteikumu par to, un kas spēj nošķirt preces vai pakalpojumus, kurus sertificē attiecīgās zīmes īpašnieks attiecībā uz ģeogrāfisko izcelsmi, materiālu, preču ražošanas veidu vai pakalpojumu izpildi, kvalitāti, precizitāti vai citām īpašībām, no precēm un pakalpojumiem, kuri nav šādi sertificēti.**

**(2) "Kolektīvā preču zīme" ir preču zīme, ko šādi raksturo, kad iesniedz pieteikumu par to, un kas spēj nošķirt tās apvienības locekļus, kuri ir šīs preču zīmes īpašnieki, preces vai pakalpojumus no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem.**

*Grozījums*

**svītrots**



*Pamatojums*

*Šis ir tehnisks grozījums. Lai teksts būtu labāk strukturēts, definīcijas no priekšlikuma 28. panta ir pārvietotas uz 2. pantu pie citām definīcijām.*

**Grozījums Nr. 41**

**Direktīvas priekšlikums**

**31. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Kolektīvās preču zīmes pieteikuma iesniedzējs iesniedz noteikumus, kas reglamentē tās izmantošanu.

*Grozījums*

1. Kolektīvās preču zīmes pieteikuma iesniedzējs iesniedz **birojam** noteikumus, kas reglamentē tās izmantošanu.

*Pamatojums*

*Šis grozījums paredz precizēt tiesību aktu un novērst šaubas par to, vai šie noteikumi ir jāiesniedz.*

**Grozījums Nr. 42**

**Direktīvas priekšlikums**

**38. pants – 1. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Preču zīmes reģistrācijas pieteikums ietver:

*Grozījums*

1. Preču zīmes reģistrācijas pieteikums ietver **vismaz**:

**Grozījums Nr. 43**

**Direktīvas priekšlikums**

**40. pants – 6. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

6. Ja pieteikuma iesniedzējs lūdz reģistrāciju par vairāk nekā vienu kategoriju, preces un pakalpojumus sagrupē atbilstīgi Nicas klasifikācijas kategorijām, pirms katras grupas norādot tās kategorijas numuru, kurai pieder attiecīgā preču un pakalpojumu grupa, un

*Grozījums*

6. Ja pieteikuma iesniedzējs lūdz reģistrāciju par vairāk nekā vienu kategoriju, **tas** preces un pakalpojumus sagrupē atbilstīgi Nicas klasifikācijas kategorijām, pirms katras grupas norādot tās kategorijas numuru, kurai pieder attiecīgā preču un pakalpojumu grupa, un

kategorijas sakārto secīgi.

*tas šīs* kategorijas sakārto secīgi.

*Pamatojums*

*Precizējums, ka preces un pakalpojumus atbilstoši kategorijām sakārto pieteikuma iesniedzējs, nevis birojs.*

**Grozījums Nr. 44**

**Direktīvas priekšlikums**

**41. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***Biroji savu ex-officio pārbaudi par to, vai pieteikums par preču zīmi ir pieņemams reģistrēšanai, veic tikai saistībā ar 4. pantā minēto absolūto atteikuma pamatojumu trūkumu.***

***svītrots***

**Grozījums Nr. 45**

**Direktīvas priekšlikums**

**42. pants – 2.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***2.a Dalībvalstīm, kuras ir izveidojušas iebildumu procedūras, pamatojoties uz 4. pantā minētajiem absolūtajiem atteikuma pamatojumiem, šis pants nav jāpiemēro.***

*Pamatojums*

*Nav jēgas noteikt pienākumu īstenot neefektīvu procedūru par to, kā trešās personas ievēro normas, attiecībā uz dalībvalstīm, kurām jau ir pieņemta iebilduma procedūra, kuras pamatā ir šie paši absolūtie pamatojumi. Šī pārklāšanās nav saprātīga. Tāpēc tiek ierosināts šo normu šādās dalībvalstīs piemērot pēc šo valstu ieskatiem.*

## Grozījums Nr. 46

### Direktīvas priekšlikums

#### 45. pants – 2. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

2. Šī panta 1. punktā minētā administratīvā procedūra paredz, ka vismaz agrākās reģistrētas preču zīmes tiesību īpašnieks, kā noteikts 5. panta 2. un 3. **punktā**, var iesniegt paziņojumu par iebildumu.

##### *Grozījums*

2. Šī panta 1. punktā minētā administratīvā procedūra paredz, ka vismaz agrākās reģistrētas preču zīmes tiesību īpašnieks, kā noteikts **4. panta 1. punkta i) apakšpunktā un** 5. panta 2. **punktā un** 3. **punkta a apakšpunktā**, var iesniegt paziņojumu par iebildumu. ***Paziņojumu par iebildumu var iesniegt, pamatojoties uz vienu vai vairākām agrākām tiesībām, ja tās visas pieder vienam un tam pašam īpašniekam, un, pamatojoties uz visām precēm vai pakalpojumiem vai to daļu, attiecībā uz kuriem agrākās tiesības ir reģistrētas vai pieteiktas, un var tikt vērsta pret visām precēm vai pakalpojumiem vai to daļu, attiecībā uz kuriem apstrīdētā zīme ir pieteikta.***

##### *Pamatojums*

*There is a need to harmonise national opposition procedures due to the fact that some Member States allow oppositions based on several earlier marks while others request oppositions based on only one earlier mark. Similarly, in certain Member States oppositions may be based on only one of the classes for which the earlier mark is registered, while in others an opposition may be based on all classes covered by the earlier mark(s) and directed against all the classes covered by the contested mark. This forces the opponent to file several oppositions, with increased fees, costs and administrative burden. Furthermore, when oppositions directed against the same mark and/or based on several earlier marks are assigned to different examiners, the risk exists that contradictory decisions are taken. The harmonisation would have the further advantage of having one and the same procedure both at national and European level, thus facilitating the comprehension of the different systems by owners and representatives disseminated throughout Europe. As regards the reference, only point (a) of Article 5(3) should be referred to because the earlier trade marks with a reputation are referred to.*

## Grozījums Nr. 47

### Direktīvas priekšlikums

#### 45. pants – 3. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. Pusēm piešķir **vismaz** divu mēnešu periodu, **pirms tiek sāktas** iebildumu procedūras, lai vienotos par iespēju panākt izlīgumu starp pusi, kas ceļ iebildumu, un pieteikuma iesniedzēju.

*Grozījums*

3. Pusēm **pēc to kopīga pieprasījuma** piešķir **minimālo** divu mēnešu periodu iebildumu procedūras **īstenošanai**, lai vienotos par iespēju panākt izlīgumu starp pusi, kas ceļ iebildumu, un pieteikuma iesniedzēju.

*Pamatojums*

*Automātiska izlīgšanas perioda piešķiršana ir svītrotā, jo tā nav efektīva, bet tiek ierosināta minimālā divu mēnešu ilga izlīgšanas perioda piešķiršana, ja abas puses to kopīgi pieprasa.*

**Grozījums Nr. 48**

**Direktīvas priekšlikums**

**47. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Dalībvalstis nodrošina administratīvu procedūru savos birojos preču zīmes atcelšanai vai atzīšanai par spēkā neesošu.

*Grozījums*

1. Dalībvalstis nodrošina **efektīvu un ātru** administratīvu procedūru savos birojos preču zīmes atcelšanai vai atzīšanai par spēkā neesošu.

*Pamatojums*

*Šīs nelielās izmaiņas atspoguļo 45. pantu noteikumus, kuros prasīts nodrošināt efektīvas un ātras administratīvās procedūras.*

**Grozījums Nr. 49**

**Direktīvas priekšlikums**

**47. pants – 4.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**4.a Pieteikumu par atcelšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu var vērst pret visām precēm vai pakalpojumiem vai to daļu, attiecībā uz kuriem apstrīdētā preču zīme ir reģistrēta.**

*Pamatojums*

*Komisijas priekšlikums uzliek dalībvalstīm pienākumu to birojos nodrošināt administratīvo*

*procedūru, lai apstrīdētu preču zīmes reģistrācijas derīgumu. Lai palielinātu valsts atcelšanas procedūru efektivitāti, saskaņotu tās ar Eiropas atcelšanas procedūrām, samazinātu nodevas, izmaksas un administratīvo slogu, tiek ierosināts, ka pieteikumu par atcelšanu var tieši vērst pret visām precēm vai pakalpojumiem, uz kuriem attiecas apstrīdētā preču zīme, vai to daļu. Tādējādi dalībvalstis nevarēs atcelšanas administratīvos pasākumus saistīt ar to, ka tie ir vērsti tikai pret vienu apstrīdētās zīmes kategoriju.*

## **Grozījums Nr. 50**

### **Direktīvas priekšlikums**

#### **47. pants – 4.b punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***4.b Pieteikumu par atzīšanu par spēkā neesošu var iesniegt, pamatojoties uz vienu vai vairākām agrākām tiesībām, ja tās visas pieder vienam un tam pašam īpašniekam.***

*Pamatojums*

*Komisijas priekšlikums uzliek dalībvalstīm pienākumu to birojos nodrošināt administratīvo procedūru, lai apstrīdētu preču zīmes reģistrācijas derīgumu. Lai palielinātu valsts atcelšanas procedūru efektivitāti, saskaņotu tās ar Eiropas atcelšanas procedūrām, samazinātu nodevas, izmaksas un administratīvo slogu, tiek ierosināts, ka pieteikumu par atcelšanu var tieši vērst pret vienu vai vairākām agrākām tiesībām, kā arī pret visām precēm vai pakalpojumiem vai to daļu, uz kuriem attiecas agrākās tiesības. Tādējādi dalībvalstis nevarēs atcelšanas administratīvos pasākumus saistīt ar to, ka tie ir balstīti tikai uz vienām agrākajām tiesībām.*

## **Grozījums Nr. 51**

### **Direktīvas priekšlikums**

#### **48. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

1. ***Administratīvajā*** procedūrā atzīšanai par spēkā neesošu, pamatojoties uz reģistrētu preču zīmi ar agrāku iesniegšanas datumu vai prioritātes datumu, ja vēlākas reģistrētas preču zīmes īpašnieks to pieprasa, agrākas preču zīmes īpašnieks nodrošina pierādījumu par to, ka piecu gadu laikposmā pirms dienas, kad iesniegts pieteikums pat atzīšanu par spēkā neesošu, agrāka preču zīme ir faktiski izmantota, kā minēts 16. pantā, saistībā ar precēm vai

1. Procedūrā atzīšanai par spēkā neesošu, pamatojoties uz reģistrētu preču zīmi ar agrāku iesniegšanas datumu vai prioritātes datumu, ja vēlākas reģistrētas preču zīmes īpašnieks to pieprasa, agrākas preču zīmes īpašnieks nodrošina pierādījumu par to, ka piecu gadu laikposmā pirms dienas, kad iesniegts pieteikums pat atzīšanu par spēkā neesošu, agrāka preču zīme ir faktiski izmantota, kā minēts 16. pantā, saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, attiecībā uz ko

pakalpojumiem, attiecībā uz ko tā ir reģistrēta un ko īpašnieks norāda kā pieteikuma pamatojumu, vai ka ir pamatoti iemesli neizmantošanai, ja piecu gadu laikposms, kurā agrākā preču zīme ir bijusi faktiski jāizmanto, ir beidzies dienā, kad iesniegts paziņojums par spēkā neesamību.

tā ir reģistrēta un ko īpašnieks norāda kā pieteikuma pamatojumu, vai ka ir pamatoti iemesli neizmantošanai, ja piecu gadu laikposms, kurā agrākā preču zīme ir bijusi faktiski jāizmanto, ir beidzies dienā, kad iesniegts paziņojums par spēkā neesamību.

#### *Pamatojums*

*Grozījuma mērķis ir precizēt, ka pamatojumu preču zīmes neizmantošanai var pieteikt vai nu administratīvā procedūrā vai tiesas procesā.*

### **Grozījums Nr. 52**

#### **Direktīvas priekšlikums 52. pants**

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

Dalībvalstis nodrošina, ka biroji sadarbojas savā starpā un ar aģentūru, lai veicinātu prakses un instrumentu konverģenci un panāktu saskanīgus rezultātus preču zīmju reģistrācijā un pārbaudē.

##### *Grozījums*

Dalībvalstis nodrošina, ka biroji var **efektīvi** sadarboties savā starpā un ar aģentūru, lai veicinātu prakses un instrumentu konverģenci un panāktu saskanīgus rezultātus preču zīmju reģistrācijā un pārbaudē.

### **Grozījums Nr. 53**

#### **Direktīvas priekšlikums 3. nodaļa – 3.a iedaļa (jauna) – 51.a pants (jauns)**

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

##### *Grozījums*

#### **3A IEDAĻA**

#### **SAZIŅA AR BIROJU**

##### **51.a pants**

##### **Saziņa ar biroju**

***Procedūras dalībnieki vai viņu pārstāvji, ja tādi ir nozīmēti, norāda juridisko adresi vienā no dalībvalstīm, izmantojot kuru, veicama visa oficiālā saziņa ar biroju.***

## *Pamatojums*

*Dažu dalībvalstu prakse pieprasīt adresi saziņai savā valstī, uz kuru nosūtīt biroja paziņojumus, rada nevajadzīgu kavēšanos un izmaksas, jo ir nepieciešams izvēlēties un iecelt vietējo pārstāvi un viņam maksāt. Šāda apgrūtināša prakse var kavēt pieteikumus valstu preču zīmju saņemšanai un traucē panākt līdzsvaru starp Eiropas preču zīmju sistēmas Savienības un valsts līmeņiem.*

### **Grozījums Nr. 54**

#### **Direktīvas priekšlikums**

#### **53. pants**

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

Dalībvalstis nodrošina, ka biroji sadarbojas ar aģentūru visās darbību jomās, kas nav minētas 52. pantā, kuras attiecas uz preču zīmju aizsardzību Savienībā.

##### *Grozījums*

Dalībvalstis nodrošina, ka biroji **efektīvi** sadarbojas ar aģentūru visās darbību jomās, kas nav minētas 52. pantā, kuras attiecas uz preču zīmju aizsardzību Savienībā.