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Κύριο Pavel Svoboda

Πρόεδρο

Επιτροπή Νομικών Θεμάτων

ΒΡΥΞΕΛΛΕΣ

Θέμα: Γνωμοδότηση που αφορά τη νομική βάση της πρότασης κανονισμού για τη διασυνοριακή ανταλλαγή μεταξύ της Ένωσης και τρίτων χωρών αντιγράφων σε προσβάσιμο μορφότυπο ορισμένων προστατευόμενων έργων και άλλου προστατευόμενου υλικού δυνάμει δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων προς όφελος των τυφλών, των αμβλυώπων ή ατόμων με άλλα προβλήματα ανάγνωσης εντύπων (COM(2016)0595 – C8-0380/2016 – 2016/0279(COD))

Κύριε Πρόεδρε,

Κατά τη συνεδρίασή της, στις 11-12 Απριλίου 2017, η Επιτροπή Νομικών Θεμάτων έλαβε υπό σημείωση το γεγονός ότι, κατά τη διάρκεια των εν εξελίξει διοργανικών διαπραγματεύσεων σχετικά με τη δέσμη νομοθετικών μέτρων για την εφαρμογή της Συνθήκης του Μαρακές για τη διευκόλυνση της πρόσβασης σε έντυπα για τυφλούς, άτομα με προβλήματα όρασης και λοιπά άτομα με προβλήματα ανάγνωσης εντύπων (εφεξής: «η Συνθήκη του Μαρακές»), συμφωνήθηκε προσωρινά να αλλάξει η νομική βάση που προβλέπεται στην πρόταση της Επιτροπής για έκδοση κανονισμού για τη διασυνοριακή ανταλλαγή μεταξύ της Ένωσης και τρίτων χωρών αντιγράφων σε προσβάσιμο μορφότυπο ορισμένων προστατευόμενων έργων και άλλου προστατευόμενου υλικού δυνάμει δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων προς όφελος των τυφλών, των αμβλυώπων ή ατόμων με άλλα προβλήματα ανάγνωσης εντύπων. Πιο συγκεκριμένα, προτάθηκε να αντικατασταθεί το άρθρο 207 της ΣΛΕΕ με το άρθρο 114 της ΣΛΕΕ.

Η Επιτροπή Νομικών Θεμάτων αποφάσισε, ως εκ τούτου, σύμφωνα με το άρθρο 39 παράγραφος 2 του κανονισμού, να συντάξει γνωμοδότηση ως προς τον έλεγχο της νομικής βάσης της εν λόγω πρότασης και ειδικότερα ως προς την πιθανή υποκατάσταση του άρθρου 207 της ΣΛΕΕ από το άρθρο 114 της ΣΛΕΕ.

Η Επιτροπή Νομικών Θεμάτων εξέτασε το ως άνω ζήτημα κατά τη συνεδρίασή της στις 29-30 Μαΐου 2017.

**I - Ιστορικό**

Η Συνθήκη του Μαρακές εγκρίθηκε το 2013 από τον Παγκόσμιο Οργανισμό Διανοητικής Ιδιοκτησίας (WIPO) και υπεγράφη εξ ονόματος της ΕΕ στις 30 Απριλίου 2014.

Η Συνθήκη του Μαρακές απαιτεί από τα συμβαλλόμενα μέρη να προβλέπουν εξαιρέσεις ή περιορισμούς όσον αφορά τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και τα συγγενικά δικαιώματα προς όφελος των τυφλών, των αμβλυώπων και των ατόμων με άλλα προβλήματα ανάγνωσης εντύπων και προβλέπει τη διασυνοριακή ανταλλαγή αντιγράφων βιβλίων σε ειδικό μορφότυπο και άλλου έντυπου υλικού μεταξύ των χωρών που είναι συμβαλλόμενα μέρη της Συνθήκης.

Προκειμένου να μπορέσει η Ένωση να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της που απορρέουν από τη Συνθήκη του Μαρακές, και πιο συγκεκριμένα από τις διατάξεις που αφορούν τις διασυνοριακές ανταλλαγές αντιτύπων σε προσβάσιμο μορφότυπο, τις εισαγωγές αντιγράφων σε προσβάσιμο μορφότυπο και τη συνεργασία για τη διευκόλυνση της διασυνοριακής ανταλλαγής, η Επιτροπή εξέδωσε πρόταση κανονισμού στις 14 Σεπτεμβρίου 2016.

Η νομική βάση που ορίζει η Επιτροπή στην πρότασή της είναι το άρθρο 207 της ΣΛΕΕ. Η συλλογιστική στην οποία βασίστηκε η νομική βάση εντοπίζεται στα επιχειρήματα της Επιτροπής που προβλήθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου στο πλαίσιο της διαδικασίας 3/15.[[1]](#footnote-1) Σύμφωνα με την Επιτροπή, ο κύριος στόχος της Συνθήκης του Μαρακές είναι να διευκολυνθεί η διασυνοριακή ανταλλαγή αντιγράφων σε προσβάσιμο μορφότυπο, έτσι ώστε να επιτευχθεί ο στόχος της απελευθέρωσης του διεθνούς εμπορίου. Η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η Συνθήκη του Μαρακές αποτελεί εργαλείο της κοινής εμπορικής πολιτικής.

**ΙΙ. Το σχετικό άρθρο της Συνθήκης**

Το άρθρο 207 της ΣΛΕΕ στον τίτλο ΙΙ που αφορά την «κοινή εμπορική πολιτική» παρουσιάζεται ως νομική βάση στην πρόταση της Επιτροπής και έχει ως εξής:

*Άρθρο 207*

*(πρώην άρθρο 133 ΣΕΚ)*

*1. Η κοινή εμπορική πολιτική διαμορφώνεται βάσει ενιαίων αρχών, ιδίως όσον αφορά τις μεταβολές δασμολογικών συντελεστών, τη σύναψη δασμολογικών και εμπορικών συμφωνιών σχετικά με τις ανταλλαγές εμπορευμάτων και υπηρεσιών, και τις εμπορικές πτυχές της διανοητικής ιδιοκτησίας, τις άμεσες ξένες επενδύσεις, την ενοποίηση των μέτρων ελευθέρωσης, την πολιτική των εξαγωγών και τα μέτρα εμπορικής άμυνας, στα οποία περιλαμβάνονται τα μέτρα που λαμβάνονται σε περιπτώσεις ντάμπινγκ και επιδοτήσεων. Η κοινή εμπορική πολιτική ασκείται στο πλαίσιο των αρχών και των στόχων της εξωτερικής δράσης της Ένωσης.*

*2. Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο, αποφασίζοντας μέσω κανονισμών σύμφωνα με τη συνήθη νομοθετική διαδικασία, θεσπίζουν τα μέτρα για τον καθορισμό του πλαισίου εφαρμογής της κοινής εμπορικής πολιτικής.*

 *[...]*

**III - Η προτεινόμενη νομική βάση**

Σε συνέχεια της γνωμοδότησης A-3/15 του Δικαστηρίου, το Συμβούλιο πρότεινε, κατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων, να αλλάξει η νομική βάση του προτεινόμενου κανονισμού και νέα βάση να γίνει το άρθρο 114 της ΣΛΕΕ.

*Τίτλος VΙΙ - Κοινοί κανόνες για τον ανταγωνισμό, τη φορολογία και την προσέγγιση των νομοθεσιών*

*Κεφάλαιο 3*

*Προσέγγιση των νομοθεσιών*

*Άρθρο 114*

*(πρώην άρθρο 95 ΣΕΚ)*

*1. Εκτός αν ορίζουν άλλως οι Συνθήκες, εφαρμόζονται οι ακόλουθες διατάξεις για την πραγματοποίηση των στόχων του άρθρου 26. Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο, αποφασίζοντας σύμφωνα με τη συνήθη νομοθετική διαδικασία και μετά από διαβούλευση με την Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή, εκδίδουν τα μέτρα τα σχετικά με την προσέγγιση των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών που έχουν ως αντικείμενο την εγκαθίδρυση και τη λειτουργία της εσωτερικής αγοράς.*

**IV – Η νομολογία του ΔΕΕ όσον αφορά την επιλογή της νομικής βάσης**

Το Δικαστήριο θεωρεί εκ παραδόσεως το ζήτημα της κατάλληλης νομικής βάσης ως υπόθεση θεσμικής σημασίας, αφού διασφαλίζει τη συμμόρφωση με την αρχή της δοτής αρμοδιότητας (άρθρο 5 της ΣΕΕ) και ορίζει τη φύση και την έκταση των αρμοδιοτήτων της Ένωσης.[[2]](#footnote-2) Κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, *«η επιλογή της νομικής βάσης μιας κοινοτικής πράξης πρέπει να στηρίζεται σε αντικειμενικά στοιχεία επιδεχόμενα δικαστικό έλεγχο, όπως είναι, ιδίως, ο σκοπός και το περιεχόμενο της πράξης»*.[[3]](#footnote-3) Κατά συνέπεια, η επιλογή μη ορθής νομικής βάσης θα μπορούσε να αποτελέσει αιτία για την ακύρωση της σχετικής πράξης. Στο πλαίσιο αυτό, η βούληση ενός οργάνου να συμμετάσχει κατά τρόπο πιο ενεργό στην έκδοση μιας συγκεκριμένης πράξης, οι συνθήκες υπό τις οποίες εκδόθηκε μια πράξη καθώς και το έργο που έχει επιτελεστεί σε συνάρτηση με άλλες πτυχές στο πλαίσιο των μέτρων που καλύπτονται από μια συγκεκριμένη πράξη είναι άνευ σημασίας για τον προσδιορισμό της ορθής νομικής βάσης.[[4]](#footnote-4)

Εάν από την εξέταση μιας πράξης προκύπτει ότι αυτή επιδιώκει διττή στόχευση ή ότι απαρτίζεται από δύο συνιστώσες, από τις οποίες η μία μπορεί να χαρακτηριστεί ως κύρια ή δεσπόζουσα, ενώ η άλλη είναι απλώς παρεμπίπτουσα, η πράξη πρέπει να βασίζεται σε μία και μόνο νομική βάση, και συγκεκριμένα σε αυτή που υπαγορεύεται από την κύρια ή δεσπόζουσα στόχευση ή συνιστώσα.[[5]](#footnote-5) Ωστόσο σε περιπτώσεις κατά τις οποίες μια πράξη επιδιώκει συγχρόνως πολλές στοχεύσεις ή απαρτίζεται από πολλές συνιστώσες, οι οποίες συνδέονται άρρηκτα μεταξύ τους χωρίς η μία να είναι δευτερεύουσα και έμμεση σε σχέση με την άλλη/τις άλλες, η πράξη αυτή πρέπει να στηρίζεται στις διάφορες αντίστοιχες νομικές βάσεις,[[6]](#footnote-6) εφόσον οι διαδικασίες που προβλέπονται για αυτές τις νομικές βάσεις δεν είναι ασύμβατες μεταξύ τους και δεν υπονομεύουν το δικαίωμα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου.[[7]](#footnote-7)

**V – Στόχος και περιεχόμενο του προτεινόμενου μέτρου**

Στόχος της πρότασης κανονισμού, όπως αναφέρει η Επιτροπή στην αιτιολογική έκθεσή της, είναι η τήρηση των υποχρεώσεων της Ένωσης βάσει της Συνθήκης του Μαρακές για ανταλλαγή αντιγράφων σε προσβάσιμο μορφότυπο μεταξύ της Ένωσης και τρίτων χωρών που είναι συμβαλλόμενα μέρη της Συνθήκης του Μαρακές.

Το άρθρο 1, που αφορά το αντικείμενο και το πεδίο εφαρμογής, θεσπίζει κανόνες για τη διασυνοριακή ανταλλαγή αντιγράφων σε προσβάσιμο μορφότυπο ορισμένων έργων και άλλου υλικού μεταξύ της Ένωσης και τρίτων χωρών που είναι συμβαλλόμενα μέρη της Συνθήκης του Μαρακές χωρίς την άδεια του κατόχου των δικαιωμάτων, προς όφελος των τυφλών, των αμβλυώπων ή των ατόμων με άλλα προβλήματα ανάγνωσης εντύπων.

Τα άρθρα 3 και 4 του προτεινόμενου κανονισμού απορρέουν από τα άρθρα 5 και 6 της Συνθήκης του Μαρακές, η οποία επιβάλλει ορισμένες υποχρεώσεις στα συμβαλλόμενα μέρη όσον αφορά τη διασυνοριακή ανταλλαγή αντιγράφων σε προσβάσιμο μορφότυπο. Ειδικότερα, το άρθρο 3 ορίζει ότι αντίγραφα έργων σε προσβάσιμο μορφότυπο που έχουν παραχθεί κατ’ εφαρμογή της Συνθήκης του Μαρακές σε οποιοδήποτε κράτος μέλος μπορούν να διανέμονται, να διαβιβάζονται ή να τίθενται στη διάθεση δικαιούχων εγκατεστημένων σε τρίτες χώρες που είναι συμβαλλόμενα μέρη της Συνθήκης του Μαρακές. Το άρθρο 4 επιτρέπει την εισαγωγή και την πρόσβαση σε αντίγραφα σε προσβάσιμο μορφότυπο που έχουν παραχθεί κατ’ εφαρμογή της Συνθήκης του Μαρακές από τρίτη χώρα, από δικαιούχους εντός της Ένωσης και από εξουσιοδοτημένες οντότητες εγκατεστημένες στην Ένωση, προς όφελος των ατόμων με προβλήματα ανάγνωσης εντύπων.

**VΙ - Ανάλυση και καθορισμός της κατάλληλης νομικής βάσης**

Η Επιτροπή προτείνει το άρθρο 207 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης ως την κατάλληλη νομική βάση για τον καθορισμό του καθεστώτος εισαγωγών και εξαγωγών και για την προώθηση ορισμένων ειδών διασυνοριακών ανταλλαγών αντιγράφων σε προσβάσιμο μορφότυπο. Το άρθρο 207 της ΣΛΕΕ προβλέπει για το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο τη δυνατότητα να θεσπίζουν, μέσω κανονισμών στο πλαίσιο της συνήθους νομοθετικής διαδικασίας, μέτρα για τον καθορισμό του πλαισίου εφαρμογής της κοινής εμπορικής πολιτικής.

Στη γνώμη του, της 14ης Φεβρουαρίου 2017, το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η σύναψη της συνθήκης του Μαρακές δεν εμπίπτει στον τομέα της κοινής εμπορικής πολιτικής, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 207 της ΣΛΕΕ.

Σύμφωνα με το Δικαστήριο, *«ο σκοπός της Συνθήκης του Μαρακές έγκειται κατά κύριο λόγο στη βελτίωση της καταστάσεως των δικαιούχων, δια της διευκολύνσεως, με διάφορα μέσα, μεταξύ των οποίων η ευχερέστερη κυκλοφορία αντιτύπων σε προσβάσιμη μορφή, της προσβάσεώς τους σε δημοσιευμένα έργα».[[8]](#footnote-8)* Ειδικότερα, το Δικαστήριο έκρινε ότι *«τα άρθρα 5, 6 και 9 της Συνθήκης του Μαρακές επιδιώκουν σκοπό διάφορο εκείνου της συνθήκης αυτής στο σύνολό της, πρέπει να γίνει δεκτό ότι τα εν λόγω άρθρα κατατείνουν όχι ειδικώς στην προώθηση, τη διευκόλυνση ή τη ρύθμιση του διεθνούς εμπορίου αντιτύπων σε προσβάσιμο μορφότυπο, αλλά στη βελτίωση της καταστάσεως των δικαιούχων, μέσω της διευκολύνσεως της προσβάσεως των ατόμων αυτών σε αντίτυπα σε προσβάσιμο μορφότυπο τα οποία αναπαράγονται σε άλλα συμβαλλόμενα μέρη».*[[9]](#footnote-9)

Το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι διασυνοριακές ανταλλαγές που προβλέπει η Συνθήκη του Μαρακές δεν μπορούν να εξομοιωθούν με διεθνείς συναλλαγές για εμπορικούς σκοπούς. Η σύναψη της συνθήκης του Μαρακές δεν εμπίπτει στον τομέα της κοινής εμπορικής πολιτικής, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 207 της ΣΛΕΕ.[[10]](#footnote-10)

Εάν ληφθεί υπόψη ότι η πρόταση κανονισμού αποσκοπεί στην εφαρμογή των υποχρεώσεων που απορρέουν από τη συνθήκη του Μαρακές για τη διασυνοριακή ανταλλαγή σε προσβάσιμο μορφότυπο, λαμβανομένων υπόψη ιδίως των άρθρων 5, 6 και 9, και υπό το φως των ανωτέρω, συνάγεται ότι το άρθρο 207 της ΣΛΕΕ δεν μπορεί να θεωρηθεί ως έγκυρη νομική βάση για τον προτεινόμενο κανονισμό.

Το Δικαστήριο δήλωσε, στην ίδια γνώμη, ότι τα καθεστώτα εξαγωγής και εισαγωγής που προβλέπονται από τη συνθήκη του Μαρακές θα πρέπει να εφαρμοστούν στον τομέα, ο οποίος εναρμονίστηκε με την οδηγία 2001/29[[11]](#footnote-11), *«στον βαθμό κατά τον οποίο έχουν ως αντικείμενο να επιτρέπουν την παρουσίαση στο κοινό ή τη διανομή, στην επικράτεια συμβαλλόμενου μέρους, αντιγράφων σε προσβάσιμο μορφότυπο δημοσιευμένων σε άλλο συμβαλλόμενο μέρος, χωρίς να ζητείται η συναίνεση των φορέων των δικαιωμάτων».*

Η οδηγία 2001/29 βασίζεται στο άρθρο 114 της ΣΛΕΕ και αποσκοπεί να παράσχει ένα εναρμονισμένο νομικό πλαίσιο για το δικαίωμα δημιουργού και τα συγγενικά δικαιώματα στην κοινωνία της πληροφορίας, όταν αυτό είναι απαραίτητο για την καλή λειτουργία της εσωτερικής αγοράς.

Το κείμενο που συμφωνήθηκε μεταξύ του Συμβουλίου και του Κοινοβουλίου λαμβάνει υπόψη τη γνώμη του Δικαστηρίου για τα καθεστώτα εισαγωγής και εξαγωγής που πρέπει να εφαρμοστούν στο πλαίσιο του πεδίου που εναρμονίζει η οδηγία 2001/29:

Άρθρο 1: *«Ο παρών κανονισμός θεσπίζει ενιαίους κανόνες για τη διασυνοριακή ανταλλαγή αντιγράφων σε προσβάσιμο μορφότυπο ορισμένων έργων και άλλου υλικού μεταξύ της Ένωσης και τρίτων χωρών που είναι συμβαλλόμενα μέρη της Συνθήκης του Μαρακές χωρίς την άδεια του κατόχου των δικαιωμάτων, προς όφελος των τυφλών, των αμβλυώπων ή των ατόμων με προβλήματα ανάγνωσης εντύπων,* ***εντός του τομέα που εναρμονίζουν η οδηγία 2001/29 και η οδηγία […], προκειμένου να μην διακυβεύεται η εναρμόνιση αποκλειστικών δικαιωμάτων και εξαιρέσεων στην εσωτερική αγορά».***

Αιτιολογική σκέψη 2: *«στόχος του παρόντος κανονισμού είναι [...] ο καθορισμός προϋποθέσεων για τις εν λόγω εξαγωγές και εισαγωγές* ***με ομοιόμορφο τρόπο στο πλαίσιο του τομέα που εναρμονίζει η οδηγία 2001/29 και η οδηγία [...], ώστε να εξασφαλιστεί ότι τα μέτρα αυτά εφαρμόζονται με συνέπεια σε ολόκληρη την εσωτερική αγορά και δεν διακυβεύεται η εναρμόνιση των αποκλειστικών δικαιωμάτων και των εξαιρέσεων στο πλαίσιό της»****.*

Επομένως, το άρθρο 114 της ΣΛΕΕ θα μπορούσε να αποτελέσει κατάλληλη νομική βάση για την πρόταση κανονισμού.

**VII - Συμπέρασμα και συστάσεις**

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, και μετά τη γνώμη του Δικαστηρίου, της 14ης Φεβρουαρίου 2017, δεδομένου ότι ο στόχος της πρότασης της Επιτροπής δεν είναι να προάγει, να διευκολύνει ή να ρυθμίσει το διεθνές εμπόριο των αντιγράφων σε προσβάσιμο μορφότυπο, αλλά να βελτιώσει τη θέση των δικαιούχων, διευκολύνοντας την πρόσβαση των εν λόγω προσώπων σε αντίγραφα σε προσβάσιμο μορφότυπο, μπορούμε να καταλήξουμε στο συμπέρασμα ότι ο προτεινόμενος κανονισμός δεν μπορεί να βασιστεί στο άρθρο 207 της ΣΛΕΕ, όπως προβλέπεται στην πρόταση της Επιτροπής.

Κατόπιν εξέτασης της πρότασης που υπέβαλε το Συμβούλιο κατά τη διάρκεια των διοργανικών διαπραγματεύσεων να βασιστεί ο προτεινόμενος κανονισμός στο άρθρο 114 της ΣΛΕΕ αντί του άρθρου 207 της ΣΛΕΕ, και λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι το καθεστώς εισαγωγών και εξαγωγών που προβλέπει το προτεινόμενο μέτρο επιδιώκει, εν τέλει, να επιτρέψει τη διαβίβαση στο κοινό ή τη διανομή στην επικράτεια συμβαλλόμενου μέρους αντιγράφων σε προσβάσιμο μορφότυπο που δημοσιεύθηκαν σε άλλο συμβαλλόμενο μέρος χωρίς τη συγκατάθεση των δικαιούχων και θα πρέπει να εφαρμόζεται στο πλαίσιο του τομέα που εναρμονίζει η οδηγία 2001/29, η οποία βασίζεται στο άρθρο 114 της ΣΛΕΕ, μπορούμε να καταλήξουμε στο συμπέρασμα ότι ο προτεινόμενος κανονισμός θα ήταν προτιμότερο να βασιστεί στο άρθρο 114 της ΣΛΕΕ.

Η Επιτροπή Νομικών Θεμάτων πρέπει επομένως, να συστήσει το άρθρο 114 της ΣΛΕΕ ως κατάλληλη νομική βάση για την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη διασυνοριακή ανταλλαγή μεταξύ της Ένωσης και τρίτων χωρών αντιγράφων σε προσβάσιμο μορφότυπο ορισμένων προστατευόμενων έργων και άλλου προστατευόμενου υλικού δυνάμει δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων προς όφελος των τυφλών, των αμβλυώπων ή ατόμων με άλλα προβλήματα ανάγνωσης εντύπων.

Επομένως, κατά τη συνεδρίασή της, στις 30 Μαΐου 2017, η Επιτροπή Νομικών Θεμάτων αποφάσισε ομόφωνα[[12]](#footnote-12) ότι το άρθρο 114 της ΣΛΕΕ αποτελεί την ορθή νομική βάση για τον προτεινόμενο κανονισμό.

Με εξαιρετική εκτίμηση,

Pavel Svoboda
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