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Věc: Stanovisko k právnímu základu návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o sbližování právních a správních předpisů členských států týkajících se požadavků na přístupnost u výrobků a služeb (COM(2015)0615 – C8-0387/2015 – 2015/0278(COD))

Vážená paní předsedkyně,

dopisem ze dne 22. května 2017 jste podle čl. 39 odst. 2 jednacího řádu požádala Výbor pro právní záležitosti o ověření platnosti a vhodnosti právního základu výše uvedeného návrhu.

Výbor projednal výše uvedenou otázku na své schůzi dne 12. června 2017.

Komise předložila návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o sbližování právních a správních předpisů členských států týkajících se požadavků na přístupnost u výrobků a služeb, který se zakládá na článku 114 SFEU.

Zpráva, již dne 25. dubna 2017 přijal výbor IMCO, přidává právní východisko, jehož cílem je přidat článek 26 Listiny základních práv Evropské unie jakožto druhý právní základ.

Na své schůzi ze dne 12. června 2017 Výbor pro právní záležitosti jednomyslně[[1]](#footnote-1) rozhodl, že doporučí, aby Váš výbor zachoval článek 114 SFEU jakožto jediný právní základ směrnice. Článek 26 Listiny základních práv Evropské unie nelze použít jakožto právní základ. Právní východisko odkazující na článek 26 Listiny by proto mělo být vypuštěno.

**Souvislosti**

Otázka, kterou máme zodpovědět, se týká správného právního základu návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o sbližování právních a správních předpisů členských států týkajících se požadavků na přístupnost u výrobků a služeb (COM(2015)0615 – C8 0387/2015 – 2015/0278(COD)) (dále jen „směrnice“).

Návrh Komise je založen na článku 114 SFEU, který zní:

*Článek 114*

*(bývalý článek 95 Smlouvy o ES)*

*1. Není-li ve Smlouvách stanoveno jinak, použijí se k dosažení cílů uvedených v článku 26 následující ustanovení. Evropský parlament a Rada řádným legislativním postupem po konzultaci s Hospodářským a sociálním výborem přijímají opatření ke sbližování ustanovení právních a správních předpisů členských států, jejichž účelem je vytvoření a fungování vnitřního trhu.*

*2. Odstavec 1 se nevztahuje na ustanovení o daních, ustanovení týkající se volného pohybu osob, ani na ustanovení týkající se práv a zájmů zaměstnanců.*

*3. Komise bude ve svých návrzích podle odstavce 1 týkajících se zdraví, bezpečnosti, ochrany životního prostředí a ochrany spotřebitele vycházet z vysoké úrovně ochrany a přihlédne přitom zejména k novému vývoji založenému na vědeckých poznatcích. V rámci svých pravomocí usilují o tento cíl též Evropský parlament a Rada.*

*4. Pokládá-li členský stát poté, co Evropský parlament a Rada, Rada nebo Komise přijaly harmonizační opatření, za nezbytné ponechat si vlastní vnitrostátní předpisy ze závažných důvodů uvedených v článku 36 nebo vnitrostátní předpisy týkající se ochrany životního nebo pracovního prostředí, oznámí je Komisi spolu s důvody pro jejich ponechání.*

*5. Aniž je dotčen odstavec 4, pokládá-li členský stát poté, co Evropský parlament a Rada, Rada nebo Komise přijaly harmonizační opatření, za nezbytné zavést vnitrostátní předpisy, opírající se o nové vědecké poznatky k ochraně životního prostředí nebo pracovního prostředí, z důvodu zvláštního problému, který se objeví v tomto členském státě po přijetí harmonizačních opatření, oznámí zamýšlené předpisy Komisi spolu s důvody pro jejich zavedení.*

*6. Komise do šesti měsíců po oznámení podle odstavců 4 a 5 dotyčné vnitrostátní právní předpisy schválí nebo zamítne poté, co prověří, zda neslouží jako prostředek svévolné diskriminace nebo zastřeného omezování obchodu mezi členskými státy a nenarušují fungování vnitřního trhu.*

*Nerozhodne-li Komise v této lhůtě, pokládají se vnitrostátní předpisy uvedené v odstavcích 4 a 5 za schválené.*

*Je-li to opodstatněné složitostí věci a neexistuje-li nebezpečí pro lidské zdraví, může Komise oznámit dotyčnému členskému státu, že lhůta uvedená v tomto odstavci může být prodloužena o další lhůtu až šesti měsíců.*

*7. Je-li členský stát oprávněn podle odstavce 6 zachovat nebo zavést*

*vnitrostátní předpisy, které se odchylují od harmonizačního opatření, přezkoumá Komise neprodleně, zda má navrhnout přizpůsobení tohoto opatření.*

*8. Upozorní-li členský stát v některé oblasti, která byla předmětem harmonizačních opatření, na určitý problém veřejného zdraví, uvědomí o něm Komisi, která neprodleně přezkoumá, zda nenavrhne Radě odpovídající opatření.*

*9. Odchylně od postupu podle článků 258 a 259 může Komise nebo kterýkoli členský stát předložit věc přímo Soudnímu dvoru Evropské unie, domnívá-li se, že jiný členský stát zneužívá pravomoci stanovené v tomto článku.*

*10. Výše uvedená harmonizační opatření zahrnují ve vhodných případech ochrannou doložku, která zmocňuje členské státy přijmout z jednoho nebo více důvodů neekonomické povahy uvedených v článku 36 prozatímní opatření, která podléhají kontrolnímu postupu Unie.*

Zpráva, již dne 25. dubna 2017 přijal výbor IMCO, přidává právní východisko, jehož cílem je přidat článek 26 Listiny základních práv Evropské unie jakožto druhý právní základ.

*s ohledem na Listinu základních práv Evropské unie, zejména na článek 26 uvedené listiny,*

Článek 26 Listiny základních práv Evropské unie zní takto:

*Článek 26*

*Začlenění osob se zdravotním postižením*

*Unie uznává a respektuje právo osob se zdravotním postižením na opatření, jejichž cílem je zajistit jejich nezávislost, sociální a profesní začlenění a jejich účast na životě společnosti.*

**Analýza**

**a) Právní základ navržený Komisí**

Právní základ, který navrhla Komise (článek 114 SFEU), normotvůrce opravňuje k přijímání opatření, jejichž účelem je vytvoření a fungování vnitřního trhu. Výbor IMCO vhodnost tohoto článku jakožto právního základu návrhu nezpochybňuje. Vhodnost článku 114 SFEU jakožto právního základu směrnice je navíc potvrzena bodem odůvodnění 1, který ve znění pozměněném výborem IMCO uvádí, že:

|  |
| --- |
| *Pozměňovací návrh* |
| (1) Účelem této směrnice je přispět k řádnému fungování vnitřního trhu sblížením právních a správních předpisů členských států ***a*** odstraněním překážek bránících volnému pohybu určitých přístupných výrobků a služeb. To zvýší dostupnost přístupných výrobků a služeb na vnitřním trhu ***a zlepší přístupnost a praktičnost informací o nich***. |

**b) Navrhovaný dodatečný právní základ**

Podle ustálené judikatury Soudního dvora „volba právního základu pro opatření Unie musí vycházet z objektivních faktorů, které podléhají soudnímu přezkumu a zahrnují především cíl a obsah opatření“[[2]](#footnote-2). Volba nesprávného právního základu proto může být důvodem pro prohlášení dotyčného aktu za neplatný[[3]](#footnote-3).

V případě více právních základů platí, že pokud přezkum daného aktu ukazuje, že tento akt sleduje dvojí účel nebo má dvě složky, a pokud je jeden z těchto účelů nebo jednu z těchto složek možné identifikovat jako hlavní nebo převažující, zatímco druhý účel nebo druhá složka je pouze vedlejší, musí být akt založen na jediném právním základu, a sice na tom, který je vyžadován hlavním nebo převažujícím cílem nebo složkou[[4]](#footnote-4).

V tomto případě nicméně není nezbytné zkoumat účel a obsah návrhu směrnice, neboť článek 26 Listiny nelze použít jakožto právní základ. Čl. 51 odst. 2 Listiny výslovně stanoví, že „*Tato listina nerozšiřuje oblast působnosti práva Unie nad rámec pravomocí Unie, ani nevytváří žádnou novou pravomoc či úkol pro Unii, ani nemění pravomoc a úkoly stanovené ve Smlouvách.*“

Ze zásady svěření pravomocí, jak je zakotvena v článku 5 SEU, navíc vyplývá, že Unie jedná pouze v mezích pravomocí svěřených jí ve Smlouvách. Článek 289 SFEU upřesňuje, že postup pro přijímání právního aktu Unie pokrývajícího specifickou oblast je výslovně uveden v příslušném ustanovení Smluv. Ustanovení Smluv, které neodkazuje na postup pro přijetí daného aktu, tedy nemůže představovat právní základ pro legislativní akt Unie.

Parlament by měl rovněž dodržovat pravidla týkající se redakce legislativních aktů přijímaných řádným legislativním postupem, neboť na těchto pravidlech se shodly všechny tři příslušné orgány. *Společná rukověť pro prezentaci a redakci aktů přijímaných řádným legislativním postupem* zdůrazňuje, že právní východiska v těchto aktech by měla odkazovat na právní základ nebo na postup. Neměla by odkazovat na ustanovení, která vyjasňují obsah:

*Odkazy, které netvoří právní východiska*

*9.13. Při redakci právních východisek je třeba dbát na to, aby tato východiska odkazovala na*

*právní základ nebo na použitý postup. Je-li pro správné pochopení normativní části nebo kontrolu její legality nutný odkaz na obsah jiných ustanovení než těch, která tvoří právní základ, měl by být učiněn v bodech odůvodnění. Obecnější odkazy k doplnění informací lze uvést v důvodové zprávě.*[[5]](#footnote-5)

Právní východisko odkazující na článek 26 Listiny by proto mělo být vypuštěno.

**Závěr**

Článek 114 SFEU je vhodným právním základem směrnice. Článek 26 Listiny základních práv Evropské unie nelze použít jakožto právní základ. Právní východisko odkazující na článek 26 Listiny by mělo být vypuštěno.

S pozdravem

Pavel Svoboda
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