



Dokument z posiedzenia

A8-0377/2017

27.11.2017

*****I**

SPRAWOZDANIE

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego środki zarządzania, ochrony i kontroli obowiązujące na obszarze konwencji Regionalnej Organizacji ds. Zarządzania Rybołówstwem na Południowym Pacyfiku (SPRFMO)
(COM(2017)0128 – C8-0121/2017 – 2017/0056(COD))

Komisja Rybołówstwa

Sprawozdawczyni: Linnéa Engström

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
- *** Procedura zgody
- ***I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- ***II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- ***III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu)

Poprawki do projektu aktu

Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn

Skreślenia zaznacza się wytłuszczonym drukiem i kursywą w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się wytłuszczonym drukiem i kursywą w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się wytłuszczonym drukiem i kursywą w prawej kolumnie.

Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz wskazujący obowiązujący akt i czwarty wiersz wskazujący przepis tego aktu, którego dotyczy poprawka.

Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego

Nowe fragmenty tekstu zaznacza się **wytłuszczonym drukiem i kursywą**. Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu **■** lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu **wytłuszczonym drukiem i kursywą** i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu.

Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu.

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....	5
UZASADNIENIE	19
PROCEDURA W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ.....	22
GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ	23

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego środki zarządzania, ochrony i kontroli obowiązujące na obszarze konwencji Regionalnej Organizacji ds. Zarządzania Rybołówstwem na Południowym Pacyfiku (SPRFMO)
(COM(2017)0128 – C8-0121/2017 – 2017/0056(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2017)0128),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2 oraz art. 43 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C8-0121/2017),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 31 maja 2017 r.¹,
 - uwzględniając art. 59 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Rybołówstwa (A8-0377/2017),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;
 3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7a) Przy wdrażaniu środków ochrony i zarządzania przyjętych przez SPRFMO Unia i państwa członkowskie powinny dążyć do promowania działań w ramach

¹ Dotychczas nieopublikowana w Dzienniku Urzędowym.

rybołówstwa przybrzeżnego oraz stosowania narzędzi i technik połowowych, które są selektywne i mają ograniczone skutki dla środowiska, w tym narzędzi i technik stosowanych w tradycyjnym łodziowym rybołówstwie przybrzeżnym, tym samym przyczyniając się do zapewnienia odpowiedniego poziomu życia lokalnych społeczności.

Uzasadnienie

Dostosowanie na podstawie niedawnego rozporządzenia ICCAT.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Niniejsze rozporządzenie ustanawia środki zarządzania, ochrony i kontroli dotyczące połowów **daleko** międzystrefowych **gatunków ryb**, obowiązujące na obszarze konwencji Regionalnej Organizacji ds. Zarządzania Rybołówstwem na Południowym Pacyfiku (SPRFMO).

Poprawka

Niniejsze rozporządzenie ustanawia środki zarządzania, ochrony i kontroli dotyczące połowów międzystrefowych **zasobów rybnych**, obowiązujące na obszarze konwencji Regionalnej Organizacji ds. Zarządzania Rybołówstwem na Południowym Pacyfiku (SPRFMO).

Uzasadnienie

Zastosowanie właściwego terminu na podstawie porozumienia ONZ w sprawie zasobów rybnych.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) statków rybackich państw trzecich, które zażądały dostępu do portów Unii lub są przedmiotem inspekcji w tych portach Unii i statków, które przewożą produkty rybołówstwa pozyskane w obszarze objętym konwencją SPRFMO.

Poprawka

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Uzasadnienie

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

1) „obszar objęty konwencją SPRFMO” oznacza **pełnomorski** obszar geograficzny **na południe od 10° N, na północ od obszaru** konwencji CCAMLR, **jak określono w Konwencji o zachowaniu żywych zasobów morskich Antarktyki, na wschód od obszaru konwencji SIOFA zgodnie z definicją w Porozumieniu w sprawie połowów na południowym obszarze Oceanu Indyjskiego oraz na zachód od obszarów połowowych znajdujących się pod jurysdykcją państw Ameryki Południowej;**

Poprawka

1) „obszar objęty konwencją SPRFMO” oznacza obszar geograficzny **wyznaczony w art. 5 Konwencji w sprawie ochrony pełnomorskich zasobów rybnych na południowym Oceanie Spokojnym i zarządzania nimi.**

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

2) „statek rybacki” oznacza **każdy** statek **o dowolnych rozmiarach,** wykorzystywany lub przeznaczony do **wykorzystania w celach zarobkowej eksploatacji zasobów połowowych,** w tym statki **pomocnicze, statki przetwórcze, statki biorące udział w przeladunkach oraz transportowce wyposażone w sprzęt służący do transportowania produktów rybołówstwa, poza kontenerowcami;**

Poprawka

2) „statek rybacki” oznacza **dowolny** statek wykorzystywany lub przeznaczony do **połowów,** w tym statki **przetwórcze, jednostki wspierające, statki transportowe i wszelkie inne statki uczestniczące bezpośrednio w operacjach połowowych;**

Uzasadnienie

Zastosowanie definicji z konwencji SPRFMO. We wniosku zastosowano definicję z rozporządzenia w sprawie połowów NNN. W rozporządzeniu w sprawie połowów NNN,

rozporządzeniu dotyczącym kontroli i rozporządzeniu podstawowym stosowane są różne definicje statków rybackich.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję

7) „ślad połowowy związany z połowami dennymi” oznacza zasięg przestrzenny połowów dennych w **określonym czasie** na obszarze objętym konwencją SPRFMO;

Poprawka

7) „ślad połowowy związany z połowami dennymi” oznacza zasięg przestrzenny połowów dennych na obszarze objętym konwencją SPRFMO **w okresie od dnia 1 stycznia 2002 r. do dnia 31 grudnia 2006 r.;**

Uzasadnienie

Należy zapewnić spójność z warunkami określonymi w ust. 6 środka ochrony i zarządzania (CMM) 03-2017.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 10

Tekst proponowany przez Komisję

10) „ustanowione rybołówstwo” oznacza działalność połowową, która nie została zamknięta i w trakcie której prowadzone są połowy lub były prowadzone połowy z użyciem konkretnego rodzaju narzędzi lub technik w ciągu ostatnich dziesięciu lat;

Poprawka

skreśla się

Uzasadnienie

Pojęcie to nie pojawia się nigdzie indziej we wniosku i powoduje brak jasności.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

10a) „wielkie zestawy pławnicowe” (pławnice) oznaczają sieci skrzelowe lub inne sieci bądź zestawy sieci o długości przekraczającej 2,5 km, dryfujące na powierzchni lub w głębi wody, w które ryby zaczepiają się, zaplątują lub utykają w ich oczkach.

Uzasadnienie

Środek ochrony i zarządzania (CMM) 08-2013 SPRFMO zakazuje stosowania wielkich zestawów pławnicowych, a powyższa definicja pochodząca z CMM towarzyszy nowemu art. 17a zaproponowanemu w tym celu.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 10 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

10b) „sieci skrzelowe głębinowe” (drygawice, sieci stawne, sieci zakotwiczone, sieci denne) oznaczają sieci złożone z pojedynczych, podwójnych lub potrójnych ścian siatki, ustawione pionowo na dnie lub blisko dna, w które ryby zaczepiają się skrzelami, zaplątują lub utykają w ich oczkach. Sieci skrzelowe głębinowe składają się z pojedynczej lub, rzadziej, podwójnej lub potrójnej siatki złączonej na tych samych linach obramowania. Niektóre rodzaje sieci mogą zostać połączone w jedno narzędzie połowowe. Sieci te mogą być używane oddzielnie albo – częściej – zestawia się kolejno dużą ich liczbę („zestawy” sieci). Narzędzie może być zarzucone, zakotwiczone na dnie lub dryfujące, unosić się swobodnie lub być połączone ze statkiem.

Uzasadnienie

Środek ochrony i zarządzania CMM 08-2013 SPRFMO zakazuje stosowania sieci

skrzelowych głębinowych, a powyższa definicja pochodząca z CMM towarzyszy nowemu art. 17a zaproponowanemu w tym celu.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 11

Tekst proponowany przez Komisję

11) „połowy NNN” oznaczają **nielegalne, nieraportowane lub nieuregulowane połowy zdefiniowane w art. 2 rozporządzenia (WE) nr 1005/2008;**

Poprawka

11) „połowy NNN” oznaczają **działalność połowową w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1005/2008;**

Uzasadnienie

„Połowy NNN” to prawidłowy termin pochodzący z rozporządzenia (WE) nr 1005/2008, który zastępuje termin „działalność połowowa NNN”.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 16

Tekst proponowany przez Komisję

16) „wrażliwy ekosystem morski” oznacza dowolny ekosystem morski, którego integralność **może** – zgodnie z najlepszymi dostępnymi informacjami naukowymi oraz zasadą ostrożności – **zostać** zagrożona w wyniku istotnego niekorzystnego wpływu spowodowanego fizycznym kontaktem z narzędziami przydennymi w trakcie **typowego** wykonywania operacji połowowych, obejmujący między innymi rafy, góry podwodne, kominy hydrotermalne, żyjące w wodach zimnych koralowce lub kolonie gąbek.

Poprawka

16) „wrażliwy ekosystem morski” oznacza dowolny ekosystem morski, którego integralność (**tj. struktura lub funkcjonowanie ekosystemu**) **jest** – zgodnie z najlepszymi dostępnymi informacjami naukowymi oraz z zasadą ostrożności – zagrożona w wyniku istotnego niekorzystnego wpływu spowodowanego fizycznym kontaktem z narzędziami przydennymi w trakcie **normalnego** wykonywania operacji połowowych, obejmujący między innymi rafy, góry podwodne, kominy hydrotermalne, żyjące w wodach zimnych koralowce lub kolonie gąbek.

Uzasadnienie

Konieczne jest uzupełnienie definicji z rozporządzenia (WE) nr 734/2008.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 6a

Przydział uprawnień do połowów ostroboka

Zgodnie z art. 17 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, przy przydzielaniu uprawnień do połowów dostępnych państwom członkowskim stad ostroboka państwa te stosują przejrzyste i obiektywne kryteria, między innymi o charakterze środowiskowym, społecznym i ekonomicznym, oraz dążą do sprawiedliwego podziału krajowych kwot pomiędzy poszczególne segmenty floty, poświęcając szczególną uwagę rybołówstwu tradycyjnemu i łodziowemu rybołówstwu przybrzeżnemu, a także do stworzenia zachęt dla unijnych statków rybackich stosujących selektywne narzędzia połowowe lub techniki połowowe o ograniczonym wpływie na środowisko.

Uzasadnienie

Dostosowanie na podstawie niedawnego rozporządzenia ICCAT.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Unijnym statkom rybackim zabrania się dokonywania zrzutów odpadów z ryb podczas zarzucania i wybierania sieci. Jeżeli nie jest to wykonalne, statki grupują odpady w partię przez dwie godziny lub dłużej.

6. Unijnym statkom rybackim zabrania się dokonywania zrzutów odpadów z ryb podczas zarzucania i wybierania sieci. Jeżeli nie jest to wykonalne **oraz gdy zrzut odpadów biologicznych jest konieczny ze względów bezpieczeństwa operacyjnego**, statki

grupują odpady w partii przez dwie godziny lub dłużej.

Uzasadnienie

Sformułowanie z przypisu do środka ochrony i zarządzania CMM 09-2017, ust. 1 lit. a).

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. **Unijnym** statkom rybackim zabrania się dokonywania zrzutów odpadów z ryb podczas zarzucania i wybierania sieci.

Poprawka

4. **W miarę możliwości unijnym** statkom rybackim zabrania się dokonywania zrzutów odpadów z ryb podczas zarzucania i wybierania sieci.

Uzasadnienie

Wniosek Komisji wykracza poza zalecenie przyjęte przez SPRFMO. Należy trzymać się tekstu będącego częścią środków ochronnych zatwierdzonych przez organizację regionalną.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. **Unijne** statki rybackie przerabiają odpady z ryb na mączkę rybną i zatrzymują wszystkie odpady, a ich usuwanie ogranicza się do zrzutów płynnych/wody ściekowej. Jeżeli nie jest to wykonalne, statki rybackie grupują odpady w partii przez dwie godziny lub dłużej.

Poprawka

5. **W miarę możliwości i w stosownych przypadkach unijne** statki rybackie przerabiają odpady z ryb na mączkę rybną i zatrzymują wszystkie odpady, a ich usuwanie ogranicza się do zrzutów płynnych/wody ściekowej. Jeżeli nie jest to wykonalne, statki rybackie grupują odpady w partii przez dwie godziny lub dłużej.

Uzasadnienie

Wniosek Komisji wykracza poza zalecenie przyjęte przez SPRFMO. Należy trzymać się tekstu będącego częścią środków ochronnych zatwierdzonych przez organizację regionalną.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. **Sieci** są czyszczone po każdej operacji połowowej, aby usunąć zaplątane ryby i materiał bentosowy w celu uniknięcia interakcji z ptakami podczas rozmieszczenia narzędzi.

Poprawka

6. **W miarę możliwości sieci** są czyszczone po każdej operacji połowowej, aby usunąć zaplątane ryby i materiał bentosowy w celu uniknięcia interakcji z ptakami podczas rozmieszczenia narzędzi.

Uzasadnienie

Wniosek Komisji wykracza poza zalecenie przyjęte przez SPRFMO. Należy trzymać się tekstu będącego częścią środków ochronnych zatwierdzonych przez organizację regionalną.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) wszelkie dane dotyczące zaobserwowanych interakcji z ptakami morskimi.

Uzasadnienie

Wniosek Komisji wykracza poza zalecenie przyjęte przez SPRFMO. Należy trzymać się tekstu będącego częścią środków ochronnych zatwierdzonych przez organizację regionalną.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) średni poziom połowów w okresie od dnia 1 stycznia 2002 r. do dnia 31 grudnia 2006 r.;

b) średni **roczny** poziom połowów w okresie od dnia 1 stycznia 2002 r. do dnia 31 grudnia 2006 r.;

Uzasadnienie

Doprecyzowanie.

Poprawka 19

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Tytuł 3 – rozdział 2 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**Rozdział IIa
Sieci skrzelowe**

Uzasadnienie

Środek ten został zawarty w CMM 08-2013 i należy go przetransponować do prawa unijnego.

Poprawka 20

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**Artykuł 17a
Sieci skrzelowe**

- 1. Stosowanie wielkich zestawów pławnicowych i wszelkich rodzajów sieci skrzelowych głębinowych jest zakazane na całym obszarze obowiązywania konwencji SPRFMO.**
- 2. Państwa członkowskie bandery, których statki zamierzają przepłynąć obszar objęty konwencją SPRFMO z sieciami skrzelowymi na pokładzie:**
 - a) informują sekretariat SPRFMO z co najmniej 36-godzinnym wyprzedzeniem przed wplynięciem na obszar objęty konwencją SPRFMO, w tym podają spodziewane daty wplynięcia na obszar i jego opuszczenia oraz długość sieci skrzelowych przewożonych na pokładzie;**
 - b) dopilnowują, by statki**

przeplływające przez obszar objęty konwencją SPRFMO stosowały satelitarny system monitorowania statków (VMS) gromadzący dane co dwie godziny;

c) przedstawiają sekretariatowi SPRFMO sprawozdania dotyczące pozycji VMS w okresie 30 dni od opuszczenia przez statek obszaru objętego konwencją SPRFMO oraz

d) jeżeli sieci skrzelowe zostały przypadkowo zgubione lub wypadły za burtę statku, przekazują sekretariatowi SPRFMO informacje o dacie, godzinie, pozycji i długości (w metrach) sieci skrzelowych tak szybko, jak to możliwe, a w każdym razie w ciągu 48 godzin od utraty narzędzi połowowych.

Uzasadnienie

Środek ten został zawarty w CMM 08-2013 i należy go przetransponować do prawa unijnego.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Na zasadzie odstępstwa od art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 unijne statki rybackie niewpisane do rejestru statków SPRFMO nie mogą prowadzić połowów gatunków **złowionych** na obszarze objętym konwencją SPRFMO.

Poprawka

5. Na zasadzie odstępstwa od art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 unijne statki rybackie niewpisane do rejestru statków SPRFMO nie mogą prowadzić połowów gatunków **występujących** na obszarze objętym konwencją, **za które odpowiedzialność ponosi** SPRFMO.

Uzasadnienie

Jaśniejsze sformułowanie.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Niniejszy artykuł nie narusza przepisów art. 21 i 22 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009 ani art. 4 ust. 3 i 4 rozporządzenia (WE) nr 1005/2008.

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Uzasadnienie

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) wyznaczyć punkt kontaktowy do celów **przekazania** sprawozdań z kontroli na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1005/2008.

c) wyznaczyć punkt kontaktowy do celów **otrzymywania** sprawozdań z kontroli na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1005/2008.

Uzasadnienie

Zmiana służąca dostosowaniu do brzmienia ust. 5 CMM 07-2017.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie przedkładają Komisji wszelkie udokumentowane informacje świadczące o możliwych przypadkach nieprzestrzegania przez jakikolwiek statek rybacki środków ochrony i zarządzania SPRFMO w obszarze objętym konwencją SPRFMO w ciągu ostatnich dwóch lat co najmniej **120** dni przed terminem dorocznego posiedzenia. Komisja analizuje te informacje i w stosownych przypadkach przekazuje je do sekretariatu SPRFMO co

Państwa członkowskie przedkładają Komisji wszelkie udokumentowane informacje świadczące o możliwych przypadkach nieprzestrzegania przez jakikolwiek statek rybacki środków ochrony i zarządzania SPRFMO w obszarze objętym konwencją SPRFMO w ciągu ostatnich dwóch lat co najmniej **150** dni przed terminem dorocznego posiedzenia. Komisja analizuje te informacje i w stosownych przypadkach przekazuje je do sekretariatu SPRFMO co

najmniej **90** dni przed jego dorocznym posiedzeniem.

najmniej **120** dni przed jego dorocznym posiedzeniem.

Uzasadnienie

Komisja powinna mieć wystarczająco dużo czasu, aby dotrzymać terminów wyznaczonych w ust. 2 CMM 07-2017.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Władze statku rybackiego pływającego** pod banderą państwa członkowskiego, **które zostało poinformowane przez Komisję o włączeniu tego statku do wstępnego wykazu statków NNN**, informują właściciela tego statku o jego umieszczeniu we wstępnym wykazie statków NNN SPRMFO oraz o konsekwencjach, jakie mogą wynikać z potwierdzenia tego włączenia do wykazu statków NNN przyjętego przez SPRFMO.

Poprawka

2. **Gdy Komisja otrzymuje informacje o tym, że statek rybacki pływający** pod banderą państwa członkowskiego **figuruje we wstępnym wykazie statków NNN SPRFMO, informuje o tym władze zainteresowanego państwa członkowskiego, które z kolei** informują właściciela tego statku o jego umieszczeniu we wstępnym wykazie statków NNN SPRMFO oraz o konsekwencjach, jakie mogą wynikać z potwierdzenia tego włączenia do wykazu statków NNN przyjętego przez SPRFMO.

Uzasadnienie

Jaśniejsze sformułowanie.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

e) pozycję, datę i godzinę (UTC);

Poprawka

e) pozycję (**szerokość i długość geograficzną**), datę i godzinę (UTC);

Uzasadnienie

Sformułowanie zawarte we wniosku jest niejasne.

UZASADNIENIE

Regionalna Organizacja ds. Rybołówstwa na Południowym Pacyfiku (SPRFMO) jest organizacją ustanowioną niedawno w celu uzupełnienia działalności Komisji ds. Rybołówstwa na Zachodnim i Środkowym Pacyfiku (WCPFC) i Międzyamerykańskiej Komisji ds. Tuńczyka Tropikalnego (I-ATTC) i odpowiada za zarządzanie połowami stad nienależących do gatunków daleko migrujących. Wniosek Komisji ma na celu transpozycję różnych przyjętych dotychczas środków ochrony i zarządzania (CMM), których obecnie jest 15 i które obejmują szereg kwestii, począwszy od połowów NNN po środki mające na celu ograniczenie śmiertelności ptaków morskich i środki w zakresie zwiadu rybackiego. SPRFMO rozpoczęła działalność z dniem 24 sierpnia 2012 r. Osoby zainteresowane procedurą dotyczącą tej kwestii odsyła się do sprawozdania Carmen Fragi w sprawie przystąpienia UE do konwencji (A7-0274/2011). Obecnie do organizacji należy 15 umawiających się stron i dwie strony współpracujące niebędące umawiającymi się stronami (Liberia i Panama). Belize było umawiającą się stroną przez kilka lat, lecz wycofało się w maju 2016 r.

Na stronie internetowej SPRFMO znajduje się obszernie podsumowanie działalności połowowej w tym rozległym regionie świata:

„Połowy przemysłowe koncentrują się zazwyczaj na obszarach o wyższej wydajności, na których dzięki wypływowi wód głębinowych występuje wiele składników odżywczych, często związanych z podmorskimi wyniesieniami i grzbietami. Wyniesienia i grzbiety podmorskie są również jedynymi miejscami na tyle płytkimi, by możliwe było prowadzenie tam połowów dennych. Pomimo że w wodach Południowego Pacyfiku występuje wiele pasm wyniesień i grzbietów podmorskich, jedynie na tych największych prowadzone są połowy. Są to: Wyniesienie Lord Howe, Grzbiet Południowotasmański oraz Grzbiet Louisville. Wszystkie te czynniki powodują występowanie ściśle powiązanych gatunków ryb oraz gatunków wspólnych dla tych obszarów.

„Połowy na pełnym morzu Południowego Pacyfiku można podzielić na połowy gatunków bentosowych (głównie gatunków bezkręgowców żyjących na dnie morza), połowy gatunków dennych (głównie ryb, występujących blisko dna morskiego) oraz połowy gatunków pelagicznych (głównie ryb i krewetek, na powierzchni i w toni wodnej). Połowy przemysłowe gatunków bentosowych i dennych są ograniczone do głębokości ok. 1500 m. Głównymi gatunkami dennymi poławanymi w ramach połowów przemysłowych są gardłosz atlantycki, piotrosz czarny, beryks krępy i bareł. Połowy pelagiczne są prowadzone niezależnie od głębokości, jednak zazwyczaj łączą się z wypływaniem wód głębinowych bogatych w składniki odżywcze. Dominującym gatunkiem pelagicznym poławanym na skalę przemysłową jest ostrobok.

„Obecne metody połowowe obejmują stosowanie okrężnicy, połowy przy użyciu włóków pelagicznych i włóków dennych, połowy przy użyciu takli dennych i pelagicznych oraz narzędzi pułapkowych.”

Główną działalnością prowadzoną przez UE w tym regionie są ukierunkowane na ostroboka połowy za pomocą włóków pelagicznych, które rozpoczęto w 1979 r. Po okresie, w którym nie prowadzono połowów, niedawno działalność podjęto na nowo w 2005 r., przy czym są to

połowcy niewielkie, o wartości mniejszej niż 10 % całkowitej wartości połowów. W tej działalności połowowej uczestniczą statki z czterech państw członkowskich, pomimo że wszystkie są związane z jednym przedsiębiorstwem.

Znaczne połowy gatunków głębinowych były również prowadzone w latach poprzedzających rok 2010.

Obecny stan stad ostroboka został oceniony przez Komitet Naukowy, który stwierdził, że śmiertelność połowowa kształtuje się poniżej poziomu maksymalnego podtrzymywalnego połowu (F-MSY), podczas gdy wielkość biomasy kształtuje się poniżej poziomu pozwalającego uzyskać maksymalny podtrzymywalny połów (B-MSY). Zaleca się, by w latach 2017–2018 utrzymać wartość połowów poniżej 493 000 ton – całkowity dopuszczalny połów na rok 2017 wynosi 443 000 ton, z czego na UE przypada 30 115 ton.

Wniosek Komisji

Szczegółowa analiza środków ochrony i zarządzania (CMM) oraz porównanie z wnioskiem wskazuje, że zasadniczo wniosek Komisji stanowi pełną transpozycję przyjętych środków ochrony i zarządzania. Niektóre przyjęte przez SPRFMO przepisy stanowią już część WPRyb w takich kwestiach jak satelitarny system monitorowania statków (VMS), wybrane przepisy kontrolne itp., w związku z czym oczywiście nie zostały powtórzone we wniosku. Niemniej jednak zaproponowano kilka poprawek, z których część przewiduje drobne zmiany, lecz pozostałe mają większe znaczenie.

W przypadku wielu środków ochrony i zarządzania wyznaczono proceduralne terminy dostarczania informacji przez umawiające się strony. Wymaga to wewnętrznych terminów dla procedur UE, a ponieważ są one zazwyczaj dobrze przeprowadzane, zaproponowano niewiele uzupełnień.

Definicja obszaru objętego konwencją SPRFMO zawarta we wniosku nie jest prawidłowa. Dalsza analiza pokazała, że nie została ona również prawidłowo transponowana do rozporządzenia w sprawie całkowitych dopuszczalnych połowów i kwot. Na podstawie opinii Wydziału Prawnego najprostsze rozwiązanie polega na skreśleniu definicji i stosowaniu wyłącznie odniesienia do obszaru objętego konwencją zawartego w art. 2 lit. a) w sprawie zakresu.

Definicja „statku rybackiego” jest także sprzeczna z definicją zawartą w konwencji SPRFMO. Okazuje się że z powodów, które nie zawsze są jasne, w WPRyb funkcjonuje wiele różnych definicji „statku rybackiego”. Wystarczy przeanalizować jedynie trzy akty o ogólnym zastosowaniu – rozporządzenie w sprawie połowów NNN z 2008 r., rozporządzenie w sprawie kontroli z 2009 r. i rozporządzenie podstawowe z 2013 r. Każde z nich zawiera inną definicję. W swoim wniosku Komisja przyjęła definicję z rozporządzenia w sprawie połowów NNN, jednak różni się ona od definicji zawartej w konwencji SPRFMO. Dlatego też, ponownie w oparciu o opinię Wydziału Prawnego, przedstawiona została poprawka w celu przyjęcia definicji zawartej w konwencji SPRFMO.

Środek ochrony i zarządzania CMM 08-2013 wprowadza całkowity zakaz stosowania zarówno wielkich zestawów pławnicowych, jak i wszelkich rodzajów sieci skrzelowych głębinowych. Komisja nie dokonała transpozycji tego środka, prawdopodobnie dlatego, że unijne statki nie używają obecnie sieci skrzelowych. Zakaz stosowania sieci skrzelowych głębinowych nie znajduje odzwierciedlenia w innych aspektach WPRyb. Ale ponieważ jest to międzynarodowe zobowiązanie, powinno ono zostać transponowane do prawa UE wraz z powiązаныmi definicjami narzędzi.

Ponadto SPRFMO przyjęła wiele niezbędnych ograniczeń dotyczących działalności (zarówno w zakresie połowów przy użyciu włoków, jak i takli), aby zapobiec przypadkowemu chwytaniu ptaków morskich. Jest to wskazane, gdyż w planie działania UE na rzecz ptaków morskich zwrócono uwagę na wysokie wskaźniki śmiertelności ptaków morskich powodowane działalnością połowową na całym świecie. Według przekazanych informacji CCAMLR zdołała ograniczyć śmiertelność ptaków morskich związaną ze stosowaniem takli o ponad 90 % dzięki stosunkowo prostym i skutecznym dostosowaniom narzędzi i praktyk połowowych. Podobnie skuteczne środki służące zapobieganiu śmiertelności ptaków morskich muszą być stosowane na obszarze SPRFMO, jak również na innych obszarach oceanicznych. Wymaga tego zobowiązanie UE do stosowania najlepszych praktyk.

PROCEDURA W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ

Tytuł	Środki zarządzania, ochrony i kontroli obowiązujące na obszarze konwencji Regionalnej Organizacji ds. Zarządzania Rybołówstwem na Południowym Pacyfiku (SPRFMO)		
Odsyłacze	COM(2017)0128 – C8-0121/2017 – 2017/0056(COD)		
Data przedstawienia w PE	29.3.2017		
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	PECH 3.4.2017		
Komisje wyznaczone do wydania opinii Data ogłoszenia na posiedzeniu	DEVE 3.4.2017	ENVI 3.4.2017	REGI 3.4.2017
Opinia niewydana Data decyzji	DEVE 30.5.2017	REGI 29.5.2017	
Sprawozdawcy Data powołania	Linnéa Engström 27.4.2017		
Rozpatrzenie w komisji	21.6.2017	25.9.2017	
Data przyjęcia	21.11.2017		
Wynik głosowania końcowego	+: -: 0:	24 2 0	
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Marco Affronte, Clara Eugenia Aguilera García, Renata Briano, Alain Cadec, David Coburn, Richard Corbett, Diane Dodds, Linnéa Engström, Mike Hookem, Ian Hudghton, Carlos Iturgaiz, Werner Kuhn, António Marinho e Pinto, Gabriel Mato, Norica Nicolai, Liadh Ní Riada, Ulrike Rodust, Remo Sernagiotto, Ricardo Serrão Santos, Isabelle Thomas, Ruža Tomašić, Peter van Dalen, Jarosław Wałęsa		
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	France Jamet, Verónica Lope Fontagné, Maria Lidia Senra Rodríguez		
Data złożenia	27.11.2017		

**GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI
PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ**

24	+
ALDE Group	António Marinho e Pinto, Norica Nicolai,
ECR Group	Remo Sernagiotto, Ruža Tomašić, Peter van Dalen
ENF Group	France Jamet
GUE/NGL Group	Liadh Ní Riada, Maria Lidia Senra Rodríguez
NI	Diane Dodds
PPE Group	Alain Cadec, Werner Kuhn, Verónica Lope Fontagné, Gabriel Mato, Francisco José Millán Mon, Jarosław Wałęsa
S&D Group	Clara Eugenia Aguilera García, Renata Briano, Richard Corbett, Ulrike Rodust, Ricardo Serrão Santos, Isabelle Thomas
Verts/ALE Group	Marco Affronte, Linnéa Engström, Ian Hudghton

2	-
EFDD Group	David Coburn, Mike Hookem

0	0

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciwko

0 : wstrzymało się