

POPRAWKI 001-144

Poprawk izłożyła Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

Sprawozdanie**Nathalie Griesbeck****A8-0001/2018**

Wzajemne uznawanie nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty

Wniosek dotyczący rozporządzenia (COM(2016)0819 – C8-0002/2017 – 2016/0412(COD))

Poprawka 1**Wniosek dotyczący rozporządzenia****Motyw 3***Tekst proponowany przez Komisję*

(3) Zabezpieczanie i konfiskata narzędzi służących do popełnienia przestępstwa i korzyści pochodzących z przestępstwa stanowią jedne z najskuteczniejszych metod walki z przestępczością. Unia Europejska jest zaangażowana w zapewnianie skuteczniejszej identyfikacji, konfiskaty i ponownego wykorzystywania mienia pochodzącego z przestępstwa²⁴.

Poprawka

(3) Zabezpieczanie i konfiskata narzędzi służących do popełnienia przestępstwa i korzyści pochodzących z przestępstwa stanowią jedne z najskuteczniejszych metod walki z przestępczością, ***naruszaniem prawa, zwłaszcza przez organizacje przestępcze, oraz terroryzmem, ponieważ dzięki nim przestępcy nie mogą czerpać korzyści z nielegalnej działalności, a terroryści nie mają możliwości organizowania zamachów.*** Unia Europejska jest zaangażowana w zapewnianie skuteczniejszej identyfikacji, konfiskaty i ponownego wykorzystywania mienia pochodzącego z przestępstwa²⁴. ***Skonfiskowane mienie można ponownie wykorzystać na działania, których celem jest zapewnienie poszanowania prawa, lub na inicjatywy służące zapobieganiu przestępczości oraz zapewnieniu rekompensaty ofiarom.***

²⁴ „Program sztokholmski – Otwarta i bezpieczna Europa dla dobra i ochrony obywateli”, Dz.U. C 115 z 4.5.2010, s. 1.

²⁴ „Program sztokholmski – Otwarta i bezpieczna Europa dla dobra i ochrony obywateli”, Dz.U. C 115 z 4.5.2010, s. 1.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Ponieważ przestępczość ma często charakter transgraniczny, zajmowanie i konfiskowanie korzyści pochodzących z przestępstwa i narzędzi służących do popełnienia przestępstwa wymaga skutecznej współpracy transgranicznej.

Poprawka

(4) Ponieważ przestępczość ma często charakter transgraniczny, **wykrywanie**, zajmowanie i konfiskowanie korzyści pochodzących z przestępstwa i narzędzi służących do popełnienia przestępstwa wymaga skutecznej współpracy transgranicznej, **ciągłej wymiany informacji i wzajemnego wsparcia. W związku z tym podmioty, organy, osoby, działy lub służby odpowiedzialne za ściganie przestępstw w państwach członkowskich powinny ściśle współpracować i komunikować się ze sobą w celu zoptymalizowania czasu trwania i wydajności procedur zabezpieczenia i konfiskaty.**

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) W dziedzinie usług finansowych szereg aktów prawnych Unii dotyczących rynków finansowych przewiduje nakazy zabezpieczenia i nakazy konfiskaty będące sankcjami wobec instytucji finansowych. Skuteczna współpraca transgraniczna między sądami karnymi i innymi właściwymi organami krajowymi ma zasadnicze znaczenie dla stabilności systemu finansowego Unii i dla pozyskania zaufania do niego.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Ze sprawozdań Komisji dotyczących wykonania decyzji ramowych 2003/577/WSiSW i 2006/783/WSiSW wynika, że obecny system wzajemnego uznawania nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty nie jest w pełni skuteczny. Wdrażanie i stosowanie obecnych instrumentów w państwach członkowskich nie przebiegało w jednolity sposób, co doprowadziło do niedostatecznego wzajemnego uznawania.

Poprawka

(6) Ze sprawozdań Komisji dotyczących wykonania decyzji ramowych 2003/577/WSiSW i 2006/783/WSiSW wynika, że obecny system wzajemnego uznawania nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty nie jest w pełni skuteczny. Wdrażanie i stosowanie obecnych instrumentów w państwach członkowskich nie przebiegało w jednolity sposób, co doprowadziło do niedostatecznego wzajemnego uznawania **oraz niewydajnej współpracy transgranicznej.**

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7a) Konfiskata rozszerzona i konfiskata w stosunku do osób trzecich muszą być zgodne z gwarancjami wynikającymi z EKPC, w szczególności jej art. 6 i 7, oraz Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Decyzja podejmowana przez właściwe organy opiera się na dogłębnej ocenie indywidualnego przypadku osoby, której dotyczy nakaz konfiskaty, w tym na pewności, że skonfiskowane towary zostały uzyskane z działalności przestępczej.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 7 b (nowy)

(7b) Przepięczność zorganizowana, korupcja i pranie pieniędzy stanowią poważne zagrożenie dla gospodarki UE, gdyż m.in. znacznie obniżają dochody podatkowe państw członkowskich oraz całej UE, a także dla rozliczalności projektów finansowanych przez UE, ponieważ organizacje przestępcze działają w różnych sektorach, z których wiele podlega kontroli rządowej.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Aby zapewnić skuteczne wzajemne uznawanie i wykonywanie nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty, przepisy dotyczące uznawania i wykonywania tych nakazów należy ustanowić przez przyjęcie prawnie wiążącego i bezpośrednio stosowanego aktu prawnego Unii.

Poprawka

(11) Aby zapewnić skuteczne wzajemne uznawanie i wykonywanie nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty, przepisy dotyczące uznawania i wykonywania tych nakazów należy ustanowić przez przyjęcie prawnie wiążącego i bezpośrednio stosowanego aktu prawnego Unii ***o rozszerzonym zakresie stosowania w stosunku do obowiązujących dotychczas instrumentów prawnych oraz jasno określającego warunki dotyczące wydawania nakazów zabezpieczenia i konfiskaty mienia. Istnienie jednego wspólnego instrumentu regulującego wzajemne uznawanie nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty, zawierającego standardowe zaświadczenie i standardowy formularz, a także bezpośrednio stosowane przepisy i terminy sprawią, że na terytorium Unii nakazy będą uznawane i wykonywane bez opóźnień. Rozporządzenie zapewnia większą jasność i pewność prawa, eliminuje trudności związane z transpozycją do systemów krajowych oraz umożliwi tym samym szybsze i bardziej skuteczne wykonywanie nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty.***

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11a) O ile wzajemne uznawanie nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty w Unii stanowi ważny krok w walce z przestępczością, znaczną część aktywów przechowuje się – bez zgłoszenia i opodatkowania – w centrach offshore, w państwach trzecich poza Unią. Znaczącym krokiem naprzód byłby kompleksowy plan zniechęcania do przenoszenia aktywów do państw trzecich i znalezienie skutecznego sposobu ich odzyskiwania.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12) Ważne jest, aby wzajemne uznawanie i wykonywanie nakazów zabezpieczenia i konfiskaty mienia zostało ułatwione przez ustanowienie przepisów zobowiązujących państwa członkowskie do uznawania i wykonywania na ich terytorium nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty wydanych przez inne państwo członkowskie w ramach postępowania karnego.

(12) Ważne jest, aby wzajemne uznawanie i wykonywanie nakazów zabezpieczenia i konfiskaty mienia zostało ułatwione przez ustanowienie przepisów zobowiązujących państwa członkowskie do uznawania i wykonywania na ich terytorium nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty wydanych przez inne państwo członkowskie w ramach postępowania karnego, ***bez zbędnej zwłoki i dodatkowych formalności.***

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12) Ważne jest, aby wzajemne uznawanie i wykonywanie nakazów

(12) Ważne jest, aby wzajemne uznawanie i wykonywanie nakazów

zabezpieczenia i konfiskaty mienia zostało ułatwione przez ustanowienie przepisów zobowiązujących państwa członkowskie do uznawania i wykonywania na ich terytorium nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty wydanych przez inne państwo członkowskie w ramach postępowania *karnego*.

zabezpieczenia i konfiskaty mienia zostało ułatwione przez ustanowienie przepisów zobowiązujących państwa członkowskie do uznawania i wykonywania na ich terytorium nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty wydanych przez inne państwo członkowskie w ramach postępowania *w sprawach karnych*.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12a) W świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (ETPC) podczas rozpatrywania, czy postępowanie należy do sfery prawa karnego nie zawsze wystarczy sprawdzenie jego kwalifikacji na mocy prawa karnego. Dla osiągnięcia celów traktatów i niniejszej dyrektywy oraz dla pełnego poszanowania praw podstawowych przewidzianych m.in. w Karcie i EKPC, przy stosowaniu dyrektywy należy odpowiednio uwzględnić nie tylko formalną kwalifikację postępowania w prawie krajowym, ale również sam charakter czynu zabronionego i wagę sankcji grożącej danej osobie.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13) Rozporządzenie powinno być stosowane w odniesieniu do wszystkich nakazów konfiskaty prawomocnie orzeczonych przez sąd po przeprowadzeniu postępowania w *związku z popełnieniem przestępstwa* i wszystkich nakazów

(13) Rozporządzenie powinno być stosowane w odniesieniu do wszystkich nakazów konfiskaty prawomocnie orzeczonych przez sąd po przeprowadzeniu postępowania w *sprawach karnych* i wszystkich nakazów zabezpieczenia

zabezpieczenia wydanych do celów przeprowadzenia ewentualnej późniejszej konfiskaty. Jego zakres powinien zatem obejmować wszystkie typy nakazów objętych dyrektywą 2014/42/UE, jak również inne typy nakazów wydanych bez prawomocnego wyroku skazującego w ramach postępowania karnego. Rozporządzenia nie powinno się stosować do nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty wydanych w ramach postępowań cywilnych lub administracyjnych.

wydanych do celów przeprowadzenia ewentualnej późniejszej konfiskaty. Jego zakres powinien zatem obejmować wszystkie typy nakazów objętych dyrektywą 2014/42/UE, jak również inne typy nakazów wydanych bez prawomocnego wyroku skazującego w ramach postępowania karnego. Rozporządzenia nie powinno się stosować do nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty wydanych w ramach postępowań cywilnych lub administracyjnych.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Niniejsze rozporządzenie nie **powoduje zmiany** obowiązku poszanowania praw podstawowych i podstawowych zasad **prawa** zawartych w art. 6 TUE.

Poprawka

(16) Niniejsze rozporządzenie nie **narusza** obowiązku poszanowania praw podstawowych i podstawowych zasad **prawnych** zawartych w art. 6 TUE **oraz w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „Kartą”)**.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję

(17) Niniejsze rozporządzenie nie narusza praw podstawowych i jest zgodne z zasadami uznanymi w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”) i w Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności („EKPC”). Niniejsze rozporządzenie należy stosować z uwzględnieniem tych praw i zasad.

Poprawka

(17) Niniejsze rozporządzenie nie narusza praw podstawowych i **procesowych i** jest zgodne z **odnośnymi** zasadami uznanymi w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”) i w Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności („EKPC”). Niniejsze rozporządzenie należy stosować z uwzględnieniem tych praw i zasad.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Niniejsze rozporządzenie powinno być stosowane **przy jednoczesnym uwzględnieniu dyrektyw** Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/64/UE³⁰, 2012/13/UE³¹, 2013/48/UE³², 2016/343³³, 2016/800³⁴ i 2016/1919³⁵ **dotyczących** praw procesowych w postępowaniu karnym.

³⁰ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/64/UE z dnia 20 października 2010 r. w sprawie prawa do tłumaczenia ustnego i tłumaczenia pisemnego w postępowaniu karnym (Dz.U. L 280 z 26.10.2010, s. 1).

³¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/13/UE z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie prawa do informacji w postępowaniu karnym (Dz.U. L 142 z 1.6.2012, s. 1).

³² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. w sprawie prawa dostępu do adwokata w postępowaniu karnym i w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania oraz w sprawie prawa do poinformowania osoby trzeciej o pozbawieniu wolności i prawa do porozumiewania się z osobami trzecimi i organami konsularnymi w czasie pozbawienia wolności (Dz.U. L 294 z 6.11.2013, s. 1).

³³ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym (Dz.U. L 65 z 11.3.2016, s. 1).

³⁴ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/800 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie gwarancji procesowych dla

Poprawka

(18) Niniejsze rozporządzenie powinno być stosowane **zgodnie z dyrektywami** Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/64/UE³⁰, 2012/13/UE³¹, 2013/48/UE³², 2016/343³³, 2016/800³⁴ i 2016/1919³⁵ **dotyczącymi** praw procesowych w postępowaniu karnym.

³⁰ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/64/UE z dnia 20 października 2010 r. w sprawie prawa do tłumaczenia ustnego i tłumaczenia pisemnego w postępowaniu karnym (Dz.U. L 280 z 26.10.2010, s. 1).

³¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/13/UE z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie prawa do informacji w postępowaniu karnym (Dz.U. L 142 z 1.6.2012, s. 1).

³² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. w sprawie prawa dostępu do adwokata w postępowaniu karnym i w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania oraz w sprawie prawa do poinformowania osoby trzeciej o pozbawieniu wolności i prawa do porozumiewania się z osobami trzecimi i organami konsularnymi w czasie pozbawienia wolności (Dz.U. L 294 z 6.11.2013, s. 1).

³³ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym (Dz.U. L 65 z 11.3.2016, s. 1).

³⁴ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/800 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie gwarancji procesowych dla

dzieci będących podejrzanymi lub oskarżonymi w postępowaniu karnym (Dz.U. L 132 z 21.5.2016, s. 1).

³⁵ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1919 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie pomocy prawnej z urzędu dla podejrzanych i oskarżonych w postępowaniu karnym oraz dla osób, których dotyczy wnioski w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania (Dz.U. L 297 z 4.11.2016, s. 1).

dzieci będących podejrzanymi lub oskarżonymi w postępowaniu karnym (Dz.U. L 132 z 21.5.2016, s. 1).

³⁵ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1919 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie pomocy prawnej z urzędu dla podejrzanych i oskarżonych w postępowaniu karnym oraz dla osób, których dotyczy wnioski w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania (Dz.U. L 297 z 4.11.2016, s. 1).

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję

(20) W tym celu nakazy zabezpieczenia i nakazy konfiskaty powinny być przekazywane przez organ wydający bezpośrednio organowi wykonującemu **albo, w stosownych przypadkach, organowi centralnemu.**

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 20 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(20) W tym celu nakazy zabezpieczenia i nakazy konfiskaty powinny być przekazywane przez organ wydający bezpośrednio organowi wykonującemu **oraz do wiadomości organowi centralnemu odpowiedzialnemu za wspomaganie właściwych organów, rejestrowanie nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty przekazywanych i otrzymywanych na szczeblu krajowym oraz ułatwianie przekazywania i odbioru nakazów.**

(20a) Aby zapewnić przekazanie nakazu zabezpieczenia lub nakazu konfiskaty właściwemu organowi państwa wykonującego, organ wydający powinien móc wykorzystać wszelkie możliwe lub odpowiednie środki przekazania, na przykład zabezpieczony system

telekomunikacyjny europejskiej sieci sądowej, Eurojust lub inne kanały używane przez organy wymiaru sprawiedliwości.

Uzasadnienie

Harmonizacja z innymi europejskimi instrumentami wzajemnego uznawania. Doprecyzowanie mające na celu ułatwienie przekazywania decyzji przez państwo wydające.

Poprawka 18

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(20b) Wyznaczenie przez państwo członkowskie jednego lub kilku organów centralnych, których rolą może być zdecydowanie zapewnianie wsparcia administracyjnego i koordynacja, jest kluczowym elementem umożliwiającym szybkie wzajemne uznawanie nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty przez organy wydające i wykonujące oraz przyspieszenie tych procedur wzajemnego uznawania. W tym kontekście rola europejskiej sieci sądowej powinna zostać również wzmocniona, aby pomóc organom wydającym i wykonującym w szybkim porozumiewaniu się między sobą i w skuteczniejszej współpracy.

Uzasadnienie

We wniosku w sprawie rozporządzenia, w art. 27 ust. 2 wspomina się o możliwości wyznaczenia przez państwa członkowskie organu centralnego w celu wspierania i wspomagania właściwych organów krajowych, jednakże bez wyjaśnienia ich roli lub znaczenia. Tymczasem te organy centralne mogą mieć prawdziwą wartość dodaną dla ułatwienia wzajemnego uznawania (obecny system nie jest wystarczający).

Poprawka 19

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 21**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(21) Nakaz konfiskaty **powinien** być **przekazywany** razem ze standardowym zaświadczeniem.

(21) Nakaz konfiskaty **lub nakaz zabezpieczenia** **powinny** być **przekazywane** razem ze standardowym zaświadczeniem.

Uzasadnienie

W celu uproszczenia, właściwe jest zbliżenie procedur wzajemnego uznawania nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty; obydwu decyzjom musi towarzyszyć zaświadczenie (znajdujące się w załączniku I i II).

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 21 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(21a) W chwili składania oświadczenia o przyjęciu systemu językowego na podstawie niniejszego rozporządzenia, państwa członkowskie powinny określić, poza swoim językiem urzędowym (językami urzędowymi), co najmniej jeden inny język urzędowy Unii.

Uzasadnienie

Harmonizacja z innymi europejskimi instrumentami wzajemnego uznawania. Należy oczywiście bronić różnorodności językowej w Unii Europejskiej, ale nie powinna ona być przeszkodą dla procedur wzajemnego uznawania. W związku z tym każde państwo powinno zgodzić się na otrzymywanie nakazów zabezpieczenia i konfiskaty co najmniej w jednym innym języku niż jego język krajowy.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(22) Organ wykonujący powinien uznać nakaz konfiskaty bez dalszych formalności i podjąć niezbędne działania w celu jego wykonania. Podjęcie decyzji w sprawie uznania i wykonania nakazu konfiskaty

(22) Organ wykonujący powinien uznać nakaz konfiskaty bez dalszych formalności **oraz bez zbędnej zwłoki** i **powinien** podjąć niezbędne działania w celu jego wykonania. Podjęcie decyzji w sprawie

oraz dokonanie konfiskaty *powinno nastąpić* równie szybko i *być traktowane* tak samo priorytetowo jak w przypadku podobnej sprawy krajowej. *Należy określić obowiązujące* terminy w *celu przyspieszenia i usprawnienia procesu podejmowania* decyzji i wykonania nakazu konfiskaty.

uznania i wykonania nakazu konfiskaty *powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, a konfiskaty należy przeprowadzać* równie szybko i *traktować* tak samo priorytetowo jak w przypadku podobnej sprawy krajowej. *Niniejsze rozporządzenie powinno określać* terminy, w *których poszczególne etapy procedury muszą zostać zakończone, w celu zapewnienia szybkich i skutecznych* decyzji i wykonania nakazu konfiskaty.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

(23) *Z uwagi na pilny i tymczasowy charakter tego środka nakaz zabezpieczenia powinien być wydawany z wykorzystaniem standardowego formularza.* Organ wydający powinien upewnić się, czy wydanie nakazu jest konieczne i proporcjonalne, aby w sposób doraźny zapobiec niszczeniu, przetwarzaniu, przemieszczaniu, przekazywaniu lub zbywaniu mienia. Aby ujednoczyć warunki dotyczące wydawania nakazów zabezpieczenia w sprawach krajowych i transgranicznych, nakaz zabezpieczenia powinien być wydawany na mocy niniejszego rozporządzenia tylko wówczas, gdyby jego wydanie mogło zostać zarządzone również w podobnej sprawie krajowej.

Poprawka

(23) Organ wydający powinien upewnić się, czy wydanie nakazu jest konieczne i proporcjonalne, aby w sposób doraźny zapobiec niszczeniu, przetwarzaniu, przemieszczaniu, przekazywaniu lub zbywaniu mienia. Aby ujednoczyć warunki dotyczące wydawania nakazów zabezpieczenia w sprawach krajowych i transgranicznych, nakaz zabezpieczenia powinien być wydawany na mocy niniejszego rozporządzenia tylko wówczas, gdyby jego wydanie mogło zostać zarządzone również w podobnej sprawie krajowej.

Uzasadnienie

W celu uproszczenia, właściwe jest zbliżenie procedur wzajemnego uznawania nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty; obydwu decyzjom musi towarzyszyć zaświadczenie (znajdujące się w załączniku I i II).

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję

(24) Organ wykonujący powinien uznać nakaz zabezpieczenia bez dalszych formalności i niezwłocznie podjąć niezbędne działania w celu jego wykonania. Podjęcie decyzji w sprawie uznania i wykonania nakazu zabezpieczenia **oraz dokonanie** zabezpieczenia **powinno nastąpić** równie szybko i **być traktowane** tak samo priorytetowo jak w przypadku podobnej sprawy krajowej. **Należy określić obowiązujące terminy w celu przyspieszenia i usprawnienia procesu podejmowania** decyzji i wykonania nakazu zabezpieczenia.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję

(25) **Wykonując** nakaz zabezpieczenia, organ wydający i organ wykonujący powinny należycie uwzględniać poufny charakter śledztwa. W szczególności, organ wykonujący powinien zapewniać poufność faktów i treści zawartych w nakazie zabezpieczenia.

Uzasadnienie

Należy doprecyzować związek między obowiązkiem informowania a wymogami dotyczącymi poufności. Poufny charakter śledztwa nie może pozbawiać danej osoby przysługującego jej prawa do informacji.

Poprawka

(24) Organ wykonujący powinien uznać nakaz zabezpieczenia bez dalszych formalności **oraz bez zbędnej zwłoki i powinien** niezwłocznie podjąć niezbędne działania w celu jego wykonania. Podjęcie decyzji w sprawie uznania i wykonania nakazu zabezpieczenia **powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, a** zabezpieczenia **należy przeprowadzać** równie szybko i **traktować** tak samo priorytetowo jak w przypadku podobnej sprawy krajowej. **Niniejsze rozporządzenie powinno określać ostateczne terminy, w których poszczególne etapy procedury muszą zostać zakończone, w celu zapewnienia szybkich i skutecznych** decyzji i wykonania nakazu zabezpieczenia.

Poprawka

(25) **Z zastrzeżeniem prawa do informacji przysługującego każdej zainteresowanej osobie, wykonując** nakaz zabezpieczenia, organ wydający i organ wykonujący powinny należycie uwzględniać poufny charakter śledztwa. W szczególności, organ wykonujący powinien zapewniać poufność faktów i treści zawartych w nakazie zabezpieczenia.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję

(26) Nie powinna być możliwa odmowa uznania i wykonania nakazu zabezpieczenia lub nakazu konfiskaty z przyczyn innych niż określone w niniejszym rozporządzeniu. W szczególności, organ wykonujący powinien mieć możliwość odmowy uznania i wykonania nakazu konfiskaty na podstawie zasady *ne bis in idem*, praw zainteresowanej strony lub prawa do obecności na rozprawie.

Poprawka

(26) Nie powinna być możliwa odmowa uznania i wykonania nakazu zabezpieczenia lub nakazu konfiskaty z przyczyn innych niż określone w niniejszym rozporządzeniu. W szczególności, organ wykonujący powinien mieć możliwość odmowy uznania i wykonania nakazu konfiskaty na podstawie ***praw podstawowych***, zasady *ne bis in idem*, praw zainteresowanej strony lub prawa do obecności na rozprawie.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(26a) Zasada ne bis in idem jest jedną z podstawowych zasad prawa w Unii, uznaną w Karcie i rozwiniętą w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Dlatego też organ wykonujący powinien być uprawniony do odmowy wykonania nakazu konfiskaty lub nakazu zabezpieczenia, jeżeli jego wykonanie byłoby sprzeczne z tą zasadą.

Uzasadnienie

Harmonizacja z innymi europejskimi instrumentami wzajemnego uznawania. Znaczenie zasady ne bis in idem w prawie karnym, jak i w prawie europejskim.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 26 b (nowy)

(26b) Utworzenie przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości w Unii opiera się na wzajemnym zaufaniu i domniemaniu przestrzegania przez inne państwa członkowskie prawa Unii, a zwłaszcza praw podstawowych. Domniemanie to jest jednak wrzuszalne. W związku z tym, jeśli istnieją istotne podstawy do uznania, że wykonanie nakazu konfiskaty lub nakazu zabezpieczenia będzie skutkowało naruszeniem prawa podstawowego danej osoby oraz że państwo wykonujące nie przestrzega swoich obowiązków dotyczących poszanowania praw podstawowych uznanych w Karcie, należy odmówić wykonania tego nakazu konfiskaty lub nakazu zabezpieczenia.

Uzasadnienie

Les instruments de reconnaissance mutuelle contiennent, très souvent, une clause de non-reconnaissance fondée sur le respect des droits fondamentaux, soit implicite (Décision-cadre 2002/584), soit explicite (Décision-cadre 2005/214/JHA, Directive 2014/41/UE), en outre développée par le droit national. Deuxièmement, la Cour de Justice de l'Union européenne a confirmé l'existence et l'importance d'une telle clause (arrêt Aranyosi/Caldararu du 5 avril 2016 - C404/15). Troisièmement, l'insertion d'une telle clause pourra permettre de prévenir une contradiction possible entre le droit européen et le droit constitutionnel national. Dès lors il est important d'avoir une telle clause dans ce règlement européen.

Poprawka 28

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26 c (nowy)**

(26c) Niniejsze rozporządzenie nie narusza praw podstawowych i jest zgodne z zasadami uznanymi w art. 6 TUE i w Karcie, w szczególności w jej tytule VI, w prawie międzynarodowym i umowach międzynarodowych, których Unia lub wszystkie państwa członkowskie są stronami, w tym w europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i

podstawowych wolności oraz w konstytucjach państw członkowskich we właściwych im obszarach zastosowania. Żadnego z przepisów niniejszego rozporządzenia nie wolno interpretować jako zakazującego odmowy wykonania nakazu konfiskaty lub nakazu zabezpieczenia, jeżeli na podstawie obiektywnych przesłanek można sądzić, że został wydany w celu ścigania lub ukarania osoby ze względu na jej płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię, orientację seksualną, obywatelstwo, język lub poglądy polityczne, albo że jej sytuacja może ulec pogorszeniu z którejkolwiek z tych przyczyn.

Uzasadnienie

Les instruments de reconnaissance mutuelle contiennent, très souvent, une clause de non-reconnaissance fondée sur le respect des droits fondamentaux, soit implicite (Décision-cadre 2002/584), soit explicite (Décision-cadre 2005/214/JHA, Directive 2014/41/UE), en outre développée par le droit national. Deuxièmement, la Cour de Justice de l'Union européenne a confirmé l'existence et l'importance d'une telle clause (arrêt Aranyosi/Caldararu du 5 avril 2016 - C404/15). Troisièmement, l'insertion d'une telle clause pourra permettre de prévenir une contradiction possible entre le droit européen et le droit constitutionnel national. Enfin, la jurisprudence de la CEDH a mis en lumière des difficultés, dans certains États membres, en matière de confiscation et de respect des droits fondamentaux. Dès lors il est important d'avoir une telle clause dans ce Règlement européen.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 26 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(26d) Zasadnicze znaczenie ma uwzględnienie praw danej osoby trzeciej, na którą nakaz konfiskaty lub nakaz zabezpieczenia konkretnego mienia mógłby mieć wpływ, np. dlatego, że byłaby ona właścicielem mienia, ale nie mogła dochodzić swoich praw w postępowaniu w państwie wydania, ponieważ nie była stroną. Stąd organ wykonujący powinien móc odmówić uznania lub wykonania nakazu konfiskaty lub nakazu zabezpieczenia, jeżeli nakaz ten dotyczy

określonego składnika mienia, który nie jest własnością ani osoby fizycznej lub prawnej, wobec której wydano nakaz konfiskaty w państwie wydającym, ani żadnej innej osoby fizycznej lub prawnej będącej stroną postępowania w państwie wydającym.

Uzasadnienie

Jest sprawą zasadniczą, aby w przedmiotowym rozporządzeniu uwzględnić prawa osób trzecich lub osób trzecich działających w dobrej wierze, na które nakaz zabezpieczenia lub konfiskaty mógłby mieć wpływ.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję

(27) Przed podjęciem decyzji o powołaniu się na podstawę uzasadniającą odmowę uznania i wykonania organ wykonujący powinien skonsultować się z organem wydającym, aby uzyskać niezbędne informacje dodatkowe.

Poprawka

(27) Przed podjęciem decyzji o powołaniu się na podstawę uzasadniającą odmowę uznania i wykonania organ wykonujący powinien **niezwłocznie** skonsultować się z organem wydającym, aby uzyskać niezbędne informacje dodatkowe.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję

(29) Organ wydający powinien być **niezwłocznie** informowany, **jeżeli** wykonanie nakazu jest niemożliwe. Brak możliwości wykonania nakazu może wynikać z faktu, że mienie zostało już skonfiskowane, zaginęło albo nie znaleziono go w miejscu wskazanym przez organ wydający lub z powodu niedokładnego określenia lokalizacji mienia.

Poprawka

(29) Organ wydający powinien być **bezwłocznie** informowany **o powodach, dla których** wykonanie nakazu jest niemożliwe. Brak możliwości wykonania nakazu może wynikać z faktu, że mienie zostało już skonfiskowane, zaginęło albo nie znaleziono go w miejscu wskazanym przez organ wydający lub z powodu niedokładnego określenia lokalizacji mienia.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 29 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(29a) W przypadku gdy zachodzą wątpliwości co do lokalizacji mienia podlegającego nakazowi konfiskaty, państwa członkowskie powinny wykorzystać wszelkie dostępne środki w celu zidentyfikowania jego dokładnej lokalizacji, w tym wszelkie dostępne systemy informacyjne.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(30) Wykonanie nakazu zabezpieczenia lub nakazu konfiskaty powinno podlegać przepisom państwa wykonania, a jego organy powinny mieć wyłączne kompetencje w zakresie stosowania procedury wykonania nakazu.

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(31) Właściwe funkcjonowanie niniejszego rozporządzenia w praktyce wymaga sprawnej komunikacji pomiędzy właściwymi organami krajowymi, w szczególności w przypadkach jednoczesnego wykonywania nakazu konfiskaty w więcej niż jednym państwie członkowskim. Właściwe organy krajowe powinny zatem konsultować się ze sobą, **gdy zachodzi taka potrzeba.**

(31) Właściwe funkcjonowanie niniejszego rozporządzenia w praktyce wymaga sprawnej komunikacji **i optymalnej współpracy** pomiędzy właściwymi organami krajowymi, w szczególności w przypadkach jednoczesnego wykonywania nakazu **zabezpieczenia lub nakazu** konfiskaty w więcej niż jednym państwie członkowskim. Właściwe organy krajowe powinny zatem konsultować się ze sobą **i powinny**

wykorzystywać nowoczesne technologie komunikacyjne zaakceptowane w przepisach proceduralnych odnośnych państw członkowskich.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję

(32) Prawa ofiar przestępstwa do otrzymania rekompensaty i zwrotu mienia **powinny być** przestrzegane również w przypadku spraw transgranicznych. Przepisy dotyczące rozporządzania skonfiskowanym mieniem **powinny traktować** priorytetowo rekompensaty dla ofiar przestępstwa i zwrot ich mienia. Państwa członkowskie powinny również brać pod uwagę swoje obowiązki w zakresie udzielania pomocy przy odzyskiwaniu od innych państw członkowskich wierzytelności dotyczących podatków zgodnie z dyrektywą 2010/24/UE³⁶.

³⁶ Dyrektywa Rady 2010/24/UE z dnia 16 marca 2010 r. w sprawie wzajemnej pomocy przy odzyskiwaniu wierzytelności dotyczących podatków, ceł i innych obciążeń (Dz.U. L 84 z 31.3.2010, s. 1).

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 32 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(32) Prawa ofiar przestępstwa do otrzymania rekompensaty i zwrotu mienia **są** przestrzegane również w przypadku spraw transgranicznych. Przepisy dotyczące rozporządzania skonfiskowanym mieniem **traktują** priorytetowo rekompensaty dla ofiar przestępstwa i zwrot ich mienia. Państwa członkowskie powinny również brać pod uwagę swoje obowiązki w zakresie udzielania pomocy przy odzyskiwaniu od innych państw członkowskich wierzytelności dotyczących podatków zgodnie z dyrektywą 2010/24/UE³⁶.

³⁶ Dyrektywa Rady 2010/24/UE z dnia 16 marca 2010 r. w sprawie wzajemnej pomocy przy odzyskiwaniu wierzytelności dotyczących podatków, ceł i innych obciążeń (Dz.U. L 84 z 31.3.2010, s. 1).

(32a) Mienie zabezpieczone do celów konfiskaty w późniejszym terminie oraz mienie skonfiskowane powinno być należycie zarządzane w taki sposób, aby nie doprowadzić do utraty jego wartości rynkowej, aby zachęcać do jego

społecznego wykorzystania oraz uniknąć ryzyka dalszej infiltracji przestępczej. Dlatego w celu zminimalizowania takich strat oraz wspierania celów o charakterze społecznym państwa członkowskie powinny podjąć konieczne środki, w tym obejmujące sprzedaż lub przekazanie mienia. W celu należytego zarządzania zabezpieczonym lub skonfiskowanym mieniem państwa członkowskie muszą podjąć wszelkie stosowne środki, prawne lub o innym charakterze, takie jest ustanowienie krajowych scentralizowanych biur ds. zarządzania mieniem lub równoważnych organów. W tym celu przydatne byłoby rozważenie utworzenia unijnego funduszu gromadzącego część mienia skonfiskowanego w państwach członkowskich. Taki fundusz powinien być otwarty dla projektów pilotażowych przygotowanych przez obywateli unijnych, stowarzyszenia, zrzeszenia organizacji pozarządowych oraz wszelkie inne organizacje społeczeństwa obywatelskiego, aby zachęcać do skutecznego społecznego wykorzystania skonfiskowanego mienia.

Uzasadnienie

Na szczeblu europejskim i w państwach członkowskich należy promować optymalne zarządzanie zabezpieczonym i skonfiskowanym mieniem oraz jego przeznaczanie do celów społecznych, do celów odszkodowań dla ofiar, dla rodzin ofiar i dla przedsiębiorstw będących ofiarami przestępczości zorganizowanej lub do celów walki z przestępczością zorganizowaną.

Poprawka 37

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(32b) Przepisy dotyczące rozporządzenia skonfiskowanym mieniem powinny przewidywać odpowiednie formy rekompensaty dla rodzin funkcjonariuszy policji i urzędników państwowych, którzy zginęli podczas pełnienia obowiązków

slużbowych, a także dla funkcjonariuszy policji i urzędników państwowych, którzy odnieśli urazy prowadzące do trwałej niepełnosprawności podczas pełnienia obowiązków służbowych. W związku z tym każde państwo członkowskie powinno utworzyć fundusz przeznaczony na rekompensaty dla tych osób, zasilany z części skonfiskowanego mienia.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(32c) Poprzez wykorzystywanie skonfiskowanego mienia do celów społecznych promuje się i wspiera upowszechnianie kultury praworządności, udzielanie pomocy ofiarom przestępstw i działania na rzecz walki z przestępczością zorganizowaną, aktywując w ten sposób pozytywne mechanizmy na rzecz społeczności i rozwoju społeczno-gospodarczego danego obszaru, które mogą być również wdrażane za pośrednictwem organizacji pozarządowych i przy zastosowaniu obiektywnych kryteriów. W związku z tym państwa członkowskie powinny być zachęcane do rozwijania takich praktyk.

Uzasadnienie

Na szczeblu europejskim i w państwach członkowskich należy promować optymalne zarządzanie zabezpieczonym i skonfiskowanym mieniem oraz jego przeznaczanie do celów społecznych, do celów odszkodowań dla ofiar, dla rodzin ofiar i dla przedsiębiorstw będących ofiarami przestępczości zorganizowanej lub do celów walki z przestępczością zorganizowaną.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32 d (nowy)

(32d) Aby społeczeństwo obywatelskie mogło konkretnie dostrzegać skuteczność działań państw członkowskich na rzecz zwalczania przestępczości zorganizowanej, w tym przestępczości o charakterze mafijnym, oraz by korzyści z działalności przestępczej mogły być skutecznie odbierane przestępcom, konieczne jest przyjęcie wspólnych środków, aby uniknąć sytuacji, w której organizacje przestępcze odzyskują nielegalnie zdobyte mienie. Najlepsze praktyki stosowane w kilku państwach członkowskich wykazały, że skuteczne narzędzia obejmują: zarządzanie i administrowanie przez biura ds. zarządzania mieniem lub inne podobne mechanizmy oraz wykorzystywanie skonfiskowanego mienia w projektach mających na celu zwalczanie przestępczości i zapobieganie jej, lub do innych celów instytucjonalnych, publicznych lub społecznych.

Uzasadnienie

Na szczeblu europejskim i w państwach członkowskich należy promować optymalne zarządzanie zabezpieczonym i skonfiskowanym mieniem oraz jego przeznaczanie do celów społecznych, do celów odszkodowań dla ofiar, dla rodzin ofiar i dla przedsiębiorstw będących ofiarami przestępczości zorganizowanej lub do celów walki z przestępczością zorganizowaną.

Poprawka 40

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32 e (nowy)**

(32e) W celu umacniania i wspierania przestrzegania prawa konieczne jest odpowiednie rozporządzenie skonfiskowanym mieniem przez jego ponowne wykorzystywanie w społecznym i gospodarczym interesie społeczności bezpośrednio dotkniętych działalnością organizacji przestępczych i

terrorystycznych.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję

(34) Każdej zainteresowanej stronie, w tym osobie trzeciej działającej w dobrej wierze, powinny przysługiwać w celu ochrony jej praw środki odwoławcze przeciwko uznaniu i wykonaniu nakazu zabezpieczenia lub nakazu konfiskaty, w tym możliwość zaskarżenia nakazu przed sądem lub wystąpienia z roszczeniami wynikającymi z przysługującego im prawa własności lub innych praw rzeczowych zgodnie z dyrektywą 2014/42/UE. Środek odwoławczy powinien być wnoszony do sądu w państwie wykonania.

Poprawka

(34) Każdej zainteresowanej stronie, w tym osobie trzeciej działającej w dobrej wierze, powinny przysługiwać w celu ochrony jej praw środki odwoławcze przeciwko uznaniu i wykonaniu nakazu zabezpieczenia lub nakazu konfiskaty, w tym **prawo wglądu do akt** i możliwość zaskarżenia nakazu przed sądem lub wystąpienia z roszczeniami wynikającymi z przysługującego im prawa własności lub innych praw rzeczowych zgodnie z dyrektywą 2014/42/UE. Środek odwoławczy powinien być wnoszony do sądu w państwie wykonania.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję

(35) Aby umożliwić zmiany zaświadczenia i formularza określonych w załącznikach I i II do niniejszego rozporządzenia, Komisja powinna otrzymać uprawnienie do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych dotyczących aktów delegowanych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów. Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednocześnie, terminowe i odpowiednie przekazywanie stosownych dokumentów Parlamentowi

Poprawka

skreśla się

Uzasadnienie

Ze względów pewności prawa wszystkie elementy zawarte w obu zaświadczeniach (w załącznikach I i II) powinien określać i ustalać organ ustawodawczy. Przekazanie uprawnień w tym zakresie nie jest konieczne ani właściwe.

Poprawka 43

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35**

Tekst proponowany przez Komisję

(35) Aby umożliwić zmiany zaświadczenia i formularza określonych w załącznikach I i II do niniejszego rozporządzenia, Komisja powinna otrzymać uprawnienie do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych dotyczących aktów delegowanych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów. Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednocześnie, terminowe i odpowiednie przekazywanie stosownych dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Poprawka

(35) Aby umożliwić zmiany zaświadczenia i formularza określonych w załącznikach I i II do niniejszego rozporządzenia, Komisja powinna otrzymać uprawnienie do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych dotyczących aktów delegowanych Komisja prowadziła stosowne konsultacje **z udziałem wyspecjalizowanych organów w państwach członkowskich i odpowiednich agencji europejskich**, w tym na poziomie ekspertów. Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednocześnie, terminowe i odpowiednie przekazywanie stosownych dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Poprawka 44

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. Niniejsze rozporządzenie **określa** przepisy, na mocy których państwo członkowskie uznaje i wykonuje na swoim terytorium nakaz zabezpieczenia lub nakaz konfiskaty wydany przez inne państwo

Poprawka

1. Niniejsze rozporządzenie **ustanawia** przepisy, na mocy których państwo członkowskie uznaje i wykonuje na swoim terytorium nakaz zabezpieczenia lub nakaz konfiskaty wydany przez inne państwo

członkowskie w *ramach postępowania karnego*.

członkowskie w *sprawach karnych*.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Niniejsze rozporządzenie nie wpływa na obowiązek poszanowania praw podstawowych i zasad prawnych zawartych w art. 6 TUE.

Poprawka

2. Niniejsze rozporządzenie nie wpływa na obowiązek poszanowania praw podstawowych i zasad prawnych zawartych w art. 6 TUE *oraz w Karcie, w szczególności prawa do obrony, prawa do rzetelnego procesu sądowego i prawa do własności.*

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Organ wydający zapewnia, podczas wydawania nakazu zabezpieczenia lub nakazu konfiskaty, poszanowanie zasad konieczności i proporcjonalności.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

1) „nakaz konfiskaty” oznacza *karę lub* środek karny *prawomocnie orzeczone* przez sąd po przeprowadzeniu postępowania w związku z popełnieniem przestępstwa, *powodujące* ostateczny przepadek mienia osoby fizycznej lub prawnej;

Poprawka

1) „nakaz konfiskaty” oznacza środek karny *orzeczony* przez sąd po przeprowadzeniu postępowania w związku z popełnieniem przestępstwa, *powodujący* ostateczny przepadek mienia osoby fizycznej lub prawnej;

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3) „mienie” oznacza **mienie** każdego rodzaju, materialne lub niematerialne, ruchome lub nieruchome, oraz dokumenty lub instrumenty prawne potwierdzające prawo **do takiego mienia** lub **uprawnienia majątkowe z nim związane**, które organ wydający uznaje za:

Poprawka

3) „mienie” oznacza **kwoty pieniężne i aktywa** każdego rodzaju, materialne lub niematerialne, ruchome lub nieruchome, **a także ograniczone prawa własności** oraz dokumenty lub instrumenty prawne potwierdzające prawo **własności** lub **inne prawa do tych aktywów**, które organ wydający uznaje za:

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję

6) „państwo wydające” oznacza państwo członkowskie, w którym wydano w ramach postępowania **karnego** nakaz zabezpieczenia lub nakaz konfiskaty;

Poprawka

6) „państwo wydające” oznacza państwo członkowskie, w którym wydano w ramach postępowania **w sprawach karnych** nakaz zabezpieczenia lub nakaz konfiskaty;

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8 – litera a – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

2) inny właściwy organ określony przez państwo wydające, który **w postępowaniu karnym ma kompetencje** do wydania lub wykonania nakazu zabezpieczenia, zgodnie z prawem krajowym. Przed przekazaniem organowi wykonującemu nakazu zabezpieczenia podlega on dodatkowo zatwierdzeniu – po przeanalizowaniu jego zgodności z warunkami wydawania nakazów zabezpieczenia określonymi w niniejszym rozporządzeniu, w

Poprawka

2) inny właściwy organ określony przez państwo wydające, który **ma kompetencje w sprawach karnych** do wydania lub wykonania nakazu zabezpieczenia, zgodnie z prawem krajowym. Przed przekazaniem organowi wykonującemu nakazu zabezpieczenia podlega on dodatkowo zatwierdzeniu – po przeanalizowaniu jego zgodności z warunkami wydawania nakazów zabezpieczenia określonymi w niniejszym rozporządzeniu, w

szczegółności z warunkami wskazanymi w art. 13 ust. 1 – przez sędziego, sąd, sędziego śledczego lub prokuratora w państwie wydającym. Jeżeli nakaz został zatwierdzony przez taki organ, organ ten może być także uznany za organ wydający do celów przekazania nakazu;

szczegółności z warunkami wskazanymi w art. 13 ust. 1 – przez sędziego, sąd, sędziego śledczego lub prokuratora w państwie wydającym. Jeżeli nakaz został zatwierdzony przez taki organ, organ ten może być także uznany za organ wydający do celów przekazania nakazu;

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) w przypadku nakazu konfiskaty – właściwy organ określony przez państwo wydające, który w *postępowaniu karnym* ma kompetencje do egzekwowania nakazu konfiskaty wydanego przez sąd, zgodnie z prawem krajowym;

Poprawka

b) w przypadku nakazu konfiskaty – właściwy organ określony przez państwo wydające, który w *sprawach karnych* ma kompetencje do egzekwowania nakazu konfiskaty wydanego przez sąd, zgodnie z prawem krajowym;

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9a) „zainteresowana strona” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną, w tym osoby trzecie działające w dobrej wierze, na którą wpływ ma niniejsze rozporządzenie zgodnie z prawem krajowym państwa wykonania;

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Nakaz zabezpieczenia lub nakaz konfiskaty jest wykonywany bez weryfikacji podwójnej karalności czynu,

Poprawka

1. Nakaz zabezpieczenia lub nakaz konfiskaty jest wykonywany bez weryfikacji podwójnej karalności czynu,

gdy czyny, z powodu których wydano nakaz zabezpieczenia lub nakaz konfiskaty, stanowią **określone poniżej** przestępstwo lub przestępstwa w **rozumieniu przepisów prawa państwa wydającego i w państwie wydającym są zagrożone karą pozbawienia wolności o górnej granicy ustawowego zagrożenia w wysokości co najmniej trzech lat**: :

- **udział w organizacji przestępczej,**
- **terroryzm,**
- **handel ludźmi,**
- **seksualne wykorzystywanie dzieci i pornografia dziecięca,**
- **nielegalny handel środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi,**
- **nielegalny handel bronią, amunicją i materiałami wybuchowymi,**
- **korupcja,**
- **nadużycia finansowe i przestępstwa kryminalne związane z nadużyciami finansowymi w rozumieniu dyrektywy 2017/xxx/UE w sprawie zwalczania nadużyć na szkodę interesów finansowych Unii za pośrednictwem prawa karnego,**
- **nadużycia finansowe, w tym nadużycia naruszające interesy finansowe Wspólnot Europejskich, w rozumieniu Konwencji w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich z dnia 26 lipca 1995 r.;**
- **pranie korzyści pochodzących z przestępstwa,**
- **falszowanie pieniądza, w tym euro,**
- **przestępczość komputerowa,**
- **przestępstwa przeciwko środowisku, w tym nielegalny handel zagrożonymi gatunkami roślin i zwierząt,**
- **ułatwianie bezprawnego wjazdu i pobytu,**
- **zabójstwo, spowodowanie ciężkiego**

gdy czyny, z powodu których wydano nakaz zabezpieczenia lub nakaz konfiskaty, stanowią przestępstwo lub przestępstwa **określone w art. 2 ust. 2 decyzji ramowej Rady 2002/584/WSiSW w sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między państwami członkowskimi**^{1a}.

uszczerbku na zdrowiu,

- *nielegalny obrót organami i tkankami ludzkimi,*
- *uprowadzenie, bezprawne pozbawienie wolności i wzięcie zakładników,*
- *rasizm i ksenofobia,*
- *rozbój w formie zorganizowanej lub rozbój przy użyciu broni,*
- *nielegalny handel dobrami kultury, w tym antykami i dziełami sztuki,*
- *oszustwo,*
- *wymuszenie rozbójnicze,*
- *podrabianie i piractwo produktów,*
- *falszowanie dokumentów urzędowych i obrót takimi dokumentami,*
- *falszowanie i oszustwa związane z bezgotówkowymi środkami płatniczym,*
- *nielegalny handel hormonami i innymi stymulatorami wzrostu,*
- *nielegalny handel materiałami jądrowymi lub promieniotwórczymi,*
- *handel kradzionymi pojazdami,*
- *zgwałcenie,*
- *podpalenie,*
- *przestępstwa podlegające jurysdykcji Międzynarodowego Trybunału Karnego,*
- *bezprawne zawładnięcie statkiem powietrznym lub wodnym,*
- *sabotaż.*

*1^a Decyzja ramowa Rady
2002/584/WSiSW z dnia 13 czerwca 2002
r. w sprawie europejskiego nakazu
aresztowania i procedury wydawania osób
między państwami członkowskimi (Dz. U.
L 190 z 18.7.2002, s. 1).*

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Nakaz konfiskaty **lub jego uwierzytelniony odpis przekazywane są**, razem z zaświadczeniem określonym w art. 7, przez organ wydający bezpośrednio organowi wykonującemu **lub, w stosownych przypadkach, organowi centralnemu**, o którym mowa w art. 27 ust. 2, dowolną metodą pozwalającą uzyskać pisemne potwierdzenie w sposób umożliwiający organowi wykonującemu ustalenie autentyczności nakazu.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Jeżeli organ państwa wykonania, które otrzymało nakaz konfiskaty, nie ma kompetencji do jego uznania i do przedsięwzięcia środków koniecznych do jego wykonania, przekazuje niezwłocznie nakaz konfiskaty właściwemu organowi wykonującemu w swoim państwie członkowskim i informuje o tym organ wydający.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Nakaz** konfiskaty można przekazać na podstawie art. 4 za każdym razem tylko jednemu państwu wykonania.

Poprawka

1. Nakaz konfiskaty **przekazywany jest**, razem z zaświadczeniem określonym w art. 7, przez organ wydający bezpośrednio organowi wykonującemu **i informuje się o nim organ centralny**, o którym mowa w art. 27 ust. 2, dowolną metodą pozwalającą uzyskać pisemne potwierdzenie w sposób umożliwiający organowi wykonującemu ustalenie autentyczności nakazu.

Poprawka

6. Jeżeli organ państwa wykonania, które otrzymało nakaz konfiskaty, nie ma kompetencji do jego uznania i do przedsięwzięcia środków koniecznych do jego wykonania, przekazuje niezwłocznie **i najpóźniej w ciągu 2 dni roboczych** nakaz konfiskaty właściwemu organowi wykonującemu w swoim państwie członkowskim i informuje o tym organ wydający.

Poprawka

1. **Zasadniczo** nakaz konfiskaty można przekazać na podstawie art. 4 za każdym razem tylko jednemu państwu wykonania.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. *Nakaz* konfiskaty dotyczący określonych składników mienia można przekazać jednocześnie więcej niż jednemu państwu wykonania, gdy:

Poprawka

2. **Z zastrzeżeniem ust. 1** nakaz konfiskaty dotyczący określonych składników mienia można przekazać jednocześnie więcej niż jednemu państwu wykonania, gdy:

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3. *Nakaz* konfiskaty dotyczący kwoty pieniężnej może być przekazany jednocześnie więcej niż jednemu państwu wykonania, jeżeli organ wydający uzna, że zachodzi taka szczególna potrzeba, zwłaszcza w przypadku, gdy:

Poprawka

3. **Z zastrzeżeniem ust. 1** nakaz konfiskaty dotyczący kwoty pieniężnej może być przekazany jednocześnie więcej niż jednemu państwu wykonania, jeżeli organ wydający uzna, że zachodzi taka szczególna potrzeba, zwłaszcza w przypadku gdy:

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W przypadku przekazania państwu lub państwom wykonania nakazu konfiskaty dotyczącego kwoty pieniężnej, całkowita wartość pieniężna uzyskana z wykonania nakazu konfiskaty nie może przekroczyć określonej w nim maksymalnej kwoty.

Poprawka

2. W przypadku przekazania państwu lub państwom wykonania nakazu konfiskaty dotyczącego kwoty pieniężnej, całkowita wartość pieniężna uzyskana z wykonania nakazu konfiskaty nie może przekroczyć określonej w nim maksymalnej kwoty. **W przypadkach, w których konfiskata została już częściowo wykonana, kwota taka jest odejmowana w pełni od kwoty skonfiskowanej w państwie wykonania.**

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 3 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Organ wydający niezwłocznie informuje organ wykonujący w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie:

Poprawka

Organ wydający niezwłocznie ***i najpóźniej w terminie jednego dnia roboczego*** informuje organ wykonujący w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie:

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 3 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) jeżeli nakaz ***zabezpieczenia lub nakaz*** konfiskaty wykonano w całości lub w części w państwie wydającym lub w innym państwie wykonania, określając kwotę, w stosunku do której nie wykonano jeszcze ***nakazu zabezpieczenia lub*** nakazu konfiskaty;

Poprawka

b) jeżeli nakaz konfiskaty wykonano w całości lub w części w państwie wydającym lub w innym państwie wykonania, określając kwotę, w stosunku do której nie wykonano jeszcze nakazu konfiskaty;

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Jeżeli państwo wydające wskazało, że chce wycofać nakaz w państwie wykonania z jakiegokolwiek powodu, państwo wykonania ***natychmiast*** zaprzestaje wykonywania nakazu konfiskaty.

Poprawka

4. Jeżeli państwo wydające wskazało, że chce wycofać nakaz w państwie wykonania z jakiegokolwiek powodu, państwo wykonania zaprzestaje wykonywania nakazu konfiskaty ***natychmiast i najpóźniej w ciągu 3 dni roboczych***.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 7 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Standardowe zaświadczenie

Poprawka

Standardowe zaświadczenie *do celów wydania nakazu konfiskaty*

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Po wykonaniu nakazu organ wykonujący *informuje o tym organ wydający* w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie.

Poprawka

4. Po wykonaniu nakazu organ wykonujący *zglasza ten fakt niezwłocznie i nie później niż w terminie 12 godzin organowi wydającemu* w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Podstawy do odmowy uznania i wykonania nakazów konfiskaty

Poprawka

Obowiązkowe i fakultatywne podstawy do odmowy uznania i wykonania nakazów konfiskaty

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Organ wykonujący *może podjąć* decyzję o odmowie uznania lub wykonania nakazu konfiskaty *tylko* wówczas, gdy:

Poprawka

Organ wykonujący *podejmuje* decyzję o odmowie uznania lub wykonania nakazu konfiskaty wówczas, gdy:

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) zaświadczenie, o którym mowa w art. 7, jest niekompletne lub ewidentnie błędnie wypełnione lub w sposób oczywisty nie odpowiada nakazowi konfiskaty, i nie zostało uzupełnione po zasięgnięciu opinii na podstawie ust. 2;

skreśla się

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) podstawą nakazu konfiskaty jest przestępstwo popełnione poza terytorium państwa wydającego, ale częściowo lub w całości na terytorium państwa wykonania, a czyn, w związku z którym wydano nakaz konfiskaty, nie stanowi przestępstwa w państwie wykonania;

skreśla się

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) nakaz konfiskaty dotyczy określonego składnika mienia, który nie jest własnością ani osoby fizycznej lub prawnej, wobec której wydano nakaz konfiskaty w państwie wydającym, ani żadnej innej osoby fizycznej lub prawnej będącej stroną postępowania w państwie wydającym;

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 9 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) jeżeli w jednym z przypadków, o których mowa w art. 3 ust. 2, czyn będący podstawą wydania nakazu konfiskaty nie stanowi przestępstwa w świetle prawa państwa wykonania; w odniesieniu do podatków lub opłat, ceł i obrotu dewizowego nie odmawia się jednak wykonania nakazu konfiskaty na tej podstawie, że prawo państwa wykonania nie nakłada tego samego rodzaju podatków lub opłat albo też nie zawiera tego samego rodzaju przepisów dotyczących podatków, opłat, ceł oraz obrotu dewizowego, co prawo państwa wydającego;

Poprawka

skreśla się

Poprawka 71

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera g a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ga) istnieją istotne podstawy, aby przypuszczać, że wykonanie nakazu konfiskaty byłoby niezgodne ze zobowiązaniami państwa wykonania zgodnie z art. 6 TUE i Kartą.

Poprawka 72

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Organ wykonujący może podjąć decyzję o odmowie uznania lub wykonania nakazu konfiskaty wówczas, gdy:

a) zaświadczenie, o którym mowa w art. 7, jest niekompletne lub ewidentnie błędnie wypełnione lub w sposób

oczywisty nie odpowiada nakazowi konfiskaty, i nie zostało uzupełnione po zasięgnięciu opinii zgodnie z ust. 2 lub jeżeli nie zostały spełnione warunki określone w art. 7 ust. 2;

b) podstawą nakazu konfiskaty jest przestępstwo popełnione poza terytorium państwa wydającego, ale częściowo lub w całości na terytorium państwa wykonania, a czyn, w związku z którym wydano nakaz konfiskaty, nie stanowi przestępstwa w państwie wykonania;

c) jeżeli w jednym z przypadków, o których mowa w art. 3 ust. 2, czyn będący podstawą wydania nakazu konfiskaty nie stanowi przestępstwa w świetle prawa państwa wykonania; w odniesieniu do podatków lub opłat, cel i obrotu dewizowego nie odmawia się jednak wykonania nakazu konfiskaty na tej podstawie, że prawo państwa wykonania nie nakłada tego samego rodzaju podatków lub opłat albo też nie zawiera tego samego rodzaju przepisów lub przestępstw dotyczących podatków, opłat, cel oraz obrotu dewizowego, co prawo państwa wydającego;

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Jeżeli organ wydający ma uzasadnione podstawy, aby przypuszczać, że dane mienie zostanie wkrótce przemieszczone lub zniszczone, w związku z czym konieczna jest jego natychmiastowa konfiskata, zaznacza w nakazie konfiskaty, że należy jej dokonać w określonym dniu. Organ wykonujący uwzględnia w pełni ten wymóg i wykonuje nakaz konfiskaty w określonym terminie.

Poprawka 74

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Organ wykonujący podejmuje decyzję w sprawie uznania i wykonania nakazu konfiskaty niezwłocznie i – nie naruszając ust. 5 – nie później niż w terminie **30** dni od otrzymania nakazu konfiskaty przez organ wykonujący.

Poprawka

2. Organ wykonujący podejmuje decyzję w sprawie uznania i wykonania nakazu konfiskaty niezwłocznie i – nie naruszając ust. 5 – nie później niż w terminie **10** dni **roboczych** od otrzymania nakazu konfiskaty przez organ wykonujący.

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Jeżeli organ wykonujący zasięgnął opinii organu wydającego zgodnie z art. 9 ust. 2, jest zobowiązany podjąć niezwłocznie decyzję w sprawie uznania i wykonania nakazu konfiskaty, najpóźniej w ciągu 48 godzin po zasięgnięciu opinii.

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Organ wykonujący niezwłocznie powiadamia o swojej decyzji w sprawie nakazu konfiskaty organ wydający, w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie.

Poprawka

3. Organ wykonujący niezwłocznie **i najpóźniej w ciągu 12 godzin** powiadamia o swojej decyzji w sprawie nakazu konfiskaty organ wydający, w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 10 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Jeżeli nie występują podstawy odroczenia określone w art. 11, organ wykonujący dokonuje konfiskaty niezwłocznie, ale – nie naruszając ust. 5 niniejszego artykułu – nie później niż **30** dni po podjęciu decyzji, o której mowa w ust. 2 niniejszego artykułu.

Poprawka

4. Jeżeli nie występują podstawy odroczenia określone w art. 11, organ wykonujący dokonuje konfiskaty niezwłocznie, ale – nie naruszając ust. 5 niniejszego artykułu – nie później niż **10** dni **roboczych** po podjęciu decyzji, o której mowa w ust. 2 niniejszego artykułu.

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Jeżeli w określonym przypadku nie ma możliwości dotrzymania **terminu określonego** w ust. 2 lub 4, organ wykonujący informuje o tym niezwłocznie, w dowolny sposób, organ wydający, podając przyczyny opóźnienia, i konsultuje się z organem wydającym w kwestii stosownego terminu przeprowadzenia konfiskaty. W takim przypadku termin określony w ust. 2 lub 4 można przedłużyć maksymalnie o **30** dni.

Poprawka

5. Jeżeli w określonym przypadku nie ma możliwości dotrzymania **terminów określonych** w ust. 2 lub 4, organ wykonujący informuje o tym niezwłocznie **i najpóźniej w ciągu 2 dni roboczych**, w dowolny sposób **pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie**, organ wydający, podając przyczyny opóźnienia, i konsultuje się z organem wydającym w kwestii stosownego terminu przeprowadzenia konfiskaty. W takim przypadku termin określony w ust. 2 lub 4 można przedłużyć maksymalnie o **20 dni roboczych**.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Organ wykonujący niezwłocznie powiadamia organ wydający, w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie, o odroczeniu wykonania nakazu, w tym o powodach odroczenia oraz, o ile to możliwe, o spodziewanym okresie odroczenia.

Poprawka

2. Organ wykonujący niezwłocznie **i najpóźniej w ciągu 48 godzin** powiadamia organ wydający, w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie, o odroczeniu wykonania nakazu, w tym o powodach odroczenia oraz, o ile to możliwe, o spodziewanym

okresie odroczenia. *W przypadku odroczenia zgodnie z przepisami ust. 1 lit. b) organ wydający, w przypadkach wykonania nakazu konfiskaty w więcej niż jednym państwie członkowskim, wydaje nowe instrukcje co do dokładnej kwoty, której nakaz dotyczy.*

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Gdy tylko ustaną okoliczności stanowiące podstawę odroczenia, organ wykonujący niezwłocznie podejmuje czynności konieczne do wykonania nakazu oraz informuje o tym organ wydający w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie.

Poprawka

3. Gdy tylko ustaną okoliczności stanowiące podstawę odroczenia, organ wykonujący niezwłocznie ***i najpóźniej w terminie 10 dni roboczych*** podejmuje czynności konieczne do wykonania nakazu oraz informuje o tym organ wydający w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Organ wydający jest niezwłocznie powiadamiany w przypadku, gdy wykonanie nakazu konfiskaty nie jest możliwe, ponieważ mienie, które ma zostać skonfiskowane, zostało już skonfiskowane, zaginęło, uległo zniszczeniu albo nie znaleziono go w miejscu wskazanym w zaświadczeniu lub z powodu niedokładnego określenia lokalizacji mienia, nawet po konsultacji z organem wydającym. Jeżeli istnieje taka możliwość, nakaz może zostać wykonany w odniesieniu do innego mienia zgodnie z art. 8 ust. 2 lub 3.

Poprawka

Organ wydający jest niezwłocznie ***i najpóźniej w terminie 48 godzin*** powiadamiany w przypadku, gdy wykonanie nakazu konfiskaty nie jest możliwe, ponieważ mienie, które ma zostać skonfiskowane, zostało już skonfiskowane, zaginęło, uległo zniszczeniu albo nie znaleziono go w miejscu wskazanym w zaświadczeniu lub z powodu niedokładnego określenia lokalizacji mienia, nawet po konsultacji z organem wydającym. Jeżeli istnieje taka możliwość, nakaz może zostać wykonany w odniesieniu do innego mienia zgodnie z art. 8 ust. 2 lub 3.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 12a

Obowiązek informowania zainteresowanych stron

- 1. Po wykonaniu nakazu konfiskaty i najpóźniej w terminie 48 godzin od jego wykonania organ wykonujący powiadamia o swojej decyzji osobę, przeciwko której wydano nakaz konfiskaty, i wszystkie zainteresowane strony, w tym osoby trzecie działające w dobrej wierze.*
- 2. Powiadomienie wskazuje powody wydania nakazu konfiskaty, a także informacje o organie, który wydał nakaz, oraz o środkach odwoławczych przewidzianych w prawie państwa wykonania.*
- 3. Powiadomienie zawiera stosowne informacje, w taki sposób, aby osoba mogła w sposób skuteczny skorzystać ze środków odwoławczych, dotyczące uzasadnienia wydania nakazu konfiskaty i informacje o organie, który wydał nakaz, oraz o środkach odwoławczych przewidzianych w prawie państwa wykonania.*

Poprawka 83

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) wydanie nakazu jest konieczne i proporcjonalne, aby w sposób doraźny zapobiec niszczeniu, przetwarzaniu, przemieszczaniu, przekazywaniu lub zbywaniu mienia, do celów przeprowadzenia ewentualnej późniejszej

a) wydanie nakazu jest konieczne i proporcjonalne, aby w sposób doraźny zapobiec niszczeniu, przetwarzaniu, przemieszczaniu, przekazywaniu lub zbywaniu mienia, do celów przeprowadzenia ewentualnej późniejszej

konfiskaty, przy uwzględnieniu praw przysługujących zainteresowanej osobie;

konfiskaty, przy uwzględnieniu praw przysługujących zainteresowanej osobie *i ewentualnym osobom trzecim działającym w dobrej wierze*;

Poprawka 84

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) w podobnej sprawie krajowej wydanie nakazu jest dopuszczalne na tych samych warunkach; oraz

Poprawka

b) w podobnej sprawie krajowej wydanie nakazu jest dopuszczalne na tych samych warunkach; oraz **wydanie nakazu zostało należycie uzasadnione**.

Poprawka 85

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) **wydanie nakazu zostało należycie, a przynajmniej zwięźle, uzasadnione.**

Poprawka

skreśla się

Poprawka 86

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Nakaz zabezpieczenia przekazywany jest – w **formie**, o **której** mowa w art. 16 – przez organ wydający bezpośrednio organowi wykonującemu **lub, w stosownych przypadkach**, organowi centralnemu, o którym mowa w art. 27 ust. 2, dowolną metodą pozwalającą uzyskać pisemne potwierdzenie w sposób umożliwiający organowi wykonującemu ustalenie autentyczności nakazu.

Poprawka

1. Nakaz zabezpieczenia przekazywany jest – w **postaci zaświadczenia**, o **którym** mowa w art. 16 – przez organ wydający bezpośrednio organowi wykonującemu **oraz do wiadomości** organowi centralnemu, o którym mowa w art. 27 ust. 2, dowolną metodą pozwalającą uzyskać pisemne potwierdzenie w sposób umożliwiający organowi wykonującemu ustalenie autentyczności nakazu.

Poprawka 87

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 5 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) włącza się instrukcję, zgodnie z którą mienie powinno pozostać w państwie wykonania do czasu przekazania nakazu konfiskaty zgodnie z art. 4. Organ wydający określa przewidywaną datę przekazania tego nakazu w **formie**, o której mowa w art. 16.

Poprawka

b) włącza się instrukcję, zgodnie z którą mienie powinno pozostać w państwie wykonania do czasu przekazania nakazu konfiskaty zgodnie z art. 4. Organ wydający określa przewidywaną datę przekazania tego nakazu w **postaci zaświadczenia**, o którym mowa w art. 16.

Poprawka 88

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. Jeżeli organ wykonujący, który otrzymał nakaz zabezpieczenia, nie ma kompetencji do jego uznania i do przedsięwzięcia środków koniecznych do jego wykonania, przekazuje niezwłocznie nakaz zabezpieczenia właściwemu organowi wykonującemu w swoim państwie członkowskim i informuje **o tym** organ wydający.

Poprawka

8. Jeżeli organ wykonujący, który otrzymał nakaz zabezpieczenia, nie ma kompetencji do jego uznania i do przedsięwzięcia środków koniecznych do jego wykonania, przekazuje niezwłocznie **i najpóźniej w ciągu 2 dni roboczych** nakaz zabezpieczenia właściwemu organowi wykonującemu w swoim państwie członkowskim i informuje organ wydający.

Poprawka 89

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Nakaz** zabezpieczenia można przekazać na podstawie art. 14 za każdym razem tylko jednemu państwu wykonania.

Poprawka

1. **Zasadniczo** nakaz zabezpieczenia można przekazać na podstawie art. 14 za każdym razem tylko jednemu państwu wykonania.

Poprawka 90

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. *Nakaz* zabezpieczenia dotyczący określonych składników mienia można przekazać jednocześnie więcej niż jednemu państwu wykonania, gdy:

Poprawka

2. *Z zastrzeżeniem ust. 1 nakaz* zabezpieczenia dotyczący określonych składników mienia można przekazać jednocześnie więcej niż jednemu państwu wykonania, gdy:

Poprawka 91

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. *Nakaz* zabezpieczenia dotyczący kwoty pieniężnej może być przekazany jednocześnie więcej niż jednemu państwu wykonania, jeżeli organ wydający uzna, że zachodzi taka szczególna potrzeba, zwłaszcza w przypadku, gdy szacowana wartość mienia, które może zostać zabezpieczone w państwie wydającym oraz w dowolnym z państw wykonania, prawdopodobnie nie jest wystarczająca do wyegzekwowania całej kwoty objętej nakazem zabezpieczenia.

Poprawka

3. *Z zastrzeżeniem ust. 1 nakaz* zabezpieczenia dotyczący kwoty pieniężnej może być przekazany jednocześnie więcej niż jednemu państwu wykonania, jeżeli organ wydający uzna, że zachodzi taka szczególna potrzeba, zwłaszcza w przypadku, gdy szacowana wartość mienia, które może zostać zabezpieczone w państwie wydającym oraz w dowolnym z państw wykonania, prawdopodobnie nie jest wystarczająca do wyegzekwowania całej kwoty objętej nakazem zabezpieczenia.

Poprawka 92

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Formularz nakazu zabezpieczenia

Poprawka

Standardowe zaświadczenie do celów wydania nakazu zabezpieczenia

Poprawka 93

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Nakaz zabezpieczenia jest wydawany w formie zgodnej ze wzorem określonym w załączniku II.

skreśla się

Poprawka 94

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Organ wydający wypełnia **formularz nakazu**, podpisuje **go** i poświadcza prawdziwość i poprawność zawartych w nim informacji.

2. Organ wydający wypełnia **zaświadczenie określone w załączniku II**, podpisuje **je** i poświadcza prawdziwość i poprawność zawartych w nim informacji.

Poprawka 95

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Po wykonaniu nakazu organ wykonujący zgłasza ten fakt niezwłocznie i nie później niż w terminie 12 godzin organowi wydającemu w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie.

Poprawka 96

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – akapit 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. Ponadto organ wykonujący przedstawia organowi wydającemu informację o środkach podjętych w celu wykonania nakazu zabezpieczenia i ich wynikach, w tym opis zabezpieczonego mienia i oszacowanie jego wartości, w

terminie 3 dni roboczych od wykonania nakazu, w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie.

Poprawka 97

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Podstawy do odmowy uznania i wykonania nakazów zabezpieczenia

Poprawka

Obowiązkowe i fakultatywne podstawy do odmowy uznania i wykonania nakazów zabezpieczenia

Poprawka 98

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Organ wykonujący **może podjąć** decyzję o odmowie uznania lub wykonania nakazu zabezpieczenia **tylko** wówczas, gdy:

Poprawka

1. Organ wykonujący **podejmuje** decyzję o odmowie uznania lub wykonania nakazu zabezpieczenia wówczas, gdy:

Poprawka 99

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) *formularz, o którym mowa w art. 16, jest niekompletny lub ewidentnie błędnie wypełniony i nie został uzupełniony po zasięgnięciu opinii na podstawie ust. 2;*

Poprawka

skreśla się

Poprawka 100

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) podstawą wydania nakazu jest przestępstwo popełnione poza terytorium państwa wydającego, ale częściowo lub w całości na terytorium państwa wykonania, a czyn, w związku z którym wydano nakaz zabezpieczenia, nie stanowi przestępstwa w państwie wykonania;

skreśla się

Poprawka 101

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 1 – litera d a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) nakaz zabezpieczenia dotyczy określonego składnika mienia, który nie jest własnością ani osoby fizycznej lub prawnej, wobec której wydano nakaz konfiskaty w państwie wydającym, ani żadnej innej osoby fizycznej lub prawnej będącej stroną postępowania w państwie wydającym;

Poprawka 102

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 1 – litera e**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) jeżeli w jednym z przypadków, o których mowa w art. 3 ust. 2, czyn będący podstawą wydania nakazu zabezpieczenia nie stanowi przestępstwa w świetle prawa państwa wykonania; w odniesieniu do podatków lub opłat, ceł i obrotu dewizowego nie odmawia się jednak wykonania nakazu zabezpieczenia na tej podstawie, że prawo państwa wykonania nie nakłada tego samego rodzaju podatków lub opłat albo też nie zawiera tego samego rodzaju przepisów dotyczących podatków, opłat, ceł oraz

skreśla się

obrotu dewizowego, co prawo państwa wydającego.

Poprawka 103

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 1 – litera e a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) istnieją istotne podstawy, aby przypuszczać, że wykonanie nakazu zabezpieczenia byłoby niezgodne ze zobowiązaniami państwa wykonania zgodnie z art. 6 TUE i Kartą.

Poprawka 104

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 1 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Organ wykonujący może podjąć decyzję o odmowie uznania lub wykonania nakazów zabezpieczenia wówczas, gdy:

a) zaświadczenie, o którym mowa w art. 16, jest niekompletne lub ewidentnie błędnie wypełnione i nie zostało uzupełnione po zasięgnięciu opinii zgodnie z ust. 2 lub jeżeli nie zostały spełnione warunki określone w art. 16 ust. 3;

b) podstawą wydania nakazu jest przestępstwo popełnione poza terytorium państwa wydającego, ale częściowo lub w całości na terytorium państwa wykonania, a czyn, w związku z którym wydano nakaz zabezpieczenia, nie stanowi przestępstwa w państwie wykonania;

c) jeżeli w jednym z przypadków, o których mowa w art. 3 ust. 2, czyn będący podstawą wydania nakazu zabezpieczenia nie stanowi przestępstwa w świetle prawa państwa wykonania; w odniesieniu do

podatków lub opłat, cel i obrotu dewizowego nie odmawia się jednak wykonania nakazu zabezpieczenia na tej podstawie, że prawo państwa wykonania nie nakłada tego samego rodzaju podatków lub opłat albo też nie zawiera tego samego rodzaju przepisów lub przestępstw dotyczących podatków, opłat, cel oraz obrotu dewizowego, co prawo państwa wydającego.

Poprawka 105

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Organ wykonujący może podjąć decyzję o uchyleniu nakazu zabezpieczenia, jeżeli podczas jego wykonania okaże się, że istnieje jedna z podstaw odmowy uznania i wykonania.

Poprawka

3. Organ wykonujący może podjąć decyzję o uchyleniu nakazu zabezpieczenia, jeżeli podczas jego wykonania okaże się, że istnieje jedna z podstaw odmowy uznania i wykonania. ***Organ wykonujący informuje organ wydający, w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie, o powodach decyzji o uchyleniu nakazu zabezpieczenia.***

Poprawka 106

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jeżeli organ wydający zaznaczył w nakazie zabezpieczenia, że istnieją uzasadnione podstawy, aby przypuszczać, że dane mienie zostanie wkrótce przemieszczone lub zniszczone, w związku z czym konieczne jest jego natychmiastowe zabezpieczenie, albo jeżeli organ wydający zaznaczył w nakazie zabezpieczenia, że zabezpieczenia należy dokonać w określonym dniu, organ wykonujący uwzględni w pełni ten

Poprawka

2. Jeżeli organ wydający zaznaczył w nakazie zabezpieczenia, że istnieją uzasadnione podstawy, aby przypuszczać, że dane mienie zostanie wkrótce przemieszczone lub zniszczone, w związku z czym konieczne jest jego natychmiastowe zabezpieczenie, albo jeżeli organ wydający zaznaczył w nakazie zabezpieczenia, że zabezpieczenia należy dokonać w określonym dniu, organ wykonujący uwzględni w pełni ten

wymóg.

wymóg *i wykonuje nakaz zabezpieczenia w określonym terminie.*

Poprawka 107

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Organ wykonujący podejmuje decyzję w sprawie uznania i wykonania nakazu zabezpieczenia albo zasięgnięcia opinii organu wydającego zgodnie z art. 18 ust. 2 możliwie szybko i – nie naruszając ust. 7 niniejszego artykułu – nie później niż w terminie **24** godzin od otrzymania nakazu zabezpieczenia przez organ wykonujący.

Poprawka

3. Organ wykonujący podejmuje decyzję w sprawie uznania i wykonania nakazu zabezpieczenia albo zasięgnięcia opinii organu wydającego zgodnie z art. 18 ust. 2 możliwie szybko i – nie naruszając ust. 7 niniejszego artykułu – nie później niż w terminie **48** godzin od otrzymania nakazu zabezpieczenia przez organ wykonujący.

Poprawka 108

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Jeżeli organ wykonujący zasięgnął opinii organu wydającego zgodnie z art. 18 ust. 2, jest zobowiązany podjąć niezwłocznie decyzję w sprawie uznania i wykonania nakazu zabezpieczenia.

Poprawka

4. Jeżeli organ wykonujący zasięgnął opinii organu wydającego zgodnie z art. 18 ust. 2, jest zobowiązany podjąć niezwłocznie decyzję w sprawie uznania i wykonania nakazu zabezpieczenia, **najpóźniej w ciągu 48 godzin po zasięgnięciu opinii.**

Poprawka 109

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Organ wykonujący niezwłocznie powiadamia o swojej decyzji w sprawie nakazu zabezpieczenia organ wydający, w dowolny sposób pozwalający uzyskać

Poprawka

5. Organ wykonujący niezwłocznie *i najpóźniej w ciągu 12 godzin* powiadamia o swojej decyzji w sprawie nakazu zabezpieczenia organ wydający, w

pisemne potwierdzenie.

dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie.

Poprawka 110

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Jeżeli w określonym przypadku nie ma możliwości dotrzymania **terminu określonego** w ust. 3 lub 6, organ wykonujący informuje o tym **natychmiast**, w dowolny sposób, organ wydający, podając przyczyny opóźnienia, i konsultuje się z organem wydającym w kwestii stosownego terminu dokonania zabezpieczenia.

Poprawka

7. Jeżeli w określonym przypadku nie ma możliwości dotrzymania **terminów określonych** w ust. 3, 4, 5 lub 6, organ wykonujący informuje o tym **niezwłocznie i najpóźniej w ciągu 2 dni roboczych**, w dowolny sposób **pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie**, organ wydający, podając przyczyny opóźnienia, i konsultuje się z organem wydającym w kwestii stosownego terminu dokonania zabezpieczenia.

Poprawka 111

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Organ wykonujący niezwłocznie powiadamia organ wydający, w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie, o odroczeniu wykonania nakazu, w tym o powodach odroczenia oraz, o ile to możliwe, o spodziewanym okresie odroczenia. **Gdy tylko ustaną okoliczności stanowiące podstawę odroczenia, organ wykonujący natychmiast podejmuje czynności konieczne do wykonania nakazu oraz informuje o tym organ wydający w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie.**

Poprawka

2. Organ wykonujący niezwłocznie **i najpóźniej w ciągu 48 godzin** powiadamia organ wydający, w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie, o odroczeniu wykonania nakazu, w tym o powodach odroczenia oraz, o ile to możliwe, o spodziewanym okresie odroczenia.

Poprawka 112

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Gdy tylko ustaną okoliczności stanowiące podstawę odroczenia, organ wykonujący natychmiast podejmuje czynności konieczne do wykonania nakazu oraz informuje o tym organ wydający w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie.

Poprawka 113

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 21 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. **Nie naruszając art. 22, po wykonaniu nakazu organ** wykonujący powiadamia o swojej decyzji osobę, przeciwko której wydano nakaz zabezpieczenia, i wszystkie zainteresowane strony, w tym osoby trzecie działające w dobrej wierze, o których organ wykonujący został powiadomiony zgodnie z art. 14 ust. 6.

1. **Organ** wykonujący powiadamia o swojej decyzji osobę, przeciwko której wydano nakaz zabezpieczenia, i wszystkie zainteresowane strony, w tym osoby trzecie działające w dobrej wierze, o których organ wykonujący został powiadomiony zgodnie z art. 14 ust. 6.

Poprawka 114

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 21 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Powiadomienie **uzasadnia, przynajmniej zwięźle, wydanie** nakazu zabezpieczenia **i zawiera** informacje o organie, który wydał nakaz, oraz o środkach odwoławczych przewidzianych w prawie państwa wykonania.

2. Powiadomienie **wskazuje powody wydania** nakazu zabezpieczenia, **a także** informacje o organie, który wydał nakaz, oraz o środkach odwoławczych przewidzianych w prawie państwa wykonania.

Poprawka 115

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 21 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Powiadomienie zawiera stosowne informacje, w taki sposób, aby osoba mogła w sposób skuteczny skorzystać ze środków odwoławczych, dotyczące uzasadnienia wydania nakazu zabezpieczenia i informacje o organie, który wydał nakaz, oraz o środkach odwoławczych przewidzianych w prawie państwa wykonania.

Poprawka 116

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. **Organ** wykonujący zapewnia zgodnie ze swoim prawem krajowym poufność faktów i treści zawartych w nakazie zabezpieczenia, jednak obowiązek ten nie dotyczy tych faktów i treści, których ujawnienie jest niezbędne do wykonania tego nakazu. Jeżeli organ wykonujący nie jest w stanie dopełnić wymogu poufności, informuje o tym niezwłocznie organ wydający.

2. **Z zastrzeżeniem prawa do informacji przysługującego każdej zainteresowanej osobie, organ** wykonujący zapewnia zgodnie z **prawem Unii i** swoim prawem krajowym poufność faktów i treści zawartych w nakazie zabezpieczenia, jednak obowiązek ten nie dotyczy tych faktów i treści, których ujawnienie jest niezbędne do wykonania tego nakazu. Jeżeli organ wykonujący nie jest w stanie dopełnić wymogu poufności, informuje o tym niezwłocznie **i najpóźniej w terminie 3 dni roboczych** organ wydający, **w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie, podając przyczyny takiej sytuacji.**

Poprawka 117

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. W celu ochrony tajemnicy toczącego

3. W celu ochrony tajemnicy toczącego

się śledztwa organ wydający może zwrócić się do organu wykonującego, aby przez pewien czas zachował w poufności fakt **wykonywania nakazu zabezpieczenia**.

się śledztwa organ wydający może zwrócić się do organu wykonującego, aby przez pewien czas, **który nie może przekraczać daty wykonania nakazu zabezpieczenia**, zachował w poufności fakt **jego wykonywania**.

Poprawka 118

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Po konsultacji z organem wydającym organ wykonujący może, uwzględniając okoliczności danej sprawy, zwrócić się do organu wydającego z uzasadnionym wnioskiem o ograniczenie okresu, przez jaki mienie ma być zabezpieczane. Jeżeli organ wydający nie godzi się na takie ograniczenie, powiadamia o tym organ wykonujący, podając przyczyny braku zgody. Jeżeli organ wydający nie dokona powiadomienia w ciągu **sześciu** tygodni od otrzymania wniosku, organ wykonujący może uchylić nakaz zabezpieczenia.

Poprawka

2. Po konsultacji z organem wydającym organ wykonujący może, uwzględniając okoliczności danej sprawy, zwrócić się do organu wydającego z uzasadnionym wnioskiem **zawierającym wszelkie stosowne dokumenty potwierdzające, w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie**, o ograniczenie okresu, przez jaki mienie ma być zabezpieczane. Jeżeli organ wydający nie godzi się na takie ograniczenie, powiadamia o tym organ wykonujący, podając przyczyny braku zgody. Jeżeli organ wydający nie dokona powiadomienia w ciągu **czterech** tygodni od otrzymania wniosku, organ wykonujący może uchylić nakaz zabezpieczenia.

Poprawka 119

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25

Tekst proponowany przez Komisję

Artykuł 25

Sprawozdawczość

Organ wykonujący przedstawia organowi wydającemu informację o środkach podjętych w celu wykonania nakazu zabezpieczenia i ich wynikach, w tym opis zabezpieczonego mienia i oszacowanie

Poprawka

skreśla się

jego wartości, w terminie trzech dni od wykonania nakazu, w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie.

Poprawka 120

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Każde państwo członkowskie *może* wyznaczyć, jeżeli jest to konieczne z uwagi na organizację jego systemu wewnętrznego, jeden lub więcej organów centralnych odpowiedzialnych za administracyjne przekazywanie i odbiór nakazów zabezpieczenia **lub** nakazów konfiskaty **oraz** za wspomaganie właściwych organów. Państwa członkowskie powiadamiają o tym Komisję.

Poprawka

2. Każde państwo członkowskie **wyznacza jeden organ centralny odpowiedzialny za wspomaganie właściwych organów podczas administracyjnego przekazywania i odbioru oraz rejestrowania** nakazów zabezpieczenia **i** konfiskaty. Państwa członkowskie powiadamiają o tym Komisję.

Poprawka 121

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. W stosownych przypadkach organ wydający i organ wykonujący konsultują się ze sobą wszelkimi odpowiednimi sposobami w celu zapewnienia skutecznego stosowania niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

1. W stosownych przypadkach organ wydający i organ wykonujący konsultują się ze sobą **niezwłocznie** wszelkimi odpowiednimi sposobami w celu zapewnienia skutecznego stosowania niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 122

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Cała komunikacja, w tym

Poprawka

2. Cała komunikacja, w tym

wiadomości mające na celu rozwiązanie trudności dotyczących przekazywania dokumentów niezbędnych do wykonania nakazu zabezpieczenia lub nakazu konfiskaty albo ustalania autentyczności tych dokumentów, powinna być prowadzona w drodze bezpośrednich kontaktów między państwem wydającym a zaangażowanym organem **wykonującym lub – jeżeli państwo członkowskie wyznaczyło organ centralny** zgodnie z art. 27 ust. 2 – **przy udziale organu centralnego**.

Poprawka 123

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Organ wydający niezwłocznie informuje organ wykonujący, w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie, o wszelkich decyzjach lub środkach, w wyniku których nakaz przestaje być wykonalny lub musi zostać wycofany z jakiegokolwiek innego powodu.

Poprawka 124

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Państwo wykonania zaprzestaje wykonywania nakazu, gdy tylko zostanie powiadomione o takiej decyzji lub o takim środku przez organ wydający.

wiadomości mające na celu rozwiązanie trudności dotyczących przekazywania dokumentów niezbędnych do wykonania nakazu zabezpieczenia lub nakazu konfiskaty albo ustalania autentyczności tych dokumentów, powinna być prowadzona w drodze bezpośrednich kontaktów między państwem wydającym a zaangażowanym organem, **przy wsparciu ze strony organu centralnego** zgodnie z art. 27 ust. 2.

Poprawka

Organ wydający niezwłocznie **i najpóźniej w ciągu 48 godzin** informuje organ wykonujący, w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie, o wszelkich decyzjach lub środkach, w wyniku których nakaz przestaje być wykonalny lub musi zostać wycofany z jakiegokolwiek innego powodu.

Poprawka

Państwo wykonania zaprzestaje wykonywania nakazu, gdy tylko zostanie powiadomione o takiej decyzji lub o takim środku przez organ wydający **oraz niezwłocznie informuje o zaprzestaniu wykonywania państwo wydające, w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie**.

Poprawka 125

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) jeżeli kwota uzyskana z wykonania nakazu konfiskaty przekracza 10 000 EUR, **państwo** wykonania **przekazuje 50 % tej kwoty** państwu wydającemu.

Poprawka

b) jeżeli kwota uzyskana z wykonania nakazu konfiskaty przekracza 10 000 EUR, **30 % kwoty przypada państwu** wykonania, **a 70 % kwoty państwo wykonania przekazuje** państwu wydającemu.

Poprawka 126

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Jeżeli organ sądowy państwa wydającego wydał postanowienie o przyznaniu rekompensaty lub zwrotu mienia ofierze przestępstwa, odpowiednia suma – o ile nie przekracza ona sumy skonfiskowanej – przypada państwu wydającemu z przeznaczeniem na rekompensatę lub zwrot mienia ofierze przestępstwa. Ewentualnym pozostałym mieniem należy rozporządzić zgodnie z ust. 2.

Poprawka

3. Jeżeli organ sądowy państwa wydającego wydał postanowienie o przyznaniu rekompensaty lub zwrotu mienia ofierze przestępstwa, odpowiednia suma – o ile nie przekracza ona sumy skonfiskowanej – przypada **całkowicie** państwu wydającemu z przeznaczeniem na rekompensatę lub zwrot mienia ofierze przestępstwa. Ewentualnym pozostałym mieniem należy rozporządzić zgodnie z ust. 2.

Poprawka 127

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) Mienie może zostać wykorzystane w interesie publicznym lub do celów społecznych w państwie wykonania, zgodnie z jego prawem, **jeżeli wyraziło na to zgodę państwo wydające.**

Poprawka

c) Mienie może zostać wykorzystane w interesie publicznym lub do celów społecznych w państwie wykonania, zgodnie z jego prawem.

Poprawka 128

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 4 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Każde państwo członkowskie podejmuje konieczne kroki, by ustanowić krajowe scentralizowane biuro zarządzające mieniem zabezpieczonym do celów przeprowadzenia późniejszej konfiskaty oraz skonfiskowanymi aktywami i mieniem. Takie mienie jest priorytetowo przeznaczane na projekty z zakresu egzekwowania prawa i zapobiegania przestępczości zorganizowanej, a także na inne projekty leżące w interesie publicznym i projekty o użyteczności społecznej.

Poprawka 129

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 4 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4b. Każde państwo członkowskie podejmuje konieczne środki, obejmujące w szczególności ustanowienie krajowego funduszu, na rzecz zapewnienia odpowiedniej rekompensaty dla rodzin funkcjonariuszy policji i urzędników państwowych, którzy zginęli podczas pełnienia obowiązków służbowych, a także dla funkcjonariuszy policji i urzędników państwowych, którzy odnieśli urazy prowadzące do trwałej niepełnosprawności podczas pełnienia obowiązków służbowych. Każde państwo członkowskie przekazuje do takiego funduszu część skonfiskowanego mienia.

Poprawka 130

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 4 c (nowy)**

4c. Zabezpieczone mienie, które nie ulega późniejszej konfiskacie, jest niezwłocznie zwracane. Warunki lub zasady proceduralne regulujące zwrot takiego mienia określone są przez prawo krajowe.

Poprawka 131

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Organ wydający powiadamia organ wykonujący o decyzji, o której mowa w ust. 3 i ust. 4 lit. d). Jeżeli w państwie wydającym toczy się postępowanie w sprawie rekompensaty lub zwrotu mienia na rzecz ofiary przestępstwa, państwo wykonania wstrzymuje się od rozporządzania skonfiskowanym mieniem do czasu powiadomienia organu wykonującego o wydanym orzeczeniu.

Poprawka

5. Organ wydający powiadamia organ wykonujący o decyzji, o której mowa w ust. 3 i ust. 4 lit. d), **w dowolny sposób pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie**. Jeżeli w państwie wydającym toczy się postępowanie w sprawie rekompensaty lub zwrotu mienia na rzecz ofiary przestępstwa, państwo wykonania wstrzymuje się od rozporządzania skonfiskowanym mieniem do czasu powiadomienia organu wykonującego o wydanym orzeczeniu.

Poprawka 132

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W przypadku gdy państwo wykonania poniosło koszty, które uważa za duże lub wyjątkowe, organ wykonujący może zaproponować organowi wydającemu podział kosztów. Organ wydający rozważa każdą taką propozycję w oparciu o szczegółowy wykaz przedstawiony przez organ wykonujący.

Poprawka

2. W przypadku gdy państwo wykonania poniosło koszty, które uważa za duże lub wyjątkowe, organ wykonujący może zaproponować organowi wydającemu podział kosztów. Organ wydający rozważa każdą taką propozycję w oparciu o szczegółowy wykaz przedstawiony przez organ wykonujący **oraz informuje organ wykonujący o swoich wnioskach, w dowolny sposób**

pozwalający uzyskać pisemne potwierdzenie.

Poprawka 133

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 32a

Środki zabezpieczające

- 1. Państwa członkowskie podejmują niezbędne środki w celu zapewnienia osobom, w odniesieniu do których stosuje się środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu, prawa do wniesienia skutecznego środka zaskarżenia oraz do rzetelnego procesu sądowego w celu umożliwienia im korzystania z przysługujących im praw.*
- 2. Państwa członkowskie zapewniają osobie, której mienia dotyczy nakaz zabezpieczenia lub konfiskaty, skuteczną możliwość zaskarżenia go przed sądem zgodnie z procedurami przewidzianymi w prawie krajowym. Procedury takie mogą przewidywać, że w przypadku gdy wstępny nakaz zabezpieczenia lub konfiskaty został wydany przez właściwy organ inny niż organ sądowy, nakaz taki musi najpierw zostać przedłożony organowi sądowemu w celu jego zatwierdzenia lub kontroli, zanim będzie mógł zostać zaskarżony przed sądem.*
- 3. Bez uszczerbku dla dyrektywy 2012/13/UE i dyrektywy 2013/48/UE, w trakcie całego postępowania w sprawie zabezpieczenia lub konfiskaty dotyczącego określenia korzyści i narzędzi, osobom, których mienia dotyczy nakaz zabezpieczenia lub nakaz konfiskaty, zapewnia się prawo dostępu do adwokata, tak by mogły korzystać z przysługujących im praw. Osoby takie są powiadamiane o tym prawie.*
- 4. Państwa członkowskie zapewniają,*

by terminy na skorzystanie ze środka odwoławczego były takie same jak terminy obowiązujące w podobnych sprawach krajowych i by były stosowane w sposób gwarantujący możliwość skutecznego skorzystania z tych środków odwoławczych przez osoby, których to dotyczy.

5. W postępowaniu, o którym mowa w ust. 2, osobie, której dotyczy konfiskata, musi przysługiwać rzeczywista możliwość zakwestionowania okoliczności sprawy, w tym konkretnych faktów i dostępnych dowodów, na podstawie których dane mienie uznano za mienie pochodzące z działalności przestępczej.

6. Osobom trzecim przysługuje rzeczywista możliwość wystąpienia z roszczeniami wynikającymi z przysługującego im prawa własności lub innych praw rzeczowych.

7. Jeżeli w związku z popełnieniem przestępstwa ofiary przestępstwa zgłaszają roszczenia w stosunku do osoby, która objęta jest przewidzianym w niniejszym rozporządzeniu środkiem dotyczącym konfiskaty, państwa członkowskie podejmują niezbędne środki w celu zapewnienia, by zastosowanie takiego środka nie spowodowało pozbawienia ofiar przestępstwa możliwości wystąpienia o zaspokojenie tych roszczeń.

8. Organ wydający i organ wykonujący informują się nawzajem o środkach odwoławczych, z których skorzystano przeciw wydaniu, uznaniu lub wykonaniu nakazu zabezpieczenia lub nakazu konfiskaty.

Poprawka 134

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Każdej zainteresowanej stronie, w

Poprawka

1. Każdej zainteresowanej stronie, w

tym osobie trzeciej działającej w dobrej wierze, przysługują w celu ochrony jej praw środki odwoławcze, w tym środki określone w art. 8 dyrektywy 2014/42/UE, przeciwko uznaniu i wykonaniu nakazu na mocy art. 8 i 17. Środek odwoławczy wnosi się do sądu w państwie wykonania zgodnie z przepisami tego państwa. Może mieć on skutek zawieszający na mocy przepisów państwa wykonania.

Poprawka 135

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. *Merytoryczne* podstawy wydania nakazu konfiskaty lub nakazu zabezpieczenia nie mogą być podważane przed sądem państwa wykonania.

Poprawka 136

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 35 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie systematycznie gromadzą i utrzymują kompleksowe dane statystyczne uzyskiwane od właściwych organów. Zebrane dane statystyczne są przesyłane Komisji każdego roku i obejmują, obok danych określonych w art. 11 ust. 2 dyrektywy 2014/42/UE:

Poprawka 137

tym osobie trzeciej działającej w dobrej wierze, przysługują w celu ochrony jej praw środki odwoławcze, w tym środki określone w art. 8 dyrektywy 2014/42/UE, przeciwko uznaniu i wykonaniu nakazu na mocy art. 8 i 17. Środek odwoławczy ***przeciw uznaniu i wykonaniu nakazu zabezpieczenia lub nakazu konfiskaty*** wnosi się do sądu w państwie wykonania zgodnie z przepisami tego państwa. Może mieć on skutek zawieszający na mocy przepisów państwa wykonania.

Poprawka

2. ***Z zastrzeżeniem podstawowych gwarancji i praw obowiązujących w państwie członkowskim wykonania, merytoryczne*** podstawy wydania nakazu konfiskaty lub nakazu zabezpieczenia nie mogą być podważane przed sądem państwa wykonania.

Poprawka

Państwa członkowskie systematycznie gromadzą i utrzymują kompleksowe dane statystyczne uzyskiwane od właściwych organów ***oraz od organu centralnego, o którym mowa w art. 27 ust. 2***. Zebrane dane statystyczne są przesyłane Komisji każdego roku i obejmują, obok danych określonych w art. 11 ust. 2 dyrektywy 2014/42/UE:

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 35 – akapit 1 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***Komisja przedkłada roczne sprawozdanie
Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i
Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-
Społecznemu zestawiające otrzymane
statystyki wraz z analizą porównawczą.***

Poprawka 138

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 36**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 36

skreśla się

Zmiany zaświadczenia i formularza

***Komisja posiada uprawnienia do przyjęcia
aktów delegowanych zgodnie z art. 37 w
odniesieniu do wszelkich zmian
zaświadczenia i formularza określonych w
załącznikach I i II.***

Uzasadnienie

Ze względów pewności prawa wszystkie elementy zawarte w obu zaświadczeniach (w załącznikach I i II) powinien określać organ ustawodawczy. Przekazanie uprawnień w tym zakresie nie jest konieczne ani właściwe.

Poprawka 139

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 37

skreśla się

Wykonywanie przekazanych uprawnień

***1. Powierzenie Komisji uprawnień do
przyjęcia aktów delegowanych podlega
warunkom określonym w niniejszym
artykule.***

2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 36, powierza się na czas nieokreślony od dnia [data rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r.

3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 36, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

4. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 36 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie 2 miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o [2 miesiące] z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Uzasadnienie

Ze względów pewności prawa wszystkie elementy zawarte w obu zaświadczeniach (w załącznikach I i II) powinien określać organ ustawodawczy. Przekazanie uprawnień w tym zakresie nie jest konieczne ani właściwe.

Poprawka 140

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – nagłówek**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Klauzula przeglądowa

Sprawozdawczość i klauzula przeglądowa

Poprawka 141

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Najpóźniej **[pięć lat]** od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu sprawozdanie dotyczące stosowania niniejszego rozporządzenia. W razie potrzeby sprawozdaniu temu towarzyszą wnioski dotyczące dostosowania niniejszego rozporządzenia.

Najpóźniej **[trzy lata]** od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia], **a następnie co trzy lata** Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu sprawozdanie dotyczące stosowania niniejszego rozporządzenia. **Sprawozdanie to zawiera między innymi następujące elementy:**

a) przegląd statystyk przekazanych przez państwa członkowskie zgodnie z art. 35; oraz

b) ocenę możliwego wpływu transgranicznych nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty na podstawowe prawa i wolności oraz rządy prawa.

W razie potrzeby sprawozdaniu temu towarzyszą wnioski dotyczące dostosowania niniejszego rozporządzenia.

Uzasadnienie

Komisja powinna regularnie sporządzać sprawozdania dotyczące statystyk i możliwego wpływu na prawa podstawowe w celu zaprezentowania w razie konieczności przeglądu niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 142

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – część M – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Jeżeli za administracyjne przekazywanie i

Organ centralny odpowiedzialny za

przyjmowanie nakazów konfiskaty w państwie wydającym odpowiedzialny jest organ centralny:

wspomaganie właściwych organów, rejestrowanie wszystkich nakazów konfiskaty przekazywanych i otrzymywanych na szczeblu krajowym oraz ułatwianie przekazywania i przyjmowania nakazów konfiskaty zgodnie z art. 27 ust. 2:

Poprawka 143

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik II – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

NAKAZ ZABEZPIECZENIA

określony w art. 16

ZAŚWIADCZENIE

określone w art. 16, do celów wydania nakazu zabezpieczenia

Uzasadnienie

W celu uproszczenia właściwe jest zbliżenie procedur uznawania nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty; obydwu decyzjom musi towarzyszyć zaświadczenie (znajdujące się w załączniku I i II).

Poprawka 144

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik II – część M – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Jeżeli za administracyjne przekazywanie i przyjmowanie nakazów zabezpieczenia w państwie wydającym odpowiedzialny jest organ centralny:

Organ centralny odpowiedzialny za wspomaganie właściwych organów, rejestrowanie wszystkich nakazów zabezpieczenia przekazywanych i otrzymywanych na szczeblu krajowym oraz ułatwianie przekazywania i przyjmowania nakazów zabezpieczenia zgodnie z art. 27 ust. 2: