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|  |
| --- |
| Objaśnienie używanych znaków |
|  \* Procedura konsultacji \*\*\* Procedura zgody \*\*\*I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie) \*\*\*II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie) \*\*\*III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.) |

|  |
| --- |
| Poprawki do projektu aktu |
| **Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn**Skreślenia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w prawej kolumnie.Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz, w którym wskazuje się odpowiednio obowiązujący akt i przepis, którego dotyczy poprawka.**Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego**Nowe fragmenty tekstu zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą***. Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu ▌ lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu. Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu. |
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PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej decyzję Rady 2003/17/WE w odniesieniu do równoważności inspekcji polowych stosowanych w Brazylii do upraw nasiennych pastewnych roślin uprawnych i upraw nasiennych zbożowych roślin uprawnych oraz w odniesieniu do równoważności materiału siewnego roślin pastewnych i materiału siewnego roślin zbożowych produkowanego w Brazylii, a także w odniesieniu do równoważności inspekcji polowych stosowanych w Mołdawii do upraw nasiennych zbożowych roślin uprawnych, upraw nasiennych warzyw oraz upraw nasiennych roślin oleistych i włóknistych oraz w odniesieniu do równoważności materiału siewnego roślin zbożowych, materiału siewnego warzyw oraz materiału siewnego roślin oleistych i włóknistych produkowanego w Mołdawii

(COM(2017)0643 – C8-0400/2017 – 2017/0297(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

*Parlament Europejski,*

– uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2017)0643),

– uwzględniając art. 294 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którym wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C8-0400/2017),

– uwzględniając opinię Komisji Prawnej w sprawie proponowanej podstawy prawnej,

– uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

– uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 14 lutego 2018 r.[[1]](#footnote-1),

– uwzględniając art. 59 i 39 Regulaminu,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (A8-0253/2018),

1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;

2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;

3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

Poprawka 1

POPRAWKI PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO**[[2]](#footnote-2)\***

do wniosku Komisji

---------------------------------------------------------

**DECYZJA**

**PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2018/...**

**z dnia ...**

**zmieniająca decyzję Rady 2003/17/WE w odniesieniu do równoważności inspekcji polowych stosowanych w*Federacyjnej Republice* Brazylii do upraw nasiennych pastewnych roślin uprawnych i upraw nasiennych zbożowych roślin uprawnych oraz w odniesieniu do równoważności materiału siewnego roślin pastewnych i materiału siewnego roślin zbożowych produkowanego w *Federacyjnej Republice* Brazylii, a także w odniesieniu do równoważności inspekcji polowych stosowanych w *Republice* Mołdawii do upraw nasiennych zbożowych roślin uprawnych, upraw nasiennych warzyw oraz upraw nasiennych roślin oleistych i włóknistych oraz w odniesieniu do równoważności materiału siewnego roślin zbożowych, materiału siewnego warzyw oraz materiału siewnego roślin oleistych i włóknistych produkowanego w *Republice* Mołdawii**

PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,▌ ***w szczególności jego art. 43 ust.2***

▌uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,

po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,

uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego[[3]](#footnote-3),

▌stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą[[4]](#footnote-4),

a także mając na uwadze, co następuje:

(1) Decyzja Rady 2003/17/WE**[[5]](#footnote-5)** przewiduje, że pod pewnymi warunkami inspekcje polowe przeprowadzane w odniesieniu do określonych upraw nasiennych roślin uprawnych w krajach trzecich wymienionych w wykazie uznaje się za równoważne z inspekcjami polowymi przeprowadzanymi zgodnie z prawem Unii, oraz że pod pewnymi warunkami materiał siewny niektórych gatunków roślin pastewnych, roślin zbożowych, buraków oraz roślin oleistych i włóknistych produkowany w tych krajach uznaje się za równoważny z materiałem siewnym produkowanym zgodnie z prawem Unii.

(2) ***Federacyjna Republika Brazylii (zwana dalej „Brazylią”)*** złożyła wniosek o uznanie przez Komisję równoważności jej systemu inspekcji polowych ***upraw nasiennych*** ***pastewnych*** roślin ***uprawnych*** i ***upraw nasiennych zbożowych*** roślin ***uprawnych*** oraz równoważności materiału siewnego roślin pastewnych i ***materiału siewnego*** roślin zbożowych wyprodukowanego i certyfikowanego w Brazylii.

(3) Komisja przeanalizowała odpowiednie prawodawstwo Brazylii ***i, w oparciu o przeprowadzony*** w 2016 r.▌ audyt dotyczący systemu urzędowych kontroli i certyfikacji materiału siewnego roślin pastewnych i zbożowych w Brazylii oraz ***ich równoważności z wymogami Unii, opublikowała swoje ustalenia w sprawozdaniu pt. „Sprawozdanie końcowe z audytu przeprowadzonego w Brazylii w dniach 11–19 kwietnia 2016 r. w celu oceny systemu urzędowych kontroli i certyfikacji materiału siewnego i ich równoważności z wymogami Unii Europejskiej”.***

(4) W wyniku ▌ audytu stwierdzono, że inspekcje polowe upraw nasiennych roślin uprawnych, pobieranie próbek, badania i urzędowe badania pokontrolne materiału siewnego roślin pastewnych i zbożowych są wykonywane właściwie i spełniają warunki ***określone w załączniku*** II do decyzji 2003/17/WE oraz odpowiednio wymogi ***określone w dyrektywach*** ***Rady*** 66/401/EWG**[[6]](#footnote-6)** i 66/402/EWG**[[7]](#footnote-7)**. Ponadto stwierdzono, że organy krajowe odpowiedzialne za wdrażanie certyfikacji materiału siewnego w Brazylii są kompetentne i funkcjonują w odpowiedni sposób.

(5) ***Republika Mołdawii*** złożyła wniosek o uznanie przez Komisję równoważności jej systemu inspekcji polowych ***upraw nasiennych*** zbożowych ***roślin uprawnych***, ***upraw nasiennych*** warzyw oraz ***upraw nasiennych*** roślin oleistych i włóknistych oraz równoważności materiału siewnego roślin zbożowych, ***materiału siewnego*** warzyw oraz ***materiału siewnego*** roślin oleistych i włóknistych wyprodukowanego i certyfikowanego w ***Republice*** Mołdawii.

(6) Komisja przeanalizowała odpowiednie prawodawstwo ***Republiki*** Mołdawii ***i, w oparciu o przeprowadzony*** w 2016 r.▌ audyt dotyczący systemu urzędowych kontroli i certyfikacji materiału siewnego roślin zbożowych, warzyw oraz roślin oleistych i włóknistych w ***Republice Mołdawii oraz ich równoważności z wymogami Unii, opublikowała swoje ustalenia w  sprawozdaniu pt. „Sprawozdanie końcowe z audytu przeprowadzonego w Republice Mołdawii w dniach 14–21 czerwca 2016 r. w celu oceny systemu urzędowych kontroli i certyfikacji materiału siewnego i ich równoważności z wymogami Unii Europejskiej”.***

(7) W wyniku ▌audytu stwierdzono, że inspekcje polowe upraw nasiennych roślin uprawnych, pobieranie próbek, badania i urzędowe badania pokontrolne materiału siewnego roślin zbożowych, warzyw oraz roślin oleistych i włóknistych są wykonywane właściwie i spełniają warunki ***określone w załączniku*** II do decyzji 2003/17/WE oraz odpowiednio wymogi ***określone w dyrektywach*** ***Rady*** 66/402/EWG, 2002/55/WE***[[8]](#footnote-8)*** i 2002/57/WE***[[9]](#footnote-9)***. Ponadto stwierdzono, że organy krajowe odpowiedzialne za wdrażanie certyfikacji materiału siewnego w ***Republice*** Mołdawii są kompetentne i funkcjonują w odpowiedni sposób.

(8) W związku z tym należy uznać równoważność inspekcji polowych stosowanych w odniesieniu do ***upraw nasiennych*** pastewnych ***roślin uprawnych*** i ***upraw nasiennych*** zbożowych ***roślin uprawnych*** w Brazylii oraz równoważność materiału siewnego roślin pastewnych i ***materiału siewnego roślin*** zbożowych produkowanego w Brazylii i urzędowo certyfikowanego przez organy tego kraju.

(9) Należy także uznać równoważność inspekcji polowych stosowanych w odniesieniu do ***upraw nasiennych*** zbożowych ***roślin uprawnych***, ***upraw nasiennych*** warzyw oraz ***upraw nasiennych*** roślin oleistych i włóknistych w ***Republice*** Mołdawii oraz równoważność materiału siewnego roślin zbożowych, ***materiału siewnego*** warzyw oraz ***materiału siewnego*** roślin oleistych i włóknistych produkowanego w ***Republice*** Mołdawii i urzędowo certyfikowanego przez organy tego kraju.

(10) W Unii istnieje popyt na przywóz materiału siewnego warzyw z krajów trzecich, w tym z ***Republiki*** Mołdawii. W związku z tym decyzja 2003/17/WE powinna obejmować ***urzędowo kwalifikowany*** materiał siewny warzyw, o którym mowa w dyrektywie 2002/55/WE, w celu uwzględnienia popytu na ten materiał siewny pochodzący z ***Republiki*** Mołdawii, jak również, w przyszłości, z innych krajów trzecich.

(11) ***Uwzględniając obowiązujące przepisy*** Międzynarodowego Związku Oceny Nasion (ISTA), ***właściwe jest, by*** dany kraj trzeci ***wydał urzędowe*** oświadczenie ▌, że z danego materiału siewnego pobrano próbki i przebadano je zgodnie z ***Międzynarodowymi przepisami oceny nasion ISTA*** (zwanymi dalej „***przepisami*** ISTA”) odnoszącymi się do pomarańczowych ***międzynarodowych świadectw partii materiału siewnego, a świadectwo takie załączono*** do poszczególnych partii materiału siewnego.

***(12) Ze względu na wygaśnięcie odmiennego sposobu pobierania próbek i analizy materiału siewnego („Derogatory experiment on seed sampling and seed analysis”) określonego w załączniku V lit. A) do decyzji przyjętej przez Radę Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) w dniu 28 września 2000 r. w sprawie systemów OECD dla certyfikatów odmian materiału siewnego znajdujących się w obrocie międzynarodowym, wszelkie odniesienia do tego sposobu należy skreślić.***

***(13) Wszelkie odniesienia do Chorwacji jako kraju trzeciego należy skreślić ze względu na przystąpienie Chorwacji do Unii w 2013 r.***

***(14)*** Należy zatem odpowiednio zmienić decyzję 2003/17/WE,

PRZYJMUJĄ NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

*Artykuł 1***Zmiany** do**decyzji 2003/17/WE**

W decyzji Rady 2003/17/WE wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1 ***część*** wprowadzająca otrzymuje brzmienie:

„Inspekcje polowe dotyczące upraw nasiennych roślin uprawnych gatunków wyszczególnionych w załączniku I ***do niniejszej decyzji***, przeprowadzane w krajach trzecich znajdujących się w wykazie w tym załączniku, uznaje się za równoważne z inspekcjami polowymi wykonywanymi zgodnie z dyrektywami 66/401/EWG, 66/402/EWG, 2002/54/WE, 2002/55/WE i 2002/57/WE, pod warunkiem że:”;

2) art. 2 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 2

Materiał siewny gatunków wyszczególnionych w załączniku I ***do niniejszej decyzji*** wyprodukowany w krajach trzecich ujętych w tym załączniku oraz urzędowo certyfikowany przez organy ujęte w wykazie w tym załączniku uznaje się za równoważny z materiałem siewnym spełniającym warunki dyrektyw 66/401/EWG, 66/402/EWG, 2002/54/WE, 2002/55/WE i 2002/57/WE, jeśli spełnia warunki określone w pkt B załącznika II ***do niniejszej decyzji***.”;

3) w art. 3 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeśli równoważny materiał siewny podlega »ponownemu oznakowaniu i przepakowaniu« we Wspólnocie, w rozumieniu systemów OECD dla certyfikatów odmian materiału siewnego znajdującego się w obrocie międzynarodowym, na zasadzie analogii obowiązują postanowienia dyrektyw 66/401/EWG, 66/402/EWG, 2002/54/WE, 2002/55/WE i 2002/57/WE dotyczące ponownego zamknięcia paczek wyprodukowanych we Wspólnocie.

Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla zasad OECD stosowanych do podobnych działań.

b) ust. 2 lit. b) otrzymuje brzmienie:

„b) dla małych opakowań WE w rozumieniu dyrektyw 66/401/EWG, 2002/54/WE lub 2002/55/WE.”;

4) w załącznikach ***do decyzji 2003/17/WE*** wprowadzasię zmiany określone ▌w załączniku do niniejszej decyzji.

*Artykuł 2***Wejście w życie**

Niniejsza decyzja wchodzi w życie dwudziestego dnia po jej opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

*Artykuł 3***Adresaci**

Niniejsza decyzja skierowana jest do państw członkowskich.

Sporządzono w

*W imieniu Parlamentu Europejskiego W imieniu Rady*

*Przewodniczący Przewodniczący*

**ZAŁĄCZNIK**

W załącznikach I i II  ***do decyzji 2003/17/WE*** wprowadza się następujące zmiany:

1) w załączniku I wprowadza się następujące zmiany:

a) w tabeli dodaje się następujące pozycje w porządku alfabetycznym:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| „BR | Ministry of Agriculture, Livestock and Food SupplyEsplanada dos Ministérios, bloco D70.043-900 Brasilia-DF | 66/401/EWG66/402/EWG” |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| „MD | National Agency for Food Safety (ANSA)str. Mihail Kogălniceanu 63,MD-2009, Chisinau | 66/402/EWG2002/55/WE2002/57/WE” |

;

b) w przypisie do ▌tabeli***, o której mowa w lit. a),*** dodaje się następujące pozycje w porządku alfabetycznym: „BR – Brazylia”, „MD – ***Republika Mołdawii***”;

***c) z przypisu do tej tabeli wykreśla się pozycję „HR – Chorwacja”;***

2) w załączniku II wprowadza się następujące zmiany:

a) ***w*** pkt A pkt 1 ***dodaje się*** tiret ***w brzmieniu***:

„–▌materiał siewny warzyw, w przypadku gatunków, o których mowa w dyrektywie 2002/55/WE.”;

b) w pkt B wprowadza się następujące zmiany:

(i) ***w pkt*** 1 akapit pierwszy ***dodaje się*** tiret ***w brzmieniu***:

„**–** materiał siewny▌ warzyw, w przypadku gatunków, o których mowa w dyrektywie 2002/55/WE.”;

(ii) w pkt 2.1 ***po trzecim*** tiret ***dodaje się tiret w brzmieniu***:

„**–** dyrektywa~~▌~~ 2002/55/WE, załącznik II,”;

(iii) ▌pkt 2.2 ***otrzymuje*** brzmienie:

***„2.2 Do celów badania, aby sprawdzić czy wyżej wspomniane warunki zostały spełnione, próbki są pobierane urzędowo lub pod nadzorem urzędowym w sposób zgodny z przepisami ISTA, a ich waga odpowiada wadze określonej przy użyciu tego rodzaju metod, wziąwszy pod uwagę te wagi wyszczególnione w następujących dyrektywach:***

– dyrektywa 66/401/EWG, załącznik III, kolumny 3 i 4,

* dyrektywa 66/402/EWG, załącznik III, kolumny 3 i 4,
* dyrektywa 2002/54/WE, załącznik II, wiersz drugi,
* dyrektywa 2002/55/WE, załącznik III,
* dyrektywa 2002/57/WE, załącznik III, kolumny 3 i 4***,***”;

***(iv) pkt 2.3 otrzymuje brzmienie:***

 ***„ 2.3 Badanie przeprowadza się urzędowo lub pod nadzorem urzędowym w sposób zgodny z przepisami ISTA.”;***

***(v) uchyla się pkt 2.4;***

(***vi***) pkt 3.1 tiret drugie otrzymuje brzmienie:

„− oświadczenie, że pobranie próbek i badanie materiału siewnego nastąpiło zgodnie z bieżącymi metodami międzynarodowymi: »Próbki zostały pobrane i poddane analizie▌ przez... (nazwa lub ***kod członkowski*** stacji testowej ISTA) ***zgodnie z Międzynarodowymi przepisami oceny nasion ISTA odnoszącymi się do pomarańczowych międzynarodowych świadectw partii materiału siewnego«,”;***

(***vii***) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Partiom materiału siewnego towarzyszy ***pomarańczowe międzynarodowe świadectwo partii materiału siewnego*** ISTA ***zawierające*** informacje odnoszące się do warunków określonych w pkt 2.”.

OPINIA KOMISJI PRAWNEJ W SPRAWIE PODSTAWY PRAWNEJ

Czesław SIEKIERSKI

Przewodniczący

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi

BRUKSELA

Przedmiot: <Titre>opinia w sprawie podstawy prawnej wniosku dotyczącego decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej decyzję Rady 2003/17/WE w odniesieniu do równoważności inspekcji polowych stosowanych w Brazylii do upraw nasiennych pastewnych roślin uprawnych i upraw nasiennych zbożowych roślin uprawnych oraz w odniesieniu do równoważności materiału siewnego roślin pastewnych i materiału siewnego roślin zbożowych produkowanego w Brazylii, a także w odniesieniu do równoważności inspekcji polowych stosowanych w Mołdawii do upraw nasiennych zbożowych roślin uprawnych, upraw nasiennych warzyw oraz upraw nasiennych roślin oleistych i włóknistych oraz w odniesieniu do równoważności materiału siewnego roślin zbożowych, materiału siewnego warzyw oraz materiału siewnego roślin oleistych i włóknistych produkowanego w Mołdawii</Titre> <DocRef>(COM(2017)0643 – C8-0400/2017 – 2017/0297(COD))</DocRef>

Szanowny Panie Przewodniczący!

Pismem z dnia 24 kwietnia 2018 r. zwrócił się Pan do Komisji Prawnej, zgodnie z art. 39 ust. 2 Regulaminu, o weryfikację adekwatności podstawy prawnej wniosku Komisji.

Komisja rozpatrzyła powyższą kwestię na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2018 r.

We wniosku wskazano jako podstawę prawną Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), bez jakiegokolwiek dalszego uszczegółowienia, oraz przepisy zawarte w czterech dyrektywach sektorowych, upoważniające Radę do podejmowania decyzji w sprawie równoważności (są to odpowiednio art. 16 ust. 1 dyrektywy 66/401/EWG, art. 16 ust. 1 dyrektywy 66/402/EWG, art. 37 ust. 1 dyrektywy 2002/55/WE oraz art. 20 ust. 1 dyrektywy 2002/57/WE).

**I. Kontekst**

Przedmiotowy wniosek Komisji dotyczy przywozu materiału siewnego z państw trzecich. Proponuje się w nim dodanie Brazylii i Mołdawii do wykazu państw, których systemy kontroli są uznawane w odniesieniu do określonych gatunków nasion. Spowoduje to zmianę decyzji Rady 2003/17/WE w sprawie inspekcji polowych i równoważności materiału siewnego wyprodukowanego w państwach trzecich.

Unijne przepisy dotyczące obrotu materiałem siewnym zawarto w dyrektywie horyzontalnej (dyrektywa Rady 2002/53/WE w sprawie wspólnego katalogu) oraz w siedmiu dyrektywach sektorowych dotyczących konkretnych rodzajów upraw (roślin pastewnych, roślin zbożowych, roślin oleistych i włóknistych, owoców, buraka itp.). Ponadto na podstawie tych dyrektyw przyjęto szereg środków wykonawczych. Celem przedmiotowego aktu prawnego jest przyczynienie się do zwiększenia wydajności rolnictwa i dostępności dostaw w drodze zagwarantowania, że materiał siewny znajdujący się w obrocie ma wystarczającą zdolność kiełkowania i jest wolny od chorób. Podstawowa zasada jest taka, że materiał siewny może zostać wprowadzony na rynek UE wyłącznie wówczas, gdy należy do zarejestrowanej odmiany (jest umieszczony w „katalogu”) oraz stanowi część partii kwalifikowanej.

Kwalifikacja służy zapewnieniu, że materiał siewny rzeczywiście należy do wskazanego gatunku, jest zdrowy i ma dobrą jakość. Kwalifikacja jest przeprowadzana przez organy urzędowe lub odbywa się pod nadzorem urzędowym; obejmuje ona „inspekcje polowe”, tj. kontrole wzrokowe na polu oraz kontrole wzrokowe partii, a także pobieranie próbek i przeprowadzanie badań.

Analizowany wniosek jest powiązany z czterema dyrektywami sektorowymi: dyrektywą Rady 66/401/EWG w sprawie obrotu materiałem siewnym roślin pastewnych, dyrektywą Rady 66/402/EWG w sprawie obrotu materiałem siewnym roślin zbożowych, dyrektywą Rady 2002/55/WE w sprawie obrotu materiałem siewnym warzyw oraz dyrektywą Rady 2002/57/WE w sprawie obrotu materiałem siewnym roślin oleistych i włóknistych.

W tych aktach prawnych przewidziano możliwość uznania materiału siewnego zebranego w państwie trzecim, który to materiał siewny daje takie same gwarancje w odniesieniu do charakterystyki i badań, za równoważny z materiałem siewnym zebranym w Unii, a ponadto możliwość uznania, że inspekcje polowe upraw nasiennych roślin uprawnych przeprowadzane w państwie trzecim spełniają wymogi określone przez UE. W czterech wymienionych powyżej dyrektywach wskazano, że Rada, stanowiąc kwalifikowaną większością na wniosek Komisji, ustala, czy możliwe jest uznanie równoważności w odniesieniu do państw trzecich.

W oparciu o te przepisy w decyzji Rady 2003/17/WE (czyli w akcie prawnym zmienianym analizowanym wnioskiem) postanowiono, że określony materiał siewny, mianowicie roślin pastewnych, roślin zbożowych, warzyw oraz roślin oleistych i włóknistych, wyprodukowany we wskazanych w wykazie państwach trzecich, jest uznawany za równoważny z materiałem siewnym tego samego rodzaju wyprodukowanym w Unii oraz że inspekcje polowe upraw nasiennych roślin uprawnych przeprowadzane w tych państwach są zgodne z odnośnymi wymogami ustalonymi przez Unię. Decyzja zawiera także pewne przepisy dotyczące ponownego oznakowania i przepakowania materiału siewnego, które to czynności są wykonywane na obszarze państw członkowskich. W załączniku I do decyzji znajduje się wykaz roślin uprawnych i państw trzecich, w odniesieniu do których uznano równoważność.

W analizowanym wniosku do tego wykazu państw trzecich dodaje się Brazylię (w zakresie materiału siewnego roślin pastewnych i materiału siewnego roślin zbożowych) oraz Mołdawię (w zakresie materiału siewnego roślin zbożowych, warzyw oraz roślin oleistych i włóknistych). We wniosku dokonuje się także drobnych zmian w przepisach dotyczących ponownego oznakowania i przepakowania materiału siewnego.

**II. Proponowana podstawa prawna**

Wniosek ma wieloraką podstawę prawną: Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), bez jakiegokolwiek dalszego uszczegółowienia, oraz przepisy zawarte w dyrektywach sektorowych[[10]](#footnote-10), upoważniające Radę do podejmowania decyzji w sprawie równoważności (są to odpowiednio art. 16 ust. 1 dyrektywy 66/401/EWG, art. 16 ust. 1 dyrektywy 66/402/EWG, art. 37 ust. 1 dyrektywy 2002/55/WE oraz art. 20 ust. 1 dyrektywy 2002/57/WE).

**III. Odpowiednie artykuły Traktatu**

Artykuł 43 ust. 2 TFUE stanowi:

„Parlament Europejski i Rada, stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą i po konsultacji z Komitetem Ekonomiczno-Społecznym, ustanawiają wspólną organizację rynków rolnych przewidzianą w artykule 40 ustęp 1, jak również inne przepisy niezbędne dla osiągnięcia celów wspólnej polityki rolnej i rybołówstwa”.

**IV. Orzecznictwo w sprawie wyboru podstawy prawnej**

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości „wybór podstawy prawnej aktu [prawa Unii] musi opierać się na obiektywnych czynnikach, które mogą zostać poddane kontroli sądowej, do których należą w szczególności cel i treść aktu”[[11]](#footnote-11). Ogólne odniesienie do TFUE jest więc niewystarczające, ponieważ podstawa prawna pozostaje nieokreślona, co uniemożliwia Trybunałowi zbadanie jej adekwatności. Z tego też względu zredagowane w ten sposób odniesienie do Traktatu jako do całości nie spełnia podstawowego wymogu stawianego w tym zakresie przez Trybunał.

Jedna z głównych zasad Unii Europejskiej stanowi, że Unia czerpie swoje uprawnienia z Traktatu i nie może działać, jeśli nie ma takich uprawnień, przy czym zasada ta została potwierdzona przez Trybunał: „[...] normy regulujące sposób kształtowania się woli instytucji Unii ustanowione są przez traktaty i nie pozostają do dyspozycji ani państw członkowskich, ani samych instytucji. [...] Zatem uznanie, że instytucja ma możliwość wprowadzania wtórnych podstaw prawnych pozwalających na przyjmowanie aktów ustawodawczych lub środków wykonawczych – niezależnie od tego, czy zmierzałyby one do usztywnienia, czy też do złagodzenia trybu wydawania aktu – oznaczałoby przyznanie jej uprawnień prawodawczych wykraczających poza to, co przewidują traktaty”*[[12]](#footnote-12)*. Wybór dyrektyw sektorowych jako podstawy prawnej nie byłby więc zgodny z orzecznictwem Trybunału, a akt przyjęty na takiej podstawie byłby nieważny. Zaproponowana podstawa prawna stanowi więc przykład niezgodnej z prawem wtórnej podstawy prawnej.

**V. Treść i cel wniosku**

Wniosek dotyczy przywozu materiału siewnego. Dodaje się w nim Brazylię i Mołdawię do obowiązującego wykazu państw trzecich, w odniesieniu do których UE uznała równoważność w zakresie określonych gatunków nasion. Poszerza on możliwości przywozu dobrej jakości materiału siewnego. W tym sensie wniosek ma na celu zwiększenie wydajności rolnictwa oraz racjonalny rozwój produkcji rolnej. Jego celem jest także zapewnienie dostępności dostaw. Cele te są powiązane ze wspólną polityką rolną i określone w art. 39 ust. 1 lit. a) i c) TFUE.

**VI. Analiza i określenie właściwej podstawy prawnej**

Jak wskazano powyżej, podstawę dla przyjęcia aktu takiego jak akt zaproponowany przez Komisję może stanowić jedynie Traktat. W związku z tym przepisy prawa wtórnego powołane przez Komisję nie mają żadnego znaczenia, ponieważ nie mogą stanowić podstawy prawnej wniosku.

Ponadto proste i ogólne odwołanie do TFUE nie jest wystarczające – współprawodawcy muszą zmienić wniosek, wskazując, który przepis powinien stanowić jego podstawę prawną, biorąc pod uwagę jego cel i treść. Skoro – jak wskazano powyżej – treść i cel wniosku dotyczą realizacji wspólnej polityki rolnej w odniesieniu do określonych w nim aspektów, adekwatną podstawę prawną stanowi art. 43 ust. 2 TFUE.

**VII. Wnioski i zalecenia**

W świetle powyższej analizy należy stwierdzić, że podstawa prawna wniosku nie spełnia podstawowych wymogów określonych przez Trybunał, ponieważ pozostaje nieokreślona pod względem odniesienia do przepisów Traktatu i obejmuje, w pozostałym zakresie, przepisy prawa wtórnego.

Na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2018 r. Komisja Prawna postanowiła więc jednomyślnie[[13]](#footnote-13) zalecić Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi pozostawienie art. 43 ust. 2 TFUE jako podstawy prawnej wniosku.

Z wyrazami szacunku

Pavel Svoboda
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