

AMANDMANI 001-141

podnositelj Odbor za unutarnje tržište i zaštitu potrošača

Izvješće**Christel Schaldemose****A8-0444/2018**

Promicanje pravednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja

Prijedlog uredbe (COM(2018)0238 – C8-0165/2018 – 2018/0112(COD))

Amandman 1**Prijedlog uredbe****Uvodna izjava 1.***Tekst koji je predložila Komisija**Izmjena*

(1) Usluge internetskog posredovanja ključne su za omogućivanje poduzetništva, trgovine i inovacija, mogu poboljšati i dobrobit potrošača i sve se više upotrebljavaju i u javnom i privatnom sektoru. Nude pristup novim tržištima i trgovačkim prilikama, što poduzećima omogućuje da iskoriste prednosti unutarnjeg tržišta. To isto omogućuju i potrošačima u Uniji, osobito povećanjem izbora robe i usluga **koje im se nude** na internetu.

(1) Usluge internetskog posredovanja ključne su za omogućivanje poduzetništva **i novih poslovnih modela**, trgovine i inovacija, mogu poboljšati i dobrobit potrošača i sve se više upotrebljavaju i u javnom i privatnom sektoru. Nude pristup novim tržištima i trgovačkim prilikama, što poduzećima omogućuje da iskoriste prednosti unutarnjeg tržišta. To isto omogućuju i potrošačima u Uniji, osobito povećanjem izbora robe i usluga, **kao i pružanjem konkurentnih cijena** na internetu. **Međutim, trebalo bi odgovoriti na potencijalnu pravnu nesigurnost koja bi mogla proizići kao rezultat pojavljivanja novih tehnologija.**

Amandman 2

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) Usluge internetskog posredovanja mogu biti od ključne važnosti za komercijalni uspjeh poduzeća koja upotrebljavaju takve usluge kako bi doprla do potrošača. Porast transakcija koje se provode putem usluga internetskog posredovanja, omogućen snažnim podatkovno utemeljenim mrežnim učincima, vodi do toga da takvi poslovni korisnici, uključujući **mikropoduzeća** i mala i srednja poduzeća, ovise o tim uslugama za doseganje potrošača. S obzirom na tu povećanu ovisnost pružatelji tih usluga često imaju veću pregovaračku moć, **što im omogućuje** da postupaju jednostrano na način koji može biti nepravedan i štetan za legitimne interese njihovih poslovnih korisnika i, neizravno, potrošača u Uniji.

Izmjena

(2) Usluge internetskog posredovanja mogu biti od ključne važnosti za komercijalni uspjeh poduzeća koja upotrebljavaju takve usluge kako bi doprla do potrošača. Porast transakcija koje se provode putem usluga internetskog posredovanja, omogućen snažnim podatkovno utemeljenim mrežnim učincima, vodi do toga da takvi poslovni korisnici, uključujući **samozaposlene osobe i mikro**, mala i srednja poduzeća, ovise o tim uslugama za doseganje potrošača. S obzirom na tu povećanu ovisnost, **koja bi mogla utjecati i na velika poduzeća, a ne samo na mikropoduzeća te mala i srednja poduzeća**, pružatelji tih usluga često imaju veću pregovaračku moć. **Zlouporeba te veće pregovaračke moći može im omogućiti** da postupaju jednostrano na način koji može biti nepravedan i štetan za legitimne interese njihovih poslovnih korisnika i, neizravno, **ali u značajnoj mjeri, i za interese potrošača u Uniji. Potrošači su dobro prihvatili ekonomiju internetskih platformi te je za dobrobit potrošača isto tako nužan konkurentan, pravedan i transparentan internetski ekosustav u kojem se poduzeća ponašaju odgovorno. Ako dominantne usluge internetskog posredovanja preuzmu kontrolu nad pristupom informacijama, izborom i cijenama, i potrošači trpe. Štoviše, nedostatak transparentnosti i pravna nesigurnost u ekonomiji internetskih platformi, uključujući u odnosima između poslovnih subjekata, mogla bi umanjiti povjerenje potrošača u internetsku ekonomiju. Ovom bi se Uredbom trebala povećati pravednost i transparentnost za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja, što u konačnici koristi potrošačima. Međutim, na pitanje**

izravnih posljedica koje novi poslovni modeli i tehnološki razvoj imaju za potrošače odgovara se u Komisijinom Prijedlogu direktive Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993., Direktive 98/6/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, Direktive 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu boljeg izvršavanja i modernizacije pravila EU-a o zaštiti potrošača^{1a}.

1a COD(2018)0090

Amandman 3

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) Isto tako, opće internetske tražilice mogu biti važni izvori internetskog prometa za poduzeća koja nude robu ili usluge potrošačima putem internetskih stranica, zbog čega mogu znatno utjecati na komercijalni uspjeh takvih korisnika korporativnih internetskih stranica koji nude svoju robu ili usluge putem interneta na unutarnjem tržištu. U tom pogledu način na koji pružatelji internetskih tražilica određuju poredak tih internetskih stranica, uključujući stranice putem kojih korisnici korporativnih internetskih stranica nude svoju robu i usluge potrošačima, ima važan učinak na odabir potrošača i komercijalni uspjeh tih korisnika korporativnih internetskih stranica. Čak i u slučaju nepostojanja ugovornog odnosa s korisnicima korporativnih internetskih stranica pružatelji internetskih tražilica mogu jednostrano postupati na način koji može biti nepravedan i koji može biti štetan za legitimne interese korisnika korporativnih internetskih stranica i,

Izmjena

(3) Isto tako, opće internetske tražilice mogu biti važni izvori internetskog prometa za poduzeća koja nude robu ili usluge potrošačima putem internetskih stranica, zbog čega mogu znatno utjecati na komercijalni uspjeh takvih korisnika korporativnih internetskih stranica koji nude svoju robu ili usluge putem interneta na unutarnjem tržištu. U tom pogledu način na koji pružatelji internetskih tražilica određuju poredak tih internetskih stranica, uključujući stranice putem kojih korisnici korporativnih internetskih stranica nude svoju robu i usluge potrošačima, ima važan učinak na odabir potrošača i komercijalni uspjeh tih korisnika korporativnih internetskih stranica. Čak i u slučaju nepostojanja ugovornog odnosa s korisnicima korporativnih internetskih stranica pružatelji internetskih tražilica mogu jednostrano postupati na način koji može biti nepravedan i **ometati uobičajeno tržišno natjecanje te** koji može biti štetan za legitimne interese korisnika korporativnih internetskih stranica i,

neizravno, potrošača u Uniji.

neizravno, *ali u značajnoj mjeri, i za interese* potrošača u Uniji.

Amandman 4

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 3.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(3 a) U nekim slučajevima, operativni sustavi mogu imati ulogu kao posrednici između poslovnih korisnika i potrošača. S obzirom na to da je definicija internetskog posredovanja u ovoj Uredbi tehnološki neutralna te kako bi se obuhvatile usluge bez obzira na njihovu razinu integracije sa softverom i hardverom koji se koriste za njihovo pružanje, ako operativni sustavi djeluju kao usluge internetskog posredovanja u smislu ove Uredbe, pružatelji tih operativnih sustava trebaju biti obuhvaćeni i obvezama za pružatelje usluga internetskog posredovanja u okviru ove Uredbe.

Amandman 5

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(4) **Ovisnost** poslovnih korisnika **o uslugama** internetskog posredovanja **dovodi** i do **situacije u kojoj** poslovni korisnici često imaju ograničene mogućnosti traženja pravne zaštite u slučajevima kada je jednostrano djelovanje pružatelja tih usluga dovelo do spora. Ti pružatelji u brojnim slučajevima ne nude pristupačne i učinkovite interne sustave rješavanja pritužbi. Postojeći alternativni mehanizmi za izvansudsko rješavanje sporova također mogu biti neučinkoviti zbog različitih razloga, uključujući manjak specijaliziranih miritelja i strah poslovnih

(4) **Priroda odnosa između** poslovnih korisnika **i usluga** internetskog posredovanja **može dovesti** i do **situacija u kojima** poslovni korisnici često imaju ograničene mogućnosti traženja pravne zaštite u slučajevima kada je jednostrano djelovanje pružatelja tih usluga dovelo do spora. Ti pružatelji u brojnim slučajevima ne nude pristupačne i učinkovite interne sustave rješavanja pritužbi. Postojeći alternativni mehanizmi za izvansudsko rješavanje sporova također mogu biti neučinkoviti zbog različitih razloga, uključujući manjak specijaliziranih

korisnika od odmazde.

miritelja i strah poslovnih korisnika od odmazde.

Amandman 6

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.

Tekst koji je predložila Komisija

(5) Usluge internetskog posredovanja i internetske tražilice, kao i **komercijalne** transakcije koje omogućuju, imaju intrinzični prekogranični potencijal i osobito su važne za ispravno funkcioniranje unutarnjeg tržišta Unije u današnjem gospodarstvu. Potencijalno nepoštene i štetne trgovinske prakse određenih pružatelja tih usluga u **pogledu poslovnih korisnika i korisnika** korporativnih internetskih stranica sprečavaju potpuno ostvarenje tog potencijala i negativno utječu na ispravno funkcioniranje unutarnjeg tržišta. Nadalje, različiti propisi određenih država članica koje s različitim stupnjem djelotvornosti reguliraju te usluge sprječavaju potpuno ostvarenje tog potencijala i negativno utječu na ispravno funkcioniranje unutarnjeg tržišta, dok druge države članice razmatraju donošenje takvih propisa.

Amandman 7

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 6.

Tekst koji je predložila Komisija

(6) Trebalo bi stoga uspostaviti ujednačen i ciljan skup obveznih pravila na razini Unije kako bi se zajamčilo pravedno, predvidivo, održivo i pouzdano internetsko poslovno okruženje u okviru unutarnjeg

Izmjena

(5) Usluge internetskog posredovanja i internetske tražilice, kao i transakcije koje **one** omogućuju, imaju intrinzični prekogranični potencijal i osobito su važne za ispravno funkcioniranje unutarnjeg tržišta Unije u današnjem gospodarstvu. Potencijalno nepoštene i štetne trgovinske prakse određenih pružatelja tih usluga **koji zlouporabljaju svoj položaj u odnosu na poslovne korisnike i korisnike** korporativnih internetskih stranica **te nedostatak prikladnih mehanizama pravne zaštite** sprečavaju potpuno ostvarenje tog potencijala i negativno utječu na ispravno funkcioniranje unutarnjeg tržišta **i ulazak novih aktera na tržište**. Nadalje, različiti propisi određenih država članica koje s različitim stupnjem djelotvornosti reguliraju te usluge sprječavaju potpuno ostvarenje tog potencijala i negativno utječu na ispravno funkcioniranje unutarnjeg tržišta, dok druge države članice razmatraju donošenje takvih propisa.

Izmjena

(6) Trebalo bi stoga uspostaviti ujednačen i ciljan skup obveznih pravila na razini Unije kako bi se zajamčilo pravedno, predvidivo, održivo i pouzdano internetsko poslovno okruženje u okviru unutarnjeg

tržišta, osobito na način da se osigura da poslovni korisnici usluga internetskog posredovanja uživaju prikladnu transparentnost, kao i mogućnosti učinkovite pravne zaštite diljem Unije. ***Tim bila pravilima treba biti predviđena i prikladna transparentnost*** u pogledu ***poretka*** korisnika korporativnih internetskih stranica u rezultatima pretraživanja tražilica. Ta bi pravila istodobno trebala biti takva da štite važan inovacijski potencijal šire ekonomije internetskih platformi.

tržišta, osobito na način da se osigura da poslovni korisnici usluga internetskog posredovanja uživaju prikladnu transparentnost, kao i mogućnosti učinkovite pravne zaštite diljem Unije. ***Ta bi pravila također trebala pružiti primjerene poticaje za promicanje pravednog i razmjernog poslovnog ponašanja i transparentnosti, osobito u pogledu rangiranja*** korisnika korporativnih internetskih stranica u rezultatima pretraživanja tražilica, ***uključujući usluge glasovne asistencije***. Ta bi pravila istodobno trebala biti takva da ***prepoznaju i štite važan inovacijski potencijal šire ekonomije internetskih platformi i omogućuju zdravu konkurenciju koja dovodi do većeg izbora za potrošače***.

Amandman 8

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 7.

Tekst koji je predložila Komisija

(7) Budući da usluge internetskog posredovanja i internetske tražilice najčešće imaju globalnu dimenziju, ova bi se Uredba trebala primjenjivati na pružatelje tih usluga neovisno o tome imaju li poslovni nastan u državi članici ili izvan EU-a, pod uvjetom da su ispunjena dva kumulativna uvjeta: prvo, poslovni korisnik ili korisnik korporativnih internetskih stranica trebao bi imati poslovni nastan u Uniji; drugo, poslovni korisnici ili korisnici korporativnih internetskih stranica trebali bi u okviru pružanja tih usluga nuditi svoju robu ili usluge potrošačima koji se nalaze u Uniji barem za dio transakcije. Takvi potrošači trebaju se nalaziti u Uniji, ali ne moraju imati boravište u Uniji ili biti državljani neke od država članica. Prema tome, ova se Uredba ne bi trebala primjenjivati ako poslovni korisnici ili korisnici

Izmjena

(7) Budući da usluge internetskog posredovanja i internetske tražilice najčešće imaju globalnu dimenziju, ova bi se Uredba trebala primjenjivati na pružatelje tih usluga neovisno o tome imaju li poslovni nastan u državi članici ili izvan EU-a, pod uvjetom da su ispunjena dva kumulativna uvjeta: prvo, poslovni korisnik ili korisnik korporativnih internetskih stranica trebao bi imati poslovni nastan u Uniji; drugo, poslovni korisnici ili korisnici korporativnih internetskih stranica trebali bi u okviru pružanja tih usluga nuditi svoju robu ili usluge potrošačima koji se nalaze u Uniji barem za dio transakcije. ***U skladu s Uredbom (EZ) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća i Uredbom (EZ) br. 593/2008 Europskog parlamenta i Vijeća, to bi značilo da su usluge internetskog posredovanja i internetske tražilice***

korporativnih internetskih stranica nemaju poslovni nastan u Uniji ili ako imaju poslovni nastan u Uniji, ali upotrebljavaju usluge internetskog posredovanja ili internetske tražilice kako bi ponudili robu ili usluge isključivo potrošačima koji se nalaze izvan Unije ili osobama koje nisu potrošači.

usmjerile aktivnosti na potrošače iz jedne ili više država članica, bez obzira gdje se nalaze u Uniji. Takvi potrošači trebaju se nalaziti u Uniji, ali ne moraju imati boravište u Uniji ili biti državljani neke od država članica. Prema tome, ova se Uredba ne bi trebala primjenjivati ako poslovni korisnici ili korisnici korporativnih internetskih stranica nemaju poslovni nastan u Uniji ili ako imaju poslovni nastan u Uniji, ali upotrebljavaju usluge internetskog posredovanja ili internetske tražilice kako bi ponudili robu ili usluge isključivo potrošačima koji se nalaze izvan Unije ili osobama koje nisu potrošači.

Pravila povezana s odabirom prava i odabirom suda u ugovornim pitanjima u međunarodnom pravu i pravu Unije osmišljena su u odnosu na uobičajene komercijalne ugovore o kojima pregovaraju strane i njihovi pravni zastupnici. Postavlja se pitanje u kojoj su mjeri ta pravila adekvatna u pogledu konkretne situacije sporazuma za platforme i općenito sporazuma u digitalnom dobu. To bi pitanje trebalo dodatno razmotriti.

Amandman 9

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) Pružatelji koji nude višestrane usluge koje se u načelu temelje na istom poslovnom modelu izgradnje ekosustava internetski posreduju u cijelom nizu ***trgovačkih*** odnosa između poslovnih subjekata i potrošača. Kako bi obuhvatile relevantne usluge, usluge internetskog posredovanja potrebno je definirati na precizan i tehnološki neutralan način. Konkretno, usluge se trebaju sastojati od usluga informacijskog društva, za koje je karakteristično da im je svrha omogućivanje pokretanja izravnih

Izmjena

(8) Pružatelji koji nude višestrane usluge koje se u načelu temelje na istom poslovnom modelu izgradnje ekosustava internetski posreduju u cijelom nizu odnosa između poslovnih subjekata i potrošača. Kako bi obuhvatile relevantne usluge, usluge internetskog posredovanja potrebno je definirati na precizan i tehnološki neutralan način. Konkretno, usluge se trebaju sastojati od usluga informacijskog društva, za koje je karakteristično da im je svrha omogućivanje pokretanja izravnih transakcija između poslovnih korisnika i

transakcija između poslovnih korisnika i potrošača, neovisno o tome provode li se transakcije u konačnici putem interneta, na internetskom portalu predmetnog pružatelja usluga internetskog posredovanja ili poslovnog korisnika ili izvanmrežno. Nadalje, usluge bi trebalo pružati na temelju ugovornih odnosa između pružatelja i poslovnih korisnika i između pružatelja i potrošača. Potrebno je smatrati da takav ugovorni odnos postoji ako obje predmetne strane izraze namjeru obvezivanja na nedvosmislen i provjerljiv način, pri čemu nije nužno potreban izričit pisani sporazum.

potrošača, neovisno o tome provode li se transakcije u konačnici putem interneta, na internetskom portalu predmetnog pružatelja usluga internetskog posredovanja ili poslovnog korisnika ili izvanmrežno, **što znači da za usluge internetskog posredovanja u područje primjene ove Uredbe ne postoje preduvjeti u obliku zahtjeva za bilo kakav ugovorni odnos između poslovnih korisnika i potrošača. Ne bi trebalo uključiti usluge u kojima olakšavanje pokretanja izravnih transakcija između tih poslovnih korisnika i potrošača ima samo marginalnu ulogu, jer čak i u ograničenom broju slučajeva u kojima je moguće tumačiti uslugu kao olakšavanje pokretanja izravne transakcije između pojedinih poslovnih korisnika i potrošača to ne bi bio cilj usluge. Ako usluge uobičajeno olakšavaju takve transakcije, olakšavanje pokretanja izravnih transakcija ne može se smatrati marginalnim.** Nadalje, usluge bi trebalo pružati na temelju ugovornih odnosa između pružatelja i poslovnih korisnika i između pružatelja i potrošača. Potrebno je smatrati da takav ugovorni odnos postoji ako obje predmetne strane izraze namjeru obvezivanja na nedvosmislen i provjerljiv način, pri čemu nije nužno potreban izričit pisani sporazum. **Treba se smatrati da takav ugovorni odnos između pružatelja usluga internetskog posredovanja i potrošača postoji i u slučajevima kada se usluge isporučuju potrošaču u suprotnosti s pružanjem osobnih podataka ili drugih podataka potrošača.**

Amandman 10

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 9.

Tekst koji je predložila Komisija

(9) Prema tome, primjeri usluga internetskog posredovanja obuhvaćenih

Izmjena

(9) Prema tome, primjeri usluga internetskog posredovanja obuhvaćenih

ovom Uredbom trebaju obuhvaćati internetska tržišta za e-trgovinu, uključujući tržišta koja se temelje na suradnji, a na kojima su poslovni korisnici aktivni, internetske usluge softverskih aplikacija i internetske usluge društvenih mreža. Međutim, ova se Uredba ne bi trebala primjenjivati na alate za internetsko oglašavanje ili razmjene internetskog oglašavanja koji se ne pružaju u svrhu olakšavanja pokretanja izravnih transakcija i koji ne obuhvaćaju ugovorni odnos s potrošačima. Nadalje, ova se Uredba ne bi trebala primjenjivati na usluge plaćanja **internetom** jer one same ne ispunjuju primjenjive zahtjeve, nego predstavljaju pomoćne usluge u odnosu na transakciju za isporuku robe i usluga predmetnim potrošačima.

ovom Uredbom trebaju obuhvaćati internetska tržišta za e-trgovinu, uključujući tržišta koja se temelje na suradnji, a na kojima su poslovni korisnici aktivni, internetske usluge softverskih aplikacija **kao što su trgovine aplikacija, usluge glasovne asistencije** i internetske usluge društvenih mreža. **Uredbi se trebala primjenjivati na te usluge bez obzira na trenutne ili buduće razvoje događaja koji mijenjaju njihovu tehnološku ili komercijalnu strukturu, uključujući na primjer njihovu interakciju sa softverskim operativnim sustavima.** Međutim, ova se Uredba ne bi trebala primjenjivati na alate za internetsko oglašavanje ili razmjene internetskog oglašavanja koji se ne pružaju u svrhu olakšavanja pokretanja izravnih transakcija i koji ne obuhvaćaju ugovorni odnos s potrošačima. Nadalje, ova se Uredba ne bi trebala primjenjivati na usluge plaćanja **putem interneta** jer one same ne ispunjuju primjenjive zahtjeve, nego predstavljaju pomoćne usluge u odnosu na transakciju za isporuku robe i usluga predmetnim potrošačima.

Amandman 11

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 9.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(9 a) U određenim slučajevima, razlikovanje između poslovnih i neposlovnih korisnika usluga internetskog posredovanja može biti složeno. Važno ih je razlikovati jer bi poslovni korisnici koji nude robu ili usluge potrošačima trebali također podlijetati strožim obvezama prema potrošačima. U skladu s Komisijinim Prijedlogom direktive Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993., Direktive 98/6/EZ Europskog parlamenta

i Vijeća, Direktive 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu boljeg izvršavanja i modernizacije pravila EU-a o zaštiti potrošača^{1a}, pružatelj usluge internetskog posredovanja ne bi trebao imati diskrecijsko pravo odlučivanja o tome je li korisnik poslovni ili neposlovni korisnik. Umjesto toga, od korisnika usluga internetskog posredovanja trebalo bi zahtijevati da naznače jesu li poslovni korisnici i, ako jesu, da ispunjavaju strože obveze u pogledu potrošača.

^{1a} COM(2018)0185 final.

Amandman 12

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 9.b (nova)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(9 b) Definicija pomoćnih operativnih sustava trebala bi obuhvaćati operativne sustave koji su ključni za kontrolu mobilnog uređaja, koji su usko povezani s uslugom internetskog posredovanja koja kontrolira glavni kanal kroz koji se aplikacija može instalirati te čiji razvoj i ažuriranje neizravno ili izravno pruža ili kontrolira pružatelj povezane usluge internetskog posredovanja. Ta bi se definicija pomoćnih operativnih sustava trebala primjenjivati na usluge bez obzira na trenutne ili buduće razvoje događaja koji mijenjaju njihovu tehnološku ili komercijalnu strukturu, uključujući na primjer upotrebu glasovnog upravljanja.

Amandman 13

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 10.**

Tekst koji je predložila Komisija

(10) U skladu s relevantnom sudskom praksom Suda Europske unije te s obzirom na činjenicu da je uočen ovisan položaj poslovnih korisnika, ponajprije u pogledu usluga internetskog posredovanja koje služe kao točka pristupa potrošačima u obliku fizičkih osoba, pojam potrošača koji se upotrebljava za određivanje područja primjene ove Uredbe valja shvatiti kao da se odnosi isključivo na fizičke osobe kada djeluju u svrhe koje ne ulaze u okvir njihove trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti.

Izmjena

(10) U skladu s relevantnom sudskom praksom Suda Europske unije te s obzirom na činjenicu da je uočen ovisan položaj poslovnih korisnika, ponajprije u pogledu usluga internetskog posredovanja koje služe kao točka pristupa potrošačima u obliku fizičkih osoba, pojam potrošača koji se upotrebljava za određivanje područja primjene ove Uredbe valja shvatiti kao da se odnosi isključivo na fizičke osobe kada djeluju u svrhe koje ne ulaze u okvir njihove trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti. ***Stoga su za potrebe ove Uredbe isključene usluge internetskog posredovanja koje samo usmjeravaju ili ciljaju ponude robe i usluga od jednog poduzeća prema drugom poduzeću, jer nema izravne posljedice za potrošače.***

Amandman 14

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 11.

Tekst koji je predložila Komisija

(11) ***Za potrebe dosljednosti definiciju internetske tražilice koja se upotrebljava u ovoj Uredbi treba uskladiti s definicijom koja se upotrebljava u Direktivi (EU) 2016/1148 Europskog parlamenta i Vijeća.***

Izmjena

(11) ***Definicija internetske tražilice koja se upotrebljava u ovoj Uredbi trebala bi biti šira od one iz Direktive (EU) 2016/1148 Europskog parlamenta i Vijeća²¹. S obzirom na brzinu inovacija, definicija bi trebala biti tehnološki neutralna. Uz to, definicija bi također trebala obuhvaćati glasovne zahtjeve.***

²¹ Direktiva (EU) 2016/1148 Europskog parlamenta i Vijeća o mjerama za visoku zajedničku razinu sigurnosti mrežnih i informacijskih sustava širom Unije (SL L 194, 19.7.2016., str. 1.).

²¹ Direktiva (EU) 2016/1148 Europskog parlamenta i Vijeća o mjerama za visoku zajedničku razinu sigurnosti mrežnih i informacijskih sustava širom Unije (SL L 194, 19.7.2016., str. 1.).

Amandman 15

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 12.

Tekst koji je predložila Komisija

(12) U svrhu djelotvorne zaštite poslovnih korisnika, **gdje je to potrebno**, ova se Uredba treba primjenjivati **u slučajevima kada o uvjetima** ugovornog odnosa, neovisno o njihovu nazivu ili obliku, **ne pregovaraju pojedinačno ugovorne strane. Odgovor na pitanje jesu li uvjeti upotrebe dogovoreni pojedinačnim pregovorima valja utvrditi na temelju ukupne procjene, pri čemu činjenica da su određene odredbe tih uvjeta pojedinačno dogovorene sama po sebi nije od odlučujuće važnosti.**

Amandman 16

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 12.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(12) U svrhu djelotvorne zaštite poslovnih korisnika ova se Uredba treba primjenjivati **na uvjete** ugovornog odnosa **između pružatelja usluga internetskog posredovanja i poslovnih korisnika**, neovisno o njihovu nazivu ili obliku.

Izmjena

(12 a) Pružatelji usluga internetskog posredovanja mogu pružati ili kontrolirati druge usluge ili softver, što u nekim slučajevima može otvoriti mogućnost da se taj softver ili te usluge iskoriste za zaobilaženje obveza pružatelja usluga internetskog posredovanja navedenih u ovoj Uredbi. Iako se time područje primjene ove Uredbe i zahtjevi koji su u njoj navedeni ne proširuju na taj softver ili te usluge, pružatelji usluga internetskog posredovanja ne bi trebali koristiti taj softver ili te usluge za zaobilaženje obveza kojima podliježu usluge internetskog posredovanja. U okviru ove Uredbe kontrola ima smisao iz članka 3. stavka 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004, što znači da se kontrola temelji na pravima, ugovorima ili bilo kakvom drugom sredstvu, koje zasebno ili u kombinaciji, vodeći računa o svim

činjeničnim i pravnim okolnostima, omogućava prevladavajući utjecaj na poduzetnika. Taj prevladavajući utjecaj može se izvršavati posebno putem vlasništva, prava na korištenje cijele ili dijela imovine poduzetnika ili prava ili ugovora koji omogućuju prevladavajući utjecaj na sastav, glasovanje ili odlučivanje tijela poduzetnika.

Amandman 17

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) Kako bi se zajamčilo da opći uvjeti ugovornog odnosa omogućuju poslovnim korisnicima utvrđivanje komercijalnih uvjeta za upotrebu, prekid i obustavu usluga internetskog posredovanja te kako bi se postigla predvidljivost u pogledu njihova poslovnog odnosa, ti bi uvjeti uporabe trebali biti sastavljeni upotrebom jasnog i **nedvosmislenog** jezika koji prosječni poslovni korisnik može jednostavno razumjeti. Smatra se da uvjeti upotrebe nisu sastavljeni upotrebom jasnog i **nedvosmislenog** jezika ako su nejasni, neprecizni ili ne sadržavaju pojedinosti o važnim trgovinskim pitanjima i, prema tome, poslovnom korisniku ne pružaju razuman stupanj predvidljivosti o najvažnijim aspektima ugovornog odnosa.

Izmjena

(13) Kako bi se zajamčilo da opći uvjeti ugovornog odnosa omogućuju poslovnim korisnicima utvrđivanje komercijalnih uvjeta za upotrebu, prekid i obustavu usluga internetskog posredovanja te kako bi se postigla predvidljivost u pogledu njihova poslovnog odnosa, ti bi uvjeti uporabe trebali biti sastavljeni upotrebom jasnog i **razumljivog** jezika koji prosječni poslovni korisnik može jednostavno razumjeti. Smatra se da uvjeti upotrebe nisu sastavljeni upotrebom jasnog i **razumljivog** jezika ako su nejasni, neprecizni ili ne sadržavaju pojedinosti o važnim trgovinskim pitanjima i, prema tome, poslovnom korisniku ne pružaju razuman stupanj predvidljivosti o najvažnijim aspektima ugovornog odnosa. **Nadalje, jezik čiji je izbor pojmova obmanjujući ne smatra se jednostavnim i razumljivim.**

Amandman 18

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 13.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(13 a) **Kako bi se u odnosima između**

pružatelja usluga internetskog posredovanja i njihovih poslovnih korisnika osigurala ne samo transparentnost, već i pravednost, opći uvjeti trebaju isto tako biti poštene i razmjerni te se treba uzeti u obzir priroda aktivnosti pružatelja usluge internetskog posredovanja i poslovnog korisnika. Uvjeti se neće smatrati pravednima i razmjernima ako, na primjer, znatno odstupaju od dobrog poslovnog ponašanja u konkretnoj gospodarskoj aktivnosti pružatelja usluge internetskog posredovanja ili ako su suprotni dobroj vjeri i poštenom poslovanju. Pri procjeni tih općih načela relevantna provedbena tijela trebaju voditi računa i o prirodi i svrsi ugovora, uvjetima slučaja te upotrebama i praksama te komercijalne aktivnosti.

Amandman 19

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 13.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(13 b) Kako bi se poslovnim korisnicima osigurala dovoljna jasnoća o tome gdje se njihove usluge ili roba stavljaju na tržište, te kome su namijenjene, pružatelji usluga internetskog posredovanja trebali bi osigurati transparentnost prema svojim poslovnim korisnicima u pogledu bilo kakvih dodatnih kanala ili potencijalnih povezanih programa koje bi usluga internetskog posredovanja mogla koristiti za stavljanje na tržište navedene robe ili usluga.

Amandman 20

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 14.

(14) Osiguravanje transparentnosti u općim uvjetima upotrebe može biti od ključne važnosti za promicanje održivih poslovnih odnosa i sprječavanje nepoštenog ponašanja na štetu poslovnih korisnika. Pružatelji usluga internetskog posredovanja stoga bi trebali osigurati da su uvjeti upotrebe lako dostupni u svim fazama ugovornog odnosa, uključujući potencijalnim poslovnim korisnicima u predugovornoj fazi, te da se obavijest o svim izmjenama uvjeta upotrebe dostavlja poslovnim korisnicima u utvrđenom roku koji je razuman i razmjeran s obzirom na konkretne okolnosti i iznosi najmanje 15 dana. **Rok** za dostavljanje obavijesti ne bi se **trebao** primjenjivati ako i u mjeri u kojoj se predmetni poslovni korisnik odrekao tog prava na nedvosmislen način ili ako i u mjeri u kojoj potreba za provedbom izmjene uz nepoštovanje roka za dostavljanje obavijesti proizlazi iz pravne obveze kojoj pružatelj usluge podliježe na temelju zakonodavstva Unije ili nacionalnog zakonodavstva.

(14) Osiguravanje transparentnosti u općim uvjetima upotrebe može biti od ključne važnosti za promicanje održivih poslovnih odnosa i sprječavanje nepoštenog ponašanja na štetu poslovnih korisnika. Pružatelji usluga internetskog posredovanja stoga bi trebali osigurati **i** da su uvjeti upotrebe lako dostupni u svim fazama ugovornog odnosa, uključujući potencijalnim poslovnim korisnicima u predugovornoj fazi, te da se obavijest o svim izmjenama uvjeta upotrebe dostavlja poslovnim korisnicima u utvrđenom roku koji je razuman i razmjeran s obzirom na konkretne okolnosti i iznosi najmanje 15 dana, **odnosno najmanje 30 dana u slučajevima u kojima izmjena zahtijeva da poslovni korisnik napravi znatne tehničke prilagodbe svoje robe ili usluga radi usklađivanja s izmjenom. Koncept izmjene ne treba se tumačiti kao da su njime obuhvaćene izmjene uvjeta koje su isključivo administrativne prirode, poput izmjene broja telefona ili adrese pružatelja. Iznimno, rokovi za dostavljanje obavijesti ne bi se trebali primjenjivati ako i u mjeri u kojoj se predmetni poslovni korisnik odrekao tog prava na nedvosmislen način ili ako i u mjeri u kojoj potreba za provedbom izmjene uz nepoštovanje roka za dostavljanje obavijesti proizlazi iz pravne obveze kojoj pružatelj usluge podliježe na temelju zakonodavstva Unije ili nacionalnog zakonodavstva te u slučajevima u kojima pružatelj djeluje kako bi odgovorio na opasnosti koje bi mogle ugroziti njihove potrošače ili druge korisnike ili predstavljati sigurnosni rizik, s obzirom na to da se zbog raznolikosti sadržaja koji poslovni korisnici distribuiraju preko usluga internetskog posredovanja nepredviđene opasnosti i prakse mogu pojaviti u oblicima za koje je potrebno hitno djelovanje. Poslovni korisnici trebali bi imati pravo raskinuti ugovor u roku od 15 dana od primitka obavijesti o izmjeni**

koju smatraju štetnom.

Amandman 21

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 14.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(14 a) Općenito, podnošenje nove ili ažurirane robe ili usluga usluzi internetskog posredovanja trebalo bi se smatrati jasnim pozitivnim djelovanjem poslovnog korisnika. Međutim, s obzirom na to da izmjene uvjeta mogu u nekim slučajevima zahtijevati da poslovni korisnik napravi značajne izmjene radi usklađivanja s novim uvjetima, poslovni korisnici ne bi trebali biti obvezni pustiti svoju robu i usluge bez ažuriranja, na primjer u pogledu sadržaja usluga, dok se poslovni korisnik priprema za usklađivanje s novim uvjetima. Stoga, u slučajevima u kojima je razdoblje za dostavljanje obavijesti 30 dana jer izmjene uvjeta zahtijevaju da poslovni korisnik napravi značajne tehničke prilagodbe svojoj robi ili uslugama, ne bi se trebalo smatrati da poslovni korisnik automatski odustaje od razdoblja za dostavljanje obavijesti ako podnese novu ili ažuriranu robu ili usluge. Pružatelj usluga internetskog posredovanja trebao bi očekivati da izmjene uvjeta zahtijevaju od poslovnog korisnika provođenje značajnih tehničkih prilagodbi ako se, na primjer, uklone ili dodaju čitave značajke usluge internetskog posredovanja kojima su poslovni korisnici imali pristup ili ako bi poslovni korisnici mogli trebati ponovno programirati svoju robu ili usluge kako bi mogle i dalje funkcionirati na platformi. U slučajevima u kojima se poslovnim korisnicima odjednom dostavi obavijest o višestrukim izmjenama uvjeta, roku razdoblja za dostavljanje obavijesti od 30 dana i izuzeću od automatskog odustajanja od razdoblja za dostavljanje

obavijesti podliježu samo izmjene za koje se očekuje da će poslovni korisnici morati provesti značajnu tehničku prilagodbu.

Amandman 22

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 15.

Tekst koji je predložila Komisija

(15) Radi zaštite poslovnih korisnika nadležni sud treba imati mogućnost utvrditi da neusklađeni uvjeti upotrebe ***nisu obvezujući za predmetnog poslovnog korisnika***, uz učinke ex nunc. Međutim, takav zaključak suda treba se odnositi samo na konkretne odredbe uvjeta upotrebe koji nisu usklađeni. Preostale bi odredbe trebale ostati valjane i izvršive ako se mogu odvojiti od neusklađenih odredbi. Iznenaadne izmjene postojećih uvjeta upotrebe mogu znatno narušiti poslovanje poslovnih korisnika. U svrhu ograničenja takvih negativnih učinaka na poslovne korisnike te u svrhu odvratanja od takvog postupanja, izmjene uvedene protivno obvezi slanja obavijesti u utvrđenom roku trebaju biti ništavne, odnosno treba se smatrati da nisu nikad postojale s učincima erga omnes i ex tunc.

Izmjena

(15) Radi zaštite poslovnih korisnika ***i pružanja pravne sigurnosti za obje strane*** nadležni sud treba imati mogućnost utvrditi da ***su*** neusklađeni uvjeti upotrebe ***ništavni***, uz učinke ex nunc. Međutim, takav zaključak suda treba se odnositi samo na konkretne odredbe uvjeta upotrebe koji nisu usklađeni. Preostale bi odredbe trebale ostati valjane i izvršive ako se mogu odvojiti od neusklađenih odredbi. Iznenaadne izmjene postojećih uvjeta upotrebe mogu znatno narušiti poslovanje poslovnih korisnika. U svrhu ograničenja takvih negativnih učinaka na poslovne korisnike te u svrhu odvratanja od takvog postupanja, izmjene uvedene protivno obvezi slanja obavijesti u utvrđenom roku trebaju biti ništavne, odnosno treba se smatrati da nisu nikad postojale s učincima erga omnes i ex tunc.

Amandman 23

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) Pružatelj usluga internetskog posredovanja može imati legitimne razloge za donošenje odluke o obustavi ili prekidu pružanja svojih usluga, djelomično ili u cijelosti, određenom poslovnom korisniku, uključujući isključenjem određene robe ili usluga određenog poslovnog korisnika ili uklanjanjem rezultata pretraživanja.

Izmjena

(16) Pružatelj usluga internetskog posredovanja može imati legitimne razloge za donošenje odluke o obustavi, ***ograničenju*** ili prekidu pružanja svojih usluga, djelomično ili u cijelosti, određenom poslovnom korisniku, uključujući isključenjem određene robe ili usluga određenog poslovnog korisnika ili

Međutim, budući da takve odluke mogu znatno utjecati na interese predmetnog poslovnog korisnika, potrebno je prikladno obavijestiti poslovnog korisnika o **razlozima za donošenje takve odluke.**

Razloge je potrebno navesti tako da poslovni korisnici mogu utvrditi ima li prostora za osporavanje odluke, čime se poboljšavaju mogućnosti poslovnih korisnika u smislu traženja djelotvorne pravne zaštite, gdje je to potrebno. Nadalje, zahtjev za navođenje razloga trebao bi pomoći u sprječavanju ili popravljanju štete nastale nenamjernim uklanjanjem internetskog sadržaja koji pružaju poslovni korisnici, a za koji pružatelj usluga neispravno smatra da je nezakoniti sadržaj, u skladu s Preporukom Komisije (EU) br. 2018/334. U izjavi o razlozima potrebno je utvrditi objektivnu osnovu ili osnove za odluku, na temelju osnove koju je pružatelj usluga unaprijed utvrdio u uvjetima upotrebe, i na razmjernan način uputiti na relevantne okolnosti koje su dovele do te odluke.

uklanjanjem rezultata pretraživanja.

Također može biti zakonski obvezan ukloniti određeni sadržaj ili obustaviti, ograničiti ili prekinuti pružanje svojih usluga u cijelosti ili djelomično. Međutim, budući da takve odluke mogu znatno utjecati na interese predmetnog poslovnog korisnika, potrebno je prikladno **unaprijed** obavijestiti poslovnog korisnika o **obustavi, ograničenju ili prekidu, osim u slučajevima kada je pružatelj usluga internetskog posredovanja zakonski obvezan odmah obustaviti, ograničiti ili prekinuti pružanje usluge. Mogu postojati i slučajevi u kojima pružatelj usluga internetskog posredovanja nije zakonski obvezan prestati pružati usluge, na primjer opoziv proizvoda koji su pokrenula tijela za nadzor tržišta, ali u kojima bez obzira na to pružatelj ima osnovane sumnje u pogledu sigurnosti proizvoda ili usluge, krivotvorenja, prijevare ili prikladnosti proizvoda ili usluga za maloljetnike. U takvim slučajevima pružatelj usluge internetskog posredovanja trebao bi biti u mogućnosti odmah djelovati kako bi zaštitio potrošače. Međutim, u tim iznimnim slučajevima u kojima bi se usluge mogle odmah obustaviti, ograničiti ili prekinuti, poslovnom korisniku treba u svakom slučaju navesti razloge za obustavu, ograničenje ili prekid pružanja usluge.** Razloge je potrebno navesti tako da poslovni korisnici mogu utvrditi ima li prostora za osporavanje odluke, čime se poboljšavaju mogućnosti poslovnih korisnika u smislu traženja djelotvorne pravne zaštite, gdje je to potrebno. Nadalje, zahtjev za navođenje razloga trebao bi pomoći u sprječavanju ili popravljanju štete nastale nenamjernim uklanjanjem internetskog sadržaja koji pružaju poslovni korisnici, a za koji pružatelj usluga neispravno smatra da je nezakoniti sadržaj, u skladu s Preporukom Komisije (EU) br. 2018/334. U **nekim slučajevima, odluka pružatelja usluge internetskog posredovanja temelji se na obavijestima**

trećih strana. Konkurencija može zloupotrijebiti takve obavijesti. U Preporuci Komisije (EU) 2018/334²² zahtijeva se da takve obavijesti budu dovoljno precizne i na odgovarajući način utemeljene kako bi se pružatelju usluga hostiranja omogućilo da donese informiranu i savjesnu odluku o sadržaju na koji se obavijest odnosi. Stoga bi se od pružatelja usluga internetskog posredovanja trebalo zahtijevati proslijeđivanje informacija povezanih sa sadržajem obavijesti poslovnom korisniku u slučajevima u kojima odluka o obustavi, ograničenju ili prekidu pružanja usluga proizlazi iz obavijesti treće strane, kako bi se poslovnom korisniku omogućilo jednostavno odbacivanje očitih pogrešnih obavijesti. U izjavi o razlozima potrebno je utvrditi objektivnu osnovu ili osnove za odluku, na temelju osnove koju je pružatelj usluga unaprijed utvrdio u uvjetima upotrebe, i na razmjeran način uputiti na relevantne okolnosti koje su dovele do te odluke, osim u slučajevima u kojima je pružatelj usluga internetskog posredovanja pod zakonskom obvezom da ih ne otkrije ili u kojima pružatelj usluga internetskog posredovanja može dokazati da je dotični poslovni korisnik u više navrata prekršio primjenjive uvjete, što je rezultiralo obustavom, ograničenjem ili prekidom pružanja usluga.

²² Preporuka Komisije (EU) br. 2018/334 od 1. ožujka 2018. o mjerama za suzbijanje nezakonitih internetskih sadržaja (SL L 63, 6.3.2018., str. 50.).

²² Preporuka Komisije (EU) br. 2018/334 od 1. ožujka 2018. o mjerama za suzbijanje nezakonitih internetskih sadržaja (SL L 63, 6.3.2018., str. 50.).

Amandman 24

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 17.

Tekst koji je predložila Komisija

(17) Poredak robe i usluga koji određuju pružatelji usluga internetskog posredovanja

Izmjena

(17) Poredak robe i usluga koji određuju pružatelji usluga internetskog posredovanja

ima važan učinak na odabir potrošača i, posljedično, na komercijalni uspjeh poslovnih korisnika koji nude tu robu i usluge potrošačima. Prema tome, pružatelji usluga internetskog posredovanja trebaju prethodno utvrditi **glavne** parametre koji utječu na poredak kako bi poboljšali predvidljivost za poslovne korisnike, kako bi im omogućili da bolje razumiju funkcioniranje mehanizma određivanja poretka i kako bi im omogućili da usporede praksu određivanja poretka različitih pružatelja usluga. Pojam glavnog parametra potrebno je shvatiti kao da se odnosi na sve opće kriterije, postupke, konkretne signale ugrađene u algoritme ili druge mehanizme za prilagodbu ili degradiranje statusa koji se upotrebljavaju u vezi s određivanjem poretka. Opis glavnih parametara na temelju kojih se određuje poredak treba obuhvaćati i objašnjenje mogućnosti poslovnih korisnika da aktivno utječu na poredak u zamjenu za naknadu, kao i učinke takvog postupanja. Opisom se poslovnim korisnicima treba omogućiti prikladno razumijevanje načina na koji se mehanizmom određivanja poretka u obzir uzimaju značajke stvarne robe ili usluga koje nudi poslovni korisnik te njihova relevantnost za potrošače određenih usluga internetskog posredovanja.

ima važan učinak na odabir potrošača i, posljedično, na komercijalni uspjeh poslovnih korisnika koji nude tu robu i usluge potrošačima. Prema tome, pružatelji usluga internetskog posredovanja trebaju prethodno utvrditi parametre koji utječu na poredak kako bi poboljšali predvidljivost za poslovne korisnike, kako bi im omogućili da bolje razumiju funkcioniranje mehanizma određivanja poretka i kako bi im omogućili da usporede praksu određivanja poretka različitih pružatelja usluga. ***Kad nije moguće otkrivanje svih parametara u uvjetima ili kad bi to imalo učinak otkrivanja pondera svih pojedinačnih parametara, predstavljaju se samo glavni parametri i razlozi njihove relativne važnosti.*** Pojam glavnog parametra potrebno je shvatiti kao da se odnosi na sve opće kriterije, postupke, konkretne signale ugrađene u algoritme ili druge mehanizme za prilagodbu ili degradiranje statusa koji se upotrebljavaju u vezi s određivanjem poretka. Opis glavnih parametara na temelju kojih se određuje poredak treba obuhvaćati i objašnjenje mogućnosti poslovnih korisnika da aktivno utječu na poredak u zamjenu za naknadu, kao i učinke takvog postupanja. ***Pri prikazivanju rezultata, usluga internetskog posredovanja kraj svakog poretka treba objaviti i je li na taj poredak utjecalo različito postupanje ili bilo kakva izravna ili neizravna naknada, ugovorni odnos ili odnos izravnog vlasništva.*** Opisom se poslovnim korisnicima treba omogućiti prikladno razumijevanje načina na koji se mehanizmom određivanja poretka u obzir uzimaju značajke stvarne robe ili usluga koje nudi poslovni korisnik te njihova relevantnost za potrošače određenih usluga internetskog posredovanja. ***Prema Komisijinom Prijedlogu direktive Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu boljeg izvršavanja i modernizacije pravila EU-a o zaštiti potrošača, od pružatelja usluga internetskog posredovanja trebalo bi zahtijevati da potrošačima pruže***

informacije o parametrima koji utječu na poredak. Premda bi informacije koje se nude potrošaču trebale biti predstavljene na jasan i razumljiv način prilagođen potrebama potrošača, informacije koje se nude poslovnom korisniku i potrošaču bi, u svakom slučaju, trebale biti dovoljno slične kako bi se osiguralo da i strane koje nude i strane koje traže određenu robu ili usluge mogu donijeti informirane odluke na temelju transparentnih pretraživanja.

Amandman 25

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.

Tekst koji je predložila Komisija

(18) Isto tako, način na koji pružatelji internetskih tražilica određuju poredak internetskih stranica, osobito onih putem kojih poduzeća nude robu i usluge potrošačima, ima važan učinak na odabir potrošača i komercijalni uspjeh korisnika korporativnih internetskih stranica. Pružatelji internetskih tražilica stoga trebaju dati opis **glavnih** parametara na temelju kojih se određuje poredak svih indeksiranih internetskih stranica, uključujući one korisnika korporativnih internetskih stranica i ostale internetske stranice. Osim značajki robe i usluga i njihove relevantnosti za potrošače, u slučaju internetskih tražilica tim se opisom korisnicima korporativnih internetskih stranica treba omogućiti i prikladno razumijevanje načina na koji su, i u kojoj mjeri, uzete u obzir određene značajke dizajna internetskih stranica koje se upotrebljavaju, kao što je njihova optimizacija za prikaz na uređajima za mobilnu telekomunikaciju. U slučaju nepostojanja ugovornog odnosa između pružatelja internetskih tražilica i korisnika korporativnih internetskih stranica, taj opis

Izmjena

(18) Isto tako, način na koji pružatelji internetskih tražilica određuju poredak internetskih stranica, osobito onih putem kojih poduzeća nude robu i usluge potrošačima, ima važan učinak na odabir potrošača i komercijalni uspjeh korisnika korporativnih internetskih stranica. Pružatelji internetskih tražilica stoga trebaju dati opis parametara na temelju kojih se određuje poredak svih indeksiranih internetskih stranica, uključujući one korisnika korporativnih internetskih stranica i ostale internetske stranice. ***Ako nije moguće otkrivanje svih parametara u uvjetima ili ako bi to imalo učinak otkrivanja pondera svih pojedinačnih parametara, predstavljaju se samo glavni parametri i razlozi njihove relativne važnosti.*** Osim značajki robe i usluga i njihove relevantnosti za potrošače, u slučaju internetskih tražilica tim se opisom korisnicima korporativnih internetskih stranica treba omogućiti i prikladno razumijevanje načina na koji su, i u kojoj mjeri, uzete u obzir određene značajke dizajna internetskih stranica koje se upotrebljavaju, kao što je njihova

treba biti dostupan javnosti na očitoy i lako dostupnoj lokaciji u okviru relevantne internetske tražilice. Kako bi se korisnicima korporativnih internetskih stranica zajamčila predvidljivost, opis bi trebalo ažurirati, uključujući mogućnost da sve izmjene **glavnih** parametara budu lako prepoznatljive. Iako se **od pružatelja** usluga ni u kojem slučaju ne traži da pri ispunjavanju zahtjeva za otkrivanje glavnih parametara **za određivanje poretka otkriju poslovne tajne, kako su definirane u Direktivi (EU) 2016/943 Europskog Parlamenta i Vijeća²³**, dani opis treba se temeljiti barem na stvarnim podacima o relevantnosti upotrijebljenih parametara za **određivanja** poretka.

optimizacija za prikaz na uređajima za mobilnu telekomunikaciju. U slučaju nepostojanja ugovornog odnosa između pružatelja internetskih tražilica i korisnika korporativnih internetskih stranica, taj opis treba biti dostupan javnosti na očitoy i lako dostupnoj lokaciji u okviru relevantne internetske tražilice. Kako bi se korisnicima korporativnih internetskih stranica zajamčila predvidljivost, opis bi trebalo ažurirati, uključujući mogućnost da sve izmjene parametara budu lako prepoznatljive. Iako se **zahtjevom za otkrivanje parametara ne bi trebala dovesti u pitanje Direktiva (EU) 2016/943 Europskog parlamenta i Vijeća²³**, usluga ni u kojem slučaju ne traži da pri ispunjavanju **tog** zahtjeva za otkrivanje glavnih parametara dani opis treba se temeljiti barem na stvarnim podacima o relevantnosti upotrijebljenih parametara za **određivanje** poretka. **Postojanje ažuriranog opisa glavnih parametara također bi koristilo korisnicima internetske tražilice koji nisu korporativne internetske stranice. U nekim slučajevima pružatelji internetskih tražilica mogu na temelju obavijesti treće strane odlučiti utjecati na poredak u određenom slučaju ili povući internetsku stranicu iz poretka. Za razliku od pružatelja usluga internetskog posredovanja, od pružatelja internetskih tražilica se zbog nepostojanja ugovorne obveze između strana ne može očekivati da izravno obavijeste korisnika korporativne internetske stranice o povlačenju iz poretka ili promjeni u poretku zbog zaprimljene obavijesti. Bez obzira na to, korporativni poslovni korisnik trebao bi biti u mogućnosti provjeriti obavijest zbog koje je u konkretnom slučaju došlo do promjene u poretku ili povlačenja iz poretka, proučavanjem sadržaja obavijesti u javno dostupnoj internetskoj bazi podataka. To bi pomoglo u ublažavanju potencijalne zlouporabe obavijesti o povlačenju od strane konkurenata.**

²³ Direktiva (EU) 2016/943 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti neotkrivenih znanja i iskustva te poslovnih informacija (poslovne tajne) od nezakonitog pribavljanja, korištenja i otkrivanja (SL L 157, 15.6.2016., str. 1.).

²³ Direktiva (EU) 2016/943 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti neotkrivenih znanja i iskustva te poslovnih informacija (poslovne tajne) od nezakonitog pribavljanja, korištenja i otkrivanja (SL L 157, 15.6.2016., str. 1.).

Amandman 26

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 18.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(18 a) Kako bi poslovni korisnici imali koristi od informacija povezanih s parametrima za određivanje poretka, rezultati poretka trebali bi održavati istinsku i nesamovoljnu primjenu tih parametara i relativnu važnost parametara koje pružatelji usluga internetskog posredovanja i internetskih tražilica otkrivaju. Na primjer, ako je nekoliko poslovnih korisnika u usporedivoj situaciji u pogledu parametara koje je pružatelj otkrio kao one koji određuju poredak, oni bi trebali biti u stanju predvidjeti da će poredak odražavati njihovu sličnu situaciju u pogledu tih parametara.

Amandman 27

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 18.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(18 b) Pružatelji internetskih tražilica često omogućuju korisnicima korporativnih internetskih stranica da u zamjenu za naknadu utječu na poredak rezultata pretraživanja. O takvoj praksi trebale bi biti javno dostupne jasne pojedinosti kako bi korisnici korporativnih internetskih stranica i

potrošači razumjeli učinke naknade na poredak. Međutim, rezultati pretraživanja na čije je mjesto u poretku utjecala naknada trebaju biti jasno označeni kako bi ih se moglo jednostavno razlikovati u odnosu na druge rezultate pretraživanja za koje nije plaćena naknada.

Amandman 28

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 19.

Tekst koji je predložila Komisija

(19) Ako pružatelj usluga internetskog posredovanja sam nudi određenu robu ili usluge potrošačima putem vlastitih usluga internetskog posredovanja ili to čini putem poslovnog korisnika pod njegovom kontrolom, taj pružatelj usluga može izravno konkurirati ostalim poslovnim korisnicima njegovih usluga internetskog posredovanja koji nisu pod njegovom kontrolom. U takvim je situacijama osobito važno da pružatelj usluga internetskog posredovanja djeluje na transparentan način i pruži opis razlika u postupanju, s pomoću pravnih, trgovinskih ili tehničkih sredstava, **koje može primjenjivati** u pogledu robe ili usluga koje sam nudi u usporedbi s onima koje nude poslovni korisnici. **Kako bi se zajamčila proporcionalnost, ta se obveza treba primjenjivati na razini svih** usluga internetskog posredovanja, **a ne na razini pojedinačne robe** ili usluga koje se nude putem tih usluga.

Izmjena

(19) Ako pružatelj usluga internetskog posredovanja **ili pružatelj internetskih tražilica** sam nudi određenu robu ili usluge potrošačima putem vlastitih usluga internetskog posredovanja ili to čini putem poslovnog korisnika pod njegovom kontrolom, taj pružatelj usluga može izravno konkurirati ostalim poslovnim korisnicima njegovih usluga internetskog posredovanja koji nisu pod njegovom kontrolom, **što može pružatelju dati ekonomski poticaj i sposobnost da svoju kontrolu nad uslugom internetskog posredovanja ili internetskom tražilicom iskoristi kako bi dao tehničku ili ekonomsku prednost svojoj ponudi ili ponudama podnesenima preko poslovnog korisnika kojeg kontrolira, a koju bi mogao odbiti konkurentnim poslovnim korisnicima. Takvo bi ponašanje moglo dovesti u pitanje pošteno tržišno natjecanje i ograničiti odabir potrošača.** U takvim je situacijama osobito važno da pružatelj usluga internetskog posredovanja **ili internetske tražilice** djeluje na transparentan način i pruži opis razlika u postupanju, s pomoću pravnih, trgovinskih ili tehničkih sredstava, **poput zadanih postavki**, u pogledu robe ili usluga koje sam nudi u usporedbi s onima koje nude poslovni korisnici. **Za robu ili usluge pružatelja** usluga internetskog posredovanja ili **internetske tražilice**

trebalo bi se smatrati da su konkurentne onima njegovih poslovnih korisnika ako se ta roba ili usluga može smatrati međusobno zamjenjivom ili zamjenjivom za potrošače koji koriste uslugu internetskog posredovanja.

Amandman 29

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 19.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(19 a) Bez obzira na to, svako takvo različito postupanje u uslugama internetskog posredništva može se dozvoliti samo ako ga pružatelj usluga internetskog posredništva može objektivno opravdati u skladu s općim načelima prava Unije, kao što su proporcionalnost, pravna sigurnost i opća načela koja proizlaze iz Povelje o temeljnim pravima. Nadalje, različito postupanje ne smije biti diskriminirajuće prema svim poslovnim korisnicima koji nude robu ili usluge preko njihovih usluga internetskog posredovanja i različito postupanje ne sprječava potrošače da i dalje odabiru i koriste robu i usluge koje žele, među konkurentnom robom i uslugama koje se nude preko usluge internetskog posredništva.

Amandman 30

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 19.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(19 b) Neke se prakse mogu sa sigurnošću smatrati nepravednim u svim okolnostima. Te su prakse navedene u Prilogu I. ovom prijedlogu. EU-ova promatračnica platformi trebala bi stalno pratiti primjenu popisa praksi i njegove

Amandman 31

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 20.

Tekst koji je predložila Komisija

(20) Mogućnost pristupa podacima i njihove upotrebe, uključujući osobne podatke, može omogućiti stvaranje važne vrijednosti u ekonomiji internetskih platformi. U skladu s time, važno je da pružatelji usluga internetskog posredovanja poslovnim korisnicima pruže jasan opis opsega, prirode i uvjeta za njihov pristup i upotrebu određenih kategorija podataka. Opis bi trebao biti proporcionalan i mogao bi se odnositi na opće uvjete pristupa, a ne iscrpno utvrđivanje stvarnih podataka ili kategorija podataka, kako bi poslovni korisnici mogli razumjeti mogu li upotrebljavati podatke za poboljšanje stvaranja vrijednosti, među ostalim i mogućom daljnjom uporabom podatkovnih usluga trećih strana. Obrada podataka treba biti u skladu s Uredbom (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća²⁴.

Izmjena

(20) Mogućnost pristupa podacima i njihove upotrebe, uključujući osobne podatke, može omogućiti stvaranje važne vrijednosti u ekonomiji internetskih platformi. U skladu s time, važno je da pružatelji usluga internetskog posredovanja poslovnim korisnicima pruže jasan opis opsega, prirode i uvjeta za njihov pristup i upotrebu određenih kategorija podataka. Opis bi trebao biti proporcionalan i mogao bi se odnositi na opće uvjete pristupa, a ne iscrpno utvrđivanje stvarnih podataka ili kategorija podataka, kako bi poslovni korisnici mogli razumjeti mogu li upotrebljavati podatke za poboljšanje stvaranja vrijednosti, među ostalim i mogućom daljnjom uporabom podatkovnih usluga trećih strana. ***Ovom se Uredbom od pružatelja usluga internetskog posredovanja zahtijeva transparentnost o tome koje podatke pružaju svojim poslovnim korisnicima, ali se ne utvrđuje nikakva obveza otkrivanja osobnih ili neosobnih podataka s poslovnim korisnicima, uz iznimku određenih podataka povezanih s poretkom i ocjenama poslovnih korisnika, koje poslovni korisnici trebaju moći primiti u agregiranom i anonimiziranom obliku. U svakom slučaju, obrada osobnih podataka treba biti u skladu s **pravnim okvirom Unije o zaštiti fizičkih osoba u pogledu obrade osobnih podataka i o poštovanju privatnog života i zaštiti osobnih podataka u elektroničkim komunikacijama, a posebno s Uredbom (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća²⁴, Direktivom (EU) 2016/680 Europskog*****

**parlamenta i Vijeća i Direktivom
2002/58/EZ Europskog parlamenta i
Vijeća.**

²⁴Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (Tekst značajan za EGP), SL L 119, 4.5.2016., str. 1.).

²⁴Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (Tekst značajan za EGP), SL L 119, 4.5.2016., str. 1.).

Amandman 32

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 20.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(20 a) U skladu s Uredbom 2016/679 potrošač ima pravo primiti osobne podatke koji ga se tiču i koje je pružio kontroloru, kao što je pružatelj usluga internetskog posredovanja, u strukturiranom, često korištenom i strojno čitljivom formatu te ima pravo proslijediti te podatke drugom kontroloru, kao što je poslovni korisnik pružatelja usluga internetskog posredovanja.

Amandman 33

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 20.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(20 b) Poslovni korisnici trebali bi moći zaprimiti anonimizirane informacije o njihovom internetskom ugledu, što znači poretke i ocjene akumulirane kod jednog pružatelja usluga internetskog posredovanja, u cilju omogućavanja poslovnim korisnicima da dobiju jasniju sliku vrijednosti njihove marke i da

poboljšaju svoj uspjeh na internetskoj platformi. Trebalo bi pružiti alate kako bi se povećalo razumijevanje poslovnih korisnika u pogledu njihova ugleda te bi to bio prvi korak prema omogućavanju veće konkurencije između poslovnih korisnika, što bi potrošačima dalo pristup većem i informiranijem izboru.

Amandman 34

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 20.c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(20 c) Nekoliko tijela nadležnih za tržišno natjecanje u Uniji i izvan nje otvorilo je istrage ili izrazilo namjeru da to učini u pogledu slučajeva u kojima su pružatelji usluga internetskog posredovanja iskoristili svoj dvojaki položaj kao mjesto trgovanja i kao poduzeće koje nudi robu ili usluge na istom mjestu trgovanja kako bi ostvarili ili zloupotrijebili dominantan položaj. Pristup pružatelja usluga internetskog posredovanja podacima koji su nastali tijekom transakcija poslovnog korisnika može pružatelju usluga internetskog posredovanja omogućiti da na temelju tih podataka konkurira tom poslovnom korisniku. Kako bi se zajamčila pravednost, pružatelju usluga internetskog posredovanja ne bi smjelo biti dozvoljeno da trećim osobama u komercijalne svrhe otkriva podatke nastale transakcijama poslovnog korisnika, uključujući osobe unutar njihove vlastite korporativne strukture, bez pristanka tog poslovnog korisnika, osim u slučajevima u kojima bi pružatelj usluga internetskog posredovanja podlijegao pravnoj obvezi da otkrije podatke nastale transakcijama određenog poslovnog korisnika.

Amandman 35

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 21.

Tekst koji je predložila Komisija

(21) Pružatelji usluga internetskog posredovanja **mogu u određenim slučajevima u uvjetima upotrebe** ograničiti sposobnost poslovnih korisnika da potrošačima **ponude** robu **ili** usluge **pod povoljnijim** uvjetima putem sredstava **koji** nisu te usluge **internetskog posredovanja**. U tim slučajevima predmetni pružatelji usluga trebaju utvrditi osnovu za takvo postupanje, osobito u pogledu glavnih ekonomskih, komercijalnih ili pravnih razmatranja za ograničenja. **Međutim, tu obvezu transparentnosti ne treba tumačiti tako da utječe na procjenu zakonitosti takvih ograničenja** u skladu s **drugim zakonodavnim aktima** Unije **ili država članica u skladu sa zakonodavstvom Unije, uključujući u područjima tržišnog natjecanja i nepoštenih poslovnih praksi, te na primjenu takvih propisa.**

Izmjena

(21) Pružatelji usluga internetskog posredovanja **ne bi trebali** ograničiti sposobnost poslovnih korisnika da **istu robu i usluge nude** potrošačima **pod drugim ili istim uvjetima putem druge usluge posredovanja**. **U određenim slučajevima pružatelji usluga internetskog posredovanja mogu ograničiti sposobnost poslovnih korisnika da nude** robu **i usluge potrošačima po različitim** uvjetima putem sredstava **koja** nisu te usluge. U tim slučajevima predmetni pružatelji usluga trebaju utvrditi osnovu za takvo postupanje, osobito u pogledu glavnih ekonomskih, komercijalnih ili pravnih razmatranja za ograničenja **i osigurati proporcionalnost ograničenja**. **Bez obzira na to, ograničenje mogućnosti poslovnih korisnika da nude robu ili usluge potrošačima po različitim uvjetima putem sredstava koja nisu te usluge internetskog posredovanja, mogle bi zabraniti ili ograničiti države članice u okviru nacionalnih propisa donesenih u skladu s pravom** Unije.

Amandman 36

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 22.

Tekst koji je predložila Komisija

(22) Kako bi se poslovnim korisnicima, uključujući one čija je upotreba relevantnih usluga internetskog posredovanja obustavljena ili prekinuta, omogućio pristup trenutačnim, odgovarajućim i djelotvornim mogućnostima pravne zaštite, pružatelji usluga internetskog posredovanja trebaju imati interni sustav za rješavanje pritužbi. **Svrha tog internog sustava za**

Izmjena

(22) Kako bi se poslovnim korisnicima, uključujući one čija je upotreba relevantnih usluga internetskog posredovanja obustavljena ili prekinuta, omogućio pristup trenutačnim, odgovarajućim i djelotvornim mogućnostima pravne zaštite, pružatelji usluga internetskog posredovanja trebaju imati interni sustav za rješavanje pritužbi. **Taj interni sustav za rješavanje**

rješavanje pritužbi treba biti osiguravanje **bilateralnog rješavanja znatnog udjela** pritužbi **od strane** pružatelja usluga internetskog posredovanja **i relevantnog poslovnog** korisnika. **Nadalje, uvođenjem obveze pružatelja** usluga internetskog posredovanja **da** objavljuju informacije o funkcioniranju i djelotvornosti njihova internog sustava za rješavanje pritužbi **trebalo bi se pomoći** poslovnim korisnicima **da razumiju vrste** pitanja **koja** se mogu pojaviti u kontekstu pružanja različitih usluga internetskog posredovanja i **mogućnost** za postizanje brzog i djelotvornog bilateralnog rješenja.

pritužbi treba biti **transparentan, temeljiti se na načelima jednakog postupanja, biti nediskriminirajući i usmjeren na** osiguravanje **toga da znatan dio** pritužbi **mogu bilateralno riješiti pružatelj usluga internetskog posredovanja i relevantni poslovni korisnik u razumnom roku.** **Pružatelji usluga internetskog posredovanja mogu tijekom trajanja pritužbe zadržati na snazi odluku koju su donijeli. Pokušaji postizanja dogovora u okviru internog mehanizma za rješavanje pritužbi u skladu s ovim člankom ne utječu na prava** pružatelja usluga internetskog posredovanja **ili poslovnih** korisnika **da pokrenu sudske postupke u bilo kojem trenutku tijekom ili nakon postupka rješavanja pritužbe. Uz to, pružatelji** usluga internetskog posredovanja **redovito** objavljuju informacije o funkcioniranju i djelotvornosti njihova internog sustava za rješavanje pritužbi **kako bi pomogli** poslovnim korisnicima **u razumijevanju glavnih vrsta** pitanja **koje** se mogu pojaviti u kontekstu pružanja različitih usluga internetskog posredovanja i **mogućnosti** za postizanje brzog i djelotvornog bilateralnog rješenja.

Amandman 37

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 23.

Tekst koji je predložila Komisija

(23) Cilj zahtjeva ove Uredbe u pogledu internih sustava za rješavanje pritužbi jest omogućiti razuman stupanj fleksibilnosti pružateljima usluga internetskog posredovanja pri upravljanju tim sustavima i rješavanju pojedinačnih pritužbi kako bi se **smanjilo** administrativno opterećenje. Nadalje, interni sustavi za rješavanje pritužbi pružateljima usluga internetskog posredovanja trebaju omogućiti da prema potrebi na proporcionalan način riješe bilo

Izmjena

(23) Cilj zahtjeva ove Uredbe u pogledu internih sustava za rješavanje pritužbi jest omogućiti razuman stupanj fleksibilnosti pružateljima usluga internetskog posredovanja pri upravljanju tim sustavima i rješavanju pojedinačnih pritužbi kako bi se **minimiziralo** administrativno opterećenje. Nadalje, interni sustavi za rješavanje pritužbi pružateljima usluga internetskog posredovanja trebaju omogućiti da prema potrebi na

koji slučaj upotrebe tih sustava, od strane određenih poslovnih korisnika, **u lošoj vjeri**. Nadalje, u slučajevima koji se ne odnose na navodnu neusklađenost s pravnim obvezama iz ove Uredbe, interni sustavi za rješavanje pritužbi ne bi trebali biti otvoreni za pritužbe koje se odnose samo na zanemarive **negativne** učinke na predmetnog poslovnog korisnika. Uzimajući u obzir troškove uspostave i upravljanja takvim sustavima, prikladno je iz tih obveza izuzeti sve pružatelje usluga internetskog posredovanja koji su mala poduzeća, u skladu s relevantnim odredbama Preporuke Komisije 2003/361/EZ²⁵.

²⁵ Preporuka Komisije 2003/361/EZ od 6. svibnja 2003. o definiciji mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća (SL L 124, 20.5.2003., str. 36.).

Amandman 38

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 23.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Amandman 39

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 24.

Tekst koji je predložila Komisija

(24) Mirenje može biti način na koji

proporcionalan način riješe bilo koji slučaj upotrebe tih sustava **u lošoj vjeri** od strane određenih poslovnih korisnika. Nadalje, u slučajevima koji se ne odnose na navodnu neusklađenost s pravnim obvezama iz ove Uredbe, interni sustavi za rješavanje pritužbi ne bi trebali biti otvoreni za pritužbe koje se odnose samo na zanemarive učinke na predmetnog poslovnog korisnika. Uzimajući u obzir troškove uspostave i upravljanja takvim sustavima, prikladno je iz tih obveza izuzeti sve pružatelje usluga internetskog posredovanja koji su mala poduzeća, u skladu s relevantnim odredbama Preporuke Komisije 2003/361/EZ²⁵.

²⁵ Preporuka Komisije 2003/361/EZ od 6. svibnja 2003. o definiciji mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća (SL L 124, 20.5.2003., str. 36.).

Izmjena

(23 a) Izraz „interni” ne bi se trebao tumačiti kao zabrana da se interni sustav za rješavanje pritužbi delegira vanjskom pružatelju usluga ili drugoj korporativnoj strukturi sve dok operater ima punu nadležnost i sposobnost da osigura sukladnost internog sustava za rješavanje pritužbi sa zahtjevima iz ove Uredbe.

Izmjena

(24) Mirenje može biti način na koji

pružatelji usluga internetskog posredovanja i njihovi poslovni korisnici mogu riješiti sporove na zadovoljavajući način, bez pokretanja sudskih postupaka, koji mogu biti dugotrajni i skupi. Stoga pružatelji usluga internetskog posredovanja trebaju omogućiti mirenje, osobito određivanjem miritelja s kojima su spremni surađivati. Miritelje koji svoje usluge pružaju s lokacije izvan Unije trebalo bi odrediti samo ako se jamči da se upotrebom njihovih usluga predmetnim poslovnim korisnicima ni na koji način ne uskraćuje bilo kakva pravna zaštita koja im je dostupna u skladu sa zakonodavstvom Unije ili država članica, uključujući zahtjeve iz ove Uredbe i primjenjivog zakonodavstva o zaštiti osobnih podataka i poslovnih tajni. Kako bi bili pristupačni i pravedni te što brži, učinkovitiji i djelotvorniji, **ti** miritelji trebaju zadovoljavati određene kriterije.

pružatelji usluga internetskog posredovanja i njihovi poslovni korisnici mogu riješiti sporove na zadovoljavajući način, bez pokretanja sudskih postupaka, koji mogu biti dugotrajni i skupi. Stoga pružatelji usluga internetskog posredovanja trebaju omogućiti mirenje, osobito određivanjem miritelja s kojima su spremni surađivati. Miritelje koji svoje usluge pružaju s lokacije izvan Unije trebalo bi odrediti samo ako se jamči da se upotrebom njihovih usluga predmetnim poslovnim korisnicima ni na koji način ne uskraćuje bilo kakva pravna zaštita koja im je dostupna u skladu sa zakonodavstvom Unije ili država članica, uključujući zahtjeve iz ove Uredbe i primjenjivog zakonodavstva o zaštiti osobnih podataka i poslovnih tajni. Kako bi bili pristupačni i pravedni te što brži, učinkovitiji i djelotvorniji, **svi utvrđeni** miritelji trebaju zadovoljavati određene kriterije. **Miritelje treba poticati da riješe pritužbe što je prije objektivno moguće.**

Amandman 40

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 25.

Tekst koji je predložila Komisija

(25) Pružatelji usluga internetskog posredovanja trebaju snositi znatan udio ukupnih troškova mirenja, uzimajući u obzir sve relevantne elemente predmetnog slučaja. U tu svrhu miritelj treba predložiti koji se udio u konkretnom slučaju smatra razumnim. Međutim, taj udio nikad ne bi trebao iznositi manje od polovine tih troškova.

Izmjena

(25) Pružatelji usluga internetskog posredovanja trebaju snositi znatan udio ukupnih troškova mirenja, uzimajući u obzir sve relevantne elemente predmetnog slučaja. U tu svrhu miritelj treba predložiti koji se udio u konkretnom slučaju smatra razumnim. Međutim, **za pružatelja usluga internetskog posredovanja** taj udio nikad ne bi trebao iznositi manje od polovine tih troškova, **osim u slučaju da miritelj utvrdi da poslovni korisnik koji je pokrenuo slučaj nije postupao u dobroj vjeri.**

Amandman 41

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 25.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(25 a) Budući da bi pružatelji usluga internetskog posredovanja uvijek trebali biti obvezni utvrditi miritelje s kojima su spremni surađivati, te da bi trebali biti obvezni sudjelovati u postupku mirenja u dobroj vjeri, obvezu mirenja trebalo bi utvrditi na način da se spriječi zlouporaba sustava mirenja od strane poslovnih korisnika. Poslovni korisnici bi kao takvi također trebali biti obvezni sudjelovati u mirenju u dobroj vjeri. Nadalje, ako je poslovni korisnik uputio nekoliko uzastopnih slučajeva koji nisu doveli do rješenja spora ili ako poslovni korisnik uputi slučaj o nečemu u vezi s čim je prethodno u postupku mirenja postupao u lošoj vjeri, pružatelj usluge internetskog posredovanja ne bi trebao u tim iznimnim slučajevima biti obvezan sudjelovati u postupku mirenja s navedenim poslovnim korisnikom. Ta iznimna situacija ne bi smjela ograničiti mogućnost da korisnik uputi slučaj u postupak mirenja ako miritelj utvrdi da predmet mirenja nije povezan s prethodnim slučajevima.

Amandman 42

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 26.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(26) U svrhu olakšavanja rješavanja sporova koji se odnose na pružanje usluga internetskog posredovanja s pomoću postupka mirenja u Uniji, Komisija treba poticati uspostavljanje specijaliziranih miriteljskih organizacija, koje trenutačno ne postoje. Sudjelovanje miritelja koji posjeduju stručno znanje o uslugama internetskog posredovanja, internetskim

(26) U svrhu olakšavanja rješavanja sporova koji se odnose na pružanje usluga internetskog posredovanja s pomoću postupka mirenja u Uniji, Komisija treba, **zajedno s državama članicama**, poticati uspostavljanje specijaliziranih miriteljskih organizacija, koje trenutačno ne postoje. Sudjelovanje miritelja koji posjeduju stručno znanje o uslugama internetskog

tražilicama i specifičnim industrijskim sektorima u kojima se takve usluge pružaju treba pridonijeti povjerenju obiju strana u postupak mirenja i povećati vjerojatnost da će postupak dovesti do brzog, pravednog i zadovoljavajućeg ishoda.

Amandman 43

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 27.

Tekst koji je predložila Komisija

(27) Različiti čimbenici, kao što su ograničena financijska sredstva, strah od odmazde i isključivi izbor prava i odredbe o isključivom izboru prava i foruma u uvjetima upotrebe, mogu ograničiti djelotvornost postojećih mogućnosti za sudsku pravnu zaštitu, osobito onih u kojima se zahtijeva da poslovni korisnici ili korisnici korporativnih internetskih stranica djeluju pojedinačno i na način da se može utvrditi njihov identitet. Kako bi se zajamčila djelotvorna primjena ove Uredbe, organizacijama, udruženjima koja predstavljaju poslovne korisnike ili korisnike korporativnih internetskih stranica i određenim javnim tijelima uspostavljenima u državama članicama treba omogućiti pokretanje postupka pred nacionalnim sudovima. Svrha tog pokretanja postupka pred nacionalnim sudovima trebala bi biti zaustavljanje ili zabrana kršenja pravila utvrđenih u ovoj Uredbi i sprečavanje buduće štete koja može ugroziti održive poslovne odnose u ekonomiji internetskih platformi. Kako bi se zajamčilo da to pravo ostvaruju na djelotvoran i prikladan način, takve organizacije ili udruženja trebaju zadovoljiti određene kriterije. ***S obzirom na poseban status relevantnih javnih tijela u državama članicama u kojima su uspostavljena***, trebalo bi zahtijevati samo da im je u skladu s relevantnim pravilima

posredovanja, internetskim tražilicama i specifičnim industrijskim sektorima u kojima se takve usluge pružaju treba pridonijeti povjerenju obiju strana u postupak mirenja i povećati vjerojatnost da će postupak dovesti do brzog, pravednog i zadovoljavajućeg ishoda.

Izmjena

(27) Različiti čimbenici, kao što su ograničena financijska sredstva, strah od odmazde i isključivi izbor prava i odredbe o isključivom izboru prava i foruma u uvjetima upotrebe, mogu ograničiti djelotvornost postojećih mogućnosti za sudsku pravnu zaštitu, osobito onih u kojima se zahtijeva da poslovni korisnici ili korisnici korporativnih internetskih stranica djeluju pojedinačno i na način da se može utvrditi njihov identitet. Kako bi se zajamčila djelotvorna primjena ove Uredbe, organizacijama, udruženjima koja predstavljaju poslovne korisnike ili korisnike korporativnih internetskih stranica i određenim javnim tijelima uspostavljenima u državama članicama treba omogućiti pokretanje postupka pred nacionalnim sudovima. Svrha tog pokretanja postupka pred nacionalnim sudovima trebala bi biti zaustavljanje ili zabrana kršenja pravila utvrđenih u ovoj Uredbi i sprečavanje buduće štete koja može ugroziti održive poslovne odnose u ekonomiji internetskih platformi, ***uključujući one MSP-ova i mikropoduzeća***. Kako bi se zajamčilo da to pravo ostvaruju na djelotvoran i prikladan način, takve organizacije ili udruženja trebaju zadovoljiti određene kriterije, ***osobito u pogledu transparentnosti financiranja***. ***Države članice trebale bi biti obvezne uspostaviti ili imenovati takva***

nacionalnog prava izričito povjereno pokretanje takvih postupaka u kolektivnom interesu predmetnih stranaka ili u općem interesu, bez potrebe da podliježu tim kriterijima. To pokretanje postupka ni na koji način ne smije utjecati na prava poslovnih korisnika i korisnika korporativnih internetskih stranica na pokretanje sudskog postupka na pojedinačnoj osnovi.

javna tijela. Za relevantna javna tijela trebalo bi zahtijevati samo da im je u skladu s relevantnim pravilima nacionalnog prava izričito povjereno pokretanje takvih postupaka u kolektivnom interesu predmetnih stranaka ili u općem interesu, bez potrebe da podliježu tim kriterijima. To pokretanje postupka ni na koji način ne smije utjecati na prava poslovnih korisnika i korisnika korporativnih internetskih stranica na pokretanje sudskog postupka na pojedinačnoj osnovi.

Amandman 44

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 27.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(27 a) Za kršenje odredbi ove Uredbe u određenim će se slučajevima zahtijevati brza i fleksibilna provedba zakonodavstva. Tijela za provedbu koja su osnovale ili imenovala države članice trebaju biti odgovorna za primjerenu i učinkovitu provedbu ove Uredbe. Predstavničke organizacije, udruženja ili javna tijela utvrđena u ovoj Uredbi trebali bi uz proceduru za sudske postupke uspostaviti i tijela za provedbu. Odluke tijela za provedbu mogu biti osporene u sudskim postupcima u skladu s odgovarajućim nacionalnim zakonodavstvom.

Amandman 45

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 27.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(27 b) Nužno je pomno praćenje primjene ove Uredbe. Države članice trebale bi odrediti nacionalna tijela koja će od pružatelja usluga internetskog

*posredovanja i internetskih tražilica
zahtijevati relevantne informacije koje su
potrebne za praćenje i provedbu ove
Uredbe. Informacije koje ta tijela prikupe
trebaju se dostaviti na zahtjev Komisiji i
Promatračnici EU-a za platforme.*

Amandman 46

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 28.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(28 a) U cilju osiguravanja
transparentnosti i odgovornosti, te zbog
njene predviđene uloge i zadaća,
Promatračnica EU-a za platforme trebala
bi dobiti ulogu u okviru ove Uredbe, pored
toga što je uspostavljena kao stručna
skupina odlukom Komisije (2018)2393.
Promatračnica bi trebala neovisno i u
javnom interesu izvršavati zadaće koje su
joj dodijeljene ovom Uredbom, te bi je,
kako bi se to omogućilo, trebali
sačinjavati nezavisni stručnjaci s
dokazanim stručnim znanjem i iskustvom
u području ekonomije internetskih
platformi.*

Amandman 47

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 29.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(29) Komisija bi ovu Uredbu trebala redovito ocjenjivati, osobito kako bi se utvrdilo jesu li potrebne izmjene s obzirom na relevantni tehnološki razvoj ili kretanja na tržištu.

(29) Komisija bi ovu Uredbu trebala redovito ocjenjivati **i pomno pratiti njezine učinke na ekonomiju internetskih platformi**, osobito kako bi se utvrdilo jesu li potrebne izmjene s obzirom na relevantni tehnološki razvoj ili kretanja na tržištu, **te nakon tog ocjenjivanja poduzeti odgovarajuće mjere. S obzirom na to da će se taj sektor brzo razvijati u predstojećim godinama, moglo bi se**

pokazati potrebnim ovu Uredbu popratiti dodatnim i preskriptivnijim zakonodavstvom ako se pokaže da odredbe o transparentnosti i pravednosti utvrđene ovom Uredbom nisu dovoljne za rješavanje budućih neravnoteža i nepoštenih trgovinskih praksi.

Amandman 48

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija

(31) Budući da države članice ne mogu u dovoljnoj mjeri postići cilj ove Uredbe, a to je osiguravanje pravednog, predvidivog, održivog i pouzdanog internetskog poslovnog okruženja, nego se taj cilj zbog njegova opsega i učinaka na bolji način može ostvariti na razini Unije, Unija može donijeti mjere u skladu s načelom supsidijarnosti utvrđenim u članku 5. Ugovora o Europskoj uniji. U skladu s načelom proporcionalnosti utvrđenim u tom članku ova Uredba ne prelazi ono što je potrebno za ostvarivanje tog cilja.

Izmjena

(31) Budući da države članice ne mogu u dovoljnoj mjeri postići cilj ove Uredbe, a to je osiguravanje **jasnog**, pravednog, predvidivog, održivog i pouzdanog internetskog poslovnog okruženja, nego se taj cilj zbog njegova opsega i učinaka na bolji način može ostvariti na razini Unije, Unija može donijeti mjere u skladu s načelom supsidijarnosti utvrđenim u članku 5. Ugovora o Europskoj uniji. U skladu s načelom proporcionalnosti utvrđenim u tom članku ova Uredba ne prelazi ono što je potrebno za ostvarivanje tog cilja.

Amandman 49

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Prikladno je pojasniti da ova Uredba ne bi smjela utjecati na primjenu relevantnih pravila zakonodavstva Unije koja se primjenjuju na pravosudnu suradnju u građanskim stvarima, u području tržišnog natjecanja, zaštite potrošača, elektroničke trgovine i financijskih usluga.

Izmjena

(32) Prikladno je pojasniti da ova Uredba ne bi smjela utjecati na primjenu relevantnih pravila zakonodavstva Unije koja se primjenjuju na, **primjerice**, pravosudnu suradnju u građanskim stvarima, u području tržišnog natjecanja, zaštite potrošača, elektroničke trgovine i financijskih usluga, **te da se njome ne dovode u pitanje nacionalna pravila kojima se, u skladu s pravom Unije,**

reguliraju nepoštene poslovne prakse.

Amandman 50

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ovom se Uredbom utvrđuju pravila kojima se jamči da poslovni korisnici usluga internetskog posredovanja i korisnici korporativnih internetskih stranica u pogledu internetskih tražilica uživaju prikladnu transparentnost i mogućnosti djelotvorne pravne zaštite.

Izmjena

1. Ovom se Uredbom utvrđuju pravila kojima se jamči da poslovni korisnici usluga internetskog posredovanja i korisnici korporativnih internetskih stranica u pogledu internetskih tražilica uživaju prikladnu transparentnost, **pravednost** i mogućnosti djelotvorne pravne zaštite.

Amandman 51

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ova se Uredba primjenjuje na usluge internetskog posredovanja i internetske tražilice koje se pružaju ili čije se pružanje nudi poslovnim korisnicima i korisnicima korporativnih internetskih stranica koji imaju poslovni nastan ili boravište u Uniji i koji, putem usluga internetskog posredovanja ili internetskih tražilica, nude robu ili usluge potrošačima koji se nalaze u Uniji, neovisno o poslovnom nastanu ili boravištu pružatelja tih usluga.

Izmjena

2. Ova se Uredba primjenjuje na usluge internetskog posredovanja i internetske tražilice koje se pružaju ili čije se pružanje nudi poslovnim korisnicima i korisnicima korporativnih internetskih stranica koji imaju poslovni nastan ili boravište u Uniji i koji, putem usluga internetskog posredovanja ili internetskih tražilica, nude robu ili usluge potrošačima koji se nalaze u Uniji, neovisno o poslovnom nastanu ili boravištu pružatelja tih usluga **i neovisno o pravu koje je inače mjerodavno.**

Amandman 52

Prijedlog uredbe

Članak 1. stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2 a. Obveze utvrđene za pružatelje

usluga internetskog posredovanja u ovoj Uredbi primjenjuju se na pružatelje pomoćnih operativnih sustava kada operativni sustav sam po sebi djeluje kao usluga internetskog posredovanja u smislu članka 2. stavka 2.

Amandman 53

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2 b. Ova se Uredba ne primjenjuje na internetske platne usluge ili alate za internetsko oglašavanje ili razmjene internetskog oglašavanja koji se ne pružaju u svrhu olakšavanja pokretanja izravnih transakcija i koji ne uključuju ugovorni odnos s potrošačima.

Amandman 54

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2 c. Ovom Uredbom ne dovodi se u pitanje pravo Unije i nacionalna pravila kojima se, u skladu s pravom Unije, reguliraju nepoštene poslovne prakse.

Amandman 55

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(1) „poslovni korisnik” znači svaka fizička ili pravna osoba koja potrošačima nudi robu ili usluge putem usluga internetskog posredovanja u svrhe povezane s vlastitom trgovačkom odnosno

(1) „poslovni korisnik” znači svaka fizička ili pravna osoba koja potrošačima nudi robu ili usluge putem usluga internetskog posredovanja u svrhe povezane s vlastitom trgovačkom odnosno

poslovnom djelatnosti, obrtom ili slobodnim zanimanjem;

poslovnom djelatnosti, obrtom ili slobodnim zanimanjem, **što uključuje fizičke osobe koje osobno djeluju kao trgovci preko usluga internetskog posredovanja;**

Amandman 56

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 2. – podtočka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) omogućuju poslovnim korisnicima da potrošačima nude robu ili usluge u svrhu olakšavanja pokretanja izravnih transakcija između tih poslovnih korisnika i potrošača, neovisno o tome gdje se te transakcije u konačnici zaključuju;

Izmjena

(b) omogućuju poslovnim korisnicima da potrošačima nude robu ili usluge u svrhu olakšavanja pokretanja izravnih transakcija između tih poslovnih korisnika i potrošača, neovisno o tome gdje se te transakcije u konačnici zaključuju, **osim u slučaju da je usluga olakšavanja pokretanja izravnih transakcija između tih poslovnih korisnika i potrošača samo marginalna;**

Amandman 57

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 3.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(3 a) „pomoćni operativni sustavi” znači softver koji ispunjava sve zahtjeve navedene u nastavku:

a) pomoćnim operativnim sustavom osigurava se osnovno ključno funkcioniranje mobilnog uređaja ili povezanog zvučnika;

b) usko je povezan s uslugom internetskog posredovanja koja kontrolira glavni kanal putem kojeg se aplikacije mogu instalirati u operativni sustav;

c) razvoj i ažuriranje operativnog sustava, izravno ili neizravno, osigurava ili kontrolira pružatelj povezane usluge internetskog posredovanja;

Amandman 58

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 3.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(3 b) „pružatelj pomoćnih operativnih sustava” znači svaka fizička ili pravna osoba koja pruža ili nudi pružanje pomoćnih operativnih sustava;

Amandman 59

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(5) „internetska tražilica” znači digitalna usluga koja korisniku omogućuje da izvršava pretraživanja u načelu svih internetskih stranica ili internetskih stranica na određenom jeziku na temelju upita o bilo kojoj temi koji je u obliku ključne riječi, rečenice ili nekog drugog unosa, **a rezultat su poveznice na** kojima se mogu pronaći informacije koje su povezane sa zatraženim sadržajem;

(5) „internetska tražilica” znači digitalna usluga koja korisniku omogućuje da **upisuje upite i** izvršava pretraživanja u načelu svih internetskih stranica ili internetskih stranica na određenom jeziku na temelju upita o bilo kojoj temi koji je u obliku ključne riječi, **glasovne naredbe,** rečenice ili nekog drugog unosa, **te vraća rezultate u** kojima se mogu pronaći informacije koje su povezane sa zatraženim sadržajem;

Amandman 60

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 7.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(7) „korisnik korporativnih internetskih stranica” znači svaka fizička ili pravna osoba koja upotrebljava internetske stranice kako bi potrošačima ponudila robu ili usluge u svrhe povezane s vlastitom trgovačkom odnosno poslovnom djelatnosti, obrtom ili slobodnim

(7) „korisnik korporativnih internetskih stranica” znači svaka fizička ili pravna osoba koja upotrebljava **internetsko sučelje, odnosno bilo koji softver te uključujući** internetske stranice **i mobilne aplikacije,** kako bi potrošačima ponudila robu ili usluge u svrhe povezane s vlastitom trgovačkom odnosno poslovnom

zanimanjem;

djelatnosti, obrtom ili slobodnim
zanimanjem;

Amandman 61

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) „poredak” znači relativna prednost dana robi ili uslugama koje poslovni korisnici nude potrošačima putem usluga internetskog posredovanja ili internetskih stranica koje **za potrošače** indeksiraju internetske tražilice, kako ih pružatelji usluga internetskog posredovanja ili internetskih tražilica predstavljaju, organiziraju ili o njima obavještavaju **potrošače**, neovisno o tehnološkim sredstvima upotrijebljenima za takvo predstavljanje, organiziranje ili obavještavanje;

Izmjena

(8) „poredak” znači relativna prednost dana robi ili uslugama koje poslovni korisnici nude potrošačima putem usluga internetskog posredovanja ili internetskih stranica koje indeksiraju internetske tražilice, kako ih pružatelji usluga internetskog posredovanja ili internetskih tražilica predstavljaju, organiziraju ili o njima obavještavaju, neovisno o tehnološkim sredstvima upotrijebljenima za takvo predstavljanje, organiziranje ili obavještavanje;

Amandman 62

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 10.

Tekst koji je predložila Komisija

(10) „uvjeti upotrebe” znači svi uvjeti, odredbe i ostale informacije, neovisno o njihovu nazivu ili obliku, kojima je uređen ugovorni odnos između pružatelja usluga internetskog posredovanja i njegovih poslovnih korisnika **te koje jednostrano određuje pružatelj usluga internetskog posredovanja**.

Izmjena

(10) „uvjeti upotrebe” znači svi uvjeti, odredbe i ostale informacije, neovisno o njihovu nazivu ili obliku, kojima je uređen ugovorni odnos između pružatelja usluga internetskog posredovanja i njegovih poslovnih korisnika.

Amandman 63

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 10.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10 a) „pomoćna roba i usluge” znači roba i usluge koje se potrošaču nude prije dovršenja transakcije pokrenute u okviru usluge internetskog posredovanja kao dodatak i dopuna primarnoj robi ili uslugama koje preko usluge internetskog posredovanja nudi poslovni korisnik.

Amandman 64

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 10.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10 b) „mirenje” znači svaki strukturirani postupak kako je definirano člankom 3. točkom (a) Direktive (EU) 2008/52 Europskog parlamenta i Vijeća;

Amandman 65

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 10.c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10 c) „Promatračnica EU-a za platforme” znači Promatračnica EU-a za ekonomiju internetskih platformi, koja je uspostavljena u skladu s Odlukom Komisije C(2018)2393.

Amandman 66

Prijedlog uredbe

Članak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 2.a

Mjere za sprečavanje izbjegavanja obveza

Pružatelji usluga internetskog posredovanja ne smiju upotrebljavati nikakve programe ili usluge, uključujući pomoćne operativne sustave, koje sami pružaju ili kontroliraju, kako bi zaobišli obveze koje se ovom Uredbom nameću pružateljima usluga internetskog posredovanja.

Amandman 67

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 1. – točka -a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(-a) uključuju samo pravedne i razmjerne klauzule;

Amandman 68

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) sastavljeni su na jasan i *nedvosmislen* način;

(a) sastavljeni su na jasan i *razumljiv* način;

Amandman 69

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) njima se utvrđuju *nepristrani* razlozi za odluke o obustavi ili prekidu, djelomično ili u cijelosti, pružanja njihovih usluga internetskog posredovanja poslovnim korisnicima.

(c) njima se utvrđuju *nediskriminirajući* razlozi za odluke o obustavi, prekidu ili *bilo kojem drugom načinu ograničavanja*, djelomično ili u cijelosti, pružanja njihovih usluga internetskog posredovanja poslovnim korisnicima.

Amandman 70

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 1. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c a) uključuju informacije o svim dodatnim kanalima za distribuciju i potencijalnim povezanim programima putem kojih bi pružatelj usluga internetskog posredovanja mogao distribuirati robu i usluge koje nudi poslovni korisnik;

Amandman 71

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 1. – točka cb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c b) uključuju opće informacije o učincima uvjeta upotrebe na vlasništvo i kontrolu prava intelektualnog vlasništva.

Amandman 72

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Uvjeti upotrebe ili njihove odredbe koje ne ispunjavaju zahtjeve iz stavka 1. ***nisu obvezujući za predmetne poslovne korisnike*** ako takvu neusklađenost utvrdi nadležni sud.

2. Uvjeti upotrebe ili njihove odredbe koje ne ispunjavaju zahtjeve iz stavka 1. ***smatraju se ništavnima*** ako takvu neusklađenost utvrdi nadležni sud.

Amandman 73

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 3. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Pružatelji usluga internetskog posredovanja

Pružatelji usluga internetskog posredovanja

obavještavaju predmetne poslovne korisnike o svim **predviđenim** izmjenama svojih uvjeta upotrebe.

obavještavaju **na trajnom nosaču podataka** predmetne poslovne korisnike o svim izmjenama svojih uvjeta upotrebe.

Amandman 74

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 3. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Predviđene izmjene ne primjenjuju *se* prije isteka roka za dostavljanje obavijesti, koji je razuman i razmjeran naravi i opsegu **predviđenih** izmjena i njihovih posljedica za predmetnog poslovnog korisnika. Taj rok iznosi najmanje 15 dana od datuma na koji pružatelj usluga internetskog posredovanja obavijesti predmetne poslovne korisnike o **predviđenim** izmjenama.

Izmjena

Izmjene *se* ne primjenjuju prije isteka roka za dostavljanje obavijesti, koji je razuman i razmjeran naravi i opsegu izmjena i njihovih posljedica za predmetnog poslovnog korisnika. Taj rok iznosi najmanje 15 dana od datuma na koji pružatelj usluga internetskog posredovanja obavijesti predmetne poslovne korisnike o izmjenama. **Ako poslovni korisnik zbog izmjena mora napraviti znatne tehničke prilagodbe svoje robe ili usluga, taj rok iznosi najmanje 30 dana. Poslovnom korisniku omogućeno je da raskine ugovor u roku od 15 dana od primitka te obavijesti ako su te izmjene štetne za njega.**

Amandman 75

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 3. – podstavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Stavljanje u ponudu nove ili ažurirane robe ili usluga preko usluge internetskog posredovanja tijekom petnaestodnevnog roka za dostavljanje obavijesti smatra se jasnom potvrdnom radnjom kojom se poslovni korisnik odriče tog roka.

U slučajevima u kojima je rok za dostavljanje obavijesti 30 dana jer poslovni korisnik zbog izmjena uvjeta upotrebe mora napraviti znatne tehničke prilagodbe svoje robe ili usluga, ne smatra se da se poslovni korisnik automatski

odriče tog roka ako stavi u ponudu novu ili ažuriranu robu ili usluge.

Amandman 76

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. **Stavak 3. ne primjenjuje** se ako pružatelj usluga internetskog posredovanja podliježe pravnoj obvezi u skladu s kojom je dužan izmijeniti svoje uvjete upotrebe na način koji mu ne dopušta da poštuje rok za slanje obavijesti iz drugog podstavka stavka 3.

Izmjena

5. **Rokovi za dostavljanje obavijesti iz stavka 3. ne primjenjuju** se ako pružatelj usluga internetskog posredovanja:

(a) podliježe pravnoj obvezi u skladu s kojom je dužan izmijeniti svoje uvjete upotrebe na način koji mu ne dopušta da poštuje **rokove za dostavljanje obavijesti** iz drugog podstavka stavka 3.;

(b) **mora reagirati na nepredviđenu i neposrednu opasnost koja bi usluzi internetskog posredovanja, njezinim potrošačima ili drugim korisnicima mogla naštetiti ili predstavljati sigurnosni problem za njih, uključujući u vezi s prijevarama, zlonamjernim programima, neželjenom poštom, povredama podataka ili drugim kibersigurnosnim rizicima.**

Amandman 77

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 5.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5 a. Pružatelji usluga internetskog posredovanja osiguravaju da je robna marka koja se odnosi na poslovnog korisnika i njegovu robu i usluge lako prepoznatljiva tijekom cijelog postupka posredovanja.

Amandman 78

Prijedlog uredbe Članak 4. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Obustava i prekid

Izmjena

Obustava, **ograničenja** i prekid

Amandman 79

Prijedlog uredbe Članak 4. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ako pružatelj usluga internetskog posredovanja odluči obustaviti ili prekinuti, u cijelosti ili djelomično, pružanje usluga internetskog posredovanja određenom poslovnom korisniku, dužan je **tom poslovnom korisniku** dostaviti izjavu s razlozima za tu odluku **bez nepotrebnog odgađanja**.

Izmjena

1. Ako pružatelj usluga internetskog posredovanja odluči obustaviti, **ograničiti** ili prekinuti, u cijelosti ili djelomično, pružanje usluga internetskog posredovanja određenom poslovnom korisniku, dužan je **tog poslovnog korisnika o tome obavijestiti barem 15 dana prije provođenja te odluke, te mu** dostaviti izjavu s razlozima za tu odluku.

Amandman 80

Prijedlog uredbe Članak 4. stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1 a. Stavak 1. ne primjenjuje se ako:

(a) pružatelj usluga internetskog posredovanja podliježe zakonskoj obvezi obustave, ograničavanja ili prekida, u cijelosti ili djelomično, pružanja svojih usluga internetskog posredovanja određenom poslovnom korisniku;

(b) pružatelj usluga internetskog posredovanja postupa kako bi zaštitio potrošače na temelju opravdane sumnje koja se odnosi na nezakoniti sadržaj, sigurnost proizvoda ili usluge, krivotvorenje, prijevaru ili prikladnost

proizvoda ili usluge za maloljetnike;

(c) pružatelj usluga internetskog posredovanja može dokazati da je dotični korisnik više puta prekršio primjenjive uvjete upotrebe, što je dovelo do njihove obustave, ograničenja ili prekida.

U takvim se slučajevima poslovnom korisniku odmah dostavlja izjava s razlozima.

Amandman 81

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Izjava s razlozima iz stavka 1. sadržava upućivanje na konkretne činjenice ili okolnosti koje su dovele do odluke pružatelja usluga internetskog posredovanja, kao i upućivanje na primjenjivu **nepristranu** osnovu ili osnove za tu odluku iz članka 3. stavka 1. točke (c).

Izmjena

2. Izjava s razlozima iz stavka 1. **ili 1.a** sadržava upućivanje na konkretne činjenice ili okolnosti koje su dovele do odluke pružatelja usluga internetskog posredovanja, kao i upućivanje na primjenjivu **nediskriminirajuću** osnovu ili osnove za tu odluku iz članka 3. stavka 1. točke (c). **Ako je obustava, ograničenje ili prekid rezultat obavijesti treće strane, sadržaj navedene obavijesti uključuje se u izjavu s razlozima.**

Amandman 82

Prijedlog uredbe

Članak 4. stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2 a. Stavak 2. ne primjenjuje se ako pružatelj usluga internetskog posredovanja podliježe zakonskoj obvezi prema kojoj ne smije dostaviti konkretne činjenice ili okolnosti ili upućivanje na primjenjivu osnovu ili osnove, ili ako pružatelj usluga internetskog posredovanja može dokazati da je dotični korisnik više puta prekršio primjenjive uvjete upotrebe, što je dovelo do njihove

obustave, ograničenja ili prekida.

Amandman 83

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2 b. Prekidu, ograničenju i obustavi će, ako je to moguće i razmjerno, prethoditi obavijest i mogućnost za pojašnjenje ili ponovnu uspostavu usklađenosti. Ako se prekid, ograničenje ili obustava temelje na prekršaju uvjeta upotrebe koji se može ispraviti i nije počinjen u lošoj namjeri, pružatelj usluga internetskog posredovanja nastoji ponovno uspostaviti pružanje usluga poslovnom korisniku čim on ispravi tu neusklađenost. Ako se utvrdi da je prekid ili obustava pogreška, bez odgađanja se ponovno uspostavlja pružanje usluga poslovnom korisniku, pod istim uvjetima kao i prije prekida, ograničenja ili obustave.

Amandman 84

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 1. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Pružatelji usluga internetskog posredovanja u svojim uvjetima upotrebe utvrđuju **najvažnije** parametre za određivanje poretka i razloge za relativnu važnost tih parametara u **odnosu na druge parametre**.

Ne dovodeći u pitanje stavak 4., pružatelji usluga internetskog posredovanja u svojim uvjetima upotrebe utvrđuju parametre za određivanje poretka i razloge za relativnu važnost tih parametara. **Ako otkrivanje svih parametara u uvjetima upotrebe nije tehnički moguće ili ako bi to imalo učinak otkrivanja pondera svih pojedinačnih parametara, predstavljaju se samo glavni parametri i razlozi njihove relativne važnosti.**

Amandman 85

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Pružatelji usluga internetskog posredovanja osiguravaju da poredak odražava neproizvoljnu primjenu objavljenih parametara za određivanja poretka i njihovu relativnu važnost.

Amandman 86

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 1. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Ako ti parametri obuhvaćaju mogućnost utjecaja na poredak u zamjenu za izravnu ili neizravnu naknadu koju poslovni korisnik plaća predmetnom pružatelju usluga internetskog posredovanja, pružatelj usluga internetskog posredovanja u svoje uvjete upotrebe uključuje i opis tih mogućnosti i učinke takve naknade na poredak.

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 87

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 1. – podstavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Prilikom prikaza rezultata, pružatelj usluga internetskog posredovanja kraj svakog poretka objavljuje je li i u kojoj mjeri na taj poredak utjecala razlika u postupanju, ili izravna ili neizravna naknada, ugovorni odnosi ili odnosi izravnog vlasništva.

Amandman 88

Prijedlog uredbe Članak 5. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. **Pružatelji usluga internetskog posredovanja za korisnike korporativnih internetskih stranica** utvrđuju **glave** parametre za određivanje poretka navođenjem lako i javno dostupnog opisa na jasnom i **nedvosmislenom** jeziku na internetskim tražilicama tih pružatelja usluga. Dužni su taj popis održavati ažuriranim.

Izmjena

2. **Ne dovodeći u pitanje stavak 4., pružatelji usluga internetskog posredovanja** utvrđuju parametre za određivanje poretka **i razloge za relativnu važnost tih parametara** navođenjem lako i javno dostupnog opisa na jasnom i **razumljivom** jeziku na internetskim tražilicama tih pružatelja usluga. Dužni su taj popis održavati ažuriranim. **Ako otkrivanje svih parametara u uvjetima upotrebe nije tehnički moguće ili ako bi to imalo učinak otkrivanja pondera svih pojedinačnih parametara, predstavljaju se samo glavni parametri i razlozi njihove relativne važnosti.**

Pružatelji internetskih tražilica osiguravaju da poredak odražava neproizvoljnu primjenu objavljenih parametara za određivanja poretka i njihovu relativnu važnost.

Ako ti parametri obuhvaćaju mogućnost utjecaja na poredak u zamjenu za izravnu ili neizravnu naknadu koju poslovni korisnici ili korisnici korporativnih internetskih stranica plaćaju predmetnom pružatelju, taj pružatelj također navodi opis tih mogućnosti i učinke takve naknade na poredak.

Prilikom prikaza rezultata, pružatelj internetske tražilice kraj svakog poretka objavljuje je li i u kojoj mjeri na taj poredak utjecala razlika u postupanju, uključujući različitu poziciju i prikaz, ili izravna ili neizravna naknada, ugovorni odnosi ili odnosi izravnog vlasništva.

Amandman 89

Prijedlog uredbe Članak 5. stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2 a. Ako je pružatelj internetske tražilice nakon obavijesti treće strane izmijenio poredak u određenom slučaju ili povukao iz ponude određenu internetsku stranicu, pružatelj nudi korisniku korporativnih internetskih stranica mogućnost da provjeri sadržaj obavijesti u javno dostupnoj internetskoj bazi podataka.

Amandman 90

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Pri usklađivanju sa zahtjevima ovog članka od pružatelja usluga internetskog posredovanja i pružatelja internetskih tražilica ne zahtijeva se otkrivanje **poslovnih tajni kako su definirane člankom 2. stavkom 1. Direktive (EU) 2016/943.**

4. Pri usklađivanju sa zahtjevima ovog članka od pružatelja usluga internetskog posredovanja i pružatelja internetskih tražilica ne zahtijeva se otkrivanje **informacija za koje postoji utemeljena izvjesnost da bi rezultirale omogućavanjem obmane potrošača preko manipulacije rezultata pretraživanja. Ovim se člankom ne dovodi u pitanje Direktiva (EU) 2016/943.**

Amandman 91

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4 a. Kako bi se olakšalo osiguravanje usklađenosti pružatelja usluga internetskog posredovanja i pružatelja internetskih tražilica sa zahtjevima iz ovog članka i provođenje tih zahtjeva, Komisija zahtjevima za transparentnost utvrđenima ovim člankom prilaže i smjernice.

Amandman 92

Prijedlog uredbe Članak 5.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 5.a

Pomoćna roba i usluge

1. Ako se potrošačima nudi pomoćna roba i usluge, uključujući financijske proizvode, putem usluge internetskog posredovanja, bilo od strane pružatelja usluge internetskog posredovanja bilo od treće strane, pružatelji usluge internetskog posredovanja navode u svojim uvjetima upotrebe opis pomoćnih roba i usluga koje se nude te navode je li poslovnom korisniku također dozvoljeno da nudi svoju pomoćnu robu i usluge preko usluge internetskog posredovanja i pod kojim uvjetima.

2. Pružatelj usluge internetskog posredovanja na zahtjev poslovnog korisnika dostavlja popis pomoćnih dobara ili usluga koji se nude kao dopuna i dodatak uz robu ili usluge koje nudi poslovni korisnik. U trenutku ponude dodatne robe i usluga pružatelji usluga internetskog posredovanja jasno i vidljivo naznačuju tko pruža pomoćnu robu i usluge.

Amandman 93

Prijedlog uredbe Članak 6. stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1 a. Pružatelji internetskih tražilica navode opis svih različitih postupanja koja primjenjuju ili bi mogli primjenjivati u pogledu, s jedne strane, robe ili usluga koje potrošačima putem tih internetskih tražilica nudi sam pružatelj usluga ili neki korisnik korporativnih internetskih

stranica pod njegovom kontrolom i, s druge strane, drugih korisnika korporativnih internetskih stranica.

Amandman 94

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Opis iz *stavka* 1. obuhvaća barem, gdje je to primjenjivo, različita postupanja putem posebnih mjera koje poduzima pružatelj usluga internetskog posredovanja ili *njegova* ponašanja u pogledu sljedećega:

Izmjena

2. Opis iz *stavaka* 1. *i 1.a* obuhvaća barem, gdje je to primjenjivo, različita postupanja putem posebnih mjera koje poduzima pružatelj usluga internetskog posredovanja ili *pružatelj internetskih tražilica, ili njihova* ponašanja u pogledu sljedećega:

Amandman 95

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) pristupa koji pružatelj usluga ili poslovni korisnici koje on kontrolira mogu imati osobnim podacima ili drugim podacima ili i jednima i drugima, koje poslovni korisnici ili potrošači daju u svrhu upotrebe predmetnih usluga internetskog posredovanja ili koji su nastali pri pružanju tih usluga;

Izmjena

(a) pristupa koji pružatelj usluga ili poslovni korisnici koje on kontrolira mogu imati osobnim podacima ili drugim podacima ili i jednima i drugima, koje poslovni korisnici, *korisnici korporativnih internetskih stranica* ili potrošači daju u svrhu upotrebe predmetnih usluga internetskog posredovanja *ili internetskih tražilica* ili koji su nastali pri pružanju tih usluga;

Amandman 96

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) poretka;

Izmjena

(b) poretka *i prethodno konfiguriranih postavki koje se odnose na robu ili usluge*

koje potrošačima putem tih usluga internetskog posredovanja nudi ili sam pružatelj ili bilo koji poslovni korisnici koje taj pružatelj kontrolira, s jedne strane, i drugi poslovni korisnici, s druge strane;

Amandman 97

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) izravne ili neizravne naknade naplaćene za upotrebu predmetnih usluga internetskog posredovanja;

Izmjena

(c) izravne ili neizravne naknade naplaćene za upotrebu predmetnih usluga internetskog posredovanja ***ili internetskih tražilica ili bilo kakvih pomoćnih usluga te bilo kakve tehničke ili ekonomske koristi koju ne pruža svim poslovnim korisnicima ili korisnicima korporativnih internetskih stranica;***

Amandman 98

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) pristupa ili uvjeta za upotrebu usluga koje su izravno povezane s predmetnim uslugama internetskog posredovanja ili predstavljaju pomoćne usluge u odnosu na njih.

Izmjena

(d) pristupa ili uvjeta za upotrebu usluga ***ili funkcionalnosti*** koje su izravno povezane s predmetnim uslugama internetskog posredovanja ***ili internetskim tražilicama*** ili predstavljaju pomoćne usluge u odnosu na njih.

Amandman 99

Prijedlog uredbe

Članak 6. stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2 a. Pružatelji usluga internetskog posredovanja s robom ili uslugama koje potrošačima preko tih usluga internetskog posredovanja nudi sam taj pružatelj usluga ili bilo koji poslovni korisnici koje taj pružatelj kontrolira, s jedne strane, i, s druge strane, s konkurentnom robom ili uslugama koje preko usluga internetskog posredovanja nude drugi poslovni korisnici postupaju na jednak način, bez diskriminacije, osim u slučaju da se takvo različito postupanje primjenjuje na nediskriminirajući način na sve druge poslovne korisnike i da može biti objektivno opravdano u skladu s općim načelima prava Unije. Različito postupanje ne smije spriječiti potrošače da pristupaju robi i uslugama koje preferiraju među onima koji se nude preko usluge internetskog posredovanja.

Amandman 100

Prijedlog uredbe Članak 6.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 6.a

Nepoštene poslovne prakse

Pružatelji usluga internetskog posredovanja ne smiju sudjelovati u nepoštenim poslovnim praksama kako su navedene u Prilogu I. Tim se popisom ne dovodi u pitanje drugo pravo Unije ili nacionalno pravo koje države članice primjenjuju u skladu s pravom Unije kao ni obveze pružatelja usluga internetskog posredovanja koje proizlaze iz tog prava.

Amandman 101

Prijedlog uredbe Članak 7. stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1 a. Pružatelji internetskih tražilica navode opis, dostupan na internetskim tražilicama tih pružatelja, tehničkog pristupa ili nepostojanja takvog pristupa poslovnih korisnika bilo kakvim osobnim podacima ili drugim podacima, ili i jednima i drugima, koje korisnici korporativnih internetskih stranica ili potrošači daju u svrhu upotrebe predmetnih internetskih tražilica ili koji su nastali pri pružanju tih usluga.

Amandman 102

Prijedlog uredbe Članak 7. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. **Putem opisa** iz stavka 1. pružatelji usluga internetskog posredovanja **na prikladan način obavješćuju** poslovne korisnike barem o sljedećem:

2. **Opis** iz stavka 1. **ili 1.a koji daju** pružatelji usluga internetskog posredovanja **ili pružatelji internetskih tražilica dovoljno je adekvatan da se njime obavješćuje** poslovne korisnike **ili korisnike korporativnih internetskih korisnika** barem o sljedećem:

Amandman 103

Prijedlog uredbe Članak 7. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) ima li pružatelj usluga internetskog posredovanja pristup osobnim podacima ili drugim podacima, ili i jednima i drugima, koje poslovni korisnici ili potrošači pružaju za upotrebu tih usluga ili koji su nastali pri pružanju tih usluga te, ako da, kojim kategorijama takvih podataka i pod kojim

(a) ima li pružatelj usluga internetskog posredovanja **ili pružatelj internetske tražilice** pristup osobnim podacima ili drugim podacima, ili i jednima i drugima, koje poslovni korisnici **ili korisnici korporativnih internetskih stranica** ili potrošači pružaju za upotrebu tih usluga ili

uvjetima;

koji su nastali pri pružanju tih usluga te, ako da, kojim kategorijama takvih podataka i pod kojim uvjetima;

Amandman 104

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ima li poslovni korisnik pristup osobnim podacima ili drugim podacima, ili i jednima i drugima, koje je taj poslovni korisnik dao u vezi sa svojom upotrebom predmetnih usluga internetskog posredovanja ili koji su nastali pri pružanju tih usluga tom poslovnom korisniku i potrošačima njegove robe ili usluga te, ako da, kojim kategorijama takvih podataka i pod kojim uvjetima;

Izmjena

(b) ima li poslovni korisnik **ili korisnik korporativnih internetskih stranica** pristup osobnim podacima ili drugim podacima, ili i jednima i drugima, koje je taj poslovni korisnik **ili korisnik korporativnih internetskih stranica** dao u vezi sa svojom upotrebom predmetnih usluga internetskog posredovanja ili **internetskih tražilica** koji su nastali pri pružanju tih usluga tom poslovnom korisniku **ili korisniku korporativnih internetskih stranica** i potrošačima njegove robe ili usluga te, ako da, kojim kategorijama takvih podataka i pod kojim uvjetima;

Amandman 105

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) ima li, uz slučajeve navedene u točki (b), poslovni korisnik pristup osobnim podacima ili drugim podacima, ili i jednima i drugima, uključujući u agregiranom obliku, koji su pruženi ili stvoreni u okviru pružanja usluga internetskog posredovanja svim poslovnim korisnicima i potrošačima te, ako da, kojim kategorijama takvih podataka i pod kojim uvjetima.

Izmjena

(c) ima li, uz slučajeve navedene u točki (b), poslovni korisnik **ili korisnik korporativnih internetskih stranica** pristup osobnim podacima ili drugim podacima, ili i jednima i drugima, uključujući u agregiranom obliku, koji su pruženi ili stvoreni u okviru pružanja usluga internetskog posredovanja **ili internetskih tražilica** svim poslovnim korisnicima **ili korisnicima korporativnih internetskih stranica** i potrošačima te, ako da, kojim kategorijama takvih podataka i pod kojim uvjetima.

Amandman 106

Prijedlog uredbe Članak 7. stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2 a. Poslovni korisnici imaju pravo dobiti anonimizirane ocjene i recenzije ili druge anonimizirane i agregirane podatke koji se odnose na njihove ocjene i recenzije na usluzi internetskog posredovanja, bez obzira na to jesu li takve podatke sami dali pružatelju usluga internetskog posredovanja, u strukturiranom, uobičajenom i strojno čitljivom formatu.

Amandman 107

Prijedlog uredbe Članak 7. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2 b. Pružatelju usluga internetskog posredovanja nije dopušteno da u komercijalne svrhe trećim osobama, uključujući osobe unutar vlastite poslovne strukture, otkriva podatke dobivene tijekom transakcija poslovnog korisnika bez izričitog pristanka tog poslovnog korisnika. Ovaj stavak ne primjenjuje se ako pružatelj usluga internetskog posredovanja podliježe pravnoj obvezi otkrivanja podataka dobivenih tijekom transakcija poslovnog korisnika.

Amandman 108

Prijedlog uredbe Članak 7. – stavak 2.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2 c. Ovom se Uredbom ne dovodi u pitanje primjena Uredbe (EU)

Amandman 109

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. ***Ako pri pružanju svojih usluga pružatelji usluga internetskog posredovanja ograniče sposobnost poslovnih korisnika da istu robu i usluge nude potrošačima pod drugim uvjetima putem sredstava koja su različita od tih usluga, u svojim uvjetima upotrebe navode razloge za to ograničenje i te razloge čine lako dostupnima javnosti. Ti razlozi moraju sadržavati glavna ekonomska, komercijalna ili pravna razmatranja za ta ograničenja.***

Izmjena

1. ***Pružatelji usluga internetskog posredovanja ne smiju ograničiti sposobnost poslovnih korisnika da istu robu i usluge nude potrošačima pod drugim ili istim uvjetima preko druge usluge internetskog posredovanja.***

Amandman 110

Prijedlog uredbe

Članak 8. stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

1 a. Za bilo kakva druga ograničenja u pogledu nudenje drugačijih uvjeta preko drugih kanala, osim onih ograničenja koja su zabranjena stavkom 1., pružatelji usluga internetskog posredovanja koji ograniče sposobnost poslovnih korisnika da istu robu i usluge nude potrošačima pod drugim uvjetima putem kanala koji su različiti od tih usluga, u svojim uvjetima upotrebe navode razloge za to ograničenje te osiguravaju da su ti razlozi lako dostupni javnosti. Ti razlozi moraju sadržavati glavna ekonomska, komercijalna ili pravna razmatranja za ta ograničenja. Ta ograničenja su razmjerna i opravdana legitimnim interesom pružatelja.

Izmjena

Amandman 111

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. **Obveza iz stavka 1. ne utječe na zabrane** ili ograničenja **u pogledu nametanja takvih ograničenja koji proizlaze iz primjene drugih pravila Unije ili iz nacionalnih pravila koja su u skladu sa zakonodavstvom Unije i kojima podliježu pružatelji usluga internetskog posredovanja.**

Izmjena

2. **Države članice mogu zabraniti ili ograničiti ograničenja iz stavka 1.a ili druga ograničenja osim onih iz stavka 1. u svojim nacionalnim pravilima donesenima u skladu s pravom Unije.**

Amandman 112

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1. – podstavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Taj je interni sustav rješavanja pritužbi lako dostupan poslovnim korisnicima. Poslovnim korisnicima omogućuje da izravno podnose pritužbe predmetnom pružatelju usluga u pogledu sljedećih pitanja:

Izmjena

Taj je interni sustav rješavanja pritužbi lako dostupan **i besplatan** poslovnim korisnicima **te se njime osigurava rješavanje pritužbi u razumnom roku. Temelji se na načelima transparentnosti i jednakog postupanja.** Poslovnim korisnicima omogućuje da izravno podnose pritužbe predmetnom pružatelju usluga u pogledu sljedećih pitanja:

Amandman 113

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1. – podstavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) navodne neusklađenosti tog pružatelja usluga s bilo kojom pravnom obvezom utvrđenom u ovoj Uredbi koja **negativno** utječe na podnositelja pritužbe;

Izmjena

(a) navodne neusklađenosti tog pružatelja usluga s bilo kojom pravnom obvezom utvrđenom u ovoj Uredbi koja utječe na podnositelja pritužbe;

Amandman 114

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1. – podstavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) tehnoloških pitanja koja se izravno odnose na pružanje usluga internetskog posredovanja te koja imaju nezanemariv **negativan** učinak na podnositelja pritužbe,

Izmjena

(b) tehnoloških pitanja koja se izravno odnose na pružanje usluga internetskog posredovanja te koja imaju nezanemariv učinak na podnositelja pritužbe,

Amandman 115

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1. – podstavak 2. – točka c.

Tekst koji je predložila Komisija

(c) mjera koje poduzima taj pružatelj ili njegova postupanja koje se izravno odnosi na pružanje usluga internetskog posredovanja te koje ima nezanemariv **negativan** učinak na podnositelja pritužbe.

Izmjena

(c) mjera koje poduzima taj pružatelj ili njegova postupanja koje se izravno odnosi na pružanje usluga internetskog posredovanja te koje ima nezanemariv učinak na podnositelja pritužbe.

Amandman 116

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) brzo i djelotvorno obrađivati pritužbe, uzimajući u obzir važnost i složenog nastalog problema,

Izmjena

(b) brzo i djelotvorno obrađivati pritužbe, uzimajući u obzir važnost i složenog nastalog problema, **uz davanje prvog odgovora u roku od 15 dana u svim slučajevima;**

Amandman 117

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) obavijestiti podnositelja pritužbe o ishodu internog postupka rješavanja

Izmjena

(c) obavijestiti podnositelja pritužbe o ishodu internog postupka rješavanja

pritužbe, pojedinačno i upotrebom jasnog i *nedvosmislenog* jezika.

pritužbe, pojedinačno i upotrebom jasnog i *razumljivog* jezika.

Amandman 118

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 4. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Pružatelji usluga internetskog posredovanja *na godišnjoj osnovi* utvrđuju i stavljaju na raspolaganje javnosti informacije o funkcioniranju i djelotvornosti internog sustava za rješavanje pritužbi.

Izmjena

Pružatelji usluga internetskog posredovanja utvrđuju i stavljaju na raspolaganje javnosti informacije o funkcioniranju i djelotvornosti internog sustava za rješavanje pritužbi. *Obvezni su pobrinuti se za ažuriranost tih informacija.*

Amandman 119

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 4. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Te informacije obuhvaćaju ukupan broj podnesenih pritužbi, *predmet* pritužbi, vrijeme potrebno za obradu pritužbi i *odluke donesene* u *pogledu* pritužbi.

Izmjena

Te informacije obuhvaćaju ukupan broj podnesenih pritužbi, *glavne vrste* pritužbi, *prosječno* vrijeme potrebno za obradu pritužbi i *agregirane podatke* u *vezi s ishodom* pritužbi.

Amandman 120

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Pružatelji usluga internetskog posredovanja u dobroj vjeri sudjeluju u svim pokušajima postizanja dogovora putem mirenja koje provode miritelji utvrđeni u skladu sa stavkom 1. u svrhu postizanja dogovora o rješavanju spora.

Izmjena

3. Pružatelji usluga internetskog posredovanja *i poslovni korisnici* u dobroj vjeri sudjeluju u svim pokušajima postizanja dogovora putem mirenja koje provode miritelji utvrđeni u skladu sa stavkom 1. u svrhu postizanja dogovora o rješavanju spora.

Amandman 121

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Pružatelji usluga internetskog posredovanja snose razuman udio ukupnih troškova mirenja u svakom pojedinačnom slučaju. Razuman udio tih ukupnih troškova određuje se, na temelju prijedloga miritelja, uzimajući u obzir sve relevantne elemente predmetnog slučaja, osobito relativnu osnovanost tvrdnji stranaka u sporu, ponašanje stranaka i veličinu i financijsku moć stranaka u međusobnom odnosu. Međutim, pružatelji usluga internetskog posredovanja u svakom slučaju snose najmanje polovinu ukupnih troškova.

Izmjena

4. Pružatelji usluga internetskog posredovanja snose razuman udio ukupnih troškova mirenja u svakom pojedinačnom slučaju. Razuman udio tih ukupnih troškova određuje se, na temelju prijedloga miritelja, uzimajući u obzir sve relevantne elemente predmetnog slučaja, osobito relativnu osnovanost tvrdnji stranaka u sporu, ponašanje stranaka i veličinu i financijsku moć stranaka u međusobnom odnosu. Međutim, pružatelji usluga internetskog posredovanja u svakom slučaju snose najmanje polovinu ukupnih troškova, ***osim u slučajevima kada miritelj utvrdi da poslovni korisnik nije postupao u dobroj vjeri ili da pokušava zlouporabiti postupak mirenja.***

Amandman 122

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4 a. Pružatelji usluga internetskog posredovanja nisu obvezni sudjelovati u postupku mirenja ako poslovni korisnik pokrene postupak o nečemu u vezi s čim je taj poslovni korisnik ranije pokrenuo postupak mirenja, a miritelj je tada utvrdio da poslovni korisnik nije postupao u dobroj vjeri. Pružatelji usluga internetskog posredovanja također nisu obvezni sudjelovati u postupku mirenja s poslovnim korisnicima koji su miritelju opetovano upućivali slučajeve koji su završili neuspjelim postupkom mirenja.

Amandman 123

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Pokušaj postizanja dogovora putem mirenja o rješavanju spora u skladu s ovim člankom ne utječe na prava pružatelja usluga internetskog posredovanja i predmetnih poslovnih korisnika da pokrenu sudske postupke u bilo kojem trenutku tijekom ili nakon postupka mirenja.

Izmjena

5. Pokušaj postizanja dogovora putem mirenja o rješavanju spora u skladu s ovim člankom ne utječe na prava pružatelja usluga internetskog posredovanja i predmetnih poslovnih korisnika da pokrenu sudske postupke u bilo kojem trenutku **prije**, tijekom ili nakon postupka mirenja.

Amandman 124

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 5.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5 a. Pružatelji usluga internetskog posredovanja utvrđuju i javnosti čine lako dostupnim informacije o funkcioniranju i djelotvornosti mirenja povezanog s njihovim aktivnostima. Oni su obvezni pobrinuti se za ažuriranost tih informacija.

Te informacije obuhvaćaju ukupan broj slučajeva mirenja, glavne vrste slučajeva mirenja, prosječno vrijeme potrebno za obradu slučajeva mirenja i agregirane podatke u vezi s ishodom slučajeva mirenja.

Amandman 125

Prijedlog uredbe

Članak 11. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Komisija **potiče** pružatelje internetskih usluga te organizacije i udruženja koja ih zastupaju da pojedinačno ili zajednički uspostave jednu organizaciju ili više

Izmjena

Komisija **i države članice potiču** pružatelje internetskih usluga te organizacije i udruženja koja ih zastupaju da pojedinačno ili zajednički uspostave jednu organizaciju

organizacija koje pružaju usluge mirenja, a koje ispunjavaju zahtjeve utvrđene u članku 10. stavku 2., u svrhu omogućivanja izvansudskog rješavanja sporova s poslovnim korisnicima nastalih u vezi s pružanjem tih usluga, osobito uzimajući u obzir prekograničnu prirodu usluga internetskog posredovanja.

ili više organizacija koje pružaju usluge mirenja, a koje ispunjavaju zahtjeve utvrđene u članku 10. stavku 2., u svrhu omogućivanja izvansudskog rješavanja sporova s poslovnim korisnicima nastalih u vezi s pružanjem tih usluga, osobito uzimajući u obzir prekograničnu prirodu usluga internetskog posredovanja.

Amandman 126

Prijedlog uredbe

Članak 12. stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1 a. Države članice osiguravaju da njihova relevantna javna tijela uspostave registar nezakonitih radnji u vezi s kojima su nacionalni sudovi izdali sudske zabrane kako bi se pružila osnova za najbolju praksu i informiranje drugih javnih tijela ili tijela vlasti država članica.

Amandman 127

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 2. – podstavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Organizacije ili udruženja imaju pravo iz stavka 1. samo ako u trenutku pokretanja postupka ispunjavaju sve zahtjeve navedene u nastavku:

Organizacije ili udruženja imaju pravo iz stavka 1. samo ako u trenutku pokretanja postupka ***i tijekom trajanja postupka i dalje*** ispunjavaju sve zahtjeve navedene u nastavku:

Amandman 128

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 2. – podstavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) ako nastoje ostvariti ciljeve koji su u kolektivnom interesu skupine poslovnih

(b) ako nastoje ostvariti ciljeve koji su ***javno navedeni u njihovu statutu ili***

korisnika ili korisnika korporativnih internetskih stranica koje zastupaju;

drugom relevantnom dokumentu o upravljanju i koji su u kolektivnom interesu skupine poslovnih korisnika ili korisnika korporativnih internetskih stranica koje zastupaju;

Amandman 129

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 2. – podstavak 1. – točka c.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) ako imaju neprofitni karakter.

(c) ako imaju neprofitni karakter ***i transparentni su u pogledu izvora svojih financijskih sredstava;***

Amandman 130

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 2. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

U državama članicama u kojima su takva javna tijela ***uspostavljena***, ta javna tijela imaju pravo iz stavka 1. ako im je povjerena zadaća obrane kolektivnih interesa poslovnih korisnika ili korisnika korporativnih internetskih stranica ili osiguravanja usklađenosti sa zahtjevima iz ove Uredbe, u skladu s nacionalnim pravom predmetne države članice.

Države članice osnivaju ili imenuju javna tijela ***za potrebe ovog članka***. Ta javna tijela imaju pravo iz stavka 1. ako im je povjerena zadaća obrane kolektivnih interesa poslovnih korisnika ili korisnika korporativnih internetskih stranica ili osiguravanja usklađenosti sa zahtjevima iz ove Uredbe, u skladu s nacionalnim pravom predmetne države članice.

Amandman 131

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Pravom iz stavka 1. ne dovode se u pitanje prava poslovnih korisnika i korisnika korporativnih internetskih stranica da pojedinačno pokrenu postupke pred nadležnim nacionalnim sudovima, u

3. Pravom iz stavka 1. ne dovode se u pitanje prava poslovnih korisnika i korisnika korporativnih internetskih stranica da pojedinačno pokrenu postupke pred nadležnim nacionalnim sudovima, u

skladu s pravnim pravilima države članice u kojoj je postupak pokrenut, radi rješavanja problema neusklađenosti pružatelja usluga internetskog posredovanja s relevantnim zahtjevima utvrđenima ovom Uredbom.

skladu s pravnim pravilima države članice u kojoj je postupak pokrenut, radi rješavanja problema neusklađenosti pružatelja usluga internetskog posredovanja **ili pružatelja internetskih tražilica** s relevantnim zahtjevima utvrđenima ovom Uredbom.

Amandman 132

Prijedlog uredbe Članak 12.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 12.a

Tijela za provedbu

- 1. Svaka država članica određuje jedno ili više tijela nadležnih za primjerenu i učinkovitu provedbu ove Uredbe. Tijelo odgovorno za učinkovitu provedbu ove Uredbe može biti isto tijelo kao ono navedeno u članku 12.**
- 2. Države članice utvrđuju pravila o mjerama koje se primjenjuju na kršenja odredaba ove Uredbe te osiguravaju njihovu provedbu. Predviđene mjere moraju biti učinkovite, proporcionalne i odvraćajuće.**
- 3. O mjerama iz stavka 2. obavješćuje se Komisija i one se objavljuju na internetskim stranicama Komisije.**

Amandman 133

Prijedlog uredbe Članak 12.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 12.b

Praćenje

Države članice pomno prate primjenu ove Uredbe i imenuju nacionalna tijela koja će od pružatelja usluga internetskog

posredovanja i pružatelja internetskih tražilica tražiti da dostave relevantne informacije koje su tijelu ili tijelima iz članka 12.a potrebne za praćenje i provedbu ove Uredbe. Informacije koje ta tijela prikupe dostavljaju se na zahtjev Komisiji i Promatračnici EU-a za platforme.

Amandman 134

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Komisija potiče pružatelje usluga internetskog posredovanja te organizacije i udruženja koja ih zastupaju na izradu kodeksâ ponašanja u svrhu doprinosa ispravnoj primjeni ove Uredbe, uzimajući u obzir posebne značajke različitih sektora u kojima se pružaju usluge internetskog posredovanja, kao i posebne značajke mikropoduzeća, malih i srednjih poduzeća.

Izmjena

1. Komisija potiče pružatelje usluga internetskog posredovanja te organizacije i udruženja koja ih zastupaju, ***zajedno s poslovnim korisnicima uključujući MSP-ove i mikropoduzeća i organizacije koje ih zastupaju*** na izradu kodeksâ ponašanja u svrhu doprinosa ispravnoj primjeni ove Uredbe, uzimajući u obzir posebne značajke različitih sektora u kojima se pružaju usluge internetskog posredovanja, kao i posebne značajke mikropoduzeća, malih i srednjih poduzeća.

Amandman 135

Prijedlog uredbe

Članak 13. stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2 a. Ako usluga internetskog posredovanja prvenstveno djeluje u samo jednom sektoru u kojem postoji kodeks ponašanja specifičan za taj sektor koji se u velikoj mjeri koristi, Komisija potiče pružatelja usluge internetskog posredovanja da usvoji i primjenjuje kodeks ponašanja za taj sektor.

Amandman 136

Prijedlog uredbe Članak 13.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 13.a

Promatračnica EU-a za platforme

Uz zadaće iz članka 2. Odluke Komisije C(2018)2393, Promatračnica EU-a za platforme ima sljedeće zadaće:

(a) praćenje i evaluacija provedbe ove Uredbe, a posebno analiza učinaka Priloga I. na tržište, uzimajući u obzir sudsku praksu Unije i nacionalnih sudova i

(b) davanje preporuka Komisiji u skladu s člankom 14. za preispitivanje ove Uredbe.

Amandman 137

Prijedlog uredbe Članak 14. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Komisija do [datum: ***tri godine*** nakon datuma ***stupanja na snagu***] i svake tri godine nakon toga provodi evaluaciju ove Uredbe te dostavlja izvješće Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru.

1. Komisija do [datum: ***18 mjeseci*** nakon datuma ***početka primjene***] i svake tri godine nakon toga provodi evaluaciju ove Uredbe te dostavlja izvješće Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru.

Amandman 138

Prijedlog uredbe Članak 14. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Prva evaluacija ove Uredbe provodi se osobito u svrhu ***ocjenjivanja usklađenosti obveza utvrđenih u člancima 5., 6., 7. i 8. s ekonomijom***

2. Prva evaluacija ove Uredbe provodi se osobito u svrhu ***sljedećeg:***

internetskih platformi i učinka na nju te kako bi se utvrdilo jesu li potrebna dodatna pravila, uključujući u pogledu izvršenja, a kako bi se zajamčilo pravedno, predvidivo, održivo i pouzdano internetsko poslovno okruženje na unutarnjem tržištu.

(a) ocjene sukladnosti s obvezama iz članaka od 3. do 8. i njihova utjecaja na ekonomiju internetskih platformi;

(b) ocjene utjecaja i učinkovitosti svih kodeksa ponašanja donesenih kako bi se poboljšala pravednost i transparentnost;

(c) dodatnog istraživanja problema uzrokovanih ovisnošću poslovnih korisnika o uslugama internetskog posredovanja i problema uzrokovanih nepoštenim poslovnim praksama pružatelja usluga internetskog posredovanja, te utvrđivanja mjere u kojoj su te prakse i dalje raširene;

(d) istraživanja o tome predstavlja li konkurencija između robe ili usluga koje nudi poslovni korisnik i robe ili usluga koje nudi ili drži pod kontrolom pružatelj usluga internetskog posredovanja pošteno tržišno natjecanje te zloupotrebljavaju li u tom pogledu pružatelji usluga internetskog posredovanja privilegirane podatke;

(e) analize utjecaja ove Uredbe na moguće neravnoteže u odnosima između pružatelja operativnih sustava i njihovih poslovnih korisnika;

(f) analize kojom će se utvrditi je li područje primjene ove Uredbe, posebno u pogledu definicije „poslovnog korisnika”, prikladno u smislu da se njome ne potiče lažno samozapošljavanje;

(g) preispitivanja, na temelju preporuka Promatračnice za platforme u skladu s člankom 13.a., popisa nepoštenih poslovnih praksi iz Priloga I.;

Evaluacijom se utvrđuje jesu li potrebna dodatna pravila, među ostalim u pogledu provedbe, kako bi se osiguralo pravedno, predvidljivo, održivo i pouzdano poslovno

okruženje na unutarnjem tržištu. **Komisija nakon evaluacije provodi odgovarajuće mjere, koje mogu uključivati zakonodavne prijedloge.**

Amandman 139

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Pri provedbi evaluacije ove Uredbe Komisija uzima u obzir mišljenja i izvješća koja joj je dostavila skupina stručnjaka za Promatračnicu ekonomije internetskih platformi uspostavljenu na temelju Komisijine odluke C(2018)2393. **Gdje je to prikladno, uzima u obzir i sadržaj te funkcioniranje kodeksâ ponašanja iz članka 13.**

Izmjena

4. Pri provedbi evaluacije ove Uredbe Komisija uzima u obzir mišljenja i izvješća koja joj je dostavila skupina stručnjaka za Promatračnicu ekonomije internetskih platformi uspostavljenu na temelju Komisijine odluke C(2018)2393, **pri čemu se vodi računa i o dodatnim zadaćama Promatračnice EU-a za platforme uspostavljenima člankom 13.a.**

Amandman 140

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Primjenjuje se od [datum: **šest** mjeseci nakon dana objave].

Izmjena

2. Primjenjuje se od [datum: **devet** mjeseci nakon dana objave].

Amandman 141

Prijedlog uredbe

Prilog I. (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Prilog I.

Poslovne prakse koje se smatraju nepoštenima pod svim okolnostima

(a) jednostrano nametanje klauzula poslovnim korisnicima u svrhu prijenosa odgovornosti na njih na način koji je u

suprotnosti s obvezama kojima podliježu usluge internetskog posredovanja utvrđenima u člancima od 12. do 15. Direktive br. 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća;

(b) predlaganje retroaktivnih ugovornih klauzula koje su štetne za poslovnog korisnika;

(c) zadržavanje zakonskog prava korištenja podataka poslovnog korisnika dulje no što je navedeno u ugovoru nakon što je istekao ugovor između pružatelja usluga internetskog posredovanja i poslovnog korisnika;

(d) zadržavanje bilo kakvih klauzula ili provođenje bilo kakvih praksi kojima se poslovnom korisniku neopravdano otežava ostvarivanje ugovornog prava na prekid odnosa s pružateljem usluga internetskog posredovanja ili kojima se poslovnog korisnika neopravdano odvraća od raskida ugovora;

(e) uplitanje u poslovni odnos između konkurentnih poslovnih korisnika i potrošača izvan onih aktivnosti koje su pokrenute na usluzi internetskog posredovanja.