



---

*Dokument s plenarne sjednice*

---

**A8-0032/2019**

28.1.2019

**\*\*\*I**  
**IZVJEŠĆE**

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Uredbe (EZ) br. 1073/2009 o zajedničkim pravilima za pristup međunarodnom tržištu usluga prijevoza običnim i turističkim autobusima (COM(2017)0647 – C8-0396/2017 – 2017/0288(COD))

Odbor za promet i turizam

Izvjestitelj: Roberts Ziļe

### ***Oznake postupaka***

- \* Postupak savjetovanja
- \*\*\* Postupak suglasnosti
- \*\*\*I Redovni zakonodavni postupak (prvo čitanje)
- \*\*\*II Redovni zakonodavni postupak (drugo čitanje)
- \*\*\*III Redovni zakonodavni postupak (treće čitanje)

(Navedeni se postupak temelji na pravnoj osnovi predloženoj u nacrtu akta.)

### ***Izmjene nacrtu akta***

#### **Amandmani Parlamenta u obliku dvaju stupaca**

Brisanja su označena *podebljanim kurzivom* u lijevom stupcu. Izmjene su označene *podebljanim kurzivom* u obama stupcima. Novi tekst označen je *podebljanim kurzivom* u desnom stupcu.

U prvom i drugom retku zaglavlja svakog amandmana naznačen je predmetni odlomak iz nacrtu akta koji se razmatra. Ako se amandman odnosi na postojeći akt koji se želi izmijeniti nacrtom akta, zaglavlje sadrži i treći redak u kojem se navodi postojeći akt te četvrti redak u kojem se navodi odredba akta na koju se izmjena odnosi.

#### **Amandmani Parlamenta u obliku pročišćenog teksta**

Novi dijelovi teksta označuju se *podebljanim kurzivom*. Brisani dijelovi teksta označuju se oznakom **■** ili su precrtani. Izmjene se naznačuju tako da se novi tekst označi *podebljanim kurzivom*, a da se zamijenjeni tekst izbriše ili precrta.

Iznimno, izmjene strogo tehničke prirode koje unesu nadležne službe prilikom izrade konačnog teksta ne označuju se.

## SADRŽAJ

	<b>Stranica</b>
NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA .....	5
OBRAZLOŽENJE .....	37
POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU .....	39
KONAČNO GLASOVANJE POIMENIČNIM GLASOVANJEM U NADLEŽNOM ODBORU .....	40



## NACRT ZAKONODAVNE REZOLUCIJE EUROPSKOG PARLAMENTA

**o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Uredbe (EZ) br. 1073/2009 o zajedničkim pravilima za pristup međunarodnom tržištu usluga prijevoza običnim i turističkim autobusima (COM(2017)0647 – C8-0396/2017 – 2017/0288(COD))**

**(Redovni zakonodavni postupak: prvo čitanje)**

*Europski parlament,*

- uzimajući u obzir Prijedlog Komisije upućen Europskom parlamentu i Vijeću (COM(2017)0647),
  - uzimajući u obzir članak 294. stavak 2. i članak 91. stavak 1. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, u skladu s kojima je Komisija podnijela Prijedlog Parlamentu (C8-0396/2017),
  - uzimajući u obzir članak 294. stavak 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije,
  - uzimajući u obzir obrazloženo mišljenje irskog Parlamenta, podneseno u okviru protokola br. 2 o primjeni načela supsidijarnosti i proporcionalnosti, u kojemu se izjavljuje da nacrt zakonodavnog akta nije u skladu s načelom supsidijarnosti,
  - uzimajući u obzir mišljenje Europskog gospodarskog i socijalnog odbora od 19. travnja 2018.<sup>1</sup>,
  - nakon savjetovanja s Odborom regija,
  - uzimajući u obzir članak 59. Poslovnika,
  - uzimajući u obzir izvješće Odbora za promet i turizam (A8-0032/2019),
1. usvaja sljedeće stajalište u prvom čitanju;
  2. poziva Komisiju da predmet ponovno uputi Parlamentu ako zamijeni, bitno izmijeni ili namjerava bitno izmijeniti svoj Prijedlog;
  3. nalaže svojem predsjedniku da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Komisiji i nacionalnim parlamentima.

---

<sup>1</sup> SL C 262, 25.7.2018., str. 47.

## Amandman 1

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(1) Tijekom primjene Uredbe (EZ) br. 1073/2009 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>17</sup> pokazalo se da prijevoznici na nacionalnim tržištima nailaze na prepreke razvoju međugradskog autobusnog prijevoza. Nadalje, usluge cestovnog prijevoza putnika ne idu ukorak sa sve većim potrebama građana u smislu dostupnosti i kvalitete, a modalni udio održivih oblika prijevoza i dalje je nizak. Zbog toga su određene skupine građana u nepovoljnom položaju u pogledu dostupnosti usluga putničkog prijevoza, a zbog češćeg korištenja automobilima više je prometnih nesreća, emisija i gužvi.

---

<sup>17</sup> Uredba (EZ) br. 1073/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009. o zajedničkim pravilima za pristup međunarodnom tržištu usluga prijevoza običnim i turističkim autobusima i o izmjeni Uredbe (EZ) br. 561/2006 (SL L 300, 14.11.2009., str. 88.).

## Amandman 2

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(2) Kako bi okvir za međugradski prijevoz putnika linijskim autobusnim prijevozom bio usklađen u cijeloj Uniji,

*Izmjena*

(1) Tijekom primjene Uredbe (EZ) br. 1073/2009 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>17</sup> pokazalo se da **neki** prijevoznici na nacionalnim tržištima nailaze na **neopravdane** prepreke razvoju međugradskog autobusnog prijevoza **u korist putnika**. Nadalje, usluge cestovnog prijevoza putnika ne idu ukorak sa sve većim potrebama građana u smislu dostupnosti i kvalitete, a modalni udio održivih oblika prijevoza i dalje je nizak. Zbog toga su određene skupine građana u nepovoljnom položaju u pogledu dostupnosti usluga putničkog prijevoza, a zbog češćeg korištenja automobilima više je prometnih nesreća, emisija i gužvi **te infrastrukturnih troškova**.

---

<sup>17</sup> Uredba (EZ) br. 1073/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009. o zajedničkim pravilima za pristup međunarodnom tržištu usluga prijevoza običnim i turističkim autobusima i o izmjeni Uredbe (EZ) br. 561/2006 (SL L 300, 14.11.2009., str. 88.).

*Izmjena*

(2) Kako bi okvir za međugradski prijevoz putnika linijskim autobusnim prijevozom bio usklađen u cijeloj Uniji,

Uredba (EZ) br. 1073/2009 trebala bi se primjenjivati na sav međugradski linijski prijevoz. Područje primjene te Uredbe trebalo bi stoga proširiti.

Uredba (EZ) br. 1073/2009 trebala bi se primjenjivati na sav međugradski linijski prijevoz. Područje primjene te Uredbe trebalo bi stoga proširiti, **ali se ona ne bi smjela primjenjivati na gradska ili prigradska središta ili aglomeracije te ne bi smjela dovoditi u pitanje odredbe iz Uredbe (EZ) br 1370/2007.**

### Amandman 3

#### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(3) *U svakoj državi članici trebalo* bi imenovati neovisno i nepristrano regulatorno tijelo kako bi se osiguralo pravilno funkcioniranje tržišta cestovnog putničkog prijevoza. To tijelo može biti odgovorno i za ostale regulirane sektore poput željeznice, energetike ili telekomunikacija.

*Izmjena*

(3) *Svaka država članica trebala* bi imenovati neovisno i nepristrano regulatorno tijelo **čija je zadaća izdavanje obvezujućih mišljenja**, kako bi se osiguralo pravilno funkcioniranje tržišta cestovnog putničkog prijevoza. To tijelo može biti odgovorno i za ostale regulirane sektore poput željeznice, energetike ili telekomunikacija.

### Amandman 4

#### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(4) Komercijalni linijski prijevoz ne bi smio ugroziti ekonomsku ravnotežu postojećih ugovora o javnim uslugama. Zbog toga bi regulatorno tijelo **trebalo moći** provesti objektivnu ekonomsku analizu kako bi **utvrdilo** da je to doista tako.

*Izmjena*

(4) Komercijalni linijski prijevoz ne bi smio ugroziti ekonomsku ravnotežu postojećih **ili dodijeljenih** ugovora o javnim uslugama, **u skladu s Uredbom 1370/2007**. Zbog toga bi regulatorno tijelo **moralo imati mogućnost** provesti objektivnu ekonomsku analizu **i po potrebi imati ovlast predložiti nužne mjere** kako bi **zajamčilo** da je to doista tako. **Komercijalni linijski prijevoz ne bi smio konkurirati pružateljima usluga prijevoza kojima je dodijeljeno isključivo pravo pružanja određenih usluga javnog prijevoza putnika u zamjenu za**

*ispunjavanje obveza pružanja javne usluge u okviru ugovora o javnim uslugama.*

## Amandman 5

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(5) Linijski prijevoz u obliku kabotaže **trebao bi ovisiti** o posjedovanju licencije Zajednice. Kako bi se provedbenim tijelima olakšala učinkovita kontrola tih usluga, trebalo bi objasniti pravila o izdavanju licencija Zajednice.

*Izmjena*

(5) Linijski prijevoz u obliku kabotaže **ovisi** o posjedovanju licencije Zajednice **i upotrebi pametnog tahografa u skladu s poglavljem II. Uredbe (EU) br. 165/2014 Europskog parlamenta i Vijeća**. Kako bi se provedbenim tijelima olakšala učinkovita kontrola tih usluga, trebalo bi objasniti pravila o izdavanju licencija Zajednice **i razviti modul Informacijskog sustava unutarnjeg tržišta (IMI) za prijenos izjava o upućivanju i elektronskih zahtjeva, što bi revizorima, koji provode kontrole na cestama, omogućilo neposredni pristup u stvarnom vremenu podacima i informacijama iz Europskog registra cestovnih prijevoznika (ERRU) i Informacijskog sustava unutarnjeg tržišta (IMI) te kako bi se zajamčilo da se uistinu plaćaju socijalni doprinosi za upućene vozače.**

## Amandman 6

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(6) Kako bi se osiguralo pošteno tržišno natjecanje, prijevoznicima koji obavljaju linijski prijevoz trebalo bi dodijeliti prava pristupa terminalima u Uniji prema pravednim, pravičnim, nediskriminatornim i jasnim uvjetima. Žalbe na odluke o odbijanju ili

*Izmjena*

(6) Kako bi se osiguralo pošteno tržišno natjecanje, prijevoznicima koji obavljaju linijski prijevoz trebalo bi dodijeliti prava pristupa terminalima u Uniji prema pravednim, pravičnim, nediskriminatornim i jasnim uvjetima. **Za upravljanje terminalom potrebna je**



ograničavanju pristupa trebalo bi podnositi regulatornom tijelu.

**dozvola nacionalnog tijela koje mora utvrditi koji su uvjeti potrebni i koji moraju biti ispunjeni.** Žalbe na odluke o odbijanju ili ograničavanju pristupa trebalo bi podnositi regulatornom tijelu. **Države članice mogu izuzeti terminale koji su u vlasništvu upravitelja terminala i koje on koristi isključivo za vlastite usluge cestovnog prijevoza putnika.**

## Amandman 7

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 8.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(8) Dozvole za unutarnji i međunarodni linijski prijevoz trebalo bi izdavati u skladu s postupkom izdavanja dozvola. Dozvole bi trebalo izdavati osim ako postoje posebni razlozi za odbijanje koji se mogu pripisati podnositelju zahtjeva ili ako bi usluga ugrozila ekonomsku ravnotežu ugovora o javnim uslugama. Kako bi se osiguralo da obavljanje komercijalnog linijskog prijevoza ne ugrozi ekonomsku ravnotežu postojećih ugovora o javnim uslugama, trebalo bi uvesti graničnu udaljenost. **Ta bi se udaljenost trebala moći povećati za dionice koje su već obuhvaćene najmanje dvama ugovorima o javnim uslugama.**

*Izmjena*

(8) Dozvole za unutarnji i međunarodni linijski prijevoz trebalo bi izdavati u skladu s postupkom izdavanja dozvola. Dozvole bi trebalo izdavati osim ako postoje posebni razlozi za odbijanje koji se mogu pripisati podnositelju zahtjeva ili ako bi usluga ugrozila ekonomsku ravnotežu ugovora o javnim uslugama. Kako bi se osiguralo da obavljanje komercijalnog linijskog prijevoza ne ugrozi ekonomsku ravnotežu postojećih ugovora o javnim uslugama, trebalo bi uvesti graničnu udaljenost **koju utvrđuje država članica, a koja ni u kom slučaju ne bi smjela prelaziti duljinu putovanja od 100 kilometara.**

## Amandman 8

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 9.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(9) Strani prijevoznici trebali bi moći obavljati unutarnji linijski prijevoz pod istim uvjetima kao nacionalni prijevoznici.

*Izmjena*

(9) Strani prijevoznici trebali bi moći obavljati unutarnji linijski prijevoz pod istim uvjetima kao nacionalni prijevoznici, **pod uvjetom da poštuju odredbe o cestovnom prijevozu i ostale relevantne odredbe nacionalnog, europskog i međunarodnog prava.**

## Amandman 9

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 10.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(10) Administrativne formalnosti trebalo bi **svesti na najmanju moguću mjeru**, ne odustajući pritom od kontrola i sankcija koje osiguravaju pravilnu primjenu i učinkovitu provedbu Uredbe (EZ) br. 1073/2009. **Putni list nepotrebno je administrativno opterećenje pa bi ga trebalo ukinuti.**

*Izmjena*

(10) Administrativne formalnosti trebalo bi  **smanjiti kada god je to moguće**, ne odustajući pritom od kontrola i sankcija koje osiguravaju pravilnu primjenu i učinkovitu provedbu Uredbe (EZ) br. 1073/2009.

## Amandman 10

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 11.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(11) **Lokalni izleti dopuštena su kabotaža i obuhvaćeni su općim pravilima o kabotaži. Članak o lokalnim izletima trebalo bi stoga izbrisati.**

*Izmjena*

**Briše se.**

## Amandman 11

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 14.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(14) Kako bi se uzeli u obzir tehnički napredak i tržišna kretanja, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije radi izmjene priloga I. i II. Uredbi (EZ) br. 1073/2009 te dopune te uredbe pravilima o formatu potvrda za prijevoz za vlastite potrebe, formatu zahtjeva za izdavanje dozvola i samih dozvola, postupku i kriterijima za utvrđivanje bi li predložena usluga ugrozila **ekonomsku** ravnotežu ugovora o javnim uslugama te obveze država članica u pogledu izvješćivanja. Posebno je važno da

*Izmjena*

(14) Kako bi se uzeli u obzir tehnički napredak i tržišna kretanja, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije radi izmjene priloga I. i II. Uredbi (EZ) br. 1073/2009 te dopune te uredbe pravilima o formatu potvrda za prijevoz za vlastite potrebe, formatu zahtjeva za izdavanje dozvola i samih dozvola, postupku i kriterijima za utvrđivanje bi li predložena usluga ugrozila ravnotežu ugovora o javnim uslugama te obveze država članica u pogledu izvješćivanja. Posebno je važno da

Komisija tijekom svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva<sup>18</sup> od 13. travnja 2016. Konkretno, kako bi se osiguralo ravnopravno sudjelovanje u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće trebali bi dobivati sve dokumente istodobno kad i stručnjaci država članica, a stručnjaci Europskog parlamenta i Vijeća trebali bi sustavno imati pristup sastancima stručnih skupina Komisije koje se bave pripremom delegiranih akata.

---

<sup>18</sup> SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

## Amandman 12

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 1.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 1. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Ova se Uredba primjenjuje na unutarnji cestovni prijevoz putnika uz naknadu, koji obavlja strani prijevoznik, kako je predviđeno u poglavlju V.

## Amandman 13

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka c

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 2. – stavak 1. – točka 9.

*Tekst koji je predložila Komisija*

9. ,terminal' znači *svaki* objekt s *minimalnom površinom od 600 m<sup>2</sup>* u okviru kojeg postoji parkirališno mjesto koje autobusima služi za ukrcaj ili iskrcaj

Komisija tijekom svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva<sup>18</sup> od 13. travnja 2016. Konkretno, kako bi se osiguralo ravnopravno sudjelovanje u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće trebali bi dobivati sve dokumente istodobno kad i stručnjaci država članica, a stručnjaci Europskog parlamenta i Vijeća trebali bi sustavno imati pristup sastancima stručnih skupina Komisije koje se bave pripremom delegiranih akata.

---

<sup>18</sup> SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

*Izmjena*

4. Ova se Uredba primjenjuje na unutarnji *međugradski* cestovni prijevoz putnika uz naknadu, koji obavlja strani prijevoznik, kako je predviđeno u poglavlju V., *te ne dovodi u pitanje odredbe Uredbe (EZ) br. 1370/2007.*

*Izmjena*

9. ,terminal' znači *ovlašteni* objekt u okviru kojeg postoji parkirališno mjesto koje autobusima služi za ukrcaj ili iskrcaj

putnika;

putnika;

#### Amandman 14

##### Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka c

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 2. – stavak 1. – točka 10.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

10. „upravitelj terminala” znači svaki subjekt odgovoran za **odobranje pristupa terminalu**;

10. „upravitelj terminala” znači svaki subjekt **u državi članici** odgovoran za **upravljanje terminalom koji zadovoljava zahtjeve u pogledu stručne i financijske sposobnosti**.

#### Amandman 15

##### Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka c

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 2. – stavak 1. – točka 11.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

11. „prihvatljiva alternativa” znači drugi terminal koji je ekonomski prihvatljiv prijevozniku i omogućuje **mu** da obavlja predmetnu putničku uslugu.;

11. „prihvatljiva alternativa” znači drugi terminal koji je ekonomski prihvatljiv prijevozniku, **pruža usporedivu infrastrukturu i povezanost s terminalom koji je prvotno bio zatražen, daje putnicima pristup drugim oblicima javnog prijevoza** i omogućuje **prijevozniku** da obavlja predmetnu putničku uslugu **na sličan način kao i prvotno zatraženi terminal**.

#### Amandman 16

##### Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka c

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 2. – stavak 1. – točka 11.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**11.a „ugovor o javnim uslugama” znači jedan ili više pravno obvezujućih akata koji potvrđuju sporazum između**

*nadležnog tijela i operatera javne usluge o povjeravanju upravljanja i obavljanja usluga javnog prijevoza putnika tom operateru, obuhvaćenih obavezama obavljanja javne usluge; ovisno o pravu države članice, ugovor također može biti i odluka koju je donijelo nadležno tijelo i to u obliku pojedinačnog zakonodavnog ili regulatornog akta ili u obliku uvjeta pod kojima samo nadležno tijelo pruža usluge ili povjerava pružanje takvih usluga unutar njem operateru;*

#### Obrazloženje

*Ugovor o javnim uslugama treba se definirati u skladu s Uredbom (EZ) br. 1370/2007.*

#### Amandman 17

##### Prijedlog uredbe

**Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka c**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 2. – stavak 1. – točka 11.b (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*11.b ,alternativna linija' znači linija koja ima isto polazište i odredište kao i postojeća redovita linija, koja može poslužiti kao zamjenska linija.*

#### Amandman 18

##### Prijedlog uredbe

**Članak 1. – stavak 1. – točka 3.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 3.a – stavak 1. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*Svaka država članica imenuje jedno nacionalno regulatorno tijelo za sektor cestovnog prijevoza putnika. To tijelo mora biti nepristrano tijelo koje je u organizacijskom, funkcionalnom i hijerarhijskom smislu te u smislu odlučivanja pravno odvojeno i neovisno o bilo kojem drugom javnom ili privatnom subjektu. Mora biti neovisno o svakom*

*Nadležna tijela u svakoj državi članici imenuju jedno nacionalno javno regulatorno tijelo za sektor cestovnog prijevoza putnika. To tijelo mora biti nepristrano tijelo koje je u organizacijskom, funkcionalnom i hijerarhijskom smislu te u smislu odlučivanja pravno odvojeno, **transparentno** i neovisno o bilo kojem*

nadležnom tijelu koje sudjeluje u sklapanju ugovora o javnim uslugama.

drugom javnom ili privatnom subjektu. Mora biti neovisno o svakom nadležnom tijelu koje sudjeluje u sklapanju ugovora o javnim uslugama.

## Amandman 19

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 3.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 3.a – stavak 1. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Regulatorno tijelo može biti zaduženo za druge regulirane *sektore*.

*Izmjena*

Regulatorno tijelo može biti ***već postojeće tijelo koje je*** zaduženo za druge regulirane ***usluge***.

## Amandman 20

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 3.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 3.a – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Regulatorno tijelo za sektor cestovnog prijevoza putnika ima potreban organizacijski kapacitet ***u pogledu kadrova i drugih resursa***, razmjernan važnosti tog sektora u dotičnoj državi članici.

*Izmjena*

2. Regulatorno tijelo za sektor cestovnog prijevoza putnika ***za obavljanje svojih dužnosti*** ima potreban organizacijski kapacitet ***koji se odnosi na radnu snagu, financije i druge resurse i*** razmjernan ***je*** važnosti tog sektora u dotičnoj državi članici.

## Amandman 21

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 3.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 3.a – stavak 2.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***2.a Ne dovodeći u pitanje ovlasti nacionalnih tijela za zaštitu tržišnog natjecanja, regulatorno tijelo ovlašteno je pratiti stanje tržišnog natjecanja na domaćem tržištu linijskog putničkog***

*prijevoza u cilju sprječavanja diskriminacije ili zlouporabe vladajućeg položaja na tržištu, uključujući i putem podugovaranja. Mišljenja tog tijela su obvezujuća.*

## **Amandman 22**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 1. – stavak 1. – točka 3.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 3.a – stavak 3. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) prikuplja i daje informacije o pristupu terminalima; *i*

*Izmjena*

(b) prikuplja i daje informacije o pristupu terminalima *kako bi se osiguralo da se taj pristup terminalima za pružatelje usluga odobrava prema pravednim, pravičnim, nediskriminatornim i transparentnim uvjetima;*

## **Amandman 23**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 1. – stavak 1. – točka 3.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 3.a – stavak 3. – točka c

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) odlučuje o žalbama na odluke upravitelja terminala.

*Izmjena*

(c) odlučuje o žalbama na odluke upravitelja terminala; *i*

## **Amandman 24**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 1. – stavak 1. – točka 3.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 3.a – stavak 3. – točka ca (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(c a) Uspostavit će se javno dostupan elektronički registar s popisom svih ovlaštenih unutarnjih i međunarodnih linijskih prijevoza.*

## Amandman 25

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 3.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 3.a – stavak 4. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Regulatorno tijelo može, pri provedbi zadaća, tražiti relevantne informacije od nadležnih tijela, upravitelja terminala, podnositelja zahtjeva za dozvole i svih trećih strana uključenih na državnom području predmetne države članice.

*Izmjena*

Regulatorno tijelo može, pri provedbi zadaća, tražiti relevantne informacije od **ostalih** nadležnih tijela, upravitelja terminala, podnositelja zahtjeva za dozvole i svih trećih strana uključenih na državnom području predmetne države članice.

## Amandman 26

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 3.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 3.a – stavak 4. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Zatražene informacije dostavljaju se u razumnom roku koji utvrdi regulatorno tijelo, **ali najkasnije u roku** od mjesec dana. U opravdanim slučajevima regulatorno tijelo može produljiti rok za dostavljanje informacija za najviše dva tjedna. Regulatorno tijelo mora moći osigurati poštovanje zahtjeva za informacijama primjenom djelotvornih, propocionalnih i odvraćajućih sankcija.

*Izmjena*

Zatražene informacije dostavljaju se u razumnom roku koji utvrdi regulatorno tijelo, **a koji nije dulji** od mjesec dana. U **propisno** opravdanim slučajevima regulatorno tijelo može produljiti rok za dostavljanje informacija za najviše dva tjedna. Regulatorno tijelo mora moći osigurati poštovanje zahtjeva za informacijama primjenom djelotvornih, propocionalnih i odvraćajućih sankcija.

## Amandman 27

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 3.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 3.a – stavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Države članice moraju se pobrinuti da odluke regulatornog tijela podliježu sudskom preispitivanju. To preispitivanje može imati odgodni učinak samo ako

*Izmjena*

5. Države članice moraju se pobrinuti da odluke regulatornog tijela podliježu **žurnom** sudskom preispitivanju. To preispitivanje može imati odgodni učinak



neposredni učinak odluke regulatornog tijela može podnositelju prouzročiti nenadoknadivu ili očito pretjeranu štetu. Tom se odredbom ne dovode u pitanje ovlasti suda pred kojim se vodi žalbeni postupak dodijeljene ustavnim pravom dotične države članice.

## Amandman 28

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 3.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 3.a – stavak 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Odluke regulatornog tijela **moraju** se **objaviti**;

## Amandman 29

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 6.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 5.a – stavak 1.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

## Amandman 30

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 6.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 5.a – stavak 2. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Zahtjevi za pristup mogu se odbiti samo **zbog** nedostatka kapaciteta.

samo ako neposredni učinak odluke regulatornog tijela može podnositelju prouzročiti nenadoknadivu ili očito pretjeranu štetu. Tom se odredbom ne dovode u pitanje ovlasti suda pred kojim se vodi žalbeni postupak dodijeljene ustavnim pravom dotične države članice.

*Izmjena*

6. Odluke regulatornog tijela **objavljaju se unutar dva tjedna od njihova usvajanja**;

*Izmjena*

**1.a Ako upravitelji terminala odobre pristup, autobusni prijevoznici postupaju u skladu s postojećim uvjetima terminala.**

*Izmjena*

Zahtjevi za pristup **terminalima** mogu se odbiti samo **iz valjano utemeljenih razloga** nedostatka kapaciteta, **stalnih propusta u plaćanju pristojbi, zbog propisno dokumentiranih, ozbiljnih i opetovanih povreda od strane cestovnog prijevoznika**

*ili zbog drugih nacionalnih propisa, pod uvjetom da se dosljedno primjenjuju i ne znače diskriminaciju protiv određenih prijevoznika koji traže pristup terminalu ili s njime povezanih poslovnih modela. Ako odbije zahtjev, upravitelj terminala o svojoj odluci također obavještuje regulatorno tijelo.*

### Amandman 31

#### Prijedlog uredbe

**Članak 1. – stavak 1. – točka 6.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 5.a – stavak 2. – podstavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ako upravitelj terminala odbije zahtjev za pristup, ***mora navesti sve*** prihvatljive alternative.

*Izmjena*

Ako upravitelj terminala odbije zahtjev za pristup, ***bilo bi poželjno da navede zna li za neke*** prihvatljive alternative.

### Amandman 32

#### Prijedlog uredbe

**Članak 1. – stavak 1. – točka 6.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 5.a – stavak 3. – podstavak 1. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

Upravitelji terminala objavljuju ***barem*** sljedeće informacije na ***najmanje dva službena jezika*** Unije:

*Izmjena*

Upravitelji terminala objavljuju ***najmanje*** sljedeće informacije na ***njihovom nacionalnom jeziku i još jednom službenom jeziku*** Unije:

### Amandman 33

#### Prijedlog uredbe

**Članak 1. – stavak 1. – točka 6.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 5.a – stavak 3. – podstavak 1. – točka aa (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(aa) popis postojeće infrastrukture i tehničkih standarda terminala;***

## Amandman 34

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 6.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 5.a – stavak 3.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**3.a** *Države članice mogu iz primjene ovog članka izuzeti terminale koji su u vlasništvu upravitelja terminala i koje on koristi isključivo za vlastite usluge cestovnog prijevoza putnika. Pri razmatranju zahtjeva za isključenje, regulatorna tijela uzimaju u obzir dostupnost prihvatljivih alternativnih mogućnosti.”;*

## Amandman 35

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 7.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 5.b – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**2.** *Ako se zatraženi pristup ne može odobriti, upravitelj terminala pokreće savjetovanje sa svim zainteresiranim prijevoznicima s ciljem prihvaćanja zahtjeva.*

*Briše se.*

## Amandman 36

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 7.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 5.b – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**3.** O svakom zahtjevu za pristup terminalu upravitelj terminala mora odlučiti **u roku od dva mjeseca** od datuma podnošenja zahtjeva prijevoznika. **U odlukama o pristupu navode se razlozi na kojima se one temelje.**

**3.** O svakom zahtjevu za pristup terminalu upravitelj terminala mora odlučiti **bez odlaganja i najkasnije mjesec dana** od datuma podnošenja zahtjeva prijevoznika. **Ako je pristup odbijen, upravitelj terminala mora obrazložiti**

*svoju odluku.*

### **Amandman 37**

#### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 1. – stavak 1. – točka 7.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 5.b – stavak 5. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Odluka regulatornog tijela o žalbi je obvezujuća. Regulatorno tijelo mora moći osigurati poštovanje te odluke primjenom djelotvornih, propocionalnih i odvraćajućih sankcija.

*Izmjena*

Odluka regulatornog tijela o žalbi je obvezujuća ***i podliježe odredbama nacionalnog prava o sudskom preispitivanju***. Regulatorno tijelo mora moći osigurati poštovanje te odluke primjenom djelotvornih, propocionalnih i odvraćajućih sankcija.

### **Amandman 38**

#### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 1. – stavak 1. – točka 10.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8. – naslov

*Tekst koji je predložila Komisija*

***Postupak izdavanja*** dozvole za međunarodni prijevoz putnika na udaljenosti do 100 km ***zračne linije***

*Izmjena*

***Postupci za izdavanje, privremeno ili trajno oduzimanje*** dozvole za međunarodni prijevoz putnika na udaljenosti do 100 km ***duljine putovanja***

### **Amandman 39**

#### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 1. – stavak 1. – točka 10.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Dozvole se izdaju u dogovoru s nadležnim tijelima svih država članica na čijim se državnim područjima putnici ukrcavaju ili iskrcavaju te prevoze na udaljenostima do 100 km ***zračne linije***. Tijelo koje izdaje dozvolu šalje tim nadležnim tijelima zahtjev za njihovu

*Izmjena*

1. Dozvole se izdaju u dogovoru s nadležnim tijelima svih država članica na čijim se državnim područjima putnici ukrcavaju ili iskrcavaju te prevoze na udaljenostima ***koje definira svaka država članica***, do 100 km ***duljine putovanja***. Tijelo koje izdaje dozvolu šalje tim

suglasnost s preslikom zahtjeva za dozvolu i preslikama sve druge relevantne dokumentacije u roku od dva tjedna od primitka zahtjeva. Istodobno tijelo koje izdaje dozvolu prosljeđuje te dokumente na znanje nadležnim tijelima drugih država članica kroz čija se državna područja prolazi.

## **Amandman 40**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 1. – stavak 1. – točka 10.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8. – stavak 2. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Nadležna tijela država članica čija je suglasnost zatražena o svojoj odluci u roku od **tri** mjeseca obavješćuju tijelo koje izdaje dozvolu. Taj se rok računa od dana primitka zahtjeva za suglasnost, koji se dokazuje potvrdom o primitku. Ako se nadležna tijela država članica čija je suglasnost zatražena ne slažu, moraju to obrazložiti.

## **Amandman 41**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 1. – stavak 1. – točka 10.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Tijelo koje izdaje dozvolu mora odlučiti o zahtjevu za izdavanje dozvole u roku od **četiri** mjeseca od dana kad ga je prijevoznik podnio.

## **Amandman 42**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 1. – stavak 1. – točka 10.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8. – stavak 4.

nadležnim tijelima zahtjev za njihovu suglasnost s preslikom zahtjeva za dozvolu i preslikama sve druge relevantne dokumentacije u roku od dva tjedna od primitka zahtjeva. Istodobno tijelo koje izdaje dozvolu prosljeđuje te dokumente na znanje nadležnim tijelima drugih država članica kroz čija se državna područja prolazi.

*Izmjena*

Nadležna tijela država članica čija je suglasnost zatražena o svojoj odluci u roku od **dva** mjeseca obavješćuju tijelo koje izdaje dozvolu. Taj se rok računa od dana primitka zahtjeva za suglasnost, koji se dokazuje potvrdom o primitku. Ako se nadležna tijela država članica čija je suglasnost zatražena ne slažu, moraju to obrazložiti.

3. Tijelo koje izdaje dozvolu mora odlučiti o zahtjevu za izdavanje dozvole u roku od **tri** mjeseca od dana kad ga je prijevoznik podnio.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Dozvola se ne izdaje samo ako se odbijanje može opravdati najmanje jednim od razloga navedenih u članku 8.c stavku 2. točkama od (a) do (d).

#### **Amandman 43**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 1. – stavak 1. – točka 10.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8. – stavak 4.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

#### **Amandman 44**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 1. – stavak 1. – točka 10.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8. – stavak 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Nakon što se posavjetovala s državama članicama čija se nadležna tijela nisu složila Komisija mora donijeti odluku u roku od **četiri** mjeseca od dana primitka priopćenja tijela koje izdaje dozvolu. Odluka stupa na snagu 30 dana od dana

*Izmjena*

4. Dozvola se ne izdaje samo ako se odbijanje može opravdati najmanje jednim od **opravdanih** razloga, **koji se odnose na javni interes**, navedenih u članku 8.c stavku 2. točkama od (a) do (d).

*Izmjena*

**4.a Ako je uslugom međunarodnog linijskog autobusnog prijevoza ugrožena ekonomska ravnoteža ugovora o obavljanju javnih usluga zbog izvanrednih razloga koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme izdavanja dozvole i koji nisu odgovornost vlasnika ugovora o obavljanju javnih usluga, dotična država članica može, uz suglasnost Komisije, privremeno ili trajno oduzeti dozvolu za pružanje usluge pod uvjetom da o tome obavijesti prijevoznika šest mjeseci unaprijed. Prijevoznik ima mogućnost ulaganja žalbe na takvu odluku.**

*Izmjena*

6. Nakon što se posavjetovala s državama članicama čija se nadležna tijela nisu složila Komisija mora donijeti odluku **najkasnije** u roku od **dva** mjeseca od dana primitka priopćenja tijela koje izdaje dozvolu. Odluka stupa na snagu 30 dana od dana kad **nadležna tijela dotične** države

kad države članice dobiju obavijest o njoj.

članice dobiju obavijest o njoj.

#### Amandman 45

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 1. – stavak 1. – točka 11.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.a – naslov

*Tekst koji je predložila Komisija*

**Postupak izdavanja** dozvole za međunarodni prijevoz putnika na udaljenosti **od najmanje** 100 km **zračne linije**

*Izmjena*

**Postupci za izdavanje, privremeno ili trajno oduzimanje** dozvole za međunarodni prijevoz putnika na udaljenosti **preko** 100 km **duljine putovanja**

#### Amandman 46

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 1. – stavak 1. – točka 11.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.a – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Tijelo koje izdaje dozvolu **mora odlučiti** o zahtjevu **za izdavanje dozvole** u roku od dva mjeseca od dana kad **ga je** prijevoznik **podnio**.

*Izmjena*

1. Tijelo koje izdaje dozvolu **odlučuje** o zahtjevu **bez odlaganja i najkasnije** u roku od dva mjeseca od dana kad prijevoznik **podnese zahtjev**.

#### Amandman 47

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 1. – stavak 1. – točka 11.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.a – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Dozvola se ne izdaje samo ako se odbijanje može opravdati najmanje jednim od razloga navedenih u članku 8.c stavku 2. točkama od (a) do (c).

*Izmjena*

2. Dozvola se ne izdaje samo ako se odbijanje može opravdati najmanje jednim od razloga navedenih u članku 8.c stavku 2. točkama od (a) do (ca).

#### Amandman 48

##### Prijedlog uredbe

**Članak 1. – stavak 1. – točka 11.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.a – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Tijelo koje izdaje dozvolu prosljeđuje presliku zahtjeva, preslike sve druge relevantne dokumentacije i svoju procjenu **na znanje nadležnim tijelima svih država članica na čijim se državnim područjima putnici ukrcavaju ili iskrcavaju** te nadležnim tijelima država članica **kroz čija se državna područja prolazi** bez ukrcaja ili iskrcaja putnika.

**Amandman 49**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 11.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.a – stavak 3.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

**Amandman 50**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 11.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.a – stavak 3.b (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

3. Tijelo koje izdaje dozvolu **nadležnim tijelima svih država članica na čijim se državnim područjima putnici ukrcavaju ili iskrcavaju dva tjedna od primitka zahtjeva za suglasnost** prosljeđuje presliku zahtjeva, preslike sve druge relevantne dokumentacije i svoju procjenu. **Tijelo koje izdaje dozvolu također prosljeđuje relevantnu dokumentaciju** nadležnim tijelima država članica **preko čijeg se teritorija prelazi** bez ukrcaja ili iskrcaja putnika.

*Izmjena*

**3.a** *Ako se jedno od nadležnih tijela država članica na čijim se državnim područjima putnici ukrcavaju ili iskrcavaju ne slaže s izdavanjem dozvole zbog nekog od razloga navedenih u stavku 2., dozvola se ne može izdati, međutim predmet se može uputiti Komisiji u roku od jednog mjeseca od primitka njegova odgovora.*

**3.b** *Nakon što se posavjetovala s državama članicama čija nadležna tijela*



*nisu dala suglasnost, Komisija mora donijeti odluku u roku od četiri mjeseca od dana primitka priopćenja tijela koje izdaje dozvolu. Odluka stupa na snagu 30 dana od dana kad države članice dobiju obavijest o njoj.*

## Amandman 51

### Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 11.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.a – stavak 3.c (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*3.c Odluka Komisije primjenjuje se do trenutka kad države članice postignu dogovor i nadležno tijelo donese odluku o zahtjevu.*

## Amandman 52

### Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 11.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.b – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Tijelo koje izdaje dozvolu ***mora odlučiti*** o zahtjevu ***za izdavanje dozvole*** u roku od dva mjeseca od dana kad ***ga je*** prijevoznik ***podnio***. Rok se može produljiti na ***četiri*** mjeseca ako se zahtijeva analiza u skladu s člankom 8.c stavkom 2. točkom (d).

1. Tijelo koje izdaje dozvolu ***odlučuje*** o zahtjevu ***najkasnije*** u roku od dva mjeseca od dana kad prijevoznik ***podnese zahtjev***. Rok se može produljiti na ***tri*** mjeseca ako se zahtijeva analiza u skladu s člankom 8.c stavkom 2. točkom (d).

## Amandman 53

### Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 11.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.b – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Dozvole za unutarnji linijski prijevoz ne izdaju se samo ako se odbijanje može opravdati najmanje jednim od razloga navedenih u članku 8.c stavku 2. točkama od (a) do (c) i, ako se na toj liniji putnike prevozi na udaljenosti do 100 km ***zračne linije***, u članku 8.c stavku 2. točki (d).

## Amandman 54

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 11.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.b – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

***3. Udaljenost iz stavka 2. može se povećati na 120 km ako će se nova usluga linijskog prijevoza uvesti između polazišta i odredišta koja su već obuhvaćena uslugama na temelju najmanje dva ugovora o javnim uslugama.***

## Amandman 55

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 11.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.c – stavak 2. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

U odlukama kojima se odbija zahtjev ***ili*** izdaje dozvola s ograničenjima navode se razlozi na kojima se temelje.

## Amandman 56

### Prijedlog uredbe

PE623.746v02-00

2. Dozvole za unutarnji linijski prijevoz ne izdaju se samo ako se odbijanje može opravdati najmanje jednim od razloga navedenih u članku 8.c stavku 2. točkama od (a) do (ca) i, ako se na toj liniji putnike prevozi na udaljenosti do ***najviše*** 100 km ***duljine putovanja, prema*** članku 8.c stavku 2. točki (d).

*Izmjena*

***Briše se.***

*Izmjena*

U odlukama kojima se odbija zahtjev, izdaje dozvola s ograničenjima ***ili privremeno ili trajno oduzima dozvola*** navode se razlozi na kojima se temelje ***te se, tamo gdje je to primjenjivo, uzimaju u obzir podaci iz analiza regulatornog tijela. Podnositelj zahtjeva ili prijevoznik koji pruža dotičnu uslugu ima mogućnost ulaganja žalbe na odluke tijela koje izdaje dozvolu.***

26/40

RR\1175256HR.docx

**Članak 1. – stavak 1. – točka 11.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.c – stavak 2. – podstavak 2. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

**Dozvola se ne izdaje samo ako se odbijanje može opravdati najmanje jednim** od sljedećih razloga:

*Izmjena*

**Odbijanje zahtjeva za izdavanje dozvole može se opravdati samo na temelju jednog** od sljedećih razloga:

**Amandman 57**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 11.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.c – stavak 2. – podstavak 2. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) podnositelj zahtjeva nije poštovao nacionalne ili međunarodne propise o cestovnom prijevozu, a osobito uvjete i zahtjeve koji se odnose na dozvole za obavljanje međunarodnog cestovnog prijevoza putnika, ili ako je odgovoran za teške povrede propisa Unije o cestovnom prijevozu, osobito u pogledu pravila koja se primjenjuju na vozila *i* na razdoblja vožnje i odmora za vozače;

*Izmjena*

(b) podnositelj zahtjeva nije poštovao nacionalne ili međunarodne propise o cestovnom prijevozu, a osobito uvjete i zahtjeve koji se odnose na dozvole za obavljanje međunarodnog cestovnog prijevoza putnika, ili ako je odgovoran za teške povrede propisa Unije, ***nacionalnih propisa ili, ako je to primjenjivo, regionalnih propisa*** o cestovnom prijevozu, osobito u pogledu pravila koja se primjenjuju na ***tehničke zahtjeve*** vozila, ***na norme koje se odnose na emisije te*** na razdoblja vožnje i odmora za vozače;

**Amandman 58**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 11.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.c – stavak 2. – podstavak 2. – točka ca (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(c a) podnositelj zahtjeva zatražio je dozvolu za uslugu linijskog prijevoza na istoj dionici ili alternativnoj dionici za koju je nadležno tijelo pružatelju javne usluge dodijelilo isključivo pravo pružanja određenih usluga javnog**

*prijevoza putnika u zamjenu za ispunjavanje obveza pružanja javne usluge u okviru ugovora o javnim uslugama u skladu s člankom 3. Uredbe (EZ) br 1370/2007 Europskog parlamenta i Vijeća. Ovaj razlog za odbijanje ne dovodi u pitanje članak 8.d stavak 1. točku (a) ove Uredbe;*

## Amandman 59

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 11.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.c – stavak 2. – podstavak 2. – točka d

*Tekst koji je predložila Komisija*

(d) regulatorno tijelo utvrdilo je na temelju objektivne ekonomske analize da bi usluga ugrozila ekonomsku ravnotežu ugovora o javnim uslugama.

*Izmjena*

(d) regulatorno tijelo utvrdilo je na temelju objektivne ekonomske analize da bi usluga ugrozila ekonomsku ravnotežu ugovora o javnim uslugama. ***Tom se analizom ocjenjuju relevantne strukturne i geografske značajke predmetnog tržišta i mreže (veličina, značajke potražnje, složenost mreže, tehnička i geografska izoliranost te usluge obuhvaćene ugovorom), kao i to dovodi li nova usluga do poboljšanja kvalitete usluga ili troškovne učinkovitosti.***

## Amandman 60

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 11.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.c – stavak 2. – podstavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Tijela koja izdaju dozvolu ne smiju odbiti zahtjev samo zato što prijevoznik nudi niže cijene od drugih cestovnih prijevoznika ili ***zato*** što na toj liniji već voze drugi prijevoznici.

*Izmjena*

Tijela koja izdaju dozvolu ne smiju odbiti zahtjev samo zato što prijevoznik ***koji traži odobrenje*** nudi niže cijene od drugih cestovnih prijevoznika, ***osim ako regulatorno tijelo ili drugo relevantno nacionalno tijelo ne utvrdi da podnositelj zahtjeva koji želi ući na tržište planira nuditi usluge ispod njihove uobičajene***

*vrijednosti tijekom duljeg vremenskog razdoblja te da postoji mogućnost da će na taj način narušiti pravedno tržišno natjecanje. Tijela koja izdaju dozvolu ne smiju odbiti zahtjev isključivo zbog toga što na toj liniji već voze drugi prijevoznici.*

## Amandman 61

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 11.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.d – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Države članice mogu ograničiti pristup međunarodnom i nacionalnom tržištu za linijski prijevoz ako je riječ o usluzi linijskog prijevoza kojom se putnici prevoze na udaljenostima do 100 km ***zračne linije*** i ako bi ta usluga ugrozila ekonomsku ravnotežu ugovora o javnim uslugama.

*Izmjena*

1. Države članice mogu ograničiti pristup međunarodnom i nacionalnom tržištu za linijski ***autobusni*** prijevoz ako je riječ o usluzi linijskog prijevoza kojom se putnici prevoze na udaljenostima do 100 km ***duljine putovanja*** i ako bi ta usluga ugrozila ekonomsku ravnotežu ugovora o javnim uslugama, ***ili ako se predloženi linijski prijevoz obavlja u gradskom ili prigradskom središtu ili aglomeraciji, ako se njome ispunjavaju potrebe za prijevozom između tih i okolnih područja ili ako podnositelj zahtjeva ne ispunjava odredbe o cestovnom prijevozu ili ostale relevantne odredbe nacionalnog prava, prava Unije ili međunarodnog prava.***

## Amandman 62

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 11.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.d – stavak 1.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***1.a Nakon što nadležno tijelo dodijeli isključiva prava poduzeću koje pruža javnu uslugu u skladu s člankom 3. Uredbe (EZ) br. 1370/2007, zaštita isključivih prava odnosi se samo na***

*obavljanje usluga javnog prijevoza putnika kojima se pružaju usluge na istim ili alternativnim dionicama. Ta dodjela isključivih prava ne isključuje odobrenje za nove usluge linijskog prijevoza ako te usluge ne konkuriraju usluzi iz ugovora o obavljanju javnih usluga ili ako pružaju usluge prijevoza na drugim dionicama.*

## Amandman 63

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 11.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.d – stavak 2. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Regulatorno tijelo mora razmotriti zahtjev i odlučiti hoće li provesti ekonomsku analizu. O svojoj odluci mora obavijestiti zainteresirane strane.

*Izmjena*

*Nakon što primi takav zahtjev*, regulatorno tijelo mora razmotriti zahtjev i odlučiti hoće li provesti ekonomsku analizu *u skladu s člankom 8.c stavkom 2. točkom (d), osim ako postoje iznimni praktični ili drugi razlozi koji opravdavaju odluku da to ne učini*. O svojoj odluci mora obavijestiti zainteresirane strane.

## Amandman 64

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 11.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 8.d – stavak 3. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ako regulatorno tijelo provede ekonomsku analizu, dužno je u roku *od šest tjedana* od primitka svih relevantnih informacija obavijestiti sve zainteresirane strane o njezinim rezultatima i zaključcima. Regulatorno tijelo može zaključiti da se dozvola može izdati ili uvjetno izdati ili da se zahtjev može odbiti.

*Izmjena*

Ako regulatorno tijelo provede ekonomsku analizu, dužno je u *najkraćem* roku, *a najkasnije tri mjeseca* od primitka svih relevantnih informacija obavijestiti sve zainteresirane strane o njezinim rezultatima i zaključcima. Regulatorno tijelo može zaključiti da se dozvola može izdati ili uvjetno izdati ili da se zahtjev može odbiti.

## Amandman 65

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 11.

PE623.746v02-00

30/40

RR\1175256HR.docx

Uredba (EZ) br. 1073/2009  
Članak 8.d – stavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. U skladu s člankom 26. Komisija je ovlaštena donositi delegirane akte o postupcima i kriterijima za primjenu ovog članka.;

## **Amandman 66**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 1. – stavak 1. – točka 11.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009  
Članak 8.d – stavak 5.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

## **Amandman 67**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 1. – stavak 1. – točka 13.a (nova)**

Uredba (EZ) br. 1073/2009  
Članak 11. – stavak 3.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

5. U skladu s člankom 26. Komisija je ovlaštena donositi delegirane akte o postupcima i kriterijima za primjenu ovog članka, **osobito pri provedbi ekonomske analize.**

*Izmjena*

**5.a Države članice mogu dodatno liberalizirati sustav izdavanja dozvola za unutarnji linijski prijevoz u pogledu postupaka za izdavanje dozvole ili graničnih vrijednosti u kilometrima.**

*Izmjena*

**(13 a) U članku 11. dodaje se sljedeći stavak 3.a:**

**„3.a Država članica može zahtijevati da strani prijevoznik ispunjava uvjete koji se odnose na zahtjev u pogledu poslovnog nastana, koji je utvrđen Uredbom (EZ) br. 1071/2009 Europskog parlamenta i Vijeća\*, u državi članici domaćinu nakon što mu izda dozvolu za unutarnji linijski prijevoz i prije nego što započne s pružanjem usluge. U takvim odlukama navode se razlozi na kojima se one temelje. U odluci se mora uzeti u obzir**

*opseg i trajanje aktivnosti stranog prijevoznika u državi članici domaćinu. Ako država članica domaćin utvrdi da strani prijevoznik ne ispunjava zahtjeve u pogledu poslovnog nastana, može privremeno oduzeti relevantnu dozvolu koja mu je dodijeljena za unutarnji linijski prijevoz ili ju trajno oduzeti sve dok se ne ispune zahtjevi.”;*

---

*\* Uredba (EZ) br. 1071/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009. o uspostavljanju zajedničkih pravila koja se tiču uvjeta za obavljanje djelatnosti cestovnog prijevoznika te stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 96/26/EZ (SL L 300, 14.11.2009., str. 51.).*

*(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32009R1073&qid=1548063430167&from=EN>)*

## **Amandman 68**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 1. – stavak 1. – točka 15.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 13.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**15. briše se članak 13.;**

**Briše se.**

*(Upućivanje u zaglavlju koje se odnosi na akt o izmjeni („Članak 1. – stavak 1. – točka 15.”) odgovara upućivanju „Članak 1. – stavak 1. – točka 14.” u prijedlogu Komisije. Ta je neusklađenost prouzročena netočnim numeriranjem (članak 1. stavak 1. točka 7. ponavlja se dvaput) u prijedlogu Komisije u svim jezičnim verzijama osim grčke))*

### *Objasnenje*

*Treba ponovno uvesti relevantni članak da bi se osiguralo da se lokalni izleti smatraju jednokratnom međunarodnom uslugom prijevoza, a ne kabotažom.*

## **Amandman 69**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 1. – stavak 1. – točka 16.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 15. – stavak 1. – točka b



*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(b) povremeni prijevoz **koji se obavlja privremeno**;

(b) povremeni prijevoz;

*(Upućivanje u zaglavlju koje se odnosi na akt o izmjeni („Članak 1. – stavak 1. – točka 16.”) odgovara upućivanju „Članak 1. – stavak 1. – točka 15.” u prijedlogu Komisije. Ta je neusklađenost prouzročena netočnim numeriranjem (članak 1. stavak 1. točka 7. ponavlja se dvaput) u prijedlogu Komisije u svim jezičnim verzijama osim grčke)*

## **Amandman 70**

### **Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 16.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 15. – stavak 1. – točka c

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(c) linijski prijevoz koji *se* obavlja u skladu s ovom Uredbom.;

(c) linijski prijevoz koji **u skladu s ovom Uredbom** obavlja **strani prijevoznik u državi članici domaćinu u okviru međunarodnih usluga linijskog prijevoza** u skladu s ovom Uredbom, **uz iznimku usluga prijevoza za potrebe gradskog središta ili aglomeracije ili potrebe prijevoza između njih i okolnih područja. Kabotaža se ne obavlja neovisno o tom međunarodnom prijevozu.**

## **Amandman 71**

### **Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 16.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 15. – stavak 1. – točka ca (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(c a) linijski prijevoz koji u državi članici domaćinu obavlja strani prijevoznik u okviru unutarnjeg linijskog prijevoza u skladu s ovom Uredbom.**

## **Amandman 72**

### **Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 16.a (nova)**

*Tekst na snazi*

*Izmjena*

1. Ako zakonodavstvom Zajednice nije drukčije propisano, na obavljanje kabotaže primjenjuju se zakoni i drugi propisi koji vrijede u državi članici domaćinu, uzimajući u obzir:

**(16.a) U članku 16. stavku 1. uvodni dio zamjenjuje se sljedećim:**

„1. Ako zakonodavstvom Zajednice nije drukčije propisano, na obavljanje kabotaže primjenjuju se **Direktiva 96/71/EZ Europskog parlamenta i Vijeća** \* te zakoni i drugi propisi koji vrijede u državi članici domaćinu, uzimajući u obzir.”

---

\* **Direktiva 96/71/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 1996. o upućivanju radnika u okviru pružanja usluga (SL L 18, 21.1.1997., str. 1.).**

(<https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:300:0088:0105:DE:PDF>)

#### **Amandman 73**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 1. – stavak 1. – točka 17.**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 17.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(17) briše se članak 17.;**

**Briše se.**

#### **Amandman 74**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 1. – stavak 1. – točka 17.a (nova)**

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 17.

*Tekst na snazi*

*Izmjena*

„Članak 17.

Kontrolni dokumenti za kabotažu

**(17.a) Članak 17. zamjenjuje se sljedećim:**

„Članak 17.

Kontrolni dokumenti za kabotažu

1. Za obavljanje kabotaže u obliku usluga povremenog prijevoza potrebno je posjedovati putni list, **kao što je navedeno u članku 12.**, koji se **mora nalaziti u vozilu i** na zahtjev **pokazati** ovlaštenom inspektoru.

2. Sljedeći podaci unose se u putni list:

(a) polazno i odredišno mjesto prijevoza;

(b) datum polaska i datum okončanja prijevoza.

**3. Putni listovi isporučuju se u knjigama, kako je navedeno u članku 12., koje je ovjerilo nadležno tijelo u državi članici poslovnoga nastana.**

4. U slučaju usluga posebnog linijskog prijevoza, ugovor sklopljen između prijevoznika i organizatora prijevoza ili ovjerena vjerodostojna preslika tog ugovora služi kao kontrolni dokument.

Međutim, putni list popunjava se u obliku mjesečnog izvješća.

**5. Uporabljeni putni listovi vraćaju se nadležnom tijelu u državi članici poslovnog nastana u skladu s postupcima koje će to tijelo utvrditi.**

## Amandman 75

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 21.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 28. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Svake godine, najkasnije do 31. siječnja, a prvi put do 31. siječnja [...prvi siječanj nakon stupanja na snagu ove Uredbe] **države članice** obavješćuju

1. Za obavljanje kabotaže u obliku usluga povremenog prijevoza potrebno je posjedovati putni list, **u papirnatom ili digitalnom obliku**, koji se na zahtjev **pokazuje** ovlaštenom inspektoru.

2. Sljedeći podaci unose se u putni list:

(a) polazno i odredišno mjesto prijevoza;

(b) datum polaska i datum okončanja prijevoza.

4. U slučaju usluga posebnog linijskog prijevoza, ugovor sklopljen između prijevoznika i organizatora prijevoza ili ovjerena vjerodostojna preslika tog ugovora služi kao kontrolni dokument. Međutim, putni list popunjava se u obliku mjesečnog izvješća.

**5. Tijekom provjera vozaču je dopušteno kontaktirati s glavnim uredom, upraviteljem prijevoza ili bilo kojom drugom osobom ili subjektom koji može osigurati tražene dokumente.”**

*Izmjena*

1. Svake godine, najkasnije do 31. siječnja, a prvi put do 31. siječnja [...prvi siječanj nakon stupanja na snagu ove Uredbe] **nadležna tijela država članica**

Komisiju o broju dozvola za pružanje usluga linijskog prijevoza koje su izdale u protekloj godini i ukupnom broju tih dozvola koje su važile 31. prosinca te godine. Te se informacije daju zasebno za svaku odredišnu državu linijskog prijevoza. Države članice Komisiji dostavljaju i podatke o kabotaži, u obliku posebnog linijskog prijevoza i povremenog prijevoza, koju su tijekom razdoblja izvješćivanja obavljali nacionalni prijevoznici.

obavješćuju Komisiju o broju dozvola za pružanje usluga linijskog prijevoza koje su izdale u protekloj godini i ukupnom broju tih dozvola koje su važile 31. prosinca te godine. Te se informacije daju zasebno za svaku odredišnu državu linijskog prijevoza. Države članice Komisiji dostavljaju i podatke o kabotaži, u obliku posebnog linijskog prijevoza i povremenog prijevoza, koju su tijekom razdoblja izvješćivanja obavljali nacionalni prijevoznici.

## Amandman 76

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 21.

Uredba (EZ) br. 1073/2009

Članak 28. – stavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Do ***sumetnuti izračunani datum*** 5 godina od dana primjene ove Uredbe] Komisija dostavlja izvješće Europskom parlamentu i Vijeću o primjeni ove Uredbe. Izvješće sadržava informacije o tome koliko se ovom Uredbom doprinijelo boljem funkcioniranju ***tržišta*** cestovnog prijevoza putnika.

*Izmjena*

5. Do ... /5 godina od dana primjene ove Uredbe] Komisija dostavlja izvješće Europskom parlamentu i Vijeću o primjeni ove Uredbe. Izvješće sadržava informacije o tome koliko se ovom Uredbom doprinijelo boljem funkcioniranju ***sustava*** cestovnog prijevoza putnika, ***osobito za putnike, radnu snagu zaposlenu na običnim i putničkim autobusima i okoliš.***

## OBRAZLOŽENJE

Obični i putnički autobusi jedan su od najdostupnijih i najvažnijih načina prijevoza u EU-u. Njima se povezuju ruralna i gradska područja država članica, pri čemu su često jedini način javnog prijevoza koji je dostupan u određenim regijama. Stoga je važno da putnici dobiju najbolju moguću uslugu. Pravedna i zdrava konkurencija najbolji je način da se to postigne.

Vaš izvjestitelj pozdravlja prijedlog Komisije za izmjenu relevantne uredbe kojom se ta djelatnost nastoji otvoriti za strane prijevoznike kojima je trenutačno onemogućeno da uđu na nacionalno tržište i ponude usluge međugradskog autobusnog prijevoza. Time bi prijevoznik iz zemlje A trebao biti u mogućnosti slobodno ponuditi usluge domaćeg prijevoza od točke X do točke Y u zemlji B. Na jedinstvenom tržištu ne može se dopustiti diskriminacija na temelju državljanstva ili mjesta poslovnog nastana.

S pomoću izmjena navedenih u daljnjem tekstu vaš je izvjestitelj zadržao duh prijedloga, to jest daljnju liberalizaciju tržišta autobusnog prijevoza. Istodobno, vaš izvjestitelj uzima u obzir činjenicu da se stanje na tržištu autobusnog prijevoza razlikuje od jedne do druge zemlje te ujedno nastoji svojim prijedlozima ne narušavati dobro funkcionirajuće sustave pojedinih država članica.

### **Zaštita ugovora o javnim uslugama i gradskih područja**

Ugovori o javnim uslugama imaju specifičnu i neprocjenjivu svrhu. Pravilna zaštita takvih ugovora neophodna je kako bi se osiguralo da otvaranje tržišta autobusnog prijevoza nema za posljedicu smanjenje broja usluga za relevantne regije i biranje jedino profitabilnih linija od strane novih sudionika na tržištu. Iz tog razloga vaš je izvjestitelj uveo novu klauzulu kojom se dozvola za novu uslugu može učinkovito odbiti čak i ako prelazi gornju granicu od 100 km koju je predložila Komisija ako se relevantnom uslugom ugrožava postojeći ugovor o javnim uslugama koji je dodijeljen putem transparentnog postupka nadmetanja bez mogućnosti produljenja, kojim se objedinjuju profitabilne i neprofitabilne linije i za koji se ne dobivaju nikakve značajne javne subvencije koje predstavljaju opasnost za narušavanje ravnopravnog tržišnog natjecanja.

Osim toga, dozvola za postojeće usluge može se čak privremeno ili trajno oduzeti ako na temelju objektivne ekonomske analize regulatorno tijelo utvrdi da je uslugom ugrožena ekonomska ravnoteža postojećeg ugovora o javnim uslugama. Vaš se izvjestitelj nada da su ove mjere dostatne i razmjerne kako bi se osiguralo da ugovori o javnim uslugama budu primjereno zaštićeni, a tržište otvoreno za tržišno natjecanje.

Da bi dodatno ublažio zabrinutosti, vaš izvjestitelj uveo je dodatnu odredbu kojom države članice mogu ograničiti pravo pristupa unutarnjem linijskom prijevozu ako, među ostalim, obuhvaća gradska ili prigradska središta ili ako se predloženom uslugom obavlja ista usluga javnog prijevoza putnika na određenoj liniji ili mreži za koju je nadležno tijelo pružatelju javne usluge dodijelilo isključivo pravo u zamjenu za ispunjavanje obveza obavljanja javne usluge u okviru ugovora o javnim uslugama.

### **Osiguravanje poštenog tržišnog natjecanja i zaštita od zloupotrebe tržišne snage**

Pored zaštite ugovora o javnim uslugama, vaš izvjestitelj nastoji spriječiti situacije u kojima

otvaranje relevantnog tržišta dovodi do drugih neželjenih ishoda. Predloženo regulatorno tijelo trebalo bi osigurati ravnopravno i pošteno tržišno natjecanje među prijevoznicima. To uključuje sprječavanje zlouporabe značajne tržišne snage ili monopolističkog položaja, uključujući i putem podugovaranja ili uspostave takvih tržišnih uvjeta. Osim toga, tijela za izdavanje dozvole moći će odbiti zahtjev ako regulatorno tijelo utvrdi da podnositelj zahtjeva koji želi ući na tržište planira pružati usluge ispod njihove uobičajene vrijednosti tijekom duljeg razdoblja, čime se narušava pošteno tržišno natjecanje.

### **Zahtjev u pogledu poslovnog nastana i mogućnost uspostave liberalnijeg režima**

Kako bi se spriječila zlouporaba ovog prijedloga i radi udovoljavanja strožim zahtjevima nekih država članica, vaš izvjestitelj također je uveo mogućnost da države članice zahtijevaju da prijevoznik nakon izdavanja dozvole za unutarnji linijski prijevoz uspostavi poslovni nastan u državi članici domaćinu.

Istodobno, vaš je izvjestitelj pojasnio da je državama članicama koje već imaju uspostavljeni liberalniji režim dopušteno da ga zadrže. Jednako tako, državama članicama koje to žele dopušta se otvaranje tržišta u mjeri kojom se nadilaze zahtjevi utvrđeni u ovom prijedlogu.

### **Osiguravanje ravnopravnih tržišnih uvjeta**

S drugim manjim, ali ipak vrlo potrebnim izmjenama vaš izvjestitelj je nastojao dodatno poboljšati i pojasniti duh prijedloga. Primjerice, kako bi se osigurala zaštita privatnog vlasništva, države članice mogu isključiti terminale koji su u vlasništvu upravitelja terminala i koje ti upravitelji terminala upotrebljavaju isključivo za svoje usluge cestovnog prijevoza putnika.

Vaš je izvjestitelj stoga uvjeren da se u izmijenjenom prijedlogu vodilo računa o zabrinutostima ne samo onih subjekata koji traže više zaštite, posebno za ugovore o javnim uslugama, već i onih subjekata koji traže liberalniji pristup. Izmijenjenim prijedlogom nastojala se pronaći prava ravnoteža između interesa putnika, prijevoznika, kao i lokalnih, regionalnih i nacionalnih tijela. Vaš izvjestitelj izražava optimizam da se ovim prijedlogom podupire približavanje uistinu jedinstvenom i poštenom tržištu autobusnog prijevoza u Europskoj uniji.

## POSTUPAK U NADLEŽNOM ODBORU

<b>Naslov</b>	Zajednička pravila za pristup međunarodnom tržištu usluga prijevoza običnim i turističkim autobusima		
<b>Referentni dokumenti</b>	COM(2017)0647 – C8-0396/2017 – 2017/0288(COD)		
<b>Datum podnošenja EP-u</b>	8.11.2017		
<b>Nadležni odbor</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	TRAN 29.11.2017		
<b>Odbori koji daju mišljenje</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	EMPL 29.11.2017		
<b>Odbori koji nisu dali mišljenje</b> Datum odluke	EMPL 7.12.2017		
<b>Izvjestitelji</b> Datum imenovanja	Roberts Zīle 16.1.2018		
<b>Razmatranje u odboru</b>	1.2.2018	10.7.2018	5.11.2018
<b>Datum usvajanja</b>	22.1.2019		
<b>Rezultat konačnog glasovanja</b>	+: –: 0:	26 14 1	
<b>Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Daniela Aiuto, Lucy Anderson, Inés Ayala Sender, Georges Bach, Izaskun Bilbao Barandica, Deirdre Clune, Michael Cramer, Luis de Grandes Pascual, Andor Deli, Isabella De Monte, Ismail Ertug, Jacqueline Foster, Dieter-Lebrecht Koch, Innocenzo Leontini, Bogusław Liberadzki, Peter Lundgren, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska, Marian-Jean Marinescu, Georg Mayer, Gesine Meissner, Gabriele Preuß, Christine Revault d'Allonnes Bonnefoy, Dominique Riquet, Massimiliano Salini, Claudia Țapardel, Keith Taylor, Pavel Telička, Marita Ulvskog, Wim van de Camp, Marie-Pierre Vieu, Janusz Zemke, Roberts Zīle, Kosma Złotowski		
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Jakop Dalunde, Markus Ferber, Maria Grapini, Karoline Graswander-Hainz, Peter Kouroumbashev, João Pimenta Lopes		
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 200. st. 2.</b>	Christelle Lechevalier, Francisco José Millán Mon		
<b>Datum podnošenja</b>	28.1.2019		

## KONAČNO GLASOVANJE POIMENIČNIM GLASOVANJEM U NADLEŽNOM ODBORU

26	+
ALDE	Izaskun Bilbao Barandica, Gesine Meissner, Dominique Riquet, Pavel Telička
ECR	Jacqueline Foster, Innocenzo Leontini, Peter Lundgren, Roberts Zile, Kosma Złotowski
PPE	Georges Bach, Wim van de Camp, Deirdre Clune, Andor Deli, Markus Ferber, Luis de Grandes Pascual, Dieter-Lebrecht Koch, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska, Marian-Jean Marinescu, Francisco José Millán Mon, Massimiliano Salini
S&D	Inés Ayala Sender, Maria Grapini, Peter Kouroumbashev, Bogusław Liberadzki, Claudia Țapardel, Janusz Zemke

14	-
EFDD	Daniela Aiuto
ENF	Christelle Lechevalier, Georg Mayer
GUE/NGL	João Pimenta Lopes, Marie-Pierre Vieu
S&D	Lucy Anderson, Isabella De Monte, Ismail Ertug, Karoline Graswander-Hainz, Gabriele Preuß, Marita Ulvskog
VERTS/ALE	Michael Cramer, Jakop Dalunde, Keith Taylor

1	0
S&D	Christine Revault d'Allonnes Bonnefoy

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani