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ETTEPANEK VÕTTA VASTU EUROOPA PARLAMENDI OTSUS

ettepaneku kohta nimetada François-Roger Cazala kontrollikoja liikmeks

(C9-0121/2019 – 2019/0814(NLE))

(Konsulteerimine)

*Euroopa Parlament,*

– võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 286 lõiget 2, mille alusel nõukogu konsulteeris Euroopa Parlamendiga (C9-0121/2019),

– võttes arvesse kodukorra artiklit 129,

– võttes arvesse eelarvekontrollikomisjoni raportit (A9‑0031/2019),

A. arvestades, et eelarvekontrollikomisjon hindas esitatud kandidaadi kvalifikatsiooni, pidades eelkõige silmas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 286 lõikes 1 esitatud tingimusi;

B. arvestades, et eelarvekontrollikomisjon kuulas oma 12. novembri 2019. aasta koosolekul ära nõukogu nimetatud kontrollikoja liikme kandidaadi;

1. toetab nõukogu ettepanekut nimetada François-Roger Cazala kontrollikoja liikmeks;

2. teeb presidendile ülesandeks edastada käesolev otsus nõukogule ja teavitamise eesmärgil kontrollikojale ning Euroopa Liidu muudele institutsioonidele ja liikmesriikide kontrolliasutustele.

1. LISA: FRANÇOIS-ROGER CAZALA ELULOOKIRJELDUS

**Haridus**

Pariisi Poliitikauuringute Instituut (Sciences Po)

Université Paris I – õigusalane kõrgharidus

Ecole Nationale d’Administration (1981. aasta lend)

sertifitseeritud riigikontrolli audiitor (Institute of Internal Auditors/IIA)

Teenistuskäik audiitor (1981–1985), õigussekretär (*Conseiller référendaire*) (1985–1999), alates 1999. aastast peanõunik (*Conseiller maître*) Prantsusmaa Riigikontrollis (Cour des Comptes)

1981 – 1985 Prantsusmaa Riigikontroll (Cour des Comptes)

1986 – 1988 avaliku teenistuse ja planeerimise eest vastutava ministri (H. de Charrette) tehniline nõunik; vastutusvaldkonnad: personalieeskirjade küsimused, kõrgemad ametnikud, ENA

1988 – 1989 Prantsusmaa Riigikontroll (Cour des Comptes)

1989 – 1992 lähetus Prantsusmaa välisministeeriumi teenistuses (majandusdirektoraat, rahvusvaheliste keskkonnaküsimuste asedirektor)

1992 – 1995 Prantsuse saatkond Saksamaal, teine nõunik (Saksamaa sisepoliitika)

1995 Keskkonnaministri (Corinne Lepage) büroo direktor

1996 – 1998 Prantsusmaa Riigikontroll (Cour des Comptes) (kontrollivaldkonnad: peaministri kantselei, siseministeerium, justiitsministeerium, välisministeerium)

1998 – 2008 lähetus OECD vanemametnikuna programmis SIGMA, mis on OECD ja Euroopa Liidu ühisalgatus, mida peamiselt rahastab Euroopa Liit ja mille eesmärk on toetada avaliku halduse reformi protsessi Kesk- ja Ida-Euroopa riikides ning Euroopa naabruspoliitikaga hõlmatud riikides; vastutusvaldkonnaks eelkõige riigi rahanduse ja välisauditi (riigikontrolli ja sellega samaväärsete asutuste, kontrolli- ja siseauditi organite loomine) küsimused

september 2008 Prantsusmaa Riigikontrolli (Cour des Comptes) kolmanda koja peanõunik (*Conseiller maître*) (kontrollivaldkonnad: haridus, teadus, ülikoolid, kultuur ja kommunikatsioon)

aprill 2011 Prantsusmaa Riigikontrolli (Cour des Comptes) seitsmenda koja peanõunik (*Conseiller maître*) ja transpordivaldkonna eest vastutava sektsiooni esimees

jaanuar 2018 Prantsusmaa Riigikontrolli (Cour des Comptes) esimese koja peanõunik (*Conseiller maître*) ning majandusarengu ja riikliku finantssektori sektsiooni esimees

**Muu tegevus**

1981 – 1987 lektor, Pariisi Poliitikauuringute Instituut (Sciences Po)

1981 – 1987 mitmesuguste ministeeriumidevaheliste komiteede ja töörühmade liige või raportöör avaliku halduse küsimustes

1981 – 1987 mitmesuguste ministeeriumidevaheliste komiteede ja töörühmade liige või raportöör avaliku halduse küsimustes

1996 – 1998 agentuuri France-Presse finantskomisjoni pearaportöör

1996 – 1998 Prantsusmaa Riigikontrolli (Cour des Comptes) kohtunike ja endiste kohtunike ühingu peasekretär

2008 – 2012 Prantsusmaa Riigikontrolli (Cour des Comptes) kohtunike ja endiste kohtunike ühingu juhatuse liige

2009 – 2012 rahvusvaheliste organisatsioonide auditirühmade liige: EUMETSAT (Darmstadt), UNODC (Viin), Tuumarelvakatsetuste Üldise Keelustamise Lepingu Organisatsiooni (OTICE/CTBTO) välisauditi direktor

2012 – 2013 finantskontrolliasutuste kutsestandardite määratlemisega tegeleva töörühma kaasesimees

alates 2014. aastast riigikontrolli esindaja Prantsusmaa vannutatud audiitorite kutseala reguleeriva kõrgema organi (*Haut Conseil du Commissariat aux comptes*) juures

alates 2016. aastast Euroopa stabiilsusmehhanismi audiitorite kolleegiumi liige, seejärel asepresident

**Keeled**

saksa keel – kõrgem tase: lugemine, rääkimine, kirjutamine

inglise keel – kõrgem tase: lugemine, rääkimine, kirjutamine

itaalia keel – algtase

2. LISA: FRANÇOIS-ROGER CAZALA VASTUSED KÜSIMUSTIKULE

**Töökogemus**

1. Palun loetlege oma ametialased kogemused riigi rahanduse valdkonnas eelarve planeerimise, eelarve täitmise või haldamise, eelarvekontrolli või auditeerimise alal.

Suurem osa minu 38 aasta pikkusest tööalasest tegevusest on olnud pühendatud riigi rahandusele. Kõrgkooli (École Nationale d’Administration) lõpetamise järel alustasin tööd audiitorina Prantsusmaa Riigikontrollis (Cour des Comptes). Esimese viie aasta jooksul töötasin selles ametis, keskendudes eelkõige kohalike omavalitsuste rahanduse valdkonnale, mis kuulus tollal riigikontrolli pädevusse, samuti telekommunikatsiooni halduse rahandusele.

Pärast kahe aasta pikkust tööd ministri büroos pöördusin tagasi riigikontrolli, kui asusin tööle peaministri kantselei raamatupidamise auditeerimise eest vastutavasse sektorisse, olles samal ajal seotud tavapäraste töödega, mida riigikontroll tollal riigieelarve täitmise osas läbi viis.

Kuue aasta pikkune töö välisministeeriumis, millest kolm aastat olin ametis Saksamaal, viis mind eemale kõrgemast kontrolliasutusest, kuhu ma kuulun. Riigikontrolli pöördusin tagasi pärast lühikest etappi, mil juhtisin keskkonnaministri bürood, kus täitsin ka eelarvenõuniku ülesandeid.

Järgneva kolmeaastase perioodi jooksul viisin läbi uuringuid suure poolelijäänud kinnisvaraprojekti (Quai Branly rahvusvaheline konverentsikeskus), arengualase vabatahtliku tegevuse poliitika ja meetmete ning mitmete muude organite kohta.

Seejärel lähetas OECD mind programmi Sigma raames, mis on OECD ja ELi ühisalgatus, mida rahastab peamiselt EL. Programmi eesmärk oli ja on jätkuvalt rakendada või toetada tehnilise abi meetmeid Euroopa Liidu kandidaatriikides ja üha enam ka Euroopa naabruspoliitikaga hõlmatud riikides avaliku halduse valdkonnas. Selle tegevuse eesmärk oli eelkõige viia läbi reforme, et aidata luua süsteeme, mis põhinevad õigusriigi põhimõtetel, aga ka läbipaistvusel ja tõhususel. Esialgu võeti mind tööle selleks, et ma vastutaksin kõrgeimate kontrolliasutuste valdkonna eest, kuivõrd neid võeti Kopenhaageni kriteeriumide hulgas arvesse ühena õigusriigi põhimõtetest, ent minu vastutusala laienes kiiresti teistesse riigi rahanduse valdkondadesse: eelarveküsimused, ühinemiseelsete vahendite haldamine ja avaliku halduse sisekontrollisüsteemid (Public Internal Financial Control).

See kogemus oli eriti rikastav seetõttu, et sain õppida minu jaoks uusi süsteeme seoses eelarve ja avaliku sektori raamatupidamisarvestuse kontrollimisega, samuti riigi rahanduse juhtimist üldisemalt ning tutvuda teiste riikide haldusega. Nagu programmi Sigma puhul tervikuna, kutsuti mind üles tegema väga tihedat koostööd Euroopa Komisjoni nende talitustega, kes vastutavad laienemisprotsessi ja naabruspoliitika eest, aga ka kesksete küsimuste eest vastutavate talitustega (eelarve peadirektoraat, põllumajanduse ja maaelu arengu peadirektoraat jne). Töö programmi Sigma riigi rahanduse sektoris hõlmas muu hulgas loomulikult väga tihedaid sidemeid Euroopa Kontrollikojaga, mis tollal seadis prioriteediks ühteaegu nii usalduslike ja töiste suhete loomise uute või tulevaste liikmesriikide kõrgeimate kontrolliasutustega kui ka neile abi pakkumise, et nad saaksid viia oma kutsestandardid lääneriikide tasemele. Seeläbi on mul olnud võimalus Euroopa Kontrollikojaga regulaarselt ühendust hoida.

See on kahtlemata olnud minu karjääris üks kõige rikastavamaid kogemusi.

Prantsusmaa Riigikontrolli naasin ma veidi üle 10 aasta tagasi ja kõigepealt töötasin kaks aastat hariduse, kõrghariduse, teadusuuringute ja kultuuripoliitika eest vastutavas kojas. Seejärel määrati mind juhtima transpordi, ettevõtluse ja avaliku poliitika eest vastutavat sektsiooni, mis on majanduslikus ja rahalises mõttes päris oluline. Neid ülesandeid täitsin veidi rohkem kui seitsme aasta vältel.

Viimased kaks aastat olen olnud majanduse ja riikliku finantssektori rahastamise sektsiooni esimees.

Selle aja jooksul olen olnud otseselt kaasatud ka riigikontrolli poolt alates 2009. aastast ellu viidavasse riigi raamatupidamise kinnitamise protsessi ning audiitorite koolitamisse riigieelarve täitmise järelevalve alal, majandus- ja finantsperspektiive käsitleva aruande koostamisse ning riigi rahanduse valdkonnas toimuvasse horisontaalsesse töösse (nt aruanne tekkepõhise raamatupidamisarvestuse (*accrual accounting*) kasutuselevõtu kohta avaliku halduse sektoris, riigieelarve seaduse (*organic budget law*) rakendamise kümne aasta kokkuvõte).

2. Millised on olnud kõige tähtsamad saavutused Teie ametialase karjääri jooksul?

Minu töö OECD programmis SIGMA võimaldas mul teha tihedat koostööd kandidaatriikidega Euroopa Liiduga ühinemisel riigi rahanduse ja kontrolli valdkonnas. See on mul võimaldanud olla seotud oluliste haldus- ja organisatsiooniliste muudatuste tegemise protsessiga mõnes neist riikidest ning väga otseselt osaleda selliste õigusaktide ettevalmistamises, millega on asjaomastes riikides riigi rahanduse valdkonnas loodud tõhusad ja demokraatlikud institutsioonid. Enamikul juhtudel käis selline põhjapanev õigusloomealane töö käsikäes panusega praktilisemate eesmärkide saavutamisse, et neid muudatusi ellu viia, näiteks asjaomaste institutsioonide (eelkõige rahandusministeeriumid ja kõrgeimad kontrolliasutused) strateegiliste dokumentide koostamine neis sageli kohmakates ja keerulistes protsessides.

Olen teinud neis institutsioonides märkimisväärse hulga vastastikuseid hindamisi (*peer reviews*). Nende tulemusel koostati praktilised soovitused, et hõlbustada kõnealuste asutuste töö parandamist ja ajakohastamist. Olen võtnud nii palju kui võimalik arvesse nende riikide eripära ning nende haldus- ja organisatsioonikultuuri, et mitte anda abstraktseid soovitusi, millel puudub tõeline seos asjaomaste riikide tegelike tavade ja ajalooga. See ei ole lihtne ega isegi alati võimalik, kuid ma olin vähemalt teadlik vajadusest lähenemisviisi järele, mis ei ole ideoloogiline ega tehnokraatlik. Samuti teadsin, et iga väline isik ei puutu kokku iga institutsiooni või menetlusega, vaid pigem süsteemiga, mis hõlmab mitmesugust koostoimet ja millel on laiemad tagajärjed. Vaja oli arvesse võtta või vähemalt kindlaks teha soovitatud reformide mõju teistele sidusrühmadele või muudele asjaomase süsteemi menetlustele (näiteks kui organisatsioonis on loodud siseauditi süsteem, on vaja ka paralleelset sisekontrolli süsteemi; soovitused teatavaid ülesandeid täitvate töötajate sõltumatuse kohta on mõttekad ainult siis, kui nad töötavad sellises avalikus teenistuses, kus teatavatele ametikohtadele võimaldatakse erikaitset).

Samuti võiksin mainida saavutusi muudes valdkondades:

– osalemine kohaliku tasandi avaliku sektori rahanduse käsiraamatu koostamises minu karjääri alguses;

– avaliku teenistuse eest vastutava ministri büroos tehtud õigusloomealane töö, mis hõlmas meetmeid personalieeskirjade teatavate sätete lihtsustamiseks ja paindlikumaks muutmiseks, ametnike streikide suhtes kohaldatavate eeskirjade täpsustamist ning kõrgemate ametnike töölevõtmise ja koolitamise põhjalikku reformi;

– töö Prantsusmaa Riigikontrolli ja piirkondlike kontrolliasutuste suhtes kohaldatavate kutsestandardite väljatöötamise ja kindlaksmääramise töörühma kaasesimehena. Lisaks juba kohaldatud rahvusvahelistele standarditele (ISSAI) oli eesmärk kehtestada nende erinevate kontrolliasutuste jaoks ühised standardid ning neid täpsustada ja süvendada tulemusauditi ja õigusalase tegevuse valdkonnas.

3. Milliseid ametialaseid kogemusi on Teil oma päritoluriigist väljaspool asuvate rahvusvaheliste multikultuursete ja mitmekeelsete organisatsioonide või institutsioonidega?

Usun, et mul on seda tüüpi organisatsioonidega suhtlemisel pikaajaline kogemus kolmes eri funktsioonis:

– otse OECD vanemametnikuna programmis SIGMA aastatel 1998–2008;

– otse ka välisaudiitorina, kellena olen *ad hoc* põhimõttel töötanud nendes rahvusvahelistes organisatsioonides, mille puhul riigikontrollil oli vannutatud audiitori mandaat, antud juhul Darmstadtis asuvas EUMETSATis, Viinis ÜRO peasekretariaadi osakondades ning seejärel samuti Viinis Tuumarelvakatsetuste Üldise Keelustamise Lepingu Organisatsiooni (CTBTO/OTICE) sekretariaadi raamatupidamise kontrolli meeskonna juhina;

– kaudselt seoses oma tööga välisministeeriumis, kuna minu tegevusvaldkond hõlmas suhtlemist rahvusvaheliste organisatsioonidega (eelkõige ÜRO süsteemi organisatsioonid, nt WMO ja UNEP).

4. Kas olete eelnevate juhtimisülesannete täitmisel läbinud heakskiidumenetluse, juhul kui sellist menetlust kohaldati?

Seda liiki menetlust ei kohaldata ühegi ametikoha suhtes, kus ma olen töötanud.

5. Millistele Teie eelnevatest ametikohtadest on Teid nimetatud poliitilise otsusega?

Mitte ühelegi. Minu töö ministrite büroodes oli puhtalt tehnilist ja administratiivset laadi.

6. Millised on kolm kõige olulisemat otsust, mille tegemisel olete oma ametialase karjääri jooksul osalenud?

Keskendun hiljutistele sündmustele ja Prantsusmaa Riigikontrollile.

Transpordisektsiooni esimehena anti mulle 2014. aastal ülesanne kavandada ja koordineerida Prantsusmaa kiirrongiliiklust käsitleva aruande koostamist. Selle tööga tõsteti esile seni mõnevõrra avalikkuse tähelepanu alt välja jäänud küsimus, kas kiirraudteeliinide majandus-, finants- ja keskkonnaaspektid ning Prantsusmaa raudteevõrgu kiire laienemine viimase kolmekümne aasta jooksul olid õigustatud. Aruandes tõsteti esile võrgu kasumlikkuse vähenemist, asjaolu, et selle arendamise eelistamine on toonud kaasa kehvad valikud tavavõrgu (nii selle taristu kui ka veeremi) hoolduse planeerimisel ja rahastamisel, teiste transpordiliikide kasvavat konkurentsi ning seda, et tulemused olid majanduslikust ja ökoloogilisest seisukohast ebakindlad. Nii aitas aruanne hajutada kiirraudtee arengu teoreetilist visiooni, mis võib tuua kaasa üksnes rahalise ummikseisu, andmata lisaväärtust, mis oleks selle transpordiliigi kuludega proportsionaalne. Aruandes kutsuti üles põhjalikult uuendama selle valdkonna poliitikat, mis kajastus lõpuks 2018. aastal Prantsusmaal läbi viidud raudteesektori ulatuslikus reformis.

2017. aastal osalesin otseselt variraportöörina Prantsusmaa Riigikontrolli töös seoses riigi kui aktsionäri tegevusega, uurides riigi käitumist äriühingute aktsiate omanikuna. Kõnealune töö oli selle teema esimene panoraamülevaade ja aitas selgitada selles valdkonnas järgitavaid tavasid, näidates, et need ei lähtu kaugeltki mitte alati majanduslikust ratsionaalsusest ja varade parimast haldamisest. Alustuseks vaadeldi riigi osaluste portfelli sisu, mis oli asetleidnud erastamiste tõttu varasemast väiksem, kuid väga mitmekesine ja isegi ebaühtlane ning ei tundunud järgivat ühtset loogikat. Sama kehtib ka põhikirjade ja juhtimiseeskirjade kohta, mis sageli vastavad möödunud aegade oludele ja mille vajadus on nüüd küsitav (nt transpordisektor, avalik-õiguslik ringhääling). Sellel tööl on olnud väga suur mõju ja see on viinud mitmesuguste reformideni, nagu raudtee-ettevõtjate ja audiovisuaalsektori põhikirjade muutmine (üleminek tavalise, „standardjuhtimisega“ äriühingu staatusele).

Aastatel 2012–2013 paluti mul koordineerida riigi ja kiirteede kontsessiooni saajate vahelisi suhteid käsitlevat uuringut. See töö võimaldas esile tuua asjaolu, et kontsessiooni andja (riigi) ja kontsessiooni saajate vahelised suhted on praegu tasakaalust väga väljas. See näitas, et kontsessiooni saajatel võimaldati tõsta teemaksu vastutasuks tegelikkuses küsitavateks osutunud paranduste või läbilaskevõime suurendamiste eest (tavapärase hoolduse või ärilise atraktiivsuse suurendamiseks tehtavate tööde eest, mida kontsessiooni saaja oleks niikuinii teinud, või kõrgematest teemaksudest saadava rahalise kasuga võrreldes märkamatute summade eest). Kokkuvõttes selgus, et riigi tehniline suutlikkus teostada kiirteede kontsessiooni saajate üle järelevalvet on varasemast nõrgem. Käesoleva aruande sisu on kasutatud nii poliitilisel tasandil, et tasakaalustada lepingulisi suhteid, kui ka haldus- ja õigustasandil, et uurida põhjalikult seda, kas kiirteede ettevõtjad järgivad konkurentsieeskirju.

**Sõltumatus**

7. Aluslepingus on sätestatud, et kontrollikoja liikmed peavad olema oma kohustuste täitmisel „täiesti sõltumatud“. Kuidas kavatsete seda tingimust oma tulevaste kohustuste täitmisel järgida?

Ülesanded, mida olen täitnud Prantsusmaa Riigikontrollis alates oma ametialase karjääri algusest, ja kohtuniku staatus eeldavad samuti täielikku sõltumatust. Kooskõlas riigikontrolli menetlustega, eelkõige kollegiaalsuse ja professionaalsuse põhimõttega, mis väljendub konkreetsete eeskirjade järgimises, on mulle alati antud täielik sõltumatus oma töö planeerimisel, auditite läbiviimisel, aruannete koostamisel (märkuste valik, soovituste sõnastamine) ja nende avaldamise või mitteavaldamise otsustes (samuti avaldamise vormi käsitlevates otsustes) osalemisel.

Niisugune sõltumatus hõlmab muu hulgas objektiivsuse, neutraalsuse ja erapooletuse põhimõtet. Juhul kui ma oleksin riigikontrolli tegevusega seoses jõudnud seisukohale, et minu sõltumatus ja eespool nimetatud põhimõtted võivad sattuda kahtluse alla, oleksin ma sellest teavitanud riigikontrolli juhtkonda (kes võivad samuti sellise algatuse teha) ja end juhtumi käsitlemisest taandanud, olenemata minu sekkumise laadist või sellest, kui kaugele ma oleksin olnud jõudnud oma töös.

Need põhimõtted ja käitumiseeskirjad on võrdselt kohaldatavad ka Euroopa Kontrollikojas ning kui mind nimetatakse ametisse, siis pean vaid järgima ja kohaldama mulle juba tuttavaid menetlusi, võttes arvesse Euroopa Liidu institutsiooni eripära. Sellega seoses pean samuti oluliseks märkida, et kontrollikoja liikmed peavad lisaks tõendama oma sõltumatust oma päritoluliikmesriigi institutsioonidest ning säilitama Prantsuse ametiasutuste väljendatud seisukohtade või huvide suhtes võimalikult suure neutraalsuse.

Kokkuvõttes ei tohiks kontrollikoja liikmed teha midagi sellist, eelkõige avalike avalduste näol, mis võiks tekitada kahtlusi nende sõltumatuse suhtes.

8. Kas Teil või Teie lähisugulastel (vanematel, vendadel või õdedel, seaduslikul elukaaslasel või lastel) on äri- või finantshuvisid või muid kohustusi, mis võivad Teie tulevase tööga vastuollu sattuda?

Mitte mulle teadaolevalt.

9. Kas olete valmis avaldama kontrollikoja presidendile kõik oma majanduslikud huvid ja muud kohustused ning need avalikustama?

See ei ole minu jaoks sugugi probleem, kuna olen juba järginud selliseid menetlusi

– Prantsusmaa Riigikontrolli (Cour des Comptes) liikmena;

– Prantsusmaa vannutatud audiitorite kutseala reguleerimise ja distsipliini eest vastutava sõltumatu organi (Haut Conseil du Commissariat aux comptes) kolleegiumi liikmena, esindades alates 2014. aasta lõpust riigikontrolli.

10. Kas olete praegu seotud mõne kohtumenetlusega? Kui jah, andke palun selle kohta lähemat teavet.

Ma ei ole seotud ühegi kohtumenetlusega.

11. Kas täidate poliitikas aktiivset või täidesaatvat rolli? Kui jah, siis millisel tasemel? Kas olete viimase 18 kuu jooksul olnud seotud mis tahes poliitilise ametikohaga? Kui jah, andke palun selle kohta lähemat teavet.

Mul ei ole kunagi olnud poliitilist mandaati või ülesandeid.

12. Kas astute kontrollikoja liikmeks nimetamise korral tagasi kõikidelt valitavatelt ametikohtadelt ja loobute igasugusest aktiivsest tegevusest vastutaval ametikohal erakonnas?

Olen põhimõtteliselt valmis astuma tagasi kõikidelt valitavatelt ametikohtadelt ja loobuma igasugusest tegevusest vastutaval ametikohal erakonnas. Tegelikkuses seda küsimust ei teki, kuna mul ei ole kunagi sellist ametikohta olnud ning ka edaspidiseks sellist plaani ei ole.

13. Kuidas toimiksite tõsise eeskirjade rikkumise või koguni pettuse ja/või korruptsioonijuhtumi korral, millesse on segatud isikud Teie päritoluliikmesriigist?

Ma ei näe, kuidas ma saaksin erinevalt käsitleda juhtumeid, mis puudutavad minu liikmesriigi kodanikke, ja juhtumeid, mis neid ei puuduta, olenemata sellest, kas tegemist on tõsise rikkumisega või mitte. Need kaks juhtumit on minu jaoks rangelt samad ja neile kehtivad samad eeskirjad ning neid ma ka kohaldaks.

**Kohustuste täitmine**

14. Millised peaksid olema usaldusväärse finantsjuhtimise kultuuri põhijooned kõikides avaliku sektori asutustes? Kuidas saaks Euroopa Kontrollikoda selle tõhustamisele kaasa aidata?

Avaliku sektori usaldusväärne finantsjuhtimine on minu arvates oluline tingimus, et tagada tema nõuetekohane toimimine, usaldusväärsus ning eelkõige kodanike-maksumaksjate toetus riigiasutuste olemasolule ja nende ülesannete täitmisele.

Sellist finantsjuhtimist tuleks siiski vaadelda avaliku süsteemi üldises kontekstis. Selles mõttes sõltub avaliku sektori finantsjuhtimise kvaliteet avaliku halduse süsteemi muudest olulistest osadest, olles ise selle süsteemi osa. See hõlmab üldist juhtimisraamistikku, mis reguleerib tõhusa koordineerimise tagamist ministeeriumide vahel ja asjakohase teabe liikumist avaliku sektori osalejate vahel. Samuti loeb seejuures ka riigiteenistujate värbamise ja koolitamise süsteem, nende suhtes kohaldatavad eeskirjad, nende isikliku karjääri juhtimine, loomulikult nende isiklik eetika ning nende kaitse võimu võimaliku kuritarvitamise eest.

Teisisõnu on avaliku sektori finantsjuhtimise „head põhimõtted“ täielikult toimivad ja rakendatavad ainult siis, kui avaliku sektori juhtimise alused ise on kindlalt paigas.

Mis puutub finantsküsimustesse kitsamas tähenduses, siis ei ole minu arvates iseenesest põhimõttelist erinevust era- ja avaliku sektori juhtimise põhimõtete vahel, välja arvatud kahtlemata see, et avaliku sektori süsteemid peavad õigustatult eelistama juhtimise seaduslikkuse ja läbipaistvuse põhimõtteid. Usun, et õigusriigi põhimõtte vankumatu järgimine peab olema avaliku halduse alus sel põhjusel, et need, kelle peamine ülesanne on õigusriigi põhimõtte määratlemine, rakendamine ja järelevalve, peavad ise olema oma igapäevase tegevuse juhtimisel selles osas eeskujuks. Vastasel juhul seataks kahtluse alla kodanike ja maksumaksjate usaldus avaliku sektori asutuste toimimise ja õiguspärasuse vastu. Õigusriigi põhimõtte järgimine käib käsikäes moraalse puutumatuse nõudega, mida kohaldatakse konkreetselt ametiisikute suhtes, olenemata nende hierarhilisest tasandist või tööülesannete laadist.

Vastukaaluks nendele nõuetele või pigem nende tulemuseks on avaliku sektori tegevuse läbipaistvuse põhimõte. Kodanikel, maksumaksjatel ja valitud esindajatel peab alati olema võimalik kontrollida, kuidas avaliku sektori vahendeid kogutakse ja kasutatakse. Lubage mul tsiteerida Prantsusmaa 1789. aasta inimese ja kodaniku õiguste deklaratsiooni artiklit 15, millest on mõnes mõttes saanud Prantsusmaa Riigikontrolli teine deviis:

„Ühiskonnal on õigus igalt ametnikult nõuda selgitust tema tegevuse kohta.“

See lause väljendab täiuslikult juba rohkem kui kaks sajandit seda, mida tuleks mõelda avaliku sektori tegevuse läbipaistvuse ja sellega kaasneva aruandekohustuse (*accountability*) all. Seda võiksid arvesse võtta kõik kõrgeimad kontrolliasutused, kelle peamine ülesanne ongi just see kohustus tegelikkuses ellu viia.

Lisaks nendele avaliku sektori jaoks väga spetsiifilistele ja peamistele põhimõtetele on ka muid igapäevasemaid põhimõtteid või eeskirju, millele avaliku sektori usaldusväärne finantsjuhtimine peab tuginema.

Mainiksin loomulikult ökonoomsuse, tõhususe ja tulemuslikkuse põhimõtteid, mis peaksid inspireerima kõiki nutikaid juhte.

Ent juhtimine saab olla tõhus üksnes kontekstis, mida iseloomustab järgmine:

– seatavate ja hinnatavate eesmärkide selge ja asjakohane määratlemine;

– nende eesmärkide saavutamiseks asjakohane haldussuutlikkus (ja reaalne võimalus seda tõhusalt ja kiiresti rakendada, mis väga tsentraliseeritud süsteemides alati nii ei ole);

– lihtne ja kindel sisekontrolliraamistik, millel on selgelt määratletud ja ära näidatud kohustused ning asjakohased hierarhilised või ametialased volitused, mida kõik asjaomased töötajad sellisena tunnustavad;

– õiged vahendid, menetlused ja organid, mis annavad piisava kindluse, et need erinevad komponendid on olemas ja neid saab tõhusalt rakendada: asjakohane kontoplaan, põhjalik, selge ja kasulik finantsteave (eelarve, kontod ja lisad), usaldusväärsed ja täpselt määratletud sisemenetlused, asjakohane ja vastutustundlik juhtimisstruktuur, professionaalsed ja sõltumatud sise- ja välisauditi süsteemid.

15. Aluslepingu kohaselt peab kontrollikoda aitama Euroopa Parlamendil kasutada oma volitusi eelarve täitmise kontrollimisel. Kuidas parandaksite veelgi kontrollikoja ja Euroopa Parlamendi (eelkõige selle eelarvekontrollikomisjoni) koostööd, et suurendada nii avalikku järelevalvet üldkulude üle kui ka kulutõhusust?

Saan anda sellele küsimusele täpse ja põhjendatud vastuse alles pärast seda, kui olen isiklikult nendes suhetes osalenud ja proovinud neid vajaduse korral parandada.

Märgin siiski, et kontrollikoja ja Euroopa Parlamendi suhted on üsna napisõnaliselt, kuid selgelt määratletud Euroopa Liidu toimimise lepingus, eelkõige selle artiklis 287, milles sätestatakse, et Euroopa Kontrollikoda aitab Euroopa Parlamendil ja nõukogul kasutada oma volitusi eelarve täitmise kontrollimisel. Ma usun, et ma ei eksi, öeldes, et Euroopa Parlament ja eelkõige tema eelarvekontrollikomisjon on kasutanud seda sätet kõige aktiivsemalt ning et kontrollikoda on alati olnud seisukohal, et tema ülesanne on vastata nii palju kui võimalik talle sellega seoses esitatavatele taotlustele.

Sellegipoolest on kindlasti võimalik saavutada parem koostöö ja teabevahetus.

Prantsusmaa Riigikontroll on ise saanud sellise kogemuse, kuigi olukorras, mis ei vasta kaugeltki Euroopa Parlamendi ja Euroopa Kontrollikoja vahelisele suhtele: järk-järgult on kehtestatud menetlusi, igasugune teabevahetus on suurenenud, tuvastatud on vastastikused huvid ja loodud on kindel koostöökord, mida on kahtlemata võimalik veel parandada.

Ma eeldan – kuigi sooviksin seda praktikas kontrollida –, et parem koostöö võiks hõlmata järgmisi konkreetseid elemente:

– tööde tegemise täpsus ja nende esitamine ajal, mis võimaldab Euroopa Parlamendil neid parimal viisil ära kasutada;

– kontrollimiseks parlamendi jaoks huvipakkuvate teemade valimine;

– aruannete ning praktiliste ja täpsete soovituste sõnastuse maksimaalne selgus ja loetavus;

– selliste igapäevaste töösuhete säilitamine ja arendamine, mis võimaldavad paremini mõista mõlema institutsiooni soove ja piiranguid.

16. Millist lisandväärtust tulemusaudit Teie arvates annab ja kuidas tuleks selle tulemused juhtimisse kaasata?

Selleks et tulemusauditite läbiviimine annaks lisandväärtust, tuleb kõigepealt tagada, et aluseks võetavad finantsandmed on täielikud ja täpsed, mis tähendab, et finants- ja korrektsuse auditeid tehakse piisavalt professionaalselt.

Siiski on selge, et tulemusauditid annavad märkimisväärset lisaväärtust igaühele, kes kõrgeima kontrolliasutuse tööd loeb või kasutab.

 Ennekõike on seeläbi kodanikel-maksumaksjatel võimalus saada teavet riiklike, poliitiliste ja haldusmeetmete tulemuste kohta ja neid hinnata. Seega aitavad tulemusauditi järeldused tõhusalt kaasa avalikule arutelule ja annavad sellele objektiivset teavet.

 See on loomulikult nii parlamentide, näiteks Euroopa Parlamendi puhul, kes saab tulemusauditite kaudu objektiivseid andmeid, et hinnata tema poolt heaks kiidetud või talle heakskiitmiseks antud programmide, poliitika ja meetmete tulemusi, mis võimaldab tal seega arutada neid küsimusi nõuetekohase dokumentatsiooni alusel, ent on tulemusauditide abil ka võimeline nõudma, et poliitika, programmide ja meetmete tulemuslikkuse eest vastutavad poliitilised või haldusjuhid annaksid oma ülesannete täitmise kohta aru. Seega on neil põhimõtteliselt võimalus neid tegevusi vajaduse korral oluliselt mõjutada.

 Lõppkokkuvõttes on see nii ka täitevasutuste endi puhul, kellel on seeläbi olemas analüüsid, mida nad ei saa sageli ise aja- ja ressursipuuduse ning mõnikord ideede puudumise tõttu teha või mille ise tegemise korral tekiks oht, et need ei oleks sõltumatud ja erapooletud. Tulemusauditite tulemused, tingimusel et ametnikud neid aktsepteerivad ja heas usus kasutavad, peaksid aitama parandada avalikku poliitikat ning suurendama selle asjakohasust ja parandama rakendamist. Need tulemused võivad aidata välja selgitada ka häid tavasid, mis tooksid suurt kasu kõigile asjaomastele avaliku sektori asutustele. Seetõttu annavad tulemusauditid olulise panuse avaliku halduse parandamisse, mis peab olema kõigi kõrgeimate kontrolliasutuste esmane ja alaline eesmärk.

Tulemusauditite järelduste ja soovituste arvessevõtmise ulatus sõltub loomulikult nende auditite asjakohasusest, metoodika usaldusväärsusest ning nende sisu selgusest ja ühemõttelisusest. Nende aluseks saab olla üksnes professionaalne ja objektiivne lähenemisviis, mille eesmärk ei ole karistada formaalsete või ebaoluliste vigade (või mõlemate) eest, vaid pigem aidata kaasa avaliku sektori korralduse ja tõhususe parandamisele. Minu arvates ei ole kahtlust, et eeskirjade eiramised tuleb tuvastada ja neist teatada või et nende eest vastutavate isikute karistamiseks tuleb võtta meetmeid, kuid samuti tuleb hoolitseda selle eest, et nappe ressursse ei raisataks asjatule tööle.

17. Kuidas saaks parandada kontrollikoja, liikmesriikide kontrolliasutuste ja Euroopa Parlamendi (eelarvekontrollikomisjoni) koostööd ELi eelarve auditeerimisel?

Euroopa Kontrollikoja ja liikmesriikide kõrgeimate kontrolliasutuste vahel on juba tihedad suhted. Need on lisaks sätestatud ja määratletud ELi toimimise lepingu artiklis 287. Kõnealuse koostöö kord puudutab eelkõige kõiki asjaomaseid institutsioone ühendava kontaktkomitee olemasolu ja toimimist. Komitee on end tõestanud ja tal on olnud mitmel korral võimalus rakendada praktilisi koostöömeetmeid, millest saavad kasu kõik osalejad, eelkõige ühist huvi pakkuvate teemadega tegelevate töörühmade kaudu. Võib püüda teha ka täiendavat koostööd, näiteks paralleelsete või ühisauditite läbiviimine ühistes valdkondades, nagu Euroopa Liidu rahaliste vahendite haldamine riiklikul tasandil või osaliselt Euroopa Liidu poolt rahastatav piiriülene investeerimisprojekt.

Kuid ka igapäevasemaid suhteid võib olla võimalik laiendada, et üksteist paremini tundma õppida nii korralduslikul kui ka metodoloogilisel tasandil. Eelkõige pean silmas audiitorite ühest institutsioonist teise lähetamise arendamist. Me võtame näiteks Prantsusmaa Riigikontrollis Euroopa Kontrollikoja kolleege vastu vähemalt kahe aasta pikkuseks perioodiks, mis praktikas on pikemgi. Mõlemad pooled on üksmeelselt pidanud seda kogemust väga positiivseks.

Veel üks väga praktilise suhte näide on meie vastastikuse töö esitluse korraldamine. Mul on tegelikul endal selles osas vahetu kogemus, sest juhtisin eespool mainitud kiirraudtee alase aruande koostanud meeskonda Euroopa Kontrollikoja külastusel, et tutvustada kõnealuse auditi metoodikat ja tulemusi. Usun, et see esitlus äratas suurt huvi ja aitas Euroopa Kontrollikojal alustada ulatuslikku tööd Euroopa Liidu kiirete võrkude valdkonnas.

Euroopa Parlamendi ja liikmesriikide parlamentide puhul on loomulikult nende endi ülesanne määrata kindlaks tihedama koostöö tegemise viisid ja vahendid. Kõrgeimad kontrolliasutused võivad sellele arengule kindlasti kaasa aidata, näiteks juhtides ühel ja samal ajal oma parlamentidest partnerite tähelepanu teatud teemadele, kus võib esineda ühiseid probleeme, nagu Euroopa Liidu rahaliste vahendite haldamise ja nende kasutamise kontrollimise süsteemide tõhusus.

18. Kuidas arendaksite edasi Euroopa Kontrollikoja aruandlust, et anda Euroopa Parlamendile kogu vajalik teave liikmesriikide poolt Euroopa Komisjonile esitatud andmete täpsuse kohta?

Kontrollikojal ei ole õigust liikmesriikidelt otse paluda Euroopa Komisjonile esitatavate andmete usaldusväärsemaks muutmist. Teisest küljest kontrollitakse auditi raames läbiviidava tavapärase kontrolli osana, et liikmesriigid on komisjonile esitanud tõepoolest asjakohased, täpsed ja täielikud andmed. Samuti on kontrollikoja ülesanne soovitada, et komisjon võtaks liikmesriikidega ühendust, et tagada esitatud teabe parim usaldusväärsus (nt kolmandate poolte kinnituste kasutamine, auditite tegemine, tehnilise abi osutamine neile riikidele, kes seda vajavad, kuid ka nõutava teabe laadi lihtsustamine ja mahu vähendamine jne).

**Muud küsimused**

19. Kas võtate oma kandidatuuri tagasi, kui Euroopa Parlament ei toeta Teie nimetamist kontrollikoja liikmeks?

Euroopa Parlamendi ja Euroopa Kontrollikoja vaheliste suhete aluseks on Euroopa Liidu aluslepingute asjaomased sätted ja muud Euroopa Liidu õiguse allikad. Kuid suhted saavad olla tõhusad üksnes juhul, kui need põhinevad ka usaldusel ja austusel. On selge, et kui Euroopa Parlament ei toeta minu nimetamist kontrollikoja liikmeks, kahjustaks see algusest peale kõnealust usaldussuhet ja minu ülesannete täitmist. Sellises olukorras tundub mulle võimatu mitte oma kandidatuuri tagasi võtta.

VASTUTAVA KOMISJONI MENETLUS

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pealkiri** | Kontrollikoja liikmete koosseisu osaline uuendamine – kandidaat FR | | | |
| **Viited** | 12533/2019 – C9-0121/2019 – 2019/0814(NLE) | | | |
| **Konsulteerimise/nõusolekutaotluse kuupäev** | 1.10.2019 |  |  |  |
| **Vastutav komisjon**         istungil teada andmise kuupäev | CONT  9.10.2019 |  |  |  |
| **Raportöörid**         nimetamise kuupäev | Isabel García Muñoz  17.10.2019 |  |  |  |
| **Vastuvõtmise kuupäev** | 12.11.2019 |  |  |  |
| **Lõpphääletuse tulemus** | +:  –:  0: | 20  3  1 | | |
| **Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed** | Matteo Adinolfi, Olivier Chastel, Caterina Chinnici, Lefteris Christoforou, Tamás Deutsch, Martina Dlabajová, Raffaele Fitto, Luke Ming Flanagan, Daniel Freund, Isabel García Muñoz, Cristian Ghinea, Monika Hohlmeier, Tsvetelina Penkova, Markus Pieper, Sabrina Pignedoli, Angelika Winzig, Tomáš Zdechovský | | | |
| **Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed** | Gilles Boyer, John Howarth, Andrey Novakov, Mikuláš Peksa, Sándor Rónai, Viola Von Cramon-Taubadel | | | |
| **Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 209 lg 7)** | Vera Tax | | | |
| **Esitamise kuupäev** | 14.11.2019 | | | |