



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

*Komisja Spraw Konstytucyjnych*

**2012/0244(COD)**

27.11.2012

## **OPINIA**

Komisji Spraw Konstytucyjnych

dla Komisji Gospodarczej i Monetarnej

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego) w odniesieniu do jego powiązania z rozporządzeniem Rady (UE) nr .../... powierzającym Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi  
(COM(2012)0512 – C7-0289/2012 – 2012/0244(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Paulo Rangel

PA\_Legam

## ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

W dniu 12 września 2012 r. Komisja przyjęła pakiet wniosków w sprawie ustanowienia jednolitego mechanizmu nadzorczego zawierający:

- wniosek dotyczący rozporządzenia Rady powierzającego Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi (wniosek w sprawie jednolitego mechanizmu nadzorczego); oraz
- wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego) w odniesieniu do jego powiązania z rozporządzeniem Rady (UE) nr .../... powierzającym Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi (wniosek w sprawie EUNB).

Przedmiotem niniejszej opinii jest wniosek w sprawie EUNB mający na celu dostosowanie istniejącego rozporządzenia 1093/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EUNB) do zmienionych ram nadzoru bankowego.

Liczba i zakres poprawek, które miałyby zostać wprowadzone do rozporządzenia 1093/2010, zależy jednak od konkretnego kształtu jednolitego mechanizmu nadzorczego i od roli, jaką w ramach tego mechanizmu powinien pełnić EUNB.

Dlatego należy rozpatrzyć jednocześnie dwa powyższe wnioski, a ponadto istotne jest, aby przedstawić ogólne perspektywy tego pakietu ustawodawczego dla nadzoru bankowego.

### **Jednolity mechanizm nadzorczy i rola EUNB**

W obliczu trwającego kryzysu finansowego i gospodarczego wzrosła potrzeba rozwoju Unii Europejskiej i zacieśniania jej integracji gospodarczej i politycznej.

W procesie dążenia do rzeczywistej unii gospodarczej i walutowej za niezbędne uważa się ustanowienie zintegrowanych ram finansowych – tzw. europejskiej unii bankowej – w celu zagwarantowania stabilności systemu finansowego, przywrócenia wiarygodności sektora i propagowania dobrej kondycji instytucji kredytowych.

Jednym z kluczowych elementów unii bankowej jest utworzenie jednolitego mechanizmu nadzorczego, którym zarządzał będzie Europejski Bank Centralny i który obejmie strefę euro, pozostając przy tym otwartym dla państw członkowskich spoza strefy euro. Powierzenie zadań nadzorczych EBC nastąpi na podstawie art. 126 ust. 6 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, na mocy którego Rada – jednomyślnie na wniosek Komisji i po konsultacjach z Parlamentem Europejskim i Europejskim Bankiem Centralnym – „może powierzyć

Europejskiemu Bankowi Centralnemu specyficzne zadania dotyczące polityk w dziedzinie nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i innymi instytucjami finansowymi, z wyjątkiem instytucji ubezpieczeniowych”.

Istnieje kilka powodów, dla których EBC powinien zostać uznany za instytucję odpowiedzialną za nadzór bankowy. Pomijając fakt, że zadania nadzorcze mogą zostać powierzone EBC na mocy art. 127 ust. 6 TFUE, przekonani jesteśmy, że zaangażowanie EBC – biorąc pod uwagę jego wysoce specjalistyczną wiedzę z dziedziny stabilności finansowej – przyczyni się do poprawienia wiarygodności i efektywności zintegrowanego mechanizmu nadzorczego. Ponieważ jednak w większości krajów członkowskich banki centralne odpowiedzialne są za nadzór bankowy, należy wykorzystać tę możliwość do umocnienia roli EBC jako rzeczywistego banku centralnego, aby w dalszej perspektywie zadbać o silniejszą unię gospodarczą i walutową. Ponadto, w porównaniu z propozycją utworzenia w przyszłości nowego europejskiego organu odpowiedzialnego za nadzór bankowy, zaletą tego rozwiązania jest to, że nie komplikowałoby ono bardziej struktury instytucjonalnej UE.

Pomimo tego, ustanowienie jednolitego mechanizmu nadzorczego pod auspicjami Europejskiego Banku Centralnego podnosi kilka kwestii konstytucyjnych, odnoszących się w szczególności do sytuacji krajów członkowskich, które wprawdzie jeszcze nie wprowadziły euro, ale chciałyby uczestniczyć w unii bankowej.

Po pierwsze – ponieważ art. 139 TFUE wyłącza państwa członkowskie objęte derogacją spod stosowania art. 132 TFUE – wydaje się, że jakikolwiek akt przyjęty przez EBC, w tym zalecenia i opinie, może mieć zastosowanie jedynie do krajów członkowskich strefy euro, w związku z czym niejasne jest, czy udział państw członkowskich spoza strefy euro jest całkowicie zgodny z Traktatem. Uwzględniając powyższe, art. 6 wniosku w sprawie jednolitego mechanizmu nadzorczego stanowi, że państwa członkowskie spoza strefy euro będą mogły nawiązać z EBC bliską współpracę w zakresie nadzoru, jeżeli spełnią określone warunki. Zgodnie z tymi warunkami państwa członkowskie muszą się zobowiązać do zagwarantowania, że ich właściwe organy krajowe będą przestrzegać wszelkich wymaganych przez EBC aktów związanych z instytucjami kredytowymi i je wdrażać oraz, że państwa te będą przyjmować przepisy prawa krajowego celem zapewnienia obowiązku przyjmowania przez właściwy organ krajowy tego państwa wszelkich środków wymaganych przez EBC w odniesieniu do instytucji kredytowych. Stosowanie się do aktów przyjętych przez EBC jest w związku z tym dobrowolne, co w pełni zgadza się z postanowieniami Traktatu.

Druga kwestia związana jest z uwzględnieniem krajów członkowskich spoza strefy euro, które decydują się na udział w procesie decyzyjnym.

W tym względzie należy zauważyć, że wniosek dotyczący jednolitego mechanizmu nadzorczego przewiduje uczestnictwo przedstawicieli tych państw członkowskich w czynnościach rady nadzorczej, utworzonej na mocy rozporządzenia w celu planowania i wykonywania zadań EBC w dziedzinie nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami

kredytowymi. Warunki, na których uczestniczą oni w działaniach rady nadzorczej ustalane są na podstawie decyzji ustanawiającej bliską współpracę i powinny one „umożliwić jak największe zaangażowanie tych przedstawicieli, z uwzględnieniem ograniczeń wynikających ze statutów ESBC i EBC, zwłaszcza w odniesieniu do integralności jej procesu decyzyjnego” (punkt preambuły 29).

Jednak zgodnie z obowiązującymi Traktatami rada nadzorcza może zostać stworzona jedynie jako organ uprawniony do przygotowywania decyzji, a nie do ostatecznego decydowania w sprawie nadzoru bankowego. Rada Prezesów Europejskiego Banku Centralnego powinna w dalszym ciągu posiadać największą odpowiedzialność za jego decyzje, a jej skład nie może być zmieniany mocą prawa wtórnego w celu włączenia prezesów krajowych banków centralnych państw członkowskich spoza strefy euro.

Aby pokonać te ograniczenia, w perspektywie średnioterminowej konieczna będzie zmiana Traktatu. Takie zmiany Traktatu mogłyby obejmować, co następuje:

- wprowadzenie do Statutu ESBC nowego przepisu ustanawiającego radę nadzorczą organem decyzyjnym w sprawach nadzoru bankowego; or
- zmiana art. 283 TFUE i art. 10 ust. 1 Statutu mająca na celu utworzenie specjalnego składu Rady Prezesów, w którym reprezentowane byłby państwa członkowskie spoza strefy euro – zmiana mająca zastosowanie do wykonywania uprawnień przyznanych na mocy art. 127 ust. 6 TFUE, zgodnie z tym, co dotyczy funkcjonowania ECOFIN i Eurogrupy.

Do czasu wprowadzenia tych zmian i jako rozwiązanie tymczasowe państwa członkowskie spoza strefy euro powinny otrzymać pełne i równe prawa udziału w radzie nadzorczej, w tym prawa do głosowania. Dlatego należy również zwiększyć kompetencje rady nadzorczej w możliwie najszerszym zakresie, na przykład dzięki zobowiązaniu Rady Prezesów do uzasadniania odstępstw od wniosków ustawodawczych i projektów decyzji przygotowanych przez radę nadzorczą.

Ponadto, w celu zachowania integralności jednolitego rynku finansowego, zarówno rola EUNB, jak i wszystkie jego obecne kompetencje i zadania powinny zostać zachowane. Powinien on kontynuować prace nad jednolitym zbiorem przepisów mających zastosowanie do wszystkich państw członkowskich i zadbać o jego wdrożenie, jak również zapewnić większą spójności praktyk nadzorczych w całej Unii. Do zadań EBC powinno należeć również przygotowywanie jednolitego podręcznika nadzoru uzupełniającego jednolity zbiór przepisów UE i gwarantującego spójność nadzoru bankowego. W tym celu istotne jest, aby zagwarantować, że proces decyzyjny EUNB pozostanie zrównoważony, a także ustanowić EBC organem właściwym odpowiadającym organom właściwym państw członkowskich spoza strefy euro. Ponieważ niemożliwe jest przyznanie równych praw w decyzjach nadzorczych EBC państwom członkowskim spoza strefy euro, które chcą uczestniczyć w jednolitym mechanizmie nadzorczym, usunięcie przepisu dotyczącego tzw. zasady

„przestrzegaj lub wyjaśnij” można rozważyć jako rozwiązanie średnioterminowe (do czasu rozwiązania problemu w drodze zmiany Traktatu), które zapewni bardziej wyrównaną pozycję tych państw.

Z perspektywy prawa konstytucyjnego należy odpowiednio uregulować również kwestie dotyczące wyraźnego rozdziału pomiędzy polityką walutową i funkcjami nadzorczymi EBC oraz te dotyczące demokratycznej odpowiedzialności nowego jednolitego nadzoru.

## POPRAWKI

Komisja Spraw Konstytucyjnych zwraca się do Komisji Gospodarczej i Monetarnej, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

### Poprawka 1

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 2 preambuły

*Tekst proponowany przez Komisję*

(2) *Ustanowienie* jednolitego mechanizmu nadzorczego **jest pierwszym krokiem** do utworzenia europejskiej unii bankowej, której podstawą będzie prawdziwy jednolity zbiór przepisów dotyczących usług finansowych, **i obejmującą również wspólny system gwarantowania depozytów oraz ramy** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

*Poprawka*

(2) **Po przyjęciu Porozumienia ustanawiającego Europejski Mechanizm Stabilności ustanowienie** jednolitego mechanizmu nadzorczego **ma kluczowe znaczenie dla przerwania błędnego koła między bankami a rządami i dla umożliwienia bezpośredniego dokapitalizowywania banków. Jest to również pierwszy krok** do utworzenia europejskiej unii bankowej, której podstawą **na szczeblu UE** będzie prawdziwy jednolity zbiór przepisów dotyczących usług finansowych, **którym to przepisom powinny towarzyszyć wspólne mechanizmy** restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji **banków oraz gwarantowania depozytów konsumentów.**

### Poprawka 2

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 3 preambuły

*Tekst proponowany przez Komisję*

(3) W celu ustanowienia jednolitego mechanizmu nadzorczego rozporządzenie Rady (UE) nr .../... [rozporządzenie na podstawie art. 127 ust. 6] powierza EBC szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi w państwach członkowskich, których walutą jest euro. Inne państwa

*Poprawka*

(3) W celu ustanowienia jednolitego mechanizmu nadzorczego rozporządzenie Rady (UE) nr .../... [rozporządzenie na podstawie art. 127 ust. 6] powierza EBC szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi w państwach członkowskich, których walutą jest euro. Inne państwa

członkowskie mogą przystąpić w ścisłej współpracy z EBC. Zgodnie z tym rozporządzeniem EBC koordynuje *i przedstawia* stanowisko tych państw członkowskich dotyczące decyzji podejmowanych przez Radę Organów Nadzoru Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EUNB) wchodzących w zakres zadań EBC.

członkowskie mogą przystąpić w ścisłej współpracy z EBC. Zgodnie z tym rozporządzeniem EBC koordynuje stanowisko tych państw członkowskich dotyczące decyzji podejmowanych przez Radę Organów Nadzoru Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EUNB) wchodzących w zakres zadań EBC *oraz w przypadku, gdy te państwa członkowskie są bezpośrednio zaangażowane w daną sprawę.*

### Poprawka 3

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 4 preambuły

*Tekst proponowany przez Komisję*

(4) Powierzenie EBC zadań nadzorczych w sektorze bankowym w odniesieniu do części państw członkowskich Unii nie powinno w żaden sposób zakłócać funkcjonowania rynku wewnętrznego w dziedzinie usług finansowych. ***Niezbędne jest zatem zapewnienie prawidłowego funkcjonowania EUNB po powierzeniu wspomnianych zadań.***

*Poprawka*

(4) Powierzenie EBC zadań nadzorczych w sektorze bankowym w odniesieniu do części państw członkowskich Unii nie powinno w żaden sposób zakłócać funkcjonowania rynku wewnętrznego w dziedzinie usług finansowych. ***Z tego powodu rola EUNB, jak również wszystkie jego obecne kompetencje i zadania powinny zostać zachowane: powinien on kontynuować prace nad jednolitym zbiorem przepisów mającym zastosowanie we wszystkich państwach członkowskich i zadbać o jego wdrożenie, jak również bardziej ujedynolicić praktyki nadzorcze w całej Unii.***

### Poprawka 4

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 4 a preambuły (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(4a) W celu zagwarantowania spójności praktyk nadzorczych w całej Unii EUNB powinien również opracować jednolity podręcznik nadzoru uzupełniający***



## **Poprawka 5**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 4 a preambuły (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(4a) Pamiętając, że EUNB, w którego pracach uczestniczą na równych prawach wszystkie państwa członkowskie, został utworzony w celu opracowania jednolitego zbioru przepisów oraz zagwarantowania spójności praktyk nadzorczych w obrębie Unii oraz biorąc pod uwagę utworzenie jednolitego mechanizmu nadzorczego, w którym główną rolę odgrywa EBC, EUNB musi dysponować odpowiednimi instrumentami, które pozwolą mu na skuteczne wykonywanie powierzonych mu zadań dotyczących integralności jednolitego rynku w sektorze usług finansowych.***

## **Poprawka 6**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 5 preambuły**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(5) W związku z zadaniami nadzorczymi powierzonymi EBC na mocy rozporządzenia Rady (UE) nr .../... [rozporządzenie na podstawie art. 127 ust. 6], EUNB powinien być w stanie wykonywać swoje zadania również w odniesieniu do EBC. ***Aby utrzymać skuteczność istniejących mechanizmów rozstrzygania sporów i podejmowania działań w sytuacjach nadzwyczajnych, należy określić specjalną procedurę. W szczególności jeśli EBC nie zastosuje się do działania EUNB w celu rozstrzygnięcia sporu lub zaradzenia sytuacji***

(5) W związku z zadaniami nadzorczymi powierzonymi EBC na mocy rozporządzenia Rady (UE) nr .../... [rozporządzenie na podstawie art. 127 ust. 6], EUNB powinien być w stanie wykonywać swoje zadania również w odniesieniu do EBC ***w taki sam sposób, jak w odniesieniu do innych właściwych organów.***

*nadzwyczajnej, jest zobowiązany do wyjaśnienia przyczyn. W takim przypadku, kiedy na podstawie wymogów określonych w mających bezpośrednio zastosowanie przepisach UE EUNB może przyjąć indywidualną decyzję skierowaną do odnośnej instytucji finansowej, powinien to uczynić.*

## Poprawka 7

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 6 preambuły

*Tekst proponowany przez Komisję*

(6) Aby zapewnić odpowiednie uwzględnienie interesów wszystkich państw członkowskich oraz umożliwić prawidłowe funkcjonowanie EUNB w celu utrzymania i pogłębienia rynku wewnętrznego w dziedzinie usług finansowych, *należy* dostosować zasady głosowania w Radzie Organów Nadzoru, w szczególności te dotyczące decyzji podejmowanych przez EUNB zwykłą większością głosów.

*Poprawka*

(6) Aby zapewnić odpowiednie uwzględnienie interesów wszystkich państw członkowskich oraz umożliwić prawidłowe funkcjonowanie EUNB w celu utrzymania i pogłębienia rynku wewnętrznego w dziedzinie usług finansowych, *istotne jest zagwarantowanie sprawiedliwej reprezentacji wszystkich państw członkowskich w procesie decyzyjnym EUNB. Należy* dostosować zasady głosowania w Radzie Organów Nadzoru, w szczególności te dotyczące decyzji podejmowanych przez EUNB zwykłą większością głosów.

## Poprawka 8

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt -1 (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*-1. Art. 3 otrzymuje brzmienie:*

*„Odpowiedzialność organów*

*Organy, o których mowa w art. 2 ust. 2 lit. a)–d), a także EBC podczas wykonywania zadań nadzorczych powierzonych na mocy rozporządzenia Rady (UE) nr .../... [rozporządzenie Rady na podstawie art. 127 ust. 6 TFUE] odpowiadają przed*

## **Poprawka 9**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1a. W art. 8 ust. 2 dodaje się lit. k) w brzmieniu:***

***"k) opracowanie i rozwijanie – przy uwzględnieniu zmieniających się praktyk biznesowych i struktur rynkowych – jednolitego podręcznika nadzoru obowiązującego w całej Unii i zawierającego podstawy metodyki określania i pomiaru ryzyka banków, ramy oceny polityki banków w zakresie ograniczania tego ryzyka oraz kryteria określania ewentualnych działań zaradczych."***

## **Poprawka 10**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2 – litera a a) (nowa)**  
Rozporządzenie (UE) nr 1093/2010  
Artykuł 18 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***aa) ust. 3 otrzymuje brzmienie:***

***„3. W przypadku przyjęcia przez Radę decyzji na mocy ust. 2 i w wyjątkowych okolicznościach, kiedy niezbędne są skoordynowane działania właściwych organów krajowych w związku z niekorzystnym rozwojem sytuacji, który może poważnie zagrozić prawidłowemu funkcjonowaniu rynków finansowych i ich integralności lub stabilności całego***

systemu finansowego w Unii lub jego części, Urząd może przyjąć indywidualne decyzje zobowiązujące właściwe organy do podjęcia niezbędnych działań zgodnie z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2, w celu zaradzenia takiemu rozwojowi sytuacji przez zapewnienie spełniania przez instytucje finansowe i właściwe organy wymogów ustanowionych w tych przepisach.”

## Poprawka 11

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2 – litera b)**  
Rozporządzenie (UE) nr 1093/2010  
Artykuł 18 – ustęp 3 a

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*b) po ust. 3 dodaje się ustęp w brzmieniu:*

*skreślony*

*„3a. Jeśli Urząd zażąda od EBC jako właściwego organu podjęcia niezbędnych działań zgodnie z ust. 3, EBC stosuje się do tego żądania lub najpóźniej w terminie 48 godzin przedstawia Urzędowi odpowiednie uzasadnienie przyczyn niezastosowania się do niego.”*

## Poprawka 12

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 2 a (nowy)**  
Rozporządzenie (UE) nr 1093/2010  
Artykuł 19 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(2a) W art. 19 ust. 1 otrzymuje brzmienie:*

**„1. Bez uszczerbku dla uprawnień określonych w art. 17, w przypadku gdy właściwy organ nie zgadza się ze sposobem zastosowania przepisów proceduralnych, podjętymi działaniami**

lub niepodjęciem działań przez *inny* właściwy organ [...] w przypadkach określonych w aktach, o których mowa w art. 1 ust. 2, Urząd – na wniosek co najmniej jednego właściwego organu, którego to dotyczy – może podjąć działania mające na celu umożliwienie tym organom wypracowania porozumienia zgodnie z procedurą określoną w ust. 2–4 niniejszego artykułu.

W przypadkach określonych w przepisach, o których mowa w art. 1 ust. 2, i gdy na podstawie obiektywnych kryteriów można stwierdzić, że istnieje różnica zdań między *różnymi* właściwymi organami [...], Urząd może – z własnej inicjatywy – podjąć działania mające na celu umożliwienie tym organom wypracowania porozumienia zgodnie z procedurą określoną w ust. 2–4.”

### Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 3  
Rozporządzenie (UE) nr 1093/2010  
Artykuł 19 - ustęp 3 a

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3. W art. 19 po ust. 3 dodaje się ustęp w brzmieniu:**

*skreślony*

**„3a. Jeśli Urząd zażąda od EBC jako właściwego organu podjęcia określonych działań lub powstrzymania się od działań zgodnie z ust. 3, EBC stosuje się do tego żądania lub w terminie dziesięciu dni roboczych od otrzymania żądania przedstawia Urzędowi odpowiednie uzasadnienie przyczyn niezastosowania się do niego.”**

### Poprawka 14

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***3a. W art. 27 ust. 2 akapit pierwszy  
otrzymuje brzmienie:***

***„2. Urząd bierze udział w opracowaniu  
wspólnych mechanizmów restrukturyzacji  
i uporządkowanej likwidacji banków,  
łącznie z europejskim urzędem  
uprawnionym do uruchamiania środków z  
europejskiego mechanizmu ochronnego.”***

## PROCEDURA

<b>Tytuł</b>	Zmiana rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego) w zakresie jego powiązania z rozporządzeniem (UE) nr.../... Rady powierzającym Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi		
<b>Odsyłacze</b>	COM(2012)0512 – C7-0289/2012 – 2012/0244(COD)		
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	ECON 22.10.2012		
<b>Opinia wydana przez</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	AFCO 22.10.2012		
<b>Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej</b> Data powołania	Paulo Rangel 19.11.2012		
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	9.10.2012	19.11.2012	26.11.2012
<b>Data przyjęcia</b>	27.11.2012		
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: -: 0:	20 1 1	
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Andrew Henry William Brons, Andrew Duff, Ashley Fox, Roberto Gualtieri, Enrique Guerrero Salom, Gerald Häfner, Stanimir Ilchev, Constance Le Grip, Paulo Rangel, Algirdas Saudargas, József Szájer, Indrek Tarand, Rafał Trzaskowski, Manfred Weber, Luis Yáñez-Barnuevo García		
<b>Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Elmar Brok, Sylvie Guillaume, Helmut Scholz, György Schöpflin, Rainer Wieland		
<b>Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Alexander Mirsky, Ramon Tremosa i Balcells		