Parlament Europejski
2014-2019

Komisja Spraw Konstytucyjnych

2017/0333R(APP)

23.1.2019

OPINIA

Komisji Spraw Konstytucyjnych

dla Komisji Budżetowej i Komisji Gospodarczej i Monetarnej

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady w sprawie utworzenia Europejskiego Funduszu Walutowego

(COM(2017)0827 – C8 – 2017/0333R(APP))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Danuta Maria Hübner

WSKAZÓWKI

Komisja Spraw Konstytucyjnych zwraca się do Komisji Budżetowej oraz do Komisji Gospodarczej i Monetarnej, jako komisji przedmiotowo właściwych, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. z zadowoleniem przyjmuje wniosek dotyczący włączenia Europejskiego Mechanizmu Stabilności (EMS) do unijnego porządku prawnego; przypomina, że takiemu włączeniu musi towarzyszyć odpowiednia rozliczalność demokratyczna; uważa, że jedynie takie włączenie pozwoliłoby na zarządzanie EMS zgodnie z metodą wspólnotową, zagwarantowałoby spójność zasad i obowiązków fiskalnych, ułatwiłoby koordynację polityki gospodarczej i fiskalnej oraz zwiększyłoby legitymację i rozliczalność demokratyczną za pośrednictwem Parlamentu Europejskiego; przypomina, że kompetencje podmiotu będącego następcą EMS w żadnym wypadku nie powinny zastępować ani powielać zwykłego nadzoru makroekonomicznego i budżetowego przewidzianego w unijnych przepisach i regulacjach finansowych, ani też pokrywać się z takim nadzorem, który musi pozostać w wyłącznej kompetencji Komisji, przy jednoczesnym poszanowaniu autonomii tego podmiotu;

2. zauważa, że funkcje, które ma pełnić następca EMS, będą dotyczyć polityki gospodarczej, w związku z czym stosowanie nazwy „Europejski Fundusz Walutowy” (EFW) może być mylące; zauważa ponadto, że następca EMS będzie pełnić zadania wykraczające poza wypłatę pieniędzy; zauważa, że w swojej opinii Europejski Bank Centralny (EBC) zasugerował, że następca EMS powinien zachować nazwę „EMS”; zauważa, że stosowanie akronimu „EFS” grozi myleniem przyszłego Europejskiego Funduszu Stabilności z Europejskim Funduszem Społecznym; w świetle powyższego postuluje przeprowadzenie odpowiedniej i dogłębnej oceny skutków wyboru nazwy następcy EMS przed podjęciem decyzji;

3. przypomina, że polityka pieniężna w Unii wchodzi w zakres wyłącznych kompetencji EBC;

4. uważa, że biorąc pod uwagę całą strukturę instytucjonalną UE i strefy euro, nie należy całościowo transponować systemu Międzynarodowego Funduszu Walutowego (MFW) do ram prawnych UE;

5. przypomina, że wniosek Komisji przewiduje ustanowienie następcy EMS jako organu UE, w wyniku czego odpowiadałby on przed Parlamentem Europejskim i Radą oraz podlegałby kontroli sądowej sprawowanej przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE); odnotowuje proponowane przepisy dotyczące rozliczalności przyszłego następcy EMS;

6. uważa, że odpowiednie ramy dotyczące odpowiedzialności przyszłego następcy EMS powinny odnosić się do zarządzania gospodarczego jako całości; przypomina, że Parlament wystąpił z wnioskiem o porozumienie międzyinstytucjonalne w tej dziedzinie;

7. uważa, że wszelkie wstępne porozumienia między Parlamentem Europejskim a podmiotem będącym następcą EMS oznaczałyby zwiększenie autonomii tego ostatniego, gdyż Parlament zdecydowanie stoi na stanowisku, że zgodnie z propozycją

Komisji podmiot ten należy włączyć do traktatu i porządku prawnego UE;

8. zwraca się o natychmiastowe i odpowiednie informowanie Parlamentu Europejskiego o decyzjach podjętych przez następcę EMS i zatwierdzonych przez Radę; wzywa przyszłego dyrektora zarządzającego następcy EMS do prowadzenia przejrzystego i regularnego dialogu z Komisji Gospodarczą i Monetarną Parlamentu Europejskiego;

9. podkreśla, że pełne, dokładne i aktualne informacje są warunkiem wstępnym właściwej rozliczalności; nalega zatem, by w przyszłym porozumieniu międzyinstytucjonalnym między podmiotem będącym następcą EMS a Parlamentem Europejskim, które dotyczyłoby kwestii takich, jak decyzje podejmowane przez ten podmiot, kontekst takich decyzji, dostęp do dokumentów tego podmiotu oraz zapisy z dyskusji prowadzonych na jego forum, określić najwyższe standardy przejrzystości;

10. podkreśla, że potrzebna jest rozliczalność demokratyczna przyszłego zarządu następcy EMS; ubolewa, że w proponowanej procedurze wyboru członków zarządu nie przewidziano zaangażowania instytucji oraz apeluje o włączenie Parlamentu Europejskiego i Rady Europejskiej w proces podejmowania decyzji w sprawie mianowania członków zarządu;

11. zwraca się o wyznaczenie Europejskiemu Trybunałowi Obrachunkowemu jasno określonej i formalnej roli w procedurze udzielania absolutorium następcy EMS, a także o to, aby związane z tym sprawozdania były analizowane przez Parlament Europejski;

12. apeluje o zagwarantowanie równowagi płci w składzie organów zarządzających następcy EMS oraz na liście kandydatów na stanowisko dyrektora zarządzającego;

13. rozumie potrzebę włączenia państw członkowskich do procedur podejmowania decyzji, które wpływają na zasoby fiskalne; podkreśla jednak, że następca EMS to instrument zarządzania kryzysowego, w związku z czym powinien mieć możliwość szybkiego działania; wzywa do osiągnięcia właściwej równowagi między z jednej strony zapewnieniem kontroli demokratycznej nad następcą EMS i jego odpowiedzialności przed uczestniczącymi państwami członkowskimi, z drugiej zaś potrzebą umożliwienia prędkiego podejmowania niezbędnych działań; uznaje uprawnienia budżetowe parlamentów państw członkowskich oraz przyjmuje do wiadomości przepisy zapewniające przejrzystość następcy EMS i jego odpowiedzialność przed parlamentami państw będących członkami EMS i pozostałych uczestniczących państw członkowskich.

14. wzywa do podjęcia konstruktywnej reformy EMS w perspektywie krótkoterminowej w drodze przeglądu Porozumienia ustanawiającego EMS, co nie wyklucza bardziej ambitnych zmian w przyszłości; zwraca uwagę, że najważniejszym celem takiej reformy powinno być wzmocnienie unii gospodarczej i walutowej oraz usprawnienie procedury podejmowania decyzji, zwłaszcza w sytuacjach nadzwyczajnych;

15. zauważa, że zarówno wspomniane włączenie EMS, jak i utworzenie następcy EMS zmieniają strukturę instytucjonalną UE; w związku z tym wzywa do uwzględnienia tej kwestii w szerszych dyskusjach na temat ewentualnej przyszłej zmiany Traktatów.

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Utworzenie Europejskiego Funduszu Walutowego
Odsyłacze	2017/0333R(APP)
Komisje przedmiotowo właściwe	BUDG ECON
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	AFCO 13.9.2018
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Danuta Maria Hübner 24.9.2018
Rozpatrzenie w komisji	6.12.2018
Data przyjęcia	22.1.2019
Wynik głosowania końcowego	+: 15 –: 4 0: 3
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Gerolf Annemans, Mercedes Bresso, Pascal Durand, Esteban González Pons, Danuta Maria Hübner, Ramón Jáuregui Atondo, Alain Lamassoure, Jo Leinen, Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Markus Pieper, Paulo Rangel, Helmut Scholz, György Schöpflin, Pedro Silva Pereira, Barbara Spinelli, Josep-Maria Terricabras, Kazimierz Michał Ujazdowski
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Pervenche Berès, Ashley Fox, Sylvia-Yvonne Kaufmann
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Michael Gahler, Jarosław Wałęsa

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

15	+
ALDE	Maite Pagazaurtundúa Ruiz
NI	Kazimierz Michał Ujazdowski
PPE	Michael Gahler, Esteban González Pons, Danuta Maria Hübner, Alain Lamassoure, Paulo Rangel, György Schöpflin, Jarosław Wałęsa
S&D	Pervenche Berès, Mercedes Bresso, Ramón Jáuregui Atondo, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Jo Leinen, Pedro Silva Pereira

4	-
ECR	Ashley Fox
ENF	Gerolf Annemans
VERTS/ALE	Pascal Durand, Josep-Maria Terricabras

3	0
GUE/NGL	Helmut Scholz, Barbara Spinelli
PPE	Markus Pieper

Objaśnienie używanych znaków:
+ : za
- : przeciw
0 : wstrzymało się