



25.1.2018

NUOMONĖ

Užsienio reikalų komiteto

pateikta Biudžeto komitetui

dėl kitos DFP: Parlamento pozicijos dėl DFP po 2020 m. rengimas
(2017/2052(INI))

Nuomonės referentas: Pier Antonio Panzeri

PA_NonLeg

PASIŪLYMAI

Užsienio reikalų komitetas ragina atsakingą Biudžeto komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

1. pabrėžia, kad ES susiduria su daugybe sunkumų, kurie kelia grėsmę regioniniam ir visuotiniam stabilumui ir saugumui ir kuriuos įveikti galima tik įgyvendinant tikrą vertybėmis paremtą Europos užsienio politiką, pagal kurią būtų numatyti ilgalaikiai strateginiai išorės veiksmai; primena Romos deklaracijoje išreikštą ES vadovų siekį užtikrinti, kad Sąjunga „būtų didelė sprendama didelius klausimus ir maža sprendama mažus“; pabrėžia, kad bendra išorės ir saugumo politika teikia didelę pridėtinę vertę ES piliečiams; ragina parengti plataus užmojo daugiametę finansinę programą (DFP), atitinkančią tą didžiulę pridėtinę vertę, numatant daug daugiau asignavimų išorės veiksams (4 išlaidų kategorija) ir tokiu būdu bendrą užsienio politiką padarant pagrindine ES funkcija, siekiant reaguoti į dabartinius iššūkius ir naujus Europos prioritetus;
2. atkreipia dėmesį į tai, jog reikia didesnio tikslinio finansavimo strateginėse srityse, kaip antai paramos vystymuisi, skurdo panaikinimo, darnaus vystymosi tikslų įgyvendinimo, įstatymais pagrįstos tarptautinės tvarkos stiprinimo, atstatymo po krizių, gero valdymo ir aplinkos, ekonominio ir socialinio atsparumo skatinimo šalyse partnerėse srityse, kad Europa galėtų veiksmingai reaguoti į dabartinius visuotinius iššūkius, įskaitant žmogaus teisių pažeidimus, grėsmes saugumui ir ginkluotus konfliktus, kibernetinius išpuolius, terorizmą, radikalizaciją, propagandą, tikslinę dezinformaciją, gaivalines nelaimes ir klimato kaitą, taip pat kai kurių iš šių problemų sukeltus su pabėgėliais ir migracija susijusius sunkumus; pabrėžia, padidintas finansavimas turėtų būti nukreiptas į naujų Europos prioritetų, nurodytų Visuotinėje ES strategijoje, atnaujintoje Europos kaimynystės politikoje, plėtros politikoje ir Europos gynybos veiksmų plane, įgyvendinimą; pabrėžia, jog ES taip pat turi stiprinti savo institucinius gebėjimus, kad galėtų daryti didesnę įtaką vykdydama užsienio ir saugumo politiką;
3. ragina panaikinti ES strateginių politinių prioritetų ir išorės finansavimo priemonių neatitikimą; pabrėžia, jog ES lygmeniu nustatant naujus išorės veiksmų ir bendradarbiavimo gynybos srityje prioritetus turėtų būti skiriama naujų išteklių veiklos ir administraciniu lygmenimis, kad išorės veiksmai būtų patikimi ir veiksmingi;
4. primena, kad svarbu užtikrinti didesnę lankstumą, suteikiantį galimybę sutelkti papildomų išteklių reaguojant į nenumatytas situacijas ir artimiausiais metais panaudoti nepanaudotus išteklius; pabrėžia, jog reikia užtikrinti galimybę naudotis ištekliais, kad būtume pasirengę reaguoti į sparčiai kylančias naujas grėsmes, tokias kaip hibridinis karas ir kibernetiniai išpuoliai; vis dėlto pabrėžia, kad didesnis lankstumas neturėtų būti užtikrintas aukojant ilgalaikius politikos tikslus ar šiuo metu taikomas programas, kurias vykdant gaunama pageidaujama rezultatų; ragina gerokai sustiprinti DFP numatytus lankstumo mechanizmus (specialiąsias priemones) ir kartu stiprinti strategines politines gaires; kartoja, kad remia Komisijos pasiūlymą steigti nuolatinį ES krizių rezervą, kad būtų išvengta *ad hoc* sprendimų priėmimo, pavyzdžiui, patikos fondų steigimo;
5. ragina supaprastinti ir modernizuoti išorės finansavimo priemones, pavyzdžiui, sujungiant į vieną priemonę visas Užsienio reikalų komiteto kompetencijos sričiai priklausančias šiuo metu naudojamas temines išorės finansavimo priemones (priemonę,

kuria prisidedama prie stabilumo ir taikos (IcSP), partnerystės priemonę ir Europos demokratijos ir žmogaus teisių rėmimo priemonę (EDŽTRP)); mano, kad toks sujungimas galėtų apimti vystomojo bendradarbiavimo priemonę (VBP), taip pat Europos plėtros fondo (EPF) (be Afrikos taikos priemonės) įtraukimą į biudžetą, jei tam pritartų atsakingas Vystymosi komitetas; vis dėlto ragina dabartinę Pasirengimo narystei pagalbos priemonę (PNPP II) ir Europos kaimynystės priemonę dėl jų ypatingo politinio ir finansinio pobūdžio toliau naudoti kaip atskiras priemones; primygtinai tvirtina, kad bet koks sujungimas turėtų būti vykdomas tik su sąlyga, kad nauja teminė priemonė bus vykdoma vadovaujantis politiniais tikslais ir kiek įmanoma labiau užtikrinant ilgalaikio finansavimo nuspėjamumą visoms programoms, kartu numatant labai daug lankstumo; be to, mano, kad taikant supaprastintą struktūrą būtina kartu taikyti tinkamą stabdžių ir atsvarų sistemą ir užtikrinti pakankamai skaidrumo, įskaitant didesnę strateginės politikos indėlį ir Parlamento vykdomą įgyvendinimo priežiūrą;

6. pabrėžia, kad patikos fondai buvo įsteigti dėl to, kad ES biudžetui trūksta išteklių ir lankstumo, kurių reikia norint greitai ir visapusiškai reaguoti į dideles krizes; mano, kad veikiantys ES patikos fondai gali kurti pridėtinę vertę sutelkdami lėšas konkrečiomis situacijomis; pažymi, kad paprastas turimo ES finansavimo perskirstymas arba restruktūrizavimas politiniais tikslais savaime nėra išteklių padidinimas ir dėl jo tampa dar sudėtingiau vykdyti demokratinę priežiūrą ir biudžeto kontrolę; pakartoja, kad pirminių ES finansinių priemonių tikslų negalima keisti juos priskyrus patikos fondų išlaidų kategorijai; pabrėžia, kad būtina sustiprinti ES patikos fondų vykdomos veiklos, pagal ES Pabėgėlių Turkijoje rėmimo priemonę ir remiantis Afganistano ir ES deklaracija dėl tolesnių bendrų veiksmų migracijos srityje bei pagal panašias būsimas iniciatyvas vykdomos veiklos parlamentinę kontrolę; primena, kad tokiomis ES biudžetui nepriklausančiomis *ad hoc* priemonėmis turėtų būti naudojamasi tik tuo atveju, jei Komisija gali pateikti aiškių įrodymų, jog laikomasi su ES pridėtine verte ir papildomumu susijusių reikalavimų; primena ES biudžeto vieningumo, kaip vieno iš pagrindinių biudžeto principų, svarbą; pritaria tam, kad reikia naudoti naujoviškus finansinio bendradarbiavimo būdus, pavyzdžiui, dotacijų ir tarptautinių ir Europos finansų įstaigų, įskaitant Europos investicijų banką, teikiamų paskolų derinius;
7. mano, kad ES išorės finansavimo priemonės yra itin svarbios, norint, kad ES išorės veiksmai, ypač vykdomi Europos kaimynystėje (dabartinė Europos kaimynystės priemonė) ir narystei besirengiančiose valstybėse (dabartinė PNPP II), būtų veiksmingi; ragina geriau suderinti ir labiau koordinuoti išorės finansavimo priemones; nurodo, kad priemonėje, kuri pakeis Europos kaimynystės priemonę, reikėtų didesnę dėmesį skirti demokratijos stiprinimui, stabilizavimui, taikos procesams, atstatymui po krizės ir atsparumui tiek Rytų, tiek Pietų valstybėse, taip pat reikėtų daugiau remti augimą ir užimtumą, visų pirma kalbant apie jaunus absolventus; ragina Komisiją kitu Europos kaimynystės priemonės programavimo laikotarpiu padidinti finansavimą jaunuolių įsidarbinamumo gerinimo vietoje projektams;
8. pabrėžia, kad į rezultatus nukreiptas PNPP II taikymo metodas, skirtas šalims kandidatėms ir potencialioms šalims kandidatėms, turėtų būti sustiprintas pagal laikotarpio po 2020 m. pasirengimo narystei pagalbos programą, siekiant veiksmingai prisidėti prie tų šalių demokratizacijos ir jų ekonominio bei socialinio vystymosi, ypač atsižvelgiant į naujausius politinius įvykius Vakarų Balkanuose; pabrėžia, kad taikant finansavimo priemones reikia greitai reaguoti į politinius įvykius ir tais atvejais, kai

nesilaikoma demokratijos ir teisinės valstybės principų, remti visų pirma pilietinę visuomenę; primena principo „parama pagal pažangą“ svarbą ir ragina Komisiją aktyviai naudotis atitinkamuose reglamentuose numatytais galimybėmis šį principą taikyti; ragina Komisiją siūlyti teisinės priemonės, pagal kurias tais atvejais, kai nustatomas didelis ir nuolatinis politinis regresas, būtų galima sustabdyti valdžios institucijoms skiriamas lėšas; ragina Komisiją pagal būsimą DFP sustabdyti Turkijai skiriamas lėšas, kol nebus laikomasi aiškių gairių, ir nukreipti lėšas Turkijos pilietinės visuomenės organizacijoms;

9. ragina didinti suderinamumą ir skatinti geriau subalansuotą politinį dialogą su šalimis partnerėmis; dar kartą tvirtina, kad siekiant įvertinti ES lėšų efektyvumą ir gerinti jų veiksmingumą reikia gerinti stebėsenos ir vertinimo sistemas; pabrėžia, kad pasitelkdama visas priemones ES turėtų siekti užtikrinti didesnę ES projektų ir iniciatyvų matomumą trečiojoje šalyje ir Sąjungoje;
10. pabrėžia, kad parama teisei valstybei, demokratijai, žmogaus teisėms ir lyčių lygybei turėtų išlikti ES užsienio politikos kertinis akmuo, ir laikosi nuomonės, kad šie klausimai ir toliau turėtų būti kompleksiniai klausimai, susiję su visomis ES priemonėmis ir užsienio politikos tikslais, ypač atsižvelgiant į Vakarų Balkanuose, Europos kaimyninėse šalyse ir už jų ribų vykstančias permainas; be to, primena, kad šią paramą reikia papildyti veiksmais, siekiant sudaryti palankias sąlygas integraciniam augimui, kuris būtų naudingas visiems, ypač jaunuoliams ir moterims; siekiant didinti atsparumą dezinformacijai ragina daugiau dėmesio skirti paramos saviraiškos laisvei didinimui naudojant finansavimo priemones; atkreipia ypatingą dėmesį į EDŽTRP ir ją po 2020 m. pakeisiančios priemonės vaidmenį, įskaitant jos teikiamą paramą rinkimų stebėjimui;
11. atkreipia dėmesį į turimas galimybes pagal IcSP skatinti ES saugumą ir sienų vientisumą ir prisidėti prie taikos ir stabilumo visame pasaulyje, visų pirma tuose regionuose, kurie nukentėjo nuo nusikaltimų žmoniškumui, karo nusikaltimų ir genocido.

INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

Priėmimo data	23.1.2018
Galutinio balsavimo rezultatai	+: 39 -: 9 0: 8
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Lars Adaktusson, Michèle Alliot-Marie, Francisco Assis, Petras Auštrevičius, Amjad Bashir, Bas Belder, Goffredo Maria Bettini, Victor Boștinaru, Elmar Brok, Klaus Buchner, James Carver, Lorenzo Cesa, Javier Couso Permuy, Arnaud Danjean, Georgios Epitideios, Eugen Freund, Michael Gahler, Iveta Grigule-Pēterse, Sandra Kalniete, Janusz Korwin-Mikke, Andrey Kovatchev, Eduard Kukan, Ilhan Kyuchyuk, Ryszard Antoni Legutko, Sabine Lösing, Andrejs Mamikins, Alex Mayer, David McAllister, Tamás Meszerics, Francisco José Millán Mon, Clare Moody, Javier Nart, Pier Antonio Panzeri, Ioan Mircea Pașcu, Alojz Peterle, Tonino Picula, Jozo Radoš, Sofia Sakorafa, Alyn Smith, Jaromír Štětina, Dubravka Šuica, László Tőkés, Miguel Urbán Crespo, Ivo Vajgl
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Brando Benifei, Rebecca Harms, Marek Jurek, Jo Leinen, Miroslav Poche, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Traian Ungureanu, Bodil Valero, Marie-Christine Vergiat
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai (200 straipsnio 2 dalis)	Teresa Jiménez-Becerril Barrio, Barbara Kudrycka, Tiemo Wölken

GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

39	+
ALDE	Petras Auštrevičius, Iveta Grigule-Pēterse, Ilhan Kyuchyuk, Javier Nart, Jozo Radoš, Ivo Vajgl
PPE	Lars Adaktusson, Michèle Alliot-Marie, Elmar Brok, Lorenzo Cesa, Arnaud Danjean, Michael Gahler, Teresa Jiménez-Becerril Barrio, Sandra Kalniete, Andrey Kovatchev, Barbara Kudrycka, Eduard Kukan, David McAllister, Francisco José Millán Mon, Alojz Peterle, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Jaromír Štětina, Dubravka Šuica, László Tóké, Traian Ungureanu
S&D	Francisco Assis, Brando Benifei, Goffredo Maria Bettini, Victor Boștinaru, Eugen Freund, Jo Leinen, Andrejs Mamikins, Alex Mayer, Clare Moody, Pier Antonio Panzeri, Ioan Mircea Pașcu, Tonino Picula, Miroslav Poche, Tiemo Wölken

9	-
ECR	Marek Jurek
EFDD	James Carver
GUE/NGL	Javier Couso Permuy, Sabine Lösing, Sofia Sakorafa, Miguel Urbán Crespo, Marie-Christine Vergiat
NI	Georgios Epitideios, Janusz Korwin-Mikke

8	0
ECR	Amjad Bashir, Bas Belder, Ryszard Antoni Legutko
VERTS/ALE	Klaus Buchner, Rebecca Harms, Tamás Meszerics, Alyn Smith, Bodil Valero

Sutartiniai ženklai:

+ : už

- : prieš

0 : susilaikė