



**2017/2128(INI)**

22.6.2018

# **MIŠLJENJE**

Odbora za poljoprivredu i ruralni razvoj

upućeno Odboru za okoliš, javno zdravlje i sigurnost hrane

o provedbi Uredbe EZ/1107/2009 o sredstvima za zaštitu bilja  
(2017/2128(INI))

Izvjestitelj za mišljenje: Peter Jahr

PA\_NonLeg

## PRIJEDLOZI

Odbor za poljoprivredu i ruralni razvoj poziva Odbor za okoliš, javno zdravlje i sigurnost hrane da kao nadležni odbor u prijedlog rezolucije koji će usvojiti uvrsti sljedeće prijedloge:

1. ističe važnost uspostave regulatornog okvira kojim se potiče konkurentnost te potiču i olakšavaju istraživanje i inovacije kako bi se razvila bolja i sigurnija sredstva za zaštitu bilja, uz istodobno jamčenje dostupnosti niza sredstava za zaštitu bilja; smatra da bi budućim revizijama regulatornog okvira trebalo potaknuti odobravanje sredstava za zaštitu bilja koja su u skladu s održivim poljoprivrednim sustavima, ekološki su prihvatljiva, učinkovita i povoljna te kojima se u obzir uzimaju i neciljani učinci, posebno učinci na pčele i ostale oprašivače te na druge kukce koji pogoduju uzgoju, kao što su prirodni grabežljivci koji napadaju nametnike;
2. napominje da je proces odobravanja sredstava za zaštitu bilja u EU-u jedan od najstrožih u svijetu i da trenutačno traje više od 11 godina, da je za njega u prosjeku potrebno više od 200 znanstvenih studija te da su troškovi stavljanja proizvoda na tržište EU-a veći od 220 milijuna EUR; ističe svoje mišljenje o tome da se niz ciljeva Uredbe može najučinkovitije postići ako poljoprivrednici i proizvođači, neovisno o državi članici u kojoj djeluju, imaju pristup nizu aktivnih tvari i sredstava za zaštitu bilja, čime im se omogućava učinkovito suzbijanje nametnika; ističe da je dostupnost niza sredstava za zaštitu bilja osnova svake smislene strategije smanjenja jer bi u suprotnome poljoprivrednici ovisili o manje ciljanim i stoga manje učinkovitim sredstvima za zaštitu bilja, što bi dovelo do veće potrošnje; stoga izražava zabrinutost zbog malog broja novih aktivnih tvari odobrenih od stupanja na snagu Uredbe (EZ) br. 1107/2009; ističe da je otkad se primjenjuju trenutačni propisi na tržištu EU-a za upotrebu odobreno samo osam novih aktivnih tvari; ističe da ključnu ulogu imaju održiva sredstva za zaštitu bilja niskog rizika (i aktivne tvari u njima); ističe činjenicu da poljoprivrednici neće moći spriječiti razvoj nekih prirodnih patogena prisutnih u usjevima ako nemaju na raspolaganju sredstva za zaštitu bilja, čime će se dovesti u pitanje sigurnost naše hrane;
3. ističe da je ta Uredba dio šireg režima EU-a u području sredstava za zaštitu bilja, koji također obuhvaća Direktivu o održivoj upotrebi pesticida, Uredbu o maksimalnim razinama ostataka pesticida i Uredbu o razvrstavanju, označivanju i pakiranju tvari i smjesa<sup>1</sup>, te da se sva četiri dijela moraju ispitati zajedno kako bi se utvrdilo jesu li primjereni svrsi, među ostalim u cilju smanjenja ukupne količine sredstava za zaštitu bilja koja se upotrebljavaju, posebno tako da države članice i Komisija osiguraju provedbu integrirane zaštite bilja i potiču upotrebu pesticida niskog rizika, kao i agronomske prakse; podsjeća na to da postoji znatna potreba za integriranim pristupom te da bi trebalo uzeti u obzir Uredbu (EZ) br. 1185/2009 o statističkim podacima o pesticidima;
4. napominje da pravilna i prikladna upotreba sredstava za zaštitu bilja mora biti u skladu s odredbama Direktive 2009/128/EZ, a posebno s općim načelima integrirane zaštite bilja i njezinim sveobuhvatnim pristupom; žali zbog toga što se u državama članicama ta načela ne primjenjuju u svojem punom potencijalu te zbog toga što je razvoj integrirane zaštite bilja otežan ograničenom dostupnošću nekemijskih pesticida niskog rizika među

kojima su i alternative za zaštitu bilja niskog rizika; napominje da je otpornost biološki neizbježna kad je riječ o nametnicima koji se brzo razmnožavaju i bolestima; ističe primjenu integrirane zaštite bilja kao načina za sprečavanje otpornosti i potrebu za izbjegavanjem općeg tretmana u slučajevima kad uopće nije otkriven niti jedan nametnik;

5. ističe važnost stalnog osposobljavanja i obrazovanja poljoprivrednika u području pravilne primjene sredstava za zaštitu bilja; potiče države članice i nadležna tijela da bolje iskoriste sve dostupne mjere za povećanje stupnja sigurne primjene sredstava za zaštitu bilja i smanjenje štetnih učinaka na okoliš; ističe da je potrebno razlikovati profesionalnu upotrebu sredstava za zaštitu bilja od privatne upotrebe s obzirom na to da ne podliježu jednakim obvezama te poziva Europsku komisiju i države članice da jasno razlikuju te dvije vrste upotrebe i da u skladu s tom razlikom prilagode propise; ističe da se sredstva za zaštitu bilja ne upotrebljavaju samo u poljoprivredi nego i za kontrolu korova i nametnika u gradskim područjima, uključujući javne parkove i željezničke pruge; ističe da bi stručnim i nestručnim korisnicima sredstava za zaštitu bilja trebalo omogućiti odgovarajuće osposobljavanje;
6. ističe potencijal koji precizne tehnike uzgoja i tehnološke inovacije mogu imati pri pomaganju europskim poljoprivrednicima da poboljšaju kontrolu nametnika na usmjereniji i održiviji način u skladu s načelima Direktive 2009/128/EZ; ističe moguća povećanja učinkovitosti u zaštiti bilja koje bi se moglo postići upotrebom tehnologija precizne poljoprivrede, što bi dovelo do znatnog smanjenja količine sredstava koja se upotrebljavaju i utjecaja na okoliš; poziva Komisiju da u cijelosti prihvati tu vrstu znanstvenog i tehnološkog napretka te zajamči da poljoprivrednici, potrošači i okoliš od toga imaju koristi;
7. napominje da je za određene alate iz „paketa”, kao što su biološke kontrole pri kojima se upotrebljavaju prirodni grabežljivci koji napadaju nametnike ili njihovi paraziti ili parazitoidi, važno izbjegavati neciljane pesticide širokog raspona primjene koje treba upotrebljavati samo u krajnjoj nuždi;
8. ističe važnu ulogu sredstava za zaštitu bilja u omogućavanju rasta i žetve usjeva sa smanjenim gubicima koji su posljedica bolesti i najezde nametnika te povećanju kvalitete uroda i dohotka u ruralnim područjima;
9. napominje da su sredstva za zaštitu bilja znatan trošak za poljoprivrednike kao dio njihovih sustava proizvodnje usjeva;
10. ističe potrebu za razmjenom znanja i stjecanjem vještina u pogledu alternativa za kemijske pesticide i integriranu zaštitu bilja, uključujući pronalaženje optimalne rotacije usjeva za poljoprivredno tržište i klimatska stanja; nadalje napominje da je to već predviđeno u horizontalnoj uredbi u okviru zajedničke poljoprivredne politike, posebno u poljoprivrednim savjetodavnim službama koje se financiraju u okviru ruralnog razvoja;
11. ističe doprinos odobravanja sredstava za zaštitu bilja niskog rizika održivom poljoprivrednom sektoru EU-a, važnost jamčenja njihove dostupnosti i važnu ulogu sredstava za zaštitu bilja niskog rizika u sveobuhvatnoj strategiji integrirane zaštite bilja; skreće pozornost na važnost davanja doprinosa poljoprivrednom ekosustavu koji

bolje funkcionira i održivom poljoprivrednom sektoru te istodobno ističe da bi nedostupnost sredstava za zaštitu bilja mogla ugroziti diversifikaciju poljoprivrede i dovesti do toga da štetni organizmi postanu otporni na sredstva za zaštitu bilja; smatra da se u tom pogledu mora zajamčiti procjena njihove učinkovitosti i rizika te njihove sposobnosti da zadovoljavaju okolišne, zdravstvene i ekonomske potrebe poljoprivrede kako bi se povećala prihvaćenost i omogućila njihova široka primjena u okviru strategija poljoprivrednika za zaštitu usjeva; poziva na poticanje razvoja sredstava za zaštitu bilja niskog rizika; napominje da postupci odobravanja prirodnih tvari i proizvoda za koje je poznato da uključuju manji rizik ne bi trebali biti dugotrajni; stoga traži uvođenje ubrzanog postupka ocjenjivanja, odobravanja i registracije bioloških sredstava za zaštitu bilja niskog rizika;

12. izražava zabrinutost zbog malog broja novih tvari koje su odobrene, dok su istodobno druge tvari povučene s tržišta; ističe važnost postojanja odgovarajućeg paketa alata u pogledu sredstava za zaštitu bilja kako bi se poljoprivrednicima omogućilo da osiguraju opskrbu hranom u EU-u;
13. pozdravlja činjenicu da se priprema izvješće o provedbi Uredbe (EZ) br. 1107/2009 kako bi se preispitala njezina učinkovitost radi jamčenja sigurnosti hrane i zaštite okoliša te visoke razine zaštite zdravlja ljudi, bilja i životinja; ističe potrebu da se istovremeno osigura konkurentnost poljoprivrednog sektora EU-a jamčenjem ravnopravnih uvjeta tako što će svi poljoprivrednici i proizvođači imati pristup nizu aktivnih tvari i sredstava za zaštitu bilja po razumnoj cijeni, neovisno o tome u kojoj državi članici djeluju; podsjeća na uvodnu izjavu 8. Uredbe (EZ) br. 1107/2009 u kojoj je jasno istaknuto da bi posebnu pozornost trebalo posvetiti zaštiti osjetljivih skupina stanovništva i primjenjivati načelo predostrožnosti; u tom kontekstu izražava zabrinutost zbog toga što neke države članice nisu dovoljno opremljene za borbu protiv nezakonitih i krivotvorenih sredstava za zaštitu bilja;
14. prima na znanje evaluaciju Uredbe (EZ) br. 1107/2009 koja je u tijeku, a koju provodi Komisija u okviru programa REFIT, i njezin planirani završetak do studenoga 2018.; vjeruje da će ti nalazi biti odgovarajuća osnova za raspravu suzakonodavaca o budućem razvoju Uredbe (EZ) br. 1107/2009;
15. ističe činjenicu da se od 1993. do 2009. broj dopuštenih aktivnih pesticida smanjio na 70 %, ali je došlo do porasta broja nametnika u EU-u;
16. priznaje da sredstva za zaštitu bilja imaju znatnu ulogu u poboljšanju sposobnosti poljoprivrednog sektora za zadovoljavanje globalnih prehrambenih potreba, što je, prema podacima FAO-a<sup>1</sup>, doprinijelo smanjenju globalnog udjela pothranjenih ljudi u stanovništvu s 18,6 % u razdoblju 1990. – 1992. na oko 10,9 % u razdoblju 2014. – 2016.; stoga smatra da bi sadašnji sustav trebalo poboljšati jačanjem napora za uklanjanje štetnih učinaka tih sredstava, a ne njihovim odbacivanjem bez postojanja alternativa kojima se jednako može održati i dodatno povećati opskrba hranom;
17. izražava zabrinutost zbog toga što se u nedavnim raspravama sve više dovodi u pitanje trenutačni znanstveno utemeljeni sustav Europske unije za ocjenjivanje sredstava za zaštitu bilja; ističe da je važno zadržati i dodatno učvrstiti sustav koji je stabilan,

---

<sup>1</sup> Vidi FAO (2015.): *Stanje sigurnosti hrane u svijetu*; <http://www.fao.org/3/a-i4646e.pdf>

objektivan i utemeljen na stručno ocijenjenim dokazima koji proizlaze iz otvorenog, neovisnog i multidisciplinarnog znanstvenog pristupa pri odobravanju svake aktivne tvari, u skladu s načelima analize rizika EU-a i načelom predostrožnosti utvrđenim u Općim propisima o hrani (Uredba (EZ) br. 178/2002); ustraje u tome da se pri postupku ponovnog odobravanja aktivnih tvari u obzir uzima praktična upotreba sredstava za zaštitu bilja, kao i znanstveni i tehnološki napredak u tom području; ističe da složenost sadašnjeg sustava ocjenjivanja i odobravanja dovodi do nepoštovanja rokova, a to bi moglo značiti da cijeli sustav ne može pravilno funkcionirati; stoga ističe da je potrebno provesti reviziju sustava i pojednostaviti ga;

18. pozdravlja tumačenje načela predostrožnosti koje je Komisija pružila u evaluaciji Općih propisa o hrani<sup>1</sup> u okviru programa REFIT, prema kojemu nije riječ o alternativnom rješenju za pristup upravljanja rizikom, nego o posebnom obliku upravljanja rizikom; podsjeća da je to stajalište podržano i presudama Suda EU-a<sup>2</sup>; poziva Komisiju da procijeni jesu li granični kriteriji, kako je navedeno u Uredbi (EZ) br. 1107/2009, prikladni u tom pogledu;
19. napominje da država članica izvjestiteljica mora pripremiti i dostaviti Komisiji, uz kopiju Agenciji, izvješće naslovljeno „Nacrt izvješća o procjeni” u kojemu daje procjenu može li se očekivati da aktivna tvar zadovoljava mjerila za odobravanje predviđena u članku 4.; ističe da država članica izvjestiteljica mora provesti neovisnu, objektivnu i transparentnu procjenu s obzirom na najnovija znanstvena i tehnička saznanja;
20. izražava zabrinutost zbog toga što se u Uredbi (EZ) br. 834/2007 ne navodi jednak znanstveno pouzdan i temeljit sustav za procjenu učinaka na zdravlje ljudi i životinja te na okoliš u pogledu odobrenja sredstava za zaštitu bilja u ekološkoj proizvodnji; napominje da u navedenoj Uredbi nije primijenjeno načelo razdvajanja procjene rizika i upravljanja rizicima;
21. izražava zabrinutost zbog sustavnih kašnjenja u postupcima odobravanja i sve veće primjene odstupanja utvrđenih u članku 53. Uredbe (EZ) br. 1107/2009; ističe da se tim kašnjenjima ozbiljno narušava uvođenje učinkovitih i sigurnijih inovativnih proizvoda na tržište te da ona dovode i do povećane upotrebe hitnih odobrenja, koja podrazumijevaju veće ekološko opterećenje; ističe potrebu da države članice poštuju zakonske rokove kako bi se podnositeljima zahtjeva zajamčila predvidljivost i omogućilo uvođenje na tržište inovativnih sredstava za zaštitu bilja koja zadovoljavaju strože uvjete; štoviše smatra da bi svako odstupanje trebalo propisno opravdati i redovito ponovno procjenjivati; podsjeća na uvodnu izjavu 10. Uredbe (EZ) br. 1107/2009 u kojoj se jasno ističe da tvari trebaju biti dijelom sredstava za zaštitu bilja samo ako je dokazano da donose očitu korist pri uzgoju bilja i prema predviđanjima nemaju štetne učinke na zdravlje ljudi i životinja ili neprihvatljive učinke na okoliš; ističe da je revizija Komisije provedena 2016. i 2017. u sedam država članica pokazala da većina država članica u kojima je provedena nije imala sustave kojima se jamči obrada zahtjeva u zakonskim rokovima koji ne bi trebali premašivati 120 dana;
22. stoga osuđuje jednostrane odluke država članica kojima se može proglasiti ukidanje ili

---

<sup>1</sup> SWD(2018)0038.

<sup>2</sup> Npr. presuda Općeg suda od 9. Rujna 2011., *Francuska/Komisija*, T-257/07, EU, ECLI:EU:T:2011:444.

ograničavanje upotrebe sredstava koja su odobrile druge države članice i nusklađenost rokova za obradu zahtjeva za odobrenje, zbog čega dolazi do narušavanja tržišnog natjecanja na unutarnjem tržištu, a poljoprivrednici se dovode u tehnički bezizlazne situacije koje su istodobno štetne za okoliš i kontraproduktivne u smislu konkurentnosti poljoprivrednih gospodarstava;

23. ističe da vjerodostojnost sustava odobravanja sredstava za zaštitu bilja znatno ovisi o povjerenju javnosti u agencije EU-a koje daju znanstvena mišljenja koja su osnova za odobrenja i upravljanje rizicima; ističe da je transparentnost procesa znanstvene procjene važna za održavanje povjerenja javnosti; stoga poziva da se relevantne agencije financiraju na odgovarajući način i da imaju osoblje potrebno da bi se osigurao neovisan, transparentan i pravodoban proces odobravanja; u tom pogledu pozdravlja činjenicu da je Komisija u svojoj evaluaciji Općih propisa o hrani<sup>1</sup> u okviru programa REFIT zaključila da je Europska agencija za sigurnost hrane (EFSA) vrlo transparentna i da razmjenjuje podatke u granicama strogih pravila o povjerljivosti koja su utvrdili suzakonodavci; nadalje pozdravlja stalne napore EFSA-e da poboljša svoj sustav kako bi zajamčila neovisnost i upravljanje mogućim sukobima interesa, što je Revizorski sud pohvalio kao najnapredniji sustav revidiranih agencija 2012.<sup>2</sup>, a koji je nedavno ažuriran u lipnju 2017.<sup>3</sup>; poziva Komisiju da predloži poboljšanja kako bi se dodatno povećala transparentnost regulatornog postupka, uključujući pristup podacima o studijama o sigurnosti koje podnose proizvođači kao dio svojeg zahtjeva za odobrenje za stavljanje sredstava za zaštitu bilja na tržište EU-a; priznaje da treba preispitati postupak kako bi se poboljšalo ocjenjivanje, povećala neovisnost tijela zaduženih za provođenje studija, spriječili sukobi interesa i postupak učinio transparentnijim;
24. ističe neravnotežu u broju zahtjeva između nekih država članica iz iste zone te slične veličine i poljoprivrednih uvjeta;
25. ističe potrebu da se potakne podjela rada i razmjena informacija među državama članicama poticanjem dostupnosti i primjene usklađene metodologije i modela za provođenje ocjenjivanja te istodobnim smanjenjem prisutnosti nepotrebnih dodatnih nacionalnih uvjeta kako bi se zajamčilo optimalno funkcioniranje unutarnjeg tržišta; ističe da su posebni zahtjevi u svakoj državi članici i neusklađenost metodologija koje se primjenjuju pri ocjenjivanju glavni uzroci nedostatka povjerenja među državama članicama i razlog zbog kojega one provode ponovne procjene na temelju vlastitih nacionalnih modela; ističe ulogu država članica pri učinkovitoj provedbi Uredbe (EZ) br. 1107/2009; ističe koristi učinkovitog odobravanja, uključujući pravodoban pristup sredstvima za zaštitu bilja koja obuhvaćaju i alternative niskog rizika; smatra da je od presudne važnosti poboljšati usklađenost zakonodavstva o stavljanju sredstava za zaštitu bilja na tržište u EU-u kako bi se spriječilo narušavanje tržišnog natjecanja; ističe da bi cilj potpune provedbe postojećeg zakonodavstva trebao biti izbjegavanje udvostručavanja posla i omogućavanje dostupnosti novih tvari poljoprivrednicima bez nepotrebnih kašnjenja;
26. pozdravlja ideju i ciljeve sustava odobravanja po zonama, ali priznaje da bi se ti ciljevi možda mogli učinkovitije postići s pomoću jedinstvenog sustava odobravanja na razini

---

<sup>1</sup> SWD(2018)0038.

<sup>2</sup> [https://www.eca.europa.eu/Lists/News/NEWS1210\\_11/NEWS1210\\_11\\_EN.PDF](https://www.eca.europa.eu/Lists/News/NEWS1210_11/NEWS1210_11_EN.PDF)

<sup>3</sup> [https://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/corporate\\_publications/files/policy\\_independence.pdf](https://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/corporate_publications/files/policy_independence.pdf)

Unije; zahtijeva od Komisije da procijeni bi li se vremenski i troškovno učinkovitiji postupak odobravanja mogao postići poboljšanjem trenutnog sustava (npr. jačanjem usklađenosti metodologije, modela i zahtjeva primjene i/ili uvođenjem obveznog odobravanja za cijelu zonu nakon pozitivne procjene države članice izvjestiteljice u predmetnoj zoni) ili uspostavom jedinstvenog sustava odobravanja na razini Unije;

27. pozdravlja ideju i ciljeve sustava odobravanja po zonama i podsjeća na to da bi on u načelu trebao dovesti do vremenski i troškovno učinkovitijeg procesa odobravanja sredstava za zaštitu bilja za sve zainteresirane strane; ističe da bi ocjenjivanje zahtjeva za odobravanje sredstava za zaštitu bilja po zonama, kojim se podnositeljima zahtjeva omogućava da po zoni predlože jednu državu članicu izvjestiteljicu koja će provesti ocjenjivanje, trebalo dovesti do toga da predmetne države članice međusobnom suradnjom donesu odluku u maksimalnom roku od 120 dana nakon što država članica izvjestiteljica u predmetnoj zoni objavi izvješće o registraciji; izražava zabrinutost zbog toga što se u praksi ta korist gotovo uopće ne ostvaruje, što dovodi do sustavnih kašnjenja u procesu odobravanja i povećane upotrebe hitnih dozvola; stoga potiče države članice da u potpunosti iskoriste priliku za dijeljenje posla predviđenu sustavom odobravanja po zonama te potiče Komisiju i nadležna tijela da u tome podrže države članice;
28. ističe da je, u okviru jedinstvenog tržišta, cilj postupka uzajamnog priznavanja država članica koje pripadaju određenom zemljopisnom području bio pojednostaviti postupke i povećati povjerenje među državama članicama; smatra da je primjena postupka uzajamnog priznavanja važan instrument za poboljšanje podjele posla i jamčenje poštovanja rokova, uz istodobno jamčenje optimalne zaštite korisnika, čime se podnositeljima zahtjeva omogućava da na temelju ocjenjivanja provedenog za dobivanje odobrenja u prvobitnoj državi članici zahtjev za odobrenje podnese u drugoj državi članici u kojoj se predmetno sredstvo jednako upotrebljava za jednake poljoprivredne prakse, s tim da prvobitna država članica u svakom trenutku mora biti odgovorna za objavljenu procjenu izdanu državama članicama koje primjenjuju uzajamno priznavanje;
29. smatra da, s obzirom na razlike u praksama među državama članicama i popis stvarno odobrenih sredstava, ti ciljevi nisu ostvareni; skreće pozornost na činjenicu da se načelo uzajamnog priznavanja ne može učinkovito primjenjivati ako nastave postojati znatna odstupanja među državama članicama u pogledu odobrenih sredstava za zaštitu bilja i nepovjerenje među njima; stoga poziva Komisiju da u dvjema fazama poboljša funkcioniranje sustava uzajamnog priznavanja:
  - a) da revidira postupak uzajamnog priznavanja čiji je cilj povećanje učinkovitosti i poboljšanje provedbe, poštovanje rokova i jačanje uzajamnog povjerenja među državama članicama;
  - b) da provede procjenu učinka radi ocjenjivanja provedivosti uvođenja postupka odobravanja sredstava za zaštitu bilja, po mogućnosti na europskoj razini i uz koordinaciju Komisije, vodeći računa o zemljopisnim značajkama kako bi se uskladili propisi među državama članicama, drastično smanjili troškovi i skratili rokovi te riješili problemi povezani s nepoštenim tržišnim natjecanjem jačanjem unutarnjeg tržišta sredstava za zaštitu bilja te vodeći računa o tome da se takav europski postupak odobravanja ne može postići bez



- dostatnih proračunskih sredstava i stručnosti država članica;
30. očekuje da se procjenom učinka potvrdi bi li se osnivanjem jedinstvenog tijela na razini cijelog EU-a, koje bi bilo odgovorno za aspekte povezane s ocjenjivanjem i izdavanjem odobrenja za aktivne tvari, spriječilo udvostručavanje posla, čime bi se znatno smanjili troškovi i administrativna opterećenja te zajamčila visoka i ujednačena razina zaštite okoliša i zdravlja ljudi, kao i funkcioniranje „jedinstvene kontaktne točke” za ocjenjivanje i registraciju aktivnih tvari, ili se to ne bi postiglo;
  31. smatra da bi se usklađenim postupkom odobravanja sredstava za zaštitu bilja na europskoj razini mogla pružiti zajednička rješenja za mala gospodarstva koja se trenutačno nalaze u tehnički bezizlaznoj situaciji zbog troškova odobravanja i nedostatka ulaganja i istraživanja privatnih i javnih dionika;
  32. napominje da nedostatak koordinacije među državama članicama dovodi do udvostručavanja posla, što ima za posljedicu neučinkovite rashode i administrativno opterećenje;
  33. sa zabrinutošću napominje da je poljoprivrednicima dostupno manje alata jer je od početka provedbe Uredbe (EZ) br. 1107/2009 odobren mali broj novih aktivnih tvari; podsjeća Komisiju i države članice na važnost financiranja istraživanja i inovacija, posebno preko javno-privatnih partnerstava, radi pronalaženja održivih, sigurnih i učinkovitih rješenja za zaštitu bilja u okolišnom, zdravstvenom i ekonomskom smislu te ističe potrebu za vođenjem poljoprivrednika pri provedbi tih alternativnih rješenja kako bi im se omogućilo da smanje upotrebu sredstava za zaštitu bilja i osiguralo da održiva poljoprivreda ispuni zahtjeve sve brojnijeg svjetskog stanovništva, kao i da se otkloni zabrinutost u pogledu okoliša i zdravlja; ističe da istraživanje i tehnologija imaju važnu ulogu u povećanju broja dostupnih alata za suočavanje s trenutačnim i budućim izazovima za poljoprivredu, kao što je suzbijanje otpornosti;
  34. pozdravlja napore koje je Komisija uložila u izradu alata za koordinaciju za odobravanje sredstava za zaštitu bilja za male namjene, ali ističe da treba poticati veću dostupnost aktivnih tvari za te namjene i podsjeća da se male namjene odnose na veliku većinu kultura u brojnim državama članicama;
  35. smatra da se i Uredba (EZ) br. 1107/2009 mora prilagoditi kako bi se uzele u obzir tvari koje se ne smatraju sredstvima za zaštitu bilja, a koje, kad se upotrebljavaju za zaštitu bilja, podliježu toj Uredbi; te su tvari zanimljiva alternativna rješenja povezana s integriranim metodama proizvodnje i određenim proizvodima za ekološki nadzor;
  36. pozdravlja uspostavu koordinacijskog instrumenta za male namjene kao foruma za poboljšanje koordinacije između država članica, organizacija uzgajivača i industrije u razvoju rješenja za male namjene; ističe potrebu za dugotrajnim i održivim financiranjem tog instrumenta;
  37. poziva države članice na razmjenu informacija i dobrih praksi proizišlih iz rezultata istraživanja o suzbijanju nametnika, čime se omogućava pronalaženje alternativnih rješenja koja su održiva u ekološkom, zdravstvenom i ekonomskom smislu;
  38. ističe da bi posebnu pozornost trebalo posvetiti ulozi malih i srednjih poduzeća (MSP) u

razvoju novih proizvoda jer MSP-ovi često nemaju golemih resursa koji su potrebni u postupku razvoja i odobravanja novih stvari;

39. poziva Komisiju da ojača koordinaciju izrade podataka, posebice podataka o ostacima, u svim državama članicama;
40. smatra da bi proizvodi uvezeni u EU koji su uzgojeni upotrebom sredstava za zaštitu bilja trebali podlijegati jednakim strogim kriterijima kao i proizvodi proizvedeni u EU-u; zabrinut je zbog toga što se sredstva za zaštitu bilja koja nisu registrirana u EU-u mogu upotrebljavati pri proizvodnji uvezanih proizvoda;
41. poziva Komisiju da predloži paneuropski sustav odobravanja za male namjene i posebne kulture te zajednički popis većih/manjih usjeva, koji će se primjenjivati na razini EU-a;
42. smatra da pesticidi niskog rizika mogu imati važnu ulogu u integriranoj zaštiti bilja te poziva na uvođenje bržeg postupka odobravanja tih stvari kako bi se olakšalo njihovo uključivanje u strategije zaštite usjeva.

## INFORMACIJE O USVAJANJU U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

<b>Datum usvajanja</b>	20.6.2018
<b>Rezultat konačnog glasovanja</b>	+:               32 -:               11 0:                1
<b>Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju</b>	John Stuart Agnew, Clara Eugenia Aguilera García, Eric Andrieu, Richard Ashworth, José Bové, Daniel Buda, Nicola Caputo, Matt Carthy, Michel Dantin, Paolo De Castro, Albert Deß, Diane Dodds, Jørn Dohrmann, Herbert Dorfmann, Norbert Erdős, Luke Ming Flanagan, Karine Gloanec Maurin, Beata Gosiewska, Martin Häusling, Esther Herranz García, Jan Huitema, Peter Jahr, Ivan Jakovčić, Zbigniew Kuźmiuk, Norbert Lins, Philippe Loiseau, Mairead McGuinness, Giulia Moi, Ulrike Müller, Maria Noichl, Marijana Petir, Bronis Ropè, Maria Lidia Senra Rodríguez, Czesław Adam Siekierski, Marc Tarabella, Maria Gabriela Zoană, Marco Zullo
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Franc Bogovič, Karin Kadenbach, Elsi Katainen, Anthea McIntyre, Momchil Nekov, Miguel Viegas
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 200. st. 2.</b>	Krzysztof Hetman

**KONAČNO GLASOVANJE POIMENIČNIM GLASOVANJEM U ODBORU KOJI  
DAJE MIŠLJENJE**

<b>32</b>	<b>+</b>
ALDE	Jan Huitema, Ivan Jakovčić, Elsi Katainen, Ulrike Müller
ECR	Jørn Dohrmann, Beata Gosiewska, Zbigniew Kuźmiuk, Anthea McIntyre
NI	Diane Dodds
PPE	Richard Ashworth, Franc Bogovič, Daniel Buda, Michel Dantin, Albert Deß, Herbert Dorfmann, Norbert Erdős, Esther Herranz García, Krzysztof Hetman, Peter Jahr, Norbert Lins, Mairead McGuinness, Marijana Petir, Czesław Adam Siekierski
S&D	Clara Eugenia Aguilera García, Eric Andrieu, Nicola Caputo, Paolo De Castro, Karine Gloanec Maurin, Karin Kadenbach, Momchil Nekov, Maria Noichl, Maria Gabriela Zoană

<b>11</b>	<b>-</b>
EFDD	John Stuart Agnew, Giulia Moi, Marco Zullo
ENF	Philippe Loiseau
GUE/NGL	Matt Carthy, Luke Ming Flanagan, Maria Lidia Senra Rodríguez, Miguel Viegas
VERTS/ALE	José Bové, Martin Häusling, Bronis Ropė

<b>1</b>	<b>0</b>
S&D	Marc Tarabella

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani