



**2018/0216(COD)**

10.12.2018

## **POPRAWKI 3256 - 3635**

**Projekt sprawozdania**  
**Esther Herranz García**  
(PE627.760v02-00)

Ustanowienie przepisów dotyczących wsparcia na podstawie planów strategicznych sporządzanych przez państwa członkowskie w ramach wspólnej polityki rolnej (planów strategicznych WPR) i finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) i z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW)

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
(COM(2018)0392 – C8-0248/2018 – 2018/0216(COD))



***Sekcja 7a***

***Pomoc dotycząca dostarczania owoców i warzyw oraz mleka i przetworów mlecznych w placówkach oświatowych***

***Artykuł 63a***

***Grupa docelowa***

***Programem pomocy, który ma poprawić dystrybucję produktów rolnych i polepszyć nawyki żywieniowe dzieci, objęte są dzieci, które regularnie uczęszczają do żłobków, przedszkoli lub szkół podstawowych lub średnich zarządzanych bądź zatwierdzonych przez właściwe organy państw członkowskich.***

***Artykuł 63b***

***Pomoc dotycząca dostarczania owoców i warzyw w szkole oraz mleka w szkole, towarzyszących środków edukacyjnych i powiązanych kosztów***

***1. Przyznaje się pomoc unijną w odniesieniu do dzieci w placówkach oświatowych, o których mowa w art. 22:***

***a) na dostarczanie i dystrybucję kwalifikujących się produktów, o których mowa w ust. 3, 4 i 5 niniejszego artykułu;***

***b) na towarzyszące środki edukacyjne; oraz***

***c) na pokrycie niektórych powiązanych kosztów sprzętu, reklamy, monitorowania i oceny oraz, w zakresie, w jakim koszty te nie są objęte lit. a) niniejszego akapitu, logistyki i dystrybucji. Rada ustanawia, zgodnie z art. 43 ust. 3 TFUE, limity udziału pomocy unijnej obejmującej środki i koszty, o których mowa w lit. b) i c) akapit pierwszy niniejszego ustępu.***

*2. Do celów niniejszej sekcji przyjmuje się następujące definicje:*

*a) „owoce i warzywa w szkole” oznaczają produkty, o których mowa w ust. 3 lit. a) oraz w ust. 4 lit. a);*

*b) „mleko w szkole” oznacza produkty, o których mowa w ust. 3 lit. b) oraz w ust. 4 lit. b), a także produkty, o których mowa w załączniku V.*

*3. Państwa członkowskie, które chcą skorzystać z programu pomocy ustanowionego zgodnie z ust. 1 (zwanego dalej „programem dla szkół”) i wnioskujące o odpowiednią pomoc unijną, traktują na zasadzie priorytetu – przy uwzględnieniu uwarunkowań krajowych – dystrybucję produktów z jednej lub obu poniższych grup:*

*a) owoce i warzywa oraz świeże produkty sektora bananów;*

*b) mleko spożywcze i jego odmiany bezlaktozowe.*

*4. Niezależnie od ust. 3, w celu propagowania spożywania konkretnych produktów lub w odpowiedzi na szczególne potrzeby żywieniowe dzieci na ich terytorium, państwa członkowskie mogą przewidzieć dystrybucję produktów z jednej lub obu poniższych grup:*

*a) przetworzonych produktów z owoców i warzyw – jako uzupełnienie produktów, o których mowa w ust. 3 lit. a);*

*b) serów, twarogu, jogurtu i innych produktów z mleka fermentowanego lub ukwaszonego bez dodatku środków aromatyzujących, owoców, orzechów lub kakao – jako uzupełnienie produktów, o których mowa w ust. 3 lit. b).*

*5. W przypadkach gdy państwa członkowskie uznają, że jest to niezbędne do osiągnięcia celów programu dla szkół oraz celów określonych w strategiach, o których mowa w ust. 8, mogą one uzupełnić dystrybucję produktów, o*

*których mowa w ust. 3 i 4, o produkty wymienione w załączniku V.*

*W takich przypadkach pomoc unijna wypłacana jest jedynie w odniesieniu do składnika mlecznego dystrybuowanego produktu. Ten składnik mleczny musi stanowić co najmniej 90 % wagi produktów kategorii I w załączniku V oraz 75 % wagi produktów kategorii II w załączniku V.*

*Poziom pomocy unijnej przeznaczonej na składnik mleczny ustalany jest przez Radę zgodnie z art. 43. ust. 3 TFUE.*

*6. Produkty dystrybuowane w ramach programu dla szkół nie mogą zawierać któregokolwiek z poniższych dodatków:*

- a) dodatku cukru;*
- b) dodatku soli;*
- c) dodatku tłuszczu;*
- d) dodatku substancji słodzących;*
- e) dodatku sztucznych wzmacniaczy smaku o oznaczeniach od E 620 do E 650 określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1333/2008 (4).*

*Niezależnie od akapitu pierwszego niniejszego ustępu, każde państwo członkowskie może zdecydować – po otrzymaniu odpowiedniego zezwolenia od swoich krajowych organów odpowiedzialnych za zdrowie i żywienie zgodnie z jego procedurami krajowymi – że kwalifikujące się produkty, o których mowa w ust. 4 i 5, mogą zawierać w ograniczonej ilości dodatek cukru, dodatek soli lub dodatek tłuszczu.*

*7. Oprócz produktów, o których mowa w ust. 3, 4 i 5 niniejszego artykułu, państwa członkowskie mogą przewidzieć objęcie towarzyszącymi środkami edukacyjnymi innymi produktów rolnych, w szczególności produktów wymienionych w art. 1 ust. 2 lit. g) i v).*

**8. Warunkiem uczestnictwa państwa członkowskiego w programie dla szkół jest opracowanie przez to państwo członkowskie, przed przystąpieniem do programu dla szkół, a następnie co sześć lat, strategii dotyczącej realizacji programu, na poziomie krajowym lub regionalnym. Strategia może być zmieniana przez organ odpowiedzialny za jej sporządzenie na poziomie krajowym lub regionalnym, w szczególności w świetle jej monitorowania i oceny oraz osiągniętych wyników. Strategia określa co najmniej potrzeby, które mają zostać zaspokojone, klasyfikację potrzeb pod względem priorytetów, grupę docelową, oczekiwane wyniki oraz – jeśli są dostępne – ujęte ilościowo cele, jakie należy osiągnąć w porównaniu z sytuacją wyjściową, a także określa najbardziej odpowiednie instrumenty i działania służące osiągnięciu tych celów.**

**Strategia może zawierać szczegółowe elementy dotyczące realizacji programu dla szkół, w tym elementy mające uprościć zarządzanie tym programem.**

**9. Państwa członkowskie określają w swoich strategiach wykaz wszystkich produktów, które mają być dostarczane w ramach programu dla szkół, w ramach regularnej dystrybucji albo w ramach towarzyszących środków edukacyjnych. Bez uszczerbku dla ust. 6, państwa członkowskie zapewniają odpowiednie zaangażowanie swoich organów krajowych odpowiedzialnych za żywienie lub zdrowie w sporządzanie takiego wykazu lub odpowiednie zatwierdzenie takiego wykazu przez te organy, zgodnie z procedurami krajowymi.**

**10. Aby zapewnić skuteczność programu dla szkół, państwa członkowskie przewidują również towarzyszące środki edukacyjne, które mogą obejmować, między innymi, środki i działania ukierunkowane na zainteresowanie dzieci rolnictwem, poprzez działania takie jak zwiedzanie gospodarstw rolnych oraz**

*dystrybucję szerszej gamy produktów rolnych, o czym mowa w ust. 7. Te środki mogą być również zaprojektowane tak, aby edukować dzieci w zakresie powiązanych kwestii, takich jak zdrowe nawyki żywieniowe, lokalne łańcuchy żywnościowe, rolnictwo ekologiczne, zrównoważona produkcja lub zwalczanie marnotrawienia żywności.*

*11. Państwa członkowskie dokonują wyboru produktów przeznaczonych do dystrybucji lub do objęcia towarzyszącymi środkami edukacyjnymi na podstawie obiektywnych kryteriów, wśród których znajduje się co najmniej jedno z poniższych: zdrowie i względy środowiskowe, sezonowość, różnorodność oraz dostępność lokalnych lub regionalnych produktów, przy czym w miarę możliwości priorytet przyznaje się produktom pochodzącym z Unii. Państwa członkowskie mogą zachęcać w szczególności do zakupu produktów lokalnych lub regionalnych, produktów ekologicznych, w krótkich łańcuchach dostaw lub z korzyściami dla środowiska oraz, w stosownych przypadkach, produktów uznanych w ramach systemów jakości ustanowionych w rozporządzeniu (UE) nr 1151/2012.*

*Państwa członkowskie mogą uwzględnić w swoich strategiach nadanie priorytetu względem zrównoważoności i sprawiedliwego handlu.*

*Artykuł 63c*

*Przepisy finansowe*

*1. Bez uszczerbku dla ust. 4 niniejszego artykułu, pomoc w ramach programu dla szkół, przydzielona na dystrybucję produktów, towarzyszące środki edukacyjne i powiązane koszty, o których mowa w art. 23 ust. 1, nie może przekraczać 250 mln EUR na rok szkolny.*

*W ramach tego ogólnego limitu pomoc nie może przekraczać: a) na owoce i warzywa w szkole: 150 mln EUR na rok*

szkolny; b) na mleko w szkole: 100 mln EUR na rok szkolny.

**2. Pomoc, o której mowa w ust. 1, przyznaje się każdemu państwu członkowskiemu przy uwzględnieniu:**

**a) liczby dzieci w wieku od sześciu do dziesięciu lat w danym państwie członkowskim;**

**b) stopnia rozwoju regionów w danym państwie członkowskim, tak aby zapewnić przyznanie większej pomocy regionom słabiej rozwiniętym i mniejszym wyspom Morza Egejskiego w rozumieniu art. 1 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 229/2013; oraz**

**c) w odniesieniu do mleka w szkole, oprócz kryteriów, o których mowa w lit. a) i b), danych dotyczących dotychczasowego wykorzystania pomocy unijnej na dostarczanie dzieciom mleka i przetworów mlecznych.**

**Przydziały dla danych państw członkowskich zapewniają przyznanie większej pomocy dla regionów najbardziej oddalonych wymienionych w art. 349 TFUE w celu uwzględnienia szczególnej sytuacji tych regionów w pozyskiwaniu produktów i w celu propagowania pozyskiwania przez nie produktów w innych takich regionach bliskich geograficznie.**

**Przydziały na mleko w szkole wynikające z zastosowania kryteriów określonych w niniejszym ustępie zapewniają, aby wszystkie państwa członkowskie były uprawnione do otrzymywania co najmniej minimalnej kwoty pomocy unijnej na dziecko w grupie wiekowej, o której mowa w akapicie pierwszym lit. a). Kwota ta nie może być niższa niż średnia kwota unijnej pomocy wykorzystana na dziecko we wszystkich państwach członkowskich biorących udział w programie „Mleko w szkole” obowiązującym przed dniem 1 sierpnia 2017 r.**

**Rada podejmuje środki zgodnie z art. 43 ust. 3 TFUE dotyczące określania**



*wstępnych i ostatecznych przydziałów oraz ponownego przydziału pomocy unijnej na owoce i warzywa w szkole oraz mleko w szkole.*

*3. Państwa członkowskie, które chcą uczestniczyć w programie dla szkół przedkładają co roku swój wniosek o pomoc unijną, w którym określają wnioskowaną kwotę na owoce i warzywa w szkole i wnioskowaną kwotę na mleko w szkole, które chcą dystrybuować.*

*4. Nie przekraczając ogólnego limitu w wysokości 250 mln EUR określonego w ust. 1, każde państwo członkowskie może przenieść, raz w danym roku szkolnym, do 20 % kwoty jednego lub drugiego wstępnego przydziału.*

*Ten udział procentowy może zostać zwiększony do 25 % dla państw członkowskich posiadających regiony najbardziej oddalone wymienione w art. 349 TFUE oraz w innych należycie uzasadnionych przypadkach, na przykład gdy państwo członkowskie musi podjąć działania w związku ze szczególną sytuacją rynkową w sektorze objętym programem dla szkół, swoimi szczególnymi obawami co do niskiego spożycia którejkolwiek z grup produktów lub innymi wyzwaniami społecznymi.*

*Przeniesienia te mogą być dokonywane:*

*a) przed określeniem ostatecznych przydziałów na kolejny rok szkolny, pomiędzy wstępnymi przydziałami danego państwa członkowskiego; albo*

*b) po rozpoczęciu roku szkolnego, pomiędzy ostatecznymi przydziałami państwa członkowskiego, jeśli takie przydziały zostały dla danego państwa członkowskiego ustalone.*

*Przeniesienia, o których mowa w akapicie trzecim lit. a), nie mogą być dokonywane ze wstępnych przydziałów przeznaczonych na grupę produktów, dla której dane państwo członkowskie wnioskuje o kwotę przekraczającą jego wstępny przydział.*

*Państwa członkowskie powiadamiają Komisję o kwocie wszelkich przeniesień pomiędzy wstępnymi przydziałami.*

*5. Program dla szkół pozostaje bez uszczerbku dla wszelkich innych odrębnych krajowych programów dla szkół, które są zgodne z prawem Unii. Pomoc unijna przewidziana w art. 23 może być wykorzystana do rozszerzenia zakresu lub zwiększenia skuteczności wszelkich istniejących krajowych programów dla szkół lub krajowych programów dystrybucji owoców i warzyw w szkole oraz dystrybucji mleka w szkole, ale nie może zastępować finansowania takich istniejących programów krajowych, z wyjątkiem bezpłatnej dystrybucji posiłków dla dzieci w placówkach oświatowych. Jeśli państwo członkowskie postanowi rozszerzyć zakres istniejącego krajowego programu dla szkół lub zwiększyć jego skuteczność poprzez ubieganie się o unijną pomoc, w strategii, o której mowa w art. 23 ust. 8, określa, w jaki sposób zostanie to osiągnięte.*

*6. W ramach uzupełniania pomocy unijnej państwa członkowskie mogą przyznawać pomoc krajową na rzecz finansowania programu dla szkół.*

*Państwa członkowskie mogą finansować tę pomoc z opłaty nakładanej na dany sektor lub za pomocą jakiegokolwiek innego wkładu sektora prywatnego.*

*7. Unia może również finansować, zgodnie z art. 6 rozporządzenia (UE) nr 1306/2013, środki informacyjne, reklamowe oraz monitorowanie i ocenę związane z programem dla szkół, w tym środki dotyczące propagowania wśród obywateli wiedzy o celach programu, oraz powiązane środki dotyczące tworzenia sieci kontaktów mające na celu wymianę doświadczeń i najlepszych praktyk w celu ułatwienia realizacji programu i zarządzania programem.*

*Komisja może opracować, zgodnie z art. 24 ust. 4 niniejszego rozporządzenia,*

*wspólny identyfikator lub wspólne elementy graficzne w celu zwiększenia widoczności programu dla szkół.*

*8. Państwa członkowskie uczestniczące w programie dla szkół rozpowszechniają – na terenie szkoły lub w innych odpowiednich miejscach – informację o ich udziale w programie oraz o dotowaniu go przez Unię. Państwa członkowskie mogą wykorzystywać wszelkie odpowiednie narzędzia reklamowe, które mogą obejmować plakaty, tematyczne strony internetowe, informacyjne materiały graficzne oraz kampanie informacyjne i propagujące wiedzę na temat programu. Państwa członkowskie zapewniają wartość dodaną i widoczność unijnego programu dla szkół w kontekście dostarczania innych posiłków do placówek oświatowych.*

*Artykuł 63d*

*Przekazane uprawnienia*

*1. W celu promowania wśród dzieci zdrowych nawyków żywieniowych oraz zapewnienia, aby pomoc w ramach programu dla szkół była ukierunkowana na dzieci z grupy docelowej, o której mowa w art. 22, Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 227 dotyczących przepisów w zakresie:*

- a) dodatkowych kryteriów dotyczących kwalifikowania się grupy docelowej, o której mowa w art. 22;*
- b) zatwierdzania i wybierania przez państwa członkowskie wnioskodawców ubiegających się o pomoc;*
- c) opracowywania krajowych lub regionalnych strategii i towarzyszących środków edukacyjnych.*

*2. W celu zapewnienia skutecznego i ukierunkowanego wykorzystania unijnych środków finansowych oraz ułatwienia realizacji programu dla szkół, Komisja jest uprawniona do przyjęcia, zgodnie z*

*art. 227, aktów delegowanych  
dotyczących:*

- a) identyfikacji kosztów i środków, które kwalifikują się do objęcia pomocą unijną;*
- b) obowiązku państw członkowskich w zakresie monitorowania i oceny skuteczności swoich programów dla szkół.*

*3. Aby uwzględnić postępy badań naukowych, Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 227 w celu uzupełniania wykazu sztucznych wzmacniaczy smaku, o których mowa w art. 23 ust. 6 akapit pierwszy lit. e).*

*W celu zapewnienia, aby produkty dystrybuowane zgodnie z art. 23 ust. 3, 4 i 5 spełniały cele programu dla szkół, Komisja jest uprawniona do przyjęcia, zgodnie z art. 227, aktów delegowanych w celu określenia maksymalnych poziomów dodatku cukru, dodatku soli lub dodatku tłuszczu, które mogą być dopuszczone przez państwa członkowskie na mocy art. 23 ust. 6 akapit drugi, a których obecność w przetworzonych produktach jest technicznie niezbędna do ich przygotowania lub wytworzenia.*

*4. W celu propagowania wiedzy na temat programu dla szkół oraz zwiększania widoczności pomocy unijnej Komisja jest uprawniona do przyjęcia, zgodnie z art. 227, aktów delegowanych nakładających na państwa członkowskie uczestniczące w programie dla szkół wymóg wyraźnego rozpowszechniania informacji o tym, że w celu realizacji programu korzystają one z pomocy unijnej, w tym dotyczących:*

- a) w stosownych przypadkach, określenia szczegółowych kryteriów prezentacji, kompozycji, rozmiarów i wzoru wspólnego identyfikatora lub wspólnych elementów graficznych;*
- b) szczegółowych kryteriów związanych z wykorzystaniem narzędzi reklamowych.*

*5. W celu zapewnienia wartości dodanej i widoczności programu dla szkół Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 227, dotyczących przepisów w zakresie dystrybucji produktów w związku z dostarczaniem innych posiłków do placówek oświatowych.*

*6. Uwzględniając potrzebę zapewnienia, aby pomoc unijna była odzwierciedlana w cenie, za jaką produkty są udostępniane w ramach programu dla szkół, Komisja jest uprawniona do przyjęcia zgodnie z art. 227 aktów delegowanych wymagających od państw członkowskich określenia w ich strategiach, w jaki sposób zostanie to osiągnięte.*

#### *Artykuł 63e*

*Uprawnienia wykonawcze zgodnie z procedurą sprawdzającą*

*Komisja może, w drodze aktów wykonawczych, przyjąć środki niezbędne do stosowania niniejszej sekcji, w tym środki dotyczące:*

- a) informacji, które mają zostać zawarte w strategiach państw członkowskich;*
- b) wniosków o pomoc i płatności, w tym uproszczenia procedur wynikających ze wspólnych ram dla programu dla szkół;*
- c) metod rozpowszechniania informacji o programie dla szkół i związanych z nim środków dotyczących tworzenia sieci kontaktów;*
- d) trybu składania, formatu i treści corocznych wniosków o otrzymanie pomocy oraz sprawozdań z monitorowania i oceny przedstawianych przez państwa członkowskie uczestniczące w programie dla szkół;*
- e) stosowania art. 23a ust. 4, w tym w odniesieniu do terminów przeniesień oraz przedkładania, formatu i treści powiadomień o przeniesieniu.*

*Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 229 ust. 2.*

Or. fr

*Uzasadnienie*

*W celu zapewnienia spójności z innymi interwencjami sektorowymi, włączonymi do rozporządzenia w sprawie planu strategicznego, proponuje się włączenie programów szkolnych w ramach WOR do ogólnej strategii interwencyjnej państwa członkowskiego, a zatem do rozporządzenia w sprawie planu strategicznego.*

**Poprawka 3257**

**Luke Ming Flanagan**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 64 – akapit 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) **zobowiązania środowiskowe, klimatyczne i inne zobowiązania** w dziedzinie zarządzania;

*Poprawka*

a) **wspieranie zrównoważenia środowiskowego, środków łagodzenia skutków zmiany klimatu i przystosowawczych do tej zmiany, w tym odpowiedniej ochrony terenów podmokłych i gleb organicznych, wraz z innymi zobowiązaniami w dziedzinie zarządzania, które są korzystne dla środowiska;**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Istotne znaczenie ma zachęcanie do ochrony środowiska i odpowiednie wspieranie środków służących osiągnięciu tego celu.*

**Poprawka 3258**

**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 64 – akapit 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) zobowiązania środowiskowe, klimatyczne i inne zobowiązania w dziedzinie zarządzania;

*Poprawka*

a) zobowiązania środowiskowe, klimatyczne i inne zobowiązania w dziedzinie zarządzania, **w tym dotyczące jakości i ilości wody, jakości powietrza, gleby, różnorodności biologicznej i usług ekosystemowych;**

Or. en

### **Poprawka 3259**

**Peter Jahr, Albert Deß, Norbert Lins, Jens Gieseke**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 64 – akapit 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) **zobowiązania środowiskowe, klimatyczne i inne zobowiązania** w dziedzinie zarządzania;

*Poprawka*

a) **systemy na rzecz rolnictwa, klimatu, środowiska i innych zobowiązań** w dziedzinie zarządzania;

Or. de

### **Poprawka 3260**

**Marijana Petir**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 64 – akapit 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) zobowiązania środowiskowe, klimatyczne i inne zobowiązania w dziedzinie zarządzania;

*Poprawka*

a) zobowiązania środowiskowe, klimatyczne i inne zobowiązania w dziedzinie zarządzania, **w tym dotyczące leśnictwa;**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Środki w zakresie leśnictwa wymieniono w motywie 39 jako rodzaj interwencji. Art. 64 akapit pierwszy lit. a) odnosi się tylko do „innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania”, należy*

wyraźnie stwierdzić, że środki w zakresie leśnictwa są jednym z rodzajów interwencji na rzecz rozwoju obszarów wiejskich. Zatem konieczne jest ich jednoznaczne włączenie.

**Poprawka 3261**  
**Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) zobowiązania środowiskowe, klimatyczne *i inne zobowiązania w dziedzinie zarządzania*;

*Poprawka*

a) zobowiązania środowiskowe *i* klimatyczne;

Or. es

**Poprawka 3262**  
**Maria Lidia Senra Rodríguez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera a a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

aa) *rolnictwo ekologiczne*;

Or. es

**Poprawka 3263**  
**Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera a a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

aa) *rolnictwo ekologiczne*;

Or. en

**Poprawka 3264**



Nuno Melo

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera b a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ba) należy przyznać rekompensaty rolnikom, których gospodarstwa były przedmiotem ataku drapieżników, a także rolnikom, których uprawy zostały zniszczone przez dziki;**

Or. pt

**Poprawka 3265**

**Luke Ming Flanagan**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

c) niekorzystne warunki specyficzne dla obszaru wynikające z określonych obowiązkowych wymogów;

c) niekorzystne warunki specyficzne dla obszaru wynikające z określonych obowiązkowych wymogów, **w tym wdrożenia dyrektyw 92/43/EWG i 2009/147/WE;**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Istotne znaczenie ma uznanie uciążliwych zobowiązań związanych z przestrzeganiem przepisów dyrektywy ptasiej i siedliskowej.*

**Poprawka 3266**

**Marco Zullo, Rosa D'Amato, Ignazio Corrao**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ca) efektywność gospodarcza projektów przewidujących rozwój lub ponowne nasadzenia na podstawie oceny ekonomicznej;*

Or. en

**Poprawka 3267**

**Maria Noichl, Tibor Szanyi, Karin Kadenbach, Momchil Nekov, Marc Tarabella**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 64 – akapit 1 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) inwestycje;

*Poprawka*

d) inwestycje *w odporność i zróżnicowanie gospodarstw rolnych oraz środki mające na celu zróżnicowanie gospodarki wiejskiej, wspieranie działalności pozarolniczej i poprawę warunków ramowych dla lokalizacji małych i średnich przedsiębiorstw oraz podstawowych usług dla ludności wiejskiej;*

Or. en

**Poprawka 3268**

**Peter Jahr, Ulrike Müller, Norbert Lins, Albert Deß**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 64 – akapit 1 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) inwestycje;

*Poprawka*

d) inwestycje, *w tym działania mające na celu dywersyfikację gospodarki wiejskiej i wspieranie inwestycji w działalność nierolniczą oraz poprawę warunków lokalizacyjnych małych i średnich przedsiębiorstw;*

Or. de

**Poprawka 3269**  
**Maria Lidia Senra Rodríguez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) inwestycje;

*Poprawka*

d) inwestycje *w dziedzinie odporności i dywersyfikacji gospodarstw*;

Or. es

**Poprawka 3270**  
**Peter Jahr, Ulrike Müller, Norbert Lins, Albert Deß**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i **zakładanie** przedsiębiorstw wiejskich;

*Poprawka*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników **oraz zakładanie rolniczych i nierolniczych** przedsiębiorstw wiejskich;

Or. de

**Poprawka 3271**  
**Maria Lidia Senra Rodríguez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i zakładanie nowych przedsiębiorstw wiejskich;

*Poprawka*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, **nowych rolników i kobiety rolnicze** oraz zakładanie nowych przedsiębiorstw wiejskich;

Or. es

**Poprawka 3272**  
**Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i zakładanie nowych przedsiębiorstw wiejskich;

*Poprawka*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, **wsparcie nowych rolników** i zakładanie nowych przedsiębiorstw wiejskich;

Or. es

**Poprawka 3273**  
**Elsi Katainen, Ulrike Müller, Pavel Telička, Petri Sarvamaa, Merja Kyllönen**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników **i** zakładanie przedsiębiorstw wiejskich;

*Poprawka*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich **i rozwój działalności gospodarczej**;

Or. en

*Uzasadnienie*

*Obok działalności związanej z zakładaniem przedsiębiorstw wiejskich plan strategiczny WPR powinien umożliwiać także rozwój istniejących przedsiębiorstw. Wspieranie przedsiębiorstw na obszarach wiejskich tylko w fazie zakładania nie wystarczy, należy umożliwić także wspieranie rozwoju (w tym rozwoju produktów i usług) w mikroprzedsiębiorstwach i małych przedsiębiorstwach już obecnych na tych obszarach. Ta grupa docelowa ma kluczowe znaczenie dla efektywności gospodarczej obszarów wiejskich.*

**Poprawka 3274**  
**Daniel Buda, Maria Gabriela Zoană, Laurențiu Rebegea, Daciana Octavia Sârbu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich;

*Poprawka*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i **nowych rolników oraz** zakładanie przedsiębiorstw wiejskich;

Or. ro

### **Poprawka 3275**

**Jan Huitema, Fredrick Federley, Elsi Katainen, Ulrike Müller, Hilde Vautmans, Morten Løkkegaard, Pavel Telička**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 64 – akapit 1 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich;

*Poprawka*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników **oraz** zakładanie i **rozwój** przedsiębiorstw wiejskich;

Or. en

### **Poprawka 3276**

**Bronis Ropé, Martin Häusling, Maria Heubuch**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 64 – akapit 1 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich;

*Poprawka*

e) Rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i **nowe podmioty oraz** zakładanie przedsiębiorstw wiejskich;  
*(Zmiana dotyczy całości tekstu)*

Or. en

### **Poprawka 3277**

**Maria Noichl, Tibor Szanyi, Karin Kadenbach, Karine Gloanec Maurin, Marc Tarabella**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich;

*Poprawka*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich, ***także przez kobiety***;

Or. en

**Poprawka 3278**  
**Matt Carthy**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników ***i*** zakładanie przedsiębiorstw wiejskich;

*Poprawka*

e) rozpoczęcie działalności przez młodych ***i nowych*** rolników ***oraz*** zakładanie przedsiębiorstw wiejskich;

Or. en

**Poprawka 3279**  
**Marijana Petir**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera e a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ea) podprogramy tematyczne na rzecz wzmocnienia pozycji kobiet na obszarach wiejskich;***

Or. hr

**Poprawka 3280**  
**Maria Gabriela Zoană**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera e a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ea) podprogram tematyczny na rzecz  
kobiet na obszarach wiejskich;*

Or. en

**Poprawka 3281**  
**Daniel Buda, Maria Gabriela Zoană, Daciana Octavia Sârbu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera e a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ea) restrukturyzacja produkcji rolnej;*

Or. ro

**Poprawka 3282**  
**Jørn Dohrmann**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*f) narzędzia zarządzania ryzykiem; skreśla się*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Państwa członkowskie powinny mieć możliwość podejmowania decyzji co do kwestii, czy narzędzia zarządzania ryzykiem są istotne w kontekście krajowym.*

**Poprawka 3283**  
**Luke Ming Flanagan**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 64 – akapit 1 – litera f

*Tekst proponowany przez Komisję*

f) narzędzia zarządzania *ryzykiem*;

*Poprawka*

f) narzędzia *ograniczania ryzyka, zapobiegania mu i zarządzania nim*;

Or. en

*Uzasadnienie*

*Dla rolnika koszt ograniczania ryzyka i zapobiegania mu może być niższy i powinien być równorzędny z kosztem zarządzania ryzykiem.*

### Poprawka 3284

**Matt Carthy**

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 64 – akapit 1 – litera f

*Tekst proponowany przez Komisję*

f) narzędzia zarządzania *ryzykiem*;

*Poprawka*

f) narzędzia *zapobiegania ryzyku, ograniczania go i zarządzania nim*;

Or. en

### Poprawka 3285

**Maria Lidia Senra Rodríguez**

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 64 – akapit 1 – litera f

*Tekst proponowany przez Komisję*

f) narzędzia zarządzania ryzykiem;

*Poprawka*

f) narzędzia zarządzania ryzykiem *klimatycznym i sanitarnym*;

Or. es

### Poprawka 3286

**Estefanía Torres Martínez**

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia



**Artykuł 64 – akapit 1 – litera g**

*Tekst proponowany przez Komisję*

g) współpraca;

*Poprawka*

g) *strategie rozwoju lokalnego LEADER kierowanego przez społeczność, współpraca międzyregionalna mająca na celu innowacje społeczne, gospodarcze i środowiskowe;*

Or. es

**Poprawka 3287**

**Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 64 – akapit 1 – litera g**

*Tekst proponowany przez Komisję*

g) współpraca;

*Poprawka*

g) współpraca *i systemy jakości;*

Or. en

**Poprawka 3288**

**Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 64 – akapit 1 – litera h**

*Tekst proponowany przez Komisję*

h) wymiana wiedzy i informowanie.

*Poprawka*

h) wymiana wiedzy i informowanie;

Or. en

**Poprawka 3289**

**Ivan Jakovčić**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 64 – akapit 1 – litera h a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ha) podprogram tematyczny dotyczący systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych.*

Or. en

**Poprawka 3290**  
**Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera h a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ha) podprogram tematyczny dotyczący systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych.*

Or. en

**Poprawka 3291**  
**Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera h a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ha) zapobieganie szkodom w rolnictwie powodowanym przez dzikie zwierzęta i ochrona przed tymi szkodami.*

Or. it

**Poprawka 3292**  
**Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera h a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ha) walka z wyludnianiem i odnowienie tkanki społecznej i gospodarczej.*

Or. es

**Poprawka 3293**  
**Marco Zullo, Rosa D'Amato, Ignazio Corrao**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera h a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ha) ochrona przed szkodami w rolnictwie powodowanymi przez dzikie zwierzęta.*

Or. it

**Poprawka 3294**  
**Clara Eugenia Aguilera García**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 – litera h a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ha) podprogramy tematyczne na rzecz kobiet na obszarach wiejskich.*

Or. es

*Uzasadnienie*

*Należy uruchomić podprogram tematyczny na rzecz kobiet na obszarach wiejskich, lecz o większym stopniu współfinansowania, aby przyczynić się do osiągnięcia celu, jakim jest poprawa ich uczestnictwa w gospodarce obszarów wiejskich.*

**Poprawka 3295**  
**Franc Bogovič, Tibor Szanyi**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 64 – akapit 1 – litera h a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ha) rozwijanie strategii inteligentnych wsi.**

Or. en

**Poprawka 3296  
Manolis Kefalogiannis**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 64 – akapit 1 – litera h a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ha) podprogramy tematyczne na rzecz kobiet na obszarach wiejskich.**

Or. en

**Poprawka 3297  
Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 64 – akapit 1 – litera h b (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**hb) rozpoczęcie działalności przez kobiety w sektorze rolno-hodowlanym i zakładanie nowych przedsiębiorstw wiejskich;**

Or. es

**Poprawka 3298  
Marijana Petir**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 64 – akapit 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Państwa członkowskie mogą przewidzieć w swoich planach strategicznych dodatkowe kryteria dotyczące rodzajów interwencji wymienionych w niniejszym artykule akapit pierwszy lit. d), e), f), g) i h) w celu wzmocnienia pozycji kobiet na obszarach wiejskich i osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.*

Or. hr

**Poprawka 3299**  
**Maria Gabriela Zoană**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Państwa członkowskie mogą rozwijać te interwencje w ramach podejścia uwzględniającego aspekt płci i należy im zapewnić możliwość dodania wskaźników uwzględniających problematykę płci na potrzeby monitorowania i oceny.*

Or. en

**Poprawka 3300**  
**Clara Eugenia Aguilera García**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 64 – akapit 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Maksymalne kwoty do przyznania przez państwa członkowskie zostaną określone w załączniku X dotyczącym kwot i poziomów dofinansowania.*

Or. es

**Poprawka 3301**  
**Peter Jahr, Albert Deß, Norbert Lins, Jens Gieseke**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**Zobowiązania środowiskowe, klimatyczne i inne zobowiązania** w dziedzinie zarządzania

*Poprawka*

**Systemy na rzecz rolnictwa, klimatu, środowiska i innych obowiązków** w dziedzinie zarządzania

Or. de

**Poprawka 3302**  
**Luke Ming Flanagan**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Zobowiązania środowiskowe, **klimatyczne** i inne zobowiązania w dziedzinie zarządzania

*Poprawka*

Zobowiązania środowiskowe, **w dziedzinie łagodzenia skutków zmiany klimatu i dostosowania się do niej** oraz inne zobowiązania w dziedzinie zarządzania

Or. en

**Poprawka 3303**  
**Martin Häusling, Maria Heubuch**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Zobowiązania środowiskowe, klimatyczne i **inne zobowiązania w dziedzinie zarządzania**

*Poprawka*

Zobowiązania środowiskowe, klimatyczne i **na rzecz zrównoważonego rozwoju**

*(Ta zmiana ma zastosowanie do całego tekstu)*

**Poprawka 3304**  
**Clara Eugenia Aguilera García**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Zobowiązania *środowiskowe, klimatyczne i inne zobowiązania* w dziedzinie *zarządzania*

*Poprawka*

Zobowiązania w dziedzinie *zarządzania środowiskowego i klimatycznego*

Or. es

**Poprawka 3305**  
**Luke Ming Flanagan**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z *tytułu zobowiązań środowiskowych, klimatycznych* i innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności *w celu zachęcania do praktyk zrównoważonych pod względem środowiskowym, wspierania środków łagodzenia skutków zmiany klimatu i przystosowania do niej oraz* innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania, *które są korzystne dla środowiska*, na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Niezbędne jest zachęcanie do stosowania praktyk, których wdrażanie wiąże się ze skutkami finansowymi dla rolników.*

**Poprawka 3306**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z tytułu zobowiązań środowiskowych, klimatycznych i innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z tytułu zobowiązań środowiskowych, klimatycznych i innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania, ***takich jak środki dotyczące jakości i ilości wody***, na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.

Or. en

**Poprawka 3307**  
**Eric Andrieu, Karine Gloanec Maurin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z tytułu zobowiązań środowiskowych, klimatycznych i innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z tytułu zobowiązań środowiskowych (***w tym z tytułu zapobiegania zagrożeniom naturalnym***), klimatycznych i innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.

Or. fr

**Poprawka 3308**  
**Jan Huitema, Fredrick Federley, Elsi Katainen, Ulrike Müller, Hilde Vautmans, Morten Løkkegaard, Pavel Telička**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 1**



*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z tytułu zobowiązań środowiskowych, klimatycznych i innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z tytułu zobowiązań środowiskowych, klimatycznych, **w dziedzinie zdrowia i dobrostanu zwierząt oraz** innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.

Or. en

**Poprawka 3309**  
**Marijana Petir**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z tytułu zobowiązań środowiskowych, klimatycznych i innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z tytułu zobowiązań środowiskowych, klimatycznych i innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania, **w tym leśnictwa**, na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.

Or. en

**Poprawka 3310**  
**Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z tytułu zobowiązań środowiskowych, klimatycznych **i innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania** na warunkach określonych w niniejszym

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z tytułu zobowiązań środowiskowych **i** klimatycznych na warunkach określonych w niniejszym

artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.

artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.

Or. es

**Poprawka 3311**  
**Peter Jahr, Norbert Lins, Albert Deß**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*1a. Państwa członkowskie udzielają wsparcia w ramach tego rodzaju interwencji osobom prowadzącym działalność rolniczą, które zobowiązują się prowadzić na kwalifikujących się hektarach praktyki rolnicze korzystne dla klimatu i środowiska.*

*Państwa członkowskie dokonują wyboru z wykazu praktyk rolniczych korzystnych dla klimatu i środowiska, który jest im udostępniany przez Komisję.*

*Wprowadzony wykaz zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych powinien uwzględniać różnice klimatyczne i geograficzne w państwach członkowskich i być stosowany na dużą skalę, aby uzyskać odpowiednie korzyści środowiskowe i klimatyczne.*

*Państwa członkowskie dokonują płatności za uzyskane efekty działalności środowiskowej i klimatycznej w rozumieniu art. 64 lit. a). Uzyskiwanie efektów działalności środowiskowej i klimatycznej określonych w tym artykule musi być w 100 % finansowane przez UE.*

Or. de

**Poprawka 3312**  
**Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Państwa członkowskie uwzględniają w swoich planach strategicznych WPR zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne.

*Poprawka*

2. Państwa członkowskie uwzględniają w swoich planach strategicznych WPR zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, **w sposób spójny z interwencjami określonymi w art. 28. Musi im towarzyszyć dodatkowy budżet oprócz budżetu przeznaczanego na środki wielosektorowe w pierwszym filarze (ekoprogramy).**

Or. es

**Poprawka 3313**  
**Karine Gloanec Maurin, Eric Andrieu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Państwa członkowskie uwzględniają w swoich planach strategicznych WPR zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne.

*Poprawka*

2. Państwa członkowskie uwzględniają w swoich planach strategicznych WPR zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, **jak również zobowiązania dotyczące rolnictwa ekologicznego, zgodnie z ambitnymi celami określonymi na poziomie europejskim.**

Or. fr

**Poprawka 3314**  
**Maria Noichl, Tibor Szanyi, Karin Kadenbach, Paul Brannen, Karine Gloanec Maurin, Momchil Nekov, Marc Tarabella**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Aby zapewnić skuteczność tych programów, państwa członkowskie przewidują dofinansowanie dla każdego programu w celu ustanowienia niezależnej naukowej oceny skuteczności każdego programu opartej na rzetelnej metodyce pobierania próbek. Organ publiczny podaje wyniki monitorowania do wiadomości publicznej.**

Or. en

### **Poprawka 3315**

**Michel Dantin, Esther Herranz García, Ramón Luis Valcárcel Siso, Gabriel Mato**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Państwa członkowskie mogą udostępnić wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji na całym swoim terytorium zgodnie ze swoimi krajowymi, regionalnymi lub lokalnymi szczególnymi potrzebami.

*Poprawka*

3. Państwa członkowskie mogą udostępnić wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji na całym swoim terytorium zgodnie ze swoimi krajowymi, regionalnymi lub lokalnymi szczególnymi potrzebami. **Wsparcie to ogranicza się do wysokości maksymalnych kwot określonych w załączniku IXb.**

Or. fr

#### *Uzasadnienie*

*Poprawka ta ma na celu wprowadzenie odwołania do proponowanego nowego załącznika IXb, aby zapewnić wspólny charakter zasad i maksymalnych kwot środków objętych działaniem rolno-środowiskowo-klimatycznym oraz równe traktowanie rolników.*

### **Poprawka 3316**

**Luke Ming Flanagan**

w imieniu grupy Verts/ALE

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

3. Państwa członkowskie **mogą udostępnić** wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji na całym swoim terytorium zgodnie ze swoimi krajowymi, regionalnymi lub lokalnymi szczególnymi potrzebami.

3. Państwa członkowskie **udostępniają** wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji na całym swoim terytorium zgodnie ze swoimi krajowymi, regionalnymi lub lokalnymi szczególnymi potrzebami.

Or. en

### **Poprawka 3317**

**Matt Carthy**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 65 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Państwa członkowskie **mogą udostępnić** wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji na całym swoim terytorium zgodnie ze swoimi krajowymi, regionalnymi lub lokalnymi szczególnymi potrzebami.

*Poprawka*

3. Państwa członkowskie **udostępniają** wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji na całym swoim terytorium zgodnie ze swoimi krajowymi, regionalnymi lub lokalnymi szczególnymi potrzebami.

Or. en

### **Poprawka 3318**

**Maria Noichl**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 65 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Państwa członkowskie **mogą udostępnić** wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji na całym swoim terytorium zgodnie ze swoimi krajowymi, regionalnymi lub lokalnymi szczególnymi potrzebami.

*Poprawka*

3. Państwa członkowskie **udostępniają** wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji na całym swoim terytorium zgodnie ze swoimi krajowymi, regionalnymi lub lokalnymi szczególnymi potrzebami.

Or. en

**Poprawka 3319**  
**Karine Gloanec Maurin, Eric Andrieu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Państwa członkowskie **mogą udostępnić** wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji na całym swoim terytorium zgodnie ze swoimi krajowymi, regionalnymi lub lokalnymi szczególnymi potrzebami.

*Poprawka*

3. Państwa członkowskie **udostępniają** wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji na całym swoim terytorium zgodnie ze swoimi krajowymi, regionalnymi lub lokalnymi szczególnymi potrzebami.

Or. fr

**Poprawka 3320**  
**Clara Eugenia Aguilera García**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3a. W należycie uzasadnionych przypadkach w odniesieniu do operacji dotyczących ochrony środowiska wsparcie może zostać przyznane w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę dla zobowiązań dotyczących rezygnacji z komercyjnego wykorzystania obszarów, obliczanej na podstawie dodatkowych poniesionych kosztów i utraconych dochodów.**

Or. es

*Uzasadnienie*

*Proponuje się zachowanie brzmienia rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.*

**Poprawka 3321**  
**Daciana Octavia Sârbu, Pavel Poc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

PE631.985v01-00

38/192

AM\1171746PL.docx

## Artykuł 65 – ustęp 3 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3a. Państwa członkowskie zachęcają do tworzenia lokalnych rynków i krótkich łańcuchów dostaw uwzględniających ich ograniczony ślad węglowy.**

Or. en

## Poprawka 3322

**Maria Noichl, Tibor Szanyi, Karin Kadenbach, Karine Gloanec Maurin, Paul Brannen, Marc Tarabella**

## Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom i innym **beneficjentom**, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania **w dziedzinie zarządzania**, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1.

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom, **grupom rolników** i innym **zarządcom gruntów**, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1 **lit. d), e) i f)**. **Pierwszeństwo należy przyznać programom, które są szczególnie ukierunkowane na kwestie dotyczące lokalnych warunków i potrzeb środowiskowych oraz przyczyniają się do osiągnięcia celów określonych w załączniku XI.**

Or. en

## Poprawka 3323

**Paolo De Castro**

## Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom i innym beneficjentom, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1.

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom i innym beneficjentom, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1 ***i stanowiące nowość w porównaniu z powszechnie stosowanymi praktykami agronomicznymi.***

Or. en

#### **Poprawka 3324**

**Marco Zullo, Rosa D'Amato, Ignazio Corrao**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom i innym beneficjentom, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1.

*Poprawka*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom i innym beneficjentom, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1 ***i stanowiące nowość w porównaniu z powszechnie stosowanymi praktykami agronomicznymi.***

Or. en

#### **Poprawka 3325**

**Mairead McGuinness**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom i innym beneficjentom, którzy dobrowolnie

*Poprawka*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom i innym beneficjentom, którzy dobrowolnie



podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1.

podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1, **w tym dotyczące odpowiedniej ochrony terenów podmokłych i gleb organicznych.**

Or. en

**Poprawka 3326**  
**Zbigniew Kuźmiuk, Stanisław Ożóg**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności **wyłącznie** rolnikom **i** innym beneficjentom, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1.

*Poprawka*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności rolnikom, innym beneficjentom, **grupom rolników oraz grupom rolników i innych beneficjentów**, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia **odpowiednich** celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1.

Or. pl

**Poprawka 3327**  
**Beata Gosiewska**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom **i** innym beneficjentom, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1.

*Poprawka*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom, innym beneficjentom, **grupom rolników oraz grupom rolników i innych beneficjentów**, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1.

**Poprawka 3328**

**Maria Heubuch, Martin Häusling**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom i innym beneficjentom, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1.

*Poprawka*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom i innym beneficjentom, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1 *lit. d), e), f) oraz i).*

Or. en

**Poprawka 3329**

**Jan Huitema, Fredrick Federley, Elsi Katainen, Ulrike Müller, Morten Løkkegaard, Pavel Telička**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom i innym beneficjentom, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1.

*Poprawka*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom, **grupom rolników** i innym beneficjentom, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1.

Or. en

**Poprawka 3330**

**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom i innym beneficjentom, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1.

*Poprawka*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom **lub grupom rolników** i innym beneficjentom, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Wniosek opiera się na założeniu, że wsparcia udziela się zawsze rolnikom indywidualnym. Obecna WPR zezwala na wspieranie grup rolników, którzy wspólnie podejmują zobowiązania dotyczące celów środowiskowych i klimatycznych (art. 28 rozporządzenia 1305/2013); taka możliwość jest już stosowana w państwach członkowskich. W rozporządzeniu w sprawie planowania strategicznego należy jednoznacznie ustanowić utrzymanie dopuszczalności spółdzielni rolniczych w ramach przyszłej WPR.*

**Poprawka 3331**  
**Tom Vandenkendelaere**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom i innym beneficjentom, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1.

*Poprawka*

4. Państwa członkowskie przyznają płatności wyłącznie rolnikom i innym beneficjentom, którzy dobrowolnie podejmują zobowiązania w dziedzinie zarządzania, uznawane za korzystne dla osiągnięcia **przynajmniej jednego z** celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1.

Or. nl

**Poprawka 3332**  
**Jan Huitema, Fredrick Federley, Elsi Katainen, Morten Løkkegaard, Pavel Telička**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 65 – ustęp 5 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

5. W ramach tego rodzaju interwencji państwa członkowskie zapewniają wyłącznie płatności dotyczące zobowiązań, które:

*Poprawka*

5. W ramach tego rodzaju interwencji państwa członkowskie zapewniają wyłącznie płatności dotyczące zobowiązań, które **nie prowadzą do podwójnego finansowania w odniesieniu do płatności przyznawanych na podstawie tego rozporządzenia.**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Dla uproszczenia zasad i sprecyzowania zależności między działaniami rolno-środowiskowo-klimatycznymi i ekoprogramami państwa członkowskie powinny zapewnić, by zobowiązania środowiskowe i klimatyczne nie były podwójnie finansowane.*

### Poprawka 3333

Jan Huitema, Fredrick Federley, Elsi Katainen, Morten Løkkegaard, Pavel Telička

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 65 – ustęp 5 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) **wykraczają poza odnośne wymogi podstawowe w zakresie zarządzania i normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska ustanowione zgodnie z rozdziałem I sekcja 2 niniejszego tytułu;**

*Poprawka*

**skreśla się**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Dla uproszczenia zasad i sprecyzowania zależności między działaniami rolno-środowiskowo-klimatycznymi i ekoprogramami państwa członkowskie powinny zapewnić, by zobowiązania środowiskowe i klimatyczne nie były podwójnie finansowane.*

### Poprawka 3334

Annie Schreijer-Pierik

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**a) wykraczają poza odnośne wymogi podstawowe w zakresie zarządzania i normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska ustanowione zgodnie z rozdziałem I sekcja 2 niniejszego tytułu;** *skreśla się*

Or. en

**Poprawka 3335**

**Jan Huitema, Fredrick Federley, Elsi Katainen, Morten Løkkegaard, Pavel Telička**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 65 – ustęp 5 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**b) wykraczają poza minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, jak również inne obowiązkowe wymogi ustanowione na mocy prawa krajowego i prawa Unii;** *skreśla się*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Dla uproszczenia zasad i sprecyzowania zależności między działaniami rolno-środowiskowo-klimatycznymi i ekoprogramami państwa członkowskie powinny zapewnić, by zobowiązania środowiskowe i klimatyczne nie były podwójnie finansowane.*

**Poprawka 3336**

**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 65 – ustęp 5 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**b) wykraczają poza minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu** *skreśla się*

*zwierząt, jak również inne obowiązkowe  
wymogi ustanowione na mocy prawa  
krajowego i prawa Unii;*

Or. en

**Poprawka 3337**  
**Martin Häusling, Maria Heubuch**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) wykraczają poza minimalne  
wymogi dotyczące stosowania nawozów i  
środków ochrony roślin, dobrostanu  
zwierząt, jak również inne obowiązkowe  
wymogi ustanowione na mocy prawa  
krajowego i prawa Unii;

*Poprawka*

b) wykraczają poza minimalne  
wymogi dotyczące stosowania nawozów i  
środków ochrony roślin, dobrostanu  
zwierząt, ***zdecentralizowanych zakładów,  
w których na małą skalę prowadzona jest  
działalność związana z przetwarzaniem,  
przechowywaniem i obrotem regionalnymi  
odmianami roślin strączkowych  
uprawianymi w płodozmianie***, jak również  
inne obowiązkowe wymogi ustanowione  
na mocy prawa krajowego i prawa Unii;

Or. en

**Poprawka 3338**  
**Luke Ming Flanagan**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) wykraczają poza minimalne  
wymogi dotyczące stosowania nawozów i  
środków ochrony roślin, dobrostanu  
zwierząt, ***jak również inne obowiązkowe  
wymogi ustanowione na mocy prawa  
krajowego i prawa Unii;***

*Poprawka*

b) wykraczają poza minimalne  
wymogi dotyczące stosowania nawozów i  
środków ochrony roślin ***oraz*** dobrostanu  
zwierząt;

**Poprawka 3339**

**Albert Deß**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) wykraczają poza minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, jak również inne obowiązkowe wymogi ustanowione na mocy prawa krajowego i prawa Unii;

*Poprawka*

b) wykraczają poza minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, **zapobiegania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe**, jak również inne obowiązkowe wymogi ustanowione na mocy prawa krajowego i prawa Unii;

Or. de

**Poprawka 3340**

**Maria Gabriela Zoană, Pavel Poc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) wykraczają poza minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, jak również inne obowiązkowe wymogi ustanowione na mocy prawa krajowego i prawa Unii;

*Poprawka*

b) wykraczają poza **odpowiednie** minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, jak również inne **odpowiednie** obowiązkowe wymogi ustanowione na mocy prawa krajowego i prawa Unii;

Or. en

*Uzasadnienie*

*Zobowiązania środowiskowe, klimatyczne i inne zobowiązania środowiskowe obejmują różnego rodzaju interwencje, ale nie ma odpowiednich wymogów dotyczących stosowania nawozów i środków ochrony roślin oraz dobrostanu zwierząt. W związku z wymogiem uproszczenia WPR obciążenie rolników i instytucji zarządzających zbędnymi wymogami biurokratycznymi nie jest właściwe.*

**Poprawka 3341**  
**Daciana Octavia Sârbu, Pavel Poc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) wykraczają poza minimalne wymagania dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, jak również inne obowiązkowe wymagania ustanowione na mocy prawa krajowego i prawa Unii;

*Poprawka*

b) wykraczają poza minimalne wymagania dotyczące **odpowiedniego** stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, jak również inne **odpowiednie** obowiązkowe wymagania ustanowione na mocy prawa krajowego i prawa Unii;

Or. en

**Poprawka 3342**  
**Momchil Nekov, Pavel Poc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) wykraczają poza minimalne wymagania dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, jak również inne obowiązkowe wymagania ustanowione na mocy prawa krajowego i prawa Unii;

*Poprawka*

b) wykraczają poza **odpowiednie** minimalne wymagania dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, jak również inne **odpowiednie** obowiązkowe wymagania ustanowione na mocy prawa krajowego i prawa Unii;

Or. en

**Poprawka 3343**  
**Ivan Jakovčić, Pavel Telička**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*



b) wykraczają poza **minimalne** wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, jak również inne **obowiązkowe** wymogi ustanowione na mocy prawa krajowego i prawa Unii;

b) wykraczają poza **odpowiednie** wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, jak również inne **odpowiednie** wymogi ustanowione na mocy prawa krajowego i prawa Unii;

Or. en

**Poprawka 3344**  
**Tom Vandenkendelaere**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) wykraczają poza minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, jak również inne obowiązkowe wymogi ustanowione na mocy prawa **krajowego i prawa** Unii;

*Poprawka*

b) wykraczają poza minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, jak również inne obowiązkowe wymogi ustanowione na mocy prawa Unii;

Or. nl

**Poprawka 3345**  
**Bas Belder**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) wykraczają poza minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, jak również inne obowiązkowe wymogi ustanowione na mocy prawa **krajowego i prawa** Unii;

*Poprawka*

b) wykraczają poza minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, dobrostanu zwierząt, jak również inne obowiązkowe wymogi ustanowione na mocy prawa Unii;

Or. en

## Uzasadnienie

*Zmiana ma na celu utrzymanie równych warunków działania. Rolnicy w różnych państwach członkowskich powinni otrzymywać płatność za realizację tego samego zobowiązania.*

### **Poprawka 3346** **Annie Schreijer-Pierik**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 65 – ustęp 5 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**c) wykraczają poza warunki ustanowione w zakresie utrzymywania użytków rolnych zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. a);** *skreśla się*

Or. en

### **Poprawka 3347** **Jan Huitema, Fredrick Federley, Elsi Katainen, Morten Løkkegaard, Pavel Telička**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 65 – ustęp 5 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**c) wykraczają poza warunki ustanowione w zakresie utrzymywania użytków rolnych zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. a);** *skreśla się*

Or. en

## Uzasadnienie

*Dla uproszczenia zasad i sprecyzowania zależności między działaniami rolno-środowiskowo-klimatycznymi i ekoprogramami państwa członkowskie powinny zapewnić, by zobowiązania środowiskowe i klimatyczne nie były podwójnie finansowane.*

### **Poprawka 3348** **Jan Huitema, Fredrick Federley, Elsi Katainen, Morten Løkkegaard, Pavel Telička**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**d) różnią się od zobowiązań, w odniesieniu do których przyznaje się płatności na podstawie art. 28.**

**skreśla się**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Dla uproszczenia zasad i sprecyzowania zależności między działaniami rolno-środowiskowo-klimatycznymi i ekoprogramami państwa członkowskie powinny zapewnić, by zobowiązania środowiskowe i klimatyczne nie były podwójnie finansowane.*

**Poprawka 3349**  
**Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**d) różnią się od zobowiązań, w odniesieniu do których przyznaje się płatności na podstawie art. 28.**

**skreśla się**

Or. it

**Poprawka 3350**  
**Eric Andrieu, Karine Gloanec Maurin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

d) różnią się od zobowiązań, w odniesieniu do których przyznaje się płatności na podstawie art. 28.

d) różnią się od **zasady warunkowości przewidzianej w sekcji 2, choć ją uzupełniają, oraz od** zobowiązań, w odniesieniu do których przyznaje się płatności na podstawie art. 28.

*Uzasadnienie*

*Trzy narzędzia tworzące nową strukturę opartą na zasadzie warunkowości, środkach rolno-środowiskowych i nowym ekoprogramie muszą odgrywać różne, lecz uzupełniające się role w przekształcaniu systemów produkcji rolnej w kierunku większej zrównoważoności. Muszą one być lepiej dostosowane, aby pomóc rolnikom w pomyślnym przejściu na gospodarke rolno-ekologiczną.*

**Poprawka 3351**

**Luke Ming Flanagan**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) *różnią się od zobowiązań*, w odniesieniu do których przyznaje się płatności na podstawie art. 28.

*Poprawka*

d) *wykraczają poza zobowiązania*, w odniesieniu do których przyznaje się płatności na podstawie art. 28, *ale je uzupełniają i są na nich oparte*.

Or. en

**Poprawka 3352**

**Martin Häusling, Maria Heubuch**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) różnią się od zobowiązań, w odniesieniu do których przyznaje się płatności na podstawie art. 28.

*Poprawka*

d) różnią się od zobowiązań, w odniesieniu do których przyznaje się płatności na podstawie art. 28, *albo je uzupełniają*.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Należy wprowadzić zachętę dla środków uzupełniających, jeżeli środki te przyczyniają się do zwiększenia całkowitego obszaru lub poprawy łączności.*

**Poprawka 3353**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) ***różnią się od*** zobowiązań, w odniesieniu do których przyznaje się płatności na podstawie art. 28.

*Poprawka*

d) ***nie prowadzą do podwójnego finansowania*** zobowiązań, w odniesieniu do których przyznaje się płatności na podstawie art. 28.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Wniosek Komisji niepotrzebnie komplikuje zasady dotyczące zobowiązań środowiskowych, klimatycznych i innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania. Zamiast kategorycznego wykluczenia płatności za takie zobowiązania, jeżeli ma zastosowanie rozszerzona warunkowość, oraz wymogu „odróżniania się” od ekoprogramów określonych w art. 28, należy raczej wprowadzić prosty wymóg, aby zobowiązania środowiskowe, klimatyczne i inne zobowiązania w dziedzinie zarządzania nie prowadziły do podwójnego finansowania w odniesieniu do ekoprogramów.*

**Poprawka 3354**  
**Mairead McGuinness**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) ***różnią się od zobowiązań***, w odniesieniu do których przyznaje się płatności na podstawie art. 28.

*Poprawka*

d) ***wykraczają poza zobowiązania***, w odniesieniu do których przyznaje się płatności na podstawie art. 28, ***i je uzupełniają***.

Or. en

**Poprawka 3355**  
**Karine Gloanec Maurin, Eric Andrieu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) *różnią się od zobowiązań, w odniesieniu do których przyznaje się płatności* na podstawie art. 28.

*Poprawka*

d) *nie prowadzą do dublowania finansowania z płatnościami przyznanymi* na podstawie art. 28.

Or. fr

**Poprawka 3356**

**Marco Zullo, Rosa D'Amato, Ignazio Corrao**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera d a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

da) *wykraczają poza minimalne wymagania dotyczące ochrony zdrowia publicznego przed stosowaniem substancji niebezpiecznych na każdym poziomie troficznym systemu żywnościowego.*

Or. en

**Poprawka 3357**

**Maria Noichl**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 65 – ustęp 5 – litera d a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

da) *zapobiegają atakom gatunków drapieżnych na zwierzęta hodowlane i łagodzą ich skutki.*

Or. de

**Poprawka 3358**

**Marco Zullo, Rosa D'Amato, Ignazio Corrao**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 65 – ustęp 5 – litera d b (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**db) wykraczają poza minimalne  
wymogi ustanowione w dyrektywie  
2009/128/WE.**

Or. en

**Poprawka 3359  
Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 65 – ustęp 5 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**5a. Wykraczają poza minimalne  
wymagania dotyczące ochrony zdrowia  
publicznego przed stosowaniem substancji  
niebezpiecznych na każdym poziomie  
troficznym systemu żywnościowego.**

Or. en

**Poprawka 3360  
Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 65 – ustęp 5 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**5b. Wykraczają poza minimalne  
wymogi ustanowione w dyrektywie  
2009/128/WE.**

Or. en

**Poprawka 3361  
Karine Gloanec Maurin, Eric Andrieu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. ***W należycie uzasadnionych przypadkach*** państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

*Poprawka*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań:  
***a) w razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. Płatności mogą ponadto obejmować kwotę zryczałtowaną związaną z ponoszeniem ryzyka wynikającego z podejmowania niektórych środków, b)*** państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie ***i są wypłacane na hektar powierzchni lub innej jednostki w zależności od charakteru podjętego zobowiązania (w szczególności na metr bieżący, na gospodarstwo, na obiekt topograficzny, na zwierzę lub na ul).***

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Państwa członkowskie muszą być w stanie zrekompensować rolnikom podejmowanie przez nich ryzyka związanego z wdrożeniem praktyk korzystnych dla środowiska i klimatu. Kwota na działania rolno-środowisko-klimatyczne nie powinna być zatem ograniczona jedynie do kosztów dodatkowych, utraconych zarobków i kosztów transakcji.*

**Poprawka 3362**  
**Michel Dantin, Angélique Delahaye**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby

*Poprawka*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań:



mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

a) w razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. **Płatności mogą ponadto obejmować kwotę zryczałtowaną związaną z ponoszeniem ryzyka wynikającego z podejmowania niektórych środków, w szczególności tych, które wiążą się z zobowiązaniami dotyczącymi rezultatów lub pociągają za sobą istotne zmiany w praktyce rolnej, w należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.**

Or. fr

### Poprawka 3363

Jan Huitema, Fredrick Federley, Morten Løkkegaard

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

*Poprawka*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. **Państwa członkowskie zwiększają kwotę rekompensaty o dodatkową premię za dostarczanie dóbr publicznych w oparciu o niedyskryminujące kryteria i wskaźniki ustanowione na mocy niniejszego rozporządzenia, aby zapewnić skuteczną zachętę do uczestnictwa.** Płatności przyznawane są corocznie.

Or. en

**Poprawka 3364**  
**Jørn Dohrmann**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

*Poprawka*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie. ***Jeżeli wsparcie przyznaje się w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę, rekompensata dla rolnika może stanowić płatność odpowiadającą stałemu obniżeniu wartości terenu wynikającemu z podjętego przez rolnika zobowiązania.***

Or. en

*Uzasadnienie*

*W projektach dotyczących terenów podmokłych i innych projektach, w ramach których grunty rolne są na stałe wyłączone z produkcji, najprostszym z administracyjnego punktu widzenia sposobem zapewnienia rolnikowi rekompensaty jest przyznanie mu jednorazowej rekompensaty z tytułu zobowiązania. Zobowiązanie ma bowiem zazwyczaj charakter stały, co obniża wartość gruntu. Należy umożliwić obliczanie kwoty rekompensaty w zależności od obniżenia wartości gruntu.*

**Poprawka 3365**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań, *które powiększa się o proporcjonalne dopłaty uzupełniające z tytułu oferowania skutecznej zachęty do uczestnictwa beneficjentów i obejmujące stosowne koszty transakcji*. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

Or. en

### Uzasadnienie

*WTO pozostawia znaczącą swobodę umożliwiającą dodanie do poniesionych kosztów i utraconych dochodów proporcjonalnej marży, tak aby zwiększyć atrakcyjność ekoprogramów oraz zobowiązań środowiskowych i klimatycznych w dziedzinie zarządzania. Niniejsza poprawka powinna zapewnić pewność prawną dotyczącą przekazywania skutecznych dopłat uzupełniających i jest korzystna dla rolników, środowiska i klimatu.*

### Poprawka 3366

**Maria Heubuch, Bronis Ropé, Martin Häusling**  
w imieniu grupy Verts/ALE

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 6

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

#### *Poprawka*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom *co najmniej* koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. *Wprowadzają także dla beneficjentów zachętę finansową do podejmowania zobowiązań środowiskowych, klimatycznych i innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania.* W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą

przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Aby osiągnąć unijne cele klimatyczne i środowiskowe, należy zachęcić większą liczbę rolników do podejmowania zobowiązań środowiskowych, klimatycznych i innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania. W związku z tym państwa członkowskie nie tylko rekompensują beneficjentom poniesione i utracone dochody, ale wprowadzają także zachętę finansową do uczestnictwa w tych programach.*

#### **Poprawka 3367**

**Marco Zullo, Rosa D'Amato, Ignazio Corrao**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 65 – ustęp 6**

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

#### *Poprawka*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań **lub dokonują płatności mających na celu wynagrodzenie beneficjentów na podstawie wartości ich wkładu w cele określone w art. 6 ust. 1 lit. d), e), f) oraz i)**. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

Or. en

#### **Poprawka 3368**

**Eric Andrieu, Karine Gloanec Maurin**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 65 – ustęp 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

*Poprawka*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji, **a zwłaszcza podejmowanie ryzyka przez rolników, którzy angażują się w projekty transformacyjne i dążą do zmiany swojego modelu produkcji.** W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Trzy narzędzia tworzące nową strukturę opartą na zasadzie warunkowości, środkach rolno-środowiskowych i nowym ekoprogramie muszą odgrywać różne, lecz uzupełniające się role w przekształcaniu systemów produkcji rolnej w kierunku większej zrównoważoności. Muszą one być lepiej dostosowane, aby pomóc rolnikom w pomyślnym przejściu na gospodarkę rolno-ekologiczną w oparciu o innowacje, które stosują oni w swoich gospodarstwach.*

### **Poprawka 3369**

**Peter Jahr, Albert Deß, Jens Gieseke**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

### **Artykuł 65 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej

*Poprawka*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji **i zapewnić element zachęty. Płatności wraz z elementem zachęty mogą być zróżnicowane według obiektywnych kryteriów.** W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą

na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

Or. de

#### *Uzasadnienie*

*Okazało się, że dla określonych działań lub w określonych regionach wskazany jest element zachęty, aby wspierać akceptację dla określonych działań i zabezpieczyć ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.*

*Wprowadzenie elementu zachęty odnosiłoby się również do działań jednorocznych w rozumieniu art. 28, ponieważ w ust. 6 lit. b) tego artykułu wskazuje się na art. 65.*

### **Poprawka 3370**

**Albert Deß, Ulrike Müller**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 65 – ustęp 6**

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

#### *Poprawka*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji **lub wnieść wkład we wsparcie dochodu**. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie, z **wyjątkiem płatności jednorazowej**.

Or. de

### **Poprawka 3371**

**Luke Ming Flanagan**

w imieniu grupy Verts/ALE

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 65 – ustęp 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

*Poprawka*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać **zaliczki jako zachętę do wprowadzania innowacyjnych środków**; wsparcie **można przyznać** w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

Or. en

## Poprawka 3372

**Estefanía Torres Martínez**

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. **W razie potrzeby** mogą one również **pokrywać koszty** transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

*Poprawka*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. Mogą one również **ustanowić zachętę do pokrywania kosztów transakcji na rzecz systemów bardziej odpornych i dostosowanych do zmian klimatu**. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

Or. es

## Poprawka 3373

Othmar Karas, Herbert Dorfmann

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 65 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie **rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone** w wyniku podjętych zobowiązań. **W razie potrzeby** mogą **one** również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. **Płatności przyznawane są corocznie.**

*Poprawka*

6. Państwa członkowskie **ustalają płatności dla beneficjentów przy uwzględnieniu wyznaczonych celów na podstawie poniesionych dodatkowo kosztów i dochodów utraconych** w wyniku podjętych zobowiązań. **Płatności przyznawane są corocznie i** mogą również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę.

Or. de

*Uzasadnienie*

*Na podstawie sformułowania sprawozdawczynie. Powinny być możliwe rekompensaty częściowe. Element zachęty powinien być możliwy do uwzględnienia przy ustalaniu płatności. Dla zapewnienia zgodności z zasadami WTO należy jednak unikać słowa „zachęta”. Dla uzasadnienia osiągnięcia celów można uwzględnić z jednej strony zachęty, a z drugiej strony płatności częściowe.*

**Poprawka 3374**

**Maria Noichl, Tibor Szanyi, Karin Kadenbach, Karine Gloanec Maurin, Momchil Nekov, Marc Tarabella**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 65 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej

*Poprawka*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji **i zapewnić dodatkowy element motywacyjny**. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności



na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

zryczałowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

Or. en

### Poprawka 3375

Elsi Katainen, Pavel Telička, Petri Sarvamaa

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 65 – ustęp 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie rekompensują **beneficjentom** koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

*Poprawka*

6. Państwa członkowskie **dokonują na rzecz beneficjentów płatności opartych na zachętach lub** rekompensują **im** koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

Or. en

### Poprawka 3376

Beata Gosiewska

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 65 – ustęp 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności

*Poprawka*

6. Państwa członkowskie **w całości lub w części** rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji **i środki zachęty**. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać

zryczałowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

wsparcie w formie płatności zryczałowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

Or. en

**Poprawka 3377**  
**Clara Eugenia Aguilera García**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

*Poprawka*

6. Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji **i wyznaczyć zachętę**. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

Or. es

**Poprawka 3378**  
**Zbigniew Kuźmiuk, Stanisław Ożóg**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie **rekompensują** beneficjentom **koszty poniesione i dochody utracone** w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą

*Poprawka*

6. Państwa członkowskie **określają** beneficjentom **płatności na podstawie dodatkowych kosztów i utraconych dochodów** w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach

przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

Or. pl

**Poprawka 3379**  
**Mara Bizzotto, Angelo Ciocca**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Państwa członkowskie **rekompensują** beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

*Poprawka*

6. Państwa członkowskie **przyznają** beneficjentom **rekompensaty przekraczające** koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

Or. it

*Uzasadnienie*

*W celu wspierania przechodzenia na bardziej odporne metody produkcji konieczne jest zapewnienie zachęt, nie należy więc ograniczać płatności do pokrycia utraconych zarobków.*

**Poprawka 3380**  
**Michel Dantin, Angélique Delahaye**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 6 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**6a. Płatności przyznawane są corocznie i są wypłacane na hektar**

*powierzchni lub innej jednostki w zależności od charakteru podjętego zobowiązania, w szczególności na metr bieżący, na gospodarstwo, na obiekt topograficzny, na zwierzę lub na ul.*

Or. fr

**Poprawka 3381**  
**Mairead McGuinness**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać **systemy zbiorowe i systemy** płatności **oparte** na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

*Poprawka*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać **połączone zobowiązania w dziedzinie zarządzania w postaci programów organizowanych na szczeblu lokalnym, systemów zbiorowych i systemów** płatności **opartych** na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

Or. en

**Poprawka 3382**  
**Marco Zullo, Rosa D'Amato, Ignazio Corrao**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

*Poprawka*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej poprawy jakości środowiska **oraz wzmocnienia typowych krajobrazów rolniczych** na większą skalę i w wymierny sposób.

**Poprawka 3383**  
**Herbert Dorfmann**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

*Poprawka*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej poprawy jakości środowiska **oraz wzmocnienia typowych krajobrazów rolniczych** na większą skalę i w wymierny sposób.

Or. it

**Poprawka 3384**  
**Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

*Poprawka*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej poprawy jakości środowiska **oraz wzmocnienia typowych krajobrazów rolniczych** na większą skalę i w wymierny sposób.

Or. it

**Poprawka 3385**  
**Karine Gloanec Maurin, Eric Andrieu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 65 – ustęp 7

*Tekst proponowany przez Komisję*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

*Poprawka*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w **ramach podejścia terytorialnego** w celu zachęcania rolników do znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

Or. fr

## Poprawka 3386

Tom Vandenkendelaere

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 65 – ustęp 7

*Tekst proponowany przez Komisję*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

*Poprawka*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników **i innych beneficjentów** do znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

Or. nl

## Poprawka 3387

Annie Schreijer-Pierik

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 65 – ustęp 7

*Tekst proponowany przez Komisję*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej

*Poprawka*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników **i grup rolników**

poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

do znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Wniosek opiera się na założeniu, że wsparcia udziela się zawsze rolnikom indywidualnym. Obecna WPR zezwala na wspieranie grup rolników, którzy wspólnie podejmują zobowiązania dotyczące celów środowiskowych i klimatycznych (art. 28 rozporządzenia 1305/2013); taka możliwość jest już stosowana w państwach członkowskich. W rozporządzeniu w sprawie planowania strategicznego należy jednoznacznie ustanowić utrzymanie dopuszczalności spółdzielni rolniczych w ramach przyszłej WPR.*

#### **Poprawka 3388**

**Jan Huitema, Fredrick Federley, Elsi Katainen, Ulrike Müller, Morten Løkkegaard, Pavel Telička**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 7**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

##### *Poprawka*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników **lub grup rolników** do znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

Or. en

#### **Poprawka 3389**

**Luke Ming Flanagan**

w imieniu grupy Verts/ALE

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 7**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej

##### *Poprawka*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać **dobrowolne** systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników do

poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

Or. en

### **Poprawka 3390**

**Martin Häusling, Maria Heubuch**

w imieniu grupy Verts/ALE

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 65 – ustęp 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

7. Państwa członkowskie **mogą promować i wspierać** systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

*Poprawka*

7. Państwa członkowskie **promują i wspierają** systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Dowody wskazują na bardzo wysoką skuteczność wspólnej realizacji. Dlatego też państwa członkowskie powinny ją promować.*

### **Poprawka 3391**

**Estefanía Torres Martínez**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 65 – ustęp 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób.

*Poprawka*

7. Państwa członkowskie mogą promować i wspierać **działania oraz** systemy zbiorowe i systemy płatności oparte na rezultatach w celu zachęcania rolników do znaczącej poprawy jakości środowiska na większą skalę i w wymierny sposób

Or. es



**Poprawka 3392**  
**Eric Andrieu, Karine Gloanec Maurin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 7 – akapit 1 (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Muszą one wykorzystywać wszystkie dostępne zasoby na potrzeby doradztwa, szkolenia i transferu wiedzy, aby jak najlepiej wspierać rolników zobowiązujących się do zmiany systemu produkcji.***

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Ważne jest promowanie zbiorowych formuł dla rolników w celu pobudzania zmian w praktykach rolniczych i systemach produkcji. Ważne jest również, aby kłaść nacisk na szkolenia, doradztwo i innowacje w celu zapewnienia powodzenia projektów.*

**Poprawka 3393**  
**Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 7 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***7a. Tego rodzaju zobowiązania w dziedzinie zarządzania mogą obejmować premie dla rolnictwa ekologicznego na utrzymywanie gruntów ekologicznych lub konwersję na grunty ekologiczne; płatności z tytułu innych rodzajów interwencji wspierających systemy produkcji przyjazne dla środowiska, takie jak agroekologia, uprawa konserwująca i produkcja zintegrowana; usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne oraz ochronę lasów; premie z tytułu lasów i zakładania systemów rolno-leśnych; dobrostan zwierząt; zachowanie oraz zrównoważone wykorzystanie i rozwój zasobów***

*genetycznych; rozwój obszarów leśnych i zrównoważone zarządzanie lasami, w tym zalesianie gruntów oraz tworzenie i odnawianie systemów rolno-leśnych; ochronę, odtwarzanie i poprawę stanu zasobów leśnych, z uwzględnieniem potrzeb adaptacyjnych. W ramach tego rodzaju interwencji państwa członkowskie mogą opracowywać inne systemy w zależności od swoich potrzeb.*

Or. en

**Poprawka 3394**  
**Beata Gosiewska**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

8. Zobowiązania podejmowane są na okres od **pięciu** do siedmiu lat. Jeśli jednak jest to konieczne do osiągnięcia lub utrzymania oczekiwanych korzyści dla środowiska, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach strategicznych WPR dłuższy okres w odniesieniu do określonych rodzajów zobowiązań, w tym przez przedłużenie czasu na ich realizację o rok po zakończeniu okresu początkowego. ***W wyjątkowych i należyście uzasadnionych przypadkach oraz w odniesieniu do nowych zobowiązań podejmowanych bezpośrednio po wypełnieniu zobowiązania w okresie początkowym państwa członkowskie mogą określić krótszy okres w swoich planach strategicznych WPR.***

*Poprawka*

8. Zobowiązania podejmowane są na okres od **jednego roku** do siedmiu lat. Jeśli jednak jest to konieczne do osiągnięcia lub utrzymania oczekiwanych korzyści dla środowiska, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach strategicznych WPR dłuższy okres w odniesieniu do określonych rodzajów zobowiązań, w tym przez przedłużenie czasu na ich realizację o rok po zakończeniu okresu początkowego.

Or. en

**Poprawka 3395**  
**Stanisław Ożóg, Zbigniew Kuźmiuk**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

8. Zobowiązania podejmowane są na okres od **pięciu** do siedmiu lat. Jeśli jednak jest to konieczne do osiągnięcia lub utrzymania oczekiwanych korzyści dla środowiska, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach strategicznych WPR dłuższy okres w odniesieniu do określonych rodzajów zobowiązań, w tym przez przedłużenie czasu na ich realizację o rok po zakończeniu okresu początkowego. ***W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach oraz w odniesieniu do nowych zobowiązań podejmowanych bezpośrednio po wypełnieniu zobowiązania w okresie początkowym państwa członkowskie mogą określić krótszy okres w swoich planach strategicznych WPR.***

*Poprawka*

8. Zobowiązania podejmowane są na okres od **jednego roku** do siedmiu lat. Jeśli jednak jest to konieczne do osiągnięcia lub utrzymania oczekiwanych korzyści dla środowiska, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach strategicznych WPR dłuższy okres w odniesieniu do określonych rodzajów zobowiązań, w tym przez przedłużenie czasu na ich realizację o rok po zakończeniu okresu początkowego.

Or. en

**Poprawka 3396**  
**Marijana Petir**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 8**

*Tekst proponowany przez Komisję*

8. Zobowiązania podejmowane są na okres od pięciu do siedmiu lat. Jeśli jednak jest to konieczne do osiągnięcia lub utrzymania oczekiwanych korzyści dla środowiska, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach strategicznych WPR dłuższy okres w odniesieniu do określonych rodzajów zobowiązań, w tym przez przedłużenie czasu na ich realizację o rok po zakończeniu okresu początkowego. W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach oraz w odniesieniu do nowych zobowiązań

*Poprawka*

8. Zobowiązania podejmowane są na okres od pięciu do siedmiu lat. Jeśli jednak jest to konieczne do osiągnięcia lub utrzymania oczekiwanych korzyści dla środowiska, państwa członkowskie, ***biorąc pod uwagę długoterminowy charakter leśnictwa***, mogą określić w swoich planach strategicznych WPR dłuższy okres w odniesieniu do określonych rodzajów zobowiązań, w tym przez przedłużenie czasu na ich realizację o rok po zakończeniu okresu początkowego. W wyjątkowych i należycie uzasadnionych

podejmowanych bezpośrednio po wypełnieniu zobowiązania w okresie początkowym państwa członkowskie mogą określić krótszy okres w swoich planach strategicznych WPR.

przypadkach oraz w odniesieniu do nowych zobowiązań podejmowanych bezpośrednio po wypełnieniu zobowiązania w okresie początkowym państwa członkowskie mogą określić krótszy okres w swoich planach strategicznych WPR.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Ekosystemy leśne i leśnictwo są z natury długoterminowe. Fakt ten należy uwzględnić w trakcie realizacji zobowiązań w dziedzinie zarządzania lasami i w ocenie ich wyników.*

#### **Poprawka 3397**

**Othmar Karas, Herbert Dorfmann**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 8**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

8. Zobowiązania podejmowane są na okres od pięciu do siedmiu lat. Jeśli jednak jest to konieczne do osiągnięcia lub utrzymania oczekiwanych korzyści dla środowiska, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach strategicznych WPR dłuższy okres w odniesieniu do określonych rodzajów zobowiązań, w tym przez przedłużenie czasu na ich realizację o rok po zakończeniu okresu początkowego. W **wyjątkowych i** należycie uzasadnionych przypadkach **oraz** w odniesieniu do nowych zobowiązań podejmowanych bezpośrednio po wypełnieniu zobowiązania w okresie początkowym państwa członkowskie mogą określić krótszy okres w swoich planach strategicznych WPR.

##### *Poprawka*

8. Zobowiązania podejmowane są na okres od pięciu do siedmiu lat. Jeśli jednak jest to konieczne do osiągnięcia lub utrzymania oczekiwanych korzyści dla środowiska, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach strategicznych WPR dłuższy okres w odniesieniu do określonych rodzajów zobowiązań, w tym przez przedłużenie czasu na ich realizację o rok po zakończeniu okresu początkowego. W należycie uzasadnionych przypadkach **i** w odniesieniu do nowych zobowiązań podejmowanych bezpośrednio po wypełnieniu zobowiązania w okresie początkowym państwa członkowskie mogą określić krótszy okres w swoich planach strategicznych WPR, **wynoszący co najmniej jeden rok.**

Or. de

## Uzasadnienie

Wyjaśnienie jest potrzebne, aby umożliwić jednoroczne płatności np. na rzecz dobrostanu zwierząt. Nie powinno to stanowić wyjątkowych przypadków.

### Poprawka 3398

Momchil Nekov, Pavel Poc

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 8

*Tekst proponowany przez Komisję*

8. Zobowiązania podejmowane są na okres od pięciu do siedmiu lat. Jeśli jednak jest to konieczne do osiągnięcia lub utrzymania oczekiwanych korzyści dla środowiska, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach strategicznych WPR dłuższy okres w odniesieniu do określonych rodzajów zobowiązań, w tym przez przedłużenie czasu na ich realizację o rok po zakończeniu okresu początkowego. W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach oraz w odniesieniu do nowych zobowiązań podejmowanych bezpośrednio po wypełnieniu zobowiązania w okresie początkowym państwa członkowskie mogą określić krótszy okres w swoich planach strategicznych WPR.

*Poprawka*

8. Zobowiązania podejmowane są **zazwyczaj** na okres od pięciu do siedmiu lat. Jeśli jednak jest to konieczne do osiągnięcia lub utrzymania oczekiwanych korzyści dla środowiska, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach strategicznych WPR dłuższy okres w odniesieniu do określonych rodzajów zobowiązań, w tym przez przedłużenie czasu na ich realizację o rok po zakończeniu okresu początkowego. W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach oraz w odniesieniu do nowych zobowiązań podejmowanych bezpośrednio po wypełnieniu zobowiązania w okresie początkowym państwa członkowskie mogą określić krótszy okres w swoich planach strategicznych WPR.

Or. en

### Poprawka 3399

Maria Gabriela Zoană, Pavel Poc

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 8

*Tekst proponowany przez Komisję*

8. Zobowiązania podejmowane są na okres od pięciu do siedmiu lat. Jeśli jednak jest to konieczne do osiągnięcia lub

*Poprawka*

8. Zobowiązania podejmowane są **zazwyczaj** na okres od pięciu do siedmiu lat. Jeśli jednak jest to konieczne do

utrzymania oczekiwanych korzyści dla środowiska, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach strategicznych WPR dłuższy okres w odniesieniu do określonych rodzajów zobowiązań, w tym przez przedłużenie czasu na ich realizację o rok po zakończeniu okresu początkowego. W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach oraz w odniesieniu do nowych zobowiązań podejmowanych bezpośrednio po wypełnieniu zobowiązania w okresie początkowym państwa członkowskie mogą określić krótszy okres w swoich planach strategicznych WPR.

osiągnięcia lub utrzymania oczekiwanych korzyści dla środowiska, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach strategicznych WPR dłuższy okres w odniesieniu do określonych rodzajów zobowiązań, w tym przez przedłużenie czasu na ich realizację o rok po zakończeniu okresu początkowego. W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach oraz w odniesieniu do nowych zobowiązań podejmowanych bezpośrednio po wypełnieniu zobowiązania w okresie początkowym państwa członkowskie mogą określić krótszy okres w swoich planach strategicznych WPR.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Przyjmuje się, że treść niniejszego ustępu nie zezwala na podejmowanie zobowiązań na okres krótszy niż 5–7 lat. Niniejszy artykuł zezwala na podjęcie jednorocznego zobowiązania tylko po zakończeniu okresu początkowego. Zaleca się kontynuację w ramach jednorocznego zobowiązania środka dotyczącego dobrostanu zwierząt, jak ma to miejsce w bieżącym okresie programowania.*

#### **Poprawka 3400** **Maria Noichl, Pavel Poc**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 65 – ustęp 8**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

8. Zobowiązania podejmowane są na okres od pięciu do siedmiu lat. Jeśli jednak jest to konieczne do osiągnięcia lub utrzymania oczekiwanych korzyści dla środowiska, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach strategicznych WPR dłuższy okres w odniesieniu do określonych rodzajów zobowiązań, w tym przez przedłużenie czasu na ich realizację o rok po zakończeniu okresu początkowego. W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach oraz w

##### *Poprawka*

8. Zobowiązania podejmowane są **zazwyczaj** na okres od pięciu do siedmiu lat. Jeśli jednak jest to konieczne do osiągnięcia lub utrzymania oczekiwanych korzyści dla środowiska, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach strategicznych WPR dłuższy okres w odniesieniu do określonych rodzajów zobowiązań, w tym przez przedłużenie czasu na ich realizację o rok po zakończeniu okresu początkowego. W wyjątkowych i należycie uzasadnionych

odniesieniu do nowych zobowiązań podejmowanych bezpośrednio po wypełnieniu zobowiązania w okresie początkowym państwa członkowskie mogą określić krótszy okres w swoich planach strategicznych WPR.

przypadkach oraz w odniesieniu do nowych zobowiązań podejmowanych bezpośrednio po wypełnieniu zobowiązania w okresie początkowym państwa członkowskie mogą określić krótszy okres w swoich planach strategicznych WPR.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Przyjmuje się, że treść niniejszego ustępu nie zezwala na podejmowanie zobowiązań na okres krótszy niż 5–7 lat. Zmiana artykułu zezwala na podejmowanie jednorocznych zobowiązań, jak ma to miejsce w bieżącym okresie programowania.*

#### **Poprawka 3401**

**Elsi Katainen, Pavel Poc, Ulrike Müller, Dita Charanzová, Martina Dlabajová, Pavel Telička, Petri Sarvamaa**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 8**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

8. Zobowiązania podejmowane są na okres od pięciu do siedmiu lat. Jeśli jednak jest to konieczne do osiągnięcia lub utrzymania oczekiwanych korzyści dla środowiska, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach strategicznych WPR dłuższy okres w odniesieniu do określonych rodzajów zobowiązań, w tym przez przedłużenie czasu na ich realizację o rok po zakończeniu okresu początkowego. ***W wyjątkowych i należycie uzasadnionych*** przypadkach oraz w odniesieniu do nowych zobowiązań podejmowanych bezpośrednio po wypełnieniu zobowiązania w okresie początkowym państwa członkowskie mogą określić krótszy okres w swoich planach strategicznych WPR.

##### *Poprawka*

8. Zobowiązania podejmowane są na okres od pięciu do siedmiu lat. Jeśli jednak jest to konieczne do osiągnięcia lub utrzymania oczekiwanych korzyści dla środowiska, państwa członkowskie mogą określić w swoich planach strategicznych WPR dłuższy okres w odniesieniu do określonych rodzajów zobowiązań, w tym przez przedłużenie czasu na ich realizację o rok po zakończeniu okresu początkowego. ***W odpowiednich*** przypadkach oraz w odniesieniu do nowych zobowiązań podejmowanych bezpośrednio po wypełnieniu zobowiązania w okresie początkowym państwa członkowskie mogą określić krótszy okres w swoich planach strategicznych WPR.

Or. en

## Uzasadnienie

Osiągnięcie lepszych wyników wymaga większej elastyczności. W stosownych przypadkach należy zezwolić państwom członkowskim na wybór zobowiązań podejmowanych na okres od jednego do pięciu lat. Na przykład w przypadku płatności z tytułu dobrostanu zwierząt zastosowanie okresu jednego roku pozwala na znaczące uproszczenie administracyjne w porównaniu z wcześniejszymi zobowiązaniami podejmowanymi na okres pięciu lat.

### Poprawka 3402

**Elsi Katainen, Herbert Dorfmann, Ulrike Müller, Pavel Telička, Petri Sarvamaa**

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

**Artykuł 65 – ustęp 8 – akapit 1 (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Biorąc pod uwagę długoterminowy charakter leśnictwa i powolne tempo rozwoju siedlisk leśnych, po okresie początkowym można stosować dłuższe okresy zobowiązań i dłuższy okres przedłużenia w odniesieniu do zobowiązań podejmowanych w celu uzyskania lub utrzymania określonych korzyści dla środowiska w lasach.*

Or. en

## Uzasadnienie

Pod pewnymi warunkami, np. dotyczącymi zobowiązań środowiskowych obejmujących lasy, państwa członkowskie mogą wyznaczyć dłuższy okres w planie strategicznym WPR. Z punktu widzenia zrównoważonej gospodarki leśnej i celów klimatycznych kluczowe znaczenie ma umożliwienie wydłużenia okresu zobowiązań na więcej niż dziesięć lat. Ekosystemy leśne i leśnictwo są z natury długoterminowe i potrzebny jest dłuższy okres. Fakt ten należy uwzględnić w trakcie realizacji zobowiązań w dziedzinie gospodarki leśnej i w ocenie ich wyników.

### Poprawka 3403

**Clara Eugenia Aguilera García, Javi López, Ramon Tremosa i Balcells**

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

**Artykuł 65 – ustęp 9**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*



9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar.

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar. ***W należycie uzasadnionych przypadkach, gdy interwencje są ukierunkowane na zobowiązania dotyczące środowiska i klimatu związane ze zwierzętami, płatności można przyznawać na dużą jednostkę przeliczeniową inwentarza lub na ul.***

Or. es

#### *Uzasadnienie*

*W tym brzmieniu można uwzględnić obie wskazane interwencje: zachowanie zasobów genetycznych oraz produkcję ekologiczną w hodowlach na małą skalę zwierząt innych niż przeżuwacze.*

#### **Poprawka 3404 Othmar Karas, Herbert Dorfmann**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 9**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar.

##### *Poprawka*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, ***m.in.*** zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar ***lub w uzasadnionych przypadkach na inne jednostki, takie jak duża***

*Uzasadnienie*

*Uzupełnienie, że w uzasadnionych przypadkach inne jednostki mogą zostać użyte jako podstawa przyznania płatności.*

**Poprawka 3405**

**Ivari Padar**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 65 – ustęp 9**

*Tekst proponowany przez Komisję*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar.

*Poprawka*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar. ***W przypadku zobowiązań powiązanych z zasobami genetycznymi i innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania można stosować inne określone jednostki.***

**Poprawka 3406**

**Karine Gloanec Maurin, Eric Andrieu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 65 – ustęp 9**

*Tekst proponowany przez Komisję*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest

*Poprawka*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest

przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar.

przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar ***lub inną jednostkę zgodnie z ust. 6c niniejszego artykułu.***

Or. fr

### **Poprawka 3407**

**Michel Dantin, Angélique Delahaye**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 9**

*Tekst proponowany przez Komisję*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar.

*Poprawka*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar ***lub inną jednostkę zgodnie z ust. 6a.***

Or. fr

### **Poprawka 3408**

**Marijana Petir**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 9**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar.

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar **lub na gospodarstwo w przypadku hodowli zwierząt.**

Or. hr

### Poprawka 3409

**Luke Ming Flanagan**

w imieniu grupy Verts/ALE

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 9

*Tekst proponowany przez Komisję*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar.

*Poprawka*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007, **obejmujących tworzenie i odnawianie systemów rolno-leśnych**, oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar.

Or. en

### *Uzasadnienie*

*W badaniach Wspólnego Centrum Badawczego i innych badaniach wykazano wysoką wartość łagodzenia wpływu na środowisko i skutków zmian klimatu przez system rolno-leśny; jego znaczenie podkreślono w motywach 5, 38, 39 i 41. Jednak w żadnym artykule nie wymieniono konkretnie „systemu rolno-leśnego”. Niniejsze sformułowanie zaczerpnięto bezpośrednio z motywu 39.*

## Poprawka 3410

Martin Häusling, Maria Heubuch  
w imieniu grupy Verts/ALE

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 9

*Tekst proponowany przez Komisję*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar.

*Poprawka*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007, **znaczącego ograniczenia stosowania pestycydów** oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar.

Or. en

## Poprawka 3411

Zbigniew Kuźmiuk, Stanisław Ożóg

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 9

*Tekst proponowany przez Komisję*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar.

*Poprawka*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar **lub zwierzę lub inną zdefiniowaną jednostkę**.

**Poprawka 3412**  
**Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 9**

*Tekst proponowany przez Komisję*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar.

*Poprawka*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar, **na dużą jednostkę przeliczeniową inwentarza lub na ul.**

Or. es

*Uzasadnienie*

*Dodatkowe koszty i utracone korzyści należy dostosować do wszystkich hodowli zgodnych z rozporządzeniem Rady (WE) nr 834/2007, w związku z czym konieczne jest ustanowienie w obliczeniach jednostki wsparcia najlepiej dostosowanej do okoliczności.*

**Poprawka 3413**  
**Sandra Kalniete**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 9**

*Tekst proponowany przez Komisję*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr

*Poprawka*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr

834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar.

834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar **lub na inną określoną jednostkę.**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Wsparcie w ramach rolnictwa ekologicznego przyznaje się także z tytułu hodowli zwierząt hodowanych zgodnie z wymaganiami dotyczącymi rolnictwa ekologicznego, a nie tylko na hektar.*

#### **Poprawka 3414**

**Czesław Adam Siekierski**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 9**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar.

##### *Poprawka*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar **lub do zwierząt.**

Or. pl

#### *Uzasadnienie*

*Zasadne jest wsparcie również ekologicznego chowu zwierząt.*

#### **Poprawka 3415**

**Jarosław Kalinowski, Czesław Adam Siekierski**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 65 – ustęp 9**

*Tekst proponowany przez Komisję*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar.

*Poprawka*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar ***bądź zwierzę***.

Or. pl

*Uzasadnienie*

*Pominięcie w art. 65 projektu rozporządzenia możliwości przyznawania płatności do zwierząt, spowoduje brak możliwości wsparcia rozwoju ekologicznej produkcji zwierzęcej. Dla zwierząt ekologicznych stosowane są podwyższone standardy dobrostanu i w związku z tym uzasadnione jest rekompensowanie gospodarstwom tych dodatkowych kosztów.*

*Brak możliwości przyznawania płatności do zwierząt w ramach tej interwencji stawia pod znakiem zapytania przyszłość tych ras zachowawczych.*

**Poprawka 3416**  
**Beata Gosiewska**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 9**

*Tekst proponowany przez Komisję*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar.

*Poprawka*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność na hektar ***lub na zwierzę***.

Or. en



## **Poprawka 3417**

**Albert Deß**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 65 – ustęp 9**

*Tekst proponowany przez Komisję*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność ***na hektar***.

*Poprawka*

9. W przypadku gdy wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji jest przyznawane na zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania do konwersji lub utrzymania praktyk i metod rolnictwa ekologicznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 834/2007 oraz na usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne, państwa członkowskie ustanawiają płatność.

Or. de

## **Poprawka 3418**

**Esther Herranz García, Ramón Luis Valcárcel Siso, Gabriel Mato, Esteban González Pons**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 65 – ustęp 9 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***9a. W należycie uzasadnionych przypadkach, gdy interwencje związane z produkcją ekologiczną, dobrostanem zwierząt oraz poprawą zasobów genetycznych w sektorze hodowli są ukierunkowane na zobowiązania dotyczące środowiska i klimatu, płatności można przyznawać na dużą jednostkę przeliczeniową inwentarza.***

Or. es

**Poprawka 3419**  
**Norbert Erdős**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 9 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**9a. W należycie uzasadnionych przypadkach, gdy interwencje są ukierunkowane na zobowiązania środowiskowe i klimatyczne w związku z produkcją ekologiczną oraz poprawą zasobów genetycznych w sektorze hodowli, płatności można przyznawać na gospodarstwo.**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Należy uwzględnić szczególną sytuację hodowców nieposiadających gruntów.*

**Poprawka 3420**  
**Martin Häusling, Maria Heubuch**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 10**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

10. Państwa członkowskie zapewniają, aby osoby przeprowadzające operacje w ramach tego rodzaju interwencji miały dostęp do wiedzy i informacji wymaganych do realizacji takich operacji.

10. Państwa członkowskie zapewniają, aby osoby przeprowadzające operacje w ramach tego rodzaju interwencji miały dostęp do wiedzy i informacji wymaganych do realizacji takich operacji, **w tym dostęp do opinii ekspertów na temat przejścia na metody produkcji rolnej przyjazne dla środowiska i klimatu, w tym rolnictwo ekologiczne.**

Or. en

**Poprawka 3421**  
**Maria Noichl**

PE631.985v01-00

90/192

AM\1171746PL.docx

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 10**

*Tekst proponowany przez Komisję*

10. Państwa członkowskie zapewniają, aby osoby przeprowadzające operacje w ramach tego rodzaju interwencji miały **dostęp do wiedzy i informacji wymaganych do realizacji takich operacji.**

*Poprawka*

10. Państwa członkowskie zapewniają, aby osoby przeprowadzające operacje w ramach tego rodzaju interwencji miały **wiedzę i informacje wymagane do realizacji takich operacji, a także zapewniają dostęp do odpowiedniego szkolenia osobom, które tego wymagają.**

Or. en

**Poprawka 3422**  
**Ivan Jakovčić, Pavel Telička**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 10**

*Tekst proponowany przez Komisję*

10. Państwa członkowskie zapewniają, aby osoby przeprowadzające operacje w ramach tego rodzaju interwencji miały dostęp do wiedzy i informacji wymaganych do realizacji takich operacji.

*Poprawka*

10. Państwa członkowskie zapewniają, aby osoby przeprowadzające operacje w ramach tego rodzaju interwencji miały dostęp do wiedzy i informacji wymaganych do realizacji takich operacji, **uznanych za właściwe na podstawie analizy potrzeb.**

Or. en

**Poprawka 3423**  
**Elsi Katainen, Pavel Telička, Petri Sarvamaa**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 11**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**11. Państwa członkowskie zapewniają, aby interwencje objęte zakresem niniejszego artykułu były zgodne z**

*Poprawka*

**skreśla się**

**interwencjami przyznanymi na podstawie art. 28.**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

Zgodnie z art. 65 ust. 11 interwencje objęte zakresem art. 65 muszą być zgodne z interwencjami przyznanymi na podstawie art. 28. Jednak w art. 65 ust. 5 lit. d) stwierdza się, że zobowiązania, o których mowa w art. 65, muszą różnić się od zobowiązań określonych w pierwszym filarze, o których mowa w art. 28. Wydaje się, że te dwa wymogi są ze sobą sprzeczne. Z uwagi na sprzeczność art. 65 ust. 11 należy skreślić.

**Poprawka 3424**  
**Herbert Dorfmann**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 11**

*Tekst proponowany przez Komisję*

11. Państwa członkowskie zapewniają, aby interwencje objęte zakresem niniejszego artykułu były zgodne z interwencjami przyznanymi na podstawie art. 28.

*Poprawka*

11. Państwa członkowskie, **w stosownych przypadkach wraz z regionami**, zapewniają, aby interwencje objęte zakresem niniejszego artykułu były zgodne z interwencjami przyznanymi na podstawie art. 28.

Or. it

**Poprawka 3425**  
**Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 65 – ustęp 11**

*Tekst proponowany przez Komisję*

11. Państwa członkowskie zapewniają, aby interwencje objęte zakresem niniejszego artykułu były zgodne z interwencjami przyznanymi na podstawie art. 28.

*Poprawka*

11. Państwa członkowskie zapewniają, aby interwencje objęte zakresem niniejszego artykułu były zgodne z interwencjami przyznanymi na podstawie art. 28 **i nie były z nimi sprzeczne**.

Or. en

**Poprawka 3426**  
**Clara Eugenia Aguilera García**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 66**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 66**

*skreśla się*

***Ograniczenia naturalne lub inne  
ograniczenia specyficzne dla obszaru***

***1. Państwa członkowskie mogą  
przyznawać płatności z tytułu ograniczeń  
naturalnych lub innych ograniczeń  
specyficznych dla obszaru na warunkach  
określonych w niniejszym artykule i  
doprecyzowanych w ich planach  
strategicznych WPR, aby przyczynić się do  
osiągnięcia celów szczegółowych, o  
których mowa w art. 6 ust. 1.***

***2. Płatności te są przyznawane osobom  
faktycznie prowadzącym działalność  
rolniczą w odniesieniu do obszarów  
wyznaczonych zgodnie z art. 32  
rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.***

***3. Państwa członkowskie mogą  
przyznawać płatności w ramach tego  
rodzaju interwencji wyłącznie w celu  
rekompensowania beneficjentom na  
danym obszarze całości lub części  
dodatkowych kosztów i utraconych  
dochodów związanych z ograniczeniami  
naturalnymi lub innymi ograniczeniami  
specyficznymi dla obszaru.***

***4. Dodatkowe koszty i utracone dochody,  
o których mowa w ust. 3, oblicza się w  
odniesieniu do ograniczeń naturalnych  
lub innych ograniczeń specyficznych dla  
obszaru przez porównanie z obszarami,  
gdzie nie występują ograniczenia  
naturalne ani inne ograniczenia  
specyficzne dla obszaru.***

***5. Płatności przyznaje się corocznie na  
hektar powierzchni.***

*Uzasadnienie*

*Te trzy poprawki przenoszą płatności z tytułu ograniczeń naturalnych z drugiego do pierwszego filaru, bez zmiany ich filozofii, jako że wpisują się doskonale w coroczne płatności dla rolników. W ten sposób zwolni się część budżetu do wykorzystania na inne działania związane z rozwojem obszarów wiejskich, o środkach o wiele bardziej ograniczonych zgodnie z propozycją WRF.*

**Poprawka 3427**

**Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 66 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z tytułu ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń specyficznych dla obszaru na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z tytułu ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń specyficznych dla obszaru na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1 ***1 oraz pod warunkiem, że będą one uzupełniały dodatkowe wsparcie z tytułu ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń specyficznych dla obszaru, objętych art. 27a, a nie konkurowały z tym wsparciem.***

Or. es

**Poprawka 3428**

**Luke Ming Flanagan**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 66 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie ***mogą przyznawać*** płatności z tytułu ograniczeń

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie ***przyznają*** płatności z tytułu ograniczeń naturalnych

naturalnych lub innych ograniczeń specyficznych dla obszaru na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.

lub innych ograniczeń specyficznych dla obszaru na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby **wspierać rolników na obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania i peryferyjnych oraz zapewnić zrównoważony rozwój terytorialny, a także** przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Płatności przyznawane z tytułu obszarów z ograniczeniami naturalnymi powinny być ukierunkowane przede wszystkim na obszary o niekorzystnych warunkach gospodarowania, aby zapewnić utrzymanie działalności rolniczej na tych obszarach.*

#### **Poprawka 3429**

**Michel Dantin, Herbert Dorfmann**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 66 – ustęp 1**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z tytułu ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń specyficznych dla obszaru na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.

##### *Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z tytułu ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń specyficznych dla obszaru **i muszą przyznawać płatności dla obszarów górskich** na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.

Or. fr

#### *Uzasadnienie*

*Poprawka ma na celu wprowadzenie obowiązku przyznawania przez państwa członkowskie płatności dla obszarów górskich.*

**Poprawka 3430**  
**Tom Vandenkendelaere**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 66 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z tytułu ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń specyficznych dla obszaru na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności z tytułu ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń specyficznych dla obszaru na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia **przynajmniej jednego** z celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.

Or. nl

**Poprawka 3431**  
**Martin Häusling, Maria Heubuch**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 66 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie **mogą przyznawać** płatności z tytułu ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń specyficznych dla obszaru na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie **przyznają** płatności z **EFRG** z tytułu ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń specyficznych dla obszaru na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.

Or. en



## Uzasadnienie

*Obecnie są one wykorzystywane jako dopłaty uzupełniające mające na celu wspieranie płatności bezpośrednich, przydzielane powszechnie na zasadzie płatności na hektar.*

**Poprawka 3432**  
**Momchil Nekov**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 66 – ustęp 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*1a. W dążeniu do obniżenia kosztów dla producentów na obszarach z ograniczeniami naturalnymi, w szczególności w regionach górskich, państwa członkowskie mogą wprowadzić termin „gospodarstwo rodzinne w regionie górskim” przez wprowadzenie skumulowanego współczynnika o maksymalnej wartości 4, uwzględniającego poniżej wymienione elementy, przy czym każdemu z nich przypisuje się ważność 1: liczba zwierząt gospodarskich, ziemia uprawna, pastwiska utrzymywane w dobrym stanie ekologicznym i liczba uprawianych roślin, uznane i wspierane w ramach WPR. Skumulowany współczynnik mnoży się następnie przez kwotę odpowiedniego rodzaju wsparcia przyznawaną producentom w regionie bez ograniczeń naturalnych.*

Or. en

**Poprawka 3433**  
**Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 66 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. Płatności *te są przyznawane osobom faktycznie prowadzącym działalność rolniczą w odniesieniu do obszarów wyznaczonych zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.*

2. *W swoich planach strategicznych, państwa zdefiniują działania rolnicze, hodowlane lub rolno-leśno-pasterskie oparte na ustalonych praktykach lokalnych i systemach zarządzania terytorialnego, które nie są uwzględnione we wsparciu w formie dodatkowych płatności, o którym mowa w art. 27a, a które wymagają utrzymania dobrego stanu środowiska ekosystemów.*

Or. es

**Poprawka 3434**  
**Marijana Petir**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 66 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Płatności te są przyznawane osobom faktycznie prowadzącym działalność rolniczą w odniesieniu do obszarów wyznaczonych zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.

*Poprawka*

2. Płatności te są przyznawane osobom faktycznie prowadzącym działalność rolniczą w odniesieniu do obszarów wyznaczonych zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 **oraz terenów dotkniętych wojną w Chorwacji, które wciąż borykają się ze zniszczeniami wojennymi.**

Or. hr

**Poprawka 3435**  
**Luke Ming Flanagan**  
w imieniu grupy Verts/ALE  
**Matt Carthy**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 66 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Płatności te są przyznawane **osobom faktycznie prowadzącym działalność rolniczą** w odniesieniu do

*Poprawka*

2. Płatności te są przyznawane **rolnikom** w odniesieniu do obszarów wyznaczonych zgodnie z art. 32

obszarów wyznaczonych zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.

rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 *na podstawie stopnia uciążliwości licznych ograniczeń określonych w oparciu o kryteria biofizyczne.*

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Poziom płatności powinien dokładnie odzwierciedlać stopień niekorzystnych warunków gospodarowania.*

#### **Poprawka 3436**

**Esther Herranz García, Ramón Luis Valcárcel Siso, Gabriel Mato, Rosa Estaràs Ferragut, Esteban González Pons**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 66 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Płatności te są przyznawane osobom faktycznie prowadzącym działalność rolniczą w odniesieniu do obszarów wyznaczonych zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.

*Poprawka*

2. Płatności te są przyznawane osobom faktycznie prowadzącym działalność rolniczą w odniesieniu do obszarów wyznaczonych zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013, *włączając obszary wyspiarskie.*

Or. es

#### **Poprawka 3437**

**Zbigniew Kuźmiuk, Stanisław Ożóg**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 66 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Płatności te są przyznawane *osobom faktycznie prowadzącym działalność rolniczą* w odniesieniu do obszarów wyznaczonych zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.

*Poprawka*

2. Płatności te są przyznawane *beneficjentom* w odniesieniu do obszarów wyznaczonych zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.

Or. pl

**Poprawka 3438**  
**Beata Gosiewska**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 66 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Płatności te są przyznawane **osobom faktycznie prowadzącym działalność rolniczą** w odniesieniu do obszarów wyznaczonych zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.

*Poprawka*

2. Płatności te są przyznawane **beneficjentom** w odniesieniu do obszarów wyznaczonych zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.

Or. pl

**Poprawka 3439**  
**Norbert Erdős**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 66 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Płatności te są przyznawane **osobom faktycznie prowadzącym działalność rolniczą** w odniesieniu do obszarów wyznaczonych zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.

*Poprawka*

2. Płatności te są przyznawane **beneficjentom** w odniesieniu do obszarów wyznaczonych zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Preferowałbym system opcjonalny (jak uzgodniono w rozporządzeniu zbiorczym), w ramach którego państwa członkowskie dysponowałyby możliwością podjęcia decyzji w sprawie wprowadzenia ewentualnego badania statusu „osoby faktycznie prowadzącej działalność rolniczą”. Z tego powodu wymogu tego nie należy uwzględniać w minimalnych wymaganiach dotyczących otrzymywania wsparcia z tytułu rozwoju obszarów wiejskich.*

**Poprawka 3440**  
**Peter Jahr, Norbert Lins, Albert Deß**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 66 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Płatności te są przyznawane osobom **faktycznie** prowadzącym działalność rolniczą w odniesieniu do obszarów wyznaczonych zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.

*Poprawka*

2. Płatności te są przyznawane osobom prowadzącym działalność rolniczą w odniesieniu do obszarów wyznaczonych zgodnie z art. 32 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013.

Or. de

## Poprawka 3441

**Esther Herranz García, Ramón Luis Valcárcel Siso, Gabriel Mato, Esteban González Pons**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 66 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. W przypadku osoby prawnej lub grupy osób fizycznych lub prawnych państwa członkowskie mogą stosować wsparcie na szczeblu członków tych osób prawnych lub grup, w przypadku gdy prawo krajowe przewiduje dla indywidualnych członków prawa i obowiązki porównywalne do praw i obowiązków rolników indywidualnych mających status rolników prowadzących gospodarstwo rolne, w szczególności w zakresie ich statusu gospodarczego, społecznego i podatkowego, pod warunkiem że przyczynili się oni do umocnienia struktur rolnych tych osób prawnych lub tych grup.**

Or. es

## Poprawka 3442

**Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 66 – ustęp 2 a (nowy)**

**2a. W przypadku osoby prawnej lub grupy osób fizycznych lub prawnych państwa członkowskie mogą stosować wsparcie na poziomie członków tych osób prawnych lub grup, w przypadku gdy prawo krajowe przewiduje dla indywidualnych członków prawa i obowiązki porównywalne do praw i obowiązków rolników indywidualnych mających status rolników prowadzących gospodarstwo rolne, w szczególności w zakresie ich statusu gospodarczego, społecznego i podatkowego, pod warunkiem że przyczynili się oni do umocnienia struktur rolnych tych osób prawnych lub tych grup.**

Or. en

**Poprawka 3443**  
**Luke Ming Flanagan**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 66 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie w celu rekompensowania beneficjentom na danym obszarze całości lub części dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z ograniczeniami naturalnymi lub innymi ograniczeniami specyficznymi dla obszaru.

*Poprawka*

**3. W razie zidentyfikowania przez państwa członkowskie w swoich planach strategicznych WPR różnych poziomów ograniczenia mogą one podjąć decyzję o zróżnicowaniu przyznawanej beneficjentom kwoty wsparcia na hektar; rekompensata jest wówczas proporcjonalna do stopnia uciążliwości stwierdzonych ograniczeń. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie w celu rekompensowania beneficjentom na danym obszarze całości lub części dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z ograniczeniami naturalnymi lub innymi**

ograniczeniami specyficznymi dla obszaru.  
**Państwa członkowskie dopilnowują, aby odpowiednie obliczenia były właściwe, dokładne i przeprowadzone z wyprzedzeniem na podstawie rzetelnej, sprawiedliwej i weryfikowalnej metody kalkulacji.**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Różne poziomy lub zakresy płatności powinny odzwierciedlać stopień stwierdzonych niekorzystnych warunków gospodarowania lub ograniczeń, a metoda ich obliczania powinna być jasna i przejrzysta.*

### **Poprawka 3444**

**Michel Dantin**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 66 – ustęp 3**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

3. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie w celu rekompensowania beneficjentom na danym obszarze całości lub części dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z ograniczeniami naturalnymi lub innymi ograniczeniami specyficznymi dla obszaru.

##### *Poprawka*

3. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie w celu rekompensowania beneficjentom na danym obszarze całości lub części dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z ograniczeniami naturalnymi lub innymi ograniczeniami specyficznymi dla obszaru. ***Kwota wsparcia może być dostosowywana w celu uwzględnienia wagi trwałych utrudnień wpływających na działalność rolniczą lub system rolny.***

Or. fr

#### *Uzasadnienie*

*Poprawka ma na celu przywrócenie wspólnych zasad obliczania dodatkowych kosztów i utraty dochodów, aby uwzględnić wagę trwałych utrudnień wpływających na działalność rolniczą.*

### **Poprawka 3445**

**Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 66 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie w celu rekompensowania beneficjentom na danym obszarze całości lub części dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z ograniczeniami naturalnymi lub innymi ograniczeniami specyficznymi dla obszaru.

*Poprawka*

3. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie w celu rekompensowania beneficjentom na danym obszarze całości lub części dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z ograniczeniami naturalnymi lub innymi ograniczeniami specyficznymi dla obszaru, ***jak również wartości i dóbr ekosystemu, z których korzysta całe społeczeństwo.***

Or. es

**Poprawka 3446**

**Martin Häusling, Maria Heubuch**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 66 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności w ramach tego rodzaju interwencji ***wyłącznie*** w celu rekompensowania beneficjentom na danym obszarze całości lub części dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z ograniczeniami naturalnymi lub innymi ograniczeniami specyficznymi dla obszaru.

*Poprawka*

3. Państwa członkowskie mogą przyznawać płatności w ramach tego rodzaju interwencji w celu rekompensowania beneficjentom na danym obszarze całości lub części dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z ograniczeniami naturalnymi lub innymi ograniczeniami specyficznymi dla obszaru. ***Wprowadzają także dla beneficjentów zachętę finansową w celu utrzymania działalności rolniczej na tych obszarach.***

Or. en



**Poprawka 3447**  
**Luke Ming Flanagan**  
w imieniu grupy Verts/ALE  
**Matt Carthy**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 66 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Dodatkowe koszty i utracone dochody, o których mowa w ust. 3, oblicza się w odniesieniu do ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń specyficznych dla obszaru przez porównanie z obszarami, gdzie nie występują ograniczenia naturalne ani inne ograniczenia specyficzne dla obszaru.

*Poprawka*

4. Dodatkowe koszty i utracone dochody, o których mowa w ust. 3, oblicza się w odniesieniu do ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń specyficznych dla obszaru przez porównanie z obszarami, gdzie nie występują ograniczenia naturalne ani inne ograniczenia specyficzne dla obszaru; ***stosowana metoda obliczeń jest przejrzysta, właściwa i weryfikowalna.***

Or. en

*Uzasadnienie*

*Sposób obliczania poziomów płatności powinien być jasny, przejrzysty i weryfikowalny.*

**Poprawka 3448**  
**Karine Gloanec Maurin, Eric Andrieu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 66 – ustęp 4 – akapit 1 (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Państwa członkowskie mogą ustalić minimalny próg płatności, poniżej którego nie przyznaje się wsparcia. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą nie przyznawać płatności na rzecz systemów produkcji, które osiągają znacznie wyższy poziom dochodów niż inne gospodarstwa na danym obszarze.***

Or. fr

**Poprawka 3449**  
**Clara Eugenia Aguilera García**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 66 – ustęp 4 – akapit 1 (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Przy wykonywaniu tych obliczeń państwa członkowskie mogą, w należycie uzasadnionych przypadkach, zróżnicować poziom płatności, uwzględniając:*

*a) dotkliwość określonego stałego ograniczenia wpływającego na działalność rolniczą*

*b) system rolniczy*

Or. es

*Uzasadnienie*

*Sugeruje się dodanie tego samego brzmienia, które zastosowano w art. 31 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013, by umożliwić przeniesienie tych środków.*

**Poprawka 3450**  
**Karine Gloanec Maurin, Eric Andrieu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 66 – ustęp 4 – akapit 1 (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Kwota płatności może być dostosowywana w celu uwzględnienia wagi utrudnień wpływających na działalność rolniczą w różnych systemach produkcji. Przyznane płatności mogą również uwzględniać, w stosownych przypadkach, kryteria społeczno-gospodarcze i środowiskowe.*

Or. fr

**Poprawka 3451**

PE631.985v01-00

106/192

AM\1171746PL.docx

**Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 66 – ustęp 4 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**4a. Przyznane płatności mogą również uwzględniać, w stosownych przypadkach, kryteria społeczno-gospodarcze.**

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Poprawka ma na celu umożliwienie wprowadzenia kryteriów dotyczących ukierunkowania gospodarczego i społecznego.*

**Poprawka 3452**

**Michel Dantin, Esther Herranz García, Ramón Luis Valcárcel Siso, Gabriel Mato**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 66 – ustęp 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

5. Płatności przyznaje się corocznie na hektar powierzchni.

5. Płatności przyznaje się corocznie na hektar powierzchni, **przy czym są one ograniczone do maksymalnych kwot określonych w załączniku IXb.**

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Poprawka ta ma na celu wprowadzenie odwołania do nowo zaproponowanego załącznika IXb, aby zapewnić wspólny charakter zasad i maksymalnych kwot środków objętych płatnościami z tytułu ograniczeń naturalnych lub innych szczególnych ograniczeń oraz aby zapewnić równe traktowanie rolników.*

**Poprawka 3453**

**Momchil Nekov**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 66 – ustęp 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

5. Płatności przyznaje **się** corocznie na hektar powierzchni.

*Poprawka*

5. Płatności **oblicza się i** przyznaje corocznie na hektar powierzchni **oraz na odpowiednik w przeliczeniu na liczbę zwierząt gospodarskich.**

Or. en

**Poprawka 3454**  
**Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 66 – ustęp 5 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**5a. Państwa członkowskie definiują i tworzą instrument odpowiedni do zintegrowanego zarządzania środkami za pośrednictwem umów terytorialnych o gospodarstwach, umów o pieczy nad terenem lub jakiegokolwiek innego stworzonego instrumentu, spełniającego cele zintegrowanego zarządzania ekosystemami, do których ma zastosowanie.**

Or. es

**Poprawka 3455**  
**Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 66 – ustęp 5 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**5a. Państwa członkowskie przewidują stopniowe zmniejszanie płatności powyżej minimalnej powierzchni obszaru przypadającego na gospodarstwo, która ma zostać ustalona w ich strategicznych planach WPR.**

## Uzasadnienie

*Poprawka ma na celu wprowadzenie degresywnego charakteru płatności wyrównawczych.*

**Poprawka 3456****Estefanía Torres Martínez****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 67 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie ***mogą przyznawać*** płatności z tytułu niekorzystnych warunków specyficznych dla obszaru narzuconych przez wymogi wynikające z wdrożenia dyrektyw 92/43/EWG i 2009/147/WE lub dyrektywy 2000/60/WE na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie ***mają obowiązek przyznania*** płatności z tytułu niekorzystnych warunków specyficznych dla obszaru narzuconych przez wymogi wynikające z wdrożenia dyrektyw 92/43/EWG i 2009/147/WE lub dyrektywy 2000/60/WE na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1. ***W stosownych przypadkach uzupełnią tak zwane systemy ekologiczne (eko-schematy) w ramach EFR***

Or. es

**Poprawka 3457****Matt Carthy****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 67 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie ***mogą przyznawać*** płatności z tytułu niekorzystnych warunków specyficznych dla obszaru narzuconych przez wymogi wynikające z wdrożenia dyrektyw 92/43/EWG i 2009/147/WE lub dyrektywy 2000/60/WE na warunkach określonych w

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie ***przyznają*** płatności z tytułu niekorzystnych warunków specyficznych dla obszaru narzuconych przez wymogi wynikające z wdrożenia dyrektyw 92/43/EWG i 2009/147/WE lub dyrektywy 2000/60/WE na warunkach określonych w niniejszym

niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.

artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.

Or. en

**Poprawka 3458**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 67 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie **mogą przyznawać** płatności z tytułu niekorzystnych warunków specyficznych dla obszaru narzuconych przez wymogi wynikające z wdrożenia dyrektyw 92/43/EWG i 2009/147/WE lub dyrektywy 2000/60/WE na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie **przyznają** płatności z tytułu niekorzystnych warunków specyficznych dla obszaru narzuconych przez wymogi wynikające z wdrożenia dyrektyw 92/43/EWG i 2009/147/WE lub dyrektywy 2000/60/WE na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.

Or. en

**Poprawka 3459**  
**Luke Ming Flanagan**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 67 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie **mogą przyznawać** płatności z tytułu niekorzystnych warunków specyficznych dla obszaru narzuconych przez wymogi wynikające z wdrożenia dyrektyw

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie **przyznają** płatności z tytułu niekorzystnych warunków specyficznych dla obszaru narzuconych przez wymogi wynikające z wdrożenia dyrektyw 92/43/EWG i

92/43/EWG i 2009/147/WE lub dyrektywy 2000/60/WE na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.

2009/147/WE lub dyrektywy 2000/60/WE na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Płatności przyznawane w odniesieniu do obszarów, z których rolnicy dostarczają cenne dobro publiczne, nie powinny być opcjonalne.*

#### **Poprawka 3460** **Sofia Ribeiro**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 67 – ustęp 2**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

2. Płatności te mogą być przyznawane rolnikom, posiadaczom lasów i innym zarządcom gruntów **w odniesieniu do obszarów cechujących się niekorzystnymi warunkami, o których mowa w ust. 1.**

##### *Poprawka*

2. Płatności te mogą być przyznawane rolnikom, **organizacjom producentów, grupom rolników, prywatnym posiadaczom lasów i grupom prywatnych posiadaczy lasów. W należycie uzasadnionych przypadkach wsparcie może także być udzielane** innym zarządcom gruntów.

Or. pt

#### **Poprawka 3461** **Mara Bizzotto, Angelo Ciocca**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 67 – ustęp 2**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

2. Płatności te mogą być przyznawane rolnikom, posiadaczom lasów i innym zarządcom gruntów **w odniesieniu do obszarów cechujących się niekorzystnymi warunkami, o których mowa w ust. 1.**

##### *Poprawka*

2. Płatności te mogą być przyznawane rolnikom, **grupom lub spółdzielniom rolników, prywatnym posiadaczom lasów i grupom lub spółdzielniom prywatnych posiadaczy lasów. W należycie**

*uzasadnionych przypadkach płatności mogą być przyznawane również innym zarządcom gruntów.*

Or. it

**Poprawka 3462**  
**Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 67 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Płatności te mogą być przyznawane rolnikom, posiadaczom lasów i innym zarządcom gruntów *w odniesieniu do obszarów cechujących się niekorzystnymi warunkami, o których mowa w ust. 1.*

*Poprawka*

2. Płatności te mogą być przyznawane rolnikom, *grupom lub spółdzielniom rolników, prywatnym* posiadaczom lasów i *grupom lub spółdzielniom prywatnych posiadaczy lasów. W należycie uzasadnionych przypadkach płatności mogą być przyznawane również* innym zarządcom gruntów.

Or. it

**Poprawka 3463**  
**Zbigniew Kuźmiuk, Stanisław Ożóg**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 67 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Płatności te mogą być przyznawane rolnikom, posiadaczom lasów *i innym zarządcom gruntów* w odniesieniu do obszarów cechujących się niekorzystnymi warunkami, o których mowa w ust. 1.

*Poprawka*

2. Płatności te mogą być przyznawane rolnikom, *innym beneficjentom, grupom rolników, grupom rolników i innych beneficjentów*, posiadaczom lasów, w odniesieniu do obszarów cechujących się niekorzystnymi warunkami, o których mowa w ust. 1.

Or. pl



**Poprawka 3464**  
**Maria Lidia Senra Rodríguez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 67 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Płatności te mogą być przyznawane rolnikom, posiadaczom lasów i **innym zarządcom gruntów** w odniesieniu do obszarów cechujących się niekorzystnymi warunkami, o których mowa w ust. 1.

*Poprawka*

2. Płatności te mogą być przyznawane rolnikom, posiadaczom lasów, z **wyłączeniem gatunków intensywnej produkcji leśnej i gatunków egzotycznych**, w odniesieniu do obszarów cechujących się niekorzystnymi warunkami, o których mowa w ust. 1.

Or. es

**Poprawka 3465**  
**Matt Carthy**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 67 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Płatności te **mogą być przyznawane** rolnikom, posiadaczom lasów i innym zarządcom gruntów w odniesieniu do obszarów cechujących się niekorzystnymi warunkami, o których mowa w ust. 1.

*Poprawka*

2. Płatności te **przyznaje się** rolnikom, posiadaczom lasów i innym zarządcom gruntów w odniesieniu do obszarów cechujących się niekorzystnymi warunkami, o których mowa w ust. 1.

Or. en

**Poprawka 3466**  
**Luke Ming Flanagan**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 67 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Płatności te **mogą być przyznawane** rolnikom, posiadaczom lasów i innym zarządcom gruntów w odniesieniu do

*Poprawka*

2. Płatności te **przyznaje się** rolnikom, posiadaczom lasów i innym zarządcom gruntów w odniesieniu do obszarów

obszarów cechujących się niekorzystnymi warunkami, o których mowa w ust. 1.

cechujących się niekorzystnymi warunkami, o których mowa w ust. 1.

Or. en

### *Uzasadnienie*

*Płatności przyznawane w odniesieniu do obszarów, z których rolnicy dostarczają cenne dobro publiczne, nie powinny być opcjonalne.*

#### **Poprawka 3467 Beata Gosiewska**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 67 – ustęp 2**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

2. Płatności te mogą być przyznawane rolnikom, posiadaczom lasów i innym **zarządcom gruntów** w odniesieniu do obszarów cechujących się niekorzystnymi warunkami, o których mowa w ust. 1.

##### *Poprawka*

2. Płatności te mogą być przyznawane rolnikom, posiadaczom lasów i innym **beneficjentom** w odniesieniu do obszarów cechujących się niekorzystnymi warunkami, o których mowa w ust. 1.

Or. en

#### **Poprawka 3468 Paolo De Castro**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 67 – ustęp 2 a (nowy)**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

##### *Poprawka*

**2a. W przypadku osoby prawnej lub grupy osób fizycznych lub prawnych państwa członkowskie mogą stosować wsparcie na poziomie członków tych osób prawnych lub grup, w przypadku gdy prawo krajowe przewiduje dla indywidualnych członków prawa i obowiązki porównywalne do praw i obowiązków rolników indywidualnych mających status rolników prowadzących gospodarstwo rolne, w szczególności w zakresie ich statusu gospodarczego,**

*społecznego i podatkowego, pod warunkiem że przyczynili się oni do umocnienia struktur rolnych tych osób prawnych lub tych grup.*

Or. en

**Poprawka 3469**  
**Martin Häusling, Thomas Waitz, Bronis Ropé**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 67 – ustęp 3 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ca) obszary górskie i inne obszary znajdujące się w niekorzystnej sytuacji pod względem wysokości, nachylenia, jałowości gleby, klimatu lub innych czynników.*

Or. en

**Poprawka 3470**  
**Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 67 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

4. Państwa członkowskie mogą przyznawać **płatności** w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie **w celu rekompensowania** beneficjentom całości lub części dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z **niekorzystnymi warunkami** specyficznymi dla danego **obszaru**.

4. Państwa członkowskie mogą przyznawać **wsparcie** w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie **jeśli chodzi o rekompensowanie** beneficjentom **na danym obszarze** całości lub części dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z **ograniczeniami naturalnymi lub innymi ograniczeniami** specyficznymi dla danego **regionu**.

Or. es

## Uzasadnienie

Państwa członkowskie muszą mieć możliwość uzasadnienia utrzymania opcji ograniczenia lub zróżnicowania poziomu płatności, tak jak było to możliwe w okresie 2014–2020, zwłaszcza jeśli brak tej możliwości stanowiłby ryzyko dla celu szczegółowego dotyczącego dochodu i odporności gospodarstw rolniczych na obszarach o ograniczeniach naturalnych, zważywszy że wskaźnik oddziaływania I.5 i rezultatu R.7 (załącznik I) zostałyby poważnie naruszone, ponieważ z góry przestałyby być racjonalnie możliwe do osiągnięcia.

### Poprawka 3471

**Luke Ming Flanagan**

w imieniu grupy Verts/ALE

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 67 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Państwa członkowskie **mogą przyznawać** płatności w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie w celu rekompensowania beneficjentom **całości lub części** dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z niekorzystnymi warunkami specyficznymi dla danego obszaru.

*Poprawka*

4. Państwa członkowskie **przyznają** płatności w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie w celu rekompensowania beneficjentom dodatkowych kosztów i utraconych dochodów związanych z niekorzystnymi warunkami specyficznymi dla danego obszaru.

Or. en

## Uzasadnienie

*Rolnikom należy przyznawać pełną rekompensatę z tytułu dostarczania ważnego dobra publicznego.*

### Poprawka 3472

**Estefanía Torres Martínez**

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 67 – ustęp 4 – akapit 1 (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Przy obliczaniu kosztów dodatkowych i utraconych dochodów państwa członkowskie mogą, w należycie**

*uzasadnionych przypadkach, zróżnicować poziom płatności, uwzględniając:*

*a) dotkliwość określonego stałego ograniczenia wpływającego na działalność rolniczą;*

*b) system rolniczy;*

*c) utrzymanie systemów uznanych za rolniczo-leśno-pasterskie.*

Or. es

### **Poprawka 3473**

**Luke Ming Flanagan**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Matt Carthy**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 67 – ustęp 5 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) w odniesieniu do ograniczeń wynikających z dyrektyw 92/43/EWG i 2009/147/WE – w stosunku do niekorzystnych warunków wynikających z wymogów **wykraczających poza odnośne normy** dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska **ustanowione** zgodnie z niniejszym tytułem rozdział 1 sekcja 2 niniejszego rozporządzenia, jak również wykraczających poza warunki ustanowione w zakresie utrzymania użytków rolnych zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. a) niniejszego rozporządzenia;

*Poprawka*

a) w odniesieniu do ograniczeń wynikających z dyrektyw 92/43/EWG i 2009/147/WE – w stosunku do niekorzystnych warunków wynikających z **przestrzegania** wymogów **odnośnych norm** dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska **ustanowionych** zgodnie z niniejszym tytułem rozdział 1 sekcja 2 niniejszego rozporządzenia, jak również wykraczających poza warunki ustanowione w zakresie utrzymania użytków rolnych zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. a) niniejszego rozporządzenia;

Or. en

### *Uzasadnienie*

*Rolnicy spełniają wymóg dyrektywy i powinni otrzymywać rekompensatę z tego tytułu, a nie wykraczać poza ten wymóg.*

### **Poprawka 3474**

**Luke Ming Flanagan**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Matt Carthy**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 67 – ustęp 5 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) w odniesieniu do ograniczeń wynikających z dyrektywy 2000/60/WE – w stosunku do niekorzystnych warunków wynikających z wymogów **wykraczających poza odnośne wymogi podstawowe** w zakresie zarządzania, z **wyjątkiem SMR 2**, o czym mowa w załączniku III, i **normy** dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska **ustanowione** na podstawie rozdziału I sekcja 2 niniejszego tytułu, jak również **wykraczających poza warunki ustanowione** w zakresie utrzymania użytków rolnych zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. a) niniejszego rozporządzenia.

*Poprawka*

b) w odniesieniu do ograniczeń wynikających z dyrektywy 2000/60/WE – w stosunku do niekorzystnych warunków wynikających z **przestrzegania** wymogów **odnośnych wymogów podstawowych** w zakresie zarządzania, o czym mowa w załączniku III, i **norm** dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska **ustanowionych** na podstawie rozdziału I sekcja 2 niniejszego tytułu, jak również **warunków ustanowionych** w zakresie utrzymania użytków rolnych zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. a) niniejszego rozporządzenia.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Rolnicy spełniają wymóg dyrektywy i powinni otrzymywać rekompensatę z tego tytułu, a nie wykroczać poza ten wymóg.*

### **Poprawka 3475**

**Michel Dantin, Esther Herranz García, Ramón Luis Valcárcel Siso, Gabriel Mato**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 67 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

6. Płatności przyznaje się corocznie na hektar powierzchni.

*Poprawka*

6. Płatności przyznaje się corocznie na hektar powierzchni, **przy czym są one ograniczone do maksymalnych kwot określonych w załączniku IXb.**

Or. fr

## Uzasadnienie

Poprawka ta ma na celu wprowadzenie odwołania do nowo zaproponowanego załącznika IXb, aby zapewnić wspólny charakter zasad i maksymalnych kwot środków objętych płatnościami z tytułu szczególnych ograniczeń wynikających z ograniczenia regulacyjnego oraz aby zapewnić równe traktowanie rolników.

### Poprawka 3476 Mara Bizzotto, Angelo Ciocca

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na inwestycje **na warunkach** określonych w **niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR**.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie **w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie** na inwestycje **materialne i niematerialne, w tym w formie zbiorowej i do użytku zbiorowego, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych** określonych w **art. 6, ze szczególnym uwzględnieniem zwiększenia konkurencyjności**.

Or. it

### Poprawka 3477 Paolo De Castro, Giovanni La Via

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na inwestycje **na warunkach** określonych w **niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR**.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie **w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie** na inwestycje **materialne i niematerialne, w tym w formie zbiorowej i do użytku zbiorowego, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych** określonych w **art. 6, ze szczególnym**

**Poprawka 3478**  
**Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. Wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na planie urządzenia lasu lub na równoważnym instrumencie.

*Poprawka*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. Wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na planie urządzenia lasu lub na równoważnym instrumencie, **lub na terytorialnych planach utrzymania lasu lub zapobiegania ryzyku, jeżeli obejmuje obszar, którego obręb jest większy niż obszar pozyskiwania drewna.**

*Uzasadnienie*

*Poprawka ma na celu doprecyzowanie zakresu pomocy dla sektora leśnictwa.*

**Poprawka 3479**  
**Maria Noichl, Tibor Szanyi, Karin Kadenbach, Karine Gloanec Maurin, Momchil Nekov, Paul Brannen, Marc Tarabella**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne,

*Poprawka*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, **lub**



które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. Wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na planie urządzenia lasu lub na równoważnym instrumencie.

*koszty ściśle powiązane z daną operacją, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6, zwłaszcza określonych w lit. d), e), f), w odniesieniu do których należy wykazać, że nie powodują one szkód w środowisku ani nie wspierają działań zanieczyszczających środowisko.* Wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na planie urządzenia lasu lub na równoważnym instrumencie.

Or. en

**Poprawka 3480**  
**Matt Carthy**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. Wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na planie urządzenia lasu lub na równoważnym instrumencie.

*Poprawka*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6 *i uznaje się, że nie są one w sposób oczywisty sprzeczne z osiągnięciem przez Unię Europejską celów zrównoważonego rozwoju określonych przez ONZ.* Wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na planie urządzenia lasu lub na równoważnym instrumencie.

Or. en

**Poprawka 3481**  
**Norbert Lins, Albert Deß**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. Wsparcie dla *sektora* leśnictwa jest oparte na planie urządzenia lasu lub na równoważnym instrumencie.

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. Wsparcie dla *gospodarstw w sektorze* leśnictwa, *które przekraczają określoną wielkość ustalaną przez państwo członkowskie w planie strategicznym WPR*, jest oparte na planie urządzenia lasu lub na równoważnym instrumencie.

Or. de

#### *Uzasadnienie*

*Z uwagi na struktury własności lasów plan urządzenia lasu nie jest możliwy do realizacji i praktyczny dla właścicieli bardzo małych lasów. Zmiana opiera się na status quo – obecnie ważne rozporządzenie 1305/2013 art. 21.*

#### **Poprawka 3482** **Marijana Petir**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 68 – ustęp 2**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. Wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na planie urządzenia lasu lub na równoważnym instrumencie.

##### *Poprawka*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. *W przypadku gospodarstw powyżej określonej wielkości, którą wyznaczają państwa członkowskie*, wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na planie urządzenia lasu lub na równoważnym instrumencie.

Or. en

## Uzasadnienie

*In order to avoid increased burden and exclusion of small-scaled forest holdings, compulsory forest management plans or equivalent tools should be avoided for those beneficiaries. Sustainable forest management principles as defined by the Ministerial Conference on the Protection of Forest in Europe of 1993 are verified through the implementation of national or regional legislations, or voluntary systems. Furthermore, in many Member States, forest owners and forest authorities use digital forest information and Geographic Information Systems which provide accurate information on forest resources, environment and management activities.*

### Poprawka 3483

**Elsi Katainen, Herbert Dorfmann, Pavel Telička, Petri Sarvamaa**

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 68 – ustęp 2

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. Wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na planie urządzenia lasu lub na równoważnym instrumencie.

##### *Poprawka*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. ***W przypadku gospodarstw powyżej określonej wielkości, którą wyznaczają państwa członkowskie,*** wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na planie urządzenia lasu lub na równoważnym instrumencie.

Or. en

## Uzasadnienie

*Należy unikać obowiązkowych planów urządzenia lasu i równoważnych narzędzi, aby nie zwiększać niepotrzebnych obciążeń administracyjnych i zapobiec wyłączeniu małych gospodarstw leśnych. W wielu państwach członkowskich w wysokim stopniu wykorzystywany jest cyfrowy system informacji o lasach i system informacji geograficznej, które są źródłem dokładnych informacji o zasobach leśnych, środowisku i działaniach związanych z zarządzaniem.*

### Poprawka 3484

**Luke Ming Flanagan**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Matt Carthy**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 68 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. Wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na **planie** urzędzenia lasu **lub na równoważnym instrumencie**.

*Poprawka*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. Wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na **planach** urzędzenia lasu, **ukierunkowane na sadzenie lasów rodzimych w danym państwie członkowskim i praktykę półnaturalnej hodowli**.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Sadzenie lasów rodzimych w danym państwie ma istotne znaczenie dla ochrony różnorodności biologicznej.*

**Poprawka 3485  
Mairead McGuinness**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 68 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. Wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na **planie** urzędzenia lasu **lub na równoważnym instrumencie**.

*Poprawka*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. Wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na **planach zrównoważonego** urzędzenia lasu, **w tym obejmujących sadzenie rodzimych gatunków drzew**.

Or. en

**Poprawka 3486**  
**Tom Vandenkendelaere**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. Wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na planie urządzenia lasu lub na równoważnym instrumencie.

*Poprawka*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia **przynajmniej jednego** z celów szczegółowych określonych w art. 6. Wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na planie urządzenia lasu lub na równoważnym instrumencie.

Or. nl

**Poprawka 3487**  
**Eric Andrieu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 2 – akapit 1 (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Wsparcie to musi być w stanie finansować projekty transformacyjne związane z przejściem na zrównoważone i wydajne systemy rolne, które wymagają inwestycji materialnych i niematerialnych oraz wsparcia związanego z podejmowaniem ryzyka przez rolnika.***

Or. fr

**Poprawka 3488**  
**Maria Noichl, Tibor Szanyi, Karin Kadenbach, Momchil Nekov, Paul Brannen, Marc Tarabella**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 68 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Inwestycje nieprodukcyjne mogą obejmować: (i) niematerialne badania i inwestycje związane z utrzymaniem, odbudową i poprawą stanu dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego wsi, krajobrazu wiejskiego i miejsc o wysokiej wartości przyrodniczej, w tym dotyczące powiązanych aspektów społeczno-gospodarczych; (ii) sporządzanie i aktualizację planów rozwoju gmin i wsi na obszarach wiejskich i ich podstawowych usług, a także planów ochrony obszarów Natura 2000 i innych obszarów o wysokiej wartości przyrodniczej i planów zarządzania nimi, w dążeniu do poprawy jakości życia lub podniesienia efektywności środowiskowej osady.**

Or. en

**Poprawka 3489**  
**Maria Heubuch, Bronis Ropé, Martin Häusling**  
w imieniu grupy VERTS/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 68 – ustęp 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie wyłącznie na inwestycje w infrastrukturę gospodarstw rolnych, które jednocześnie wykazują się pozytywnymi wynikami w odniesieniu, z jednej strony, do celów środowiskowych, klimatycznych i w zakresie różnorodności biologicznej określonych w art. 6 niniejszego rozporządzenia oraz, z drugiej strony, sytuacji finansowej gospodarstwa rolnego.**

## Uzasadnienie

*W swoim wniosku (art. 92) Komisja wzywa do bardziej ambitnych celów powiązanych z klimatem i środowiskiem. Zapewnienie, by inwestycje w aktywa materialne, które obecnie stanowią prawie 23 % wydatków na rozwój obszarów wiejskich, przyczyniały się do realizacji tych celów stanowi konkretny wkład w urzeczywistnienie art. 92.*

**Poprawka 3490****Maria Gabriela Zoană, Dan Nica****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera a a (nowa)***Tekst proponowany przez Komisję**Poprawka*

*aa) programy rozwoju obszarów wiejskich mogą jednak przewidywać szczególne odstępstwa od tej zasady w odniesieniu do inwestycji w sieci szerokopasmowe i energię odnawialną; w takim przypadku przedstawia się jasne kryteria zapewniające komplementarność ze wsparciem udzielanym w ramach innych instrumentów unijnych;*

Or. en

**Poprawka 3491****Maria Lidia Senra Rodríguez****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera c***Tekst proponowany przez Komisję**Poprawka*

*c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska lub zakupu gruntów przez młodych rolników z zastosowaniem instrumentów finansowych;*

*skreśla się*

Or. es

**Poprawka 3492**  
**Matt Carthy**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska lub zakupu gruntów przez młodych rolników z *zastosowaniem instrumentów finansowych*;

*Poprawka*

c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska, ***zakupów gruntów w związku z projektami rolnośrodowiskowymi powiązanych z lokalną strategią rozwoju*** lub zakupu gruntów przez młodych rolników ***zgodnie z zasadami określonymi przez państwa członkowskie***;

Or. en

**Poprawka 3493**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska lub zakupu gruntów przez młodych rolników z zastosowaniem instrumentów finansowych;

*Poprawka*

c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska, ***zakup gruntów niezabudowanych i zabudowanych za kwotę stanowiącą do 10 % całkowitych kwalifikowalnych wydatków dla danej operacji*** lub zakupu gruntów przez młodych rolników z zastosowaniem instrumentów finansowych;

Or. en

*Uzasadnienie*

*Zgodnie z rozporządzeniem ogólnym w bieżącym okresie finansowania zakup gruntów stanowił koszt kwalifikowalny. Zakup gruntów pod zabudowę powinien nadal być kwalifikowalny. Jeżeli proponowane przez Komisję ograniczenie nie zostanie zniesione, zakup gruntów za pomocą instrumentów finansowych powinien być dozwolony również dla przedsiębiorców innych niż młodzi rolnicy.*



## Poprawka 3494

Luke Ming Flanagan

w imieniu grupy Verts/ALE

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) zakup gruntów z *wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska lub zakupu gruntów przez młodych rolników z zastosowaniem instrumentów finansowych;*

*Poprawka*

c) zakup gruntów;

Or. en

*Uzasadnienie*

*Należy wykluczyć zakupy gruntów z określonego powodu.*

## Poprawka 3495

Nikos Androulakis

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska **lub** zakupu gruntów przez młodych rolników z zastosowaniem instrumentów finansowych;

*Poprawka*

c) zakup gruntów **za kwotę przekraczającą 10 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych dla danej operacji**, z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska **i/lub** zakupu gruntów przez młodych rolników z zastosowaniem instrumentów finansowych;

Or. en

## Poprawka 3496

Ivari Padar

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska **lub** zakupu gruntów przez młodych rolników z zastosowaniem instrumentów finansowych;

*Poprawka*

c) zakup gruntów **za kwotę przekraczającą 10 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych dla danej operacji**, z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska **i** zakupu gruntów przez młodych rolników z zastosowaniem instrumentów finansowych;

Or. en

**Poprawka 3497  
Marijana Petir**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 68 – ustęp 3– akapit 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska lub zakupu gruntów przez młodych rolników z zastosowaniem instrumentów finansowych;

*Poprawka*

c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska, **zakupu gruntów na wyspach, zakupu gruntów w celu przywrócenia potencjału rolnego** lub zakupu gruntów przez młodych rolników z zastosowaniem instrumentów finansowych;

Or. hr

**Poprawka 3498  
Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska lub zakupu gruntów przez młodych rolników z zastosowaniem instrumentów finansowych;

*Poprawka*

c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska lub zakupu gruntów przez **lub dla** młodych rolników z zastosowaniem instrumentów finansowych **lub za pośrednictwem podmiotów realizujących projekty związane z rozpoczynaniem działalności**;

*Uzasadnienie*

*Poprawka ma na celu rozszerzenie możliwości zakupu ziemi o zakup gruntów dla młodych rolników.*

**Poprawka 3499**  
**Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska lub zakupu gruntów przez młodych rolników z *zastosowaniem instrumentów finansowych*;

*Poprawka*

c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska lub zakupu gruntów przez młodych rolników;

Or. en

**Poprawka 3500**  
**Beata Gosiewska**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska lub zakupu gruntów przez młodych rolników z *zastosowaniem instrumentów finansowych*;

*Poprawka*

c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska lub zakupu gruntów przez młodych rolników;

Or. en

**Poprawka 3501**  
**Maria Noichl, Tibor Szanyi, Karin Kadenbach, Susanne Melior, Karine Gloanec Maurin, Marc Tarabella**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) zakup zwierząt, roślin jednorocznych i sadzenie tych roślin w celach innych niż przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych i katastrof;

*Poprawka*

d) zakup zwierząt, **innych niż używane zamiast maszyn w niedostępnym terenie w celu ochrony krajobrazu lub ochrony przed dużymi drapieżnikami**, roślin jednorocznych i sadzenie tych roślin w celach innych niż przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych i katastrof;

Or. en

**Poprawka 3502**

**Maria Lidia Senra Rodríguez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) zakup zwierząt, roślin jednorocznych i sadzenie tych roślin w celach innych niż przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych i katastrof;

*Poprawka*

d) zakup zwierząt, roślin jednorocznych i sadzenie tych roślin w celach innych niż przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych i katastrof, **z wyłączeniem gatunków egzotycznych, sosny, eukaliptusa i innych gatunków szybkiego wzrostu;**

Or. es

**Poprawka 3503**

**Fredrick Federley, Elsi Katainen**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) zakup zwierząt, roślin jednorocznych i sadzenie tych roślin w celach innych niż przywrócenie potencjału

*Poprawka*

d) zakup zwierząt, roślin jednorocznych i sadzenie tych roślin w celach innych niż przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk

rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych i katastrof;

żywiołowych i katastrof  **bądź uzupełnienie strat wśród zwierząt gospodarskich w następstwie ataków dużych drapieżników;**

Or. en

#### **Poprawka 3504**

**Michel Dantin**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) zakup zwierząt, roślin jednorocznych i sadzenie tych roślin w celach innych niż przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych i katastrof;

*Poprawka*

d) zakup zwierząt, roślin jednorocznych i sadzenie tych roślin w celach innych niż **ochrona stad przed drapieżnikami lub** przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych i katastrof;

Or. fr

#### *Uzasadnienie*

*Poprawka ma na celu zapewnienie kwalifikowalności zakupu zwierząt w celu ochrony stad przed drapieżnikami (psy).*

#### **Poprawka 3505**

**Angélique Delahaye**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) zakup zwierząt, roślin jednorocznych i sadzenie tych roślin w celach innych niż przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych i katastrof;

*Poprawka*

d) zakup zwierząt, roślin jednorocznych i sadzenie tych roślin w celach innych niż przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych i katastrof, **ochrona stad przed drapieżnikami;**

Or. fr

**Poprawka 3506**  
**Karine Gloanec Maurin, Eric Andrieu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) zakup zwierząt, roślin  
jednorocznych i sadzenie tych roślin w  
celach innych niż przywrócenie potencjału  
rolnego lub leśnego w następstwie klęsk  
żywiolowych i katastrof;

*Poprawka*

d) zakup zwierząt, roślin  
jednorocznych i sadzenie tych roślin w  
celach innych niż przywrócenie potencjału  
rolnego lub leśnego w następstwie klęsk  
żywiolowych i katastrof, **ochrona stad  
przed drapieżnikami;**

Or. fr

**Poprawka 3507**  
**Zbigniew Kuźmiuk, Stanisław Ożóg**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera d**

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) zakup zwierząt, roślin  
jednorocznych i sadzenie tych roślin w  
celach innych niż przywrócenie potencjału  
rolnego lub leśnego w następstwie klęsk  
żywiolowych i katastrof;

*Poprawka*

d) zakup zwierząt, roślin  
jednorocznych i sadzenie tych roślin w  
celach innych niż przywrócenie potencjału  
rolnego lub leśnego **zniszczonego** w  
następstwie klęsk żywiolowych i katastrof;

Or. pl

**Poprawka 3508**  
**Daciana Octavia Sârbu, Pavel Poc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera d a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*da) inwestycje w dostęp do gruntów rolnych i leśnych oraz w scalanie gruntów;*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Zaleca się dodanie konsolidacji gruntów oraz infrastruktury rolnej i leśnej do inwestycji, w których maksymalne wsparcie może zostać zwiększone do 100 %, mając na uwadze fakt, że jest to inwestycja realizowana w interesie publicznym i nie zawsze bezpośrednio powiązana tylko z konkretnym celem środowiskowym i związanym z klimatem.*

**Poprawka 3509**

**Maria Lidia Senra Rodríguez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) odsetki od zadłużenia, z *wyjątkiem dotacji udzielonych w formie dotacji na spłatę odsetek lub dotacji na opłaty gwarancyjne;*

*Poprawka*

e) odsetki od zadłużenia;

Or. es

**Poprawka 3510**

**Luke Ming Flanagan**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) odsetki od zadłużenia, z *wyjątkiem dotacji udzielonych w formie dotacji na spłatę odsetek lub dotacji na opłaty gwarancyjne;*

*Poprawka*

e) odsetki od zadłużenia;

Or. en

**Poprawka 3511**  
**Ramón Luis Valcárcel Siso, Esther Herranz García**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;*

*skreśla się*

Or. es

*Uzasadnienie*

*Skreśla się niniejszą literę,, a jednocześnie sugeruje się uwzględnienie nowego artykułu poświęconego inwestycjom w nawadnianie, który obejmie postanowienia z rozporządzenia 1305/2013. Obowiązujące przepisy są zrównoważonym rozwiązaniem w stosunku do wniosku Komisji.*

**Poprawka 3512**  
**Norbert Erdős**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;*

*skreśla się*

Or. en



## Uzasadnienie

*Climate change and adverse weather events, such as drought have a sound impact on the productivity of farmers (also) in the EU, so the lack of water is and will be a major problem for the vast majority of European farmers. A larger and more efficient irrigation is therefore needed everywhere in the Union, therefore, the increase of irrigated areas by sustainable and water-friendly investments and the replacement of old irrigation systems by new ones have to go by hand in hand. Highlighting only the good quantity status of the water body would distort the original goals of the Water-framework Directive and unduly punish those Member States, where irrigation-related water abstraction is negligible (for example in Hungary the irrigation-related water abstraction is less than 2 % within the total water abstraction).*

### Poprawka 3513

**Estefanía Torres Martínez**

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;

*Poprawka*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu,  
***chyba że dane inwestycje:***  
***(i) pozwolą na potencjalne zaoszczędzenie między 10 % a 25 % wody i pod warunkiem, że wpiszą się w plan modernizacji systemów nawadniania i że finansowanie państwowe będzie uwarunkowane koncesjonowanym odzyskaniem wytworzonych oszczędności wody;***  
***(ii) będą miały wpływ wyłącznie na efektywność energetyczną lub rozwój działań, które wpiszą się w zarządzanie dostępną podażą lub na użycie odzyskanej wody, nie wpływając na jednolitą część wód podziemnych lub powierzchniowych.***

Or. es

**Poprawka 3514**  
**Clara Eugenia Aguilera García**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;

*Poprawka*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu,  
***chyba że dane inwestycje:***  
***(i) pozwolą na potencjalne zaoszczędzenie między 5 % a 25 % wody,***  
***(ii) pozwolą zagwarantować produkcję rolną na obszarach o opadach niższych niż 500 mm rocznie, a także***  
***(iii) będą miały wpływ wyłącznie na efektywność energetyczną, na utworzenie zbiornika lub na użycie odzyskanej wody, nie wpływając na jednolitą część wód podziemnych lub powierzchniowych.***

Or. es

*Uzasadnienie*

*W przypadku inwestycji w nawadnianie dążymy do utrzymania aktualnej sytuacji*

**Poprawka 3515**  
**Maria Heubuch**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia

*Poprawka*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia

dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;

dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu, **programy nawadniania bez pomiaru wody lub programy nawadniania, które nie zapewniają zaawansowanej i skutecznej ochrony przed erozją gleby, nie zwiększają poziomu próchnicy ani nie przyczyniają się do powstawania warstwy ornej;**

Or. en

(Zob. art. 46 rozporządzenia 1305/2013)

#### Uzasadnienie

*W obecnym wniosku Komisja drastycznie uprościła zasady zawarte w poprzednim rozporządzeniu w sprawie rozwoju obszarów wiejskich. Jeżeli weźmie się jednak pod uwagę fakt, że zmiana klimatu przyspiesza i właśnie byliśmy świadkami najgorętszych i najbardziej suchych okresów letnich w historii, to należy zachować wyjątkową ostrożność w korzystaniu z wody. Przywracamy obowiązek pomiaru zużycia wody zgodnie z istniejącymi przepisami i dodajemy obowiązki mające na celu ochronę wierzchniej warstwy gleby i budowanie próchnicy, aby zwiększyć pojemność wodną nawadnianej gleby.*

#### Poprawka 3516

**Eric Andrieu, Karine Gloanec Maurin**

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;

*Poprawka*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry **z przyczyn związanych z ilościowym brakiem równowagi wód** w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu; **Inwestycje te są jednak**

***kwalfikowalne, jeśli przyczyniają się do skutecznego ograniczenia zużycia wody.***

Or. fr

### *Uzasadnienie*

*Aby wyjść naprzeciw projektom i rosnącym wymaganiom związanym ze zmianami klimatycznymi, regiony, zwłaszcza regiony śródziemnomorskie cierpiące na niedobór wody, muszą być w stanie wspierać rozwój nawadniania przy jednoczesnym poszanowaniu zasobów wodnych i środowiska wodnego oraz przy uwzględnieniu możliwości i środków określanych na szczeblu lokalnym przez organy odpowiedzialne za skoordynowane gospodarowanie tymi zasobami. Dostęp do pomocy z EFRROW na inwestycje w nawadnianie pozostaje niezbędny dla zapewnienia bezpieczeństwa produkcji i gospodarki rolnej na tych obszarach.*

### **Poprawka 3517**

**Maria Noichl, Tibor Szanyi, Karin Kadenbach, Karine Gloanec Maurin, Paul Brannen, Susanne Melior, Marc Tarabella**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera f**

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym **rozwój** nawadniania **mający** wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;

#### *Poprawka*

f) inwestycje w **odwadnianie lub** nawadnianie, **które nie prowadzą do obniżki netto zużycia wody do celów nawadniania w dorzeczu i są** niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym **inwestycje powiązane z rozwojem nawadniania lub zwiększeniem zagrożenia powodowanego przez zanieczyszczenia rozproszone, w szczególności w przypadku gdy ma to** wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;

Or. en

### **Poprawka 3518 Norbert Erdős**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z **dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1** dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;

*Poprawka*

f) inwestycje w nawadnianie, **które są** niezgodne z **celami ramowej** dyrektywy wodnej (dyrektywa nr 2000/60/WE);

Or. en

*Uzasadnienie*

*Climate change and adverse weather events, such as drought have a sound impact on the productivity of farmers (also) in the EU, so the lack of water is and will be a major problem for the vast majority of European farmers. A larger and more efficient irrigation is therefore needed everywhere in the Union, therefore, the increase of irrigated areas by sustainable and water-friendly investments and the replacement of old irrigation systems by new ones have to go by hand in hand. Highlighting only the good quantity status of the water body would distort the original goals of the Water-framework Directive and unduly punish those Member States, where irrigation-related water abstraction is negligible (for example in Hungary the irrigation-related water abstraction is less than 2 % within the total water abstraction).*

**Poprawka 3519  
Norbert Erdős**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;

*Poprawka*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu, z **wyjątkiem inwestycji w zakładanie nowych systemów nawadniania lub**

***zastępowanie starych systemów nowymi  
przy zastosowaniu systemów nawadniania  
oszczędzających wodę;***

Or. en

*Uzasadnienie*

*Zmiana klimatu i niekorzystne zjawiska pogodowe, takie jak susza, wywierają wielki wpływ na produktywność rolników (także) w UE, a więc brak wody jest i nadal będzie poważnym problemem dla zdecydowanej większości europejskich rolników. Z tego powodu w całej Unii potrzebny jest bardziej rozbudowany i wydajny system nawadniania, a więc zwiększenie powierzchni nawadnianych obszarów w wyniku zrównoważonych inwestycji oszczędnych pod względem zużycia wody i zastępowanie starych systemów nawadniania nowymi muszą iść ze sobą w parze. W związku z tym procedura wsparcia UE powinna być otwarta na wszelkie inwestycje, w których stosuje się systemy nawadniania oszczędzające wodę.*

**Poprawka 3520  
Marijana Petir**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;

*Poprawka*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu, z ***wyjątkiem sytuacji, gdy wspomniane inwestycje przyczyniają się do rzeczywistej oszczędności wody lub zapobiegają pożarom lasów;***

Or. en

**Poprawka 3521  
Esther Herranz García, Agustín Díaz de Mera García Consuegra, Ramón Luis Valcárcel Siso, Gabriel Mato, Esteban González Pons**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, ***jak określono*** w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, ***w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;***

*Poprawka*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, ***o których mowa w planie gospodarowania wodami w dorzeczu, zgodnie*** z art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE;

Or. es

**Poprawka 3522**  
**Tom Vandenkendelaere**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;

*Poprawka*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu ***ilościowego*** jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status ***ilościowy*** określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;

Or. nl

**Poprawka 3523**  
**Angélique Delahaye**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, ***jak określono*** w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, ***w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;***

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód ***w rozumieniu dyrektywy 2000/60/WE, z przyczyn związanych z ilością wody, chyba że są one zgodne z zasadami określonymi*** w art. 4 ust. 7 dyrektywy 2000/60/WE;

Or. fr

### **Poprawka 3524 Michel Dantin**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, ***jak określono*** w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, ***w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;***

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód ***w rozumieniu dyrektywy 2000/60/WE, z przyczyn związanych z ilością wody, chyba że są one zgodne z zasadami określonymi*** w art. 4 ust. 7 dyrektywy 2000/60/WE;

Or. fr

#### *Uzasadnienie*

*Poprawka ma na celu zaproponowanie alternatywy dla wniosku Komisji, zgodnie z którą niektóre inwestycje w zakresie nawadniania byłyby kwalifikowalne, jeżeli są one zgodne z zasadami opisanymi w art. 4 ust. 7 ramowej dyrektywy wodnej.*

### **Poprawka 3525 Michel Dantin**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera f**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*



f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, **jak określono w art. 4 ust. 1** dyrektywy 2000/60/WE, w **tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;**

f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód **w rozumieniu** dyrektywy 2000/60/WE z **przyczyn związanych z ilością wody, chyba że inwestycje takie wiążą się z faktycznymi oszczędnościami wody lub zastępują wcześniej nawadniane obszary, które zostały zurbanizowane;**

Or. fr

#### Uzasadnienie

*Cet amendement vise à proposer une alternative à la proposition de la Commission permettant de rendre éligibles certains investissements en matière d'irrigation s'ils sont couplés à des économies d'eau effectives. En effet, le terme « dans un état moins que bon » pose problème car cette caractérisation de la masse d'eau peut être liée à des aspects quantitatifs (pression de prélèvement), ou des aspects qualitatifs (altération de la morphologie, de la continuité, pollution). Selon le paramètre qui a amené les masses d'eau à être considérées dans « un état moins que bon », un prélèvement accru ne cause pas une dégradation de son état et doit être permis*

#### Poprawka 3526

Elsi Katainen

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera g**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**g) inwestycje w duże projekty infrastrukturalne niebędące częścią strategii rozwoju lokalnego;**

**skreśla się**

Or. en

#### Uzasadnienie

*Istotne znaczenie ma dalsze finansowanie operacji takich jak zapewnienie łącz szerokopasmowych na wszystkich obszarach wiejskich, nie tylko za pośrednictwem grup LEADER.*

#### Poprawka 3527

Beata Gosiewska

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera g**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**g) inwestycje w duże projekty infrastrukturalne niebędące częścią strategii rozwoju lokalnego;**

*Poprawka*

**skreśla się**

Or. en

**Poprawka 3528**  
**Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera g**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**g) inwestycje w duże projekty infrastrukturalne niebędące częścią strategii rozwoju lokalnego;**

*Poprawka*

**g) inwestycje w duże projekty infrastrukturalne niebędące częścią strategii rozwoju lokalnego *i sprzeczne z wypełnianiem zobowiązań wynikających z instrumentów prawnych określonych w załączniku XI;***

Or. es

**Poprawka 3529**  
**Maria Gabriela Zoană, Dan Nica**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera g**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**g) inwestycje w duże projekty infrastrukturalne niebędące częścią strategii rozwoju lokalnego;**

*Poprawka*

**g) inwestycje w duże projekty infrastrukturalne niebędące częścią strategii rozwoju lokalnego, *z wyjątkiem infrastruktury szerokopasmowej ukierunkowanej na świadczenie podstawowych usług w rolnictwie i na obszarach wiejskich;***

Or. en

**Poprawka 3530**  
**Othmar Karas**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera g**

*Tekst proponowany przez Komisję*

g) inwestycje w duże projekty infrastrukturalne niebędące częścią strategii rozwoju lokalnego;

*Poprawka*

g) inwestycje w duże projekty infrastrukturalne niebędące częścią strategii rozwoju lokalnego, z **wyjątkiem inwestycji w infrastrukturę szerokopasmową, energię odnawialną oraz ochronę przeciwpowodziową i ochronę wybrzeża;**

Or. de

*Uzasadnienie*

*W ramach strategii rozwoju lokalnego realizować można również raczej mniejsze projekty. Inwestycja w duże projekty infrastrukturalne wchodzi w różnych państwach członkowskich w zakres zadań innych jednostek administracyjnych.*

**Poprawka 3531**  
**Maria Noichl, Tibor Szanyi, Karin Kadenbach, Karine Gloanec Maurin, Paul Brannen, Marc Tarabella**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera g**

*Tekst proponowany przez Komisję*

g) inwestycje w duże projekty infrastrukturalne niebędące częścią strategii rozwoju lokalnego;

*Poprawka*

g) inwestycje w duże projekty infrastrukturalne, **zwłaszcza dotyczące operacji obejmujących zwierzęta gospodarskie**, niebędące częścią strategii rozwoju lokalnego;

Or. en

**Poprawka 3532**  
**Maria Lidia Senra Rodríguez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera g**

*Tekst proponowany przez Komisję*

g) inwestycje w duże projekty infrastrukturalne ***niebędące częścią strategii rozwoju lokalnego***;

*Poprawka*

g) inwestycje w duże projekty infrastrukturalne;

Or. es

**Poprawka 3533**  
**Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera g**

*Tekst proponowany przez Komisję*

g) inwestycje w duże projekty infrastrukturalne ***niebędące częścią strategii rozwoju lokalnego***;

*Poprawka*

g) inwestycje w duże projekty infrastrukturalne;

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Poprawka ta ma na celu wykluczenie inwestycji w duże projekty infrastrukturalne, nawet jeśli są one częścią strategii rozwoju lokalnego. Te ostatnie muszą być finansowane z EFRR, który jest odpowiedzialny za zapewnienie osiągnięcia celu dotyczącego spójności terytorialnej i musi w związku z tym otwierać możliwości dla wszystkich zainteresowanych stron i finansować projekty strukturalne na wszystkich obszarach, w tym na obszarach wiejskich, jako uzupełnienie inwestycji w rolnictwo i leśnictwo finansowanych ze środków EFRROW.*

**Poprawka 3534**  
**Herbert Dorfmann**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera g a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

***ga) inwestycje zwiększające potencjał produkcyjny w sektorach***

*Poprawka*

*charakteryzujących się brakiem  
równowagi podaży;*

Or. it

**Poprawka 3535**

**Daniel Buda, Maria Gabriela Zoană, Laurențiu Rebegea, Daciana Octavia Sârbu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera g a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ga) inwestycje w infrastrukturę  
społeczną;*

Or. ro

**Poprawka 3536**

**Martin Häusling, Maria Heubuch**

w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera h**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

h) inwestycje w zalesianie, które nie są spójne z celami w zakresie klimatu i środowiska zgodnymi z zasadami zrównoważonej gospodarki leśnej, określonymi w ogólnoeuropejskich wytycznych dotyczących zalesiania i ponownego zalesiania.

h) inwestycje w zalesianie, które nie są spójne z celami w zakresie klimatu i środowiska zgodnymi z zasadami zrównoważonej gospodarki leśnej, określonymi w ogólnoeuropejskich wytycznych dotyczących zalesiania i ponownego zalesiania, *w szczególności zalesianie łąk charakteryzujących się bogactwem gatunków.*

Or. en

**Poprawka 3537**

**Maria Noichl, Tibor Szanyi, Karin Kadenbach, Karine Gloanec Maurin, Momchil Nekov**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera h**

*Tekst proponowany przez Komisję*

h) inwestycje w zalesianie, które nie są spójne z celami w zakresie klimatu i środowiska zgodnymi z zasadami zrównoważonej gospodarki leśnej, określonymi w ogólnoeuropejskich wytycznych dotyczących zalesiania i ponownego zalesiania.

*Poprawka*

h) inwestycje w zalesianie, które nie są spójne z celami w zakresie klimatu i środowiska zgodnymi z zasadami zrównoważonej gospodarki leśnej, określonymi w ogólnoeuropejskich wytycznych dotyczących zalesiania i ponownego zalesiania;

Or. en

**Poprawka 3538**

**Tilly Metz, Petras Auštrevičius, John Flack, Eleonora Evi, Jytte Guteland, Sirpa Pietikäinen, Anja Hazekamp**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera h a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ha) inwestycje w projekty infrastrukturalne niezgodne z zaleceniami dotyczącymi zapewnienia dobrego zdrowia i dobrostanu zwierząt oraz zasadami określonymi w dyrektywie Rady 98/58/WE dotyczącej ochrony zwierząt hodowlanych i gospodarskich, w szczególności przepisem w sprawie zapewnienia pomieszczenia, żywienia, pojenia i opieki zgodnie z fizjologicznymi i psychologicznymi potrzebami zwierząt, utrwalonym doświadczeniem i najlepszą dostępną wiedzą naukową.**

Or. en

*Uzasadnienie*

*EFRROW nie powinien udzielać wsparcia na niezrównoważone inwestycje. Wysokie standardy w zakresie dobrostanu zwierząt oraz ochrony zdrowia zwierząt i ludzi są istotnym elementem zrównoważonego rozwoju. Inwestycje w projekty infrastrukturalne, które nie mogą spełnić wymogów dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, takie jak systemy służące do*

*ograniczania ruchów zwierząt, np. ulepszone klatki dla kur i stanowiska dla macior, należy zatem uznać za niekwalifikujące się do udzielenia wsparcia.*

**Poprawka 3539**  
**Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera h a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ha) inwestycje w produkcję bioenergii nie idące w parze z kryteriami zrównoważonego rozwoju określonymi w dyrektywie o energii ze źródeł odnawialnych, włączając ograniczenia typów niektórych surowców.*

*Niniejsza lista niekwalifikowalnych inwestycji ma zastosowanie również dla rodzajów interwencji sektorowych określonych w rozdziale III.*

Or. es

**Poprawka 3540**  
**Clara Eugenia Aguilera García**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera h a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ha) inwestycje w urządzenia do produkcji zwierzęcej, obejmujące liczebność stada przekraczającą limit 170 kg azotu na hektar, określone w dyrektywie dotyczącej azotanów (91/676/WEE)*

Or. es

**Poprawka 3541**  
**Maria Noichl, Tibor Szanyi, Karin Kadenbach, Momchil Nekov, Marc Tarabella**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera h a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ha) inwestycje w produkcję bioenergii niezgodne z kryteriami zrównoważonego rozwoju określonymi w dyrektywie w sprawie odnawialnych źródeł energii, w tym ograniczenia dotyczące określonych rodzajów surowców.*

Or. en

**Poprawka 3542**  
**Paolo De Castro, Giovanni La Via**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera h a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ha) nowe inwestycje mające na celu wzmocnienie i zwiększenie mocy produkcyjnych w sektorach podlegających powtarzającym się zakłóceniom równowagi rynkowej.*

Or. it

**Poprawka 3543**  
**Martin Häusling, Maria Heubuch**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera h a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ha) inwestycje, które mogą zwiększyć już obserwowaną nadprodukcję lub zaburzenia równowagi rynkowej na szczeblu regionalnym, krajowym lub europejskim.*



*Uzasadnienie*

*Nie udziela się wsparcia na inwestycje w środki trwałe, które mogą zwiększyć już obserwowaną nadprodukcję. Na przykład w ramach WPR należy zapewnić możliwość wspierania inwestycji mających na celu zwiększenie zdolności produkcyjnych mleka w regionach, w których występuje nadprodukcja.*

**Poprawka 3544**  
**Matt Carthy**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 – litera h a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ha) inwestycje mające na celu finansowanie dalszej intensyfikacji działań sprzecznych z deklarowanymi celami środowiskowymi niniejszego rozporządzenia.*

Or. en

**Poprawka 3545**  
**Paul Brannen**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Aby przyczynić się do osiągnięcia celów UE, w przypadku otwartego postępowania w sprawie naruszenia przepisów na dowolnym etapie inwestycji zaproponowane w planie lub przyczyniające się do realizacji planu, który jest przedmiotem naruszenia, nie kwalifikują się do finansowania.*

Or. en

**Poprawka 3546**  
**Luke Ming Flanagan**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Akapit pierwszy lit. a), b), d) i g) nie ma zastosowania, jeżeli wsparcie udzielane jest w postaci instrumentów finansowych.*

*skreśla się*

Or. en

**Poprawka 3547**  
**Maria Lidia Senra Rodríguez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Akapit pierwszy lit. a), b), d) i g) nie ma zastosowania, jeżeli wsparcie udzielane jest w postaci instrumentów finansowych.*

*skreśla się*

Or. es

**Poprawka 3548**  
**Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Akapit pierwszy lit. a), b), d) i g) nie ma zastosowania, jeżeli wsparcie udzielane jest w postaci instrumentów finansowych.*

*skreśla się*

Or. es

**Poprawka 3549**  
**Elsi Katainen**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Akapit pierwszy lit. a), b), d) **i g)** nie ma zastosowania, jeżeli wsparcie udzielane jest w postaci instrumentów finansowych.

*Poprawka*

Akapit pierwszy lit. a), b) **i d)** nie ma zastosowania, jeżeli wsparcie udzielane jest w postaci instrumentów finansowych.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Istotne znaczenie ma dalsze finansowanie operacji takich jak zapewnienie łącz szerokopasmowych na wszystkich obszarach wiejskich, nie tylko za pośrednictwem grup LEADER.*

**Poprawka 3550**  
**Paul Brannen**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*W przypadku określonym w lit. h) przy wyborze sadzonych gatunków, obszarów i stosowanych metod unika się niewłaściwego zalesiania wrażliwych siedlisk, takich jak torfowiska i tereny podmokłe, oraz negatywnego wpływu na obszary o wysokiej wartości ekologicznej, w tym obszary cenne przyrodniczo na obszarach wiejskich. Na obszarach wyznaczonych w ramach programu Natura 2000 zgodnie z dyrektywą Rady 92/43/EWG [15] i dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE [16] zezwala się wyłącznie na zalesianie zgodne z celami w zakresie zarządzania danymi obszarami oraz uzgodnione z organami państw członkowskich odpowiedzialnymi za wdrażanie programu Natura 2000. Nie należy udzielać wsparcia na inwestycje w zalesianie przez*

*inwazyjny lub potencjalnie inwazyjny gatunek, na sadzenie drzew tworzących zagajniki o krótkiej rotacji, sadzenie choinek lub szybko rosnących drzew do produkcji energii. Ponadto w przypadku obszarów podatnych na pożar, które otrzymały wsparcie z EFRROW na lata 2007-2013 lub 2014-2020 w celu zapobiegania klęskom żywiołowym, tzn. pożarom, lub na działanie mające na celu odtworzenie środowiska po pożarze, warunkiem wstępnym finansowania będzie aktywny udział władz odpowiedzialnych za ekologię i zarządzanie pożarami lasów we wszelkich działaniach związanych z odtworzeniem i zalesianiem.*

Or. en

#### Uzasadnienie

*Większość sformułowań pochodzi z rozporządzenia delegowanego do rozporządzenia nr 1307/2013 dotyczącego obecnego środka nr 8 PROW. Ponadto, biorąc pod uwagę nawracające pożary, które są w końcu elementem naturalnym, powinniśmy wspierać lasy i krajobraz, aby zwiększyć ich odporność na pożary. W tym celu eksperci ds. ekologii w odniesieniu do pożarów lasów powinni uczestniczyć w finansowaniu działań w zakresie ochrony przeciwpożarowej lub działań odtworzeniowych. Mogłoby się wydawać, że w niektórych państwach członkowskich środki na ochronę przeciwpożarową zostały wykorzystane do budowy infrastruktury (zapobiegawczej). Należy dokładniej kontrolować takie inwestycje, aby zwiększyć efektywność wydatków.*

#### **Poprawka 3551**

**Maria Gabriela Zoană, Dan Nica**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Programy rozwoju obszarów wiejskich mogą jednak przewidywać szczególne odstępstwa od tej zasady w odniesieniu do inwestycji w sieci szerokopasmowe i energię odnawialną. W takim przypadku przedstawia się jasne kryteria zapewniające komplementarność ze*

*wsparciem udzielanym w ramach innych instrumentów unijnych.*

Or. en

**Poprawka 3552**  
**Gabriel Mato, Rosa Estaràs Ferragut**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 3 – akapit 2 a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*W przypadku gdy inwestycje mają miejsce na obszarach wyspiarskich, włączając obszary najbardziej oddalone, we wszystkich przypadkach można uwzględnić działania opisane w punktach a), b), c) i d).*

Or. es

**Poprawka 3553**  
**Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*Państwa członkowskie ograniczają wsparcie do maksymalnego poziomu dofinansowania wynoszącego 75 % kosztów kwalifikowalnych.*

*skreśla się*

Or. it

**Poprawka 3554**  
**Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Państwa członkowskie ograniczają wsparcie do maksymalnego poziomu dofinansowania wynoszącego 75 % kosztów kwalifikowalnych.

*Poprawka*

Państwa członkowskie ograniczają wsparcie do maksymalnego poziomu dofinansowania wynoszącego 75 % kosztów kwalifikowalnych. **Państwa członkowskie muszą traktować priorytetowo inwestycje dokonywane przez młodych rolników, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. e) niniejszego rozporządzenia.**

Or. it

### **Poprawka 3555**

**Maria Lidia Senra Rodríguez**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Państwa członkowskie ograniczają wsparcie do maksymalnego poziomu dofinansowania wynoszącego 75 % kosztów kwalifikowalnych.

*Poprawka*

Państwa członkowskie ograniczają wsparcie do maksymalnego poziomu dofinansowania wynoszącego 50 % kosztów kwalifikowalnych.

Or. es

### **Poprawka 3556**

**Albert Deß, Peter Jahr, Norbert Lins**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Państwa członkowskie ograniczają wsparcie do maksymalnego poziomu dofinansowania wynoszącego 75 % kosztów kwalifikowalnych.

*Poprawka*

Państwa członkowskie ograniczają wsparcie do maksymalnego poziomu dofinansowania wynoszącego 50 % kosztów kwalifikowalnych.

Or. de

**Poprawka 3557**  
**Jan Huitema, Fredrick Federley, Morten Løkkegaard**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Państwa członkowskie ograniczają wsparcie do maksymalnego poziomu dofinansowania wynoszącego **75 %** kosztów kwalifikowalnych.

*Poprawka*

Państwa członkowskie ograniczają wsparcie do maksymalnego poziomu dofinansowania wynoszącego **85%** kosztów kwalifikowalnych.

Or. en

**Poprawka 3558**  
**Zbigniew Kuźmiuk, Stanisław Ożóg**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – introductory part**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Maksymalny poziom dofinansowania można zwiększyć w odniesieniu do następujących inwestycji:

*Poprawka*

Maksymalny poziom dofinansowania można zwiększyć **do 100 %** w odniesieniu do następujących inwestycji:

Or. pl

**Poprawka 3559**  
**Beata Gosiewska**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – introductory part**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Maksymalny poziom dofinansowania można zwiększyć w odniesieniu do następujących inwestycji:

*Poprawka*

Maksymalny poziom dofinansowania można zwiększyć **do 100%** w odniesieniu do następujących inwestycji:

Or. pl

**Poprawka 3560**  
**Maria Lidia Senra Rodríguez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) zalesianie i inwestycje nieprodukcyjne związane z celami szczegółowymi dotyczącymi środowiska i klimatu określonymi w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f);

*Poprawka*

a) zalesianie i inwestycje nieprodukcyjne związane z celami szczegółowymi dotyczącymi środowiska i klimatu określonymi w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f), **z wyłączeniem gatunków egzotycznych, sosny, eukaliptusa i innych gatunków szybkiego wzrostu;**

Or. es

**Poprawka 3561**  
**Marijana Petir**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) zalesianie i inwestycje nieprodukcyjne związane z celami szczegółowymi dotyczącymi środowiska i klimatu określonymi w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f);

*Poprawka*

a) zalesianie, **odnawianie systemów leśnych i rolno-leśnych oraz innych, a także** inwestycje nieprodukcyjne związane z celami szczegółowymi dotyczącymi środowiska i klimatu określonymi w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f);

Or. en

**Poprawka 3562**  
**Clara Eugenia Aguilera García**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) zalesianie i inwestycje nieprodukcyjne związane z celami szczegółowymi dotyczącymi środowiska i

*Poprawka*

a) zalesianie, **ustanowienie lub odnowienie systemów rolno-leśnych** i inwestycje nieprodukcyjne związane z



klimatu określonymi w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f);

celami szczegółowymi dotyczącymi środowiska i klimatu określonymi w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f);

Or. es

### **Poprawka 3563**

**Czesław Adam Siekierski**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) zalesianie i inwestycje nieprodukcyjne związane z celami szczegółowymi dotyczącymi środowiska i klimatu określonymi w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f);

*Poprawka*

a) zalesianie, *odnawianie systemów leśnych i rolno-leśnych oraz inne* inwestycje nieprodukcyjne związane z celami szczegółowymi dotyczącymi środowiska i klimatu określonymi w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f);

Or. pl

### **Poprawka 3564**

**Luke Ming Flanagan**

w imieniu grupy Verts/ALE

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) zalesianie i inwestycje nieprodukcyjne związane z celami szczegółowymi dotyczącymi środowiska i klimatu określonymi w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f);

*Poprawka*

a) *zakładanie systemów rolno-leśnych*, zalesianie i inwestycje nieprodukcyjne związane z celami szczegółowymi dotyczącymi środowiska i klimatu określonymi w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f);

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Systemy rolno-leśne wnoszą wiele korzyści dla środowiska i zwiększają odporność gospodarstw rolnych. Zakładanie i utrzymanie obszarów rolno-leśnych nie jest*

„zalesianiem”, ponieważ w systemie identyfikacji działek rolnych (IACS/LPIS) grunty zwykle są nadal oznaczane jako „rolne”. Koszty indywidualnej ochrony drzew przed zwierzętami mogą być wysokie, a włączenie „agroleśnictwa” w zakres niniejszego artykułu pozwala na uznanie 100 % kosztów za kwalifikowalne do udzielenia pomocy.

**Poprawka 3565**  
**Mairead McGuinness**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) zalesianie i inwestycje nieprodukcyjne związane z celami szczegółowymi dotyczącymi środowiska i klimatu określonymi w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f);

*Poprawka*

a) zalesianie, **w tym system rolno-leśny**, i inwestycje nieprodukcyjne związane z celami szczegółowymi dotyczącymi środowiska i klimatu określonymi w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f);

Or. en

**Poprawka 3566**  
**Matt Carthy**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) zalesianie i inwestycje nieprodukcyjne związane z celami szczegółowymi dotyczącymi środowiska i klimatu określonymi w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f);

*Poprawka*

a) zalesianie, **system rolno-leśny** i inwestycje nieprodukcyjne związane z celami szczegółowymi dotyczącymi środowiska i klimatu określonymi w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f);

Or. en

**Poprawka 3567**  
**Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) zalesianie **i** inwestycje nieprodukcyjne związane z celami szczegółowymi dotyczącymi środowiska i klimatu określonymi w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f);

*Poprawka*

a) zalesianie, inwestycje nieprodukcyjne związane z celami szczegółowymi dotyczącymi środowiska i klimatu określonymi w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f);

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Poprawka ma na celu włączenie infrastruktury leśnej i rolniczej infrastruktury nawadniającej do wykazu elementów kwalifikujących się do objęcia maksymalną stawką pomocy.*

**Poprawka 3568**

**Maria Heubuch, Bronis Ropé, Martin Häusling**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera a a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**aa) inwestycje nieprodukcyjne związane z celem szczegółowym w zakresie dobrostanu zwierząt określonym w art. 6 ust. 1 lit. i);**

Or. en

**Poprawka 3569**

**Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera a a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**aa) inwestycje w rolniczą infrastrukturę nawadniającą;**

Or. fr

**Poprawka 3570**  
**Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) *inwestycje w podstawowe usługi na obszarach wiejskich;* *skreśla się*

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Poprawka ma na celu wykluczenie inwestycji w podstawowe usługi na obszarach wiejskich. Te ostatnie muszą być finansowane z EFRR, który jest odpowiedzialny za zapewnienie osiągnięcia celu dotyczącego spójności terytorialnej i musi w związku z tym otwierać możliwości dla wszystkich zainteresowanych stron i utrzymywać atrakcyjność obszarów wiejskich w zakresie finansowania usług podstawowych, jako uzupełnienie inwestycji w rolnictwo i leśnictwo finansowanych ze środków EFROW.*

**Poprawka 3571**  
**Maria Gabriela Zoană, Dan Nica**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) *inwestycje w podstawowe usługi na obszarach wiejskich;*

b) *inwestycje w podstawowe usługi na obszarach wiejskich, w tym wdrażanie technologii cyfrowych i infrastruktury nadawczej w rolnictwie i na obszarach wiejskich;*

Or. en

**Poprawka 3572**  
**Maria Noichl, Tibor Szanyi, Karin Kadenbach, Karine Gloanec Maurin, Momchil Nekov, Marc Tarabella**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) inwestycje w podstawowe usługi na obszarach wiejskich;

*Poprawka*

b) inwestycje w podstawowe usługi na obszarach wiejskich, ***a także zapewnienie ludności wiejskiej podstawowego zaopatrzenia;***

Or. en

### **Poprawka 3573**

**Karine Gloanec Maurin, Eric Andrieu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) inwestycje w podstawowe usługi na obszarach wiejskich;

*Poprawka*

b) inwestycje w podstawowe usługi na obszarach wiejskich ***i inwestycje rolnicze na obszarach z ograniczeniami naturalnymi;***

Or. en

### **Poprawka 3574**

**Franc Bogovič, Tibor Szanyi**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) inwestycje w podstawowe usługi na obszarach wiejskich;

*Poprawka*

b) inwestycje w podstawowe usługi na obszarach wiejskich, ***ze szczególnym uwzględnieniem digitalizacji gospodarki wiejskiej;***

Or. en

### **Poprawka 3575**

**Bronis Ropé**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 68 – ustęp 4 – punkt 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) inwestycje w podstawowe usługi na obszarach wiejskich;

*Poprawka*

b) inwestycje w podstawowe usługi na obszarach wiejskich **oraz wiejską infrastrukturę publiczną**;

Or. lt

**Poprawka 3576**

**Martin Häusling, Bronis Ropé**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera b**

*Tekst proponowany przez Komisję*

b) inwestycje w podstawowe usługi na obszarach wiejskich;

*Poprawka*

b) inwestycje w podstawowe usługi **publiczne i prywatne** na obszarach wiejskich;

Or. en

**Poprawka 3577**

**Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera b a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ba) inwestycje realizowane przez młodych rolników;**

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Poprawka ma na celu włączenie inwestycji realizowanych przez młodych rolników do wykazu elementów kwalifikujących się do objęcia maksymalną stawką pomocy.*

**Poprawka 3578**  
**Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera b b (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***bb) inwestycje na obszarach o ograniczeniach naturalnych lub szczególnych;***

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Poprawka ma na celu włączenie inwestycji na obszarach o ograniczeniach naturalnych lub szczególnych do wykazu elementów kwalifikujących się do objęcia maksymalną stawką pomocy.*

**Poprawka 3579**  
**Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera b c (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***bc) inwestycje w innowacyjne techniki i systemy produkcji przyczyniające się jednocześnie do realizacji celów wymienionych w art. 6 ust. 1 lit. a), b), d) i e);***

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Poprawka ma na celu włączenie inwestycji przyczyniających się jednocześnie do realizacji celów gospodarczych oraz środowiskowo-klimatycznych WPR do wykazu elementów kwalifikujących się do objęcia maksymalną stawką pomocy.*

**Poprawka 3580**  
**Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera b d (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**bd) inwestycje na rzecz ochrony stad przed drapieżnikami;**

Or. fr

**Poprawka 3581**  
**Marijana Petir**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

c) inwestycje w przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych lub katastrof oraz inwestycje w odpowiednie działania zapobiegawcze w lasach i w środowisku wiejskim.

c) inwestycje w przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie **pożarów i innych** klęsk żywiołowych lub katastrof, **w tym w następstwie wystąpienia burz, powodzi, agrofagów lub chorób, a także odtwarzanie lasów przez rozminowywanie,** oraz inwestycje w odpowiednie działania zapobiegawcze w lasach i w środowisku wiejskim.

Or. en

**Poprawka 3582**  
**Maria Lidia Senra Rodríguez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

c) inwestycje w przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych lub katastrof oraz inwestycje w odpowiednie działania zapobiegawcze w lasach i w środowisku wiejskim.

c) inwestycje w przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych lub katastrof oraz inwestycje w odpowiednie działania zapobiegawcze w lasach i w środowisku wiejskim, **z wyłączeniem gatunków egzotycznych, sosny, eukaliptusa i innych gatunków szybkiego wzrostu.**



**Poprawka 3583**  
**Fredrick Federley, Elsi Katainen**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) inwestycje w przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych lub katastrof oraz inwestycje w odpowiednie działania zapobiegawcze w lasach i w środowisku wiejskim.

*Poprawka*

c) inwestycje w przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych lub katastrof oraz inwestycje w odpowiednie działania zapobiegawcze w lasach i w środowisku wiejskim, **takie jak środki ochrony przed atakami dużych drapieżników.**

Or. en

**Poprawka 3584**  
**Elsi Katainen, Herbert Dorfmann, Ulrike Müller, Pavel Telička, Petri Sarvamaa**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) inwestycje w przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych lub katastrof oraz inwestycje w odpowiednie działania zapobiegawcze w lasach i w środowisku wiejskim.

*Poprawka*

c) inwestycje w przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych lub katastrof oraz inwestycje w odpowiednie działania zapobiegawcze w lasach i w środowisku wiejskim, **a także inwestycje w utrzymanie zdrowia lasów.**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Ze względu na zmianę klimatu stale wzrastają zagrożenia związane ze zniszczeniami lasów. Państwa członkowskie muszą dysponować narzędziem pozwalającym na skuteczne zapobieganie im z wyprzedzeniem, co powinno przyczynić się do zachowania zdrowia lasów.*

## Poprawka 3585

Matt Carthy

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) inwestycje w przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych lub katastrof oraz inwestycje w odpowiednie działania zapobiegawcze w lasach i w środowisku wiejskim.

*Poprawka*

c) inwestycje w przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie **pożarów, powodzi i innych** klęsk żywiołowych lub katastrof oraz inwestycje w odpowiednie działania zapobiegawcze w lasach i w środowisku wiejskim.

Or. en

## Poprawka 3586

Beata Gosiewska

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) inwestycje w przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych lub katastrof oraz inwestycje w odpowiednie działania zapobiegawcze w lasach i w środowisku wiejskim.

*Poprawka*

c) inwestycje w przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego **zniszczonego** w następstwie klęsk żywiołowych lub katastrof oraz inwestycje w odpowiednie działania zapobiegawcze w lasach i w środowisku wiejskim.

Or. pl

## Poprawka 3587

Zbigniew Kuźmiuk, Stanisław Ożóg

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) inwestycje w przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych lub

*Poprawka*

c) inwestycje w przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego **zniszczonego** w następstwie klęsk

katastrof oraz inwestycje w odpowiednie działania zapobiegawcze w lasach i w środowisku wiejskim.

żywiolowych lub katastrof oraz inwestycje w odpowiednie działania zapobiegawcze w lasach i w środowisku wiejskim.

Or. pl

### **Poprawka 3588**

**Peter Jahr, Norbert Lins**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ca) w odniesieniu do „inwestycji nieprodukcyjnych bądź ewentualnie oddziałujących pośrednio inwestycji produkcyjnych” w przypadku działań związanych z przebudową struktury rolnej i budową dróg wiejskich oraz działań towarzyszących związanych z ochroną przyrody i innych działań związanych z rozwojem obszarów wiejskich. Dla projektów realizowanych w ramach koncepcji zintegrowanego rozwoju obszarów wiejskich bądź w regionach objętych zintegrowanym rozwojem obszarów wiejskich może występować dodatek w wysokości 10 procent.*

Or. de

#### *Uzasadnienie*

*Przebudowa struktury rolnej i budowa dróg wiejskich są z reguły wielofunkcyjne, czyli ukierunkowane na kilka celów rozwoju, i stanowią niezbędne działania o długotrwałym efekcie, związane z rozwojem obszarów wiejskich. W regionach objętych zintegrowanym rozwojem obszarów wiejskich i mających odpowiednie koncepcje rozwoju powinien występować dodatek.*

### **Poprawka 3589**

**Karine Gloanec Maurin, Eric Andrieu**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ca) wielofunkcyjne usługi leśne i inwestycje materialne w leśnictwie na obszarach górskich i w regionach najbardziej oddalonych*

Or. fr

**Poprawka 3590**

**Eric Andrieu, Karine Gloanec Maurin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ca) wspólne inwestycje, w szczególności w sprzęt, w celu obniżenia kosztów prowadzenia działalności gospodarczej i produkowania w sposób bardziej zrównoważony*

Or. fr

*Uzasadnienie*

*Ważne jest, aby promować rolnictwo grupowe, w tym w dziedzinie inwestycji. Niesie to z sobą liczne korzyści: zmniejszenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, lepsze wykorzystanie i amortyzacja sprzętu, inwestowanie w sprzęt bardziej dostosowany do zrównoważonych praktyk, ale także wymiana wiedzy i pobudzanie rozwoju.*

**Poprawka 3591**

**Michel Dantin**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ca) wielofunkcyjne usługi leśne i inwestycje materialne w leśnictwie na obszarach górskich i w regionach najbardziej oddalonych;*

*Uzasadnienie*

*Celem tej poprawki jest umożliwienie państwu członkowskiemu zwiększenia poziomu wsparcia dla usług leśnych i inwestycji materialnych na obszarach górskich i w regionach najbardziej oddalonych ze względu na duże ograniczenia i koszty eksploatacji lasów na tych obszarach.*

**Poprawka 3592**

**Maria Lidia Senra Rodríguez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ca) inwestycje realizowane przez osoby młode lub nowych rolników, także kobiety, konieczne dla rozpoczęcia działalności;*

Or. es

**Poprawka 3593**

**Franc Bogovič, Tibor Szanyi**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ca) inwestycje wspierane w ramach lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, określone w art. 26 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów.*

Or. en

**Poprawka 3594**

**Paolo De Castro, Giovanni La Via**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ca) inwestycje zbiorowe oraz inwestycje w technologie cyfrowe i innowacyjne.**

Or. en

**Poprawka 3595**  
**Beata Gosiewska**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ca) inwestycji realizowanych przez młodych rolników oraz wspólnych inwestycji.**

Or. pl

**Poprawka 3596**  
**Maria Gabriela Zoană, Pavel Poc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**ca) inwestycje w dostęp do gruntów rolnych i leśnych, scalanie gruntów.**

Or. en

*Uzasadnienie*

*Zaleca się dodanie konsolidacji gruntów oraz infrastruktury rolnej i leśnej do inwestycji, w których maksymalne wsparcie może zostać zwiększone do 100 %, mając na uwadze fakt, że jest to inwestycja realizowana w interesie publicznym i nie zawsze bezpośrednio powiązana tylko ze szczegółowymi celami środowiskowymi i związanymi z klimatem.*

**Poprawka 3597**  
**Gabriel Mato, Rosa Estaràs Ferragut**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ca) obszary wyspiarskie, w tym obszary najbardziej oddalone;*

Or. es

**Poprawka 3598**  
**Clara Eugenia Aguilera García**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ca) infrastruktura w rolnictwie i leśnictwie;*

Or. es

**Poprawka 3599**  
**Norbert Erdős**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ca) inwestycje realizowane przez młodych rolników.*

Or. en

*Uzasadnienie*

*Należy wzmocnić wsparcie inwestycji realizowanych przez młodych rolników z uwagi na konieczność pobudzania wymiany pokoleniowej.*

**Poprawka 3600**  
**Karine Gloanec Maurin, Eric Andrieu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c b (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***cb) inwestycje na rzecz ochrony stad przed drapieżnikami.***

Or. fr

**Poprawka 3601**  
**Clara Eugenia Aguilera García**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c b (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***cb) inwestycje realizowane przez młodych rolników;***

Or. es

**Poprawka 3602**  
**Clara Eugenia Aguilera García**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c c (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***cc) inwestycje na obszarach z ograniczeniami naturalnymi i innymi szczególnymi ograniczeniami.***

Or. es

**Poprawka 3603**  
**Paolo De Castro**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 – akapit 2 a (nowy)**



*W drodze odstępstwa od powyższych przepisów państwa członkowskie ograniczają wsparcie do maksymalnego poziomu dofinansowania wynoszącego 90 % kosztów kwalifikowalnych w odniesieniu do inwestycji dokonywanych przez młodych rolników, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. e) niniejszego rozporządzenia.*

Or. it

**Poprawka 3604**  
**Paolo De Castro, Giovanni La Via**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 a (nowy)**

*4a. Interwencja inwestycyjna może obejmować inwestycje w podstawowe/lokalne usługi na obszarach wiejskich, zakup gruntów w celu ochrony środowiska, infrastrukturę rolną i leśną związaną z kwestiami środowiskowymi i klimatem, grunty zakupione przez młodych rolników za pomocą instrumentów finansowych, przywrócenie inwestycji w następstwie klęsk żywiołowych i katastrof, inwestycje w nawadnianie z poszanowaniem zasad zarządzania dorzeczami, scalanie i poprawę jakości gruntów, dostosowane nasiona i rasy zwierząt w dążeniu do poprawy wydajności. Może także obejmować inwestycje służące zagwarantowaniu i poprawie ochrony lasu i jego odporności, a także świadczenie usług w zakresie ekosystemów leśnych i klimatu; a także środki i inwestycje wspierające energię odnawialną i biogospodarkę, technologie leśne i przetwórstwo, mobilizację i prowadzenie do obrotu produktów*

*leśnych, przetwarzanie, wprowadzanie do obrotu i/lub rozwój produktów rolnych objętych zakresem załącznika I do Traktatu.*

Or. en

**Poprawka 3605**  
**Maria Lidia Senra Rodríguez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**4a. Państwa członkowskie ustalą maksymalną kwotę wsparcia na projekt oraz na okres w celu uniknięcia koncentracji środków w określonych projektach.**

Or. es

**Poprawka 3606**  
**Martin Häusling**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 68 – ustęp 4 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**4a. Fundusze rozwoju obszarów wiejskich nie mogą być wykorzystywane do współfinansowania inwestycji w operacje intensywnej tuczu zwierząt.**

Or. en

**Poprawka 3607**  
**Ramón Luis Valcárcel Siso, Esther Herranz García**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 68a**

***Inwestycje w nawadnianie***

***1. Bez uszczerbku dla art. 68, w przypadku nawadniania w nowych i w istniejących obszarach nawadnianych za wydatki kwalifikowalne uznaje się jedynie inwestycje, które spełniają warunki określone w niniejszym artykule.***

***2. Plan gospodarowania wodami w dorzeczu, zgodnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej przekazuje się Komisji dla całego obszaru, w którym ma być dokonana inwestycja, a także we wszelkich innych obszarach, w których inwestycja może mieć wpływ na środowisko. Działania wchodzące w życie w ramach planu gospodarowania wodami w dorzeczu zgodnie z art. 11 ramowej dyrektywy wodnej, które mają znaczenie dla sektora rolniczego, określa się w odpowiednim programie działań.***

***3. W ramach inwestycji jest lub ma zostać zainstalowany system pomiaru wody umożliwiający mierzenie zużycia wody na poziomie wspieranej inwestycji.***

***4. Inwestycja dotycząca ulepszenia istniejącej instalacji nawadniającej lub elementu infrastruktury nawadniającej kwalifikuje się tylko jeśli jej ocena ex ante wykazała, że potencjalnie przyniesie ona od 5 % do 25 % oszczędności wody zgodnie z parametrami technicznymi istniejącej instalacji lub infrastruktury. Jeżeli inwestycja ma wpływ na jednolite części wód podziemnych lub powierzchniowych, których stan ze względu na ilość wody został w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu określony jako mniej niż dobry, możliwość uzyskania wsparcia z EFRROW zależeć będzie od następujących warunków:***

*a) inwestycja zapewnia efektywne zmniejszenie zużycia wody na poziomie inwestycji wynoszące co najmniej 50 % potencjalnej oszczędności wody możliwej dzięki tej inwestycji; oraz*

*b) w przypadku inwestycji pojedynczego gospodarstwa rolnego inwestycja, która doprowadzi również do zmniejszenia całkowitego zużycia wody w gospodarstwie rolnym sięgającego co najmniej 50 % potencjalnej oszczędności wody możliwej na poziomie inwestycji. Całkowite zużycie wody w gospodarstwie rolnym obejmuje wodę sprzedawaną przez gospodarstwo rolne. Żaden z warunków określonych w ust. 4 nie ma zastosowania do inwestycji w istniejącą instalację, która wpływa jedynie na efektywność energetyczną, lub do inwestycji w utworzenie zbiornika, lub do inwestycji w wykorzystywanie odzyskanej wody, która nie wpływa na jednolitą część wód podziemnych lub powierzchniowych.*

*5. Inwestycja, której skutkiem jest powiększenie netto nawadnianego terenu, mająca wpływ na daną jednolitą część wód gruntowych lub powierzchniowych kwalifikuje się do wsparcia wyłącznie wówczas, gdy:*

*a) stan jednolitej części wód w odniesieniu do ilości wody nie został określony jako mniej niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu; oraz*

*b) analiza oddziaływania na środowisko wykaże brak jakiegokolwiek znaczącego negatywnego wpływu na środowisko spowodowanego taką inwestycją; taka analiza oddziaływania na środowisko jest przeprowadzana albo zatwierdzana przez właściwy organ i może również dotyczyć grupy gospodarstw rolnych. Obszary, które nie są nawadniane, ale w których w niedalekiej przeszłości była czynna instalacja nawadniająca, w przypadkach do ustalenia i uzasadnienia w programie, mogą zostać uznane za obszary*

*nawadniane do celów ustalenia powiększenia netto nawadnianego terenu.*

*6. W drodze odstępstwa od ust. 5 inwestycja, która doprowadzi do powiększenia netto nawadnianego terenu, może nadal kwalifikować się do wsparcia z EFRROW, jeśli:*

*a) inwestycja jest połączona z inwestycją w istniejącą instalację nawadniającą lub element infrastruktury nawadniającej, co do której w ocenie ex ante uznano, że potencjalnie przyniesie ona od 5 % do 25 % oszczędności wody zgodnie z parametrami technicznymi istniejącej instalacji lub infrastruktury; oraz*

*b) inwestycja zapewnia efektywne zmniejszenie zużycia wody na poziomie całej inwestycji wynoszące co najmniej 50 % potencjalnej oszczędności wody możliwej dzięki tej inwestycji w istniejącą instalację nawadniającą lub element infrastruktury.*

Or. es

#### *Uzasadnienie*

*Sugeruje się uwzględnienie nowego artykułu poświęconego inwestycjom w nawadnianie, który uwzględni postanowienia z rozporządzenia 1305/2013. Obowiązujące przepisy są zrównoważonym rozwiązaniem w stosunku do wniosku Komisji*

#### **Poprawka 3608**

**Albert Deß, Peter Jahr, Norbert Lins**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 69 – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

69 Rozpoczęcie działalności przez młodych rolników *i* zakładanie przedsiębiorstw wiejskich

*Poprawka*

69 Rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich *i wprowadzanie technik cyfrowych*

Or. de

**Poprawka 3609**  
**Franc Bogovič, Tibor Szanyi**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich

*Poprawka*

Rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, **systemy wczesnych emerytur** i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich

Or. en

**Poprawka 3610**  
**Karine Gloanec Maurin, Eric Andrieu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

69 Rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich

*Poprawka*

69 Rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, **nowe podmioty wchodzące na rynek** i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich

Or. fr

**Poprawka 3611**  
**Jan Huitema, Fredrick Federley, Elsi Katainen, Ulrike Müller, Hilde Vautmans, Morten Løkkegaard, Pavel Telička**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

69 Rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i **zakładanie** przedsiębiorstw wiejskich

*Poprawka*

69 Rozpoczęcie działalności przez młodych rolników **oraz zakładanie i rozwój** przedsiębiorstw wiejskich

Or. en

**Poprawka 3612**  
**Maria Heubuch, Martin Häusling**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

69 Rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich

*Poprawka*

69 Rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i **nowe podmioty oraz** zakładanie przedsiębiorstw wiejskich

Or. en

**Poprawka 3613**  
**Maria Lidia Senra Rodríguez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich

*Poprawka*

Rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i **nowych rolników oraz** zakładanie przedsiębiorstw wiejskich

Or. es

**Poprawka 3614**  
**Martin Häusling, Maria Heubuch**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – tytuł**

*Tekst proponowany przez Komisję*

69 Rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich

*Poprawka*

69 Rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i zakładanie **zrównoważonych** przedsiębiorstw wiejskich

Or. en

## Poprawka 3615

Peter Jahr

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 69 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników **lub na ich równorzędny udział w istniejących przedsiębiorstwach** i na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

Or. de

## Poprawka 3616

Estefanía Torres Martínez

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 69 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie **mogą przyznawać** wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie **przyznają** wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, **nowych rolników oraz kobiety rolniczki** i na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

Or. es



Zgodnie z uwagą 18.

**Poprawka 3617**  
**Franc Bogovič, Tibor Szanyi**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i **na** zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, **systemy wczesnych emerytur** i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia **jednego lub większej liczby** celów szczegółowych określonych w art. 6.

Or. en

**Poprawka 3618**  
**Albert Deß, Peter Jahr, Norbert Lins**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników **i** na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich **i na wprowadzanie technik cyfrowych na** warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

Or. de

## Poprawka 3619

Jan Huitema, Fredrick Federley, Ulrike Müller, Hilde Vautmans, Morten Løkkegaard, Pavel Telička, Merja Kyllönen

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 69 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników **i na** zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich **i działania rozwojowe** na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Ważne jest wspieranie przedsiębiorstw wiejskich nie tylko w fazie rozpoczęcia działalności.*

## Poprawka 3620

Maria Lidia Senra Rodríguez

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 69 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie **mogą przyznawać** wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie **przyznają** wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych **i nowych** rolników **oraz kobiety rolniczki** i na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

Or. es

**Poprawka 3621**  
**Tom Vandenkendelaere**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia **przynajmniej jednego z** celów szczegółowych określonych w art. 6.

Or. nl

**Poprawka 3622**  
**Martin Häusling, Maria Heubuch**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, **nowe podmioty** i na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

Or. en

**Poprawka 3623**  
**Norbert Erdős**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, **nowych rolników** i na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

Or. en

**Poprawka 3624**

**Paolo De Castro, Giovanni La Via**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 69 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i na **zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na** warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i **dywersyfikację działalności rolniczej** na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

Or. it

**Poprawka 3625**

**Daciana Octavia Sârbu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 69 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie **mogą przyznawać** wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie **przyznają** wsparcie na rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i na zakładanie przedsiębiorstw wiejskich na warunkach

warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR, aby przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6.

Or. en

**Poprawka 3626**  
**Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – ustęp 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Państwa członkowskie **mogą przyznawać** wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji **wyłącznie** w celu udzielania pomocy na:

*Poprawka*

2. Państwa członkowskie **przyznają** wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji w celu udzielania pomocy na:

Or. es

*Uzasadnienie*

*Rozdział dotyczący rozwoju obszarów wiejskich musi mieć na uwadze potrzebę integracji nowych rolników oraz kobiet zajmujących się rolnictwem. Środki na rozwój obszarów wiejskich nie tylko mają promować ich osiedlanie, ale także wspierać ich integrację z rynkami lokalnymi i sprzedaż bezpośrednią, aby promować produkcję lokalną i zrównoważoną.*

**Poprawka 3627**  
**Franc Bogovič**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – ustęp 2 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie **w ramach tego rodzaju interwencji** wyłącznie w celu udzielania pomocy na:

*Poprawka*

2. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie **na podstawie niniejszego artykułu** wyłącznie w celu udzielania pomocy na:

Or. en

**Poprawka 3628**  
**Clara Eugenia Aguilera García**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – ustęp 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, którzy spełniają warunki uwzględnione w definicji określonej w art. 4 ust. 1 lit. e);

*Poprawka*

a) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, którzy spełniają warunki uwzględnione w definicji określonej w art. 4 ust. 1 lit. e). ***Państwa członkowskie mogą ustanowić szczególne przepisy, aby młodzi ludzie rozpoczynający działalność w gospodarstwach rolnych i hodowlanych w ramach struktur kooperatywy nie tracili benefitów w momencie dołączenia. Te przepisy muszą być zgodne z zasadą proporcjonalności i uwzględniać udział w niej młodego rolnika.***

Or. es

**Poprawka 3629**  
**Estefanía Torres Martínez**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – ustęp 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, którzy spełniają warunki uwzględnione w definicji określonej w art. 4 ust. 1 lit. e);

*Poprawka*

a) rozpoczęcie działalności przez młodych ***i nowych*** rolników, którzy spełniają warunki uwzględnione w definicji określonej w art. 4 ust. 1 lit. e);

Or. es

**Poprawka 3630**  
**Daciana Octavia Sârbu, Pavel Poc**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

## Artykuł 69 – ustęp 2 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, którzy spełniają warunki uwzględnione w definicji określonej w art. 4 ust. 1 lit. e);

*Poprawka*

a) rozpoczęcie ***i utrzymanie*** działalności ***na obszarach wiejskich*** przez młodych rolników ***i nowych rolników***, którzy spełniają warunki uwzględnione w definicji określonej w art. 4 ust. 1 lit. e);

Or. en

### Poprawka 3631

**Franc Bogovič, Tibor Szanyi**

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 69 – ustęp 2 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, którzy spełniają warunki ***uwzględnione w definicji określonej*** w art. 4 ust. 1 lit. e);

*Poprawka*

a) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, którzy spełniają warunki ***określone przez państwo członkowskie w planie strategicznym WPR zgodnie*** z art. 4 ust. 1 lit. e);

Or. en

### Poprawka 3632

**Maria Lidia Senra Rodríguez**

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 69 – ustęp 2 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, którzy spełniają warunki uwzględnione w definicji określonej w art. 4 ust. 1 lit. e);

*Poprawka*

a) rozpoczęcie działalności przez młodych ***i nowych*** rolników, którzy spełniają warunki uwzględnione w definicji określonej w art. 4 ust. 1 lit. e);

Or. es

### Poprawka 3633

**Daniel Buda, Maria Gabriela Zoană, Laurențiu Rebegea, Daciana Octavia Sârbu**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – ustęp 2 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników, którzy spełniają warunki uwzględnione w definicji określonej w art. 4 ust. 1 lit. e);

*Poprawka*

a) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników **i nowych rolników**, którzy spełniają warunki uwzględnione w definicji określonej w art. 4 ust. 1 lit. e);

Or. ro

**Poprawka 3634**  
**Martin Häusling, Maria Heubuch**  
w imieniu grupy Verts/ALE

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – ustęp 2 – litera a a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**aa) rozpoczęcie działalności przez nowe podmioty, które spełniają pozostałe warunki określone w art. 4 ust. 1 lit. e), w ciągu pierwszych 10 lat od rozpoczęcia operacji;**

Or. en

**Poprawka 3635**  
**Maria Noichl, Tibor Szanyi, Karin Kadenbach, Karine Gloanec Maurin, Momchil Nekov, Marc Tarabella**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 69 – ustęp 2 – litera a a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**aa) rozpoczęcie działalności przez przedsiębiorstwa rolne;**

Or. en