



B9-0040/2019

16.9.2019

PÄÄTÖSLAUSELMAESITYS

suullisesti vastattavan kysymyksen B9-0051/2019 johdosta

työjärjestyksen 136 artiklan 5 kohdan mukaisesti

patenteista ja kasvinjalostajien oikeuksista kirjallisen lausunnon
toimittamiseksi Euroopan patenttiviraston laajennetulle valituslautakunnalle
(asia G3/19)
(2019/2800(RSP))

Annie Schreijer-Pierik, Herbert Dorfmann
PPE-ryhmän puolesta

Euroopan parlamentin päätöslauselma patenteista ja kasvinjalostajien oikeuksista kirjallisen lausunnon toimittamiseksi Euroopan patenttiviraston laajennetulle valituslautakunnalle (asia G3/19) (2019/2800(RSP))

Euroopan parlamentti, joka

- ottaa huomioon 10. toukokuuta 2012 antamansa päätöslauselman olennaisesti biologisten menetelmien patentoinnista¹,
- ottaa huomioon 17. joulukuuta 2015 antamansa päätöslauselman patenteista ja kasvinjalostajan oikeuksista²,
- ottaa huomioon bioteknologian keksintöjen oikeudellisesta suojasta 6. heinäkuuta 1998 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 98/44/EY³ ja erityisesti sen 4 artiklan, jossa todetaan, että patenttia ei myönnetä olennaisesti biologisille menetelmille kasvien ja eläinten jalostamiseksi,
- ottaa huomioon 8. marraskuuta 2016 annetun komission tiedonannon bioteknologian keksintöjen oikeudellisesta suojasta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 98/44/EY tietyistä artikloista⁴,
- ottaa huomioon 5. lokakuuta 1973 tehdyn Euroopan patenttisopimuksen ja erityisesti sen 53 artiklan b alakohdan,
- ottaa huomioon Euroopan patenttisopimuksen soveltamismääräykset ja erityisesti niiden 26. säännön, jossa määrätään, että bioteknologian keksintöjä koskevissa eurooppapatenttihakemuksissa ja eurooppapatenteissa on käytettävä direktiiviä 98/44/EY täydentävänä tulkintakeinona,
- ottaa huomioon 29. kesäkuuta 2017 tehdyn Euroopan patenttijärjestön hallintoneuvoston päätöksen Euroopan patenttisopimuksen soveltamismääräysten (CA/D 6/17) 27. ja 28. säännön muuttamisesta⁵,
- ottaa huomioon Euroopan patenttiviraston pääjohtajan päätöksen saattaa 5. joulukuuta 2018 asiassa T 1063/18 annettuun Euroopan patenttiviraston (EPO) teknisen valituslautakunnan 3.3.04 päätökseen liittyvät useat kysymykset Euroopan patenttiviraston laajennetun valituslautakunnan ratkaistaviksi⁶,
- ottaa huomioon työjärjestyksen 136 artiklan 5 kohdan ja 132 artiklan 2 kohdan,

¹ EUVL C 261 E, 10.9.2013, s. 31.

² EUVL C 399, 24.11.2017, s. 188.

³ EYVL L 213, 30.7.1998, s. 13.

⁴ EUVL C 411, 8.11.2016, s. 3.

⁵ EPO:n virallinen lehti, A56, 31.7.2017.

⁶ EPO:n virallinen lehti, A52, 31.5.2019.

- A. katsoo, että kasvien ominaisuuksia sisältävän biologisen kasvimateriaalin saanti on ehdottoman välttämätöntä, jotta voidaan edistää innovointia ja uusien lajikkeiden kehittämistä ja jotta voidaan taata globaali elintarviketurva, torjua ilmastonmuutosta, estää kasvinjalostuksen monopolit ja tarjota enemmän mahdollisuuksia pk-yrityksille;
- B. toteaa, että teollis- ja tekijänoikeudet ovat tärkeä keino suojata taloudellisia kannustimia uusien kasvituotteiden kehittämiseksi ja varmistaa kilpailukyky;
- C. katsoo, että tavanomaisin menetelmin jalostettuja tuotteita tai tavanomaisessa jalostuksessa tarvittavaa geneettistä materiaalia koskevat patentit voivat heikentää Euroopan patenttisopimuksen 53 artiklan b alakohdassa ja direktiivin 98/44/EY 4 artiklassa vahvistettua rajoitusta;
- D. katsoo, että olennaisesti biologisilla menetelmillä saadut tuotteet, kuten kasvit, siemenet, luontaiset ominaisuudet ja geenit, eivät saisi olla patentoitavissa;
- E. ottaa huomioon, että kasvinjalostus on innovatiivinen prosessi, jota viljelijät ja viljelijäyhteisöt ovat harjoittaneet maatalouden synnystä lähtien, ja että patentoimattomien lajikkeiden ja jalostusmenetelmien rajoittamaton käyttö on tärkeää geneettisen monimuotoisuuden kannalta;
- F. toteaa, että direktiivissä 98/44/EY säädetään bioteknologian keksinnöistä ja erityisesti geenitekniikasta, mutta, kuten 8. marraskuuta 2016 annetussa komission tiedonannossa selkeästi todetaan, lainsäätäjän tarkoituksena ei ollut sallia direktiivin nojalla sellaisten tuotteiden patentointia, jotka on saatu olennaisesti biologisilla menetelmillä;
- K. ottaa huomioon, että Euroopan patenttisopimuksen sopimusvaltiot ovat ilmaisseet huolensa oikeudellisesta epävarmuudesta, joka on aiheutunut 5. joulukuuta 2018 asiassa T 1063/18 tehdystä teknisen valituslautakunnan päätöksestä⁷, jonka mukaan soveltamismääräysten 28. säännön 2 kohta olisi katsottava pätemättömäksi;
- L. toteaa, että maaliskuussa 2019 pidetyssä hallintoneuvoston 159. kokouksessa Euroopan patenttiviraston pääjohtaja saattoi tämän päätöksen Euroopan patenttiviraston laajennetun valituslautakunnan ratkaistavaksi;
- M. ottaa huomioon, että olennaisesti biologisilla menetelmillä saatuja tuotteita koskeviin lukuisiin hakemuksiin odotetaan Euroopan patenttiviraston päätöstä ja että hakijoille sekä kaikille niille, joihin kyseiset patentit vaikuttavat, on äärimmäisen tärkeää saada oikeudellisesti sitova päätös 28. säännön 2 kohdan pätevyydestä;
1. muistuttaa vastustavansa jyrkästi patenttien myöntämistä luontaisille ominaisuuksille, joita on siirretty uusiin lajikkeisiin olennaisesti biologisilla menetelmillä, kuten risteytys ja valinta;
 2. kehottaa komissiota ja jäsenvaltioita tekemään kaiken voitavansa, jotta voidaan taata oikeudellinen selkeys siitä, että Euroopan patenttivirasto kieltää sellaisten tuotteiden patentoitavuuden, jotka on saatu olennaisesti biologisilla menetelmillä;

⁷ <https://www.epo.org/news-issues/news/2019/20190329.html>

3. kehottaa komissiota sen vuoksi toimittamaan kirjallisen ilmoituksen Euroopan patenttiviraston laajennetun valituslautakunnan kirjaamoon viimeistään 1. lokakuuta 2019, jotta voidaan suojella Euroopan kasvinjalostusalan innovointikykyä ja yleistä etua ja selvittää, ettei lainsäätäjien tarkoituksena koskaan ollut sallia patenttien myöntämistä luontaisille ominaisuuksille, jotka on siirretty kasveihin olennaisesti biologisilla menetelmillä, kuten risteytys ja valinta;
4. kehottaa Euroopan patenttiviraston laajennettua valituslautakuntaa selvittämään kantaansa 28. säännön 2 kohdan pätevydestä vastaamalla Euroopan patenttiviraston pääjohtajan sen ratkaistaviksi saattamiin kysymyksiin;
5. kehottaa laajennettua valituslautakuntaa vahvistamaan, että Euroopan patenttisopimuksen 164 artiklan 2 kohta huomioon ottaen Euroopan patenttisopimuksen 53 artiklan merkitystä ja soveltamisalaa voidaan selvittää Euroopan patenttisopimuksen soveltamismääräyksissä ilman, että laajennetun valituslautakunnan aiemmissa päätöksissä annetut tulkinnat rajoittavat ennakolta tätä selvennystä;
6. kehottaa laajennettua valituslautakuntaa vahvistamaan, että yksinomaan biologisilla menetelmillä saatujen kasvien jättäminen patentoitavuuden ulkopuolelle Euroopan patenttisopimuksen soveltamismääräysten 28. säännön 2 kohdan nojalla on Euroopan patenttisopimuksen 53 artiklan b alakohdan mukaista;
7. kehottaa puhemiestä välittämään tämän päätöslauseلمان neuvostolle, komissiolle ja Euroopan patenttivirastolle.