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B9‑0204/2019

Az Európai Parlament állásfoglalása az Airbus-ügyben hozott WTO-határozat európai mezőgazdaságra gyakorolt hatásának kezelését szolgáló intézkedésekről

(2019/2895(RSP))

*Az Európai Parlament*,

– tekintettel a Kereskedelmi Világszervezet (WTO) választottbírája által az Airbusnak nyújtott támogatással kapcsolatos ügyben (DS316) 2019. október 2-án hozott döntésre, amelynek értelmében az USA-nak 7,5 milliárd USD (6,8 milliárd EUR) értékű, az uniós exporton érvényesíthető ellentételezésre van lehetősége,

– tekintettel a WTO vitarendezési testületének 2019. október 14-i hivatalos döntésére, amely szabad jelzést adott ezeknek a szankcióknak,

– tekintettel az USA 2019. október 18-i azon döntésére, hogy egyes mezőgazdasági termékekre 25%-os, nem mezőgazdasági termékekre pedig 10%-os új értékvámot vezet be,

– tekintettel eljárási szabályzata 132. cikkének (2) bekezdésére,

A. mivel 2018-ban a mezőgazdasági termékek az EU-28 által exportált áruk összértékének 7,0%-át tették ki[[1]](#footnote-2); mivel értéküket tekintve az exportált mezőgazdasági termékek legjelentősebb kategóriája az italok, a szeszes italok és az ecet, elérve a 31 milliárd EUR-t[[2]](#footnote-3);

B. mivel az USA az első számú exportpiac az EU 28 tagállamának – 2018-ban 22,3 milliárd EUR-t kitevő – mezőgazdasági kivitele számára[[3]](#footnote-4); mivel ez az export hozzájárul az USA-val folytatott kereskedelem pozitív egyensúlyának fenntartásához; mivel ez az EU-28 teljes EU-n kívüli agrár-élelmiszeripari kereskedelmének 16,2%-át teszi ki;

C. mivel az 1,1 milliárd EUR-nak megfelelő új vámok 4,3 milliárd EUR értékű uniós agrár-élelmiszeripari exportot érintenek (a teljes ellenintézkedés értékének 60%-a);

D. mivel az Egyesült Államok döntése elsősorban az Egyesült Királyságot, Franciaországot, Spanyolországot, Olaszországot, Németországot és Írországot érinti – ebben a sorrendben –, mivel ezen országokból származik az új vámoknak kitett teljes export 97%-a; mivel ez káros hatással van más uniós tagállamok agrár-élelmiszeripari ágazatára is;

E. mivel a WTO szankciói által megcélzott fő mezőgazdasági termékek nagy értékű uniós termékek (skót whisky, bor, tejtermékek, például vaj és sajt, valamint olívaolaj);

F. mivel a mezőgazdasági termelők és az agrár-élelmiszeripari lánc szereplői olyan kereskedelmi konfliktus áldozatai, amely az Airbus és a Boeing számára nyújtott ipari támogatásokkal kapcsolatos transzatlanti vitában gyökerezik; mivel a szankciókkal sújtott tagállamok némelyike – például Olaszország és Írország – még csak nem is vesz részt az Airbus-konzorciumban;

G. mivel egyes ágazatok – például az olívaolaj – esetében az Egyesült Államok döntése tovább veszélyezteti a belső piac már amúgy is instabil helyzetét, míg más, jól működő ágazatok – például a borágazat – esetében fennáll a veszélye annak, hogy a piac egészében súlyos zavarokat okoz;

H. mivel az Egyesült Államok ellenintézkedései még bizonytalanabbá teszik az EU belső piacát, amelynek már most is szembe kell néznie az oroszországi importtilalom által okozott zavarokkal, és fel kell készülnie az Egyesült Királyság EU-ból való kilépésének lehetséges negatív gazdasági következményeire;

I. mivel az EU jelenlegi exportorientáltsága hozzájárul a rendszeres túltermeléshez és az alacsony termelői árakhoz, amelyek jelentős tényezők egyes ágazatok folyamatos instabilitásában;

J. mivel a 2014–2018-as programozási időszakra több mint 1094 millió EUR-t különítettek el a borágazatra vonatkozó nemzeti támogatási programokon belüli promócióra[[4]](#footnote-5), ami a keret 18%-át teszi ki; mivel a médiajelentések rámutattak, hogy promóciós kampányok révén a KAP-kiadások jelentős részét a nagy multinacionális vállalatok harmadik országokban zajló promóciós tevékenységeinek támogatására fordítják;

K. mivel egy koherens mezőgazdasági és élelmiszer-politikának az emberi egészséget kulcsfontosságú tényezőnek kell tekintenie saját fejlődése és végrehajtása szempontjából, és az uniós forrásokat felhasználó promóciós tevékenységeket az étrend európai régió számára fontos javításának figyelembevételével kell kialakítani, mivel a fő egészségügyi problémák közé tartozik a helytelen táplálkozás, a túlsúly és az elhízás, és egyre elterjedtebbek az étrenddel összefüggő nem fertőző betegségek[[5]](#footnote-6);

L. mivel az uniós mezőgazdasági kereskedelem bizonyos tekintetben különbözik más ágazatoktól, nevezetesen abban, hogy a megfelelő élelem a nemzetközi jog által elismert jog[[6]](#footnote-7), valamint abban, hogy a mezőgazdasági export és import jelenleg magában foglalja az érző lényként elismert élő állatok kereskedelmét és szállítását;

1. hangsúlyozza, hogy ezek a vámok negatív hatással lesznek a megcélzott tagállamokra és termékekre, és kihatnak a teljes agrár-élelmiszeripari láncra és uniós mezőgazdasági ágazatra, negatív hatást gyakorolva a mezőgazdasági termelőkre és családjukra;

2. sajnálatosnak tartja, hogy az USA nem mutatott fogadókészséget az EU azon kísérletei iránt, amelyek tárgyalásos megoldás időben történő kialakítására irányultak a vámok alkalmazását megelőzően, és sürgeti a Bizottságot, hogy továbbra is törekedjen gyors megoldás találására és a két fél közötti erősödő kereskedelmi feszültség enyhítésére;

3. felhívja a Bizottságot, hogy a teljes élelmiszer-ellátási lánc mentén szorosan kövesse nyomon az EU piacát a szóban forgó szankciók alkalmazásából származó bármilyen zavar és az élelmiszer-ellátási láncból kikerült termékek által okozott dominóhatás megállapítása érdekében;

4. sürgeti a Bizottságot, hogy a WTO szabályaival összhangban alkalmazza a megfelelő KAP-eszközöket és vonatkozó intézkedéseket a belső piaci zavarok kezelésére, egyrészt az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet[[7]](#footnote-8) piaci szabályozási mechanizmusainak időben történő végrehajtása, másrészt az uniós keresletre összpontosító termelésre való hosszú távú átállás révén;

5. sürgeti a Bizottságot, hogy az uniós piac nyomon követése alapján vegye fontolóra a válságtartalék igénybevételét az érintett mezőgazdasági termelők támogatására;

6. arra ösztönzi a tagállamokat, hogy a WTO szabályaival összhangban alkalmazzák a megfelelő KAP-eszközöket és a vonatkozó nemzeti eszközöket az érintett mezőgazdasági termelők és mezőgazdasági munkavállalók támogatására, valamint amennyiben a kritériumok teljesülnek, mérlegeljék az Európai Globalizációs Alkalmazkodási Alap igénybevételét;

7. ismételten hangsúlyozza a piacszabályozási eszközök időben történő alkalmazásának fontosságát az uniós kínálat jobb nyomon követése és az uniós kereslethez való igazítása érdekében;

8. emlékeztet arra, hogy számos ágazatban az árak következetesen a termelési költségek alatt vannak, és hogy a szóban forgó ágazatok ezért folyamatosan instabil helyzetben vannak; hangsúlyozza, hogy a külső piacokra irányuló exportra való összpontosítás további instabilitáshoz vezethet;

9. felhívja a Bizottságot és a tagállamokat, hogy részesítsék előnyben a rövidebb ellátási láncokat és a helyi és regionális termelést, és különösen nyújtsanak támogatást és tanácsadási szolgáltatásokat a mezőgazdasági termelőknek a termelés diverzifikálásához és rövid ellátási láncok fejlesztéséhez;

10. felhívja az Airbus-konzorciumban részt vevő tagállamokat, hogy hajtsanak végre olyan intézkedéseket, amelyek biztosítják az (űr)repülési ágazat és az Egyesült Államok ellenintézkedései által érintett mezőgazdasági ágazat közötti szolidaritást, pénzügyi támogatást nyújtva ez utóbbi számára;

11. úgy véli, hogy az uniós finanszírozású promóciós kampányokat át kell tervezni oly módon, hogy azok kérelmezőnként tartalmazzanak egy támogatási plafont, és helyezzenek nagyobb hangsúlyt a helyi szinten releváns igényekre, mint például rövidebb ellátási láncok kialakítására, a termelők helyzetének megerősítésére az ellátási láncban, az egészséges étrendek előmozdítására, az elhanyagolt/nem hasznosított fajták megőrzésére és a növények szélesebb körű genetikai sokféleségére, valamint a vidéki területek számára jelentős, környezeti szempontból fenntartható mezőgazdasági módok megőrzésére;

12. hangsúlyozza, hogy a Bizottságnak biztosítania kell, hogy a mezőgazdaságot többé ne kezeljék alkualapként a kereskedelempolitikában, sem az új szabadkereskedelmi megállapodásokra irányuló tárgyalások, sem pedig a más ágazatokat érintő viták rendezése során; felhívja az EU-t, hogy kezelje a saját kereskedelemirányítása terén mutatkozó egyensúlyhiányokat, és különösen mérje fel a kisebb mezőgazdasági termelők és termelők számára az uniós kereskedelempolitikából eredő költségeket, előnyöket és kockázatokat;

13. felhívja a Bizottságot, hogy folytassa a WTO reformjának támogatására irányuló erőfeszítéseit, különösen azzal a céllal, hogy hozzáigazítsa azt azon jelenlegi kihívásokhoz és kötelezettségvállalásokhoz, amelyekben a mezőgazdaság alapvető szerepet játszik, mint például az éghajlatváltozás és a Párizsi Megállapodás, az emberi jogok tiszteletben tartása és a fenntartható fejlődési célok;

14. utasítja elnökét, hogy továbbítsa ezt az állásfoglalást a Tanácsnak és a Bizottságnak.

1. Európai Bizottság, „Monitoring Agricultural Policy” (Az agrárpolitika nyomon követése), MAP 2019-1, <https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/news/documents/agri-food-trade-2018_en.pdf> 5. o. [↑](#footnote-ref-2)
2. Európai Bizottság, „Extra EU trade in agricultural goods” (Az agrártermékekkel való, EU-n kívüli kereskedelem), 2019. márciusi adatok [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Extra-EU\_trade\_in\_agricultural\_goods#Context](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Extra-EU_trade_in_agricultural_goods%23Context) [↑](#footnote-ref-3)
3. Európai Bizottság, Kereskedelmi Főigazgatóság, „Country Overview USA” (Az USA-ról szóló országáttekintés), 2019. június 3. <https://webgate.ec.europa.eu/isdb_results/factsheets/country/overview_usa_en.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
4. Európai Bizottság, „Wine CMO: Financial execution of the national support programme 2014-2018” ((Borpiaci KPSZ: A 2014–2018 közötti időszakra vonatkozó nemzeti támogatási program pénzügyi végrehajtása), 2018. március 1-i állapot <https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/farming/documents/wine-programming-annex-4-2014-2018_en.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
5. WHO, „Prevention and Control of noncommunicable diseases in the European Region: a progress report” (A nem fertőző betegségek megelőzése és ellenőrzése az európai régióban: az elért eredményekről szóló jelentés) <http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0004/235975/Prevention-and-control-of-noncommunicable-diseases-in-the-European-Region-A-progress-report-Eng.pdf> 1. o. [↑](#footnote-ref-6)
6. A Gazdasági, Szociális és Kulturális Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának 11. cikke <https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/cescr.aspx> [↑](#footnote-ref-7)
7. Az Európai Parlament és a Tanács 308/2013/EU rendelete (2013. december 17.) a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról és a 922/72/EGK, a 234/79/EGK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről (HL L 347., 2013.12.20., 671. o.). [↑](#footnote-ref-8)