



13.3.2019

## **MIŠLJENJE**

Odbora za kulturu i obrazovanje

upućeno Odboru za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o sprečavanju širenja terorističkih sadržaja na internetu  
(COM(2018)0640 – C8-0405/2018 – 2018/0331(COD))

Izjaviteljica za mišljenje (\*): Julie Ward

(\*): Pridruženi odbor – članak 54. Poslovnika

PA\_Legam

## KRATKO OBRAZLOŽENJE

Komisija je 12. rujna 2018. objavila svoj prijedlog za borbu protiv širenja terorističkog sadržaja na internetu uspostavom jasnog i usklađenog pravnog okvira za sprečavanje zlouporabe usluga smještaja na poslužitelju.

Izjaviteljica prima na znanje ovaj prijedlog kojim se nastoje razjasniti pravne odgovornosti pružatelja usluga smještaja na poslužitelju, koji moraju poduzeti sve prikladne, opravdane i razmjerne mjere koje su potrebne za jamčenje sigurnosti njihovih usluga te za brzo i učinkovito otkrivanje i uklanjanje terorističkog sadržaja na internetu.

Izjaviteljica izražava zabrinutost zbog različitih aspekata pristupa Komisije, posebice u pogledu razine poštovanja temeljnih prava, kao što su sloboda izražavanja i pristup informacijama te medijski pluralizam. Prijedlog kao takav također predstavlja određene pravne probleme u pogledu postojećih normi, a posebice kada je riječ o njegovoj usklađenosti s Direktivom 2000/31/EZ<sup>1</sup> i Direktivom 2018/1808/EU<sup>2</sup>.

Izjaviteljica smatra ključnim to što se predloženom Uredbom ne ugrožavaju temeljna prava i postojeći pravni okvir EU-a niti se od njih odstupa. Kako bi se riješili ti problemi, izjaviteljica predlaže niz amandmana kojima se trebaju pravno razjasniti neka od pitanja o kojima je riječ.

Glavne točke nacрта mišljenja jesu:

### **(i) Definicije (članak 2.)**

#### – Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju

Predložena definicija „pružatelja usluga smještaja na poslužitelju” preširoka je i pravno nejasna te može slučajno obuhvatiti znatan broj pružatelja usluga koji ne pripadaju području primjene ove Uredbe. Izjaviteljica predlaže sužavanje definicije kojom će se obuhvatiti isključivo pružatelji usluga smještaja na poslužitelju koji svojim korisnicima omogućavaju da sadržaj učine dostupnim javnosti.

---

<sup>1</sup> Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini), *SL L 178, 17.7.2000., str. 1. – 16.*

<sup>2</sup> Direktiva (EU) 2018/1808 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. studenoga 2018. o izmjeni Direktive 2010/13/EU o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama članicama o pružanju audiovizualnih medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) u pogledu promjenjivog stanja na tržištu, *SL L 303, 28.11.2018., str. 69. – 92.*

## – Teroristički sadržaj

Također, potrebno je dodatno pojasniti predloženu definiciju „terorističkog sadržaja”. Izvjestiteljica predlaže usklađivanje predložene definicije s Direktivom 2017/541/EU te da se isključe svi materijali koji se upotrebljavaju za obrazovne, novinarske i istraživačke svrhe.

### **(ii) Nalozi za uklanjanje (članak 4.)**

#### – Nadležna tijela

Stavkom 1. zahtijeva se da nadležno tijelo bude ovlašteno izdati odluku kojom se od pružatelja usluga smještaja na poslužitelju zahtijeva da ukloni teroristički sadržaj ili da spriječi pristup tom sadržaju. Izvjestiteljica smatra da bi samo pravosudna tijela, koja su dovoljno stručna za izdavanje važećeg naloga za uklanjanje, trebala biti ovlaštena za donošenje takvih odluka.

#### – Rok za usklađivanje s nalogima za uklanjanje

Stavkom 2. zahtijeva se da pružatelji usluga smještaja na poslužitelju uklone teroristički sadržaj ili onemoguće pristup tom sadržaju u roku od jednog sata od primanja naloga za uklanjanje. Iako bi pružatelji usluga trebali što brže djelovati kako bi uklonili teroristički sadržaj ili onemogućili pristup tom sadržaju, jedan sat čini se prekratkim razdobljem za izvršavanje naloga za uklanjanje. Mnogi pružatelji usluga, a posebice MSP-ovi, nemaju odgovarajuće resurse za djelovanje u tom roku. Takav kratak rok, uz visoke kazne koje se u slučaju neizvršavanja nameću pružateljima usluga u članku 18., također podrazumijeva da su strane pogođene nalogima za uklanjanje u praksi lišene prava ili mogućnosti za preispitivanje takvog naloga. To bi moglo dovesti do zlouporabe, uz istodobno nedovoljnu zaštitu temeljnih prava. Potrebno je također napomenuti da određena pokretna slika ili zvučna datoteka mogu trajati dulje od jednog sata.

Stoga je potrebno dovoljno vremena za izvršavanje nalogâ za uklanjanje. „Jedan sat” trebalo bi zamijeniti izrazom „bez suvišnog odgađanja” kojim bi se pružateljima usluga omogućilo da naloge za uklanjanje riješe na uravnotežen i odgovarajući način.

#### – Iznimke

Stavcima 7. i 8. predviđaju se moguće iznimke za pružatelje usluga u slučaju izvršavanja naloga za uklanjanje u slučaju više sile, de facto nemogućnosti, očitih pogrešaka ili nedostatka informacija. Međutim, izvjestiteljica smatra da su te iznimke previše ograničene i stoga predlaže dodavanje iznimaka na temelju tehničkih ili operativnih razloga.

### **(iii) Proaktivne mjere (članak 6.)**

Člankom 6. zahtijeva se da pružatelji usluga smještaja na poslužitelju prema potrebi poduzimaju proaktivne mjere kako bi zaštitili svoje usluge od širenja terorističkih sadržaja na internetu. Također se zahtijeva da podnesu izvješće o konkretnim proaktivnim mjerama koje su poduzeli za sprečavanje ponovnog postavljanja sadržaja koji je prethodno uklonjen ili kojem je prethodno onemogućen pristup zbog toga što se smatra terorističkim sadržajem.

Izvjestiteljica ovaj članak smatra vrlo problematičnim jer bi mogao dovesti do uvođenja obveze općeg praćenja pružatelja usluga smještaja na poslužitelju, što je u suprotnosti s člankom 15. Direktive 2000/31/EZ.

Iako Europska komisija namjerava zaobići taj problem pružanjem pravnog jamstva navodeći u uvodnoj izjavi 19. da „konkretne proaktivne mjere u načelu ne bi trebale dovesti do uvođenja opće obveze praćenja”, to očigledno nije dovoljno da bi se zajamčilo da se neće uvesti nikakva opća obveza praćenja. Suprotno tomu, Komisija tvrdi da bi „imajući u vidu posebno ozbiljne rizike povezane sa širenjem terorističkog sadržaja”, državama trebalo biti dopušteno da „iznimno odstupe od tog načela u skladu s okvirom EU-a”. Time bi se stvorila velika promjena u postojećem pravnom pristupu u pogledu obveza pružatelja usluga na internetu i njihova sustava odgovornosti i snažno bi se utjecalo na temeljna prava.

Osim toga, članak 6. predstavlja problem u pogledu Direktive 2018/1808/EU. Pružatelji platformi za razmjenu videozapisa, koji pripadaju području primjene predložene Uredbe, trebali bi poduzeti proaktivne mjere. Člankom 28.b stavkom 1. od pružatelja platformi za razmjenu videozapisa zahtijeva se da „poduzmu odgovarajuće mjere za zaštitu šire javnosti od programa (...) koji imaju sadržaj čije širenje čini aktivnost koja je kazneno djelo na temelju prava Unije, a to su javno poticanje na počinjenje kaznenog djela terorizma kako je određeno u članku 5. Direktive (EU) 2017/541”. Također se jasno navodi da te mjere „ne dovode ni do kakvih mjera ex ante kontrola ili filtriranja sadržaja pri učitavanju, koji nisu u skladu s člankom 15. Direktive 2000/31/EZ”. Stoga proaktivne mjere ne bi bile u skladu sa zabranom ex-ante kontrole i filtriranja sadržaja pri učitavanju, kako je navedeno u Direktivi o audiovizualnim medijskim uslugama.

U tom kontekstu, uzimajući u obzir pravna proturječja između predložene Uredbe i direktiva 2000/31/EZ i 2018/1808/EU, izvjestiteljica predlaže brisanje članka 6.

#### **(iv) Kazne**

Člankom 18. predviđa se niz kazni koje se primjenjuju na kršenja obveza pružatelja usluga smještaja na poslužitelju u skladu s Uredbom. Visoke novčane kazne predviđaju se u slučaju da pružatelji usluga smještaja na poslužitelju sustavno ne izvršavaju naloge za uklanjanje. Izvjestiteljica smatra da bi države članice trebale na razmjernan i primjenjiv način uspostaviti kazne na nacionalnoj razini. Također bi trebale odlučiti hoće li uvesti novčane kazne za pružatelje usluga. Izvjestiteljica stoga predlaže uklanjanje novčanih kazni kako predlaže Komisija, kako bi se izbjeglo preopterećenje malih pružatelja usluga koji ne bi preživjeli takve novčane sankcije, te kako bi se izbjeglo stvaranje situacije u kojoj društva prekomjerno blokiraju i uklanjanju sadržaj kako bi se zaštitila od mogućih novčanih kazni.

Osim tih glavnih točaka, izvjestiteljica sastavlja niz amandmana kako bi se razjasnila pravno različita pitanja, u pogledu poštovanja temeljnih prava, mehanizama pravne zaštite i prava na podnošenje žalbe.

Naposljetku, izvjestiteljica ponavlja neka osnovna načela ključna za sprečavanje radikalizacije koja dovodi do terorizma i nasilnog ekstremizma, koja nadilaze mjere koje Unija može poduzeti za borbu protiv širenja terorističkog sadržaja na internetu. Ne smije se umanjiti važnost medija i digitalne pismenosti svih građana svih dobnih skupina. U tom

pogledu, među glavnim mjerama koje je potrebno poduzeti za sprečavanje radikalizacije, Unija bi trebala zajamčiti koherentnost u svojoj politici i pokušati potaknuti užu suradnju s civilnim društvom i pružateljima usluga na internetu kako bi se riješili izazovi s kojima se suočavamo na internetu. Potrebno je pojačati napore kako bi se mlade potaklo na kritičko razmišljanje o ekstremističkim porukama dostupnima na internetu. Dobra praksa i istraživanje o uključivanju medijske pismenosti u formalno obrazovanje i osposobljavanje, kao i u neformalno i informalno učenje, također su od ključne važnosti.

## AMANDMANI

Odbor za kulturu i obrazovanje poziva Odbor za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove da kao nadležni odbor uzme u obzir sljedeće amandmane:

### Amandman 1

#### Prijedlog uredbe Glava 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Prijedlog  
UREDBE EUROPSKOG PARLAMENTA  
I VIJEĆA  
o **sprečavanju** širenja terorističkih sadržaja  
na internetu  
Doprinos Europske komisije sastanku  
čelnika u  
Salzburgu, **održanog** 19. i 20. rujna 2018.

*Izmjena*

Prijedlog  
UREDBE EUROPSKOG PARLAMENTA  
I VIJEĆA  
o **rješavanju problema** širenja terorističkih  
sadržaja na internetu  
Doprinos Europske komisije sastanku  
čelnika u  
Salzburgu, **održanom** 19. i 20. rujna 2018.

### Amandman 2

#### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(1) Ovom se Uredbom nastoji osigurati neometano funkcioniranje jedinstvenog digitalnog tržišta u otvorenom i demokratskom društvu tako što se sprečava zloupotreba usluga smještaja na poslužitelju u terorističke svrhe. Funkcioniranje jedinstvenog digitalnog

*Izmjena*

(1) Ovom se Uredbom nastoji osigurati neometano funkcioniranje jedinstvenog digitalnog tržišta u otvorenom i demokratskom društvu tako što se sprečava zloupotreba usluga smještaja na poslužitelju u terorističke svrhe **i pruža poseban alat za suzbijanje takvih**

tržišta trebalo bi poboljšati jačanjem pravne sigurnosti za pružatelje usluga smještaja na poslužitelju, jačanjem povjerenja korisnika u internetsko okruženje i jačanjem mjera kojima se štite sloboda izražavanja i informiranja.

***slučajeva i pružanje pomoći u osiguravanju slobode i sigurnosti za građane.*** Funkcioniranje jedinstvenog digitalnog tržišta trebalo bi poboljšati jačanjem pravne sigurnosti za pružatelje usluga smještaja na poslužitelju, jačanjem povjerenja korisnika u internetsko okruženje i jačanjem mjera kojima se štite sloboda izražavanja i informiranja, ***pravo na privatnost i pravo na zaštitu osobnih podataka te sloboda tiska i pluralizam medija.***

### Amandman 3

#### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 1.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(1a) Teroristički sadržaj dio je šireg problema nezakonitog sadržaja na internetu, koji uključuje i druge oblike sadržaja kao što su seksualno iskorištavanje djece, nezakonite trgovačke prakse i povrede intelektualnog vlasništva. Nezakonitu trgovinu nezakonitim sadržajima često poduzimaju terorističke i druge kriminalne organizacije za pranje i prikupljanje početnog kapitala za financiranje svojih operacija. Za taj je problem potrebna kombinacija zakonodavnih, nezakonodavnih i dobrovoljnih mjera koje se temelje na suradnji između nadležnih tijela i pružatelja usluga, uz potpuno poštovanje temeljnih prava. Iako je prijetnja nezakonitog sadržaja ublažena uspješnim inicijativama pod vodstvom industrije kao što je Kodeks postupanja za borbu protiv nezakonitog govora mržnje na internetu i Globalni savez WEePROTECT za okončanje seksualnog zlostavljanja djece na internetu, potrebno je uspostaviti zakonodavni okvir za prekograničnu suradnju između nacionalnih regulatornih tijela radi uklanjanja***

## Amandman 4

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(2) Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju koji su aktivni na internetu imaju ključnu ulogu u digitalnom gospodarstvu tako što povezuju poduzeća i građane te olakšavaju javnu raspravu i distribuciju i primanje informacija, mišljenja i ideja, čime znatno doprinose inovacijama, gospodarskom rastu i stvaranju radnih mjesta u Uniji. Međutim, njihove usluge u određenim slučajevima zlorabljavaju treće strane za obavljanje ilegalnih aktivnosti na internetu. Posebno je zabrinjavajuće što pružatelje usluga smještaja na poslužitelju zlorabljavaju terorističke skupine i njihovi pobornici radi širenja terorističkih sadržaja na internetu, odnosno širenja svojih poruka, radikalizacije i regrutiranja te olakšavanja i usmjeravanja terorističkih aktivnosti.

*Izmjena*

(2) Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju koji su aktivni na internetu imaju ključnu ulogu u digitalnom gospodarstvu tako što povezuju poduzeća i građane te olakšavaju javnu raspravu i distribuciju i primanje informacija, mišljenja i ideja, čime znatno doprinose inovacijama, gospodarskom rastu i stvaranju radnih mjesta u Uniji. Međutim, njihove usluge u određenim slučajevima zlorabljavaju treće strane za obavljanje ilegalnih aktivnosti na internetu, **što predstavlja kazneno djelo u skladu s pravom EU-a**. Posebno je zabrinjavajuće što pružatelje usluga smještaja na poslužitelju zlorabljavaju terorističke skupine i njihovi pobornici radi širenja terorističkih sadržaja na internetu, odnosno širenja svojih poruka, radikalizacije i regrutiranja te olakšavanja i usmjeravanja terorističkih aktivnosti.

## Amandman 5

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(3) **Prisutnost** terorističkih sadržaja na internetu ima ozbiljne negativne posljedice za **korisnike**, građane i društvo u cjelini, a i na pružatelje internetskih usluga na čijim se poslužiteljima nalazi takav sadržaj jer to narušava povjerenje njihovih korisnika i nanosi štetu njihovim poslovnim

*Izmjena*

(3) **Iako nije jedini čimbenik, prisutnost** terorističkih sadržaja na internetu ima **dokazano ključnu ulogu u radikalizaciji pojedinaca koji su počinili teroristička djela u Uniji i šire, što je ostavilo vrlo** ozbiljne negativne posljedice za građane i društvo u cjelini, a i na



modelima. Zbog svoje središnje uloge **te tehnoloških sredstava i kapaciteta povezanih** s uslugama koje nude pružatelji internetskih usluga snose posebnu društvenu odgovornost da zaštite svoje usluge od terorističke zloupotrebe te da pomognu u suzbijanju terorističkih sadržaja koji se šire putem njihovih usluga.

pružatelje internetskih usluga na čijim se poslužiteljima nalazi takav sadržaj jer to narušava povjerenje njihovih korisnika i nanosi štetu njihovim poslovnim modelima. **Stoga** zbog svoje središnje uloge **i profesionalnih sposobnosti, uz tehnološka sredstava povezana** s uslugama koje nude, **te istovremeno uzimajući u obzir važnost očuvanja temeljnih sloboda izražavanja i informiranja**, pružatelji internetskih usluga snose posebnu društvenu odgovornost da zaštite svoje usluge od terorističke zloupotrebe te da pomognu u suzbijanju terorističkih sadržaja koji se šire putem njihovih usluga.

## Amandman 6

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(4) Na razini Unije borba protiv terorističkih sadržaja na internetu započela je 2015. putem okvira za dobrovoljnu suradnju država članica i pružatelja usluga smještaja na poslužitelju, **koji** je potrebno **dopuniti** jasnim zakonodavnim okvirom kako bi se još više smanjila dostupnost terorističkih sadržaja na internetu i primjereno odgovorilo na problem koji uzima sve više maha. Ovaj se zakonodavni okvir temelji na dobrovoljnim nastojanjima, što je naglašeno i Preporukom Komisije (EU) 2018/334<sup>7</sup>, te se njime odgovara na traženje Europskog parlamenta da se ojačaju mjere za suzbijanje nezakonitih i štetnih sadržaja i na traženje Europskog vijeća da se poboljša automatsko otkrivanje i uklanjanje sadržaja koji potiču na teroristička djela.

---

<sup>7</sup> Preporuka Komisije (EU) 2018/334 od

*Izmjena*

(4) Na razini Unije borba protiv terorističkih sadržaja na internetu započela je 2015. putem okvira za dobrovoljnu suradnju država članica i pružatelja usluga smještaja na poslužitelju. **Nažalost, ta se suradnja pokazala nedovoljnom za suzbijanje te pojave.** **Stoga** je potrebno **nadopuniti pravo EU-a** jasnim zakonodavnim okvirom kako bi se još više smanjila dostupnost terorističkih sadržaja na internetu i primjereno odgovorilo na problem koji uzima sve više maha. Ovaj se zakonodavni okvir temelji na dobrovoljnim nastojanjima, što je naglašeno i Preporukom Komisije (EU) 2018/334<sup>7</sup>, te se njime odgovara na traženje Europskog parlamenta da se ojačaju mjere za suzbijanje nezakonitih i štetnih sadržaja i na traženje Europskog vijeća da se poboljša automatsko otkrivanje i uklanjanje sadržaja koji potiču na teroristička djela.

---

<sup>7</sup> Preporuka Komisije (EU) 2018/334 od

1. ožujka 2018. o mjerama za suzbijanje nezakonitih internetskih sadržaja (SL L 63, 6.3.2018., str. 50.).

1. ožujka 2018. o mjerama za suzbijanje nezakonitih internetskih sadržaja (SL L 63, 6.3.2018., str. 50.).

## Amandman 7

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(5) Primjena ove Uredbe ne bi trebala utjecati na primjenu članka 14. Direktive 2000/31/EZ<sup>8</sup>. Konkretno, sve mjere koje poduzme pružatelj usluga smještaja na poslužitelju u skladu s ovom Uredbom, uključujući sve proaktivne mjere, ne bi same po sebi trebale dovesti do toga da taj pružatelj usluga izgubi koristi od izuzeća od odgovornosti predviđenog tom odredbom. Ova Uredba ne utječe na ovlasti nacionalnih tijela i sudova za utvrđivanje odgovornosti pružatelja usluga smještaja na poslužitelju u konkretnim slučajevima u kojima nisu ispunjeni uvjeti iz članka 14. Direktive 2000/31/EZ za izuzeće od odgovornosti.

---

<sup>8</sup> Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini) (SL L 178, 17.7.2000., str. 1.).

## Amandman 8

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 6.a (nova)

*Izmjena*

(5) Primjena ove Uredbe ne bi trebala utjecati na primjenu članka 14. Direktive 2000/31/EZ<sup>8</sup>. Konkretno, sve mjere koje poduzme pružatelj usluga smještaja na poslužitelju u skladu s ovom Uredbom, uključujući sve proaktivne mjere, ne bi same po sebi trebale dovesti do toga da taj pružatelj usluga izgubi koristi od izuzeća od odgovornosti predviđenog tom odredbom, **s obzirom na to da se u skladu s člankom 14. od pružatelja usluga zahtijeva da odmah uklone ili onemogućće pristup ilegalnom sadržaju po primitku obavijesti o ilegalnoj aktivnosti ili ilegalnim informacijama.** Ova Uredba ne utječe na ovlasti nacionalnih tijela i sudova za utvrđivanje odgovornosti pružatelja usluga smještaja na poslužitelju u konkretnim slučajevima u kojima nisu ispunjeni uvjeti iz članka 14. Direktive 2000/31/EZ za izuzeće od odgovornosti.

---

<sup>8</sup> Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini) (SL L 178, 17.7.2000., str. 1.).

**(6a) Obveze utvrđene ovom Uredbom ne bi trebale utjecati na dužnost i sposobnost nacionalnih tijela i sudova da poduzmu primjerene, razumne i razmjerne mjere protiv kaznenih djela u skladu s nacionalnim pravom.**

## Amandman 9

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 7.

(7) Ovom se Uredbom doprinosi zaštitu javne sigurnosti te se utvrđuju odgovarajuće i pouzdane zaštitne mjere za zaštitu relevantnih temeljnih prava. Ona obuhvaćaju prava na poštovanje privatnog života i na zaštitu osobnih podataka, pravo na djelotvornu sudsku zaštitu, pravo na slobodu izražavanja, uključujući slobodu primanja i prenošenja informacija, slobodu poduzetništva, i načelo nediskriminacije. Nadležna tijela i pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi **isključivo** donositi mjere koje su potrebne, primjerene i razmjerne u demokratskom društvu, uzimajući u obzir posebnu važnost slobode izražavanja i informiranja, **koja predstavlja jednu od važnih temelja** pluralističkog, demokratskog društva i **jedna je od vrijednosti** na kojima počiva Unija. Mjere **kojima se zadire u slobodu izražavanja i informiranja trebale bi biti strogo usmjerene, odnosno njima se mora spriječiti širenje terorističkih sadržaja**, ali se pri tom ne smije ugroziti pravo na zakonito primanje i prenošenje informacija, uzimajući u obzir središnju ulogu koju pružatelji usluga smještaja na poslužitelju imaju u olakšavanju javne rasprave te u primanju i distribuciji činjenica, mišljenja i ideja u skladu sa zakonom.

(7) Ovom se Uredbom doprinosi zaštitu javne sigurnosti te se utvrđuju odgovarajuće i pouzdane zaštitne mjere za zaštitu relevantnih temeljnih prava. Ona obuhvaćaju prava na poštovanje privatnog života i na zaštitu osobnih podataka, pravo na djelotvornu sudsku zaštitu, pravo na slobodu izražavanja, uključujući slobodu primanja i prenošenja informacija, slobodu poduzetništva, i načelo nediskriminacije. Nadležna tijela, **kako su definirana u ovoj Uredbi**, i pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi donositi **samo** mjere koje su potrebne, primjerene i razmjerne u demokratskom društvu, uzimajući u obzir posebnu važnost slobode izražavanja i informiranja **te prava na privatnost i zaštitu osobnih podataka, koji predstavljaju važne temelje** pluralističkog, demokratskog društva i **pripadaju vrijednostima** na kojima počiva Unija. Mjere **poduzete u skladu s ovom Uredbom trebaju biti potrebne, primjerene i razmjerne cilju koji nastoje ostvariti kako bi pomogle u borbi protiv terorizma**, ali se pri tom ne smije ugroziti pravo na zakonito primanje i prenošenje informacija, uzimajući u obzir središnju ulogu koju pružatelji usluga smještaja na poslužitelju imaju u olakšavanju javne rasprave te u primanju i distribuciji činjenica, mišljenja i ideja u skladu sa zakonom.

## Amandman 10

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 8.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(8) Pravo na učinkovit pravni lijek utvrđeno je člankom 19. UEU-a i člankom 47. Povelje o temeljnim pravima Europske unije. Svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred nadležnim nacionalnim sudom protiv bilo koje od mjera poduzetih u skladu s ovom Uredbom koje mogu negativno utjecati na prava te osobe. Navedeno pravo osobito uključuje mogućnost da pružatelji usluga smještaja na poslužitelju i pružatelji sadržaja osporavaju naloge za uklanjanje pred sudom države članice čija su tijela izdala te naloge za uklanjanje.

*Izmjena*

(8) Pravo na učinkovit pravni lijek utvrđeno je člankom 19. UEU-a i člankom 47. Povelje o temeljnim pravima Europske unije. Svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred nadležnim nacionalnim sudom protiv bilo koje od mjera poduzetih u skladu s ovom Uredbom koje mogu negativno utjecati na prava te osobe. Navedeno pravo osobito uključuje mogućnost da pružatelji usluga smještaja na poslužitelju i pružatelji sadržaja ***budu informirani o pravnoj zaštiti, mogućnosti da pružatelji sadržaja podnesu žalbu protiv naloga o uklanjanju koje je donio pružatelj usluga smještaja na poslužitelju te mogućnosti da pružatelji usluga smještaja na poslužitelju i pružatelji sadržaja*** osporavaju naloge za uklanjanje pred sudom države članice čija su tijela izdala te naloge za uklanjanje, ***kao i mogućnost da pružatelji usluga smještaja na poslužitelju ospore odluku kojom se izriču kazne pred sudom države članice u kojoj imaju poslovni nastan ili pravnog zastupnika.***

## Amandman 11

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 9.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(9) Kako bi se pružila jasnoća u pogledu mjera koje bi pružatelji usluga smještaja na poslužitelju i nadležna tijela trebali poduzeti radi sprečavanja širenja terorističkih sadržaja na internetu, ovom bi se Uredbom u preventivne svrhe trebala

*Izmjena*

(9) Kako bi se pružila jasnoća u pogledu mjera koje bi pružatelji usluga smještaja na poslužitelju i nadležna tijela trebali poduzeti radi sprečavanja širenja terorističkih sadržaja na internetu, ovom bi se Uredbom u preventivne svrhe trebala

utvrditi definicija terorističkog sadržaja na temelju definicije kaznenih djela terorizma iz Direktive (EU) 2017/541 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>9</sup>. S obzirom na to da je potrebno obuhvatiti najštetniju terorističku propagandu na internetu, definicija bi trebala uključivati materijal i informacije kojima se potiče, ohrabruje ili zagovara počinjenje ili doprinos počinjenju kaznenih djela terorizma, daju upute za počinjenje takvih djela ili promiče sudjelovanje u aktivnostima terorističke skupine. Takve informacije prvenstveno uključuju tekst, slike, zvučne zapise i videozapise. Kad nadležna tijela i pružatelji usluga smještaja na poslužitelju procjenjuju ima li sadržaj obilježja terorističkog sadržaja u smislu ove Uredbe, trebali bi uzeti u obzir čimbenike kao što su priroda i tekst izjava, kontekst u kojem su izjave iznesene i mogućnost da prouzroče štetne posljedice i time utječu na zaštitu i sigurnost osoba. Ako je neki materijal proizvela teroristička organizacija ili terorist s EU-ova popisa, ako se taj materijal može pripisati takvoj organizaciji ili teroristu ili ako se taj materijal širi u ime takve organizacije ili terorista, to je važan čimbenik u procjeni. Sadržaj koji se širi u obrazovne, novinarske ili istraživačke svrhe trebalo bi primjereno zaštititi. *Nadalje*, izražavanje radikalnih, polemičkih ili kontroverznih stajališta u okviru javne rasprave o osjetljivim političkim pitanjima ne bi trebalo smatrati terorističkim sadržajem.

utvrditi definicija terorističkog sadržaja na temelju definicije kaznenih djela terorizma iz Direktive (EU) 2017/541 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>9</sup>. S obzirom na to da je potrebno obuhvatiti najštetniju terorističku propagandu na internetu, definicija bi trebala uključivati materijal i informacije kojima se potiče, ohrabruje ili zagovara počinjenje ili doprinos počinjenju kaznenih djela terorizma, daju upute za počinjenje takvih djela ili promiče sudjelovanje u aktivnostima terorističke skupine. Takve informacije prvenstveno uključuju tekst, slike, zvučne zapise i videozapise. Kad nadležna tijela i pružatelji usluga smještaja na poslužitelju procjenjuju ima li sadržaj obilježja terorističkog sadržaja u smislu ove Uredbe, trebali bi uzeti u obzir čimbenike kao što su priroda i tekst izjava, kontekst u kojem su izjave iznesene i mogućnost da prouzroče štetne posljedice i time utječu na zaštitu i sigurnost osoba. Ako je neki materijal proizvela teroristička organizacija ili terorist s EU-ova popisa, ako se taj materijal može pripisati takvoj organizaciji ili teroristu ili ako se taj materijal širi u ime takve organizacije ili terorista, to je važan čimbenik u procjeni. ***Očigledno***, sadržaj koji se širi u obrazovne, novinarske ili istraživačke svrhe trebalo bi ***identificirati i primjereno zaštititi te ga se ne bi trebalo izjednačavati s poticanjem na terorizam, osim ako se širenjem takvog sadržaja ne omogućuje njegovo korištenje u terorističke svrhe. Na taj bi se način postigla ravnoteža između slobode izražavanja i informiranja te zahtjeva koji se odnose na javnu sigurnost. Posebno, svaka odluka o uklanjanju novinarskog sadržaja trebala bi uzimati u obzir kodekse novinara o samoregulaciji i etici, u skladu s člankom 11. Povelje Europske unije o temeljnim pravima. U interesu dosljednosti***, izražavanje radikalnih, polemičkih ili kontroverznih stajališta u okviru javne rasprave o osjetljivim političkim pitanjima ne bi trebalo smatrati terorističkim sadržajem.

---

<sup>9</sup> Direktiva (EU) 2017/541 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. ožujka 2017. o suzbijanju terorizma i zamjeni Okvirne odluke Vijeća 2002/475/PUP i o izmjeni Odluke Vijeća 2005/671/PUP (SL L 88, 31.3.2017., str. 6.).

---

<sup>9</sup> Direktiva (EU) 2017/541 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. ožujka 2017. o suzbijanju terorizma i zamjeni Okvirne odluke Vijeća 2002/475/PUP i o izmjeni Odluke Vijeća 2005/671/PUP (SL L 88, 31.3.2017., str. 6.).

## Amandman 12

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 10.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(10) Kako bi obuhvaćala usluge smještaja na internetskom poslužitelju putem kojih se šire teroristički sadržaji, ova bi se Uredba trebala primjenjivati na usluge informacijskog društva u okviru kojih se, na zahtjev primatelja usluge, pohranjuju informacije koje je pružio te se ***te pohranjene informacije stavljaju*** na raspolaganje ***trećim stranama, neovisno je li ta aktivnost samo tehničke, automatske i pasivne naravi***. Na primjer, takvi pružatelji usluga ***informacijskog društva uključuju*** platforme društvenih medija, usluge ***videoprijenosa***, usluge razmjene ***videozapisa***, zvučnih zapisa i slika, usluge razmjene datoteka i druge usluge u oblaku u mjeri u kojoj ti pružatelji ***informacije stavljaju*** na raspolaganje ***trećim stranama*** te internetske ***stranice*** na kojima korisnici ***moгу ostavljati komentare*** ili ***objavljivati recenzije***. Uredba bi se trebala primjenjivati i na pružatelje usluga smještaja na poslužitelju koji imaju poslovni nastan izvan Unije ali pružaju usluge unutar Unije jer velik udio pružatelja usluga smještaja na poslužitelju koji su preko svojih usluga izloženi terorističkim sadržajima ima poslovni nastan u trećim zemljama. Tako bi se trebalo osigurati da sva poduzeća koja djeluju na jedinstvenom digitalnom tržištu ispunjavaju iste zahtjeve, neovisno o zemlji

*Izmjena*

(10) Kako bi obuhvaćala usluge smještaja na internetskom poslužitelju putem kojih se šire teroristički sadržaji, ova bi se Uredba trebala primjenjivati ***samo*** na usluge informacijskog društva u okviru kojih se, na zahtjev primatelja usluge, pohranjuju informacije koje je pružio te se ***taj materijal stavlja*** na raspolaganje ***javnosti, što znači da pružatelji sadržaja ne utvrđuju unaprijed opseg potencijalnih korisnika sadržaja***. Na primjer, takvi pružatelji usluga ***uključuju platforme za razmjenu videozapisa***, platforme društvenih medija, usluge ***prijenosa***, usluge razmjene zvučnih zapisa i slika, usluge razmjene datoteka i druge usluge u oblaku ***i usluge pohranjivanja, uz iznimku pružatelja usluga smještaja u oblaku između poduzeća***, u mjeri u kojoj ti pružatelji ***stavljaju sadržaj*** na raspolaganje ***javnosti***. ***U svrhu ove Uredbe, pružatelji usluga smještaja na internetskom poslužitelju koji pružaju tehničku infrastrukturu operaterima internetskih stranica, sami prijenos informacija i druge elektroničke komunikacijske usluge, usluge privremenog smještaja informacija, usluge infrastrukture u oblaku, usluge zaštite, druge usluge koje se pružaju na ostalim slojevima internetske infrastrukture, kao što su registri i registrari, sustav naziva domena***

poslovnog nastana. Kako bi se utvrdilo pruža li pružatelj usluga svoje usluge u Uniji, potrebno je procijeniti omogućuje li pružatelj usluga korištenje tih usluga pravnim ili fizičkim osobama u jednoj državi članici ili više država članica. Ipak, dostupnost internetskih stranica pružatelja usluga ili adrese elektroničke pošte ili drugih kontaktnih podataka u jednoj državi članici ili više država članica sama po sebi ne bi trebala biti dovoljan uvjet za primjenu ove Uredbe.

***(DNS), povezane usluge, kao što su platne usluge ili usluge zaštite protiv distribuiranih napada uskraćivanjem usluga (DDoS), usluge zaštite, interpersonalne komunikacijske usluge kojima se omogućuje izravna interpersonalna i interaktivna razmjena informacija među ograničenim brojem osoba, pri čemu osobe koje pokreću komunikaciju ili sudjeluju u njoj određuju njezine primatelje, trebaju se stoga isključiti iz njezinog područja primjene. Usluge infrastrukture u oblaku koje se sastoje od pružanja fizičkih ili virtualnih resursa na zahtjev kojima se pružaju kapaciteti za infrastrukturu za računarstvo i pohranu, u vezi s kojima pružatelj usluga nema ugovorna prava u pogledu toga koji se sadržaj pohranjuje ili kako se obrađuje ili kako ga klijenti ili krajnji korisnici klijenata javno objavljuju, te pri čemu pružatelj usluga nema tehničke sposobnosti za uklanjanje određenog sadržaja koji su pohranili njihovi klijenti ili krajnji korisnici njihovih klijenata, također bi se trebale isključiti iz područja primjene ove Uredbe.***

Uredba bi se trebala primjenjivati i na pružatelje usluga smještaja na poslužitelju koji imaju poslovni nastan izvan Unije ali pružaju usluge unutar Unije jer velik udio pružatelja usluga smještaja na poslužitelju koji su preko svojih usluga izloženi terorističkim sadržajima ima poslovni nastan u trećim zemljama. Tako bi se trebalo osigurati da sva poduzeća koja djeluju na jedinstvenom digitalnom tržištu ispunjavaju iste zahtjeve, neovisno o zemlji poslovnog nastana. Kako bi se utvrdilo pruža li pružatelj usluga svoje usluge u Uniji, potrebno je procijeniti omogućuje li pružatelj usluga korištenje tih usluga pravnim ili fizičkim osobama u jednoj državi članici ili više država članica. Ipak, dostupnost internetskih stranica pružatelja usluga ili adrese elektroničke pošte ili drugih kontaktnih podataka u jednoj državi članici ili više država članica sama po sebi ne bi trebala biti dovoljan uvjet za

primjenu ove Uredbe.

## Amandman 13

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 12.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(12) Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi primjenjivati obvezu dužne pažnje kako bi spriječili širenje terorističkih sadržaja preko svojih poslužitelja. Ta obveza dužne pažnje ne bi trebala rezultirati općom obvezom praćenja. Obveza dužne pažnje, kad se primjenjuje na ovu Uredbu, trebala bi uključivati savjesno, razmjerno i nediskriminirajuće postupanje pružatelja usluga smještaja na poslužitelju sa sadržajima koje pohranjuju, posebno kad primjenjuju svoje uvjete, kako bi se izbjeglo uklanjanje sadržaja koji nije terorističke naravi. ***Uklanjanje odnosno onemogućavanje pristupa mora se obaviti u skladu s poštovanjem slobode izražavanja i informiranja.***

*Izmjena*

(12) Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi primjenjivati obvezu dužne pažnje kako bi spriječili širenje terorističkih sadržaja preko svojih poslužitelja ***i odvratili počinitelje od toga.*** Ta obveza dužne pažnje ne bi trebala rezultirati općom obvezom praćenja ***te njome ne bi trebalo u pitanje dovesti članak 15. Direktive 2000/31/EZ.*** Obveza dužne pažnje, kad se primjenjuje na ovu Uredbu, trebala bi uključivati savjesno, razmjerno i nediskriminirajuće postupanje pružatelja usluga smještaja na poslužitelju sa sadržajima koje pohranjuju, posebno kad primjenjuju svoje uvjete, kako bi se izbjeglo uklanjanje sadržaja koji nije terorističke naravi. ***Prilikom uklanjanja ili onemogućivanja pristupa, potrebno je poštovati slobodu izražavanja i informiranja. Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju u slučaju neopravdanog uklanjanja sadržaja trebali bi na raspolaganje staviti učinkovite i brze mehanizme podnošenja žalbi te mehanizme pravne zaštite.***

## Amandman 14

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 13.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(13) ***Trebalo bi uskladiti postupke i obveze koji proizlaze iz pravnih naloga kojima se od pružatelja usluga smještaja na poslužitelju zahtijeva da, nakon procjene nadležnih tijela, uklone teroristički sadržaj***

*Izmjena*

(13) ***Nadležna tijela država članica trebala bi procijeniti je li sadržaj terorističke naravi i izdati pravni nalog kojim se od pružatelja usluga smještaja na poslužitelju zahtijeva da uklone takav***



ili da mu onemoguće pristup. **Države članice trebale bi i dalje imati slobodu izbora nadležnih tijela, koja im omogućuje da za taj zadatak odrede upravna tijela, tijela za izvršavanje zakonodavstva ili pravosudna tijela.** S obzirom na brzinu širenja terorističkih sadržaja preko internetskih usluga, **ovom se odredbom pružateljima** usluga smještaja na poslužitelju **nameće obveza prema kojoj moraju** osigurati da se teroristički sadržaj identificiran u nalogu za uklanjanje ukloni odnosno da se tom sadržaju onemogući pristup **u roku od jednog sata od** primanja naloga za uklanjanje. Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju odlučuju hoće li predmetni sadržaj ukloniti ili hoće li korisnicima u Uniji onemogućiti pristup tom sadržaju.

## Amandman 15

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 16.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(16) S obzirom na razmjere i brzinu koji su potrebni za uspješno identificiranje i uklanjanje terorističkih sadržaja, razmjerne proaktivne mjere, uključujući korištenje automatiziranih sredstava u određenim slučajevima, nužan su element za suzbijanje terorističkih sadržaja na internetu. U cilju smanjenja dostupnosti terorističkih sadržaja na svojim poslužiteljima pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi procijeniti je li primjereno poduzeti proaktivne mjere ovisno o rizicima i razini izloženosti terorističkim sadržajima kao i o učincima na prava trećih strana i informiranje od javnog interesa. Slijedom toga, pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi odrediti koju bi odgovarajuću, djelotvornu i razmjernu proaktivnu mjeru trebalo uspostaviti. Taj zahtjev ne bi trebao podrazumijevati opću obvezu praćenja. U

sadržaj ili da mu onemoguće pristup. S obzirom na brzinu širenja terorističkih sadržaja preko internetskih usluga, **pružatelji** usluga smještaja na poslužitelju **trebali bi** osigurati da se **takav** teroristički sadržaj identificiran u nalogu za uklanjanje ukloni odnosno da se tom sadržaju onemogući pristup **bez suvišnog odgađanja nakon** primanja naloga za uklanjanje. Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju odlučuju hoće li predmetni sadržaj ukloniti ili hoće li korisnicima u Uniji onemogućiti pristup tom sadržaju.

*Izmjena*

(16) S obzirom na razmjere i brzinu koji su potrebni za uspješno identificiranje i uklanjanje terorističkih sadržaja, razmjerne proaktivne mjere, uključujući korištenje automatiziranih sredstava u određenim slučajevima, nužan su element za suzbijanje terorističkih sadržaja na internetu. U cilju smanjenja dostupnosti terorističkih sadržaja na svojim poslužiteljima pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi procijeniti je li primjereno, **učinkovito i razmjerno** poduzeti **ciljane** proaktivne mjere ovisno o rizicima i razini izloženosti terorističkim sadržajima kao i o učincima na prava trećih strana i informiranje od javnog interesa. Slijedom toga, pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi odrediti koju bi odgovarajuću, djelotvornu i razmjernu proaktivnu mjeru trebalo uspostaviti. Taj zahtjev ne bi trebao podrazumijevati opću

kontekstu predmetne procjene izostanak naloga za uklanjanje i prijava upućenih pružatelju usluga znak je niske razine izloženosti terorističkom sadržaju.

obvezu praćenja *u skladu s člankom 15. Direktive 2000/31/EZ. Time se također ne bi trebala dovesti u pitanje Direktiva (EU) 2018/1808 kojom se u okviru platformi za razmjenu videozapisa (VSP) zahtijeva poduzimanje mjera kako bi se opću javnost zaštitilo od sadržaja čije širenje predstavlja aktivnost koja je kazneno djelo u skladu s pravom Unije.* U kontekstu predmetne procjene izostanak naloga za uklanjanje i prijava upućenih pružatelju usluga znak je niske razine izloženosti terorističkom sadržaju.

## Amandman 16

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 17.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(17) Pri uspostavi proaktivnih mjera pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi zajamčiti poštovanje prava korisnika na slobodu izražavanja i informiranja, uključujući pravo na slobodu primanja i prenošenja informacija. Pored zahtjeva utvrđenih pravom, među ostalim zakonodavstvom o zaštiti osobnih podataka, pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi postupati s dužnom pažnjom i provoditi zaštitne mjere, koje uključuju, prema potrebi, ljudski nadzor i provjere, kako bi se izbjegle bilo kakve nenamjerne i pogrešne odluke koje bi dovele do uklanjanja sadržaja koji nije teroristički sadržaj. To je osobito važno kad pružatelji usluga smještaja na poslužitelju upotrebljavaju automatizirana sredstva za otkrivanje terorističkih sadržaja. Sve odluke o upotrebi automatiziranih sredstava, bilo da ih donese sam pružatelj usluga smještaja na poslužitelju ili da su donesene na temelju zahtjeva nadležnog tijela, trebalo bi procijeniti s obzirom na pouzdanost osnovne tehnologije i posljedični učinak na

*Izmjena*

(17) Pri uspostavi proaktivnih mjera pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi zajamčiti poštovanje prava korisnika na slobodu izražavanja i informiranja, uključujući pravo na slobodu primanja i prenošenja informacija. Pored zahtjeva utvrđenih pravom, među ostalim zakonodavstvom o zaštiti osobnih podataka, pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi postupati s dužnom pažnjom i provoditi zaštitne mjere, koje uključuju, prema potrebi, ljudski nadzor i provjere, kako bi se izbjegle bilo kakve nenamjerne i pogrešne odluke koje bi dovele do uklanjanja sadržaja koji nije teroristički sadržaj. To je osobito važno kad pružatelji usluga smještaja na poslužitelju upotrebljavaju automatizirana sredstva za otkrivanje terorističkih sadržaja. Sve odluke o upotrebi automatiziranih sredstava, bilo da ih donese sam pružatelj usluga smještaja na poslužitelju ili da su donesene na temelju zahtjeva **relevantnog** nadležnog tijela, trebalo bi procijeniti s obzirom na pouzdanost osnovne tehnologije i posljedični učinak na temeljna prava.

temeljna prava.

***Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi uvesti učinkovite i brze mehanizme podnošenja žalbi te mehanizme pravne zaštite za rješavanje slučajeva neopravdanog uklanjanja sadržaja.***

## Amandman 17

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(18) Kako bi se osiguralo da pružatelji usluga smještaja na poslužitelju koji su izloženi terorističkom sadržaju poduzmu odgovarajuće mjere za sprečavanje zloupotrebe svojih usluga, nadležna tijela trebala bi od pružatelja usluga smještaja na poslužitelju koji su zaprimili nalog za uklanjanje, a koji je postao konačan, zatražiti da izvijeste o poduzetim proaktivnim mjerama. One bi mogle obuhvaćati mjere za **sprečavanje** ponovnog **postavljanja** terorističkog sadržaja koji je uklonjen ili **kojem** je onemogućen pristup na temelju primljenog naloga za uklanjanje ili primljenih prijava, **npr.** provjerom u javnim ili privatnim alatima koji sadržavaju poznati teroristički sadržaj. Mogu uključivati i upotrebu pouzdanih tehničkih alata za identificiranje novog terorističkog sadržaja, bilo da je riječ o upotrebi alata dostupnih na tržištu ili onih koje je razvio pružatelj usluga smještaja na poslužitelju. Pružatelj usluga trebao bi izvijestiti o uvođenju konkretnih proaktivnih mjera kako bi nadležno tijelo moglo prosuditi jesu li te mjere djelotvorne i razmjerne te, ako je riječ o upotrebi automatiziranih sredstava, ima li pružatelj usluga smještaja na poslužitelju potrebne sposobnosti za ljudski nadzor i procjenu. Pri procjeni djelotvornosti i razmjernosti mjera nadležna tijela trebala bi uzeti u obzir relevantne parametre, među ostalim broj naloga za uklanjanje i broj prijava

#### *Izmjena*

(18) Kako bi se osiguralo da pružatelji usluga smještaja na poslužitelju koji su izloženi terorističkom sadržaju poduzmu odgovarajuće mjere za sprečavanje zloupotrebe svojih usluga, nadležna tijela trebala bi od pružatelja usluga smještaja na poslužitelju koji su zaprimili nalog za uklanjanje, a koji je postao konačan, zatražiti da izvijeste o poduzetim proaktivnim mjerama, **kao i o funkcioniranju mehanizma za podnošenje žalbi i mehanizma pravne zaštite.** One bi mogle obuhvaćati mjere za **rješavanje problema** ponovnog **pojavljivanja** terorističkog sadržaja koji je **već bio** uklonjen ili **kojemu** je **već bio** onemogućen pristup na temelju primljenog naloga za uklanjanje ili primljenih prijava, provjerom u javnim ili privatnim alatima koji sadržavaju poznati teroristički sadržaj. Mogu uključivati i upotrebu pouzdanih tehničkih alata za identificiranje novog terorističkog sadržaja, **na primjer u slučaju u kojem se koristi dio terorističkog sadržaja ili čitav teroristički sadržaj koji već podliježe definitivnom nalogu za uklanjanje ili ako ga učitaju korisnici koji su već učitali teroristički sadržaj**, bilo da je riječ o upotrebi alata dostupnih na tržištu ili onih koje je razvio pružatelj usluga smještaja na poslužitelju. Pružatelj usluga trebao bi izvijestiti o uvođenju konkretnih proaktivnih mjera kako bi nadležno tijelo moglo prosuditi jesu li te mjere djelotvorne

upućenih pružatelju usluga, njegove ekonomske kapacitete i utjecaj njegove usluge u širenju terorističkog sadržaja (na primjer, uzimajući u obzir broj korisnika u Uniji).

i razmjerne te, ako je riječ o upotrebi automatiziranih sredstava, ima li pružatelj usluga smještaja na poslužitelju potrebne sposobnosti za ljudski nadzor i procjenu. Pri procjeni djelotvornosti i razmjernosti mjera nadležna tijela trebala bi uzeti u obzir relevantne parametre, među ostalim broj naloga za uklanjanje i broj prijava upućenih pružatelju usluga, njegove ekonomske kapacitete i utjecaj njegove usluge u širenju terorističkog sadržaja (na primjer, uzimajući u obzir broj korisnika u Uniji).

## Amandman 18

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 19.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(19) Nakon zahtjeva nadležno tijelo trebalo bi započeti dijalog s pružateljem usluga smještaja na poslužitelju o uspostavi potrebnih proaktivnih mjera. Ako je to potrebno, nadležno tijelo trebalo bi naložiti donošenje odgovarajućih, djelotvornih i razmjernih proaktivnih mjera ako smatra da poduzete mjere nisu dovoljne za prevladavanje rizika. Odluka o nalaganju takvih konkretnih proaktivnih mjera **u načelu** ne bi trebala dovesti do uvođenja opće obveze praćenja, kako je propisano člankom 15. stavkom 1. Direktive 2000/31/EZ. Imajući u vidu posebno ozbiljne rizike povezane sa širenjem terorističkog sadržaja, odluke koje donesu nadležna tijela ma temelju ove Uredbe mogle bi odstupati od pristupa utvrđenog člankom 15. stavkom 1. Direktive 2000/31/EZ u pogledu određenih posebnih, ciljanih mjera koje je potrebno donijeti iz prevladavajućih razloga javne sigurnosti. Prije donošenja takvih odluka nadležno tijelo trebalo bi postići pravednu ravnotežu između ciljeva od javnog interesa i povezanih temeljnih prava, posebno slobode izražavanja i informiranja i

*Izmjena*

(19) Nakon zahtjeva nadležno tijelo trebalo bi započeti dijalog s pružateljem usluga smještaja na poslužitelju o uspostavi potrebnih proaktivnih mjera. Ako je to potrebno, nadležno tijelo trebalo bi naložiti donošenje odgovarajućih, djelotvornih i razmjernih proaktivnih mjera ako smatra da poduzete mjere nisu dovoljne za prevladavanje rizika. Odluka o nalaganju takvih konkretnih proaktivnih mjera ne bi trebala dovesti do uvođenja opće obveze praćenja, kako je propisano člankom 15. stavkom 1. Direktive 2000/31/EZ. Imajući u vidu posebno ozbiljne rizike povezane sa širenjem terorističkog sadržaja, odluke koje donesu nadležna tijela ma temelju ove Uredbe mogle bi odstupati od pristupa utvrđenog člankom 15. stavkom 1. Direktive 2000/31/EZ **samo** u pogledu određenih posebnih, ciljanih mjera koje je potrebno donijeti iz prevladavajućih razloga javne sigurnosti. Prije donošenja takvih odluka nadležno tijelo trebalo bi postići pravednu ravnotežu između ciljeva od javnog interesa i povezanih temeljnih prava, posebno slobode izražavanja i informiranja i slobode poduzetništva, te

slobode poduzetništva, te dati odgovarajuće obrazloženje.

dati odgovarajuće obrazloženje.

## Amandman 19

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 25.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(25) Postupci za podnošenje pritužbi neophodna su zaštitna mjera usmjerena protiv pogrešnog uklanjanja sadržaja zaštićenog na temelju slobode izražavanja i informiranja. Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi stoga uspostaviti mehanizme za podnošenje pritužbi koji su jednostavni za korištenje i **osigurati** da se pritužbe rješavaju brzo i potpuno transparentno u odnosu na pružatelja sadržaja. Zahtjev da pružatelj usluga smještaja na poslužitelju vrati sadržaj koji je bio greškom uklonjen ne utječe na mogućnost da pružatelji usluga smještaja na poslužitelju postupe u skladu sa svojim uvjetima iz drugih razloga.

*Izmjena*

(25) Postupci za podnošenje pritužbi neophodna su zaštitna mjera usmjerena protiv pogrešnog uklanjanja sadržaja zaštićenog na temelju slobode izražavanja i informiranja. Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi stoga uspostaviti **učinkovite** mehanizme za podnošenje pritužbi koji su jednostavni za korištenje i **mehanizme pravne zaštite kako bi osigurali** da se pritužbe rješavaju brzo i potpuno transparentno u odnosu na pružatelja sadržaja. Zahtjev da pružatelj usluga smještaja na poslužitelju vrati sadržaj koji je bio greškom uklonjen ne utječe na mogućnost da pružatelji usluga smještaja na poslužitelju postupe u skladu sa svojim uvjetima iz drugih razloga. **Države članice trebale bi također zajamčiti da pružatelji usluga smještaja na poslužitelju i pružatelji sadržaja mogu učinkovito ostvarivati svoje pravo na pravnu zaštitu. Nadalje, pružatelji sadržaja čiji je sadržaj uklonjen na temelju naloga za uklanjanje trebali bi imati pravo na djelotvoran pravni lijek u skladu s člankom 19. UEU-a i člankom 47. Povelje o temeljnim pravima Europske unije. Učinkoviti žalbeni mehanizmi trebali bi se uspostaviti na nacionalnoj razini kako bi se zajamčilo da svaka strana koja podliježe nalogu za uklanjanje koji je izdalo nadležno pravosudno tijelo ima pravo na podnošenje žalbe pravosudnom tijelu. Žalbenim postupkom ne dovodi se u pitanje podjela nadležnosti u okviru nacionalnih pravosudnih sustava.**

## Amandman 20

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 26.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(26) **Djelotvorna** pravna zaštita u skladu s člankom 19. UEU-a i člankom 47. Povelje o temeljnim pravima Europske unije predviđa da osobe moraju znati razloge zbog kojih je sadržaj koji su postavile uklonjen ili zbog kojih je tom sadržaju onemogućen pristup. U tu bi svrhu pružatelj usluga smještaja na poslužitelju pružatelju sadržaja na raspolaganje trebao staviti smislene informacije koje bi pružatelju sadržaja omogućile da ospori odluku. **Međutim, to ne znači nužno da je potrebno obavijestiti pružatelja sadržaja. Ovisno o okolnostima, pružatelji usluga smještaja na poslužitelju mogu sadržaj koji se smatra terorističkim sadržajem zamijeniti porukom da je sadržaj uklonjen ili da je sadržaju onemogućen pristup u skladu s ovom Uredbom. Na zahtjev bi trebalo pružiti dodatne informacije o razlozima i načinima na koje pružatelj sadržaja može osporavati odluku.** Ako nadležna tijela odluče da se zbog javne sigurnosti, uključujući u kontekstu istrage, izravno obavješćivanje pružatelja sadržaja o uklanjanju sadržaja ili onemogućavanju pristupa tom sadržaju smatra neprimjerenim ili kontraproduktivnim, trebala bi o tome obavijestiti pružatelja usluga smještaja na poslužitelju.

## Amandman 21

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 28.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(28) Kako bi se osigurala djelotvorna i

*Izmjena*

(26) **Općenito, djelotvorna** pravna zaštita u skladu s člankom 19. UEU-a i člankom 47. Povelje o temeljnim pravima Europske unije predviđa da osobe moraju znati razloge zbog kojih je sadržaj koji su postavile uklonjen ili zbog kojih je tom sadržaju onemogućen pristup. U tu bi svrhu pružatelj usluga smještaja na poslužitelju pružatelju sadržaja na raspolaganje trebao staviti smislene informacije koje bi pružatelju sadržaja omogućile da ospori odluku. Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju **trebali bi, kad je to moguće, obavijestiti pružatelje sadržaja putem svih dostupnih sredstava o svakom sadržaju koji su uklonili.** Međutim, ako nadležna tijela odluče da se zbog javne sigurnosti, uključujući u kontekstu istrage, izravno obavješćivanje pružatelja sadržaja o uklanjanju sadržaja ili onemogućavanju pristupa tom sadržaju smatra neprimjerenim ili kontraproduktivnim, trebala bi o tome obavijestiti pružatelja usluga smještaja na poslužitelju.

(28) Kako bi se osigurala djelotvorna i

dovoljno dosljedna provedba proaktivnih mjera, nadležna tijela u državama članicama trebala bi se međusobno povezati u pogledu rasprava koje imaju s pružateljima usluga smještaja na poslužitelju *u vezi s utvrđivanjem, provedbom i procjenom posebnih proaktivnih mjera. Usto, suradnja je potrebna i u pogledu donošenja pravila o kaznama, kao i u pogledu njihove provedbe i izvršavanja.*

## Amandman 22

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 33.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(33) I pružatelji usluga smještaja na poslužitelju i države članice trebali bi uspostaviti točke za kontakt kako bi se olakšalo brzo rješavanje naloga za uklanjanje i prijava. Za razliku od pravnog zastupnika točka za kontakt služi u operativne svrhe. Točka za kontakt pružatelja usluga smještaja na poslužitelju trebala bi raspolagati namjenskim sredstvom za elektroničko primanje naloga za uklanjanje i prijava te tehničkim i ljudskim resursima koji omogućuju njihovu brzu obradu. Točka za kontakt pružatelja usluga smještaja na poslužitelju ne mora se nalaziti u Uniji, a pružatelj usluga smještaja na poslužitelju može imenovati postojeću točku za kontakt, pod uvjetom da je ta točka za kontakt u mogućnosti vršiti funkcije predviđene ovom Uredbom. Kako bi teroristički sadržaj bio uklonjen odnosno pristup tom sadržaju *onemogućen u roku od sat vremena* od primitka naloga za uklanjanje, pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi se pobrinuti da je točka za kontakt dostupna u svakom trenutku. Informacije o točki za kontakt trebale bi

dovoljno dosljedna provedba proaktivnih mjera, nadležna *pravosudna* tijela u državama članicama trebala bi se međusobno povezati u pogledu rasprava koje imaju s pružateljima usluga smještaja na poslužitelju *te obrazovnim institucijama i organizacijama civilnog društva, kao što su udruge novinara, organizacije mladih, medijska nadzorna tijela i ostala tijela, u vezi s procjenom, utvrđivanjem i provedbom konkretnih i održivih proaktivnih mjera za borbu protiv terorizma i radikalizacije.*

*Izmjena*

(33) I pružatelji usluga smještaja na poslužitelju i države članice trebali bi uspostaviti točke za kontakt kako bi se olakšalo brzo rješavanje naloga za uklanjanje i prijava. Za razliku od pravnog zastupnika točka za kontakt služi u operativne svrhe. Točka za kontakt pružatelja usluga smještaja na poslužitelju trebala bi raspolagati namjenskim sredstvom za elektroničko primanje naloga za uklanjanje i prijava te tehničkim i ljudskim resursima koji omogućuju njihovu brzu obradu. Točka za kontakt pružatelja usluga smještaja na poslužitelju ne mora se nalaziti u Uniji, a pružatelj usluga smještaja na poslužitelju može imenovati postojeću točku za kontakt, pod uvjetom da je ta točka za kontakt u mogućnosti vršiti funkcije predviđene ovom Uredbom. Kako bi teroristički sadržaj bio uklonjen odnosno pristup tom sadržaju *odmah onemogućen i bez nepotrebnog odgađanja* od primitka naloga za uklanjanje, pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi se pobrinuti da je točka za kontakt dostupna u svakom trenutku. Informacije o točki za

uključivati informacije o jeziku na kojem se može obratiti točki za kontakt. Radi olakšavanja komunikacije između pružatelja usluga smještaja na poslužitelju i nadležnih tijela, pružatelje usluga smještaja na poslužitelju potiče se da omogućе komunikaciju na jednom od službenih jezika Unije na kojem su dostupni njihovi uvjeti.

kontakt trebale bi uključivati informacije o jeziku na kojem se može obratiti točki za kontakt. Radi olakšavanja komunikacije između pružatelja usluga smještaja na poslužitelju i nadležnih tijela, pružatelje usluga smještaja na poslužitelju potiče se da omogućе komunikaciju na jednom od službenih jezika Unije na kojem su dostupni njihovi uvjeti.

### Obrazloženje

*Nije realno tražiti od MSP-ova da uklone sadržaj u roku od jednog sata od primitka naloga o uklanjanju bez omogućavanja vremena za ispravnu procjenu zahtjeva. Mala poduzeća jednostavno neće biti u mogućnosti ispuniti taj uvjet jer u većini slučajeva nemaju dovoljno ljudskih resursa da budu dostupna u svako doba i uklone sadržaj u roku od jednog sata.*

## Amandman 23

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 34.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(34) Budući da ne postoji opći zahtjev prema kojem bi pružatelji usluga morali zajamčiti fizičku prisutnost na području Unije, potrebno je jasno utvrditi u nadležnosti koje je države članice pružatelj usluga smještaja na poslužitelju koji pruža usluge u Uniji. U pravilu, pružatelj usluga smještaja na poslužitelju u nadležnosti je države članice u kojoj ima glavni poslovni nastan ili u kojoj je imenovao pravnog zastupnika. Međutim, ako druga država članica izda nalog za uklanjanje, **njezina bi tijela trebala** biti u mogućnosti izvršiti svoje naloge poduzimanjem mjera prisile koje nisu represivne, kao što su novčane kazne. Kad je riječ o pružatelju usluga smještaja na poslužitelju koji nema poslovni nastan u Uniji i koji nije imenovao pravnog zastupnika, države članice ipak bi trebale imati mogućnost izricanja kazni, pod uvjetom da se poštuje načelo ne bis in idem.

#### *Izmjena*

(34) Budući da ne postoji opći zahtjev prema kojem bi pružatelji usluga morali zajamčiti fizičku prisutnost na području Unije, potrebno je jasno utvrditi u nadležnosti koje je države članice pružatelj usluga smještaja na poslužitelju koji pruža usluge u Uniji. U pravilu, pružatelj usluga smještaja na poslužitelju u nadležnosti je države članice u kojoj ima glavni poslovni nastan ili u kojoj je imenovao pravnog zastupnika. Međutim, ako druga država članica izda nalog za uklanjanje, **njezino bi tijelo trebalo** biti u mogućnosti izvršiti svoje naloge poduzimanjem mjera prisile koje nisu represivne, kao što su novčane kazne. Kad je riječ o pružatelju usluga smještaja na poslužitelju koji nema poslovni nastan u Uniji i koji nije imenovao pravnog zastupnika, države članice ipak bi trebale imati mogućnost izricanja kazni, pod uvjetom da se poštuje načelo ne bis in idem.



## Amandman 24

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 38.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(38) **Kazne su potrebne** kako bi se osiguralo da pružatelji usluga smještaja na poslužitelju doista ispunjavaju svoje obveze na temelju ove Uredbe. Države članice trebale bi donijeti pravila o kaznama, **uključujući, prema potrebi, smjernice za izricanje kazni. Posebno visoke kazne odredit će se** za slučajeve kad se sustavno ponavlja da određeni pružatelj usluga smještaja na poslužitelju ne ukloni teroristički sadržaj ili ne onemogući pristup tom sadržaju **u roku od sat vremena od primitka** naloga za uklanjanje. Neispunjavanje obveza u pojedinačnim slučajevima moglo bi se kazniti na temelju načela ne bis in idem i načela proporcionalnosti **i** uz osiguravanje da se u takvim kaznama uzme u obzir sustavno neispunjavanje obveza. Radi jamčenja pravne sigurnosti Uredbom bi trebalo utvrditi u kojoj mjeri relevantne obveze mogu podlijegati kaznama. Kazne za neispunjavanje obveza iz članka 6. trebalo bi donijeti samo u odnosu na obveze koje proizlaze iz zahtjeva za izvješćivanje u skladu s člankom 6. stavkom 2. ili odluke kojom se nameću dodatne proaktivne mjere u skladu s člankom 6. stavkom 4. U donošenju odluke o tome treba li izreći novčanu kaznu, trebalo bi uzeti u obzir financijska sredstva pružatelja usluga. Države članice dužne su se pobrinuti da se kaznama ne potiče uklanjanje sadržaja koji nije teroristički sadržaj.

*Izmjena*

(38) **Države članice trebale bi uspostaviti kazne** kako bi se osiguralo da pružatelji usluga smještaja na poslužitelju doista ispunjavaju svoje obveze na temelju ove Uredbe. Države članice trebale bi donijeti pravila o **tim** kaznama **koje bi trebale biti razmjerne i primjenjive, uzimajući u obzir veličinu i narav dotičnog pružatelja usluga smještaja na poslužitelju. Trebalo bi odrediti visoke kazne** za slučajeve kad se sustavno ponavlja da određeni pružatelj usluga smještaja na poslužitelju ne ukloni teroristički sadržaj ili ne onemogući pristup tom sadržaju **bez nepotrebnog odgađanja. Ako je teroristički sadržaj očito štetan ili predstavlja neposrednu prijetnju javnom redu, pružatelji usluga smještaja na poslužitelju trebali bi ukloniti teroristički sadržaj ili onemogućiti pristup terorističkom sadržaju po primitku propisno opravdanog** naloga za uklanjanje. Neispunjavanje obveza u pojedinačnim slučajevima moglo bi se kazniti na temelju načela ne bis in idem i načela proporcionalnosti, uz osiguravanje da se u takvim kaznama uzme u obzir sustavno neispunjavanje obveza, **ali da se ne potiče proizvoljno uklanjanje sadržaja koji nije terorističke naravi.** Radi jamčenja pravne sigurnosti Uredbom bi trebalo utvrditi u kojoj mjeri relevantne obveze mogu podlijegati kaznama. Kazne za neispunjavanje obveza iz članka 6. trebalo bi donijeti samo u odnosu na obveze koje proizlaze iz zahtjeva za izvješćivanje u skladu s člankom 6. stavkom 2. ili odluke kojom se nameću dodatne proaktivne mjere u skladu s člankom 6. stavkom 4. U donošenju odluke o tome treba li izreći novčanu kaznu, trebalo bi uzeti u obzir financijska sredstva pružatelja usluga.

Države članice dužne su se pobrinuti da se kaznama ne potiče uklanjanje sadržaja koji nije teroristički sadržaj.

## Amandman 25

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. **Ovom** se Uredbom utvrđuju jedinstvena pravila kako bi se spriječilo da se usluge smještaja na poslužitelju zloupotrebljavaju za širenje terorističkih sadržaja **na internetu**. Njome se posebno utvrđuju:

*Izmjena*

1. **Ne dovodeći u pitanje obvezu poštovanja temeljnih prava i temeljnih pravnih načela, kako su utvrđena u članku 6. UEU-a, ovom** se Uredbom utvrđuju jedinstvena pravila kako bi se spriječilo da se usluge smještaja na poslužitelju zloupotrebljavaju za širenje terorističkih sadržaja **javnosti preko interneta**. Njome se posebno utvrđuju:

## Amandman 26

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) pravila o obvezi dužne pažnje koja su pružatelji usluga smještaja na poslužitelju dužni primjenjivati kako bi **spriječili širenje** terorističkih sadržaja putem svojih usluga i kako bi u slučaju potrebe brzo uklonili takve sadržaje;

*Izmjena*

(a) pravila o obvezi dužne pažnje koja su pružatelji usluga smještaja na poslužitelju dužni primjenjivati kako bi **riješili problem širenja** terorističkih sadržaja **javnosti preko interneta** putem svojih usluga i kako bi u slučaju potrebe brzo uklonili takve sadržaje;

## Amandman 27

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) niz mjera koje su države članice dužne uvesti u cilju identificiranja terorističkog sadržaja, u cilju

*Izmjena*

(b) niz mjera koje su države članice dužne uvesti u cilju identificiranja terorističkog sadržaja, u cilju

omogućavanja pružateljima usluga smještaja na poslužitelju da brzo uklone taj sadržaj te u cilju olakšavanja suradnje s nadležnim tijelima u drugim državama članicama, pružateljima usluga smještaja na poslužitelju i, prema potrebi, odgovarajućim tijelima Unije.

omogućavanja pružateljima usluga smještaja na poslužitelju da brzo uklone taj sadržaj te u cilju olakšavanja suradnje s **relevantnim** nadležnim **tijelima te, prema potrebi, pravosudnim** tijelima u drugim državama članicama, pružateljima usluga smještaja na poslužitelju i, prema potrebi, odgovarajućim tijelima Unije.

## Amandman 28

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***Ova se Uredba ne primjenjuje na sadržaj koji se širi u obrazovne, umjetničke, novinarske ili istraživačke svrhe ili ostale uredničke svrhe, pod uvjetom da se njime ne potiče na nasilje, ni na sadržaj koji se širi u svrhu podizanja svijesti o terorističkim aktivnostima.***

## Amandman 29

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Ova se Uredba primjenjuje na pružatelje usluga smještaja na poslužitelju koji nude usluge u Uniji, neovisno o mjestu njihova glavnog poslovnog nastana.

2. Ova se Uredba primjenjuje na pružatelje usluga smještaja na poslužitelju koji **javnosti** nude usluge u Uniji, neovisno o mjestu njihova glavnog poslovnog nastana.

## Amandman 30

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(1) „pružatelj usluga smještaja na poslužitelju” znači pružatelj usluga

(1) „pružatelj usluga smještaja na poslužitelju” znači pružatelj usluga

informativskog društva koje se sastoje od pohranjivanja **informacija koje** je dostavio pružatelj sadržaja, a **koje** se pruža na zahtjev tog pružatelja sadržaja, te od stavljanja pohranjenih informacija na raspolaganje **trećim stranama**;

informativskog društva koje se sastoje od pohranjivanja **internetskog sadržaja koji** je dostavio pružatelj sadržaja, a **koji** se pruža na zahtjev tog pružatelja sadržaja, te od stavljanja pohranjenih informacija na raspolaganje **javnosti**;

### Amandman 31

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 2.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(2a) „nadležno tijelo” znači jedinstveno imenovano nacionalno pravosudno tijelo u državi članici ili neovisno upravno tijelo, s relevantnom stručnošću;**

### Amandman 32

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(4) „kaznena djela terorizma” znači kaznena djela kako su definirana u članku 3. stavku 1. Direktive (EU) 2017/541;**

**(4) „kaznena djela terorizma” znači jedno od namjernih djela iz članka 3. stavka 1. Direktive (EU) 2017/541;**

### Amandman 33

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 5. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(5) „teroristički sadržaj” znači informacija kojom se nastoji postići barem jedno od sljedećega:**

**(5) „teroristički sadržaj” znači sadržaj na internetu kojim se može pridonijeti počinjenju namjernih djela koja predstavljaju kaznena djela prema nacionalnom pravu i pravu Unije, kako je definirano člankom 3. stavkom 1. točkama od (a) do (i) Direktive**

### Amandman 34

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 5. – podtočka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) **poticanje doprinosa** počinjenju kaznenih djela terorizma;

*Izmjena*

(b) **nagovaranje osoba ili skupine osoba da doprinesu** počinjenju kaznenih djela terorizma;

### Amandman 35

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 5. – podtočka c

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) promicanje aktivnosti terorističke skupine, osobito **poticanjem** na sudjelovanje u ili pružanje potpore **terorističkoj skupini**, kako je **definirana** u članku 2. stavku 3. Direktive (EU) 2017/541;

*Izmjena*

(c) promicanje aktivnosti terorističke skupine, osobito **nagovaranjem osoba ili skupine osoba** na sudjelovanje u ili pružanje potpore **kriminalnim aktivnostima terorističke skupine ili na sastajanje i komunikaciju s terorističkom skupinom**, kako je **definirano** u članku 2. stavku 3. Direktive (EU) 2017/541, **ili poticanjem na širenje terorističkog sadržaja**;

### Amandman 36

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(6) „širenje terorističkog sadržaja” znači stavljanje terorističkog sadržaja na raspolaganje trećim stranama putem usluga pružatelja usluga smještaja na poslužitelju;

*Izmjena*

(6) „širenje terorističkog sadržaja” znači stavljanje terorističkog sadržaja na **javno** raspolaganje trećim stranama putem usluga pružatelja usluga smještaja na poslužitelju;

### Amandman 37

## Prijedlog uredbe

### Članak 2. – stavak 1. – točka 8.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(8) „prijava” znači obavijest nadležnog tijela ili, prema potrebi, relevantnog tijela Unije upućena pružatelju usluga smještaja na poslužitelju o **informacijama koje se mogu** smatrati terorističkim sadržajem kako bi pružatelj usluga na dobrovoljnoj osnovi razmotrio usklađenost tih informacija s njegovim uvjetima u cilju sprečavanja širenja terorističkih sadržaja;

*Izmjena*

(8) „prijava” znači obavijest nadležnog tijela ili, prema potrebi, relevantnog tijela Unije upućena pružatelju usluga smještaja na poslužitelju o **sadržaju koji se može** smatrati terorističkim sadržajem kako bi pružatelj usluga na dobrovoljnoj osnovi razmotrio usklađenost tih informacija s njegovim uvjetima u cilju sprečavanja širenja terorističkih sadržaja;

## Amandman 38

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 9.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(9) „glavni poslovni nastan” znači glavno sjedište ili registrirani ured u kojem se obavljaju glavne financijske funkcije i provodi operativna kontrola.

*Izmjena*

(9) „glavni poslovni nastan” znači glavno sjedište ili registrirani ured u kojem se **u Uniji** obavljaju glavne financijske funkcije i provodi operativna kontrola.

## Amandman 39

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***Izražavanje radikalnih, polemičkih ili prijepornih mišljenja u javnoj raspravi o osjetljivim političkim pitanjima, kao i sadržaj čiji je cilj pružanje informacija ili osuđivanje terorističkog sadržaja ne smatra se terorističkim sadržajem u smislu točke (5) prvog stavka ovog članka.***

## Amandman 40

### Prijedlog uredbe

#### Članak 3. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju dužni su poduzimati primjerene, razumne i razmjerne mjere u skladu s ovom Uredbom kako bi sprečavali širenje terorističkih sadržaja i štitili korisnike od tih sadržaja. U izvršavanju te obveze oni su dužni postupati savjesno, razmjerno i nediskriminirajuće, **uzimajući u obzir** temeljna prava korisnika **i temeljnu važnost slobode** izražavanja i informiranja **u otvorenom i demokratskom društvu**.

**Amandman 41**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 3. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. **Pružatelji** usluga smještaja na poslužitelju dužni su u svoje uvjete uvrstiti odredbe **namijenjene sprečavanju** širenja terorističkih sadržaja **te primjenjivati te odredbe**.

**Amandman 42**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 3. – stavak 2.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju dužni su poduzimati primjerene, razumne i razmjerne mjere u skladu s ovom Uredbom kako bi sprečavali širenje terorističkih sadržaja **javnosti** i štitili korisnike od tih sadržaja. U izvršavanju te obveze oni su dužni postupati savjesno, razmjerno i nediskriminirajuće, **poštujući** temeljna prava korisnika, **a posebice slobodu** izražavanja i informiranja.

*Izmjena*

2. **Ne dovodeći u pitanje članke 14. i 15. Direktive 2000/31/EZ, pružatelji** usluga smještaja na poslužitelju dužni su u svoje uvjete uvrstiti odredbe **u kojima se navodi da poduzimaju odgovarajuće, učinkovite i razmjerne mjere za rješavanje problema** širenja terorističkih sadržaja **preko svojih usluga**.

**2.a Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju iz članka 1. stavka 1. koji ispunjavaju kriterije iz definicije pružatelja platformi za razmjenu videozapisa poduzimaju odgovarajuće mjere za rješavanje problema širenja terorističkih sadržaja u skladu s člankom 28.b stavkom 1. točkom (c) i stavkom 3.**

#### Amandman 43

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 4. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Nadležno tijelo ovlašteno je izdati **odluku kojom** se od pružatelja usluga smještaja na poslužitelju zahtijeva da ukloni teroristički sadržaj ili da spriječi pristup tom sadržaju.

*Izmjena*

1. Nadležno tijelo ovlašteno je izdati **nalog za uklanjanje kojim** se od pružatelja usluga smještaja na poslužitelju zahtijeva da ukloni teroristički sadržaj ili da spriječi pristup tom sadržaju.

#### Amandman 44

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 4. – stavak 1.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**1.a U slučajevima u kojima nadležno tijelo države članice u kojoj se nalazi glavni poslovni nastan pružatelja usluga smještaja na poslužitelju ili pružatelja usluga ima opravdane razloge za pretpostavku da nalog za uklanjanje može imati učinak na temeljna prava pojedinca, o tome obavješćuje nadležno tijelo koje je podnijelo zahtjev. Nadležno tijelo koje je podnijelo zahtjev uzima u obzir te okolnosti i, prema potrebi, povlači ili prilagodava zahtjev za uklanjanje.**

#### Amandman 45

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 4. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju dužni su ukloniti teroristički sadržaj ili onemogućiti pristup tom sadržaju u roku od jednog sata od primanja

*Izmjena*

2. Ne dovodeći u pitanje članke 14. i 15. Direktive 2000/31/EZ, pružatelji usluga smještaja na poslužitelju dužni su ukloniti teroristički sadržaj ili onemogućiti pristup



naloga za uklanjanje.

tom sadržaju bez suvišnog odgađanja nakon primanja naloga za uklanjanje. **Države članice mogu propisati da su, ako je teroristički sadržaj očito štetan ili predstavlja neposrednu prijetnju javnom redu, pružatelji usluga smještaja na poslužitelju dužni ukloniti teroristički sadržaj ili onemogućiti pristup terorističkom sadržaju po primitku propisno opravdanog naloga za uklanjanje.**

#### Amandman 46

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 4. – stavak 3. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) **izjavu** s razlozima zbog kojih se sadržaj smatra terorističkim sadržajem koja sadržava barem upućivanje na kategorije terorističkih sadržaja popisane u članku 2. stavku 5.;

*Izmjena*

(b) **sveobuhvatnu izjavu** s razlozima zbog kojih se sadržaj smatra terorističkim sadržajem koja sadržava barem upućivanje na kategorije terorističkih sadržaja popisane u članku 2. stavku 5.;

#### Amandman 47

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 4. – stavak 3. – točka c

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) **URL** (jedinstveni način adresiranja resursa) **i, ako je potrebno, dodatne** informacije na temelju kojih se može identificirati sadržaj koji se prijavljuje;

*Izmjena*

(c) **točan URL** (jedinstveni način adresiranja resursa), **identifikaciju pružatelja sadržaja na internetu i sve druge** informacije na temelju kojih se može identificirati sadržaj koji se prijavljuje;

#### Amandman 48

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 4. – stavak 3. – točka f

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(f) informacije o pravnoj zaštiti **dostupnoj** pružatelju usluga smještaja na poslužitelju i pružatelju sadržaja;

(f) informacije o pravnoj zaštiti **i roku za korištenje pravne zaštite dostupne** pružatelju usluga smještaja na poslužitelju i pružatelju sadržaja;

#### Amandman 49

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 4. – stavak 4.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**4.a Pružatelj usluga smještaja na poslužitelju ili pružatelj sadržaja ima pravo žalbe na nalog za uklanjanje u okviru zahtijevanja pravne zaštite pred nadležnim pravosudnim tijelom u državi članici u kojoj se nalazi glavni poslovni nastan pružatelja usluga smještaja na poslužitelju ili pružatelja sadržaja.**

#### Amandman 50

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 4. – stavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

5. Nadležna tijela upućuju naloge za uklanjanje glavnom poslovnom nastanu pružatelja usluga smještaja na poslužitelju ili pravnom zastupniku kojeg je pružatelj usluga smještaja na poslužitelju imenovao u skladu s člankom 16. te ih prosljeđuju točki za kontakt iz članka 14. stavka 1. Ti se nalozi šalju elektroničkim putem koji osigurava pisani zapis tako da je moguće utvrditi vjerodostojnost pošiljatelja, uključujući točnost datuma i vremena slanja i primanja naloga.

5. Nadležna tijela upućuju naloge za uklanjanje glavnom poslovnom nastanu pružatelja usluga smještaja na poslužitelju ili pravnom zastupniku kojeg je pružatelj usluga smještaja na poslužitelju imenovao u skladu s člankom 16. te ih prosljeđuju točki za kontakt iz članka 14. stavka 1. Ti se nalozi šalju elektroničkim putem koji osigurava pisani zapis tako da je moguće utvrditi vjerodostojnost pošiljatelja, uključujući točnost datuma i vremena slanja i primanja naloga. **Ti se nalozi sastavljaju na jednom od jezika navedenih u skladu s člankom 14. stavkom 2.**

#### Amandman 51

##### Prijedlog uredbe

## Članak 4. – stavak 8.

*Tekst koji je predložila Komisija*

8. Ako pružatelj usluga smještaja na poslužitelju ne može izvršiti nalog za uklanjanje jer taj nalog sadržava očite pogreške ili ne sadržava dovoljno informacija za izvršenje, pružatelj o tome bez suvišnog odgađanja obavještuje nadležno tijelo i traži pojašnjenje, služeći se predloškom iz Priloga III. Rok utvrđen u stavku 2. počinje se primjenjivati čim se dostavi pojašnjenje.

*Izmjena*

8. Ako pružatelj usluga smještaja na poslužitelju ne može izvršiti nalog za uklanjanje jer taj nalog sadržava očite pogreške ili ne sadržava dovoljno **tehničkih** informacija za izvršenje, pružatelj o tome bez suvišnog odgađanja obavještuje nadležno tijelo i traži pojašnjenje, služeći se predloškom iz Priloga III. Rok utvrđen u stavku 2. počinje se primjenjivati čim se dostavi pojašnjenje.

## Amandman 52

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 9.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**9.a** *Ako pružatelj usluga smještaja na poslužitelju ne može izvršiti nalog za uklanjanje zbog operativnih ili tehničkih pitanja, o tome obavještuje nadležno pravosudno tijelo objašnjavajući razloge za to, te navodeći mjere koje namjerava poduzeti za postizanje potpunog izvršenja naloga za uklanjanje, služeći se predloškom iz Priloga III.*

## Amandman 53

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### Članak 4.a

##### **Prekogranična suradnja**

**1.** *Nadležno tijelo koje izda naloga za uklanjanje pružatelju usluga smještaja na poslužitelju odmah upućuje kopiju tog naloga za uklanjanje nadležnom tijelu iz članka 17. stavka 1. točke (a) države*

*članice u kojoj se nalazi glavni poslovni nastan pružatelja usluga smještaja na poslužitelju ili njegovog imenovanog zastupnika.*

*2. U slučajevima kada nadležno tijelo države članice u kojoj se nalazi glavni poslovni nastan pružatelja usluga smještaja na poslužitelju, njegovog imenovanog zastupnika ili pružatelja usluga ima opravdane razloge za pretpostavku da nalog za uklanjanje može imati učinak na temeljna prava pojedinca, o tome obavješćuje nadležno tijelo koje zahtijeva nalog.*

*3. Nadležno tijelo koje je podnijelo zahtjev uzima u obzir te okolnosti i, prema potrebi, povlači ili prilagođava zahtjev za uklanjanje.*

#### Amandman 54

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 5. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Prijava mora sadržavati dovoljno detaljne informacije, među kojima **su razlozi** zbog kojih se sadržaj smatra terorističkim sadržajem, URL i, prema potrebi, dodatne informacije na temelju kojih se može identificirati prijavljeni teroristički sadržaj.

*Izmjena*

4. Prijava mora sadržavati dovoljno detaljne informacije, među kojima **je iscrpan popis razloga** zbog kojih se sadržaj smatra terorističkim sadržajem, URL i, prema potrebi, dodatne informacije na temelju kojih se može identificirati prijavljeni teroristički sadržaj.

#### Amandman 55

##### Prijedlog uredbe

##### Članak 6. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. **Pružatelji** usluga smještaja na poslužitelju **prema potrebi** poduzimaju proaktivne mjere kako bi zaštitili svoje usluge od širenja **terorističkih** sadržaja. Te mjere moraju biti djelotvorne i razmjerne,

*Izmjena*

1. **Ne dovodeći u pitanje Direktivu (EU) 2018/1808 i Direktivu 2000/31/EZ, pružatelji** usluga smještaja na poslužitelju, **ovisno o riziku i stupnju** izloženosti terorističkom sadržaju, poduzimaju

**a u njima se** moraju uzeti u obzir rizik od i **razina** izloženosti terorističkom sadržaju, **temeljna** prava korisnika i **temeljna važnost** slobode izražavanja i informiranja **u otvorenom i demokratskom društvu**.

proaktivne mjere kako bi zaštitili svoje usluge od širenja **terorističkog** sadržaja. Te mjere moraju biti djelotvorne, **ciljane** i razmjerne **te se** njima moraju uzeti u obzir rizik od i **stupanj** izloženosti terorističkom sadržaju, **uz dužno poštovanje temeljnih** prava korisnika, **a posebice** slobode izražavanja i informiranja.

## Amandman 56

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 2. – podstavak 1. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ako je nadležno tijelo iz članka 17. stavka 1. točke (c) obaviješteno u skladu s člankom 4. stavkom 9., to tijelo traži od pružatelja usluga smještaja na poslužitelju da u roku od tri mjeseca od primitka zahtjeva i nakon toga najmanje jednom godišnje podnese izvješće o konkretnim proaktivnim mjerama koje je poduzeo, uključujući korištenje automatiziranih alata, s ciljem:

*Izmjena*

Ako je **relevantno** nadležno tijelo iz članka 17. stavka 1. točke (c) obaviješteno u skladu s člankom 4. stavkom 9., to tijelo traži od pružatelja usluga smještaja na poslužitelju da u roku od tri mjeseca od primitka zahtjeva i nakon toga najmanje jednom godišnje podnese izvješće o konkretnim proaktivnim mjerama koje je poduzeo, uključujući korištenje automatiziranih alata, s ciljem:

## Amandman 57

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 2. – podstavak 1. – točka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) **sprečavanja ponovnog postavljanja** sadržaja koji je prethodno uklonjen ili kojem je prethodno onemogućen pristup zbog toga što se smatra terorističkim sadržajem;

*Izmjena*

(a) **učinkovitog postupanja u pogledu ponovne pojave** sadržaja koji je prethodno uklonjen ili kojem je prethodno onemogućen pristup zbog toga što se smatra terorističkim sadržajem;

## Amandman 58

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 2. – podstavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Izvješća moraju sadržavati sve relevantne informacije na temelju kojih nadležno tijelo iz članka 17. stavka 1. točke (c) može procijeniti jesu li proaktivne mjere djelotvorne i razmjerne, među ostalim evaluacijom funkcioniranja korištenih automatiziranih alata i primijenjenih mehanizama za ljudski nadzor i provjeru.

*Izmjena*

Izvješća moraju sadržavati sve relevantne informacije na temelju kojih **relevantno** nadležno tijelo iz članka 17. stavka 1. točke (c) može procijeniti jesu li proaktivne mjere djelotvorne i razmjerne, među ostalim evaluacijom funkcioniranja korištenih automatiziranih alata i primijenjenih mehanizama za ljudski nadzor i provjeru.

**Amandman 59**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Ako nadležno tijelo iz članka 17. stavka 1. točke (c) smatra da proaktivne mjere poduzete i prijavljene na temelju stavka 2. nisu dovoljne za ublažavanje rizika od i razine izloženosti te za upravljanje rizikom od i razinom izloženosti, to tijelo može zatražiti od pružatelja usluga smještaja na poslužitelju **poduzimanje konkretnih dodatnih proaktivnih mjera**. U tu svrhu pružatelj usluga smještaja na poslužitelju surađuje s nadležnim tijelom iz članka 17. stavka 1. točke (c) radi utvrđivanja konkretnih mjera koje je pružatelj usluga smještaja na poslužitelju dužan uvesti, pri čemu se u pogledu tih mjera određuju glavni ciljevi, mjerila i provedbeni rokovi.

*Izmjena*

3. Ako **relevantno** nadležno tijelo iz članka 17. stavka 1. točke (c) smatra da **su** proaktivne mjere poduzete i prijavljene na temelju stavka 2. **nerazmjerne ili da** nisu dovoljne za ublažavanje rizika od i razine izloženosti te za upravljanje rizikom od i razinom izloženosti, to tijelo može zatražiti od pružatelja usluga smještaja na poslužitelju **da prilagodi već poduzete mjere ili da poduzme konkretne dodatne proaktivne mjere**. U tu svrhu pružatelj usluga smještaja na poslužitelju surađuje s **relevantnim** nadležnim tijelom iz članka 17. stavka 1. točke (c) radi utvrđivanja **promjena ili** konkretnih mjera koje je pružatelj usluga smještaja na poslužitelju dužan uvesti, pri čemu se u pogledu tih mjera određuju glavni ciljevi, mjerila i provedbeni rokovi.

**Amandman 60**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 4.**

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

4. Ako se u roku od tri mjeseca od podnošenja zahtjeva na temelju stavka 3. ne može postići dogovor, nadležno tijelo iz članka 17. stavka 1. točke (c) može donijeti odluku kojom se nameću konkretne dodatne nužne i razmjerne proaktivne mjere. U odluci se osobito uzimaju u obzir ekonomski kapaciteti pružatelja usluga smještaja na poslužitelju i učinak tih mjera na temeljna prava korisnika **i temeljnu važnost slobode** izražavanja i informiranja. Ta se odluka šalje glavnom poslovnom nastanu pružatelja usluga smještaja na poslužitelju ili pravnom zastupniku kojeg je pružatelj usluga smještaja na poslužitelju imenovao. Pružatelj usluga smještaja na poslužitelju dužan je redovito izvješćivati o provedbi takvih mjera kako je odredilo nadležno tijelo iz članka 17. stavka 1. točke (c).

#### **Amandman 61**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 6. – stavak 5.**

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

5. Pružatelj usluga smještaja na poslužitelju može u bilo kojem trenutku zatražiti od nadležnog tijela iz članka 17. stavka 1. točke (c) preispitivanje i, prema potrebi, opoziv zahtjeva ili odluke u skladu sa stavkom 2., 3. odnosno 4. Nadležno tijelo dostavlja obrazloženu odluku u razumnom roku nakon primitka zahtjeva pružatelja usluga smještaja na poslužitelju.

#### **Amandman 62**

#### *Izmjena*

4. Ako se u roku od tri mjeseca od podnošenja zahtjeva na temelju stavka 3. ne može postići dogovor, nadležno **relevantno** tijelo iz članka 17. stavka 1. točke (c) može donijeti odluku kojom se nameću konkretne dodatne nužne i razmjerne proaktivne mjere. U odluci se osobito uzimaju u obzir **vrsta sadržaja koji se nalazi na poslužitelju, tehnička izvedivost mjera**, ekonomski kapaciteti pružatelja usluga smještaja na poslužitelju i učinak tih mjera na temeljna prava korisnika, **a posebno na slobodu** izražavanja i informiranja. Ta se odluka šalje glavnom poslovnom nastanu pružatelja usluga smještaja na poslužitelju ili pravnom zastupniku kojeg je pružatelj usluga smještaja na poslužitelju imenovao. Pružatelj usluga smještaja na poslužitelju dužan je redovito izvješćivati o provedbi takvih mjera kako je odredilo **relevantno** nadležno tijelo iz članka 17. stavka 1. točke (c).

#### *Izmjena*

5. Pružatelj usluga smještaja na poslužitelju može u bilo kojem trenutku zatražiti od **relevantnog** nadležnog tijela iz članka 17. stavka 1. točke (c) preispitivanje i, prema potrebi, opoziv zahtjeva ili odluke u skladu sa stavkom 2., 3. odnosno 4. **Relevantno** nadležno tijelo dostavlja obrazloženu odluku u razumnom roku nakon primitka zahtjeva pružatelja usluga smještaja na poslužitelju.

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 6. – stavak 5.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**5.a Članak 6. i članak 9 ne primjenjuju se na pružatelje usluga infrastrukture u oblaku koje se sastoje od pružanja fizičkih ili virtualnih resursa na zahtjev kojima se pružaju kapaciteti za infrastrukturu za računarstvo i pohranu, u vezi s kojima pružatelj usluga nema prava u pogledu toga koji se sadržaj pohranjuje ili kako se obrađuje ili kako ga klijenti ili krajnji korisnici klijenata javno objavljuju, te pri čemu pružatelj usluga nema posebnu kontrolu nad sadržajem koji su pohranili njegovi klijenti ili krajnji korisnici njegovih klijenata.**

**Amandman 63**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 8. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju dužni su u svojim uvjetima utvrditi politiku za **sprečavanje** širenja terorističkog sadržaja, uključujući prema potrebi smisleno objašnjenje rada proaktivnih mjera, što uključuje objašnjenje korištenja automatiziranih alata.

1. Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju dužni su u svojim uvjetima **jasno** utvrditi politiku za **rješavanje problema** širenja terorističkog sadržaja, uključujući prema potrebi smisleno objašnjenje rada proaktivnih mjera, što uključuje objašnjenje korištenja automatiziranih alata, **te surađivati s relevantnim nadležnim tijelima.**

**Amandman 64**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 8. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju objavljuju godišnja izvješća za potrebe transparentnosti o mjerama

2. Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju, **relevantna nadležna tijela i mjerodavna tijela Unije** objavljuju



poduzetima protiv širenja terorističkog sadržaja.

godišnja izvješća za potrebe transparentnosti o mjerama poduzetima protiv širenja terorističkog sadržaja **javnosti**.

## Amandman 65

### Prijedlog uredbe

#### Članak 8. – stavak 3. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Izvješća za potrebe transparentnosti sadržavaju barem:

*Izmjena*

3. Izvješća **pružatelja usluga smještaja na poslužitelju** za potrebe transparentnosti sadržavaju barem:

## Amandman 66

### Prijedlog uredbe

#### Članak 8. – stavak 3. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) informacije o mjerama koje je pružatelj usluga smještaja na poslužitelju poduzeo radi **sprečavanja** ponovnog postavljanja sadržaja koji je prethodno uklonjen ili kojem je prethodno onemogućen pristup zbog toga što se smatra terorističkim sadržajem;

*Izmjena*

(b) **detaljne** informacije o mjerama koje je pružatelj usluga smještaja na poslužitelju poduzeo radi **rješavanja problema** ponovnog postavljanja sadržaja koji je prethodno uklonjen ili kojem je prethodno onemogućen pristup zbog toga što se smatra terorističkim sadržajem;

## Amandman 67

### Prijedlog uredbe

#### Članak 8. – stavak 3. – točka d

*Tekst koji je predložila Komisija*

(d) pregled **i ishod postupaka** za podnošenje pritužbi.

*Izmjena*

(d) pregled **te procjenu učinkovitosti mehanizama** za podnošenje pritužbi **i mehanizma pravne zaštite**.

## Amandman 68

### Prijedlog uredbe

## Članak 9. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Ako pružatelji usluga smještaja na poslužitelju za provjeru sadržaja koje pohranjuju upotrebljavaju automatizirane alate u skladu s ovom Uredbom, dužni su se pobrinuti za djelotvorne i primjerene zaštitne mjere kojima se osigurava da se o tim sadržajima donose ispravne i utemeljene odluke, osobito kad je riječ o odlukama o uklanjanju sadržaja koji se smatra terorističkim sadržajem ili o onemogućavanju pristupa tom sadržaju.

*Izmjena*

1. Ako pružatelji usluga smještaja na poslužitelju za provjeru sadržaja koje pohranjuju upotrebljavaju automatizirane alate u skladu s ovom Uredbom, dužni su se pobrinuti za djelotvorne i primjerene zaštitne mjere kojima se osigurava da se o tim sadržajima donose ispravne i utemeljene odluke, osobito kad je riječ o odlukama o uklanjanju sadržaja koji se smatra terorističkim sadržajem ili o onemogućavanju pristupa tom sadržaju.

## Amandman 69

### Prijedlog uredbe

#### Članak 9. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Zaštitne mjere osobito obuhvaćaju ljudski nadzor i provjere ***kad je to primjereno*** i ***uvijek*** kad je potrebna detaljna procjena relevantnog konteksta kako bi se utvrdilo treba li se određeni sadržaj smatrati terorističkim sadržajem.

*Izmjena*

2. Zaštitne mjere osobito obuhvaćaju ljudski nadzor i provjere ***primjerenosti odluke da se ukloni ili zabrani pristup sadržaju, osobito uzimajući u obzir pravo slobode izražavanja i informiranja. Ljudski nadzor nužan je u slučajevima*** kad je potrebna detaljna procjena relevantnog konteksta kako bi se utvrdilo treba li se određeni sadržaj smatrati terorističkim sadržajem.

## Amandman 70

### Prijedlog uredbe

#### Članak 10. – naslov

*Tekst koji je predložila Komisija*

***Mehanizmi*** za podnošenje pritužbi

*Izmjena*

***Mehanizam*** za podnošenje pritužbi ***i mehanizam pravne zaštite***

## Amandman 71

### Prijedlog uredbe

#### Članak 10. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju uspostavljaju djelotvorne i pristupačne mehanizme kojima se pružateljima sadržaja čiji je sadržaj uklonjen ili čijem je sadržaju onemogućen pristup zbog prijave na temelju članka 5. ili zbog proaktivnih mjera na temelju članka 6. omogućava podnošenje pritužbe protiv radnje pružatelja usluga smještaja na poslužitelju kojom se zahtijeva vraćanje sadržaja.

*Izmjena*

1. *Ne dovodeći u pitanje pravosudne pravne lijekove dostupne pružateljima sadržaja u skladu s nacionalnim pravom*, pružatelji usluga smještaja na poslužitelju uspostavljaju *brze*, djelotvorne i pristupačne mehanizme kojima se pružateljima sadržaja čiji je sadržaj uklonjen ili čijem je sadržaju onemogućen pristup zbog prijave na temelju članka 5. ili zbog proaktivnih mjera na temelju članka 6. omogućava podnošenje *obrazložene* pritužbe protiv radnje pružatelja usluga smještaja na poslužitelju kojom se zahtijeva vraćanje sadržaja.

## Amandman 72

### Prijedlog uredbe

#### Članak 12.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### **Članak 12.a**

*U slučajevima kada je sadržaj uklonjen ili je pristup njemu onemogućen zbog naloga za uklanjanje u skladu s člankom 4., prijave u skladu s člankom 5. ili proaktivnih mjera u skladu s člankom 6., predmetni pružatelj sadržaja u bilo kojem trenutku može pokrenuti sudski postupak i zatražiti vraćanje sadržaja. Pokretanje sudskog postupka nije uvjetovano pokretanjem mehanizma za podnošenje pritužbi iz članka 10.*

## Amandman 73

### Prijedlog uredbe

#### Članak 13. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Kad pružatelji usluga smještaja na poslužitelju budu upoznati s bilo kojim dokazom kaznenih djela terorizma, ti pružatelji o tome odmah obavješćuju u skladu s člankom 14. stavkom 2. **tijela nadležna** za istragu i kazneni progon u zahvaćenoj državi članici ili točku za kontakt u državi članici u kojoj imaju glavni poslovni nastan ili pravnog zastupnika. Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju mogu, ako nisu sigurni, proslijediti informacije Europolu radi odgovarajućih daljnjih radnji.

#### **Amandman 74**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 18. – stavak 1. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Države članice **utvrđuju pravila o kaznama primjenjivima** na pružatelje usluga smještaja na poslužitelju koji povrijede obveze na temelju ove Uredbe i poduzimaju sve potrebne mjere kako bi osigurale njihovu provedbu. Te su kazne ograničene na povrede obveza na temelju:

#### **Amandman 75**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 18. – stavak 1. – točka d**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(d) članka 6. stavaka 2. i 4. (izvješće o proaktivnim mjerama i o provedbi **proaktivnih** mjera na temelju odluke kojom se nameću konkretne proaktivne mjere);

*Izmjena*

4. Kad pružatelji usluga smještaja na poslužitelju budu upoznati s bilo kojim dokazom kaznenih djela terorizma, ti pružatelji o tome odmah obavješćuju u skladu s člankom 14. stavkom 2. **tijelo nadležno** za istragu i kazneni progon u zahvaćenoj državi članici ili točku za kontakt u državi članici u kojoj imaju glavni poslovni nastan ili pravnog zastupnika. Pružatelji usluga smještaja na poslužitelju mogu, ako nisu sigurni, proslijediti informacije Europolu radi odgovarajućih daljnjih radnji.

*Izmjena*

1. Države članice **uspostavljaju kazne za** pružatelje usluga smještaja na poslužitelju koji povrijede obveze na temelju ove Uredbe i poduzimaju sve potrebne mjere kako bi osigurale njihovu provedbu. Te su kazne ograničene na povrede obveza na temelju:

*Izmjena*

(d) članka 6. stavaka 2. i 4. (izvješće o proaktivnim mjerama i o provedbi **tih** mjera na temelju odluke kojom se nameću konkretne proaktivne mjere);

## Amandman 76

### Prijedlog uredbe

#### Članak 18. – stavak 1. – točka g

*Tekst koji je predložila Komisija*

(g) članka 9. (zaštitne mjere povezane s **proaktivnim mjerama**);

*Izmjena*

(g) članka 9. (zaštitne mjere povezane s **primjenom i provedbom proaktivnih mjera**);

## Amandman 77

### Prijedlog uredbe

#### Članak 18. – stavak 3. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Države članice dužne su se pobrinuti da nadležna tijela u utvrđivanju vrste i razine kazni uzmu u obzir sve relevantne okolnosti, među ostalim:

*Izmjena*

3. Države članice dužne su se pobrinuti da **relevantna** nadležna tijela u utvrđivanju vrste i razine kazni uzmu u obzir sve relevantne okolnosti, među ostalim:

## Amandman 78

### Prijedlog uredbe

#### Članak 18. – stavak 3. – točka e

*Tekst koji je predložila Komisija*

(e) razinu suradnje koju pružatelj usluga smještaja na poslužitelju održava s nadležnim tijelima.

*Izmjena*

(e) razinu suradnje koju pružatelj usluga smještaja na poslužitelju održava s **relevantnim** nadležnim tijelima.

## Amandman 79

### Prijedlog uredbe

#### Članak 18. – stavak 3. – točka ea (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(ea) prirodu i veličinu pružatelja usluga smještaja na poslužitelju, posebno za mikropoduzeća ili mala poduzeća u značenju Preporuke Komisije**

## Amandman 80

### Prijedlog uredbe

#### Članak 18. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Države članice dužne su se pobrinuti da se sustavno nepoštovanje obveza na temelju članka 4. stavka 2. kažnjava novčanim kaznama u iznosu od najviše 4 % svjetskog prihoda koji je pružatelj usluga smještaja na poslužitelju ostvario u prethodnoj poslovnoj godini.

*Izmjena*

4. Države članice dužne su se pobrinuti da se sustavno nepoštovanje obveza na temelju članka 4. stavka 2. kažnjava novčanim kaznama u iznosu od najviše 2 % svjetskog prihoda koji je pružatelj usluga smještaja na poslužitelju ostvario u prethodnoj poslovnoj godini.

## Amandman 81

### Prijedlog uredbe

#### Članak 19. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Komisija je ovlaštena za donošenje delegiranih akata u skladu s člankom 20. kako bi se ova Uredba dopunila tehničkim zahtjevima za elektronička sredstva koja nadležna tijela upotrebljavaju za slanje naloga za uklanjanje.

*Izmjena*

1. Komisija je ovlaštena za donošenje delegiranih akata u skladu s člankom 20. kako bi se ova Uredba dopunila **potrebnim** tehničkim zahtjevima za elektronička sredstva koja nadležna tijela upotrebljavaju za slanje naloga za uklanjanje.

## Amandman 82

### Prijedlog uredbe

#### Članak 19. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Komisija je ovlaštena za donošenje takvih delegiranih akata radi izmjene priloga I., II. i III. kako bi se moglo **djelotvorno** uvoditi potencijalna poboljšanja u pogledu sadržaja obrazaca naloga za uklanjanje i obrazaca koje treba upotrebljavati za dostavljanje informacija o nemogućnosti izvršenja naloga za

*Izmjena*

2. Komisija je ovlaštena za donošenje takvih delegiranih akata radi izmjene priloga I., II. i III. kako bi se moglo **na kompetentan način** uvoditi potencijalna poboljšanja u pogledu sadržaja obrazaca naloga za uklanjanje i obrazaca koje treba upotrebljavati za dostavljanje informacija o nemogućnosti izvršenja naloga za

uklanjanje.

uklanjanje.

### Amandman 83

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 20. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ovlašt za donošenje delegiranih akata iz članka 19. dodjeljuje se Komisiji na **neodređeno** vrijeme počevši od [date of application of this Regulation].

*Izmjena*

2. Ovlašt za donošenje delegiranih akata iz članka 19. dodjeljuje se Komisiji na **određeno** vrijeme **od tri godine** počevši od [date of application of this Regulation].

### Amandman 84

#### Prijedlog uredbe

#### Prilog III. – odjeljak B – točka iii.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(iii.a) Molimo navedite mjere koje namjeravate poduzeti za rješavanje navedenih tehničkih ili operativnih pitanja kako bi se postigla usklađenost s nalogom za uklanjanje**

*Obrazloženje*

*Ovim amandmanom jamči se pravna usklađenost s predloženom izmjenom članka 4. stavka 7.*

## POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

<b>Naslov</b>	Sprečavanje širenja terorističkih sadržaja na internetu
<b>Referentni dokumenti</b>	COM(2018)0640 – C8-0405/2018 – 2018/0331(COD)
<b>Nadležni odbor</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	LIBE 22.10.2018
<b>Odbori koji su dali mišljenje</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	CULT 22.10.2018
<b>Pridruženi odbori - datum objave na plenarnoj sjednici</b>	31.1.2019
<b>Izvjestitelj(ica) za mišljenje</b> Datum imenovanja	Julie Ward 11.12.2018
<b>Datum usvajanja</b>	11.3.2019
<b>Rezultat konačnog glasovanja</b>	+:               17 -:               2 0:               1
<b>Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Andrea Bocskor, Silvia Costa, Petra Kammerevert, Krystyna Łybacka, Svetoslav Hristov Malinov, Luigi Morgano, Momchil Nekov, Michaela Šojdrová, Helga Trüpel, Sabine Verheyen, Julie Ward, Milan Zver
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Marie-Christine Boutonnet, Eider Gardiazabal Rubial, Marc Joulaud, Ilhan Kyuchyuk, Emma McClarkin, Martina Michels
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 200. st. 2.</b>	Jarosław Wałęsa, Damiano Zoffoli



**KONAČNO GLASOVANJE POIMENIČNIM GLASOVANJEM  
U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE**

17	+
ALDE	Ilhan Kyuchyuk
ECR	Emma McClarkin
PPE	Andrea Bocskor, Marc Joulaud, Svetoslav Hristov Malinov, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Jarosław Wałęsa, Milan Zver
S&D	Silvia Costa, Eider Gardiazabal Rubial, Krystyna Łybacka, Luigi Morgano, Momchil Nekov, Julie Ward, Damiano Zoffoli
VERTS/ALE	Helga Trüpel

2	-
GUE/NGL	Martina Michels
S&D	Petra Kammerevert

1	0
ENF	Marie-Christine Boutonnet

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani