



2018/0331(COD)

13.3.2019

NUOMONĖ

Kultūros ir švietimo komiteto

pateikta Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komitetui

dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl teroristinio turinio sklaidos internete prevencijos
(COM(2018)0640 – C8-0405/2018 – 2018/0331(COD))

Nuomonės referentė: Julie Ward

(*) Darbo su susijusiais komitetais procedūra. Darbo tvarkos taisyklių
54 straipsnis

PA_Legam

TRUMPAS PAGRINDIMAS

2018 m. rugsėjo 12 d. Komisija (EK) paskelbė savo pasiūlymą kovoti su teroristinio turinio sklaida internete nustatant aiškia ir suderintą teisinę sistemą, kad būtų užkirstas kelias netinkamam prieglobos paslaugų naudojimui.

Nuomonės referentė atkreipia dėmesį į šį pasiūlymą, kuriuo siekiama išaiškinti teisinę prieglobos paslaugų teikėjų atsakomybę. Jie turi imtis visų tinkamų, pagrįstų ir proporcingų veiksmų, kad užtikrintų savo paslaugų saugą ir greitai bei veiksmingai aptiktų ir pašalintų teroristinį turinį internete.

Nuomonės referentė yra susirūpinusi dėl kelių EK požiūrio aspektų, visų pirma susijusių su pagarba pagrindinėms teisėms, kaip antai saviraiškos laisvė ir galimybė gauti informaciją, taip pat su žiniasklaidos pliuralizmu. Dabartinis pasiūlymas kelia keletą teisinių problemų, susijusių su galiojančiomis normomis, visų pirma dėl jo suderinamumo su Direktyva 2000/31/EB¹ ir Direktyva 2018/1808/ES².

Nuomonės referentė mano, jog labai svarbu, kad dėl siūlomo reglamento nekiltų pavojus pagrindinėms teisėms ir ES galiojančioms teisinėms sistemoms ir nebūtų nuo jų nukrypstama. Kad būtų išspręstos šios problemos, pranešėja siūlo keletą pakeitimų, kuriais siekiama teisiškai išaiškinti kai kuriuos nagrinėjamus klausimus.

Pagrindiniai nuomonės projekto aspektai:

i) Terminų apibrėžtys (2 straipsnis)

– Prieglobos paslaugų teikėjai

Siūloma prieglobos paslaugų teikėjų apibrėžtis yra per plati ir teisiškai neaiški ir gali nenumatyti apimti daug teikėjų, kurie neturėtų patekti į šio reglamento taikymo sritį. Nuomonės referentė siūlo susiaurinti apibrėžtį, kad ją būtų galima taikyti tik tiems prieglobos paslaugų teikėjams, kurie savo naudotojams suteikia galimybę turinį teikti plačiajai visuomenei.

¹ 2000 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/31/EB dėl kai kurių informacinės visuomenės paslaugų, ypač elektroninės komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje (Elektroninės komercijos direktyva), *OL L 178, 2000 7 17, p. 1–16*.

² 2018 m. lapkričio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2018/1808, kuria, atsižvelgiant į kintančias rinkos realijas, iš dalies keičiama Direktyva 2010/13/ES dėl valstybių narių įstatymuose ir kituose teisės aktuose išdėstytų tam tikrų nuostatų, susijusių su audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų teikimu, derinimo (Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyva), *OL L 303, 2018 11 28, p. 69–92*.

– Teroristinis turinys

Taip pat reikėtų patikslinti siūlomą termino „teroristinis turinys“ apibrėžtį. Nuomonės referentė siūlo suderinti siūlomą apibrėžtį su Direktyva 2017/541/ES ir aiškiai išbraukti visą medžiagą, naudojamą švietimo, žurnalistiniais ir mokslinių tyrimų tikslais.

ii) **Nurodymas pašalinti turinį (4 straipsnis)**

– Kompetentingos institucijos

Pagal 1 dalį reikalaujama, kad kompetentingai institucijai būtų suteikiami įgaliojimai priimti sprendimą, kuriuo prieglobos paslaugų teikėjui nurodoma pašalinti teroristinį turinį arba panaikinti prieigą prie jo. Nuomonės referentė mano, kad tokius sprendimus priimti turėtų būti įgalios tik teisėsaugos institucijos, turinčios pakankamai patirties, kad galėtų išduoti galiojantį nurodymą pašalinti turinį.

– su nurodymu pašalinti turinį susijęs laiko terminas

Pagal 2 dalį reikalaujama, kad prieglobos paslaugų teikėjas pašalintų teroristinį turinį arba panaikintų prieigą prie jo per vieną valandą nuo nurodymo pašalinti turinį gavimo. Nors prieglobos paslaugų teikėjai turėtų kuo greičiau imtis veiksmų, kad pašalintų arba panaikintų prieigą prie teroristinio turinio, atrodo, kad viena valanda – per trumpas laikotarpis, per kurį galima būtų įvykdyti nurodymą pašalinti turinį. Dauguma paslaugų teikėjų, visų pirma MVI, neturi pakankamai išteklių tai padaryti per tą laikotarpį. Toks trumpas terminas, taip pat griežtos sankcijos, 18 straipsnyje nustatomos prieglobos paslaugų teikėjams reikalavimų nesilaikymo atveju, taip pat reiškia, kad šalims, kurioms buvo išduoti nurodymai pašalinti turinį, iš esmės būtų atimta teisė ar galimybė pateikti klausimą dėl tokio nurodymo. Dėl to gali susidaryti piktnaudžiavimo atvejai, o pagrindinės teisės gali taip pat būti nepakankamai apsaugotos. Taip pat reikėtų pažymėti, kad kai kurie vaizdo įrašai ar garso rinkmenų turinys gali trukti ilgiau nei vieną valandą.

Todėl reikia skirti pakankamai laiko, kad būtų laikomasi nurodymų pašalinti turinį. Vienos valandos terminas turėtų būti pakeistas terminu „nepagrįstai nedelsiant“, pagal kurį paslaugų teikėjai galėtų subalansuoti ir tinkamai spręsti nurodymo pašalinti turinį klausimą.

– išimtys

7 ir 8 dalyse numatytos teikėjams taikomos galimos išimtys, pagal kurias leidžiama nesilaikyti nurodymo pašalinti turinį *force majeure* atveju, kai tai neįmanoma *de facto*, kai esama akivaizdžių klaidų arba nepakanka informacijos. Vis dėlto nuomonės referentė mano, kad tokios išimtys yra pernelyg ribotos, todėl siūlo pridėti išimtis dėl techninių ar operacinių priežasčių.

iii) **Aktyvios priemonės (6 straipsnis)**

Pagal 6 straipsnį reikalaujama, kad prieglobos paslaugų teikėjai, kai taikytina, imtųsi aktyvių priemonių, kad apsaugotų nuo teroristinio turinio sklaidos savo tinkle. Be to, reikalaujama, kad jie pateiktų ataskaitą apie konkrečias aktyvias priemones, kurių imtasi siekiant užkirsti

kelią tam, kad vėl būtų įkeltas teroristinis turinys, kuris buvo pašalintas arba prie kurio buvo panaikinta prieiga.

Nuomonės referentė mano, kad šis straipsnis yra labai problemiškas, nes dėl jo prieglobos paslaugų teikėjams būtų nustatyta bendrosios stebėsenos prievolė, o tai prieštarautų Direktyvos 2000/31/EB 15 straipsniui.

Nors Europos Komisija ketina apeiti šią problemą ir 19 konstatuojamojoje dalyje nurodyti, kad „*sprendimas, kuriuo įpareigojama imtis konkrečių aktyvių priemonių iš esmės neturėtų reikšti bendrosios stebėsenos prievolės*“, to akivaizdžiai nepakanka, kad būtų užtikrinta, jog bendra stebėjimo prievolė nebus nustatyta. Priešingai, Komisija teigia, jog „*atsižvelgiant į itin didelę riziką, susijusią su teroristinio turinio sklaida*“, valstybėms narėms „*gali būti išimties tvarka leista nukrypti nuo šio principo pagal ES sistemą*“. Tai iš esmės pakeistų esamą teisinį požiūrį į interneto prieglobos paslaugų teikimo įpareigojimus ir jų atsakomybės tvarką, taip pat darytų didelį poveikį pagrindinėms teisėms.

Be to, 6 straipsnis kelia tam tikrų su Direktyva 2018/1808/ES susijusių problemų. Dalijimosi vaizdo medžiaga platformų paslaugų teikėjai, patenkantys į siūlomo reglamento taikymo sritį, turėtų imtis aktyvių priemonių. Direktyvos 28b straipsnio 1 dalyje reikalaujama, kad dalijimosi vaizdo medžiaga platformų paslaugų teikėjai imtųsi „*atitinkamų priemonių siekdami apsaugoti (...) plačiąją visuomenę nuo programų (...)*“, kuriose „*yra turinio, kurio platinimas yra veikla, laikoma nusikalstama veika pagal Sąjungos teisę, t. y., viešas kurstymas įvykdyti teroristinį nusikaltimą, kaip nustatyta Direktyvos (ES) 2017/541 5 straipsnyje*“. Joje taip pat aiškiai teigiama, kad taikant tokias priemones „*neturi būti nustatomos jokios ex ante kontrolės priemonės ar filtruojamas įkeliamas turinys, jei tai neatitinka Direktyvos 2000/31/EB 15 straipsnio*“. Todėl, atrodo, kad aktyvios priemonės būtų nesuderinamos su draudimu atlikti *ex ante* kontrolę ir įkelti filtravimo sistemas, kaip numatyta Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyvoje (AVŽPD).

Taigi atsižvelgdama į teisinius prieštaravimus tarp siūlomo reglamento ir Direktyvos 2000/31/EB bei Direktyvos 2018/1808/ES, nuomonės referentė siūlo išbraukti 6 straipsnį.

iv) Nuobaudos

18 straipsnyje numatytos kelios nuobaudos, taikomos pagal reglamentą, kai prieglobos paslaugų teikėjai nevykdo įpareigojimų. Numatytos griežtos finansinės nuobaudos, taikomos tuo atveju, jeigu prieglobos paslaugų teikėjai sistemingai nesilaiko nurodymų pašalinti turinį. Nuomonės referentė mano, kad valstybės narės nacionaliniu lygmeniu turėtų nustatyti proporcingas ir praktiškas nuobaudas. Jos taip pat turėtų nuspręsti, ar teikėjams skirti finansines nuobaudas. Todėl nuomonės referentė siūlo panaikinti Komisijos siūlomas finansines nuobaudas, siekiant išvengti pernelyg didelės naštos mažesniems teikėjams, kurie negalėtų pakelti tokių finansinių sankcijų, taip pat siekiant išvengti situacijos, kai įmonės gali pernelyg blokuoti turinį ir pašalinti turinį, kad apsisaugotų nuo galimų finansinių nuobaudų.

Be šių pagrindinių dalykų, nuomonės referentė pateikia keletą pakeitimų, kuriais siekiama išsiaiškinti teisiškai skirtingus klausimus, susijusius su pagarba pagrindinėms teisėms, teisių gynimo mechanizmais ir teise apskųsti.

Galiausiai nuomonės referentė norėtų priminti kai kuriuos pagrindinius principus, kurie yra būtini siekiant užkirsti kelią radikalėjimui ir smurtiniam ekstremizmui, kurie apima daug daugiau nei bet kokios priemonės, kurių Sąjunga galėtų imtis siekdama kovoti su terorizmo turinio platinimu internete. Negalima sumažinti visų amžiaus grupių piliečių žiniasklaidos ir skaitmeninio raštingumo svarbos. Šiuo atžvilgiu, tarp pagrindinių veiksmy, kurių reikia imtis siekiant užkirsti kelią radikalizacijai, Sąjunga turėtų užtikrinti savo politikos nuoseklumą ir stengtis skatinti glaudesnę bendradarbiavimą su pilietine visuomene ir internetinių paslaugų teikėjais, kad būtų sprendžiamos problemos, su kuriomis susiduriama internete. Reikia dėti daugiau pastangų, kad jaunimas būtų skatinamas kritiškai mąstyti apie internete prieinamus ekstremistinius pranešimus. Taip pat itin svarbūs gerosios praktikos pavyzdžiai ir moksliniai tyrimai gebėjimo naudotis žiniasklaidos priemonėmis įtraukimo į formalųjį švietimą ir mokymą, taip pat į neformalųjį mokymąsi ir savišvietą srityje.

PAKEITIMAI

Kultūros ir švietimo komitetas ragina atsakingą Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komitetą atsižvelgti į šiuos pakeitimus:

Pakeitimas 1

Pasiūlymas dėl reglamento 1 antraštinė dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

Pasiūlymas

Pasiūlymas

EUROPOS PARLAMENTO IR
TARYBOS REGLAMENTAS

EUROPOS PARLAMENTO IR
TARYBOS REGLAMENTAS

dėl teroristinio turinio *sklaidos* internete
prevencijos

dėl *kovos su* teroristinio turinio *sklaida*
internetu

Europos Komisijos medžiaga vadovų
susitikimui

Europos Komisijos medžiaga vadovų
susitikimui

Zalcburge 2018 m. rugsėjo 19–20 d.

Zalcburge 2018 m. rugsėjo 19–20 d.

Pakeitimas 2

Pasiūlymas dėl reglamento 1 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

(1) šiuo reglamentu siekiama užtikrinti
sklandų bendrosios skaitmeninės rinkos

(1) šiuo reglamentu siekiama užtikrinti
sklandų bendrosios skaitmeninės rinkos

veikimą atviroje ir demokratinėje visuomenėje, kad būtų užkirstas kelias netinkamam prieglobos paslaugų naudojimui teroristiniais tikslais. Reikėtų pagerinti bendrosios skaitmeninės rinkos veikimą didinant prieglobos paslaugų teikėjų teisinį tikrumą, vartotojų pasitikėjimą internetine aplinka ir teisės į žodžio laisvę ir informaciją apsaugą;

veikimą atviroje ir demokratinėje visuomenėje, kad būtų užkirstas kelias netinkamam prieglobos paslaugų naudojimui teroristiniais tikslais **ir suteikta konkreti kovos su šiuo reiškiniu priemonė, taip pat padedama užtikrinti piliečių laisvę ir saugumą**. Reikėtų pagerinti bendrosios skaitmeninės rinkos veikimą didinant prieglobos paslaugų teikėjų teisinį tikrumą, vartotojų pasitikėjimą internetine aplinka ir teisės į žodžio laisvę ir informaciją **bei teisių į privatumą ir asmens duomenų apsaugą, taip pat spaudos laisvės ir žiniasklaidos pliuralizmo** apsaugą;

Pakeitimas 3

Pasiūlymas dėl reglamento 1 a konstatuojamoji dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

(1a) teroristinis turinys yra platesnės neteisėto turinio internete, kuris apima kitas turinio formas, pvz., vaikų seksualinį išnaudojimą, neteisėtą komercinę praktiką ir intelektinės nuosavybės pažeidimus, problemos dalis. Prekybą neteisėtu turiniu dažnai vykdo teroristinės ir kitos nusikalstamos organizacijos, norėdamos išplauti pinigus ir gauti lėšų savo veiklos finansavimui. Šiai problemai spręsti reikia įvairių teisinių, neteisinių ir savanoriškų priemonių, pagrįstų valdžios institucijų ir teikėjų bendradarbiavimu visiškai laikantis pagrindinių teisių. Nors neteisėto turinio pavojus sušvelnintas įgyvendinant sėkmingas iniciatyvas, pvz., pramonės vykdomą Kovos su neapykantos kurstymu internete elgesio kodeksą ir „WeProtect Global Alliance“, kad būtų sustabdytas vaikų seksualinis išnaudojimas internete, reikia nustatyti nacionalinių reguliavimo valdžios institucijų tarpvalstybinio bendradarbiavimo siekiant panaikinti

Pakeitimas 4

Pasiūlymas dėl reglamento 2 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(2) internete aktyviai veikiantys prieglobos paslaugų teikėjai skaitmeninėje ekonomikoje atlieka esminį vaidmenį, nes jie jungia verslą ir piliečius ir sudaro sąlygas viešoms diskusijoms ir informacijos, nuomonių ir idėjų sklaidai ir gavimui, ir taip reikšmingai prisideda prie inovacijų, ekonomikos augimo ir darbo vietų kūrimo Sąjungoje. Vis dėlto, kai kuriais atvejais jų paslaugomis piktnaudžiauja trečiosios šalys, vykdančios internete neteisėtą veiklą. Itin didelį susirūpinimą kelia tai, kad prieglobos paslaugų teikėjais naudojami teroristinės grupės ir jų rėmėjai, platinantys internete teroristinę turinį ir idėjas, radikalizuojantys, verbuojantys ir organizuojantys teroristinę veiklą ir jai vadovaujantys;

Pakeitimas

(2) internete aktyviai veikiantys prieglobos paslaugų teikėjai skaitmeninėje ekonomikoje atlieka esminį vaidmenį, nes jie jungia verslą ir piliečius ir sudaro sąlygas viešoms diskusijoms ir informacijos, nuomonių ir idėjų sklaidai ir gavimui, ir taip reikšmingai prisideda prie inovacijų, ekonomikos augimo ir darbo vietų kūrimo Sąjungoje. Vis dėlto, kai kuriais atvejais jų paslaugomis piktnaudžiauja trečiosios šalys, vykdančios internete neteisėtą veiklą, ***kuri pagal Sąjungos teisę yra nusikalstama veika.*** Itin didelį susirūpinimą kelia tai, kad prieglobos paslaugų teikėjais naudojami teroristinės grupės ir jų rėmėjai, platinantys internete teroristinę turinį ir idėjas, radikalizuojantys, verbuojantys ir organizuojantys teroristinę veiklą ir jai vadovaujantys;

Pakeitimas 5

Pasiūlymas dėl reglamento 3 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(3) ***teroristinio*** turinio pateikimas internete turi rimtų neigiamų padarinių ***virtotojams***, piliečiams ir visai visuomenei, taip pat tokio turinio prieglobos paslaugų teikėjams, nes jis menkina tų paslaugų vartotojų pasitikėjimą ir kenkia tų paslaugų teikėjų verslo modeliams. Atsižvelgiant į svarbų

Pakeitimas

(3) ***Nors teroristinio*** turinio pateikimas internete ***nėra vienintelis veiksnys, jis yra lemiamas skatinant asmenų, įvykdžiusių teroro aktus Sąjungoje ir už jos ribų, radikalizaciją ir turi labai*** rimtų neigiamų padarinių piliečiams ir visai visuomenei, taip pat tokio turinio prieglobos paslaugų teikėjams, nes jis menkina tų paslaugų

internetinių paslaugų teikėjų vaidmenį ir į jų turimas su teikiamomis paslaugomis susijusias technologines priemones ir pajėgumus, jiems tenka ypatinga socialinė atsakomybė apsaugoti savo paslaugas nuo teroristų piktnaudžiavimo ir padėti kovoti su teroristiniu turiniu, platinamu per jų tinklą;

vartotojų pasitikėjimą ir kenkia tų paslaugų teikėjų verslo modeliams. **Todėl,** atsižvelgiant į svarbų internetinių paslaugų teikėjų vaidmenį ir į jų turimas su teikiamomis paslaugomis susijusias technologines priemones ir **profesinius** pajėgumus, **taip pat atsižvelgiant į pagrindinių saviraiškos ir informacijos laisvių gynimo svarbą,** jiems tenka ypatinga socialinė atsakomybė apsaugoti savo paslaugas nuo teroristų piktnaudžiavimo ir padėti kovoti su teroristiniu turiniu, platinamu per jų tinklą;

Pakeitimas 6

Pasiūlymas dėl reglamento 4 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(4) Sąjungos lygmens **pastangas** kovojant su teroristiniu turiniu internete, **pradėtas** dėti 2015 m. užmezgus savanorišką valstybių narių ir prieglobos paslaugų teikėjų bendradarbiavimą, **dabar reikia** papildyti aiškiais teisės aktais, kad būtų galima dar labiau sumažinti teroristinio turinio prieinamumą internete ir tinkamai išspręsti šią sparčiai didėjančią problemą. Siekiama, kad šie teisės aktai būtų grindžiami savanoriškais pastangomis, kurios buvo sustiprintos Komisijos rekomendacija (ES) 2018/334⁷ ir kuriomis reaguojama į Europos Parlamento raginimą sugriežtinti kovos su neteisėtu ir žalingu turiniu internete priemones ir į Europos Vadovų Tarybos raginimą gerinti automatinį turinio, kuriuo skatinama vykdyti teroro aktus, aptikimą ir šalinimą;

⁷ 2018 m. kovo 1 d. Komisijos rekomendacija (ES) 2018/334 dėl veiksmingų kovos su neteisėtu turiniu

Pakeitimas

(4) Sąjungos lygmens **pastangos** kovojant su teroristiniu turiniu internete **pradėtos** dėti 2015 m. užmezgus savanorišką valstybių narių ir prieglobos paslaugų teikėjų bendradarbiavimą. **Deja šio bendradarbiavimo nepakanka siekiant kovoti su šiuo reiškiniu, todėl Sąjungos teisę reikėtų** papildyti aiškiais teisės aktais, kad būtų galima dar labiau sumažinti teroristinio turinio prieinamumą internete ir tinkamai išspręsti šią sparčiai didėjančią problemą. Siekiama, kad šie teisės aktai būtų grindžiami savanoriškais pastangomis, kurios buvo sustiprintos Komisijos rekomendacija (ES) 2018/334⁷ ir kuriomis reaguojama į Europos Parlamento raginimą sugriežtinti kovos su neteisėtu ir žalingu turiniu internete priemones ir į Europos Vadovų Tarybos raginimą gerinti automatinį turinio, kuriuo skatinama vykdyti teroro aktus, aptikimą ir šalinimą;

⁷ 2018 m. kovo 1 d. Komisijos rekomendacija (ES) 2018/334 dėl veiksmingų kovos su neteisėtu turiniu

internete priemonių (OL L 63, 2018 3 6, p. 50).

internete priemonių (OL L 63, 2018 3 6, p. 50).

Pakeitimas 7

Pasiūlymas dėl reglamento 5 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(5) šio reglamento taikymas neturėtų daryti poveikio Direktyvos 2000/31/EB⁸ 14 straipsnio taikymui. Visų pirma bet kokios priemonės, kurių pagal šį reglamentą imasi prieglobos paslaugų teikėjas, įskaitant bet kokias aktyvias priemones, neturėtų reikšti, kad paslaugų teikėjas praranda galimybę pasinaudoti nuostata dėl atleidimo nuo atsakomybės. Reglamentas nedaro poveikio nacionalinių institucijų ir teismų įgaliojimams nustatyti prieglobos paslaugų teikėjų atsakomybę tais atvejais, kai neįvykdomos Direktyvos 2000/31/EB 14 straipsnyje nustatytos atleidimo nuo atsakomybės sąlygos;

⁸ 2000 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/31/EB dėl kai kurių informacinės visuomenės paslaugų, ypač elektroninės komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje (Elektroninės komercijos direktyva) (OL L 178, 2000 7 17, p. 1).

Pakeitimas 8

Pasiūlymas dėl reglamento 6 a konstatuojamoji dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

(5) šio reglamento taikymas neturėtų daryti poveikio Direktyvos 2000/31/EB⁸ 14 straipsnio taikymui. Visų pirma bet kokios priemonės, kurių pagal šį reglamentą imasi prieglobos paslaugų teikėjas, įskaitant bet kokias aktyvias priemones, neturėtų reikšti, kad paslaugų teikėjas praranda galimybę pasinaudoti nuostata dėl atleidimo nuo atsakomybės, **nes pagal 14 straipsnį reikalaujama, kad paslaugų teikėjai, gavę žinių apie neteisėtą veiklą arba informaciją, nedelsdami pašalintų arba panaikintų prieigą prie to neteisėto turinio**; Reglamentas nedaro poveikio nacionalinių institucijų ir teismų įgaliojimams nustatyti prieglobos paslaugų teikėjų atsakomybę tais atvejais, kai neįvykdomos Direktyvos 2000/31/EB 14 straipsnyje nustatytos atleidimo nuo atsakomybės sąlygos;

⁸ 2000 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/31/EB dėl kai kurių informacinės visuomenės paslaugų, ypač elektroninės komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje (Elektroninės komercijos direktyva) (OL L 178, 2000 7 17, p. 1).

Pakeitimas

(6a) Šiame reglamente nustatyti įpareigojimai neturėtų daryti įtakos nacionalinių valdžios institucijų ir teismų pareigai ir galimybei pagal nacionalinę teisę imtis tinkamų, pagrįstų ir proporcingų veiksmų dėl teisės pažeidimų;

Pakeitimas 9

Pasiūlymas dėl reglamento 7 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(7) šiuo reglamentu prisidedama prie visuomenės saugumo užtikrinimo ir drauge nustatomos adekvačios ir patikimos apsaugos priemonės, kad būtų apsaugotos įvairios pagrindinės teisės. Tai, be kita ko, teisė į privatų gyvenimą, teisė į asmens duomenų apsaugą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, teisė į žodžio laisvę, įskaitant laisvę gauti ir perduoti informaciją, teisė imtis verslo ir nediskriminavimo principas. Kompetentingos institucijos ir prieglobos paslaugų teikėjai turėtų imtis tik demokratinėje visuomenėje būtinų, tinkamų ir proporcingų priemonių, atsižvelgdamos į ypatingą teisės į žodžio laisvę ir informaciją – **vieno iš** pliuralistinės ir demokratinės visuomenės **kertinių akmenų** ir **vienos iš** vertybių, kuriomis grindžiama Sąjunga, – svarbą. Priemonės, **kuriomis ribojama teisė į žodžio laisvę ir informaciją**, turėtų būti **tikslingos, t. y. jomis turi būti užtikrinama teroristinio turinio sklaidos prevencija**, tačiau **nedaromas poveikis** teisei teisėtai būdais gauti ir perduoti informaciją, atsižvelgiant į esminį prieglobos paslaugų teikėjų vaidmenį skatinant viešas diskusijas ir skleidžiant bei gaunant faktus, nuomones ir idėjas pagal taikomą teisę;

Pakeitimas

(7) šiuo reglamentu prisidedama prie visuomenės saugumo užtikrinimo ir drauge nustatomos adekvačios ir patikimos apsaugos priemonės, kad būtų apsaugotos įvairios pagrindinės teisės. Tai, be kita ko, teisė į privatų gyvenimą, teisė į asmens duomenų apsaugą ir teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, teisė į žodžio laisvę, įskaitant laisvę gauti ir perduoti informaciją, teisė imtis verslo ir nediskriminavimo principas. **Šiame reglamente nustatytos** kompetentingos institucijos ir prieglobos paslaugų teikėjai turėtų imtis tik demokratinėje visuomenėje būtinų, tinkamų ir proporcingų priemonių, atsižvelgdamos į ypatingą teisės į žodžio laisvę ir informaciją **ir teisės į privatumą ir asmens duomenų apsaugą** – pliuralistinės ir demokratinės visuomenės **kertinio akmens** ir vertybių, kuriomis grindžiama Sąjunga, – svarbą. Priemonės, **kurių imtasi pagal šį reglamentą**, turėtų būti **reikalingos, tinkamos ir proporcingos, siekiant prisidėti prie kovos su terorizmu**, tačiau **nedarant poveikio** teisei teisėtai būdais gauti ir perduoti informaciją, atsižvelgiant į esminį prieglobos paslaugų teikėjų vaidmenį skatinant viešas diskusijas ir skleidžiant bei gaunant faktus, nuomones ir idėjas pagal taikomą teisę;

Pakeitimas 10

Pasiūlymas dėl reglamento 8 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(8) teisė į veiksmingą teisinę gynybą yra įtvirtinta ES sutarties 19 straipsnyje ir ES pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje. Bet kuris fizinis ar juridinis asmuo turi teisę kompetentingame nacionaliniame teisme apskūsti bet kokias priemones, kurių imtasi pagal šį reglamentą ir kurios gali neigiamai paveikti jo teises. Ši teisė visų pirma apima prieglobos paslaugų ir turinio teikėjų galimybę užginčyti nurodymą pašalinti turinį tos valstybės narės, kurios institucijos išdavė nurodymą pašalinti turinį, teisme;

Pakeitimas

(8) teisė į veiksmingą teisinę gynybą yra įtvirtinta ES sutarties 19 straipsnyje ir ES pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje. Bet kuris fizinis ar juridinis asmuo turi teisę kompetentingame nacionaliniame teisme apskūsti bet kokias priemones, kurių imtasi pagal šį reglamentą ir kurios gali neigiamai paveikti jo teises. Ši teisė visų pirma apima prieglobos paslaugų ir turinio teikėjų galimybę ***būti informuotiems apie teisių gynimo priemones, turinio teikėjų galimybę pateikti apeliacinį skundą dėl prieglobos paslaugų teikėjų sprendimų pašalinti turinį ir prieglobos paslaugų teikėjų bei turinio teikėjų galimybę veiksmingai užginčyti nurodymą pašalinti turinį tos valstybės narės, kurios institucijos išdavė nurodymą pašalinti turinį, teisme, taip pat prieglobos paslaugų teikėjų galimybę užginčyti bet kokią sprendimą skirti nuobaudą valstybės narės, kurioje jie yra įsisteigę arba turi teisinį atstovą, teisme;***

Pakeitimas 11

Pasiūlymas dėl reglamento 9 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(9) siekiant geriau išaiškinti veiksmus, kurių turi imtis prieglobos paslaugų teikėjai ir kompetentingos institucijos, kad būtų užkirstas kelias teroristinio turinio sklaidai internete, šiame reglamente prevenciniais tikslais turėtų būti nustatyta teroristinio turinio apibrėžtis, remiantis Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje (ES) 2017/541⁹ pateikta teroristinio nusikaltimo apibrėžtimi. Atsižvelgiant į poreikį iš interneto šalinti žalingiausią teroristinę

Pakeitimas

(9) siekiant geriau išaiškinti veiksmus, kurių turi imtis prieglobos paslaugų teikėjai ir kompetentingos institucijos, kad būtų užkirstas kelias teroristinio turinio sklaidai internete, šiame reglamente prevenciniais tikslais turėtų būti nustatyta teroristinio turinio apibrėžtis, remiantis Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje (ES) 2017/541⁹ pateikta teroristinio nusikaltimo apibrėžtimi. Atsižvelgiant į poreikį iš interneto šalinti žalingiausią teroristinę

propagandą, apibrėžtis turėtų apimti medžiagą ir informaciją, kuria kurstoma, skatinama ar propaguojama vykdyti teroristinius nusikaltimus ar prie jų prisidėti, teikiami nurodymai, kaip juos vykdyti arba skatinamas dalyvavimas teroristinėse grupėse. Visų pirma tokia informacija apima tekstą, atvaizdus, garso ir vaizdo įrašus. Spręsdami, ar turinys pagal šį reglamentą yra laikytinas teroristiniu, kompetentingos institucijos ir prieglobos paslaugų teikėjai turėtų atsižvelgti į tokius veiksnius kaip medžiagos pobūdis ir formuluotė, kontekstas ir žalingų padarinių žmonių saugai ir saugumui potencialas. Faktas, kad medžiagą parengė į ES sąrašą įtraukta teroristinė organizacija ar asmenys, ta medžiaga yra jiems priskirtina ar platinama jų vardu, taip pat yra svarbus vertinimo veiksnys. Švietimo, žurnalistikos ar mokslinių tyrimų tikslais skleidžiamas turinys turėtų būti tinkamai apsaugotas. Radikalių, poleminių ar prieštaringų nuomonių reiškimas viešai diskutuojant opiais politiniais klausimais taip pat neturėtų būti laikomas teroristiniu turiniu;

⁹ 2017 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2017/541 dėl kovos su terorizmu, pakeičianti Tarybos pamatinį sprendimą 2002/475/TVR ir iš dalies keičianti Tarybos sprendimą 2005/671/TVR (OL L 88, 2017 3 31, p. 6).

propagandą, apibrėžtis turėtų apimti medžiagą ir informaciją, kuria kurstoma, skatinama ar propaguojama vykdyti teroristinius nusikaltimus ar prie jų prisidėti, teikiami nurodymai, kaip juos vykdyti arba skatinamas dalyvavimas teroristinėse grupėse. Visų pirma tokia informacija apima tekstą, atvaizdus, garso ir vaizdo įrašus. Spręsdami, ar turinys pagal šį reglamentą yra laikytinas teroristiniu, kompetentingos institucijos ir prieglobos paslaugų teikėjai turėtų atsižvelgti į tokius veiksnius kaip medžiagos pobūdis ir formuluotė, kontekstas ir žalingų padarinių žmonių saugai ir saugumui potencialas. Faktas, kad medžiagą parengė į ES sąrašą įtraukta teroristinė organizacija ar asmenys, ta medžiaga yra jiems priskirtina ar platinama jų vardu, taip pat yra svarbus vertinimo veiksnys. ***Akivaizdu, kad*** švietimo, žurnalistikos ar mokslinių tyrimų tikslais skleidžiamas turinys turėtų būti tinkamai ***atskirtas ir tinkamai*** apsaugotas. ***Jis neturėtų būti prilyginamas terorizmo skatinimo veiklai, jeigu jo sklaida nesuteikia galimybės naudoti šį turinį terorizmo tikslais. Turėtų būti išlaikyta tinkama pusiausvyra tarp saviraiškos ir informacijos laisvės ir visuomenės saugumo poreikių. Visų pirma priimant kiekvieną sprendimą pašalinti žurnalistinį turinį turėtų būti atsižvelgiama į žurnalistų savireguliacijos ir etikos kodeksus, laikantis ES pagrindinių teisių chartijos 11 straipsnio. Užtikrinant nuoseklumą,*** radikalių, poleminių ar prieštaringų nuomonių reiškimas viešai diskutuojant opiais politiniais klausimais taip pat neturėtų būti laikomas teroristiniu turiniu;

⁹ 2017 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2017/541 dėl kovos su terorizmu, pakeičianti Tarybos pamatinį sprendimą 2002/475/TVR ir iš dalies keičianti Tarybos sprendimą 2005/671/TVR (OL L 88, 2017 3 31, p. 6).

Pakeitimas 12

Pasiūlymas dėl reglamento 10 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(10) kad būtų apimtos tos interneto prieglobos paslaugos, kuriomis naudojantis platinamas teroristinis turinys, šis reglamentas turėtų būti taikomas informacinės visuomenės paslaugoms, pagal kurias paslaugos gavėjo prašymu **laikoma ir trečiosioms šalims teikiama jo pateikta informacija, nepriklausomai nuo to, ar ši veikla yra vien techninio, automatinio ar pasyvaus pobūdžio**. Tokie **informacinės visuomenės paslaugų** teikėjai gali būti, pavyzdžiui, socialinės žiniasklaidos platformos, srautinio vaizdo siuntimo paslaugos, dalijimosi judamo bei nejudamo vaizdo ir garso medžiaga paslaugos, keitimosi rinkmenomis ir kitos debesijos paslaugos, jeigu **informacija pateikiama trečiosioms šalims**, ir interneto svetainės, kuriose vartotojai gali rašyti **komentarus arba skelbti apžvalgas**. Reglamentas taip pat turėtų būti taikomas už Sąjungos ribų įsisteigusiesiems, tačiau paslaugas Sąjungoje teikiantiems prieglobos paslaugų teikėjams, nes didelė dalis prieglobos paslaugų teikėjų, susiduriančių su teroristiniu turiniu, yra įsisteigę trečiosiose šalyse. Taip būtų užtikrinta, kad visoms skaitmeninėje bendrojoje rinkoje veikiančioms bendrovėms, nepriklausomai nuo jų įsisteigimo šalies, būtų taikomi tokie patys reikalavimai. Norint nustatyti, ar paslaugų teikėjas paslaugas siūlo Sąjungoje, reikia įvertinti, ar paslaugos teikėjas sudaro sąlygas fiziniams arba juridiniams asmenims naudotis savo paslaugomis vienoje ar daugiau valstybių narių. Tačiau vien prieiga prie paslaugų teikėjo interneto svetainės arba e. pašto adreso ar kitų kontaktinių duomenų vienoje arba daugiau

Pakeitimas

(10) kad būtų apimtos tos interneto prieglobos paslaugos, kuriomis naudojantis platinamas teroristinis turinys, šis reglamentas turėtų būti taikomas **tik** informacinės visuomenės paslaugoms, pagal kurias paslaugos gavėjo prašymu **laikomas ir visuomenei teikiamas jo pateiktas turinys, tai reiškia, kad turinio teikėjai iš anksto nenustato potencialių turinio naudotojų aprėpties**. Tokie teikėjai gali būti, pavyzdžiui, **vaizdo medžiagos bendro naudojimo platformos**, socialinės žiniasklaidos platformos, srautinio vaizdo siuntimo paslaugos, dalijimosi judamo bei nejudamo vaizdo ir garso medžiaga paslaugos, keitimosi rinkmenomis **paslaugos** ir kitos debesijos **ir saugojimo paslaugos, išskyrus verslo subjektų verslo subjektams teikiamas debesijos prieglobos paslaugas**, jeigu **jie turinį pateikia visuomenei**. Taikant šį reglamentą, **internetinės prieglobos paslaugų teikėjai, teikiantys techninę infrastruktūrą svetainių valdytojams, vien tik paprasto perdavimo kanalai ir kitos elektroninių ryšių paslaugos, spartinančios atmintinės paslaugos, debesijos IT infrastruktūros paslaugos, apsaugos paslaugos, kitos paslaugos, teikiamos kituose interneto infrastruktūros lygmenyse, domenų vardų sistemos (DNS), susijusios paslaugos, pvz., mokėjimo paslaugos, paskirstytasis paslaugos trikdymas (DDoS), apsaugos paslaugos, asmenų tarpusavio ryšio paslaugos, kuriomis sudaromos sąlygos tiesiogiai ir interaktyviai keistis informacija tarp baigtinio skaičiaus asmenų ir kurias teikiant ryšį pradedantys ar jame dalyvaujantys asmenys sprendžia dėl paslaugų gavėjų, turėtų būti**

valstybių narių, neatsižvelgiant į kitus kriterijus, neturėtų būti pakankama sąlyga šiam reglamentui taikyti;

neįtrauktos į reglamento taikymo sritį. Debesijos infrastruktūros paslaugos, kurias sudaro duomenų apdorojimo ir saugojimo infrastruktūros techninės galimybės suteikiančių fizinių ar virtualių išteklių teikimas, kurių atžvilgiu paslaugų teikėjas neturi sutartinių teisių, susijusių su tuo, kokį turinį jų klientai ar tokių klientų galutiniai naudotojai saugo, kaip jį apdoroja ar viešai skelbia, ir neturi techninių galimybių pašalinti jų klientų ar tokių klientų galutinių naudotojų saugomą konkretų turinį, taip pat turėtų nepatekti į šio reglamento taikymo sritį; Reglamentas taip pat turėtų būti taikomas už Sąjungos ribų įsisteigusiems, tačiau paslaugas Sąjungoje teikiantiems prieglobos paslaugų teikėjams, nes didelė dalis prieglobos paslaugų teikėjų, susiduriančių su teroristiniu turiniu, yra įsisteigę trečiosiose šalyse. Taip būtų užtikrinta, kad visoms skaitmeninėje bendrojoje rinkoje veikiančioms bendrovėms, nepriklausomai nuo jų įsisteigimo šalies, būtų taikomi tokie patys reikalavimai. Norint nustatyti, ar paslaugų teikėjas paslaugas siūlo Sąjungoje, reikia įvertinti, ar paslaugos teikėjas sudaro sąlygas fiziniams arba juridiniams asmenims naudotis savo paslaugomis vienoje ar daugiau valstybių narių. Tačiau vien prieiga prie paslaugų teikėjo interneto svetainės arba e. pašto adreso ar kitų kontaktinių duomenų vienoje arba daugiau valstybių narių, neatsižvelgiant į kitus kriterijus, neturėtų būti pakankama sąlyga šiam reglamentui taikyti;

Pakeitimas 13

Pasiūlymas dėl reglamento 12 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(12) prieglobos paslaugų teikėjai turėtų turėti rūpinimosi pareigą, kad būtų užkertamas kelias teroristinio turinio

Pakeitimas

(12) prieglobos paslaugų teikėjai turėtų turėti rūpinimosi pareigą, kad būtų užkertamas kelias teroristinio turinio

sklaidai jų tinkle. Tokia rūpinimosi pareiga neturėtų tapti bendrosios stebėsenos prievole. Rūpinimosi pareiga taikant šį reglamentą reiškia, kad prieglobos paslaugų teikėjai jų saugomo turinio atžvilgiu turėtų veikti apdairiai, proporcingai ir nediskriminuojančiai, visų pirma kai taiko savo pačių sutartines sąlygas, siekdami išvengti turinio, kuris nėra teroristinis, pašalinimo. **Turinys šalinamas** arba **prieiga naikinama nepažeidžiant** teisės į žodžio laisvę ir informaciją;

sklaidai jų tinkle **ir nuo to atgrasoma**. Tokia rūpinimosi pareiga neturėtų tapti bendrosios stebėsenos prievole **ir ja neturėtų būti pažeidžiamas Direktyvos 2000/31/EB 15 straipsnis**. Rūpinimosi pareiga taikant šį reglamentą reiškia, kad prieglobos paslaugų teikėjai jų saugomo turinio atžvilgiu turėtų veikti apdairiai, proporcingai ir nediskriminuojančiai, visų pirma kai taiko savo pačių sutartines sąlygas, siekdami išvengti turinio, kuris nėra teroristinis, pašalinimo. **Šalinant turinį** arba **panaikinant prieigą prie jo turėtų būti tinkamai paisoma** teisės į žodžio laisvę ir informaciją; **Nepagrįsto turinio pašalinimo atveju prieglobos paslaugų teikėjai turėtų galėti naudotis veiksmingais ir sparčiais skundų ir teisių gynimo mechanizmais**;

Pakeitimas 14

Pasiūlymas dėl reglamento 13 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(13) *reikėtų suderinti procedūras ir prievoles, kurių prieglobos paslaugų teikėjai turėtų laikytis gavę teisinį nurodymą pašalinti teroristinį turinį arba panaikinti prieigą, po to, kai kompetentingos institucijos atliko vertinimą. Valstybėms narėms turėtų būti suteikta galimybė pačioms pasirinkti kompetentingas institucijas ir skirti šią užduotį administracinėms, teisėsaugos ar teisminėms institucijoms.* Atsižvelgiant į teroristinio turinio sklaidos internete greitį, **šia nuostata nustatoma** prieglobos paslaugų **teikėjų prievolė** užtikrinti, kad teroristinis turinys, kurį nurodymu reikalaujama pašalinti, **per vieną valandą nuo nurodymo gavimo** būtų pašalintas arba būtų panaikinta prieiga prie jo. Prieglobos paslaugų teikėjai gali patys spręsti, ar pašalinti nurodytą turinį ar Sąjungos vartotojams panaikinti prieigą

Pakeitimas

(13) *valstybių narių kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar turinys yra teroristinis, ir pateikti teisinį nurodymą, kuriame būtų reikalaujama, kad prieglobos paslaugų teikėjai tokį turinį arba pašalintų, arba panaikintų prieigą prie jo.* Atsižvelgiant į teroristinio turinio sklaidos internete greitį, prieglobos paslaugų **teikėjai turėtų** užtikrinti, kad **toks** teroristinis turinys, kurį nurodymu reikalaujama pašalinti, būtų pašalintas arba būtų panaikinta prieiga prie jo **nepagrįstai nedelsiant po to, kai gautas toks nurodymas pašalinti turinį.** Prieglobos paslaugų teikėjai gali patys spręsti, ar pašalinti nurodytą turinį ar Sąjungos vartotojams panaikinti prieigą prie jo;

prie jo;

Pakeitimas 15

Pasiūlymas dėl reglamento 16 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(16) atsižvelgiant į aprėptį ir spartą, kurių reikia norint veiksmingai identifikuoti ir pašalinti teroristinį turinį, proporcingos aktyvios priemonės, tam tikrais atvejais įskaitant automatinių priemonių naudojimą, yra būtinas kovos su teroristiniu turiniu internete elementas. Siekdami sumažinti teroristinio turinio prieinamumą savo tinkle, prieglobos paslaugų teikėjai turėtų pagal riziką ir teroristinio turinio masto lygį bei pagal poveikį trečiųjų šalių teisėms ir visuomenės interesui gauti informaciją įvertinti, ar reikėtų imtis aktyvių priemonių. Taigi, prieglobos paslaugų teikėjai turėtų patys nustatyti, kokių tinkamų, veiksmingų ir proporcingų aktyvių priemonių reikėtų imtis. Šis reikalavimas neturėtų tapti bendrosios stebėsenos prievole. Atsižvelgiant į šį vertinimą, nurodymų pašalinti turinį ir pranešimų nebuvimas rodo menką teroristinio turinio mastą;

Pakeitimas 16

Pasiūlymas dėl reglamento 17 konstatuojamoji dalis

Pakeitimas

(16) atsižvelgiant į aprėptį ir spartą, kurių reikia norint veiksmingai identifikuoti ir pašalinti teroristinį turinį, proporcingos aktyvios priemonės, tam tikrais atvejais įskaitant automatinių priemonių naudojimą, yra būtinas kovos su teroristiniu turiniu internete elementas. Siekdami sumažinti teroristinio turinio prieinamumą savo tinkle, prieglobos paslaugų teikėjai turėtų pagal riziką ir teroristinio turinio masto lygį bei pagal poveikį trečiųjų šalių teisėms ir visuomenės interesui gauti informaciją įvertinti, ar reikėtų, ***būtu veiksminga ir proporcinga*** imtis aktyvių ***tikslinių*** priemonių. Taigi, prieglobos paslaugų teikėjai turėtų patys nustatyti, kokių tinkamų, veiksmingų ir proporcingų aktyvių priemonių reikėtų imtis. Šis reikalavimas neturėtų tapti bendrosios stebėsenos prievole ***pagal Direktyvos 2000/31/EB 15 straipsnį. Jis taip pat neturėtų daryti poveikio Direktyvai (ES) 2018/1808, pagal kurią reikalaujama, kad dalijimosi vaizdo medžiaga platformos imtųsi priemonių siekdamos apsaugoti plačiąją visuomenę nuo turinio, kurio platinimas yra veikla, laikoma nusikalstama veika pagal Sąjungos teisę.*** Atsižvelgiant į šį vertinimą, nurodymų pašalinti turinį ir pranešimų nebuvimas rodo menką teroristinio turinio mastą;

(17) nustatydami aktyvias priemones, prieglobos paslaugų teikėjai turėtų užtikrinti, kad būtų išsaugota vartotojų teisė į žodžio laisvę ir informaciją, įskaitant laisvę gauti ir perduoti informaciją. Prieglobos paslaugų teikėjai turėtų ne tik laikytis teisės aktuose (įskaitant asmens duomenų apsaugos teisės aktus) nustatytų reikalavimų, bet ir veikti apdairiai ir įgyvendinti apsaugos priemones, visų pirma įskaitant žmogaus atliekamą priežiūrą ir patikrinimus, jei jų reikia, kad būtų išvengta netyčinio ar per klaidą padaryto sprendimo, dėl kurio pašalinamas turinys, kuris nėra teroristinis. Tai itin aktualu, kai prieglobos paslaugų teikėjai teroristiniam turiniui nustatyti naudoja automatines priemones. Bet koks sprendimas naudoti automatines priemones, kurių imasi pats prieglobos paslaugų teikėjas ar kurių imtis prašo kompetentinga institucija, turi būti įvertintas atsižvelgiant į naudojamos technologijos patikimumą ir į daromą poveikį pagrindinėms teisėms;

Pakeitimas 17

Pasiūlymas dėl reglamento 18 konstatuojamoji dalis

(18) siekiant užtikrinti, kad prieglobos paslaugų teikėjai, susiduriantys su teroristiniu turiniu, imtųsi tinkamų priemonių, kuriomis siekiama užkirsti kelią piktnaudžiavimui prieglobos paslaugomis, kompetentingos institucijos turėtų reikalauti, kad prieglobos paslaugų teikėjai,

(17) nustatydami aktyvias priemones, prieglobos paslaugų teikėjai turėtų užtikrinti, kad būtų išsaugota vartotojų teisė į žodžio laisvę ir informaciją, įskaitant laisvę gauti ir perduoti informaciją. Prieglobos paslaugų teikėjai turėtų ne tik laikytis teisės aktuose (įskaitant asmens duomenų apsaugos teisės aktus) nustatytų reikalavimų, bet ir veikti apdairiai ir įgyvendinti apsaugos priemones, visų pirma įskaitant žmogaus atliekamą priežiūrą ir patikrinimus, jei jų reikia, kad būtų išvengta netyčinio ar per klaidą padaryto sprendimo, dėl kurio pašalinamas turinys, kuris nėra teroristinis. Tai itin aktualu, kai prieglobos paslaugų teikėjai teroristiniam turiniui nustatyti naudoja automatines priemones. Bet koks sprendimas naudoti automatines priemones, kurių imasi pats prieglobos paslaugų teikėjas ar kurių imtis prašo **atitinkama** kompetentinga institucija, turi būti įvertintas atsižvelgiant į naudojamos technologijos patikimumą ir į daromą poveikį pagrindinėms teisėms; **Prieglobos paslaugų teikėjai turėtų priimti veiksmingus ir sparčius skundų ir teisių gynimo mechanizmus, pagal kuriuos būtų sprendžiami nepagrįsto turinio pašalinimo atvejai;**

(18) siekiant užtikrinti, kad prieglobos paslaugų teikėjai, susiduriantys su teroristiniu turiniu, imtųsi tinkamų priemonių, kuriomis siekiama užkirsti kelią piktnaudžiavimui prieglobos paslaugomis, kompetentingos institucijos turėtų reikalauti, kad prieglobos paslaugų teikėjai,

gavę galutinį nurodymą pašalinti turinį, praneštų, kokių aktyvių priemonių imtasi. Tai galėtų būti priemonės, kuriomis užkertamas kelias teroristinio turinio, kuris, gavus tokį nurodymą ar pranešimą, buvo pašalintas arba buvo panaikinta prieiga prie jo, pakartotiniam **įkėlimui**, naudojantis viešomis ar privačiomis žinomo teroristinio turinio patikros priemonėmis. Be to, galima naudotis patikimomis techninėmis naujo teroristinio turinio nustatymo priemonėmis, jau esančiomis rinkoje arba parengtomis paties prieglobos paslaugų teikėjo. Paslaugų teikėjas turėtų teikti ataskaitas apie taikomas specialias aktyvias priemones, kad kompetentinga institucija galėtų nuspręsti, ar tos priemonės yra veiksmingos ir proporcingos ir ar prieglobos paslaugų teikėjas, naudojantis automatines priemones, turi reikiamus žmogaus atliekamos priežiūros ir patikrinimų pajėgumus. Vertindamos priemonių veiksmingumą ir proporcingumą, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į svarbius rodiklius, įskaitant paslaugų teikėjo gautų nurodymų pašalinti turinį ir pranešimų skaičių, jo ekonominius pajėgumus ir poveikį platinant teroristinį turinį (pavyzdžiui, į vartotojų skaičių Sąjungoje);

gavę galutinį nurodymą pašalinti turinį, praneštų, kokių aktyvių priemonių imtasi, **taip pat apie skundų ir teisių gynimo mechanizmų veikimą**. Tai galėtų būti priemonės, kuriomis užkertamas kelias teroristinio turinio, kuris, gavus tokį nurodymą ar pranešimą, **jau** buvo pašalintas arba **jau** buvo panaikinta prieiga prie jo, pakartotiniam **atsiradimui**, naudojantis viešomis ar privačiomis žinomo teroristinio turinio patikros priemonėmis. Be to, galima naudotis patikimomis techninėmis naujo teroristinio turinio nustatymo priemonėmis jau esančiomis rinkoje arba parengtomis paties prieglobos paslaugų teikėjo, **pvz., kai naudojamas visas teroristinis turinys, dėl kurio pateiktas galutinis nurodymas pašalinti turinį, arba jo dalis arba kai jį įkelia teroristinį turinį jau įkėlę vartotojai**. Paslaugų teikėjas turėtų teikti ataskaitas apie taikomas specialias aktyvias priemones, kad kompetentinga institucija galėtų nuspręsti, ar tos priemonės yra veiksmingos ir proporcingos ir ar prieglobos paslaugų teikėjas, naudojantis automatines priemones, turi reikiamus žmogaus atliekamos priežiūros ir patikrinimų pajėgumus. Vertindamos priemonių veiksmingumą ir proporcingumą, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į svarbius rodiklius, įskaitant paslaugų teikėjo gautų nurodymų pašalinti turinį ir pranešimų skaičių, jo ekonominius pajėgumus ir poveikį platinant teroristinį turinį (pavyzdžiui, į vartotojų skaičių Sąjungoje);

Pakeitimas 18

Pasiūlymas dėl reglamento 19 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(19) gavusi prašymą, kompetentinga institucija turėtų užmegzti dialogą su prieglobos paslaugų teikėju apie aktyvias

Pakeitimas

(19) gavusi prašymą, kompetentinga institucija turėtų užmegzti dialogą su prieglobos paslaugų teikėju apie aktyvias

priemonės, kurių būtina imtis. Prireikus kompetentinga institucija turėtų įpareigoti priimti tinkamas, veiksmingas ir proporcingas aktyvias priemones, jei mano, kad dabartinės priemonės yra nepakankamos norint išvengti rizikos. Sprendimas, kuriuo įpareigojama imtis konkrečių aktyvių priemonių *iš esmės* neturėtų reikšti bendrosios stebėsenos prievolės, kaip nustatyta Direktyvos 2000/31/EB 15 straipsnio 1 dalyje. Atsižvelgiant į itin didelę riziką, susijusią su teroristinio turinio sklaida, kompetentingų institucijų remiantis šiuo reglamentu priimami sprendimai gali nukrypti nuo Direktyvos 2000/31/EB 15 straipsnio 1 dalies nuostatų, kiek tai susiję su konkrečiomis tikslinėmis priemonėmis, kurias būtina priimti dėl esminių visuomenės saugumo priežasčių. Tačiau prieš priimdama tokius sprendimus kompetentinga institucija turėtų pasiekti tinkamą viešojo intereso tikslų ir susijusių pagrindinių teisių (visų pirma įskaitant teisę į žodžio laisvę ir informaciją ir teisę imtis verslo) pusiausvyrą ir tinkamai juos pagrįsti;

Pakeitimas 19

Pasiūlymas dėl reglamento 25 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(25) skundų procedūra – būtina priemonė apsaugoti nuo turinio pašalinimo per klaidą, tai yra teisės į žodžio laisvę ir informaciją apsauga. Todėl prieglobos paslaugų teikėjai turėtų nustatyti vartotojams patogius skundų mechanizmus ir užtikrinti, kad skundai būtų nagrinėjami greitai ir skaidriai turinio teikėjo atžvilgiu. Reikalavimas, kad prieglobos paslaugų teikėjas atkurtų per klaidą pašalintą turinį, nedaro poveikio prieglobos paslaugų teikėjų galimybei taikyti savo pačių nustatytas sutartines

priemonės, kurių būtina imtis. Prireikus kompetentinga institucija turėtų įpareigoti priimti tinkamas, veiksmingas ir proporcingas aktyvias priemones, jei mano, kad dabartinės priemonės yra nepakankamos norint išvengti rizikos. Sprendimas, kuriuo įpareigojama imtis konkrečių aktyvių priemonių, neturėtų reikšti bendrosios stebėsenos prievolės, kaip nustatyta Direktyvos 2000/31/EB 15 straipsnio 1 dalyje. Atsižvelgiant į itin didelę riziką, susijusią su teroristinio turinio sklaida, kompetentingų institucijų remiantis šiuo reglamentu priimami sprendimai gali nukrypti nuo Direktyvos 2000/31/EB 15 straipsnio 1 dalies nuostatų, *tik* kiek tai susiję su konkrečiomis tikslinėmis priemonėmis, kurias būtina priimti dėl esminių visuomenės saugumo priežasčių. Tačiau prieš priimdama tokius sprendimus kompetentinga institucija turėtų pasiekti tinkamą viešojo intereso tikslų ir susijusių pagrindinių teisių (visų pirma įskaitant teisę į žodžio laisvę ir informaciją ir teisę imtis verslo) pusiausvyrą ir tinkamai juos pagrįsti;

Pakeitimas

(25) skundų procedūra – būtina priemonė apsaugoti nuo turinio pašalinimo per klaidą, tai yra teisės į žodžio laisvę ir informaciją apsauga. Todėl prieglobos paslaugų teikėjai turėtų nustatyti *efektyvius* vartotojams patogius skundų mechanizmus ir *teisių gynimo priemones siekdami* užtikrinti, kad skundai būtų nagrinėjami greitai ir skaidriai turinio teikėjo atžvilgiu. Reikalavimas, kad prieglobos paslaugų teikėjas atkurtų per klaidą pašalintą turinį, nedaro poveikio prieglobos paslaugų teikėjų galimybei

sąlygas kitais pagrindais;

taikyti savo pačių nustatytas sutartines sąlygas kitais pagrindais. *Valstybės narės taip pat turėtų užtikrinti, kad prieglobos paslaugų teikėjai ir turinio teikėjai galėtų veiksmingai pasinaudoti savo teise apskusti teismine tvarka. Be to, laikantis ES sutarties 19 straipsnio ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio, turinio teikėjai, kurių turinys buvo pašalintas vadovaujantis nurodymu pašalinti turinį, turėtų turėti teisę į veiksmingą teisinę gynybą. Nacionaliniu lygmeniu turėtų būti nustatyti veiksmingi apeliacijos mechanizmai, siekiant užtikrinti, kad bet kuri šalis, kuriai taikomas kompetentingos teisminės institucijos išduotas nurodymas pašalinti turinį, turėtų teisę paduoti apeliacinį skundą teisminei institucijai. Apeliacinė procedūra nedaro poveikio kompetencijų paskirstymui nacionalinėse teismų sistemose;*

Pakeitimas 20

Pasiūlymas dėl reglamento 26 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(26) *veiksminga* teisinė apsauga pagal ES sutarties 19 straipsnį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį reiškia, kad asmenys turėtų galėti išsiaiškinti priežastis, dėl kurių jų įkeltas turinys buvo pašalintas arba panaikinta prieiga prie jo. Šiuo tikslu prieglobos paslaugų teikėjas turėtų pateikti turinio teikėjui naudingos informacijos, kuri leistų turinio teikėjui užginčyti sprendimą. ***Tačiau tai nebūtinais reiškia, kad turinio teikėjas turi gauti pranešimą. Priklausomai nuo aplinkybių, prieglobos paslaugų teikėjai turinį, kurį jie laiko teroristiniu, gali pakeisti žinute, kad turinys pašalintas ar prieiga panaikinta vadovaujantis šiuo reglamentu. Daugiau informacijos apie pašalinimo priežastis ir***

Pakeitimas

(26) *vertinant plačiau, veiksminga* teisinė apsauga pagal ES sutarties 19 straipsnį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį reiškia, kad asmenys turėtų galėti išsiaiškinti priežastis, dėl kurių jų įkeltas turinys buvo pašalintas arba panaikinta prieiga prie jo. Šiuo tikslu prieglobos paslaugų teikėjas turėtų pateikti turinio teikėjui naudingos informacijos, kuri leistų turinio teikėjui užginčyti sprendimą. Prieglobos paslaugų teikėjai ***turėtų, kai įmanoma, bet kokiomis turimomis priemonėmis informuoti turinio teikėjus apie bet kokią prieglobos paslaugų teikėjo pašalintą turinį. Vis dėlto, jeigu kompetentingos institucijos nusprendžia, kad dėl visuomenės saugumo priežasčių, įskaitant tyrimo atveju, būtų***

turinio teikėjo **galimybes užginčyti sprendimą, turėtų būti pateikta tik gavus tokį prašymą.** Jeigu kompetentingos institucijos nusprendžia, kad dėl visuomenės saugumo priežasčių, įskaitant tyrimo atveju, būtų netinkama ar nenaudinga tiesiogiai pranešti turinio teikėjui apie turinio pašalinimą ar priegigos panaikinimą, jos apie tai turėtų pranešti prieglobos paslaugų teikėjui;

netinkama ar nenaudinga tiesiogiai pranešti turinio teikėjui apie turinio pašalinimą ar priegigos panaikinimą, jos apie tai turėtų pranešti prieglobos paslaugų teikėjui;

Pakeitimas 21

Pasiūlymas dėl reglamento 28 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(28) kad būtų užtikrintas veiksmingas ir pakankamai nuoseklus aktyvių priemonių įgyvendinimas, valstybių narių kompetentingos institucijos turėtų palaikyti ryšius ir dalytis informacija apie diskusijas su prieglobos paslaugų teikėjais **konkrečių aktyvių priemonių nustatymo, įgyvendinimo ir vertinimo klausimais. Tokio bendradarbiavimo reikia ir priimant nuobaudų taikymo taisykles, taip pat užtikrinant jų įgyvendinimą ir vykdymą;**

Pakeitimas

(28) kad būtų užtikrintas veiksmingas ir pakankamai nuoseklus aktyvių priemonių įgyvendinimas, valstybių narių kompetentingos **teisminės** institucijos turėtų palaikyti ryšius ir dalytis informacija apie diskusijas su prieglobos paslaugų teikėjais, **taip pat bendradarbiauti su mokymo įstaigomis ir pilietinės visuomenės organizacijomis, pavyzdžiui, žurnalistų asociacijomis, jaunimo organizacijomis, žiniasklaidos reguliavimo institucijomis ir pan., konkrečių aktyvių kovos su terorizmu ir radikalizacija priemonių vertinimo, nustatymo ir įgyvendinimo klausimais;**

Pakeitimas 22

Pasiūlymas dėl reglamento 33 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(33) tiek prieglobos paslaugų teikėjai, tiek valstybės narės turėtų įsteigti kontaktinius centrus, kurie padėtų sparčiai tvarkyti nurodymus pašalinti turinį ir pranešimus. Priešingai nei teisinis atstovas, kontaktiniai centrai veikia operaciniais

Pakeitimas

(33) tiek prieglobos paslaugų teikėjai, tiek valstybės narės turėtų įsteigti kontaktinius centrus, kurie padėtų sparčiai tvarkyti nurodymus pašalinti turinį ir pranešimus. Priešingai nei teisinis atstovas, kontaktiniai centrai veikia operaciniais

tikslais. Prieglobos paslaugų teikėjo kontaktinis centras turėtų turėti specialių priemonių, kurios leistų elektroniniu būdu teikti nurodymus pašalinti turinį ir pranešimus, taip pat techninių ir žmogiškųjų išteklių, leidžiančių sparčiai juos tvarkyti. Prieglobos paslaugų teikėjo kontaktinis centras neprivalo būti Sąjungoje ir prieglobos paslaugų teikėjas kontaktiniu centru gali pats paskirti jau esamą centrą, jei tas centras gali įvykdyti šiame reglamente numatytas funkcijas. Siekiant užtikrinti, kad teroristinis turinys būtų pašalintas arba prieiga prie jo panaikinta **per vieną valandą nuo** nurodymo pašalinti turinį gavimo, prieglobos paslaugų gavėjai turėtų užtikrinti, kad kontaktinis centras veiktų **visą parą ir be išėiginių**. Informacija apie kontaktinį centrą turėtų apimti informaciją apie kalbą, kuria galima kreiptis. Siekiant palengvinti prieglobos paslaugų teikėjų ir kompetentingų institucijų komunikaciją, prieglobos paslaugų teikėjai raginami komunikacijos kalba pasirinkti vieną iš Sąjungos oficialiųjų kalbų, kuria pateikiamos ir prieglobos paslaugų teikėjo sutartinės sąlygos;

tikslais. Prieglobos paslaugų teikėjo kontaktinis centras turėtų turėti specialių priemonių, kurios leistų elektroniniu būdu teikti nurodymus pašalinti turinį ir pranešimus, taip pat techninių ir žmogiškųjų išteklių, leidžiančių sparčiai juos tvarkyti. Prieglobos paslaugų teikėjo kontaktinis centras neprivalo būti Sąjungoje ir prieglobos paslaugų teikėjas kontaktiniu centru gali pats paskirti jau esamą centrą, jei tas centras gali įvykdyti šiame reglamente numatytas funkcijas. Siekiant užtikrinti, kad teroristinis turinys būtų pašalintas arba prieiga prie jo panaikinta **iš karto ir nedelsiant po** nurodymo pašalinti turinį gavimo, prieglobos paslaugų gavėjai turėtų užtikrinti, kad kontaktinis centras veiktų. Informacija apie kontaktinį centrą turėtų apimti informaciją apie kalbą, kuria galima kreiptis. Siekiant palengvinti prieglobos paslaugų teikėjų ir kompetentingų institucijų komunikaciją, prieglobos paslaugų teikėjai raginami komunikacijos kalba pasirinkti vieną iš Sąjungos oficialiųjų kalbų, kuria pateikiamos ir prieglobos paslaugų teikėjo sutartinės sąlygos;

Pagrindimas

Nerealų prašyti MVI pašalinti turinį per vieną valandą nuo nurodymo pašalinti turinį gavimo, nesuteikus laiko tinkamai išnagrinėti prašymą. Mažosios įmonės paprasčiausiai negalės įvykdyti šios sąlygos, nes daugeliu atvejų jos tiesiog neturi pakankamai žmogiškųjų išteklių, kad galėtų veikti visą parą ir be išėiginių ir kad galėtų pašalinti turinį per vieną valandą.

Pakeitimas 23

Pasiūlymas dėl reglamento 34 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(34) jei nėra bendrojo reikalavimo paslaugų teikėjams užtikrinti fizinį buvimą Sąjungos teritorijoje, reikia išaiškinti, į kurios valstybės narės jurisdikciją patenka

Pakeitimas

(34) jei nėra bendrojo reikalavimo paslaugų teikėjams užtikrinti fizinį buvimą Sąjungos teritorijoje, reikia išaiškinti, į kurios valstybės narės jurisdikciją patenka

Sjungos prieglobos paslaugų teikėjo siūlomos paslaugos. Apskritai prieglobos paslaugų teikėjai patenka į tos valstybės narės, kuri yra pagrindinė veiklos vykdymo vieta ar kurioje yra paskirtasis teisinis atstovas, jurisdikciją. Tačiau kitai valstybei narei išdavus nurodymą pašalinti turinį, jos *institucijoms* turėtų būti suteikta galimybė įgyvendinti tuos nurodymus imantis nebaudžiamojo pobūdžio priverstinių priemonių, pavyzdžiui, taikant pinigines nuobaudas. Kalbant apie prieglobos paslaugų teikėją, kuris nėra įsisteigęs Sąjungoje ir neturi teisinio atstovo, teisė taikyti nuobaudas turėtų būti suteikta bet kuriai valstybei narei, su sąlyga, kad laikomasi *ne bis in idem* principo;

Sjungos prieglobos paslaugų teikėjo siūlomos paslaugos. Apskritai prieglobos paslaugų teikėjai patenka į tos valstybės narės, kuri yra pagrindinė veiklos vykdymo vieta ar kurioje yra paskirtasis teisinis atstovas, jurisdikciją. Tačiau kitai valstybei narei išdavus nurodymą pašalinti turinį, jos *institucijai* turėtų būti suteikta galimybė įgyvendinti tuos nurodymus imantis nebaudžiamojo pobūdžio priverstinių priemonių, pavyzdžiui, taikant pinigines nuobaudas. Kalbant apie prieglobos paslaugų teikėją, kuris nėra įsisteigęs Sąjungoje ir neturi teisinio atstovo, teisė taikyti nuobaudas turėtų būti suteikta bet kuriai valstybei narei, su sąlyga, kad laikomasi *ne bis in idem* principo;

Pakeitimas 24

Pasiūlymas dėl reglamento 38 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(38) *nuobaudos yra būtinos norint* užtikrinti, kad prieglobos paslaugų teikėjai veiksmingai įgyvendintų pagal šį reglamentą nustatytas prievoles. Valstybės narės turėtų priimti nuobaudų *taisykles* ir *prireikus nuobaudų taikymo gaires*. *Itin griežtos nuobaudos turėtų būti taikomos* tais atvejais, kai prieglobos paslaugų teikėjas sistemingai nešalina teroristinio turinio ar nepanaikina priegigos prie jo *per vieną valandą nuo* nurodymo pašalinti turinį gavimo. Toks reikalavimų nesilaikymas galėtų būti sankcionuojamas laikantis *ne bis in idem* ir proporcingumo principų ir užtikrinant, kad būtų atsižvelgta į reikalavimų nesilaikymo sistemingumą. Siekiant teisinio tikrumo, reglamente turėtų būti nustatyta, koku mastu galėtų būti baudžiama už atitinkamų įsipareigojimų nevykdymą. Nuobaudos už 6 straipsnio nuostatų nesilaikymą turėtų būti taikomos tik tų įsipareigojimų, kurie yra susiję su pranešimo reikalavimu pagal 6 straipsnio 2

Pakeitimas

(38) *Valstybės narės turėtų nustatyti nuobaudas, skirtas* užtikrinti, kad prieglobos paslaugų teikėjai veiksmingai įgyvendintų pagal šį reglamentą nustatytas prievoles. Valstybės narės turėtų priimti *taisykles dėl tokių* nuobaudų, *kurios turėtų būti proporcingos ir įgyvendinamos, atsižvelgiant į atitinkamo prieglobos paslaugų teikėjo dydį ir pobūdį*. *Griežtos nuobaudos turėtų būti taikomos* tais atvejais, kai prieglobos paslaugų teikėjas sistemingai nešalina teroristinio turinio ar nepanaikina priegigos prie jo *arba nevykdo pareigos netinkamai nevilkinti. Kai teroristinis turinys yra akivaizdžiai žalingas arba kelia grėsmę viešajai tvarkai, prieglobos paslaugų teikėjai turėtų pašalinti teroristinį turinį arba panaikinti priegigą prie jo iš karto po tinkamai pagrįsto* nurodymo pašalinti turinį gavimo. Toks reikalavimų nesilaikymas galėtų būti sankcionuojamas laikantis *ne bis in idem* ir proporcingumo

dalį arba su sprendimu, kuriuo nurodoma imtis papildomų aktyvių priemonių pagal 6 straipsnio 4 dalį, atžvilgiu. Sprendžiant, ar taikyti finansines nuobaudas, reikėtų tinkamai atsižvelgti į finansinius teikėjo išteklius. Valstybės narės turėtų užtikrinti, kad nuobaudomis nebūtų skatinama šalinti turinį, kuris nėra teroristinis;

principų ir užtikrinant, kad būtų atsižvelgta į reikalavimų nesilaikymo sistemingumą, **tačiau kad nebūtų skatinamas savavališkas neteroristinio turinio pašalinimas**. Siekiant teisinio tikrumo, reglamente turėtų būti nustatyta, kokių mastu galėtų būti baudžiama už atitinkamų įsipareigojimų nevykdymą. Nuobaudos už 6 straipsnio nuostatų nesilaikymą turėtų būti taikomos tik tų įpareigojimų, kurie yra susiję su pranešimo reikalavimu pagal 6 straipsnio 2 dalį arba su sprendimu, kuriuo nurodoma imtis papildomų aktyvių priemonių pagal 6 straipsnio 4 dalį, atžvilgiu. Sprendžiant, ar taikyti finansines nuobaudas, reikėtų tinkamai atsižvelgti į finansinius teikėjo išteklius. Valstybės narės turėtų užtikrinti, kad nuobaudomis nebūtų skatinama šalinti turinį, kuris nėra teroristinis;

Pakeitimas 25

Pasiūlymas dėl reglamento 1 straipsnio 1 dalies įžanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas

1. Šiuo reglamentu nustatomos vienodos taisyklės, kuriomis siekiama užkirsti kelią netinkamam prieglobos paslaugų naudojimui teroristinio turinio sklaidos internete tikslais. Visų pirma jame nustatomos:

Pakeitimas

1. **Nedarant poveikio pareigai paisyti pagrindinių teisių ir pagrindinių teisės principų, įtvirtintų ES sutarties 6 straipsnyje, šiuo reglamentu** nustatomos vienodos taisyklės, kuriomis siekiama užkirsti kelią netinkamam prieglobos paslaugų naudojimui teroristinio turinio sklaidos internete tikslais. Visų pirma jame nustatomos:

Pakeitimas 26

Pasiūlymas dėl reglamento 1 straipsnio 1 dalies a punktas

Komisijos siūlomas tekstas

a) prieglobos paslaugų teikėjų taikytinos rūpinimosi pareigos taisyklės,

Pakeitimas

a) prieglobos paslaugų teikėjų taikytinos rūpinimosi pareigos taisyklės,

siekiant *užkirsti kelią* teroristinio turinio *sklaidai* jų tinkle ir prireikus užtikrinti greitą jo pašalinimą;

siekiant *kovoti su* teroristinio turinio *sklaida visuomenei teikiant* jų *paslaugas* tinkle ir prireikus užtikrinti greitą jo pašalinimą;

Pakeitimas 27

Pasiūlymas dėl reglamento 1 straipsnio 1 dalies b punktas

Komisijos siūlomas tekstas

b) priemonės, kurių turės imtis valstybės narės, kad nustatytų teroristinį turinį, kad prieglobos paslaugų teikėjai galėtų jį greitai pašalinti ir kad būtų palengvintas bendradarbiavimas su kitų valstybių narių kompetentingomis institucijomis, prieglobos paslaugų teikėjais ir prireikus atitinkamomis Sąjungos įstaigomis.

Pakeitimas

b) priemonės, kurių turės imtis valstybės narės, kad nustatytų teroristinį turinį, kad prieglobos paslaugų teikėjai galėtų jį greitai pašalinti ir kad būtų palengvintas bendradarbiavimas su kitų valstybių narių *atitinkamomis* kompetentingomis *institucijomis, kai taikoma, teisminėmis* institucijomis, prieglobos paslaugų teikėjais ir prireikus atitinkamomis Sąjungos įstaigomis.

Pakeitimas 28

Pasiūlymas dėl reglamento 1 straipsnio 1 dalies 1 a pastraipa (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

Šis reglamentas netaikomas švietimo, meniniais, žurnalistikos ar mokslinių tyrimų ir kitais redakcinio pobūdžio tikslais skleidžiamam turiniui, jeigu juo neskatinama imtis smurto, arba turiniui, kuris skleidžiamas informuotumo didinimo siekiant kovoti su teroristine veikla tikslais.

Pakeitimas 29

Pasiūlymas dėl reglamento 1 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

2. Šis reglamentas taikomas Sąjungoje paslaugas teikiantiems prieglobos paslaugų teikėjams, nepriklausomai nuo jų pagrindinės veiklos vykdymo vietos.

Pakeitimas

2. Šis reglamentas taikomas Sąjungoje **visuomenei** paslaugas teikiantiems prieglobos paslaugų teikėjams, nepriklausomai nuo jų pagrindinės veiklos vykdymo vietos.

Pakeitimas 30

**Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 1 punktas**

Komisijos siūlomas tekstas

1) prieglobos paslaugų teikėjas – informacinės visuomenės paslaugų, kurias sudaro turinio teikėjo **pateiktos informacijos** saugojimas jo prašymu ir laikomos informacijos teikimas **trečiosioms šalims**, teikėjas;

Pakeitimas

1) prieglobos paslaugų teikėjas – informacinės visuomenės paslaugų, kurias sudaro turinio teikėjo **pateikto interneto turinio** saugojimas jo prašymu ir laikomos informacijos teikimas **visuomenei**, teikėjas.

Pakeitimas 31

**Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 2 a punktas (naujas)**

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

(2a) kompetentinga institucija – viena paskirtoji nacionalinė valstybės narės teisminė institucija arba nepriklausoma administracinė institucija, turinti atitinkamas ekspertines žinias;

Pakeitimas 32

**Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 4 punktas**

Komisijos siūlomas tekstas

4) teroristiniai nusikaltimai – **nusikaltimai, kaip apibrėžta** Direktyvos

Pakeitimas

4) teroristiniai nusikaltimai – **tyčinės veikos, išvardytos [...]** Direktyvos (ES)

(ES) 2017/541 3 straipsnio 1 dalyje;

2017/541 3 straipsnio 1 dalyje;

Pakeitimas 33

Pasiūlymas dėl reglamento 2 straipsnio 1 dalies 5 punkto įžanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas

5) teroristinis turinys – *toliau nurodyta informacija arba jos deriniai:*

Pakeitimas

5) teroristinis turinys – *interneto turinys, kuriuo gali būti prisidedama prie tyčinių veikų, kurios pagal nacionalinę ir Sąjungos teisę laikomos nusikaltimais, kaip išvardyta Direktyvos 2017/541/ES 3 straipsnio 1 dalies a–i punktuose;*

Pakeitimas 34

Pasiūlymas dėl reglamento 2 straipsnio 1 dalies 5 punkto b papunktis

Komisijos siūlomas tekstas

b) *skatinimas* prisidėti prie teroristinių nusikaltimų;

Pakeitimas

b) *asmenys ar asmenų grupės raginami* prisidėti prie teroristinių nusikaltimų;

Pakeitimas 35

Pasiūlymas dėl reglamento 2 straipsnio 1 dalies 5 punkto c papunktis

Komisijos siūlomas tekstas

c) teroristinių grupių veiklos skatinimas, visų pirma raginant dalyvauti Direktyvos (ES) 2017/541 2 straipsnio 3 dalyje apibrėžtose teroristinėse grupėse *ar jas* remti;

Pakeitimas

c) teroristinių grupių veiklos skatinimas, visų pirma *asmenis ar asmenų grupes* raginant dalyvauti Direktyvos (ES) 2017/541 2 straipsnio 3 dalyje apibrėžtose teroristinėse grupėse, *su jomis susitikti, bendrauti ar remti jų vykdomas nusikalstamas veikas arba raginant platinti teroristinį turinį;*

Pakeitimas 36

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 6 punktą

Komisijos siūlomas tekstas

6) teroristinio turinio sklaida – teroristinio turinio skleidimas trečiosioms šalims prieglobos paslaugų teikėjo tinkle;

Pakeitimas

6) teroristinio turinio sklaida – teroristinio turinio **viešas** skleidimas trečiosioms šalims prieglobos paslaugų teikėjo tinkle;

Pakeitimas 37

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 8 punktą

Komisijos siūlomas tekstas

8) pranešimas – kompetentingos institucijos ar, kai tinka, atitinkamos Sąjungos įstaigos įspėjimas prieglobos paslaugų teikėjui apie **informaciją, kuri** gali būti **laikoma** teroristiniu **turiniu**, kad paslaugų teikėjas galėtų savanoriškai nuspręsti dėl atitikties jo nustatytoms sutartinėms sąlygoms, kuriomis siekiama užkirsti kelią teroristinio turinio sklaidai;

Pakeitimas

8) pranešimas – kompetentingos institucijos ar, kai tinka, atitinkamos Sąjungos įstaigos įspėjimas prieglobos paslaugų teikėjui apie **turinį, kuris** gali būti **laikomas** teroristiniu, kad paslaugų teikėjas galėtų savanoriškai nuspręsti dėl atitikties jo nustatytoms sutartinėms sąlygoms, kuriomis siekiama užkirsti kelią teroristinio turinio sklaidai;

Pakeitimas 38

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 9 punktą

Komisijos siūlomas tekstas

9) pagrindinė veiklos vykdymo vieta – pagrindinė būstinė arba registruotoji būstinė, kurioje vykdomos pagrindinės finansinės funkcijos ir veiklos valdymas.

Pakeitimas

9) pagrindinė veiklos vykdymo vieta – pagrindinė būstinė arba registruotoji būstinė, kurioje **Sajungoje** vykdomos pagrindinės finansinės funkcijos ir veiklos valdymas.

Pakeitimas 39

Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 a dalis (nauja)

Radikalių, poleminių ar prieštaringų nuomonių reiškimas viešai diskutuojant opiais politiniais klausimais, taip pat turinys, kuriuo siekiama teikti informaciją arba pasmerkti teroristinį turinį, nėra laikomas teroristiniu turiniu, kaip jis suprantamas pagal šio straipsnio 1 dalies 5 punktą;

Pakeitimas 40

Pasiūlymas dėl reglamento 3 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

1. Prieglobos paslaugų teikėjai imasi pagal šį reglamentą tinkamų, pagrįstų ir proporcingų veiksmų, kuriais kovojama su teroristinio turinio sklaida, o vartotojai apsaugomi nuo teroristinio turinio. Imdamiesi šių veiksmų, jie veikia apdairiai, adekvačiai ir nediskriminuodami, taip pat **gerbdami vartotojų pagrindines teises ir atsižvelgdami į didžiulę teisės į žodžio laisvę ir informaciją svarbą atviroje ir demokratinėje visuomenėje.**

Pakeitimas 41

Pasiūlymas dėl reglamento 3 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

2. **Prieglobos** paslaugų teikėjai į savo sutartines sąlygas įtraukia ir **taiko** teroristinio turinio **sklaidos prevencijos nuostatas.**

Pakeitimas

1. Prieglobos paslaugų teikėjai imasi pagal šį reglamentą tinkamų, pagrįstų ir proporcingų veiksmų, kuriais kovojama su teroristinio turinio **vieša** sklaida, o vartotojai apsaugomi nuo teroristinio turinio. Imdamiesi šių veiksmų, jie veikia apdairiai, adekvačiai ir nediskriminuodami, taip pat **paisydami pagrindinių naudotojų teisių, ypač žodžio ir informacijos laisvės.**

Pakeitimas

2. **Nepažeidžiant Direktyvos 2000/31/EB 14 ir 15 straipsnių, prieglobos** paslaugų teikėjai į savo sutartines sąlygas įtraukia **nuostatą, kad jie, teikdami paslaugas, imsis tinkamų, veiksmingų ir proporcingų kovos su teroristinio turinio sklaida priemonių.**

Pakeitimas 42

Pasiūlymas dėl reglamento 3 straipsnio 2 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

2a. Prieglobos paslaugų teikėjai, atitinkantys „prieglobos paslaugų teikėjų“ apibrėžties kriterijus, kaip nurodyta 1 straipsnio 1 dalyje, imasi tinkamų kovos su teroristinio turinio sklaida priemonių pagal Direktyvos 2018/2018/ES 28b straipsnio 1 dalies c punktą ir 3 dalį.

Pakeitimas 43

Pasiūlymas dėl reglamento 4 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

1. Kompetentingai institucijai suteikiami įgaliojimai **priimti sprendimą**, kuriuo prieglobos paslaugų teikėjui nurodoma pašalinti teroristinį turinį arba panaikinti prieigą prie jo.

1. Kompetentingai institucijai suteikiami įgaliojimai **išduoti nurodymą**, kuriuo prieglobos paslaugų teikėjui nurodoma pašalinti teroristinį turinį arba panaikinti prieigą prie jo.

Pakeitimas 44

Pasiūlymas dėl reglamento 4 straipsnio 1 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

1a. Jei valstybės narės, kurioje yra prieglobos paslaugų arba turinio teikėjo pagrindinė veiklos vykdymo vieta, kompetentinga institucija turi pagrįstų priežasčių manyti, kad nurodymas pašalinti turinį gali daryti poveikį asmens pagrindinėms teisėms, ji apie tai praneša prašančiajai kompetentingai institucijai. Prašančioji kompetentinga institucija į šias aplinkybes atsižvelgia ir prireikus panaikina arba iš dalies pakeičia nurodymą pašalinti turinį.

Pakeitimas 45

Pasiūlymas dėl reglamento 4 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

2. **Prieglobos** paslaugų teikėjas pašalina teroristinį turinį arba panaikina prieigą prie jo **per vieną valandą nuo** nurodymo pašalinti turinį gavimo.

Pakeitimas

2. **Nepažeidžiant Direktyvos 2000/31/EB 14 ir 15 straipsnių, prieglobos** paslaugų teikėjas, **gavęs nurodymą pašalinti turinį, nepagrįstai nedelsdamas** pašalina teroristinį turinį arba panaikina prieigą prie jo. **Valstybės narės gali nustatyti, kad tais atvejais, kai teroristinis turinys yra akivaizdžiai žalingas arba kelia grėsmę viešajai tvarkai, prieglobos paslaugų teikėjai pašalina teroristinį turinį arba panaikina prieigą prie jo iš karto po tinkamai pagrįsto nurodymo pašalinti turinį gavimo.**

Pakeitimas 46

Pasiūlymas dėl reglamento 4 straipsnio 3 dalies b punktas

Komisijos siūlomas tekstas

b) **paaiškinimas**, kodėl turinys laikomas teroristiniu, bent nurodant teroristinio turinio kategoriją pagal 2 straipsnio 5 dalį;

Pakeitimas

b) **išsamus paaiškinimas**, kodėl turinys laikomas teroristiniu **turiniu**, bent nurodant teroristinio turinio kategoriją pagal 2 straipsnio 5 dalį;

Pakeitimas 47

Pasiūlymas dėl reglamento 4 straipsnio 3 dalies c punktas

Komisijos siūlomas tekstas

c) **universalusis** išteklių adresas (URL) ir **prireikus papildoma** informacija, leidžianti identifikuoti nurodytą turinį;

Pakeitimas

c) **tikslus universalusis** išteklių adresas (URL) **internete, internetinio turinio teikėjo tapatybė** ir **bet kokia kita** informacija, leidžianti identifikuoti nurodytą turinį;

Pakeitimas 48

Pasiūlymas dėl reglamento 4 straipsnio 3 dalies f punktas

Komisijos siūlomas tekstas

f) informacija apie teisių gynimo priemones, kurių gali imtis prieglobos paslaugų teikėjas ir turinio teikėjas;

Pakeitimas

f) informacija apie teisių gynimo priemones, kurių gali imtis prieglobos paslaugų teikėjas ir turinio teikėjas, **ir galutinį terminą, iki kurio jų galima imtis;**

Pakeitimas 49

Pasiūlymas dėl reglamento 4 straipsnio 4 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

4a. Prieglobos paslaugų teikėjas ar turinio teikėjas turi teisę užginčyti nurodymą pašalinti turinį, siekdami apginti savo teises atitinkamoje valstybės narės, kurioje yra pagrindinė prieglobos paslaugų teikėjo ar turinio teikėjo veiklos vykdymo vieta, teisminėje institucijoje.

Pakeitimas 50

Pasiūlymas dėl reglamento 4 straipsnio 5 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

5. Kompetentingos institucijos nurodymą pašalinti turinį siunčia į prieglobos paslaugų teikėjo pagrindinę veiklos vykdymo vietą arba prieglobos paslaugų teikėjo pagal 16 straipsnį paskirtam teisiniam atstovui ir jį perduoda 14 straipsnio 1 dalyje nurodytam kontaktiniam centrui. Toks nurodymas siunčiamas elektroninėmis priemonėmis, kuriomis galima atgaminti rašytinį įrašą tokiomis sąlygomis, kuriomis paslaugų teikėjas gali nustatyti siuntėjo

Pakeitimas

5. Kompetentingos institucijos nurodymą pašalinti turinį siunčia į prieglobos paslaugų teikėjo pagrindinę veiklos vykdymo vietą arba prieglobos paslaugų teikėjo pagal 16 straipsnį paskirtam teisiniam atstovui ir jį perduoda 14 straipsnio 1 dalyje nurodytam kontaktiniam centrui. Toks nurodymas siunčiamas elektroninėmis priemonėmis, kuriomis galima atgaminti rašytinį įrašą tokiomis sąlygomis, kuriomis paslaugų teikėjas gali nustatyti siuntėjo

autentiškumą, įskaitant tikslią nurodymo išsiuntimo ir gavimo datą ir laiką.

autentiškumą, įskaitant tikslią nurodymo išsiuntimo ir gavimo datą ir laiką. **Tokie nurodymai pateikiami viena iš kalbų, nurodytų pagal 14 straipsnio 2 dalį.**

Pakeitimas 51

Pasiūlymas dėl reglamento 4 straipsnio 8 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

8. Jeigu prieglobos paslaugų teikėjas negali įvykdyti nurodymo pašalinti turinį, nes jame yra akivaizdžių klaidų arba pateiktos informacijos nepakanka, kad būtų galima jį įvykdyti, jis naudodamas III priede pateiktą šabloną nedelsdamas apie tai praneša kompetentingai institucijai ir paprašo pateikti aiškesnės informacijos. 2 dalyje nustatytas terminas įsigalioja vos tik pateikiama aiškesnė informacija.

Pakeitimas

8. Jeigu prieglobos paslaugų teikėjas negali įvykdyti nurodymo pašalinti turinį, nes jame yra akivaizdžių klaidų arba pateiktos **techninės** informacijos nepakanka, kad būtų galima jį įvykdyti, jis naudodamas III priede pateiktą šabloną nedelsdamas apie tai praneša kompetentingai institucijai ir paprašo pateikti aiškesnės informacijos. 2 dalyje nustatytas terminas įsigalioja vos tik pateikiama aiškesnė informacija.

Pakeitimas 52

Pasiūlymas dėl reglamento 4 straipsnio 9 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

9a. Jei prieglobos paslaugų teikėjas negali įvykdyti nurodymo pašalinti turinį dėl operacinių ar techninių klausimų, jis informuoja kompetentingą teisminę instituciją, nurodydamas priežastis, taip pat apibūdina veiksmus, kurių ketina imtis, kad būtų visiškai laikomasi įsakymo išsiųsti, naudodamas III priede pateiktą šabloną.

Pakeitimas 53

Pasiūlymas dėl reglamento 4 a straipsnis (naujas)

4a straipsnis

Tarpvalstybinis bendradarbiavimas

1. Kompetentinga institucija, išduodanti nurodymą pašalinti turinį, nedelsdama pateikia tokio nurodymo kopiją valstybės narės, kurioje yra pagrindinė prieglobos paslaugų teikėjo arba jo paskirtojo atstovo buveinė, kompetentingai institucijai, nurodytai 17 straipsnio 1 dalies a punkte.

2. Jeigu valstybės narės, kurioje yra prieglobos paslaugų teikėjo, jo paskirto atstovo arba turinio teikėjo pagrindinė veiklos vykdymo vieta, kompetentinga institucija turi pagrįstų priežasčių manyti, kad nurodymas pašalinti turinį gali daryti poveikį asmens pagrindinėms teisėms, ji apie tai praneša prašančiajai kompetentingai institucijai.

3. Prašančioji kompetentinga institucija į šias aplinkybes atsižvelgia ir prireikus panaikina arba iš dalies pakeičia nurodymą pašalinti turinį.

Pakeitimas 54

**Pasiūlymas dėl reglamento
5 straipsnio 4 dalis**

4. Pranešime pateikiama pakankamai išsami informacija, įskaitant **priežastis**, dėl kurių turinys laikomas teroristiniu, URL ir prireikus papildoma informacija, padedanti identifikuoti teroristinį turinį, apie kurį pranešta.

4. Pranešime pateikiama pakankamai išsami informacija, įskaitant **išsamų priežasčių**, dėl kurių turinys laikomas teroristiniu, **sąrašą**, URL ir prireikus papildoma informacija, padedanti identifikuoti teroristinį turinį, apie kurį pranešta.

Pakeitimas 55

Pasiūlymas dėl reglamento

6 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

1. **Prieglobos** paslaugų teikėjai **prireikus gali imtis** aktyvių priemonių, kad apsisaugotų nuo teroristinio turinio sklaidos savo tinkle. Šios priemonės turi būti veiksmingos ir proporcingos, grindžiamos rizikos ir teroristinio turinio masto lygiu, **vartotojų pagrindinėmis teisėmis, didžiule** teisės į žodžio laisvę ir informaciją **svarba atviroje ir demokratinėje visuomenėje.**

Pakeitimas

1. **nepažeidžiant Direktyvos (ES) 2018/1808 ir Direktyvos 2000/31/EB, prieglobos** paslaugų teikėjai, **atsižvelgdami į rizikos ir teroristinio turinio masto lygį, imasi** aktyvių priemonių, kad apsisaugotų nuo teroristinio turinio sklaidos savo tinkle. Šios priemonės turi būti veiksmingos, **tikslingos** ir proporcingos, grindžiamos rizikos ir teroristinio turinio masto lygiu, **taip pat tinkamai paisoma naudotojų pagrindinių teisių, visų pirma** teisės į žodžio laisvę ir informaciją.

Pakeitimas 56

Pasiūlymas dėl reglamento

6 straipsnio 2 dalies 1 pastraipos įžanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas

17 straipsnio 1 dalies c punkte nurodyta kompetentinga institucija, gavusi informaciją pagal 4 straipsnio 9 dalį, prašo prieglobos paslaugų teikėjo per tris mėnesius nuo prašymo gavimo, o vėliau – bent kartą per metus pateikti ataskaitą apie konkrečias aktyvias priemones, kurių jis ėmėsi, be kita ko, naudodamas automatines priemones, siekdamas:

Pakeitimas

17 straipsnio 1 dalies c punkte nurodyta **atitinkama** kompetentinga institucija, gavusi informaciją pagal 4 straipsnio 9 dalį, prašo prieglobos paslaugų teikėjo per tris mėnesius nuo prašymo gavimo, o vėliau – bent kartą per metus pateikti ataskaitą apie konkrečias aktyvias priemones, kurių jis ėmėsi, be kita ko, naudodamas automatines priemones, siekdamas:

Pakeitimas 57

Pasiūlymas dėl reglamento

6 straipsnio 2 dalies 1 pastraipos a punktas

Komisijos siūlomas tekstas

a) **užkirsti kelią pakartotiniam turinio**, kuris laikomas teroristiniu ir todėl buvo pašalintas arba panaikinta prieiga prie jo, **įkėlimui;**

Pakeitimas

a) **veiksmingai spręsti problemą, kad pakartotinai pasirodo turinys**, kuris laikomas teroristiniu ir todėl buvo pašalintas arba panaikinta prieiga prie jo;

Pakeitimas 58

Pasiūlymas dėl reglamento 6 straipsnio 2 dalies 3 pastraipa

Komisijos siūlomas tekstas

Į ataskaitas įtraukiama visa aktuali informacija, kuri leistų 17 straipsnio 1 dalies c punkte nurodytai kompetentingai institucijai įvertinti, ar aktyvios priemonės yra veiksmingos ir proporcingos, taip pat įvertinti, kaip veikia naudojamos automatinės priemonės ir žmogaus atliekama priežiūra bei tikrinimo procedūros.

Pakeitimas 59

Pasiūlymas dėl reglamento 6 straipsnio 3 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

3. Jeigu 17 straipsnio 1 dalies c punkte nurodyta kompetentinga institucija mano, kad aktyvios priemonės, kurių imtasi ir apie kurias pranešta ataskaitoje pagal 2 dalį, yra nepakankamos norint sumažinti ir valdyti riziką ir pavojaus lygį, ji gali prašyti prieglobos paslaugų teikėjo imtis konkrečių papildomų aktyvių priemonių. Šiuo tikslu prieglobos paslaugų teikėjas bendradarbiauja su 17 straipsnio 1 dalies c punkte nurodyta kompetentinga institucija, kad būtų **nustatytos** konkrečios priemonės, kurių jis turi imtis, svarbiausi tikslai ir jų pasiekimo rodikliai bei įgyvendinimo terminai.

Pakeitimas

Į ataskaitas įtraukiama visa aktuali informacija, kuri leistų 17 straipsnio 1 dalies c punkte nurodytai **atitinkamai** kompetentingai institucijai įvertinti, ar aktyvios priemonės yra veiksmingos ir proporcingos, taip pat įvertinti, kaip veikia naudojamos automatinės priemonės ir žmogaus atliekama priežiūra bei tikrinimo procedūros.

Pakeitimas

3. Jeigu 17 straipsnio 1 dalies c punkte nurodyta **atitinkama** kompetentinga institucija mano, kad aktyvios priemonės, kurių imtasi ir apie kurias pranešta ataskaitoje pagal 2 dalį, yra **neproporcingos arba** nepakankamos norint sumažinti ir valdyti riziką ir pavojaus lygį, ji gali prašyti prieglobos paslaugų teikėjo **pritaikyti jau naudotas priemones arba imtis konkrečių papildomų aktyvių priemonių**. Šiuo tikslu prieglobos paslaugų teikėjas bendradarbiauja su 17 straipsnio 1 dalies c punkte nurodyta **atitinkama** kompetentinga institucija, kad būtų **nustatyti pakeitimai, kuriuos jis turi padaryti, arba** konkrečios priemonės, kurių jis turi imtis, svarbiausi tikslai ir jų pasiekimo rodikliai bei įgyvendinimo terminai.

Pakeitimas 60

Pasiūlymas dėl reglamento 6 straipsnio 4 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

4. Jeigu per tris mėnesius nuo prašymo pagal 3 dalį gavimo nepavyksta pasiekti sutarimo, 17 straipsnio 1 dalies c punkte nustatyta kompetentinga institucija gali priimti sprendimą, kuriuo nustatomos konkrečios papildomos būtinės ir proporcingos aktyvios priemonės. Sprendime visų pirma turi būti atsižvelgiama į ekonominius prieglobos paslaugų teikėjo pajėgumus ir tokių priemonių poveikį *virtuotojų* pagrindinėms teisėms *ir į didžiulę teisę į žodžio laisvę ir informaciją svarbą*. Toks sprendimas siunčiamas į prieglobos paslaugų teikėjo pagrindinę veiklos vykdymo vietą arba prieglobos paslaugų teikėjo paskirtam teisiniam atstovui. Prieglobos paslaugų teikėjas reguliariai teikia ataskaitas apie tokių priemonių įgyvendinimą, kaip yra nustačiusi 17 straipsnio 1 dalies c punkte nurodyta kompetentinga institucija.

Pakeitimas 61

Pasiūlymas dėl reglamento 6 straipsnio 5 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

5. Prieglobos paslaugų teikėjas gali bet kada prašyti 17 straipsnio 1 dalies c punkte nurodytos kompetentingos institucijos peržiūrėti ir prireikus atšaukti prašymą ar sprendimą pagal 2, 3 ir 4 dalis. Kompetentinga institucija per pagrįstą laikotarpį nuo prieglobos paslaugų teikėjo prašymo gavimo priima motyvuotą sprendimą.

Pakeitimas

4. Jeigu per tris mėnesius nuo prašymo pagal 3 dalį gavimo nepavyksta pasiekti sutarimo, 17 straipsnio 1 dalies c punkte nustatyta *atitinkama* kompetentinga institucija gali priimti sprendimą, kuriuo nustatomos konkrečios papildomos būtinės ir proporcingos aktyvios priemonės. Sprendime visų pirma turi būti atsižvelgiama į *teikiant paslaugą saugomo turinio tipą, techninių priemonių įgyvendinamumą*, ekonominius prieglobos paslaugų teikėjo pajėgumus ir tokių priemonių poveikį *naudotojų* pagrindinėms teisėms, *visų pirma* žodžio ir *informacijos laisvei*. Toks sprendimas siunčiamas į prieglobos paslaugų teikėjo pagrindinę veiklos vykdymo vietą arba prieglobos paslaugų teikėjo paskirtam teisiniam atstovui. Prieglobos paslaugų teikėjas reguliariai teikia ataskaitas apie tokių priemonių įgyvendinimą, kaip yra nustačiusi 17 straipsnio 1 dalies c punkte nurodyta *atitinkama* kompetentinga institucija.

Pakeitimas

5. Prieglobos paslaugų teikėjas gali bet kada prašyti 17 straipsnio 1 dalies c punkte nurodytos *atitinkamos* kompetentingos institucijos peržiūrėti ir prireikus atšaukti prašymą ar sprendimą pagal 2, 3 ir 4 dalis. *Atitinkama* kompetentinga institucija per pagrįstą laikotarpį nuo prieglobos paslaugų teikėjo prašymo gavimo priima motyvuotą

sprendimą.

Pakeitimas 62

Pasiūlymas dėl reglamento 6 straipsnio 5 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

5a. 6 ir 9 straipsniai netaikomi debesijos infrastruktūros paslaugų, kurias sudaro užsakomųjų fizinių ar virtualių išteklių teikimas, teikėjams, kurie teikia kompiuterinius ir saugojimo infrastruktūros pajėgumus, kai paslaugų teikėjas neturi teisių į tai, koks turinys yra saugomas ir kaip jis tvarkomas arba jo klientų ar tokių klientų galutinių naudotojų viešai paskelbiamas, ir kai paslaugų teikėjas negali konkrečiai kontroliuoti turinio, kurį saugo jo klientai arba jo klientų galutiniai naudotojai.

Pakeitimas 63

Pasiūlymas dėl reglamento 8 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

1. Prieglobos paslaugų teikėjai savo pačių nustatytose sutartinėse sąlygose nustato teroristinio turinio **sklaidos prevencijos** politiką, ir prireikus suprantamai paaiškina aktyvių priemonių, įskaitant automatines, veikimą.

1. Prieglobos paslaugų teikėjai savo pačių nustatytose sutartinėse sąlygose **aiškiai** nustato **kovos su teroristinio turinio sklaida ir atitinkamų kompetentingų institucijų bendradarbiavimo** politiką, ir prireikus suprantamai paaiškina aktyvių priemonių, įskaitant automatines, veikimą.

Pakeitimas 64

Pasiūlymas dėl reglamento 8 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

2. Prieglobos paslaugų teikėjai skelbia

2. Prieglobos paslaugų teikėjai,

kasmetines skaidrumo ataskaitas, kuriose pateikiama informacija apie teroristinio turinio sklaidos prevencijos veiksmus.

atitinkamos kompetentingos institucijos ir Sąjungos įstaigos skelbia kasmetines skaidrumo ataskaitas, kuriose pateikiama informacija apie teroristinio turinio sklaidos **visuomenei** prevencijos veiksmus.

Pakeitimas 65

Pasiūlymas dėl reglamento 8 straipsnio 3 dalies įžanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas

3. **Skaidrumo** ataskaitose pateikiama bent tokia informacija:

Pakeitimas

3. **Prieglobos paslaugų teikėjų skaidrumo** ataskaitose pateikiama bent tokia informacija:

Pakeitimas 66

Pasiūlymas dėl reglamento 8 straipsnio 3 dalies b punktas

Komisijos siūlomas tekstas

b) **informacija** apie priemones, kurių prieglobos paslaugų teikėjas ėmėsi, kad **užkirstų kelią pakartotiniam** turinio, kuris laikomas teroristiniu ir todėl buvo pašalintas arba panaikinta prieiga prie jo, **įkėlimui**;

Pakeitimas

b) **išsami informacija** apie priemones, kurių prieglobos paslaugų teikėjas ėmėsi, kad **kovotų su pakartotiniu** turinio, kuris laikomas teroristiniu ir todėl buvo pašalintas arba panaikinta prieiga prie jo, **įkėlimu**;

Pakeitimas 67

Pasiūlymas dėl reglamento 8 straipsnio 3 dalies d punktas

Komisijos siūlomas tekstas

d) skundų **procedūrų** apžvalga ir **rezultatai**.

Pakeitimas

d) skundų **teikimo ir teisių gynimo mechanizmų veiksmingumo** apžvalga ir **vertinimas**.

Pakeitimas 68

Pasiūlymas dėl reglamento

9 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

1. Jeigu prieglobos paslaugų teikėjai saugomam turiniui taiko automatines priemones pagal šį reglamentą, jie nustato veiksmingas ir tinkamas apsaugos priemones, kad dėl to turinio priimami sprendimai, visų pirma sprendimai pašalinti teroristiniu laikomą turinį arba panaikinti prieigą prie jo, būtų tikslūs ir tinkamai pagrįsti.

Pakeitimas

(Tekstas lietuvių kalba nekeičiamas.)

Pakeitimas 69

Pasiūlymas dėl reglamento 9 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

2. Apsaugos **priemonės, kurias** visų pirma sudaro žmogaus atliekama priežiūra ir patikrinimai, **taikomos atitinkamais atvejais ir kiekvieną kartą**, kai norint nustatyti, ar turinys laikytinas teroristiniu, reikia nuodugniai įvertinti atitinkamas aplinkybes.

Pakeitimas

2. Apsaugos **priemonės** visų pirma sudaro žmogaus atliekama **sprendimo pašalinti turinį arba nesuteikti prieigos prie jo tinkamumo, ypač teisės į žodžio laisvę ir informaciją požiūriu**, priežiūra ir patikrinimai. **Žmogaus atliekamą priežiūrą reikia taikyti**, kai norint nustatyti, ar turinys laikytinas teroristiniu, reikia nuodugniai įvertinti atitinkamas aplinkybes.

Pakeitimas 70

Pasiūlymas dėl reglamento 10 straipsnio pavadinimas

Komisijos siūlomas tekstas

Skundų teikimo mechanizmas

Pakeitimas

Skundų teikimo **ir teisių gynimo** mechanizmas

Pakeitimas 71

Pasiūlymas dėl reglamento 10 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

1. **Prieglobos** paslaugų teikėjas parengia veiksmingus ir prieinamus mechanizmus, kuriais naudodamiesi turinio teikėjai, kurių turinys buvo pašalintas arba panaikinta prieiga prie jo atsižvelgus į pranešimą pagal 5 straipsnį ar ėmusis aktyvių priemonių pagal 6 straipsnį, galėtų apskūsti šį prieglobos paslaugų teikėjo veiksmą ir reikalauti atkurti turinį.

Pakeitimas

1. **Nepažeisdamas teisminių teisių gynimo priemonių prieinamų turinio teikėjams pagal nacionalinę teisę, prieglobos** paslaugų teikėjas parengia veiksmingus ir prieinamus **skundų teikimo ir teisių gynimo** mechanizmus, kuriais naudodamiesi turinio teikėjai, kurių turinys buvo pašalintas arba panaikinta prieiga prie jo atsižvelgus į pranešimą pagal 5 straipsnį ar ėmusis aktyvių priemonių pagal 6 straipsnį, galėtų **pagrįstai** apskūsti šį prieglobos paslaugų teikėjo veiksmą ir reikalauti atkurti turinį.

Pakeitimas 72

**Pasiūlymas dėl reglamento
12 a straipsnis (naujas)**

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

12a straipsnis

Tais atvejais, kai turinys buvo pašalintas arba panaikinta prieiga prie jo atsižvelgus į nurodymą pašalinti turinį pagal 4 straipsnį, pranešimą pagal 5 straipsnį ar ėmusis aktyvių priemonių pagal 6 straipsnį, atitinkamas turinio teikėjas gali bet kuriuo metu pradėti teismo procesą, reikalaujantis atkurti turinį. Teismo proceso pradėjimas nepriklauso nuo naudojimosi skundų pateikimo mechanizmais, nurodytais 10 straipsnyje.

Pakeitimas 73

**Pasiūlymas dėl reglamento
13 straipsnio 4 dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

4. Gavę informacijos apie bet kokius teroristinių nusikaltimų įrodymus, prieglobos paslaugų teikėjai skubiai

4. Gavę informacijos apie bet kokius teroristinių nusikaltimų įrodymus, prieglobos paslaugų teikėjai skubiai

informuoja už nusikalstamos veikos tyrimus ir baudžiamąjį persekiojimą **atsakingas** atitinkamos valstybės narės **institucijas** arba valstybės narės, kurioje yra jų pagrindinė veiklos vykdymo vieta ar teisinis atstovas, kontaktinį centrą pagal 14 straipsnio 2 dalį. Prieglobos paslaugų teikėjas, kuriam neaišku, kam perduoti tą informaciją, gali ją perduoti Europolui, kad jis galėtų imtis reikiamų veiksmų.

informuoja už nusikalstamos veikos tyrimus ir baudžiamąjį persekiojimą **atsakingą** atitinkamos valstybės narės **instituciją** arba valstybės narės, kurioje yra jų pagrindinė veiklos vykdymo vieta ar teisinis atstovas, kontaktinį centrą pagal 14 straipsnio 2 dalį. Prieglobos paslaugų teikėjas, kuriam neaišku, kam perduoti tą informaciją, gali ją perduoti Europolui, kad jis galėtų imtis reikiamų veiksmų.

Pakeitimas 74

Pasiūlymas dėl reglamento 18 straipsnio 1 dalies įžanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas

1. Valstybės narės nustato **nuobaudų, taikomų** prieglobos paslaugų teikėjams pažeidus pagal šį reglamentą prisiimtus įsipareigojimus, **taisykles** ir imasi visų būtinų priemonių, kad užtikrintų jų įgyvendinimą. Šios nuobaudos taikomos tik pažeidus įsipareigojimus, prisiimtus pagal:

Pakeitimas

1. Valstybės narės nustato **nuobaudas, taikomas** prieglobos paslaugų teikėjams pažeidus pagal šį reglamentą prisiimtus įsipareigojimus, ir imasi visų būtinų priemonių, kad užtikrintų jų įgyvendinimą. Šios nuobaudos taikomos tik pažeidus įsipareigojimus, prisiimtus pagal:

Pakeitimas 75

Pasiūlymas dėl reglamento 18 straipsnio 1 pastraipos d punktas

Komisijos siūlomas tekstas

d) 6 straipsnio 2 ir 4 dalis (ataskaitos apie aktyvias priemones ir priemonių priėmimas po sprendimo, kuriuo įpareigojama imtis aktyvių priemonių);

Pakeitimas

d) 6 straipsnio 2 ir 4 dalis (ataskaitos apie aktyvias priemones ir **šių** priemonių priėmimas po sprendimo, kuriuo įpareigojama imtis aktyvių priemonių);

Pakeitimas 76

Pasiūlymas dėl reglamento 18 straipsnio 1 dalies g punktas

Komisijos siūlomas tekstas

g) 9 straipsnį (aktyvių priemonių apsauga);

Pakeitimas

g) 9 straipsnį (aktyvių priemonių **naudojimo ir įgyvendinimo** apsauga);

Pakeitimas 77

**Pasiūlymas dėl reglamento
18 straipsnio 3 dalies įžanginė dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

3. Valstybės narės užtikrina, kad sprendamos dėl nuobaudų tipo ir lygio kompetentingos institucijos atsižvelgtų į svarbias aplinkybes, įskaitant:

Pakeitimas

3. Valstybės narės užtikrina, kad sprendamos dėl nuobaudų tipo ir lygio **atitinkamos** kompetentingos institucijos atsižvelgtų į svarbias aplinkybes, įskaitant:

Pakeitimas 78

**Pasiūlymas dėl reglamento
18 straipsnio 3 dalies e punktas**

Komisijos siūlomas tekstas

e) prieglobos paslaugų teikėjo bendradarbiavimo su kompetentingomis institucijomis lygį.

Pakeitimas

e) prieglobos paslaugų teikėjo bendradarbiavimo su **atitinkamomis** kompetentingomis institucijomis lygį.

Pakeitimas 79

**Pasiūlymas dėl reglamento
18 straipsnio 3 dalies e a punktas (naujas)**

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

ea) prieglobos paslaugų teikėjų, visų pirma labai mažų ar mažųjų įmonių, pobūdį ir dydį, kaip apibrėžta Komisijos rekomendacijoje 2003/361/EB.

Pakeitimas 80

**Pasiūlymas dėl reglamento
18 straipsnio 4 dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

4. Valstybės narės užtikrina, kad sistemingai nevykdant 4 straipsnio 2 dalies įpareigojimų taikomos finansinės nuobaudos, kurių dydis gali siekti iki 4 proc. prieglobos paslaugų teikėjo praėjusių finansinių metų bendros apyvartos.

Pakeitimas

4. Valstybės narės užtikrina, kad sistemingai nevykdant 4 straipsnio 2 dalies įpareigojimų taikomos finansinės nuobaudos, kurių dydis gali siekti iki 2 proc. prieglobos paslaugų teikėjo praėjusių finansinių metų bendros apyvartos.

Pakeitimas 81

**Pasiūlymas dėl reglamento
19 straipsnio 1 dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

1. Komisijai pagal 20 straipsnį suteikiami įgaliojimai priimti deleguotuosius aktus, kad papildytų šį reglamentą techniniais elektroninių priemonių, kuriomis kompetentingos institucijos turi perduoti nurodymus pašalinti turinį, reikalavimais.

Pakeitimas

1. Komisijai pagal 20 straipsnį suteikiami įgaliojimai priimti deleguotuosius aktus, kad papildytų šį reglamentą **būtinais** techniniais elektroninių priemonių, kuriomis kompetentingos institucijos turi perduoti nurodymus pašalinti turinį, reikalavimais.

Pakeitimas 82

**Pasiūlymas dėl reglamento
19 straipsnio 2 dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

2. Komisijai suteikiami įgaliojimai priimti tokius deleguotuosius aktus, kad pakeistų I, II ir III priedus ir galėtų **veiksmingai** tenkinti galimą reikmę patobulinti nurodymo pašalinti turinį šabloną ir šablonus, naudotinus informacijai apie tai, kad nurodymo pašalinti turinį neįmanoma įvykdyti.

Pakeitimas

2. Komisijai suteikiami įgaliojimai priimti tokius deleguotuosius aktus, kad pakeistų I, II ir III priedus ir galėtų **kompetentingai** tenkinti galimą reikmę patobulinti nurodymo pašalinti turinį šabloną ir šablonus, naudotinus informacijai apie tai, kad nurodymo pašalinti turinį neįmanoma įvykdyti.

Pakeitimas 83

**Pasiūlymas dėl reglamento
20 straipsnio 2 dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

2. 19 straipsnyje nurodyti įgaliojimai priimti deleguotuosius aktus Komisijai suteikiami **neribotam** laikotarpiui nuo [šio reglamento taikymo diena].

Pakeitimas

2. 19 straipsnyje nurodyti įgaliojimai priimti deleguotuosius aktus Komisijai suteikiami **apibrėžtam trejų metų** laikotarpiui nuo [šio reglamento taikymo diena].

Pakeitimas 84

Pasiūlymas dėl reglamento III priedo B skirsnio iii a papunktis (naujas)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

iii a) Prašom apibūdinti veiksmus, kurių ketinate imtis, kad išspręstumėte pirmiau minėtas technines arba operacines problemas ir įvykdytumėte nurodymą pašalinti turinį:

Pagrindimas

Šiuo pakeitimu užtikrinamas teisinis suderinamumas su siūlomu 4 straipsnio 7 dalies pakeitimu.

NUOMONĘ TEIKIANČIO KOMITETO PROCEDŪRA

Pavadinimas	Teroristinio turinio sklaidos internete prevencija
Nuorodos	COM(2018)0640 – C8-0405/2018 – 2018/0331(COD)
Atsakingas komitetas Paskelbimo plenariniame posėdyje data	LIBE 22.10.2018
Nuomonę pateikė Paskelbimo plenariniame posėdyje data	CULT 22.10.2018
Susiję komitetai - paskelbimo plenariniame posėdyje data	31.1.2019
Nuomonės referentas (-ė) Paskyrimo data	Julie Ward 11.12.2018
Priėmimo data	11.3.2019
Galutinio balsavimo rezultatai	+: 17 –: 2 0: 1
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Andrea Bocskor, Silvia Costa, Petra Kammerevert, Krystyna Łybacka, Svetoslav Hristov Malinov, Luigi Morgano, Momchil Nekov, Michaela Šojdrová, Helga Trüpel, Sabine Verheyen, Julie Ward, Milan Zver
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Marie-Christine Boutonnet, Eider Gardiazabal Rubial, Marc Joulaud, Ilhan Kyuchyuk, Emma McClarkin, Martina Michels
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai (200 straipsnio 2 dalis)	Jarosław Wałęsa, Damiano Zoffoli

GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

17	+
ALDE	Ilhan Kyuchyuk
ECR	Emma McClarkin
PPE	Andrea Bocskor, Marc Joulaud, Svetoslav Hristov Malinov, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Jarosław Wałęsa, Milan Zver
S&D	Silvia Costa, Eider Gardiazabal Rubial, Krystyna Lybacka, Luigi Morgano, Momchil Nekov, Julie Ward, Damiano Zoffoli
VERTS/ALE	Helga Trüpel

2	-
GUE/NGL	Martina Michels
S&D	Petra Kammerevert

1	0
ENF	Marie-Christine Boutonnet

Sutartiniai ženklai:

+ : už

- : prieš

0 : susilaikė