



**2018/0331(COD)**

13.3.2019

## **MNENJE**

Odbora za kulturo in izobraževanje

za Odbor za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o preprečevanju razširjanja terorističnih spletnih vsebin  
(COM(2018)0640 – C8-0405/2018 – 2018/0331(COD))

Pripravljalnica mnenja (\*): Julie Ward

(\*): Pridruženi odbor – člen 54 Poslovnika

PA\_Legam

## KRATKA OBRAZLOŽITEV

Komisija je 12. septembra 2018 objavila predlog o boju proti razširjanju terorističnih spletnih vsebin z vzpostavitvijo jasnega in usklajenega pravnega okvira za preprečevanje zlorabe storitev gostovanja.

Pripravljavka mnenja se je seznanila s tem predlogom, katerega namen je pojasniti pravno odgovornost ponudnikov storitev gostovanja, ki morajo sprejeti vse ustrezne, razumne in sorazmerne ukrepe, potrebne za zagotavljanje varnosti svojih storitev ter za hitro in učinkovito odkrivanje in odstranjevanje terorističnih spletnih vsebin.

Pripravljavka mnenja je zaskrbljena zaradi nekaterih vidikov pristopa Komisije, zlasti kar zadeva obseg spoštovanja temeljnih pravic, kot so svoboda izražanja in dostop do informacij ter medijska pluralnost. Predlog v sedanji obliki vzbuja tudi več pravnih pomislekov v zvezi z obstoječimi predpisi, zlasti glede skladnosti z Direktivo 2000/31/ES<sup>1</sup> in Direktivo 2018/1808/EU<sup>2</sup>.

Po mnenju pripravljavke mnenja je ključno, da predlagana uredba ne ogroža ali odstopa od temeljnih pravic in obstoječega pravnega okvira EU. Da bi te pomisleke odpravili, pripravljavka mnenja predlaga več sprememb, katerih cilj je pravno pojasniti nekatera pomembna vprašanja.

Glavne točke osnutka mnenja:

### **(i) Opredelitev pojmov (člen 2)**

#### – Ponudniki storitev gostovanja

Predlagana opredelitev ponudnikov storitev gostovanja je preširoka in pravno nejasna ter lahko nenamerno zajame veliko število ponudnikov, ki ne bi smeli spadati na področje uporabe te uredbe. Pripravljavka mnenja predlaga, da se opredelitev omeji na izključno tiste ponudnike storitev gostovanja, ki svojim uporabnikom omogočajo, da dajo vsebino na voljo splošni javnosti.

---

<sup>1</sup> Direktiva 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (Direktiva o elektronskem poslovanju), *UL L 178, 17.7.2000, str. 1–16.*

<sup>2</sup> Direktiva (EU) 2018/1808 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. novembra 2018 o spremembi Direktive 2010/13/EU o usklajevanju nekaterih zakonov in drugih predpisov držav članic o opravljanju avdiovizualnih medijskih storitev (Direktiva o avdiovizualnih medijskih storitvah) glede na spreminjajoče se tržne razmere, *UL L 303, 28.11.2018, str. 69–92.*

## – Teroristična vsebina

Prav tako je treba dodatno pojasniti opredelitev pojma teroristične vsebine. Pripravljavka mnenja predlaga, da se predlagana opredelitev uskladi z Direktivo 2017/541/EU in da se izrecno izključi vse gradivo, ki se uporablja za izobraževalne, novinarske ali raziskovalne namene.

### **(ii) Odredbe o odstranitvi (člen 4)**

#### – Pristojni organi

Odstavek 1 določa, da je pristojni organ pooblaščen, da izda odločitev, s katero od ponudnika storitev gostovanja zahteva, da odstrani teroristično vsebino ali onemogoči dostop do nje. Pripravljavka mnenja meni, da so lahko le sodni organi, ki imajo dovolj strokovnega znanja za izdajo veljavne odredbe o odstranitvi, pooblašчени za sprejemanje takšnih odločitev.

#### – Rok za izpolnitev odredbe o odstranitvi

Odstavek 2 določa, da ponudniki storitev gostovanja odstranijo teroristično vsebino ali onemogočijo dostop do nje v eni uri od prejema odredbe o odstranitvi. Čeprav bi morali ponudniki čim prej ukrepati in odstraniti teroristično vsebino ali onemogočiti dostop do nje, se zdi ena ura prekratek rok za izpolnitev odredbe o odstranitvi. Ponudniki, zlasti mala in srednja podjetja, nimajo ustreznih virov, da bi to storili v tem časovnem okviru. Tako kratek rok skupaj s strogimi kaznimi, ki se v primeru neizpolnjevanja naložijo ponudnikom v skladu s členom 18, tudi pomeni, da stranke, ki jih odredba o odstranitvi zadeva, v praksi nimajo pravice ali možnosti izpodbijati to odredbo. To bi lahko povzročilo zlorabe, hkrati pa nezadostno ščitilo temeljne pravice. Prav tako je treba opozoriti, da lahko nekatere vsebine z gibljivimi slikami ali zvočnimi datotekami trajajo dlje kot eno uro.

Za izpolnitev odredbe o odstranitvi je torej treba zagotoviti dovolj časa. Izraz „v eni uri“ je treba nadomestiti z „brez nepotrebne odlašanja“, kar bi ponudnikom omogočilo, da odredbe o odstranitvi obravnavajo na uravnotežen in ustrezen način.

#### – Izjeme

Odstavka 7 in 8 zajemata možne izjeme za ponudnike, če odredbe o odstranitvi ne izpolnijo zaradi višje sile ali ker je to dejansko nemogoče, zaradi očitnih napak ali nezadostnih informacij. Vendar pripravljavka mnenja meni, da so te izjeme preveč omejene, zato predlaga, da se dodajo izjeme na podlagi tehničnih ali operativnih razlogov.

### **(iii) Proaktivni ukrepi (člen 6)**

Člen 6 določa, da ponudniki storitev gostovanja po potrebi sprejmejo proaktivne ukrepe za zaščito svojih storitev pred razširjanjem terorističnih spletnih vsebin. Prav tako zahteva, da predložijo poročilo o posebnih proaktivnih ukrepih, ki so jih sprejeli za preprečevanje ponovnega nalaganja terorističnih vsebin, ki so bile že odstranjene ali do katerih je bil dostop onemogočen.

Po mnenju pripravljavke mnenja je ta člen izjemno sporen, saj bi ponudnikom storitev gostovanja naložil splošno obveznost nadzora, kar je v nasprotju s členom 15 Direktive 2000/31/ES.

Čeprav se je Komisija tej težavi poskusila izogniti s pravnim pojasnilom v uvodni izjavi 19, ki določa, da posebni proaktivni ukrepi načeloma ne bi smeli privedi do uvedbe splošne obveznosti nadzora, to vsekakor ni dovolj trdno zagotovilo, da splošna obveznost nadzora ne bo uvedena. Nasprotno, Komisija navaja, da se lahko glede na „velika tveganja, povezana z razširjanjem terorističnih vsebin“, državam omogoči, da „izjemoma odstopajo od tega načela v okviru EU“. To bi povzročilo pomemben zasuk v obstoječem pravnem pristopu glede obveznosti spletnih storitev gostovanja in njihove ureditve odgovornosti ter močno vplivalo na temeljne pravice.

Poleg tega člen 6 povzroča nekatere težave v zvezi z Direktivo 2018/1808/EU. Ponudniki platform za izmenjavo videov, ki spadajo na področje uporabe predlagane uredbe, bi morali sprejeti proaktivne ukrepe. Člen 28b(1) Direktive določa, da ponudniki platform za izmenjavo videov „sprejmejo ustrezne ukrepe za varstvo splošne javnosti pred programi [...], ki vsebujejo vsebine, katerih razširjanje pomeni dejanje, ki je kaznivo dejanje po pravu Unije, in sicer javno ščuvanje k storitvi terorističnega kaznivega dejanja, kakor je določeno v členu 5 Direktive (EU) 2017/541“. Prav tako jasno navaja, da „ti ukrepi nikakor ne smejo voditi do ukrepov predhodnega nadzora ali do filtriranja vsebine pri nalaganju na platformo, ki niso skladni s členom 15 Direktive 2000/31/ES“. Proaktivni ukrepi bi tako bili nezdržljivi s prepovedjo predhodnega nadzora in filtriranja vsebine pri nalaganju iz direktive o avdiovizualnih medijskih storitvah.

Zato pripravljavka mnenja predlaga črtanje člena 6 zaradi pravnih nasprotij med predlagano uredbo ter Direktivo 2000/31/ES in Direktivo 2018/1808/EU.

#### **(iv) Kazni**

Člen 18 določa vrsto kazni, ki se uporabljajo za kršitve obveznosti s strani ponudnikov storitev gostovanja v skladu s to uredbo. Predvidene so visoke denarne kazni v primeru sistematičnega neizpolnjevanja obveznosti ponudnikov storitev gostovanja, da izpolnijo odredbo o odstranitvi. Pripravljavka mnenja meni, da bi morale države članice na nacionalni ravni določiti sorazmerne in izvedljive kazni. Prav tako bi morale odločiti, ali bodo ponudnikom naložile denarne kazni. Pripravljavka mnenja zato predlaga odpravo denarnih kazni, ki jih je predlagala Komisija, da ne bi preobremenili manjših ponudnikov, ki bi zaradi teh sankcij propadli, ter da ne bi ustvarjali razmer, v katerih bi podjetja prekomerno blokirala ali odstranjevala vsebine, da bi se zaščitila pred morebitnimi finančnimi kaznimi.

Poleg teh glavnih točk pripravljavka mnenja predlaga vrsto sprememb, katerih cilj je pravno pojasniti različna vprašanja v zvezi s spoštovanjem temeljnih pravic, mehanizmi pravnega varstva in pravico do pritožbe.

Nazadnje želi pripravljavka mnenja ponovno poudariti nekatera temeljna načela, ki so ključna za preprečevanje radikalizacije, ki vodi v terorizem in nasilni ekstremizem, in močno presegajo vse ukrepe, ki bi jih lahko Unija sprejela za preprečevanje razširjanja terorističnih spletnih vsebin. Ni mogoče dovolj poudariti pomena medijske in digitalne pismenosti vseh državljanov vseh starosti. Zato bi morala Unija v okviru glavnih ukrepov za preprečevanje

radikalizacije zagotoviti skladnost svoje politike in si prizadevati za spodbujanje tesnejšega sodelovanja s civilno družbo in ponudniki spletnih storitev za reševanje spletnih izzivov. Okrepiti je treba prizadevanja za spodbujanje mladih, da kritično razmišljajo o ekstremističnih sporočilih. Izjemno pomembne so tudi dobre prakse in raziskave v zvezi z vključitvijo medijske pismenosti v formalno izobraževanje in usposabljanje, pa tudi v neformalno in priložnostno učenje.

## PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za kulturo in izobraževanje poziva Odbor za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve kot pristojni odbor, da upošteva naslednje predloge sprememb:

### Predlog spremembe 1

#### Predlog uredbe

##### Naslov 1

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

Predlog

UREDBA EVROPSKEGA  
PARLAMENTA IN SVETA

o **preprečevanju razširjanja** terorističnih spletnih vsebin

Prispevek Evropske komisije k srečanju voditeljev

v Salzburgu 19. in 20. septembra 2018

*Predlog spremembe*

Predlog

UREDBA EVROPSKEGA  
PARLAMENTA IN SVETA

o **boju proti razširjanju** terorističnih spletnih vsebin

Prispevek Evropske komisije k srečanju voditeljev

v Salzburgu 19. in 20. septembra 2018

### Predlog spremembe 2

#### Predlog uredbe

##### Uvodna izjava 1

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(1) Cilj te uredbe je zagotoviti nemoteno delovanje enotnega digitalnega trga v odprti in demokratični družbi s preprečevanjem zlorabe storitev gostovanja v teroristične namene. Delovanje enotnega digitalnega trga bi bilo treba izboljšati z okrepitevijo pravne varnosti za ponudnike storitev gostovanja, povečanjem zaupanja

*Predlog spremembe*

(1) Cilj te uredbe je zagotoviti nemoteno delovanje enotnega digitalnega trga v odprti in demokratični družbi s preprečevanjem zlorabe storitev gostovanja v teroristične namene, **nuditi konkretni instrument za boj proti temu pojavu in prispevati k zagotavljanju svobode in varnosti državljanov**. Delovanje enotnega

uporabnikov v spletno okolje in izboljšanjem zaščitnih ukrepov za svobodo izražanja in obveščanja.

digitalnega trga bi bilo treba izboljšati z okrepitevijo pravne varnosti za ponudnike storitev gostovanja, povečanjem zaupanja uporabnikov v spletno okolje in izboljšanjem zaščitnih ukrepov za svobodo izražanja in obveščanja *ter s pravicami do zasebnosti in varstvom osebnih podatkov, pa tudi s svobodo tiska in pluralnostjo medijev.*

### **Predlog spremembe 3**

#### **Predlog uredbe**

#### **Uvodna izjava 1 a (novo)**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

*(1a) Teroristične vsebine so del širše težave nezakonitih spletnih vsebin, ki vključujejo druge vrste vsebin, kot so spolno izkoriščanje otrok, nezakonite trgovinske prakse in kršenje pravic intelektualne lastnine. Teroristične in druge kriminalne organizacije pogosto trgujejo z nezakonitimi vsebinami z namenom pranja denarja in zbiranja začetnega kapitala za financiranje svojih dejavnosti. Te težave se je treba lotiti s kombinacijo zakonodajnih, nezakonodajnih in prostovoljnih ukrepov, ki temeljijo na sodelovanju med organi in ponudniki, ob popolnem spoštovanju temeljnih pravic. Čeprav so uspešne pobude, ki so nastale v sami panogi, na primer kodeks ravnanja proti sovražnemu govoru na spletu in globalno zavezništvo proti spolni zlorabi otrok na spletu WEePROTECT, omilile grožnjo nezakonitih vsebin, je treba oblikovati zakonodajni okvir za čezmejno sodelovanje med nacionalnimi regulativnimi organi za odstranitev nezakonitih vsebin.*

### **Predlog spremembe 4**

## Predlog uredbe Uvodna izjava 2

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(2) Ponudniki storitev gostovanja, ki so dejavni na internetu, imajo ključno vlogo v digitalnem gospodarstvu, saj povezujejo podjetja in državljane ter omogočajo javno razpravo in razširjanje ter prejemanje informacij, mnenj in zamisli, s čimer pomembno prispevajo k inovacijam, gospodarski rasti in ustvarjanju delovnih mest v Uniji. Vendar njihove storitve včasih zlorabijo tretje osebe za izvajanje nezakonitih dejavnosti na spletu. Posebej zaskrbljujoče je, ko ponudnike storitev gostovanja zlorabijo teroristične skupine in njihovi podporniki za razširjanje terorističnih vsebin na spletu z namenom širjenja sporočil, radikalizacije in novačenja ter spodbujanja in usmerjanja terorističnih dejavnosti.

## Predlog spremembe 5

### Predlog uredbe Uvodna izjava 3

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(3) Prisotnost terorističnih vsebin na spletu **ima resne negativne posledice za uporabnike**, državljane in širšo družbo **ter** ponudnike spletnih storitev, ki gostijo takšne vsebine, saj zmanjšuje zaupanje njihovih uporabnikov in škoduje njihovim poslovnim modelom. Glede na osrednjo vlogo ponudnikov spletnih storitev ter tehnološka sredstva in zmogljivosti, povezane s storitvami, ki jih zagotavljajo, imajo ti ponudniki posebno družbeno odgovornost, da svoje storitve zaščitijo pred zlorabo s strani teroristov ter pomagajo pri boju proti terorističnim vsebinam, ki se razširjajo prek njihovih

*Predlog spremembe*

(2) Ponudniki storitev gostovanja, ki so dejavni na internetu, imajo ključno vlogo v digitalnem gospodarstvu, saj povezujejo podjetja in državljane ter omogočajo javno razpravo in razširjanje ter prejemanje informacij, mnenj in zamisli, s čimer pomembno prispevajo k inovacijam, gospodarski rasti in ustvarjanju delovnih mest v Uniji. Vendar njihove storitve včasih zlorabijo tretje osebe za izvajanje nezakonitih dejavnosti na spletu, **ki so po pravu Unije kaznivo dejanje**. Posebej zaskrbljujoče je, ko ponudnike storitev gostovanja zlorabijo teroristične skupine in njihovi podporniki za razširjanje terorističnih vsebin na spletu z namenom širjenja sporočil, radikalizacije in novačenja ter spodbujanja in usmerjanja terorističnih dejavnosti.

*Predlog spremembe*

(3) Prisotnost terorističnih vsebin na spletu **sicer ni edini dejavnik radikalizacije, se je pa izkazala za odločilno pri radikalizaciji posameznikov, ki so storili teroristična dejanja v Uniji in zunaj nje z zelo hudimi negativnimi posledicami za državljane in širšo družbo, pa tudi za** ponudnike spletnih storitev, ki gostijo takšne vsebine, saj zmanjšuje zaupanje njihovih uporabnikov in škoduje njihovim poslovnim modelom. Glede na osrednjo vlogo ponudnikov spletnih storitev ter **na** tehnološka sredstva in **profesionalne** zmogljivosti, povezane s storitvami, ki jih zagotavljajo, **ter ob**



storitev.

**upoštevanju pomena ohranjanja temeljnih svoboščin izražanja in obveščanja** imajo ti ponudniki posebno družbeno odgovornost, da svoje storitve zaščitijo pred zlorabo s strani teroristov ter pomagajo pri boju proti terorističnim vsebinam, ki se razširjajo prek njihovih storitev.

## Predlog spremembe 6

### Predlog uredbe

#### Uvodna izjava 4

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(4) Prizadevanja na ravni Unije za boj proti terorističnim spletnim vsebinam, **ki** so se začela leta 2015 s prostovoljnim sodelovanjem med državami članicami in ponudniki storitev gostovanja, je treba dopolniti z jasnim zakonodajnim okvirom, da bi se **dodatno** zmanjšala dostopnost terorističnih spletnih vsebin in ustrezno obravnaval hitro razvijajoč se problem. S tem zakonodajnim okvirom naj bi se nadgradila prostovoljna prizadevanja, ki so bila okrepljena s Priporočilom Komisije (EU) 2018/334<sup>7</sup>, okvir pa je odgovor na pozive Evropskega parlamenta k zaostrovi ukrepov za boj proti nezakonitim in škodljivim vsebinam ter pozive Evropskega sveta k izboljšanju samodejnega odkrivanja in odstranjevanja vsebin, ki spodbujajo k terorističnim dejanjem.

---

<sup>7</sup> Priporočilo Komisije (EU) 2018/334 z dne 1. marca 2018 o ukrepih za učinkovito preprečevanje nezakonitih spletnih vsebin (UL L 63, 6.3.2018, str. 50).

## Predlog spremembe 7

*Predlog spremembe*

(4) Prizadevanja na ravni Unije za boj proti terorističnim spletnim vsebinam so se začela leta 2015 s prostovoljnim sodelovanjem med državami članicami in ponudniki storitev gostovanja. **Žal se je izkazalo, da to sodelovanje ni dovolj za boj proti temu pojavu. Zato je treba pravo Unije** dopolniti z jasnim zakonodajnim okvirom, da bi se zmanjšala dostopnost terorističnih spletnih vsebin in ustrezno obravnaval hitro razvijajoč se problem. S tem zakonodajnim okvirom naj bi se nadgradila prostovoljna prizadevanja, ki so bila okrepljena s Priporočilom Komisije (EU) 2018/334<sup>7</sup>, okvir pa je odgovor na pozive Evropskega parlamenta k zaostrovi ukrepov za boj proti nezakonitim in škodljivim vsebinam ter pozive Evropskega sveta k izboljšanju samodejnega odkrivanja in odstranjevanja vsebin, ki spodbujajo k terorističnim dejanjem.

---

<sup>7</sup> Priporočilo Komisije (EU) 2018/334 z dne 1. marca 2018 o ukrepih za učinkovito preprečevanje nezakonitih spletnih vsebin (UL L 63, 6.3.2018, str. 50).

## **Predlog uredbe**

### **Uvodna izjava 5**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(5) Uporaba te uredbe ne bi smela vplivati na uporabo člena 14 Direktive 2000/31/ES<sup>8</sup>. Zlasti kakršni koli ukrepi, ki jih sprejme ponudnik storitev gostovanja v skladu s to uredbo, vključno z vsemi proaktivnimi ukrepi, sami po sebi ne bi smeli biti podlaga za to, da ponudnik storitev izgubi pravico do izjeme od odgovornosti iz navedene določbe. Ta uredba ne vpliva na pooblastila nacionalnih organov in sodišč, da ugotovijo odgovornost ponudnikov storitev gostovanja v posebnih primerih, v katerih niso izpolnjeni pogoji iz člena 14 Direktive 2000/31/ES za izjemo od odgovornosti.

---

<sup>8</sup> Direktiva 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (Direktiva o elektronskem poslovanju) (UL L 178, 17.7.2000, str. 1).

## **Predlog spremembe 8**

### **Predlog uredbe**

#### **Uvodna izjava 6 a (novo)**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

(5) Uporaba te uredbe ne bi smela vplivati na uporabo člena 14 Direktive 2000/31/ES<sup>8</sup>. Zlasti kakršni koli ukrepi, ki jih sprejme ponudnik storitev gostovanja v skladu s to uredbo, vključno z vsemi proaktivnimi ukrepi, sami po sebi ne bi smeli biti podlaga za to, da ponudnik storitev izgubi pravico do izjeme od odgovornosti iz navedene določbe, ***saj mora ponudnik storitev na podlagi člena 14 hitro ukrepati in odstraniti nezakonito vsebino ali onemogočiti dostop do nje, ko se seznanj z nezakonito dejavnostjo ali informacijo.*** Ta uredba ne vpliva na pooblastila nacionalnih organov in sodišč, da ugotovijo odgovornost ponudnikov storitev gostovanja v posebnih primerih, v katerih niso izpolnjeni pogoji iz člena 14 Direktive 2000/31/ES za izjemo od odgovornosti.

---

<sup>8</sup> Direktiva 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (Direktiva o elektronskem poslovanju) (UL L 178, 17.7.2000, str. 1).

***(6a) Obveznosti iz te uredbe ne bi smele vplivati na obveznosti in zmožnosti nacionalnih organov in sodišč, da sprejmejo ustrezne, razumne in sorazmerne ukrepe zoper kazniva dejanja v skladu z nacionalnim pravom.***

## Predlog spremembe 9

### Predlog uredbe

#### Uvodna izjava 7

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(7) Ta uredba prispeva k zaščiti javne varnosti ter obenem vzpostavlja ustrezne in zanesljive zaščitne ukrepe za zagotovitev varstva zadevnih temeljnih pravic. To vključuje pravici do spoštovanja zasebnega življenja in varstva osebnih podatkov, pravico do učinkovitega sodnega varstva, pravico do svobode izražanja, vključno s svobodo prejemanja in širjenja informacij, svobodo gospodarske pobude in načelo nediskriminacije. Pristojni organi in ponudniki storitev gostovanja bi morali sprejeti le ukrepe, ki so potrebni, ustrezni in sorazmerni v demokratični družbi, pri tem pa upoštevati poseben pomen svobode izražanja in obveščanja, ki **je** eden od bistvenih temeljev pluralistične in demokratične družbe ter ena od vrednot, na katerih temelji Unija. Ob upoštevanju osrednje vloge ponudnikov storitev gostovanja pri omogočanju javne razprave ter širjenja in prejemanja dejstev, mnenj in zamisli v skladu z zakonom bi morali biti ukrepi, **ki pomenijo poseganje v svobodo izražanja in obveščanja, strogo ciljno usmerjeni; služiti bi namreč morali preprečevanju razširjanja terorističnih vsebin**, ne da bi vplivali na pravico do zakonitega prejemanja in širjenja informacij.

## Predlog spremembe 10

### Predlog uredbe

#### Uvodna izjava 8

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

(7) Ta uredba prispeva k zaščiti javne varnosti ter obenem vzpostavlja ustrezne in zanesljive zaščitne ukrepe za zagotovitev varstva zadevnih temeljnih pravic. To vključuje pravici do spoštovanja zasebnega življenja in varstva osebnih podatkov, pravico do učinkovitega sodnega varstva, pravico do svobode izražanja, vključno s svobodo prejemanja in širjenja informacij, svobodo gospodarske pobude in načelo nediskriminacije. Pristojni organi, **kot so opredeljeni v tej uredbi**, in ponudniki storitev gostovanja bi morali sprejeti le ukrepe, ki so potrebni, ustrezni in sorazmerni v demokratični družbi, pri tem pa upoštevati poseben pomen svobode izražanja in obveščanja **ter pravic do zasebnosti in varstva osebnih podatkov**, ki **so** eden od bistvenih temeljev pluralistične in demokratične družbe ter ena od vrednot, na katerih temelji Unija. Ob upoštevanju osrednje vloge ponudnikov storitev gostovanja pri omogočanju javne razprave ter širjenja in prejemanja dejstev, mnenj in zamisli v skladu z zakonom bi morali biti ukrepi **v skladu s to uredbo nujni, primerni in sorazmerni cilju, ki ga zasledujejo, in sicer prispevati k boju proti terorizmu**, ne da bi vplivali na pravico do zakonitega prejemanja in širjenja informacij.

(8) Pravica do učinkovitega pravnega sredstva je določena v členu 19 PEU in členu 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Vsaka fizična ali pravna oseba ima pravico do učinkovitega pravnega sredstva pred pristojnim nacionalnim sodiščem zoper kateri koli ukrep, sprejet v skladu s to uredbo, ki lahko negativno vpliva na pravice te osebe. Ta pravica vključuje zlasti možnost, da **lahko** ponudniki storitev gostovanja in ponudniki vsebin učinkovito izpodbijajo odredbe o odstranitvi pred sodiščem države članice, katere organi so izdali odredbo o odstranitvi.

(8) Pravica do učinkovitega pravnega sredstva je določena v členu 19 PEU in členu 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Vsaka fizična ali pravna oseba ima pravico do učinkovitega pravnega sredstva pred pristojnim nacionalnim sodiščem zoper kateri koli ukrep, sprejet v skladu s to uredbo, ki lahko negativno vpliva na pravice te osebe. Ta pravica vključuje zlasti možnost **ponudnikov storitev gostovanja in ponudnikov vsebin**, da **so obveščeni o sodnem varstvu, možnost, da se ponudniki vsebin pritožijo zoper odločitev o odstranitvi, ki jih je sprejel ponudnik storitve gostovanja, možnost, da** ponudniki storitev gostovanja in ponudniki vsebin učinkovito izpodbijajo odredbe o odstranitvi pred sodiščem države članice, katere organi so izdali odredbo o odstranitvi, **in možnost, da ponudniki storitev gostovanja pred sodiščem države članice, v kateri imajo sedež ali pravnega zastopnika, izpodbijajo odločitev o izreku kazni.**

## Predlog spremembe 11

### Predlog uredbe Uvodna izjava 9

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(9) Da bi se zagotovila jasnost glede ukrepov, ki bi jih morali sprejeti ponudniki storitev gostovanja in pristojni organi za preprečevanje razširjanja terorističnih spletnih vsebin, bi bilo treba v tej uredbi določiti opredelitev terorističnih vsebin za namene njihovega preprečevanja, ki temelji na opredelitvi terorističnih kaznivih dejanj iz Direktive (EU) 2017/541 Evropskega parlamenta in Sveta<sup>9</sup>. Glede na to, da je treba obravnavati najbolj škodljivo teroristično propagando na spletu, bi morala opredelitev zajemati gradivo in informacije, s katerimi se spodbuja ali zagovarja storitev terorističnih kaznivih

*Predlog spremembe*

(9) Da bi se zagotovila jasnost glede ukrepov, ki bi jih morali sprejeti ponudniki storitev gostovanja in pristojni organi za preprečevanje razširjanja terorističnih spletnih vsebin, bi bilo treba v tej uredbi določiti opredelitev terorističnih vsebin za namene njihovega preprečevanja, ki temelji na opredelitvi terorističnih kaznivih dejanj iz Direktive (EU) 2017/541 Evropskega parlamenta in Sveta<sup>9</sup>. Glede na to, da je treba obravnavati najbolj škodljivo teroristično propagando na spletu, bi morala opredelitev zajemati gradivo in informacije, s katerimi se spodbuja ali zagovarja storitev terorističnih kaznivih

dejanj ali prispevanje k njim ali napeljuje k storitvi terorističnih kaznivih dejanj ali prispevanju k njim, dajejo navodila za storitev takšnih kaznivih dejanj ali spodbuja udeležba pri dejavnostih teroristične skupine. Takšne informacije vključujejo zlasti besedilo, slike, zvočne posnetke in videoposnetke. Pristojni organi in ponudniki storitev gostovanja bi morali pri ocenjevanju, ali vsebina predstavlja teroristično vsebino v smislu te uredbe, upoštevati dejavnike, kot so narava in ubeseditev izjav, okoliščine, v katerih so bile izjave dane, in možnost, da privedejo do škodljivih posledic za varnost in zaščito oseb. Pomemben dejavnik pri tej oceni je dejstvo, da je gradivo pripravila teroristična organizacija ali oseba, ki jo je EU uvrstila na seznam terorističnih organizacij in oseb, da je gradivo mogoče pripisati takšni organizaciji ali osebi ali da je bilo gradivo razširjeno v njenem imenu. **Vsebino**, ki se **razširja** za izobraževalne, novinarske ali raziskovalne namene, bi **bilo treba ustrezno zaščititi**. **Prav tako** se ne bi smelo šteti kot teroristična vsebina izražanje radikalnih, polemičnih ali kontroverznih stališč v javni razpravi o občutljivih političnih vprašanjih.

---

<sup>9</sup> Direktiva (EU) 2017/541 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2017 o boju proti terorizmu in nadomestitvi Okvirnega sklepa Sveta 2002/475/PNZ ter o spremembi Sklepa Sveta 2005/671/PNZ (UL L 88, 31.3.2017, str. 6).

dejanj ali prispevanje k njim ali napeljuje k storitvi terorističnih kaznivih dejanj ali prispevanju k njim, dajejo navodila za storitev takšnih kaznivih dejanj ali spodbuja udeležba pri dejavnostih teroristične skupine. Takšne informacije vključujejo zlasti besedilo, slike, zvočne posnetke in videoposnetke. Pristojni organi in ponudniki storitev gostovanja bi morali pri ocenjevanju, ali vsebina predstavlja teroristično vsebino v smislu te uredbe, upoštevati dejavnike, kot so narava in ubeseditev izjav, okoliščine, v katerih so bile izjave dane, in možnost, da privedejo do škodljivih posledic za varnost in zaščito oseb. Pomemben dejavnik pri tej oceni je dejstvo, da je gradivo pripravila teroristična organizacija ali oseba, ki jo je EU uvrstila na seznam terorističnih organizacij in oseb, da je gradivo mogoče pripisati takšni organizaciji ali osebi ali da je bilo gradivo razširjeno v njenem imenu. **Seveda je treba razlikovati med vsebinami in ustrezno zaščiti tiste**, ki se **razširjajo** za izobraževalne, novinarske ali raziskovalne namene, **prav tako teh vsebin ne bi smeli enačiti s spodbujanjem k terorizmu, razen če njihovo razširjanje omogoča, da se uporabijo v teroristične namene. Tako se bo vzpostavilo pravo ravnotežje med svobodo izražanja in obveščanja ter zahtevami javne varnosti. Zlasti je pomembno, da se pri vsaki odločitvi o odstranitvi novinarske vsebine upoštevata samoregulativni in etični novinarski kodeks v skladu s členom 11 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Skladno s tem** se ne bi smelo šteti kot teroristična vsebina izražanje radikalnih, polemičnih ali kontroverznih stališč v javni razpravi o občutljivih političnih vprašanjih.

---

<sup>9</sup> Direktiva (EU) 2017/541 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2017 o boju proti terorizmu in nadomestitvi Okvirnega sklepa Sveta 2002/475/PNZ ter o spremembi Sklepa Sveta 2005/671/PNZ (UL L 88, 31.3.2017, str. 6).

## Predlog spremembe 12

### Predlog uredbe

#### Uvodna izjava 10

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(10) Da bi se zajele tiste spletne storitve gostovanja, prek katerih se širijo teroristične vsebine, bi se morala ta uredba uporabljati za storitve informacijske družbe, ki vključujejo shranjevanje informacij, ki jih zagotovi prejemnik storitev, na njegovo zahtevo ter dajanje **shranjenih informacij** na voljo **tretjim osebam, tudi če je ta dejavnost zgolj tehnična, samodejna in pasivna**. Takšni ponudniki **storitev informacijske družbe** so na primer platforme družbenih medijev, storitve pretakanja **videovsebin**, storitve za izmenjavo **videoposnetkov**, slik in zvočnih posnetkov, storitve za izmenjavo datotek in druge storitve v oblaku, če omogočajo **dostop do** informacij **tretjim osebam, in spletna mesta**, na katerih **lahko** uporabniki **podajajo komentarje** ali **objavljajo ocene**. Uredba bi se morala uporabljati tudi za ponudnike storitev gostovanja s sedežem zunaj Unije, ki ponujajo storitve v Uniji, saj ima velik delež ponudnikov storitev gostovanja, katerih storitve so izpostavljene terorističnim vsebinam, sedež v tretjih državah. S tem bi se moralo zagotoviti, da vse podjetja, ki delujejo na enotnem digitalnem trgu, izpolnjujejo iste zahteve, ne glede na državo, v kateri imajo sedež. Za določitev, ali ponudnik storitev ponuja storitve v Uniji, je treba oceniti, ali ponudnik storitev pravnim ali fizičnim osebam v eni ali več državah članicah omogoča uporabo svojih storitev. Vendar pa zgolj dostopnost spletnega mesta ponudnika storitev ali njegovega elektronskega naslova in drugih kontaktnih podatkov v eni ali več državah članicah sama po sebi ne bi smela biti zadosten pogoj za uporabo te uredbe.

*Predlog spremembe*

(10) Da bi se zajele tiste spletne storitve gostovanja, prek katerih se širijo teroristične vsebine, bi se morala ta uredba uporabljati **le** za storitve informacijske družbe, ki vključujejo shranjevanje informacij, ki jih zagotovi prejemnik storitev, na njegovo zahtevo ter dajanje **teh vsebin** na voljo **javnosti, kar pomeni, da ponudniki vsebin ne določijo vnaprej obsega morebitnih uporabnikov vsebin**. Takšni ponudniki so na primer platforme **za izmenjavo videov, platforme** družbenih medijev, storitve pretakanja, storitve za izmenjavo slik in zvočnih posnetkov, storitve za izmenjavo datotek in druge storitve v oblaku **ter storitve shranjevanja, razen ponudnikov storitev gostovanja v oblaku za podjetja, če dajejo vsebine na voljo javnosti. Za namene te uredbe bi torej morali biti s področja njene uporabe izključeni ponudniki storitev gostovanja, ki zagotavljajo tehnično infrastrukturo upravljavcem spletnih mest, storitve izključnega prenosa podatkov in druge elektronske komunikacijske storitve, storitve shranjevanja v predpomnilniku, infrastrukturne storitve informacijske tehnologije v oblaku, storitve zaščite, druge storitve, ki se zagotavljajo na drugih ravneh internetne infrastrukture, kot so registri in registratorji, sistem domenskih imen (DNS), povezane storitve, kot so plačilne storitve, porazdeljena ohromitev storitve (DDoS), storitve zaščite, medosebne komunikacijske storitve, ki omogočajo neposredno medosebno in interaktivno izmenjavo informacij med omejenim številom oseb, pri čemer osebe, ki začnejo ali sodelujejo v komunikaciji, določijo**

*prejemnika ali prejemnike.*  
*„Infrastrukturne storitve v oblaku“, med katere spada zagotavljanje fizičnih ali virtualnih virov na zahtevo in pri katerih se zagotavljajo računalniške in shranjevalne infrastrukturne zmogljivosti, za katere ponudnik storitev nima pogodbenih pravic glede tega, katero vsebino shranjujejo njegove stranke ali končni uporabniki teh strank, kako jo obdelujejo ali dajejo na voljo javnosti, in kjer ponudnik storitev nima tehnične zmogljivosti, da bi odstranil določeno vsebino, ki jo shranijo njegove stranke ali končni uporabniki teh strank, bi morale biti izključene s področja uporabe te uredbe.* Uredba bi se morala uporabljati tudi za ponudnike storitev gostovanja s sedežem zunaj Unije, ki ponujajo storitve v Uniji, saj ima velik delež ponudnikov storitev gostovanja, katerih storitve so izpostavljene terorističnim vsebinam, sedež v tretjih državah. S tem bi se moralo zagotoviti, da vse podjetja, ki delujejo na enotnem digitalnem trgu, izpolnjujejo iste zahteve, ne glede na državo, v kateri imajo sedež. Za določitev, ali ponudnik storitev ponuja storitve v Uniji, je treba oceniti, ali ponudnik storitev pravnim ali fizičnim osebam v eni ali več državah članicah omogoča uporabo svojih storitev. Vendar pa zgolj dostopnost spletnega mesta ponudnika storitev ali njegovega elektronskega naslova in drugih kontaktnih podatkov v eni ali več državah članicah sama po sebi ne bi smela biti zadosten pogoj za uporabo te uredbe.

## **Predlog spremembe 13**

### **Predlog uredbe Uvodna izjava 12**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(12) Ponudniki storitev gostovanja bi morali za preprečevanje razširjanja terorističnih vsebin prek svojih storitev

*Predlog spremembe*

(12) Ponudniki storitev gostovanja bi morali za preprečevanje *in odvratanje od* razširjanja terorističnih vsebin prek svojih

upoštevati nekatere dolžnosti skrbnega ravnanja. Te dolžnosti skrbnega ravnanja ne bi smele pomeniti splošne obveznosti nadzora. Dolžnosti skrbnega ravnanja bi morale vključevati, da pri uporabi te uredbe ponudniki storitev gostovanja glede vsebin, ki jih hranijo, ravnajo skrbno, sorazmerno in nediskriminatorno, zlasti pri izvajanju lastnih pogojev, da bi se preprečila odstranitev vsebin, ki niso teroristične. **Odstranitev ali onemogočenje dostopa se morata izvesti ob spoštovanju svobode** izražanja in obveščanja.

storitev upoštevati nekatere dolžnosti skrbnega ravnanja. Te dolžnosti skrbnega ravnanja ne bi smele pomeniti splošne obveznosti nadzora **in posegati v člen 15 Direktive 2000/31/ES**. Dolžnosti skrbnega ravnanja bi morale vključevati, da pri uporabi te uredbe ponudniki storitev gostovanja glede vsebin, ki jih hranijo, ravnajo skrbno, sorazmerno in nediskriminatorno, zlasti pri izvajanju lastnih pogojev, da bi se preprečila odstranitev vsebin, ki niso teroristične. **Pri odstranitvi ali onemogočanju dostopa bi bilo treba ustrezno spoštovati svobodo** izražanja in obveščanja. **Ponudniki storitev gostovanja bi morali v primeru neupravičene odstranitve vsebine omogočiti učinkovit in hiter mehanizem za pritožbe in odpravo škode.**

## Predlog spremembe 14

### Predlog uredbe Uvodna izjava 13

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(13) **Postopek in obveznosti na podlagi pravnih odredb, ki od ponudnikov storitev gostovanja zahtevajo, da na podlagi ocene pristojnih organov odstranijo teroristično vsebino ali onemogočijo dostop do nje, bi bilo treba uskladiti. Države članice bi morale imeti proste roke pri izbiri pristojnih organov in bi jim bilo treba omogočiti, da za to nalogo imenujejo upravne organe, organe za preprečevanje, odkrivanje in preiskovanje kaznivih dejanj ali pravosodne organe.** Glede na hitrost, s katero se teroristične vsebine razširjajo prek spletnih storitev, **ta določba ponudnikom storitev gostovanja nalaga obveznost, da zagotovijo**, da se teroristična vsebina, opredeljena v odredbi o odstranitvi, odstrani ali da se onemogoči dostop do nje **v eni uri od prejema odredbe o odstranitvi**. Ponudniki storitev gostovanja odločijo, ali bodo zadevno

*Predlog spremembe*

(13) **Pristojni organi držav članic bi morali oceniti, ali je vsebina teroristična vsebina, in izdati pravno odredbo, ki od ponudnikov storitev gostovanja zahteva, da odstranijo to vsebino ali onemogočijo dostop do nje.** Glede na hitrost, s katero se teroristične vsebine razširjajo prek spletnih storitev, **bi morali ponudniki storitev gostovanja po prejemu odredbe o odstranitvi brez nepotrebnega odlašanja zagotoviti**, da se teroristična vsebina, opredeljena v odredbi o odstranitvi, odstrani ali da se onemogoči dostop do nje. Ponudniki storitev gostovanja odločijo, ali bodo zadevno vsebino odstranili ali onemogočili dostop do nje za uporabnike v Uniji.



vsebino odstranili ali onemogočili dostop do nje za uporabnike v Uniji.

## Predlog spremembe 15

### Predlog uredbe

#### Uvodna izjava 16

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(16) Glede na obseg in hitrost, ki sta potrebna za učinkovito prepoznavanje in odstranjevanje terorističnih vsebin, so sorazmerni proaktivni ukrepi, vključno z uporabo avtomatiziranih sredstev v nekaterih primerih, bistven element boja proti terorističnim spletnim vsebinam. Ponudniki storitev gostovanja bi morali za zmanjšanje dostopnosti terorističnih vsebin v okviru svojih storitev oceniti, ali je primerno sprejeti proaktivne ukrepe glede na tveganja in raven izpostavljenosti terorističnim vsebinam ter učinke na pravice tretjih oseb in obveščanje, ki je v javnem interesu. Zato bi morali ponudniki storitev gostovanja določiti, katere ustrezne, učinkovite in sorazmerne proaktivne ukrepe bi bilo treba uvesti. Ta zahteva ne bi smela pomeniti splošne obveznosti nadzora. V okviru te ocene je odsotnost odredb o odstranitvi in obvestil, naslovljenih na ponudnika storitev gostovanja, kazalnik nizke ravni izpostavljenosti terorističnim vsebinam.

## Predlog spremembe 16

### Predlog uredbe

AD\1176249SL.docx

17/48

*Predlog spremembe*

(16) Glede na obseg in hitrost, ki sta potrebna za učinkovito prepoznavanje in odstranjevanje terorističnih vsebin, so sorazmerni proaktivni ukrepi, vključno z uporabo avtomatiziranih sredstev v nekaterih primerih, bistven element boja proti terorističnim spletnim vsebinam. Ponudniki storitev gostovanja bi morali za zmanjšanje dostopnosti terorističnih vsebin v okviru svojih storitev oceniti, ali je primerno, **učinkovito in sorazmerno sprejeti ciljno usmerjene** proaktivne ukrepe glede na tveganja in raven izpostavljenosti terorističnim vsebinam ter učinke na pravice tretjih oseb in obveščanje, ki je v javnem interesu. Zato bi morali ponudniki storitev gostovanja določiti, katere ustrezne, učinkovite in sorazmerne proaktivne ukrepe bi bilo treba uvesti. Ta zahteva ne bi smela pomeniti splošne obveznosti nadzora **v skladu s členom 15 Direktive 2000/31/ES. Prav tako ne bi smela posegati v Direktivo (EU) 2018/1808, na podlagi katere morajo platforme za izmenjavo videov sprejeti ustrezne ukrepe za varstvo splošne javnosti pred vsebinami, katerih razširjanje pomeni dejanje, ki je kaznivo dejanje po pravu Unije.** V okviru te ocene je odsotnost odredb o odstranitvi in obvestil, naslovljenih na ponudnika storitev gostovanja, kazalnik nizke ravni izpostavljenosti terorističnim vsebinam.

PE632.087v02-00

## Uvodna izjava 17

### *Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(17) Pri uvajanju proaktivnih ukrepov bi morali ponudniki storitev gostovanja zagotoviti, da se ohrani pravica uporabnikov do svobode izražanja in obveščanja, vključno s svobodo prejemanja in širjenja informacij. Ponudniki storitev gostovanja bi morali poleg izpolnjevanja zakonskih zahtev, vključno z zakonodajo o varstvu osebnih podatkov, ravnati s potrebno skrbnostjo in uvesti zaščitne ukrepe, vključno zlasti s človeškim nadzorom in preverjanjem, kadar je to primerno, da se preprečijo kakršne koli nenamerne in zmotne odločitve, ki bi privedle do odstranitve vsebin, ki niso teroristične. To je zlasti pomembno, če ponudniki storitev gostovanja uporabljajo avtomatizirana sredstva za odkrivanje terorističnih vsebin. Vsako odločitev o uporabi avtomatiziranih sredstev, ne glede na to, ali jo sprejme ponudnik storitev gostovanja sam ali na podlagi zahteve pristojnega organa, bi bilo treba oceniti glede na zanesljivost osnovne tehnologije in njen učinek na temeljne pravice.

## Predlog spremembe 17

### **Predlog uredbe** **Uvodna izjava 18**

### *Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(18) Da bi se zagotovilo, da ponudniki storitev gostovanja, ki so izpostavljene terorističnim vsebinam, sprejmejo ustrezne ukrepe za preprečitev zlorabe njihovih storitev, bi morali pristojni organi od ponudnikov storitev gostovanja, ki so

### *Predlog spremembe*

(17) Pri uvajanju proaktivnih ukrepov bi morali ponudniki storitev gostovanja zagotoviti, da se ohrani pravica uporabnikov do svobode izražanja in obveščanja, vključno s svobodo prejemanja in širjenja informacij. Ponudniki storitev gostovanja bi morali poleg izpolnjevanja zakonskih zahtev, vključno z zakonodajo o varstvu osebnih podatkov, ravnati s potrebno skrbnostjo in uvesti zaščitne ukrepe, vključno zlasti s človeškim nadzorom in preverjanjem, kadar je to primerno, da se preprečijo kakršne koli nenamerne in zmotne odločitve, ki bi privedle do odstranitve vsebin, ki niso teroristične. To je zlasti pomembno, če ponudniki storitev gostovanja uporabljajo avtomatizirana sredstva za odkrivanje terorističnih vsebin. Vsako odločitev o uporabi avtomatiziranih sredstev, ne glede na to, ali jo sprejme ponudnik storitev gostovanja sam ali na podlagi zahteve **ustreznega** pristojnega organa, bi bilo treba oceniti glede na zanesljivost osnovne tehnologije in njen učinek na temeljne pravice. **Ponudniki storitev gostovanja bi morali uvesti učinkovit in hiter mehanizem za pritožbe in odpravo škode, da bi obravnavali primere neupravičene odstranitve vsebin.**

### *Predlog spremembe*

(18) Da bi se zagotovilo, da ponudniki storitev gostovanja, ki so izpostavljene terorističnim vsebinam, sprejmejo ustrezne ukrepe za preprečitev zlorabe njihovih storitev, bi morali pristojni organi od ponudnikov storitev gostovanja, ki so

prejeli odredbo o odstranitvi, ki je postala dokončna, zahtevati, da poročajo o sprejetih proaktivnih ukrepih. Ti bi lahko vključevali ukrepe za **preprečevanje** ponovnega **nalaganja** terorističnih vsebin, ki so bile odstranjene ali je bil dostop do njih onemogočen na podlagi prejetih odredb o odstranitvi ali obvestil, s preverjanjem z javnimi ali zasebnimi orodji, ki vsebujejo znane teroristične vsebine. Ponudniki storitev lahko prav tako uporabljajo zanesljiva tehnična orodja za prepoznavanje novih terorističnih vsebin, **bodisi** orodja, ki so dostopna na trgu, **bodisi** tista, ki jih je razvil ponudnik storitev gostovanja. Ponudnik storitev bi moral poročati o posebnih proaktivnih ukrepih, ki jih je uvedel, da bi lahko pristojni organ presodil, ali so ukrepi učinkoviti in sorazmerni ter ali ima ponudnik storitev gostovanja potrebne zmogljivosti za človeški nadzor in preverjanje, če se uporabljajo avtomatizirana sredstva. Pristojni organi bi morali pri ocenjevanju učinkovitosti in sorazmernosti ukrepov upoštevati ustrezne parametre, vključno s številom odredb o odstranitvi in obvestil, izdanih ponudniku, njegovo gospodarsko zmogljivost ter vpliv njegovih storitev na razširjanje terorističnih vsebin (na primer ob upoštevanju števila uporabnikov v Uniji).

prejeli odredbo o odstranitvi, ki je postala dokončna, zahtevati, da poročajo o sprejetih proaktivnih ukrepih, **pa tudi o delovanju mehanizmov za pritožbe in odpravo škode**. Ti bi lahko vključevali ukrepe za **obravnavanje** ponovnega **pojava** terorističnih vsebin, ki so **že** bile odstranjene ali je bil dostop do njih **že** onemogočen na podlagi prejetih odredb o odstranitvi ali obvestil, s preverjanjem z javnimi ali zasebnimi orodji, ki vsebujejo znane teroristične vsebine. Ponudniki storitev lahko prav tako uporabljajo zanesljiva tehnična orodja za prepoznavanje novih terorističnih vsebin, **na primer kadar se uporabi teroristična vsebina, za katero že velja dokončna odredba o odstranitvi, ali del te vsebine ali kadar te vsebine naložijo uporabniki, ki so že naložili teroristične vsebine, ali** orodja, ki so dostopna na trgu, **ali** tista, ki jih je razvil ponudnik storitev gostovanja. Ponudnik storitev bi moral poročati o posebnih proaktivnih ukrepih, ki jih je uvedel, da bi lahko pristojni organ presodil, ali so ukrepi učinkoviti in sorazmerni ter ali ima ponudnik storitev gostovanja potrebne zmogljivosti za človeški nadzor in preverjanje, če se uporabljajo avtomatizirana sredstva. Pristojni organi bi morali pri ocenjevanju učinkovitosti in sorazmernosti ukrepov upoštevati ustrezne parametre, vključno s številom odredb o odstranitvi in obvestil, izdanih ponudniku, njegovo gospodarsko zmogljivost ter vpliv njegovih storitev na razširjanje terorističnih vsebin (na primer ob upoštevanju števila uporabnikov v Uniji).

## **Predlog spremembe 18**

### **Predlog uredbe Uvodna izjava 19**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(19) Pristojni organ bi moral po zahtevi začeti dialog s ponudnikom storitev

*Predlog spremembe*

(19) Pristojni organ bi moral po zahtevi začeti dialog s ponudnikom storitev

gostovanja o potrebnih proaktivnih ukrepih, ki jih je treba uvesti. Po potrebi bi moral pristojni organ sprejeti ustrezne, učinkovite in sorazmerne proaktivne ukrepe, če meni, da sprejeti ukrepi glede na tveganje ne zadoščajo. Odločitev o uvedbi takih posebnih proaktivnih ukrepov načeloma ne bi smela privedi do uvedbe splošne obveznosti nadzora, kot je določena v členu 15(1) Direktive 2000/31/ES. Glede na posebno resna tveganja, povezana z razširjanjem terorističnih vsebin, bi lahko odločitve, ki jih sprejmejo pristojni organi na podlagi te uredbe, odstopale od pristopa iz člena 15(1) Direktive 2000/31/ES v zvezi z nekaterimi posebnimi, ciljno usmerjenimi ukrepi, katerih sprejetje je potrebno zaradi prevladujočih razlogov javne varnosti. Pristojni organ bi moral pred sprejetjem takšne odločitve zagotoviti pravično ravnovesje med cilji javnega interesa in zadevnimi temeljnimi pravicami, zlasti svobodo izražanja in obveščanja ter svobodo gospodarske pobude, ter podati ustrezno utemeljitev.

## **Predlog spremembe 19**

### **Predlog uredbe**

#### **Uvodna izjava 25**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(25) Pritožbeni postopki so potreben zaščitni ukrep pred zmotno odstranitvijo vsebine, zaščitene na podlagi svobode izražanja in obveščanja. Ponudniki storitev gostovanja bi zato morali vzpostaviti uporabniku prijazne pritožbene mehanizme in zagotoviti, da se pritožbe obravnavajo hitro in popolnoma pregledno v odnosu do ponudnika vsebin. Zahteva, da mora ponudnik storitev gostovanja ponovno objaviti vsebino, če je bila zmotno odstranjena, ne vpliva na možnost, da ponudniki storitev gostovanja uveljavijo

gostovanja o potrebnih proaktivnih ukrepih, ki jih je treba uvesti. Po potrebi bi moral pristojni organ sprejeti ustrezne, učinkovite in sorazmerne proaktivne ukrepe, če meni, da sprejeti ukrepi glede na tveganje ne zadoščajo. Odločitev o uvedbi takih posebnih proaktivnih ukrepov načeloma ne bi smela privedi do uvedbe splošne obveznosti nadzora, kot je določena v členu 15(1) Direktive 2000/31/ES. Glede na posebno resna tveganja, povezana z razširjanjem terorističnih vsebin, bi lahko odločitve, ki jih sprejmejo pristojni organi na podlagi te uredbe, odstopale od pristopa iz člena 15(1) Direktive 2000/31/ES *le* v zvezi z nekaterimi posebnimi, ciljno usmerjenimi ukrepi, katerih sprejetje je potrebno zaradi prevladujočih razlogov javne varnosti. Pristojni organ bi moral pred sprejetjem takšne odločitve zagotoviti pravično ravnovesje med cilji javnega interesa in zadevnimi temeljnimi pravicami, zlasti svobodo izražanja in obveščanja ter svobodo gospodarske pobude, ter podati ustrezno utemeljitev.

*Predlog spremembe*

(25) Pritožbeni postopki so potreben zaščitni ukrep pred zmotno odstranitvijo vsebine, zaščitene na podlagi svobode izražanja in obveščanja. Ponudniki storitev gostovanja bi zato morali vzpostaviti učinkovite in uporabniku prijazne mehanizme za pritožbe in odpravo škode ter zagotoviti, da se pritožbe obravnavajo hitro in popolnoma pregledno v odnosu do ponudnika vsebin. Zahteva, da mora ponudnik storitev gostovanja ponovno objaviti vsebino, če je bila zmotno odstranjena, ne vpliva na možnost, da ponudniki storitev gostovanja uveljavijo

svoje pogoje iz drugih razlogov.

svoje pogoje iz drugih razlogov. **Države članice bi morale tudi zagotoviti, da lahko ponudniki storitev gostovanja in ponudniki vsebin učinkovito uveljavljajo svojo pravico do sodnega varstva. Poleg tega bi morali ponudniki vsebin, katerih vsebina je bila odstranjena na podlagi odredbe o odstranitvi, imeti pravico do učinkovitega pravnega sredstva v skladu s členom 19 PEU in členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Na nacionalni ravni bi bilo treba vzpostaviti učinkovite pritožbene mehanizme, da se vsem osebam, ki prejmejo odredbo o odstranitvi, ki jo izda pristojni sodni organ, zagotovi pravica do pritožbe pri sodnem organu. Postopek pritožbe ne posega v delitev pristojnosti znotraj nacionalnih pravosodnih sistemov.**

## Predlog spremembe 20

### Predlog uredbe Uvodna izjava 26

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(26) Učinkovito pravno varstvo v skladu s členom 19 PEU in členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah zahteva, da morajo imeti osebe možnost, da preverijo razloge, zaradi katerih je bila odstranjena vsebina, ki so jo naložili, ali je bil onemogočen dostop do nje. V ta namen bi moral dati ponudnik storitev gostovanja ponudniku vsebin na voljo smiselne informacije, ki mu omogočajo, da izpodbija odločitev. ***Vendar za to ni nujno potrebno uradno obvestilo, namenjeno ponudniku vsebin. Odvisno od okoliščin lahko ponudniki storitev gostovanja vsebino, ki se šteje za teroristično vsebino, nadomestijo s sporočilom, da je bila vsebina odstranjena ali dostop do nje onemogočen v skladu s to uredbo. Dodatne informacije o razlogih in možnostih, ki jih ima ponudnik vsebin za izpodbijanje odločitve, bi bilo treba***

*Predlog spremembe*

(26) Učinkovito pravno varstvo v skladu s členom 19 PEU in členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v ***splošnem*** zahteva, da morajo imeti osebe možnost, da preverijo razloge, zaradi katerih je bila odstranjena vsebina, ki so jo naložili, ali je bil onemogočen dostop do nje. V ta namen bi moral dati ponudnik storitev gostovanja ponudniku vsebin na voljo smiselne informacije, ki mu omogočajo, da izpodbija odločitev. Ponudniki storitev gostovanja ***bi morali po možnosti ponudnike vsebin prek vseh razpoložljivih sredstev obvestiti o vsaki vsebini, ki so jo ponudniki storitev gostovanja odstranili. Če pa pristojni organi odločijo, da je zaradi javne varnosti, tudi v okviru preiskave, neprimerno ali neproduktivno neposredno obvestiti ponudnika vsebin o odstranitvi ali o onemogočenju dostopa do vsebine, bi***

**zagotoviti na zahtevo.** Če pristojni organi odločijo, da je zaradi javne varnosti, tudi v okviru preiskave, neprimerno ali neproduktivno neposredno obvestiti ponudnika vsebin o odstranitvi ali o onemogočenju dostopa do vsebine, bi morali o tem obvestiti ponudnika storitev gostovanja.

morali o tem obvestiti ponudnika storitev gostovanja.

## **Predlog spremembe 21**

### **Predlog uredbe Uvodna izjava 28**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(28) Da bi zagotovili učinkovito in dovolj usklajeno izvajanje proaktivnih ukrepov, bi se morali pristojni organi v državah članicah medsebojno povezati glede razprav, ki jih imajo s ponudniki storitev gostovanja **v zvezi z določitvijo, izvajanjem in ocenjevanjem posebnih proaktivnih ukrepov. Podobno je takšno sodelovanje potrebno tudi v zvezi s sprejemanjem pravil o kaznih ter izvajanjem in izvrševanjem kazni.**

*Predlog spremembe*

(28) Da bi zagotovili učinkovito in dovolj usklajeno izvajanje proaktivnih ukrepov, bi se morali pristojni **sodni** organi v državah članicah medsebojno povezati glede razprav, ki jih imajo s ponudniki storitev gostovanja **ter izobraževalnimi ustanovami in organizacijami civilne družbe, kot so združenja novinarjev, mladinske organizacije, organi za nadzor nad mediji in druge, v zvezi z ocenjevanjem, določitvijo in izvajanjem smiselnih in vzdržnih proaktivnih ukrepov za boj proti terorizmu in radikalizaciji.**

## **Predlog spremembe 22**

### **Predlog uredbe Uvodna izjava 33**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(33) Ponudniki storitev gostovanja in države članice bi morali vzpostaviti kontaktne točke, da bi se olajšalo hitro obravnavanje odredb o odstranitvi in obvestil. Kontaktna točka v nasprotju s pravnim zastopnikom služi operativnim namenom. Kontaktno točko ponudnika storitev gostovanja bi morala sestavljati namenska sredstva, ki omogočajo elektronsko predložitev odredb o

*Predlog spremembe*

(33) Ponudniki storitev gostovanja in države članice bi morali vzpostaviti kontaktne točke, da bi se olajšalo hitro obravnavanje odredb o odstranitvi in obvestil. Kontaktna točka v nasprotju s pravnim zastopnikom služi operativnim namenom. Kontaktno točko ponudnika storitev gostovanja bi morala sestavljati namenska sredstva, ki omogočajo elektronsko predložitev odredb o

odstranitvi in obvestil, ter tehnična sredstva in osebje, ki omogočajo njihovo hitro obdelavo. Ni nujno, da se kontaktna točka ponudnika storitev gostovanja fizično nahaja v Uniji, in ponudnik storitev gostovanja lahko v ta namen imenuje katero koli obstoječo kontaktno točko, pod pogojem, da lahko ta izpolnjuje naloge, določene v tej uredbi. Da se zagotovi odstranitev teroristične vsebine ali onemogoči dostop do nje **v eni uri od prejema** odredbe o odstranitvi, bi morali ponudniki storitev gostovanja zagotoviti, da je kontaktna točka dosegljiva **24 ur na dan sedem dni v tednu**. Informacije o kontaktni točki bi morale vključevati informacije o jeziku, v katerem se lahko naslovi. Za lažjo komunikacijo med ponudniki storitev gostovanja in pristojnimi organi se ponudnike storitev gostovanja spodbuja, da omogočajo komunikacijo v enem od uradnih jezikov Unije, v katerem so na voljo njihovi pogoji uporabe.

odstranitvi in obvestil, ter tehnična sredstva in osebje, ki omogočajo njihovo hitro obdelavo. Ni nujno, da se kontaktna točka ponudnika storitev gostovanja fizično nahaja v Uniji, in ponudnik storitev gostovanja lahko v ta namen imenuje katero koli obstoječo kontaktno točko, pod pogojem, da lahko ta izpolnjuje naloge, določene v tej uredbi. Da se zagotovi odstranitev teroristične vsebine ali onemogoči dostop do nje **hitro in brez nepotrebne odlašanja po prejemu** odredbe o odstranitvi, bi morali ponudniki storitev gostovanja zagotoviti, da je kontaktna točka dosegljiva. Informacije o kontaktni točki bi morale vključevati informacije o jeziku, v katerem se lahko naslovi. Za lažjo komunikacijo med ponudniki storitev gostovanja in pristojnimi organi se ponudnike storitev gostovanja spodbuja, da omogočajo komunikacijo v enem od uradnih jezikov Unije, v katerem so na voljo njihovi pogoji uporabe.

#### *Obrazložitev*

*Od malih in srednjih podjetij ni realistično zahtevati, naj vsebino odstranijo v eni uri od prejema odredbe o odstranitvi, ne da bi imela na voljo dovolj časa za ustrezno oceno zahteve. Mala podjetja pač ne bodo mogla izpolniti tega pogoja, saj v večini primerov preprosto nimajo na voljo dovolj človeških virov, ki bi bili na voljo ves čas in bi lahko v eni uri odstranili vsebino.*

### **Predlog spremembe 23**

#### **Predlog uredbe Uvodna izjava 34**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(34) Ker ni splošne zahteve, da ponudniki storitev zagotovijo fizično prisotnost na ozemlju Unije, je treba zagotoviti, da je jasno, katera država članica ima sodno pristojnost nad ponudnikom, ki zagotavlja storitve gostovanja v Uniji. Praviloma ponudnik

*Predlog spremembe*

(34) Ker ni splošne zahteve, da ponudniki storitev zagotovijo fizično prisotnost na ozemlju Unije, je treba zagotoviti, da je jasno, katera država članica ima sodno pristojnost nad ponudnikom, ki zagotavlja storitve gostovanja v Uniji. Praviloma ponudnik

storitev gostovanja spada pod sodno pristojnost države članice, v kateri ima glavni sedež ali v kateri je imenoval pravnega zastopnika. Ne glede na to pa bi moralo biti v primeru, ko je odredbo o odstranitvi izdala druga država članica, **njenim pristojnim organom** omogočeno, da to odredbo **izvršijo** z uporabo prisilnih ukrepov nekaznovalne narave, kot so plačila kazni. Kar zadeva ponudnika storitev gostovanja, ki nima sedeža v Uniji in ne imenuje pravnega zastopnika, bi morala imeti vsaka država članica kljub temu možnost izreči kazni, pod pogojem, da se spoštuje načelo ne bis in idem.

## Predlog spremembe 24

### Predlog uredbe

#### Uvodna izjava 38

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(38) **Kazni so nujne**, da se zagotovi, da ponudniki storitev gostovanja učinkovito izvajajo svoje obveznosti v skladu s to uredbo. Države članice bi morale sprejeti pravila o kaznih, **po potrebi tudi smernice za določanje glob**. Posebno stroge kazni se **določijo** v primeru, ko ponudnik storitev gostovanja sistematično ne odstranjuje terorističnih vsebin ali ne onemogoča dostopa do njih v **eni uri** od prejema odredbe o odstranitvi. Nespoštovanje roka v posameznih primerih se lahko sankcionira, in sicer ob upoštevanju načel ne bis in idem in sorazmernosti, **pri čemer se zagotovi**, da se pri takšnih sankcijah upošteva sistematično neizpolnjevanje obveznosti. Za zagotovitev pravne varnosti bi bilo treba v uredbi določiti, v kolikšnem obsegu se lahko kaznuje neizpolnjevanje zadevnih obveznosti. Kazni za neizpolnjevanje obveznosti iz člena 6 bi bilo treba sprejeti samo v zvezi z obveznostmi, ki izhajajo iz zahteve po poročanju v skladu s členom 6(2) ali odločitve o uvedbi dodatnih proaktivnih

storitev gostovanja spada pod sodno pristojnost države članice, v kateri ima glavni sedež ali v kateri je imenoval pravnega zastopnika. Ne glede na to pa bi moralo biti v primeru, ko je odredbo o odstranitvi izdala druga država članica, **njenemu pristojnemu organu** omogočeno, da to odredbo **izvrši** z uporabo prisilnih ukrepov nekaznovalne narave, kot so plačila kazni. Kar zadeva ponudnika storitev gostovanja, ki nima sedeža v Uniji in ne imenuje pravnega zastopnika, bi morala imeti vsaka država članica kljub temu možnost izreči kazni, pod pogojem, da se spoštuje načelo ne bis in idem.

*Predlog spremembe*

(38) **Države članice bi morale določiti kazni**, da se zagotovi, da ponudniki storitev gostovanja učinkovito izvajajo svoje obveznosti v skladu s to uredbo. Države članice bi morale sprejeti pravila o **teh** kaznih, **ki bi morale biti sorazmerne in izvedljive ter upoštevati obseg in naravo zadevnega ponudnika storitev gostovanja**. Stroge kazni **bi bilo treba določiti** v primeru, ko ponudnik storitev gostovanja sistematično ne odstranjuje terorističnih vsebin ali ne onemogoča dostopa do njih **brez nepotrebnega odlašanja**. **Ponudnik storitev gostovanja bi moral v primeru teroristične vsebine, ki je očitno škodljiva ali predstavlja neposredno grožnjo javnemu redu, to vsebino odstraniti ali onemogočiti dostop do nje od trenutka prejema ustrezno obrazložene** odredbe o odstranitvi. Nespoštovanje roka v posameznih primerih se lahko sankcionira, in sicer ob upoštevanju načel ne bis in idem in sorazmernosti **in zagotavljanju**, da se pri takšnih sankcijah upošteva sistematično neizpolnjevanje obveznosti,



ukrepov v skladu s členom 6(4). Pri odločanju o tem, ali bi bilo treba naložiti denarne kazni, je treba ustrezno upoštevati finančna sredstva ponudnika. Države članice zagotovijo, da kazni ne spodbujajo odstranjevanja vsebin, ki niso teroristične.

*pri čemer pa se ne spodbuja samovoljno odstranjevanje vsebin, ki niso teroristične.* Za zagotovitev pravne varnosti bi bilo treba v uredbi določiti, v kolikšnem obsegu se lahko kaznuje neizpolnjevanje zadevnih obveznosti. Kazni za neizpolnjevanje obveznosti iz člena 6 bi bilo treba sprejeti samo v zvezi z obveznostmi, ki izhajajo iz zahteve po poročanju v skladu s členom 6(2) ali odločitve o uvedbi dodatnih proaktivnih ukrepov v skladu s členom 6(4). Pri odločanju o tem, ali bi bilo treba naložiti denarne kazni, je treba ustrezno upoštevati finančna sredstva ponudnika. Države članice zagotovijo, da kazni ne spodbujajo odstranjevanja vsebin, ki niso teroristične.

## Predlog spremembe 25

### Predlog uredbe

#### Člen 1 – odstavek 1 – uvodni del

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

1. Ta uredba določa enotna pravila za preprečevanje zlorabe storitev gostovanja za razširjanje terorističnih spletnih vsebin. Določa zlasti:

*Predlog spremembe*

1. Ta uredba **brez poseganja v obveznost spoštovanja temeljnih pravic in temeljnih pravnih načel, zapisanih v členu 6 PEU**, določa enotna pravila za preprečevanje zlorabe storitev gostovanja za razširjanje terorističnih spletnih vsebin **v javnosti**. Določa zlasti:

## Predlog spremembe 26

### Predlog uredbe

#### Člen 1 – odstavek 1 – točka a

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(a) pravila o dolžnostih skrbnega ravnanja, ki veljajo za ponudnike storitev gostovanja, da **preprečijo** razširjanje terorističnih vsebin prek svojih storitev in po potrebi zagotovijo njihovo hitro odstranitev;

*Predlog spremembe*

(a) pravila o dolžnostih skrbnega ravnanja, ki veljajo za ponudnike storitev gostovanja, da **obravnavajo spletno** razširjanje terorističnih vsebin **v javnosti** prek svojih storitev in po potrebi zagotovijo njihovo hitro odstranitev;

## Predlog spremembe 27

### Predlog uredbe

#### Člen 1 – odstavek 1 – točka b

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(b) sklop ukrepov, ki jih morajo uvesti države članice za prepoznavanje terorističnih vsebin, omogočanje njihove hitre odstranitve s strani ponudnikov storitev gostovanja ter olajšanje sodelovanja s pristojnimi organi v drugih državah članicah, ponudniki storitev gostovanja in po potrebi ustreznimi organi Unije.

*Predlog spremembe*

(b) sklop ukrepov, ki jih morajo uvesti države članice za prepoznavanje terorističnih vsebin, omogočanje njihove hitre odstranitve s strani ponudnikov storitev gostovanja ter olajšanje sodelovanja z **ustreznimi** pristojnimi **organi in po potrebi sodnimi** organi v drugih državah članicah, ponudniki storitev gostovanja in po potrebi ustreznimi organi Unije.

## Predlog spremembe 28

### Predlog uredbe

#### Člen 1 – odstavek 1 – pododstavek 1 a (novo)

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

***Ta uredba se ne uporablja za vsebine, ki se razširjajo v izobraževalne, umetniške, novinarske ali raziskovalne in druge redakcijske namene, če ne spodbujajo k nasilju, ali za vsebine, namenjene ozaveščanju proti terorističnim dejavnostim.***

## Predlog spremembe 29

### Predlog uredbe

#### Člen 1 – odstavek 2

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

2. Ta uredba se uporablja za ponudnike storitev gostovanja, ki ponujajo storitve v Uniji, ne glede na njihov glavni sedež.

*Predlog spremembe*

2. Ta uredba se uporablja za ponudnike storitev gostovanja, ki ponujajo storitve **javnosti** v Uniji, ne glede na njihov glavni sedež.

## Predlog spremembe 30

### Predlog uredbe

#### Člen 2 – odstavek 1 – točka 1

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(1) „ponudnik storitev gostovanja“ pomeni ponudnika storitev informacijske družbe, ki vključujejo shranjevanje **informacij**, ki jih zagotovi ponudnik vsebin in na njegovo zahtevo, ter dajanje shranjenih informacij na voljo **tretjim osebam**;

*Predlog spremembe*

(1) „ponudnik storitev gostovanja“ pomeni ponudnika storitev informacijske družbe, ki vključujejo shranjevanje **spletnih vsebin**, ki jih zagotovi ponudnik vsebin in na njegovo zahtevo, ter dajanje shranjenih informacij na voljo **javnosti**;

## Predlog spremembe 31

### Predlog uredbe

#### Člen 2 – odstavek 1 – točka 2 a (novo)

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

(2a) „**pristojni organ**“ pomeni **en sam imenovan nacionalni sodni organ v državi članici ali neodvisen upravni organ z ustreznim strokovnim znanjem**

## Predlog spremembe 32

### Predlog uredbe

#### Člen 2 – odstavek 1 – točka 4

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(4) „**teroristična kazniva dejanja**“ pomenijo **kazniva dejanja, kot so opredeljena v členu 3(1) Direktive (EU) 2017/541**;

*Predlog spremembe*

(4) „**teroristično kaznivo dejanje**“ pomeni **eno od naklepnih dejanj iz člena 3(1) Direktive (EU) 2017/541**;

## Predlog spremembe 33

### Predlog uredbe

#### Člen 2 – odstavek 1 – točka 5 – uvodni del

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(5) „teroristična vsebina“ pomeni *eno* ali *več naslednjih informacij*:

### **Predlog spremembe 34**

#### **Predlog uredbe**

**Člen 2 – odstavek 1 – točka 5 – točka b**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(b) *spodbujanje prispevanja k terorističnim kaznivim dejanjem*;

### **Predlog spremembe 35**

#### **Predlog uredbe**

**Člen 2 – odstavek 1 – točka 5 – točka c**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(c) promoviranje dejavnosti teroristične skupine, zlasti *s spodbujanjem udeležbe* v teroristični skupini ali *podpore teroristični skupini* v smislu člena 2(3) Direktive (EU) 2017/541;

### **Predlog spremembe 36**

#### **Predlog uredbe**

**Člen 2 – odstavek 1 – točka 6**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

(5) „teroristična vsebina“ pomeni *spletno vsebino, ki lahko prispeva k storitvi naklepnih dejanj, ki po nacionalnem pravu ali pravu Unije sodijo med kazniva dejanja, kot je navedeno v členu 3(1)(a) do (i) Direktive 2017/541/EU, in sicer*:

*Predlog spremembe*

(b) *nagovarjanje oseb ali skupine oseb, da prispevajo k storitvi terorističnih kaznivih dejanj*;

*Predlog spremembe*

(c) promoviranje dejavnosti teroristične skupine, zlasti z *nagovarjanjem oseb ali skupine oseb k udeležbi* v teroristični skupini, *sestajanju in komuniciranju z njo* ali *k podpiranju kaznivih dejanj teroristične skupine* v smislu člena 2(3) Direktive (EU) 2017/541 *ali s spodbujanjem razširjanja terorističnih vsebin*;

(6) „razširjanje terorističnih vsebin“ pomeni omogočanje dostopa do terorističnih vsebin tretjim osebam prek storitev ponudnikov storitev gostovanja;

(6) „razširjanje terorističnih vsebin“ pomeni omogočanje **javnega** dostopa do terorističnih vsebin tretjim osebam prek storitev ponudnikov storitev gostovanja;

### **Predlog spremembe 37**

#### **Predlog uredbe**

##### **Člen 2 – odstavek 1 – točka 8**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(8) „obvestilo“ pomeni sporočilo pristojnega organa ali, kjer je to ustrezno, ustreznega organa Unije ponudniku storitev gostovanja o **informacijah**, ki bi lahko veljale za teroristične vsebine, da ponudnik prostovoljno preuči njihovo združljivost s svojimi pogoji, namenjenimi preprečevanju razširjanja terorističnih vsebin;

*Predlog spremembe*

(8) „obvestilo“ pomeni sporočilo pristojnega organa ali, kjer je to ustrezno, ustreznega organa Unije ponudniku storitev gostovanja o **vsebinah**, ki bi lahko veljale za teroristične vsebine, da ponudnik prostovoljno preuči njihovo združljivost s svojimi pogoji, namenjenimi preprečevanju razširjanja terorističnih vsebin;

### **Predlog spremembe 38**

#### **Predlog uredbe**

##### **Člen 2 – odstavek 1 – točka 9**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(9) „glavni sedež“ pomeni glavno upravo ali registrirani sedež, kjer se izvajajo glavne finančne naloge in operativni nadzor.

*Predlog spremembe*

(9) „glavni sedež“ pomeni glavno upravo ali registrirani sedež, kjer se izvajajo glavne finančne naloge in operativni nadzor **v Uniji**.

### **Predlog spremembe 39**

#### **Predlog uredbe**

##### **Člen 2 – odstavek 1 a (novo)**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

***Izražanje radikalnih, polemičnih ali kontroverznih stališč v javni razpravi o občutljivih političnih vprašanjih ter vsebina, namenjena obveščanju ali obsojanju teroristične vsebine, se ne bi***

*smeli obravnavati kot teroristična vsebina v smislu točke (5) prvega odstavka tega člena.*

## **Predlog spremembe 40**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 3 – odstavek 1**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

1. Ponudniki storitev gostovanja v skladu s to uredbo sprejmejo ustrezne, razumne in sorazmerne ukrepe za preprečevanje razširjanja terorističnih vsebin in zaščito uporabnikov pred terorističnimi vsebinami. Pri tem postopajo skrbno, sorazmerno in nediskriminatorno ter ob ustreznem *upoštevanju* temeljnih pravic uporabnikov, *upoštevajo pa tudi temeljni pomen* svobode izražanja in obveščanja *v odprti in demokratični družbi*.

## **Predlog spremembe 41**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 3 – odstavek 2**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

2. Ponudniki storitev gostovanja v svoje pogoje vključijo *določbe za preprečevanje razširjanja* terorističnih vsebin *in jih uporabljajo*.

## **Predlog spremembe 42**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 3 – odstavek 2 a (novo)**

*Predlog spremembe*

1. Ponudniki storitev gostovanja v skladu s to uredbo sprejmejo ustrezne, razumne in sorazmerne ukrepe za preprečevanje razširjanja terorističnih vsebin *v javnosti* in zaščito uporabnikov pred terorističnimi vsebinami. Pri tem postopajo skrbno, sorazmerno in nediskriminatorno ter ob ustreznem *spoštovanju* temeljnih pravic uporabnikov, *zlasti* svobode izražanja in obveščanja.

*Predlog spremembe*

2. Ponudniki storitev gostovanja *brez poseganja v člena 14 in 15 Direktive 2000/31/ES* v svoje pogoje vključijo *določbo, da bodo sprejeli ustrezne učinkovite in sorazmerne ukrepe proti razširjanju* terorističnih vsebin *v okviru svojih storitev*.

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

**2a.** *Ponudniki storitev gostovanja iz člena 1(1), ki izpolnjujejo merila za opredelitev platform za izmenjavo videov, sprejmejo ustrezne ukrepe proti razširjanju terorističnih vsebin v skladu z odstavkom 1(c) in odstavkom 3 člena 28b Direktive (EU) 2018/1808.*

## **Predlog spremembe 43**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 4 – odstavek 1**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

1. Pristojni organ je pooblaščen, da izda **odločitev**, s katero od ponudnika storitev gostovanja zahteva, da odstrani teroristično vsebino ali onemogoči dostop do nje.

*Predlog spremembe*

1. Pristojni organ je pooblaščen, da izda **odredbo o odstranitvi**, s katero od ponudnika storitev gostovanja zahteva, da odstrani teroristično vsebino ali onemogoči dostop do nje.

## **Predlog spremembe 44**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 4 – odstavek 1 a (novo)**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

1a. *Če ima pristojni organ države članice, v kateri je glavni sedež ponudnika storitev gostovanja ali ponudnika vsebin, utemeljene razloge za domnevo, da bi lahko odredba o odstranitvi vplivala na temeljne pravice posameznikov, to sporoči pristojnemu organu, ki je predložil zahtevo. Organ, ki je predložil zahtevo, upošteva te okoliščine in po potrebi umakne ali prilagodi zahtevo za odstranitev.*

*Predlog spremembe*

## **Predlog spremembe 45**

### **Predlog uredbe**

## Člen 4 – odstavek 2

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

2. Ponudniki storitev gostovanja odstranijo teroristično vsebino ali onemogočijo dostop do nje v **eni uri** od prejema odredbe o odstranitvi.

*Predlog spremembe*

2. Ponudniki storitev gostovanja **po prejemu odredbe o odstranitvi brez poseganja v člena 14 in 15 Direktive 2000/31/ES in brez nepotrebnega odlašanja** odstranijo teroristično vsebino ali onemogočijo dostop do nje. **Države članice lahko določijo, da ponudniki storitev gostovanja v primeru teroristične vsebine, ki je očitno škodljiva ali predstavlja neposredno grožnjo javnemu redu, to vsebino odstranijo ali onemogočijo dostop do nje takoj, ko prejmejo ustrezno obrazloženo odredbo o odstranitvi.**

## Predlog spremembe 46

### Predlog uredbe

#### Člen 4 – odstavek 3 – točka b

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(b) obrazložitev razlogov, zakaj se vsebina šteje za teroristično vsebino, vsaj s sklicevanjem na kategorije terorističnih vsebin iz člena 2(5);

*Predlog spremembe*

(b) **izčrpno** obrazložitev razlogov, zakaj se vsebina šteje za teroristično vsebino, vsaj s sklicevanjem na kategorije terorističnih vsebin iz člena 2(5);

## Predlog spremembe 47

### Predlog uredbe

#### Člen 4 – odstavek 3 – točka c

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(c) **enotni** naslov vira (URL – Uniform Resource Locator) **in po potrebi dodatne** informacije, ki omogočajo opredelitev vsebine iz obvestila;

*Predlog spremembe*

(c) **točen spletni enotni** naslov vira (URL – Uniform Resource Locator), **identifikacijo ponudnika spletnih vsebin in vse druge** informacije, ki omogočajo opredelitev vsebine iz obvestila;

## Predlog spremembe 48



## **Predlog uredbe**

### **Člen 4 – odstavek 3 – točka f**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(f) informacije o možnostih *sodnega varstva*, ki so na voljo ponudniku storitev gostovanja in ponudniku vsebin;

*Predlog spremembe*

(f) informacije o možnostih *in roku za sodno varstvo*, ki so na voljo ponudniku storitev gostovanja in ponudniku vsebin;

## **Predlog spremembe 49**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 4 – odstavek 4 a (novo)**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

**4a. Ponudnik storitev gostovanja ali ponudnik vsebin ima pravico do pritožbe na odredbo o odstranitvi z vložitvijo pravnega sredstva pred ustreznim sodnim organom v državi članici, v kateri je glavni sedež ponudnika storitev gostovanja ali ponudnika vsebin.**

## **Predlog spremembe 50**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 4 – odstavek 5**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

5. Pristojni organi odredbo o odstranitvi naslovijo na glavni sedež ponudnika storitev gostovanja ali na pravnega zastopnika, ki ga imenuje ponudnik storitev gostovanja v skladu s členom 16, in jo posredujejo kontaktni točki iz člena 14(1). Take odredbe se pošljejo z elektronskimi sredstvi, ki ustvarijo pisni zapis na tak način, da se omogoči ugotavljanje pristnosti pošiljatelja, vključno s točnostjo datuma in časa pošiljanja in prejema odredbe.

*Predlog spremembe*

5. Pristojni organi odredbo o odstranitvi naslovijo na glavni sedež ponudnika storitev gostovanja ali na pravnega zastopnika, ki ga imenuje ponudnik storitev gostovanja v skladu s členom 16, in jo posredujejo kontaktni točki iz člena 14(1). Take odredbe se pošljejo z elektronskimi sredstvi, ki ustvarijo pisni zapis na tak način, da se omogoči ugotavljanje pristnosti pošiljatelja, vključno s točnostjo datuma in časa pošiljanja in prejema odredbe. ***Te odredbe so v enem od jezikov, določenih v skladu s členom 14(2).***

## Predlog spremembe 51

### Predlog uredbe

#### Člen 4 – odstavek 8

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

8. Če ponudnik storitev gostovanja ne more izpolniti odredbe o odstranitvi, ker so v njej očitne napake ali ker v njej ni dovolj informacij za izvršitev odredbe, o tem brez nepotrebne obvestitve pristojni organ in zaprosi za potrebna pojasnila, za kar uporabi predlogo iz Priloge III. Rok iz odstavka 2 velja takoj, ko se zagotovi pojasnilo.

*Predlog spremembe*

8. Če ponudnik storitev gostovanja ne more izpolniti odredbe o odstranitvi, ker so v njej očitne napake ali ker v njej ni dovolj **tehničnih** informacij za izvršitev odredbe, o tem brez nepotrebne obvestitve pristojni organ in zaprosi za potrebna pojasnila, za kar uporabi predlogo iz Priloge III. Rok iz odstavka 2 velja takoj, ko se zagotovi pojasnilo.

## Predlog spremembe 52

### Predlog uredbe

#### Člen 4 – odstavek 9 a (novo)

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

**9a. Če ponudnik storitve gostovanja ne more izpolniti odredbe o odstranitvi zaradi operativnih ali tehničnih težav, o tem obvesti pristojni sodni organ, pojasni razloge za neizpolnjevanje in opiše ukrepe, ki jih namerava sprejeti, da bo v celoti izpolnil odredbo o odstranitvi, za kar uporabi predlogo iz Priloge III.**

## Predlog spremembe 53

### Predlog uredbe

#### Člen 4 a (novo)

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

#### **Člen 4a**

#### **Čezmejno sodelovanje**

**1. Pristojni organ, ki ponudniku storitev gostovanja izda odredbo o odstranitvi, izvod odredbe o odstranitvi takoj posreduje pristojnemu organu iz**

*člena 17(1)(a) države članice, v kateri je glavni sedež ponudnika storitev gostovanja ali njegovega imenovanega zastopnika.*

*2. Če ima pristojni organ države članice, v kateri je glavni sedež ponudnika storitev gostovanja, njegovega imenovanega zastopnika ali ponudnika vsebin, utemeljene razloge za domnevo, da bi lahko odredba o odstranitvi vplivala na temeljne pravice posameznikov, to sporoči pristojnemu organu, ki je predložil zahtevo.*

*3. Organ, ki je predložil zahtevo, upošteva te okoliščine in po potrebi umakne ali prilagodi zahtevo za odstranitev.*

## **Predlog spremembe 54**

### **Predlog uredbe Člen 5 – odstavek 4**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

4. Obvestilo vsebuje dovolj podrobne informacije, vključno z **razlogi**, zakaj se vsebina šteje za teroristično vsebino, URL in po potrebi dodatnimi informacijami, ki omogočajo opredelitev teroristične vsebine iz obvestila.

*Predlog spremembe*

4. Obvestilo vsebuje dovolj podrobne informacije, vključno z **izčrpnim seznamom razlogov**, zakaj se vsebina šteje za teroristično vsebino, URL in po potrebi dodatnimi informacijami, ki omogočajo opredelitev teroristične vsebine iz obvestila.

## **Predlog spremembe 55**

### **Predlog uredbe Člen 6 – odstavek 1**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

1. Ponudniki storitev gostovanja **po potrebi** sprejmejo proaktivne ukrepe za zaščito svojih storitev pred razširjanjem terorističnih vsebin. Ukrepi so učinkoviti in sorazmerni ter upoštevajo tveganje in raven izpostavljenosti terorističnim vsebinam,

*Predlog spremembe*

1. Ponudniki storitev gostovanja **brez poseganja v Direktivo (EU) 2018/1808 in Direktivo 2000/31/ES glede na tveganja in raven izpostavljenosti terorističnim vsebinam** sprejmejo proaktivne ukrepe za zaščito svojih storitev pred razširjanjem

temeljne pravice uporabnikov **ter temeljni pomen svobode** izražanja in obveščanja **v odprti in demokratični družbi**.

terorističnih vsebin. Ukrepi so učinkoviti, **ciljno usmerjeni** in sorazmerni ter upoštevajo tveganje in raven izpostavljenosti terorističnim vsebinam **in ustrezno spoštujejo** temeljne pravice uporabnikov, **zlasti svobodo** izražanja in obveščanja.

## Predlog spremembe 56

### Predlog uredbe

#### Člen 6 – odstavek 2 – pododstavek 1 – uvodni del

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

Kadar je bil pristojni organ iz člena 17(1)(c) obveščen v skladu s členom 4(9), od ponudnika storitev gostovanja zahteva, da v treh mesecih po prejemu zahteve in nato vsaj enkrat letno predloži poročilo o posebnih proaktivnih ukrepih, ki jih je sprejel, vključno z uporabo avtomatiziranih orodij, da bi:

*Predlog spremembe*

Kadar je bil **ustrezni** pristojni organ iz člena 17(1)(c) obveščen v skladu s členom 4(9), od ponudnika storitev gostovanja zahteva, da v treh mesecih po prejemu zahteve in nato vsaj enkrat letno predloži poročilo o posebnih proaktivnih ukrepih, ki jih je sprejel, vključno z uporabo avtomatiziranih orodij, da bi:

## Predlog spremembe 57

### Predlog uredbe

#### Člen 6 – odstavek 2 – pododstavek 1 – točka a

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(a) **preprečil** ponovno **nalaganje** vsebin, ki so bile že odstranjene ali do katerih je bil dostop onemogočen, ker se štejejo za teroristične vsebine;

*Predlog spremembe*

(a) **učinkovito onemogočili** ponovno **pojavljanje** vsebin, ki so bile že odstranjene ali do katerih je bil dostop onemogočen, ker se štejejo za teroristične vsebine;

## Predlog spremembe 58

### Predlog uredbe

#### Člen 6 – odstavek 2 – pododstavek 3

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

Poročila vključujejo vse ustrezne informacije, ki pristojnemu organu iz člena

*Predlog spremembe*

Poročila vključujejo vse ustrezne informacije, ki **ustreznemu** pristojnemu

17(1)(c) omogočajo, da oceni, ali so proaktivni ukrepi učinkoviti in sorazmerni, vključno z oceno delovanja vseh uporabljenih avtomatiziranih orodij, pa tudi uporabljenih mehanizmov človeškega nadzora in preverjanja.

organu iz člena 17(1)(c) omogočajo, da oceni, ali so proaktivni ukrepi učinkoviti in sorazmerni, vključno z oceno delovanja vseh uporabljenih avtomatiziranih orodij, pa tudi uporabljenih mehanizmov človeškega nadzora in preverjanja.

## Predlog spremembe 59

### Predlog uredbe

#### Člen 6 – odstavek 3

##### *Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

3. Kadar pristojni organ iz člena 17(1)(c) meni, da proaktivni ukrepi, ki so bili sprejeti in sporočeni v skladu z odstavkom 2, ne **zadoščajo** za zmanjšanje in obvladovanje tveganja in ravni izpostavljenosti, lahko od ponudnika storitev gostovanja zahteva, da sprejme posebne dodatne proaktivne ukrepe. V ta namen ponudnik storitev gostovanja sodeluje s pristojnim organom iz člena 17(1)(c), da se opredelijo posebni ukrepi, ki jih sprejme ponudnik storitev gostovanja, ter določijo ključni cilji in referenčna merila ter časovni raspored za njihovo izvajanje.

##### *Predlog spremembe*

3. Kadar **ustrezni** pristojni organ iz člena 17(1)(c) meni, da **so** proaktivni ukrepi, ki so bili sprejeti in sporočeni v skladu z odstavkom 2, **nesorazmerni ali ne zadostujejo** za zmanjšanje in obvladovanje tveganja in ravni izpostavljenosti, lahko od ponudnika storitev gostovanja zahteva, da **prilagodi že sprejete ukrepe ali** sprejme posebne dodatne proaktivne ukrepe. V ta namen ponudnik storitev gostovanja sodeluje z **ustreznim** pristojnim organom iz člena 17(1)(c), da se opredelijo **spremembe ali** posebni ukrepi, ki jih sprejme ponudnik storitev gostovanja, ter določijo ključni cilji in referenčna merila ter časovni raspored za njihovo izvajanje.

## Predlog spremembe 60

### Predlog uredbe

#### Člen 6 – odstavek 4

##### *Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

4. Če v treh mesecih od zahteve v skladu z odstavkom 3 ni mogoče doseči dogovora, lahko pristojni organ iz člena 17(1)(c) izda odločitev, s katero naloži posebne dodatne potrebne in sorazmerne proaktivne ukrepe. V odločitvi se upoštevajo zlasti gospodarska zmogljivost ponudnika storitev gostovanja in učinek takih ukrepov na temeljne pravice

##### *Predlog spremembe*

4. Če v treh mesecih od zahteve v skladu z odstavkom 3 ni mogoče doseči dogovora, lahko **ustrezni** pristojni organ iz člena 17(1)(c) izda odločitev, s katero naloži posebne dodatne potrebne in sorazmerne proaktivne ukrepe. V odločitvi se upoštevajo zlasti **vrsta vsebine, ki jo gosti storitev, tehnična izvedljivosti ukrepov**, gospodarska zmogljivost

uporabnikov **ter temeljni pomen svobode** izražanja in obveščanja. Takšna odločitev se pošlje na glavni sedež ponudnika storitev gostovanja ali pravnemu zastopniku, ki ga je imenoval ponudnik storitev. Ponudnik storitev gostovanja redno poroča o izvajanju takih ukrepov v skladu z navodili pristojnega organa iz člena 17(1)(c).

ponudnika storitev gostovanja in učinek takih ukrepov na temeljne pravice uporabnikov, **zlasti na svobodo** izražanja in obveščanja. Takšna odločitev se pošlje na glavni sedež ponudnika storitev gostovanja ali pravnemu zastopniku, ki ga je imenoval ponudnik storitev. Ponudnik storitev gostovanja redno poroča o izvajanju takih ukrepov v skladu z navodili **ustreznega** pristojnega organa iz člena 17(1)(c).

## **Predlog spremembe 61**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 6 – odstavek 5**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

5. Ponudnik storitev gostovanja lahko kadar koli zahteva, da pristojni organ iz člena 17(1)(c) pregleda in po potrebi prekliče zahtevo ali odločitev v skladu z odstavkom 2, 3 oziroma 4. Pristojni organ zagotovi utemeljeno odločitev v razumnem roku po tem, ko je prejel zahtevo ponudnika storitev gostovanja.

*Predlog spremembe*

5. Ponudnik storitev gostovanja lahko kadar koli zahteva, da **ustrezni** pristojni organ iz člena 17(1)(c) pregleda in po potrebi prekliče zahtevo ali odločitev v skladu z odstavkom 2, 3 oziroma 4. **Ustrezni** pristojni organ zagotovi utemeljeno odločitev v razumnem roku po tem, ko je prejel zahtevo ponudnika storitev gostovanja.

## **Predlog spremembe 62**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 6 – odstavek 5 a (novo)**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

**5a. Člena 6 in 9 se ne uporabljata za ponudnike infrastrukturnih storitev v oblaku, med katerimi je zagotavljanje fizičnih in virtualnih virov na zahtevo, ki zagotavljajo računalniške in shranjevalne infrastrukturne zmogljivosti, za katere ponudnik storitev nima pravic glede tega, katere vsebine shranjujejo njegove stranke ali končni uporabniki in kako jo obdelujejo ali dajejo na voljo javnosti, in kjer ponudnik storitev nima posebnega nadzora nad vsebino, ki jo shranijo**

*njegove stranke ali končni uporabniki teh strank.*

## **Predlog spremembe 63**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 8 – odstavek 1**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

1. Ponudniki storitev gostovanja v svojih pogojih določijo politiko **za preprečevanje razširjanja** terorističnih vsebin, po potrebi vključno s smiselno razlago delovanja proaktivnih ukrepov, vključno z uporabo avtomatiziranih orodij.

*Predlog spremembe*

1. Ponudniki storitev gostovanja v svojih pogojih **jasno** določijo politiko **proti razširjanju** terorističnih vsebin, po potrebi vključno s smiselno razlago delovanja proaktivnih ukrepov, vključno z uporabo avtomatiziranih orodij, **in sodelujejo z ustreznimi pristojnimi organi.**

## **Predlog spremembe 64**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 8 – odstavek 2**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

2. Ponudniki storitev gostovanja objavijo letna poročila o preglednosti glede ukrepov, sprejetih proti razširjanju terorističnih vsebin.

*Predlog spremembe*

2. Ponudniki storitev gostovanja, **ustrezni pristojni organi in organi Unije** objavijo letna poročila o preglednosti glede ukrepov, sprejetih proti razširjanju terorističnih vsebin **v javnosti.**

## **Predlog spremembe 65**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 8 – odstavek 3 – uvodni del**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

3. Poročila o preglednosti vsebujejo vsaj naslednje informacije:

*Predlog spremembe*

3. Poročila **ponudnikov storitev gostovanja** o preglednosti vsebujejo vsaj naslednje informacije:

## **Predlog spremembe 66**

### **Predlog uredbe**

## Člen 8 – odstavek 3 – točka b

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(b) informacije o ukrepih ponudnika storitev gostovanja **za preprečevanje ponovnega nalaganja** vsebin, ki so bile že odstranjene ali do katerih je bil dostop onemogočen, ker se štejejo za teroristične vsebine;

*Predlog spremembe*

(b) **podrobne** informacije o ukrepih ponudnika storitev gostovanja **proti ponovnemu pojavljanju** vsebin, ki so bile že odstranjene ali do katerih je bil dostop onemogočen, ker se štejejo za teroristične vsebine;

## Predlog spremembe 67

### Predlog uredbe

#### Člen 8 – odstavek 3 – točka d

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(d) pregled in **izid pritožbenih postopkov**.

*Predlog spremembe*

(d) pregled in **ocena učinkovitosti mehanizmov za pritožbe in odpravo škode**.

## Predlog spremembe 68

### Predlog uredbe

#### Člen 9 – odstavek 1

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

1. Kadar ponudniki storitev gostovanja v skladu s to uredbo uporabljajo avtomatizirana orodja v zvezi z vsebinami, ki jih hranijo, zagotovijo učinkovite in ustrezne zaščitne ukrepe za zagotovitev, da so odločitve, ki se sprejmejo v zvezi s temi vsebinami, zlasti odločitve, da se vsebine, ki se štejejo za teroristične, odstranijo ali se onemogoči dostop do njih, pravilne in utemeljene.

*Predlog spremembe*

*(Ne zadeva slovenske različice.)*

## Predlog spremembe 69

### Predlog uredbe

#### Člen 9 – odstavek 2



*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

2. Zaščitni ukrepi vključujejo zlasti človeški nadzor in preverjanje, **kjer je to primerno, in v vsakem primeru**, če je **potrebna podrobna analiza zadevnih okoliščin** za ugotovitev, ali se vsebine štejejo za teroristične **ali ne**.

*Predlog spremembe*

2. Zaščitni ukrepi vključujejo zlasti človeški nadzor in preverjanje **primernosti odločitve o odstranitvi vsebin ali zavrnitvi dostopa do njih, zlasti kar zadeva svobodo izražanja in obveščanja**. Če je **treba podrobno analizirati zadevne okoliščine** za ugotovitev, ali se vsebine štejejo za teroristične, **je potreben človeški nadzor**.

**Predlog spremembe 70**

**Predlog uredbe**

**Člen 10 – naslov**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

**Pritožbeni** mehanizmi

*Predlog spremembe*

Mehanizmi **za pritožbe in odpravo škode**

**Predlog spremembe 71**

**Predlog uredbe**

**Člen 10 – odstavek 1**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

1. Ponudniki storitev gostovanja vzpostavijo učinkovite in dostopne mehanizme, ki ponudnikom vsebin, katerih vsebina je bila odstranjena ali je bil onemogočen dostop do nje zaradi obvestila v skladu s členom 5 ali proaktivnih ukrepov v skladu s členom 6, omogočajo, da vložijo pritožbo zoper ukrep ponudnika storitev gostovanja in zahtevajo ponovno objavo vsebine.

*Predlog spremembe*

1. Ponudniki storitev gostovanja **brez poseganja v pravna sredstva, ki so ponudnikom vsebin na voljo v skladu z nacionalnim pravom**, vzpostavijo **hitre**, učinkovite in dostopne mehanizme **za pritožbe in odpravo škode**, ki ponudnikom vsebin, katerih vsebina je bila odstranjena ali je bil onemogočen dostop do nje zaradi obvestila v skladu s členom 5 ali proaktivnih ukrepov v skladu s členom 6, omogočajo, da vložijo **obrazloženo** pritožbo zoper ukrep ponudnika storitev gostovanja in zahtevajo ponovno objavo vsebine.

**Predlog spremembe 72**

**Predlog uredbe**

## Člen 12 a (novo)

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

### **Člen 12a**

***V primerih, ko je bila vsebina odstranjena ali je bil dostop do nje onemogočen zaradi odredbe o odstranitvi iz člena 4, obvestila v skladu s členom 5 ali proaktivnih ukrepov v skladu s členom 6, lahko zadevni ponudnik vsebin kadar koli začne sodni postopek, s katerim zahteva ponovno objavo vsebine. Začetek sodnega postopka ni pogojen z uvedbo pritožbenih mehanizmov iz člena 10.***

## Predlog spremembe 73

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 13 – odstavek 4**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

4. Kadar imajo ponudniki storitev gostovanja informacije glede kakršnih koli dokazov o terorističnih kaznivih dejanjih, o tem takoj obvestijo **organe, pristojne** za preiskovanje in pregon kaznivih dejanj v zadevni državi članici, ali kontaktno točko v državi članici v skladu s členom 14(2), kjer imajo glavni sedež ali pravnega zastopnika. Ponudniki storitev gostovanja lahko te informacije v primeru dvoma posredujejo Europolu za ustrezno nadaljnje ukrepanje.

*Predlog spremembe*

4. Kadar imajo ponudniki storitev gostovanja informacije glede kakršnih koli dokazov o terorističnih kaznivih dejanjih, o tem takoj obvestijo **organ, pristojen** za preiskovanje in pregon kaznivih dejanj v zadevni državi članici, ali kontaktno točko v državi članici v skladu s členom 14(2), kjer imajo glavni sedež ali pravnega zastopnika. Ponudniki storitev gostovanja lahko te informacije v primeru dvoma posredujejo Europolu za ustrezno nadaljnje ukrepanje.

## Predlog spremembe 74

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 18 – odstavek 1 – uvodni del**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

1. Države članice določijo **pravila o kaznih, ki se uporabljajo** za kršitve obveznosti s strani ponudnikov storitev gostovanja v skladu s to uredbo, in

*Predlog spremembe*

1. Države članice določijo **kazni** za kršitve obveznosti s strani ponudnikov storitev gostovanja v skladu s to uredbo, in sprejmejo vse potrebne ukrepe za

sprejmejo vse potrebne ukrepe za zagotovitev njihovega izvajanja. **Take** kazni so omejene na kršenje obveznosti iz:

zagotovitev njihovega izvajanja. **Te** kazni so omejene na kršenje obveznosti iz:

### **Predlog spremembe 75**

#### **Predlog uredbe**

##### **Člen 18 – odstavek 1 – točka d**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(d) člena 6(2) in (4) (poročila o proaktivnih ukrepih in sprejetje ukrepov po odločitvi o uvedbi posebnih proaktivnih ukrepov);

*Predlog spremembe*

(d) člena 6(2) in (4) (poročila o proaktivnih ukrepih in sprejetje **teh** ukrepov po odločitvi o uvedbi posebnih proaktivnih ukrepov);

### **Predlog spremembe 76**

#### **Predlog uredbe**

##### **Člen 18 – odstavek 1 – točka g**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(g) člena 9 (zaščitni ukrepi v zvezi s **proaktivnimi ukrepi**);

*Predlog spremembe*

(g) člena 9 (zaščitni ukrepi v zvezi z **uporabo in izvajanjem proaktivnih ukrepov**);

### **Predlog spremembe 77**

#### **Predlog uredbe**

##### **Člen 18 – odstavek 3 – uvodni del**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

3. Države članice zagotovijo, da pristojni organi pri določanju vrste in ravni kazni upoštevajo vse pomembne okoliščine, vključno z:

*Predlog spremembe*

3. Države članice zagotovijo, da **ustrezni** pristojni organi pri določanju vrste in ravni kazni upoštevajo vse pomembne okoliščine, vključno z:

### **Predlog spremembe 78**

#### **Predlog uredbe**

##### **Člen 18 – odstavek 3 – točka e**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(e) ravno sodelovanja ponudnika storitev gostovanja s pristojnimi organi.

*Predlog spremembe*

(e) ravno sodelovanja ponudnika storitev gostovanja z **ustreznimi** pristojnimi organi.

## **Predlog spremembe 79**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 18 – odstavek 3 – točka e a (novo)**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

**(ea) vrsto in velikostjo ponudnikov storitev gostovanja, zlasti mikropodjetij ali malih podjetij, v smislu priporočila Komisije 2003/361/ES.**

## **Predlog spremembe 80**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 18 – odstavek 4**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

4. Države članice zagotovijo, da za sistematično neizpolnjevanje obveznosti iz člena 4(2) veljajo denarne kazni v višini do **4 %** skupnega prometa ponudnika storitev gostovanja v zadnjem poslovnem letu.

4. Države članice zagotovijo, da za sistematično neizpolnjevanje obveznosti iz člena 4(2) veljajo denarne kazni v višini do **2 %** skupnega prometa ponudnika storitev gostovanja v zadnjem poslovnem letu.

## **Predlog spremembe 81**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 19 – odstavek 1**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

1. Na Komisijo se prenese pooblastilo za sprejemanje delegiranih aktov v skladu s členom 20, s katerimi dopolni to uredbo s tehničnimi zahtevami za elektronska sredstva, ki jih pristojni organi uporabljajo za pošiljanje odredb o odstranitvi.

1. Na Komisijo se prenese pooblastilo za sprejemanje delegiranih aktov v skladu s členom 20, s katerimi dopolni to uredbo z **nujnimi** tehničnimi zahtevami za elektronska sredstva, ki jih pristojni organi uporabljajo za pošiljanje odredb o odstranitvi.

## Predlog spremembe 82

### Predlog uredbe

#### Člen 19 – odstavek 2

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

2. Komisija je pooblaščen, da sprejme take delegirane akte za spremembo prilog I, II in III, da bi se **učinkovito** obravnavala morebitna potreba po izboljšavah v zvezi z vsebino obrazcev za odredbe o odstranitvi in obrazcev, ki se uporabijo za predložitev informacij o nezmožnosti izvršitve odredbe o odstranitvi.

*Predlog spremembe*

2. Komisija je pooblaščen, da sprejme take delegirane akte za spremembo prilog I, II in III, da bi se **primerno** obravnavala morebitna potreba po izboljšavah v zvezi z vsebino obrazcev za odredbe o odstranitvi in obrazcev, ki se uporabijo za predložitev informacij o nezmožnosti izvršitve odredbe o odstranitvi.

## Predlog spremembe 83

### Predlog uredbe

#### Člen 20 – odstavek 2

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

2. Pooblastilo za sprejemanje delegiranih aktov iz člena 19 se prenese na Komisijo za **nedoločen čas** od [datum začetka uporabe te uredbe].

*Predlog spremembe*

2. Pooblastilo za sprejemanje delegiranih aktov iz člena 19 se prenese na Komisijo za **določeno obdobje treh let** od [datum začetka uporabe te uredbe].

## Predlog spremembe 84

### Predlog uredbe

#### Priloga III – oddelek B – točka iii a (novo)

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

**(iia) Opišite ukrepe, ki jih nameravate sprejeti za odpravo zgoraj omenjenih tehničnih ali operativnih težav, da izpolnite odredbo o odstranitvi:**

*Obrazložitev*

*Ta predlog spremembe zagotavlja pravno skladnost s predlagano spremembo člena 4(7).*



## POSTOPEK V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE

<b>Naslov</b>	Preprečevanje razširjanja terorističnih spletnih vsebin
<b>Referenčni dokumenti</b>	COM(2018)0640 – C8-0405/2018 – 2018/0331(COD)
<b>Pristojni odbor</b> Datum razglasitve na zasedanju	LIBE 22.10.2018
<b>Mnenje pripravil</b> Datum razglasitve na zasedanju	CULT 22.10.2018
<b>Pridruženi odbori - datum razglasitve na zasedanju</b>	31.1.2019
<b>Pripravljavec/-ka mnenja</b> Datum imenovanja	Julie Ward 11.12.2018
<b>Datum sprejetja</b>	11.3.2019
<b>Izid končnega glasovanja</b>	+: 17 -: 2 0: 1
<b>Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju</b>	Andrea Bocskor, Silvia Costa, Petra Kammerevert, Krystyna Łybacka, Svetoslav Hristov Malinov, Luigi Morgano, Momčil Nekov (Momchil Nekov), Michaela Šojdrová, Helga Trüpel, Sabine Verheyen, Julie Ward, Milan Zver
<b>Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju</b>	Marie-Christine Boutonnet, Eider Gardiazabal Rubial, Marc Joulaud, Ilhan Kjučuk (Ilhan Kyuchyuk), Emma McClarkin, Martina Michels
<b>Namestniki (člen 200(2)), navzoči pri končnem glasovanju</b>	Jarosław Wałęsa, Damiano Zoffoli

**POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU  
V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE**

17	+
ALDE	Ilhan Kjučuk (Ilhan Kyuchyuk)
ECR	Emma McClarkin
PPE	Andrea Bocskor, Marc Joulaud, Svetoslav Hristov Malinov, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Jarosław Wałęsa, Milan Zver
S&D	Silvia Costa, Eider Gardiazabal Rubial, Krystyna Łybacka, Luigi Morgano, Momčil Nekov (Momchil Nekov), Julie Ward, Damiano Zoffoli
VERTS/ALE	Helga Trüpel

2	-
GUE/NGL	Martina Michels
S&D	Petra Kammerevert

1	0
ENF	Marie-Christine Boutonnet

Uporabljeni znaki:

+ : za

- : proti

0 : vzdržani