



PARLAMENTUL EUROPEAN

2009 - 2014

Comisia pentru afaceri economice și monetare

2013/2277(INI)

3.2.2014

AMENDAMENTELE 1 - 340

Proiect de raport
Othmar Karas, Liem Hoang Ngoc
(PE526.111v01-00)

referitor la Raportul de cercetare privind rolul și operațiunile troicii (BCE, Comisia și FMI) în ceea ce privește țările care fac parte din programul zonei euro
(2013/2277(INI))

AM\1017183RO.doc

PE528.079v01-00

RO

Unită în diversitate

RO

AM_Com_NonLegReport

Amendamentul 1
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Referirea 1

Propunerea de rezoluție

– având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 7, articolul 136 coroborat cu articolul 121 și articolul 174,

Amendamentul

– având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 7, articolul **9**, **articolul 136** coroborat cu articolul 121, **articolul 151**, **articolul 152**, **articolul 153**, **articolul 168** și articolul 174,

Or. en

Amendamentul 2
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Referirea 1

Propunerea de rezoluție

– având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 7, articolul 136 coroborat cu articolul 121 și articolul 174,

Amendamentul

– având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 7, articolul **9**, **articolul 136** coroborat cu articolul 121, **articolul 151**, **articolul 152**, **articolul 153**, **articolul 168** și articolul 174,

Or. en

Amendamentul 3
Emer Costello

Propunere de rezoluție
Referirea 1

Propunerea de rezoluție

– având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 7, articolul 136 coroborat cu articolul 121 și articolul 174,

Amendamentul

– având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 7, articolul **9, articolul 136** coroborat cu articolul 121 și articolul 174,

Or. en

Amendamentul 4
Sampo Terho

Propunere de rezoluție
Referirea 1 a (nouă)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

– având în vedere articolul 125 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

Or. fi

Amendamentul 5
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Referirea 2 a (nouă)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

– având în vedere Carta socială europeană,

Or. en

Amendamentul 6
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Referirea 2 a (nouă)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

– având în vedere Carta socială europeană,

Or. en

Amendamentul 7
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Referirea 3

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

– având în vedere Tratatul privind Uniunea Europeană, în special articolul 3,

– având în vedere Tratatul privind Uniunea Europeană, în special articolul 3 **și articolul 13 alineatul (2),**

Or. en

Amendamentul 8
Emer Costello

Propunere de rezoluție
Referirea 5 a (nouă)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

– având în vedere Rezoluția sa din 16 iunie 2010 referitoare la UE 2020 [texte adoptate, P7_TA(2013)0447],

Or. en

Amendamentul 9
Jürgen Klute, Marisa Matias, Nikolaos Chountis

Propunere de rezoluție
Referirea 13 a (nouă)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

– având în vedere cel de al 29-lea raport anual pentru 2011 al Organizației Internaționale a Muncii (OIM),

Or. en

Amendamentul 10
Jürgen Klute, Marisa Matias

Propunere de rezoluție
Referirea 13 b (nouă)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

– având în vedere avizul ECO/334 din 22 mai 2013 al Comitetului Economic și Social European, intitulat „Euro - încotro?”,

Or. en

Amendamentul 11
Burkhard Balz

Propunere de rezoluție
Considerentul A

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

A. întrucât troica, alcătuită din Comisia Europeană, Banca Centrală Europeană (BCE) și Fondul Monetar Internațional (FMI), își are originile în decizia din 25 martie 2010 a șefilor de stat și de guvern din zona euro pentru acordarea de împrumuturi condiționale Greciei și care, începând de atunci, a devenit funcțională și pentru Portugalia, Irlanda și Cipru;

A. întrucât troica, alcătuită din Comisia Europeană, Banca Centrală Europeană (BCE) și Fondul Monetar Internațional (FMI), își are originile în decizia din 25 martie 2010 a șefilor de stat și de guvern din zona euro pentru **stabilirea unui program comun și pentru** acordarea de împrumuturi condiționale Greciei, **bazată, de asemenea, pe recomandările Consiliului ECOFIN,** și care, începând de

atunci, a devenit funcțională și pentru Portugalia, Irlanda și Cipru;

Or. en

Amendamentul 12

Sharon Bowles

Propunere de rezoluție

Considerentul A

Propunerea de rezoluție

A. întrucât troica, alcătuită din Comisia Europeană, Banca Centrală Europeană (BCE) și Fondul Monetar Internațional (FMI), își are originile în decizia din 25 martie 2010 a șefilor de stat și de guvern din zona euro pentru acordarea de împrumuturi condiționale Greciei și care, începând de atunci, a devenit funcțională și pentru Portugalia, Irlanda și Cipru;

Amendamentul

A. întrucât troica, alcătuită din Comisia Europeană, Banca Centrală Europeană (BCE) și Fondul Monetar Internațional (FMI), își are originile în decizia din 25 martie 2010 a șefilor de stat și de guvern din zona euro pentru acordarea de împrumuturi condiționale Greciei și care, începând de atunci, a devenit funcțională și pentru Portugalia, Irlanda și Cipru; ***ia act de implicarea importantă a miniștrilor de finanțe din zona euro în deciziile referitoare la detaliile împrumuturilor bilaterale;***

Or. en

Amendamentul 13

Lorenzo Fontana, Matteo Salvini

Propunere de rezoluție

Considerentul A

Propunerea de rezoluție

A. întrucât troica, alcătuită din Comisia Europeană, Banca Centrală Europeană (BCE) și Fondul Monetar Internațional (FMI), își are originile în decizia din 25 martie 2010 a șefilor de stat și de guvern din zona euro pentru acordarea de împrumuturi condiționale Greciei și care,

Amendamentul

A. întrucât troica, alcătuită din Comisia Europeană, Banca Centrală Europeană (BCE) și Fondul Monetar Internațional (FMI), își are originile în decizia din 25 martie 2010 a șefilor de stat și de guvern din zona euro pentru acordarea de împrumuturi condiționale Greciei și care,

începând de atunci, **a devenit funcțională**
și **pentru** Portugalia, Irlanda și Cipru;

începând de atunci, **și-a impus deciziile** și
în Portugalia, Irlanda și Cipru;

Or. it

Amendamentul 14
Paulo Rangel

Propunere de rezoluție
Considerentul Aa (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Aa. întrucât troica a reprezentat o soluție adoptată în foarte mare grabă, în contextul unei urgențe marcate de necesitatea de a sprijini acele țări care se confruntau cu cele mai mari dificultăți și de a evita destrămarea monedei unice;

Or. pt

Amendamentul 15
Nils Torvalds, Sylvie Goulard, Wolf Klinz, Olle Schmidt

Propunere de rezoluție
Considerentul Aa (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Aa. întrucât troica și rolul său sunt prevăzute de Regulamentul (UE) nr. 472/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 mai 2013 și sunt menționate în Tratatul privind Mecanismul european de stabilitate (MES);

Or. en

Amendamentul 16
Nils Torvalds, Sylvie Goulard, Wolf Klinz, Olle Schmidt

**Propunere de rezoluție
Considerentul Ab (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ab. întrucât Regulamentul (UE) nr. 472/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 mai 2013 a fost adoptat de Parlamentul European cu 528 de voturi pentru, 81 de voturi împotrivă și 71 de abțineri;

Or. en

**Amendamentul 17
Nils Torvalds, Sylvie Goulard, Wolf Klinz, Olle Schmidt**

**Propunere de rezoluție
Considerentul Ac (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ac. întrucât CJUE a confirmat în hotărârea sa în cauza Pringle C-370/12 faptul că BCE și Comisiei li se pot încredința atribuțiile conferite în Tratatul privind MES;

Or. en

**Amendamentul 18
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE**

**Propunere de rezoluție
Considerentul Aa (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Aa. întrucât mai mulți directori executivi ai FMI au subliniat riscul enorm al programului, în special în ceea ce privește sustenabilitatea datoriei, specialiștii FMI

declarând că „una peste alta, FMI consideră că datoria este sustenabilă pe termen mediu, însă incertitudinile însemnate ale acesteia fac dificil să se afirme categoric, cu un foarte mare grad de probabilitate, că aceasta va fi situația”, întrucât directorul executiv pentru Australia „a subliniat riscul repetării greșelilor din timpul crizei asiatice, în sensul impunerii unei condiționalități prea structurale”, întrucât specialiștii FMI „au recunoscut faptul că programul va testa cu siguranță societatea elenă”, întrucât directorii executivi pentru Argentina, Brazilia, India, Rusia și Elveția „și-au exprimat nemulțumirea în legătură cu faptul că programului îi lipsește un element: acesta ar fi trebuit să includă restructurarea datoriei și implicarea sectorului privat, pentru a evita, potrivit directorului executiv pentru Brazilia, intervenția de salvare a deținătorilor de obligațiuni din sectorul privat al Greciei, în principal, instituții financiare europene”;

(sursa: Memorandumul FMI din 10 mai 2010)

Or. en

Amendamentul 19
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Considerentul Ab (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ab. întrucât FMI a recunoscut faptul că a impus cerințe mai puțin exigente pentru sustenabilitatea datoriei în mod special pentru programul elen, că „previziunile macroeconomice ale scenariului de referință pot fi, de asemenea, criticate

pentru că sunt prea optimiste” și că „s-a supraestimat gradul de asumare a programului și capacitatea de punere în aplicare a reformelor structurale” și întrucât FMI a concluzionat că „experiența recentă a Greciei demonstrează importanța repartizării sarcinilor de ajustare între diferitele straturi ale societății” și îndeamnă specialiștii „să fie mai sceptici cu privire la datele oficiale comunicate pe parcursul supravegherii regulate”; întrucât FMI conchide că, în cadrul troicii „nu a existat o repartizare clară a sarcinilor”, că „domeniile de expertiză și de experiență au fost diferite”, că „niciunul dintre parteneri nu a considerat acest acord, se pare, ca fiind ideal”, întrucât FMI subliniază faptul că „o restructurare prealabilă a datoriei ar fi putut atenua sarcinile de ajustare ale Greciei și ar fi contribuit la o scădere mai puțin dramatică a randamentelor”, că „amânarea a oferit creditorilor privați o cale de a-și reduce riscurile și de a transfera datoria în sectorul public” și că „acest transfer s-a operat pe scară largă, lăsând sectorul public în dificultate”, întrucât FMI solicită „mecanisme mai eficiente de partajare a riscurilor în cadrul zonei euro” și „o veritabilă uniune bancară”;

(sursa: raportul FMI din 20 mai 2013 intitulat „Grecia: evaluarea ex post a accesului excepțional în temeiul acordului stand-by pe 2010”)

Or. en

Amendamentul 20
Nikolaos Chountis, Jürgen Klute

Propunere de rezoluție
Considerentul Aa (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Aa. întrucât, înainte de a recurge la FMI și la memorandumurile de înțelegere (MoU), nu s-a analizat nicio soluție de asistență financiară în cadrul european;

Or. en

Amendamentul 21

Jürgen Klute, Nikolaos Chountis, Marisa Matias

**Propunere de rezoluție
Considerentul Aa (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Aa. întrucât Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene prevede, printre altele, dreptul de negociere și de acțiune colectivă (articolul 28), protecția în cazul concedierii nejustificate (articolul 30), condiții de muncă echitabile și corecte (articolul 31), recunoașterea și respectarea dreptului de acces la prestațiile de securitate socială și la serviciile sociale și, „pentru a combate marginalizarea socială și sărăcia”, dreptul la „o viață demnă” pentru toți cei „care nu dispun de resurse suficiente” (articolul 34), dreptul de acces la asistența medicală preventivă și de a beneficia de îngrijiri medicale (articolul 35), precum și respectarea accesului la serviciile de interes economic general (articolul 36);

Or. en

Amendamentul 22

Jürgen Klute, Marisa Matias, Nikolaos Chountis

**Propunere de rezoluție
Considerentul Ab (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ab. întrucât articolul 151 din TFUE prevede că măsurile luate de UE și de statele sale membre trebuie să fie conforme cu drepturile sociale fundamentale enunțate de Carta socială europeană din 1961 și de Carta comunitară privind drepturile sociale fundamentale ale lucrătorilor din 1989 în vederea îmbunătățirii, printre altele, a dialogului social;

Or. en

**Amendamentul 23
Jürgen Klute, Marisa Matias, Nikolaos Chountis**

**Propunere de rezoluție
Considerentul Ac (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ac. întrucât articolul 152 din TFUE stipulează că: „Uniunea recunoaște și promovează rolul partenerilor sociali la nivelul său, ținând seama de diversitatea sistemelor naționale. Aceasta facilitează dialogul dintre aceștia, respectându-le autonomia.”;

Or. en

**Amendamentul 24
Jürgen Klute, Marisa Matias, Nikolaos Chountis**

**Propunere de rezoluție
Considerentul Ad (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ad. întrucât articolul 153 alineatul (5) din TFUE prevede faptul că Uniunea Europeană nu are competențe privind remunerațiile și întrucât articolul 153 alineatul (4) din TFUE prevede faptul că Uniunea Europeană nu aduce atingere dreptului statelor membre de a-și defini principiile fundamentale ale sistemului lor de securitate socială;

Or. en

Amendamentul 25

Jürgen Klute, Marisa Matias, Nikolaos Chountis

Propunere de rezoluție

Considerentul Ae (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ae. întrucât articolul 168 alineatul (7) din TFUE prevede faptul că „administrarea serviciilor de sănătate și de îngrijire medicală, precum și repartizarea resurselor care sunt alocate acestora” intră în competența statelor membre;

Or. en

Amendamentul 26

Jürgen Klute, Marisa Matias, Nikolaos Chountis

Propunere de rezoluție

Considerentul Af (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Af. întrucât Convenția europeană a drepturilor omului, convențiile OIM, Carta socială europeană, precum și Pactul internațional cu privire la

drepturile civile și politice obligă, din punct de vedere juridic, toate statele membre să acorde importanța cuvenită măsurilor de promovare a stabilității sociale;

Or. en

Amendamentul 27
Inês Cristina Zuber, João Ferreira

Propunere de rezoluție
Considerentul Aa (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Aa. întrucât aderarea la UE a unor state precum Portugalia, care aveau o economie fragilă și care au fost obligate să concureze cu economii ce beneficiau de un avantaj competitiv clar, a condus la procese de dezindustrializare (subminarea industriei țării în cauză comparativ cu necesitățile sale); întrucât procesul dezindustrializării a mers mână în mână cu tendința tot mai accentuată de distrugere a capacității productive în sectorul agriculturii și al pescuitului (PAC și PCP);

Or. pt

Amendamentul 28
Inês Cristina Zuber, João Ferreira, Paul Murphy

Propunere de rezoluție
Considerentul Ab (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ab. întrucât, în Portugalia, cheltuielile publice au crescut de la 42 % din PIB în 2000 la 51 % în 2010, ca urmare a crizei și din cauza măsurilor de stimulare a

economiei, care urmau o abordare principală definită de către UE; întrucât, în 2011, cheltuielile pentru protecția socială au reprezentat 26,5 % din PIB, comparativ cu o medie de 29,1 % la nivelul UE 28; întrucât, în 2007, înainte de criza mondială, deficitul public se ridica la 3,1 %, iar datoria publică la 68,3 %, valori apropiate de cele impuse prin Tratatul de la Maastricht (și apropiate de cele înregistrate în țări precum Germania);

Or. pt

Amendamentul 29

Inês Cristina Zuber, João Ferreira, Paul Murphy

Propunere de rezoluție

Considerentul Ac (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ac. întrucât datoria publică a Portugaliei s-a dublat practic din 2007; întrucât datoria publică a Portugaliei a explodat odată cu adoptarea memorandumului de înțelegere, crescând cu 25,3 miliarde de euro anual în 2011 și 2012, adică într-un ritm de 6,4 ori mai rapid decât cel înregistrat între 2001 și 2004 și de 2,7 ori mai rapid decât cel înregistrat între 2005 și 2010; întrucât, potrivit băncii centrale din Portugalia, în august 2013 datoria guvernamentală generală se ridica la 254 638 de milioane de euro (155,2 % din PIB), iar datoria publică calculată conform criteriilor din Tratatul de la Maastricht, fără a include datoria integrală, se ridica la 214 880 de milioane de euro (131,4 % din PIB), adică la un nivel fără precedent;

Or. pt

Amendamentul 30

Inês Cristina Zuber, João Ferreira, Paul Murphy

Propunere de rezoluție Considerentul Ad (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ad. întrucât studiile arată că reducerea datoriei publice a Portugaliei la niveluri apropiate de 60 % din PIB, după cum este prevăzut în așa-numitul pact fiscal, va fi posibilă doar dacă sunt îndeplinite simultan două condiții în următorii 20 de ani: o creștere economică semnificativă de aproximativ 4 % din PIB-ul nominal și un sold primar pozitiv de aproximativ 3,5 %;

Or. pt

Amendamentul 31

Inês Cristina Zuber, João Ferreira

Propunere de rezoluție Considerentul Ae (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ae. întrucât Banca Centrală Europeană nu este cu adevărat autonomă, iar politica monetară acordă prioritate stabilității prețurilor, în detrimentul dezvoltării fiecărei țări către salarii și venituri mai mari; întrucât Banca Centrală Europeană nu împrumută statele, ci numai băncile, la rate ale dobânzii mai mici de 1 %; întrucât băncilor li se permite, în același timp, să perceapă dobânzi exagerate pentru împrumuturile acordate, în special pentru cele acordate statelor; întrucât supraevaluarea continuă a monedei euro protejează interesele țărilor cu economiile cele mai puternice, însă face imposibilă redresarea statelor cu economii fragile;

Amendamentul 32
Inês Cristina Zuber, João Ferreira

Propunere de rezoluție
Considerentul Af (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Af. întrucât Uniunea Europeană a fost un complice activ al majorării ratelor dobânzii pentru datoria publică a Portugaliei, din moment ce nu a intervenit atunci când contextul politic și instituțional curent i-ar fi permis să pună capăt situației, după cum au demonstrat acțiunile BCE în alte cazuri;

Or. pt

Amendamentul 33
Inês Cristina Zuber, João Ferreira, Paul Murphy

Propunere de rezoluție
Considerentul Ag (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ag. întrucât punctele slabe ale economiei Portugaliei, exacerbate de politicile succesive sprijinite de UE, în special de așa-numitul Pact de stabilitate și de creștere (începând cu anul 2010), au avut un efect de recesiune și au condus la o majorare semnificativă a ratelor dobânzii, precum și la acțiuni de șantaj din partea băncilor și a investitorilor în datorii suverane;

Or. pt

Amendamentul 34

Inês Cristina Zuber, João Ferreira, Paul Murphy

**Propunere de rezoluție
Considerentul Ah (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ah. întrucât punerea în aplicare a memorandumului de înțelegere a înrăutățit dramatic indicatorii economici ai Portugaliei, provocând scăderea abruptă a PIB-ului și a investițiilor publice, care s-au diminuat sub nivelul din anii 1980, dar și în cazul consumului public și privat; întrucât consumul gospodăriilor a scăzut semnificativ, iar producția agricolă, industrială și de energie, precum și comerțul s-au diminuat; întrucât rata globală de ocupare a forței de muncă a scăzut cu 8,1 % în ultimii doi ani și au dispărut 400 000 de locuri de muncă;

Or. pt

Amendamentul 35

Inês Cristina Zuber, João Ferreira, Paul Murphy

**Propunere de rezoluție
Considerentul Ai (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ai. întrucât poporul portughez este obligat să sufere din cauza creșterii sărăciei, șomajului, privațiunilor extreme, colapsului mai multor servicii publice și emigrării, iar peste 220 000 de cetățeni portughezi au fost nevoiți să părăsească țara în ultimii doi ani;

Or. pt

Amendamentul 36
Inês Cristina Zuber, João Ferreira

Propunere de rezoluție
Considerentul Aj (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Aj. întrucât memorandumul de înțelegere cu Portugalia a contribuit la reducerea dramatică a costurilor unitare cu forța de muncă (salariul real scăzând cu aproape 15 % în această perioadă) și la implementarea unui program îndelungat de privatizări, toate aceste elemente conducând la distribuția inegală a venitului național, în beneficiul capitalului și în detrimentul forței de muncă, precum și la o concentrare și mai accentuate ale capitalului;

Or. pt

Amendamentul 37
Inês Cristina Zuber, João Ferreira

Propunere de rezoluție
Considerentul Ak (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ak. întrucât cadrul financiar comunitar pentru perioada 2007-2013 (la fel ca și cadrul actual: 2014-2020) a fost cu mult inferior nivelului ce ar fi fost necesar pentru îndeplinirea nevoilor în sensul compensării impactului tot mai asimetric al pieței europene unice și al altor politici comune, care au accentuat inegalitățile dintre țări și dintre diferite secțiuni ale societății;

Or. pt

Amendamentul 38

Inês Cristina Zuber, João Ferreira, Paul Murphy

Propunere de rezoluție

Considerentul AI (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

AI. întrucât memorandumul de înțelegere cu Portugalia atacă drepturile lucrătorilor, precum și salariile și pensiile acestora, distrugând serviciile publice și reducând numărul de locuri de muncă din acest sector; întrucât șomajul a atins niveluri extrem de ridicate, în special în rândul tinerilor, iar mii de IMM-uri au dat faliment; întrucât agravarea condițiilor sociale și accentuarea exploatării lucrătorilor contrastează cu creșterea numărului de milionari și a avuțiilor acestora în Portugalia, încă de la intrarea în vigoare a memorandumului de înțelegere;

Or. pt

Amendamentul 39

Inês Cristina Zuber, João Ferreira

Propunere de rezoluție

Considerentul Am (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Am. întrucât reformele aplicate politicii agricole comune și politicii comune în domeniul pescuitului au accentuat acțiunile de liberalizare a agriculturii și de restrângere a industriei pescuitului, astfel încât agricultorii mici și mijlocii, exploatațiile familiale și comunitățile de pescuit se confruntă cu dificultăți și mai mari;

Or. pt

Amendamentul 40
Diogo Feio

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție

B. întrucât, în cadrul troicii, Comisia este responsabilă pentru negocierea condițiilor de asistență financiară pentru statele membre din zona euro, „în cooperare cu BCE” și, „dacă este posibil, împreună cu FMI”, asistență financiară denumită în continuare „asistență UE-FMI”;

Amendamentul

B. întrucât, în cadrul troicii, Comisia este responsabilă pentru negocierea condițiilor de asistență financiară pentru statele membre din zona euro, „în cooperare cu BCE” și, „dacă este posibil, împreună cu FMI”, asistență financiară denumită în continuare „asistență UE-FMI”; ***întrucât sumele de finanțare puse la dispoziție de Comisia Europeană și de BCE, pe de o parte, și de FMI, pe de altă parte, au fost diferite și întrucât participarea FMI în cadrul troicii s-a datorat în special know-how-ului și experienței sale în cadrul unor situații și acțiuni similare;***

Or. en

Amendamentul 41
Udo Bullmann, Peter Simon

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție

B. întrucât, în cadrul troicii, Comisia este responsabilă pentru negocierea condițiilor de asistență financiară pentru statele membre din zona euro, „în cooperare cu BCE” și, „dacă este posibil, împreună cu FMI”, asistență financiară denumită în continuare „asistență UE-FMI”;

Amendamentul

B. întrucât, în cadrul troicii, Comisia este responsabilă pentru negocierea condițiilor de asistență financiară pentru statele membre din zona euro, „în cooperare cu BCE” și, „dacă este posibil, împreună cu FMI”; ***întrucât responsabilitatea politică pentru programele troicii revine, în primul rând, șefilor de stat și de guvern europeni și miniștrilor de finanțe relevanți; întrucât această asistență financiară este denumită în continuare***

„asistență UE-FMI”;

Or. de

Amendamentul 42

Philippe Lamberts

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție

Considerentul B

Propunerea de rezoluție

B. întrucât, în cadrul troicii, Comisia este responsabilă pentru negocierea condițiilor de asistență financiară pentru statele membre din zona euro, „în cooperare cu BCE” și „dacă este posibil, împreună cu FMI”, asistență financiară denumită în continuare „asistență UE-FMI”;

Amendamentul

(Nu privește versiunea în limba română.)

Or. en

Amendamentul 43

Nils Torvalds, Sylvie Goulard, Wolf Klinz, Olle Schmidt

Propunere de rezoluție

Considerentul B

Propunerea de rezoluție

B. întrucât, în cadrul troicii, Comisia este responsabilă pentru negocierea condițiilor de asistență financiară pentru statele membre din zona euro, „în cooperare cu BCE” și „dacă este posibil, împreună cu FMI”, asistență financiară denumită în continuare „asistență UE-FMI”;

Amendamentul

B. întrucât, în cadrul troicii, Comisia este responsabilă pentru negocierea condițiilor de asistență financiară pentru statele membre din zona euro, „în cooperare cu BCE” și „dacă este posibil, împreună cu FMI”, asistență financiară denumită în continuare „asistență UE-FMI”, **iar Consiliul este responsabil pentru aprobarea programului de ajustare macroeconomică;**

Or. en

Amendamentul 44
Derk Jan Eppink

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție

B. întrucât, în cadrul troicii, Comisia este responsabilă pentru negocierea condițiilor de asistență financiară pentru statele membre din zona euro, „în cooperare cu BCE” și, „dacă este posibil, împreună cu FMI”, asistență financiară denumită în continuare „asistență UE-FMI”;

Amendamentul

B. întrucât, în cadrul troicii, Comisia este responsabilă pentru negocierea condițiilor de asistență financiară pentru statele membre din zona euro, „în cooperare cu BCE” și, „dacă este posibil, împreună cu FMI”, asistență financiară denumită în continuare „asistență UE-FMI”; ***întrucât fiecare membru al troicii a trebuit să acționeze în limitele mandatului său și să urmeze propriul proces independent;***

Or. en

Amendamentul 45
Burkhard Balz

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție

B. întrucât, în cadrul troicii, ***Comisia*** este ***responsabilă pentru*** negocierea condițiilor de asistență financiară pentru statele membre din zona euro, „în cooperare cu BCE” și, „dacă este posibil, împreună cu FMI”, asistență financiară denumită în continuare „asistență UE-FMI”;

Amendamentul

B. întrucât, în cadrul troicii, ***Comisiei îi*** este ***încredințată*** negocierea condițiilor de asistență financiară pentru statele membre din zona euro, „în cooperare cu BCE” și, „dacă este posibil, împreună cu FMI”, asistență financiară denumită în continuare „asistență UE-FMI”;

Or. en

Amendamentul 46
Sharon Bowles

**Propunere de rezoluție
Considerentul Ba (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ba. întrucât asistența UE-FMI a fost furnizată celor patru state membre sub diferite forme, uneori presupunând utilizarea resurselor comunitare;

Or. en

**Amendamentul 47
Philippe Lamberts**
în numele Grupului Verts/ALE

**Propunere de rezoluție
Considerentul Ba (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ba. întrucât este dificil de separat în mod rezonabil asistența acordată țărilor care fac parte din program de rolul Comisiei în coordonarea politicii economice;

(a se vedea avizul juridic din 12 septembrie 2013 al Serviciului Juridic al Parlamentului European)

Or. en

**Amendamentul 48
Philippe Lamberts**
în numele Grupului Verts/ALE

**Propunere de rezoluție
Considerentul Bb (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Bb. întrucât asistența tehnică furnizată de Comisie și de BCE țărilor care fac parte din program reprezintă o punere în aplicare a dreptului Uniunii în sensul

articolului 226 din TFUE;
(a se vedea avizul juridic din
12 septembrie 2013 al Serviciului Juridic
al Parlamentului European)

Or. en

Amendamentul 49
Jürgen Klute, Marisa Matias

Propunere de rezoluție
Considerentul Ba (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ba. întrucât Curtea de Justiție a Uniunii Europene, referindu-se la articolul 13 alineatul (3) din Tratatul privind MES, a confirmat recent (cauza Pringle) faptul că Comisia Europeană, prin implicarea sa în Tratatul privind MES, trebuie „să promoveze interesul general al Uniunii” și „să asigure coerența dintre memorandumurile de înțelegere încheiate în cadrul Mecanismului european de stabilitate și dreptul Uniunii Europene”;

Or. en

Amendamentul 50
Markus Ferber

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

C. întrucât troica este structura de bază pentru negocieri între creditorii oficiali și guvernele țărilor beneficiare, precum și pentru analizarea punerii în aplicare a programelor de ajustare; întrucât, pentru partea europeană, deciziile finale privind

C. întrucât troica este structura de bază pentru negocieri între creditorii oficiali și guvernele țărilor beneficiare, precum și pentru analizarea punerii în aplicare a programelor de ajustare; întrucât, pentru partea europeană, deciziile finale privind

asistența financiară și condiționalitatea sunt luate de Eurogrup;

asistența financiară și condiționalitatea sunt luate de Eurogrup *și de parlamentele naționale respective*;

Or. de

Amendamentul 51
Udo Bullmann, Peter Simon

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție

C. întrucât troica este structura de bază pentru negocieri între creditorii oficiali și guvernele țărilor beneficiare, precum și pentru analizarea punerii în aplicare a programelor de ajustare; întrucât, pentru partea europeană, deciziile finale privind asistența financiară și condiționalitatea sunt luate de *Eurogrup*;

Amendamentul

C. întrucât troica este structura de bază pentru negocieri între creditorii oficiali și guvernele țărilor beneficiare, precum și pentru analizarea punerii în aplicare a programelor de ajustare; întrucât, pentru partea europeană, deciziile finale privind asistența financiară și condiționalitatea sunt luate de *șefii de stat și de ministrii de finanțe – aceștia fiind, prin urmare, responsabili pentru eșecurile constatate*;

Or. en

Amendamentul 52
Burkhard Balz

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție

C. întrucât troica este structura de bază pentru negocieri între creditorii oficiali și guvernele țărilor beneficiare, precum și pentru analizarea punerii în aplicare a programelor de ajustare; întrucât, pentru partea europeană, deciziile finale privind asistența financiară și condiționalitatea sunt luate de Eurogrup;

Amendamentul

C. întrucât troica este structura de bază pentru negocieri între creditorii oficiali și guvernele țărilor beneficiare, precum și pentru analizarea punerii în aplicare a programelor de ajustare; întrucât, pentru partea europeană, *în ceea ce privește sprijinul furnizat de Fondul european de stabilitate financiară (FESF) și de Mecanismul european de stabilitate*

(MES), deciziile finale privind asistența financiară și condiționalitatea sunt luate de Eurogrup;

Or. en

Amendamentul 53
Sharon Bowles

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție

C. întrucât troica *este* structura de bază pentru negocieri între creditorii oficiali și guvernele țărilor beneficiare, precum și pentru analizarea punerii în aplicare a programelor de ajustare; întrucât, pentru partea europeană, deciziile finale privind asistența financiară și condiționalitatea sunt luate de Eurogrup;

Amendamentul

C. întrucât troica *a fost, până acum*, structura de bază pentru negocieri între creditorii oficiali și guvernele țărilor beneficiare, precum și pentru analizarea punerii în aplicare a programelor de ajustare; întrucât, pentru partea europeană, deciziile finale privind asistența financiară și condiționalitatea sunt luate de Eurogrup;

Or. en

Amendamentul 54
Nils Torvalds, Sylvie Goulard, Wolf Klinz, Olle Schmidt

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție

C. întrucât troica este structura de bază pentru negocieri între creditorii oficiali și guvernele țărilor beneficiare, precum și pentru analizarea punerii în aplicare a programelor de ajustare; întrucât, pentru partea europeană, deciziile finale privind asistența financiară și condiționalitatea sunt luate de *Eurogrup*;

Amendamentul

C. întrucât troica este structura de bază pentru negocieri între creditorii oficiali și guvernele țărilor beneficiare, precum și pentru analizarea punerii în aplicare a programelor de ajustare; întrucât, pentru partea europeană, deciziile finale privind asistența financiară și condiționalitatea sunt luate de *miniștrii de finanțe din Uniunea Europeană*;

Or. en

Amendamentul 55
Derk Jan Eppink

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție

C. întrucât troica este structura de bază pentru negocieri între creditorii oficiali și guvernele țărilor beneficiare, precum și pentru analizarea punerii în aplicare a programelor de ajustare; întrucât, pentru partea europeană, deciziile finale privind asistența financiară și condiționalitatea sunt luate de Eurogrup;

Amendamentul

C. întrucât troica este structura de bază pentru negocieri între creditorii oficiali și guvernele țărilor beneficiare, precum și pentru analizarea punerii în aplicare a programelor de ajustare ***economică***; întrucât, pentru partea europeană, deciziile finale privind asistența financiară și condiționalitatea sunt luate de Eurogrup;

Or. en

Amendamentul 56
Derk Jan Eppink

Propunere de rezoluție
Considerentul Ca (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ca. întrucât troica a însemnat o abordare pragmatică în vederea soluționării unor probleme fără precedent; întrucât membrii troicii au urmărit obiective comune în vederea promovării stabilității economice și financiare în Europa și în zona euro, în special;

Or. en

Amendamentul 57
Takis Hadjigeorgiou, Kyriacos Triantaphyllides

Propunere de rezoluție
Considerentul Ca (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ca. întrucât deciziile politice referitoare la troică și la programele de ajustare sunt luate de Eurogrup și vizează în mod clar finalizarea pieței unice și promovarea integrării economice cu orice preț, în special în detrimentul drepturilor sociale și de muncă ale cetățenilor; astfel, aceste politici duc la austeritate în loc să genereze creștere și noi locuri de muncă;

Or. en

Amendamentul 58

Inês Cristina Zuber, João Ferreira

Propunere de rezoluție

Considerentul Ca (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ca. întrucât deciziile politice referitoare la troică și la programele de ajustare sunt luate de Eurogrup și vizează în mod clar finalizarea pieței unice și promovarea integrării economice cu orice preț, în special în detrimentul drepturilor sociale și de muncă ale cetățenilor; astfel, aceste politici duc la austeritate în loc să genereze creștere și noi locuri de muncă;

Or. en

Amendamentul 59

Gay Mitchell

Propunere de rezoluție

Considerentul D

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

D. întrucât troica, împreună cu statele

eliminat

membre în cauză, este responsabilă și pentru pregătirea deciziilor formale ale Eurogrupului;

Or. en

**Amendamentul 60
Anni Podimata**

**Propunere de rezoluție
Considerentul D**

Propunerea de rezoluție

D. întrucât ***troica, împreună cu*** statele membre în cauză, ***este responsabilă și pentru pregătirea deciziilor formale ale Eurogrupului;***

Amendamentul

D. întrucât ***deciziile formale ale Eurogrupului se bazează pe programele convenite de troică și*** statele membre în cauză;

Or. en

**Amendamentul 61
Udo Bullmann, Peter Simon**

**Propunere de rezoluție
Considerentul D**

Propunerea de rezoluție

D. întrucât ***troica, împreună cu statele membre în cauză,*** este responsabilă și pentru pregătirea deciziilor formale ale Eurogrupului;

Amendamentul

D. întrucât ***troica este responsabilă și pentru pregătirea deciziilor formale ale Eurogrupului;***

Or. de

**Amendamentul 62
Diogo Feio**

**Propunere de rezoluție
Considerentul D**

Propunerea de rezoluție

D. întrucât troica, împreună cu statele membre în cauză, este **responsabilă și pentru pregătirea** deciziilor formale ale Eurogrupului;

Amendamentul

D. întrucât troica, împreună cu statele membre în cauză, este **consultată și cu ocazia pregătirii** deciziilor formale ale Eurogrupului;

Or. en

Amendamentul 63
Matteo Salvini, Lorenzo Fontana

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție

D. întrucât troica, **împreună cu statele membre în cauză**, este responsabilă și pentru pregătirea deciziilor formale ale Eurogrupului;

Amendamentul

D. întrucât troica este responsabilă și pentru pregătirea deciziilor formale ale Eurogrupului, **pe care apoi le comunică statului membru în cauză**;

Or. it

Amendamentul 64
Derk Jan Eppink

Propunere de rezoluție
Considerentul Da (nou)

Propunerea de rezoluție

Da. întrucât au fost elaborate treptat o bază juridică și instrumente speciale pentru troică;

Or. en

Amendamentul 65
Othmar Karas

**Propunere de rezoluție
Considerentul Ea (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ea. întrucât a existat un acord politic general pentru a se evita o intrare necontrolată a statelor membre ale UE în incapacitate de plată, în special în zona euro, și pentru a nu se ajunge la un haos economic și social având drept urmare imposibilitatea de a plăti pensiile și salariile funcționarilor și în vederea evitării efectelor de șoc teribil asupra economiei, sistemului bancar și prestațiilor sociale, precum și a separării totale a îndatorării suverane de piețele de capital pentru o lungă perioadă de timp;

Or. en

**Amendamentul 66
Derk Jan Eppink**

**Propunere de rezoluție
Considerentul Ea (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ea. întrucât membrii troicii au considerat drept implicit faptul că nicio țară care face parte din program nu dorește să părăsească zona euro;

Or. en

**Amendamentul 67
Jürgen Klute, Marisa Matias, Nikolaos Chountis**

**Propunere de rezoluție
Considerentul Ea (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ea. întrucât atât FESF, cât și MES beneficiază de serviciile unora dintre cele mai importante instituții ale Uniunii, cum ar fi Comisia și BCE, și întrucât controlul din partea acestor instituții nu este în conformitate cu procedura prevăzută în TFUE;

Or. en

Amendamentul 68
Derk Jan Eppink

Propunere de rezoluție
Considerentul F

Propunerea de rezoluție

F. întrucât UE a creat mai multe mecanisme ad hoc pentru furnizarea de asistență financiară pentru țări din zona euro, mai întâi prin împrumuturi bilaterale, inclusiv din mai multe țări din afara zonei euro, apoi ***prin*** FESF și MESF și, în cele din urmă, prin MES, care a fost conceput să înlocuiască toate celelalte mecanisme;

Amendamentul

F. întrucât UE a creat mai multe mecanisme ad hoc pentru furnizarea de asistență financiară pentru țări din zona euro, mai întâi prin împrumuturi bilaterale, inclusiv din mai multe țări din afara zonei euro, apoi ***printr-un fond de urgență cu caracter provizoriu pentru statele membre ale UE aflate în dificultate, constând dintr-un „vehicul investițional special”, Fondul european de stabilitate financiară (FESF) și un instrument comunitar, Mecanismul european de stabilizare financiară (MESF), și, în cele din urmă, prin Mecanismul european de stabilitate (MES), care este permanent și*** a fost conceput să înlocuiască toate celelalte mecanisme;

Or. en

Amendamentul 69
Gay Mitchell

Propunere de rezoluție
Considerentul F

Propunerea de rezoluție

F. întrucât UE **a** creat mai multe mecanisme ad hoc pentru furnizarea de asistență financiară pentru țări din zona euro, mai întâi prin împrumuturi bilaterale, inclusiv din mai multe țări din afara zonei euro, apoi prin FESF și MESF și, în cele din urmă, prin MES, care a fost conceput să înlocuiască toate celelalte mecanisme;

Amendamentul

F. întrucât UE **și statele sale membre au** creat mai multe mecanisme ad hoc pentru furnizarea de asistență financiară pentru țări din zona euro, mai întâi prin împrumuturi bilaterale, inclusiv din mai multe țări din afara zonei euro, apoi prin FESF și MESF și, în cele din urmă, prin MES, care a fost conceput să înlocuiască toate celelalte mecanisme;

Or. en

Amendamentul 70
Philippe Lamberts

Propunere de rezoluție
Considerentul Fa (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Fa. întrucât FMI a hotărât, în cadrul primului program elen, să modifice printr-o procedură de urgență criteriul politicii sale privind accesul excepțional referitor la sustenabilitatea datoriei, cu scopul de a face posibile împrumuturile către Grecia, Irlanda și Portugalia, îndepărtându-se astfel de la principiul său fundamental de a acorda împrumuturi doar țărilor pentru care o analiză sistemică și riguroasă indică faptul că este foarte probabil ca datoria țării în cauză să fie sustenabilă pe termen mediu;

Or. en

Amendamentul 71
Philippe Lamberts

**Propunere de rezoluție
Considerentul Fb (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Fb. întrucât principiul încrederii legitime, care își are originea în principiul securității juridice și al bunei credințe, constituie, de asemenea, un element esențial al principiului general al securității juridice din dreptul Uniunii Europene; întrucât principiul încrederii legitime prevede că „așteptările persoanelor care acționează cu bună credință în temeiul legii așa cum este sau cum pare a fi nu ar trebui înșelate”; întrucât o instituție a Uniunii Europene, din momentul în care a determinat o entitate, în mod implicit sau explicit, să acționeze într-un anumit fel, nu trebuie să revină asupra poziției sale inițiale, dacă prin aceasta ar cauza daune entității în cauză;

Or. en

**Amendamentul 72
Philippe Lamberts**

**Propunere de rezoluție
Considerentul Fc (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Fc. întrucât conceptul de securitate juridică este recunoscut de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene încă din anii '60 ca fiind unul dintre principiile generale ale dreptului Uniunii Europene; întrucât acest principiu impune ca o legislație să fie certă, clară și precisă, și ca consecințele sale juridice să fie previzibile;

Or. en

Amendamentul 73
Philippe Lamberts

Propunere de rezoluție
Considerentul Fd (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Fd. întrucât principiul atribuirii menționat la articolul 5 din TUE prevede că Uniunea acționează numai în limitele competențelor care i-au fost atribuite de statele membre prin tratate;

Or. en

Amendamentul 74
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Considerentul G

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

G. întrucât un memorandum de înțelegere (MoU) este un acord între statul membru în cauză și troica, care este rezultatul negocierilor și prin care un stat membru se angajează să realizeze o serie de măsuri în schimbul asistenței financiare; întrucât Tratatul privind MES stipulează că un stat membru care solicită asistență din partea MES trebuie să depună, de asemenea, o cerere de asistență la FMI;

eliminat

Or. en

Amendamentul 75
Nils Torvalds, Sylvie Goulard, Wolf Klinz, Olle Schmidt, Ramon Tremosa i Balcells

Propunere de rezoluție
Considerentul G

Propunerea de rezoluție

G. întrucât un memorandum de înțelegere (MoU) este un acord între statul membru în cauză și troica, care este rezultatul negocierilor și prin care un stat membru se angajează să realizeze o serie de măsuri în schimbul asistenței financiare; întrucât Tratatul privind MES stipulează că un stat membru care solicită asistență din partea MES trebuie să depună, de asemenea, o cerere de asistență la FMI;

Amendamentul

G. întrucât un memorandum de înțelegere (MoU) **are la bază un proiect de program de ajustare macroeconomică elaborat de statele membre care solicită asistență financiară, aprobat de Consiliu; întrucât un memorandum de înțelegere (MoU)** este un acord între statul membru în cauză și troica, care este rezultatul negocierilor și prin care un stat membru se angajează să realizeze o serie de măsuri în schimbul asistenței financiare; **întrucât Comisia semnează memorandumul de înțelegere în numele miniștrilor de finanțe din zona euro;** întrucât Tratatul privind MES stipulează că un stat membru care solicită asistență din partea MES trebuie să depună, de asemenea, o cerere de asistență la FMI;

Or. en

Amendamentul 76
Udo Bullmann, Peter Simon

Propunere de rezoluție
Considerentul G

Propunerea de rezoluție

G. întrucât un memorandum de înțelegere (MoU) este un acord între statul membru în cauză și troica, care este rezultatul negocierilor și prin care un stat membru se angajează să realizeze o serie de măsuri în schimbul asistenței financiare; întrucât Tratatul privind MES stipulează că un stat membru care solicită asistență din partea MES trebuie să depună, de asemenea, o cerere de asistență la FMI;

Amendamentul

G. întrucât un memorandum de înțelegere (MoU) este, **prin definiție,** un acord între statul membru în cauză și troica, care este rezultatul negocierilor și prin care un stat membru se angajează să realizeze o serie de măsuri în schimbul asistenței financiare; **întrucât, cu toate acestea, publicul nu are cunoștință de modul în care s-au desfășurat în practică negocierile între troică și statul membru în cauză și, în plus, nu există transparență în ceea ce privește măsura în care un stat membru care solicită asistență a avut posibilitatea**

să influențeze rezultatul negocierilor;
întrucât Tratatul privind MES stipulează că un stat membru care solicită asistență din partea MES trebuie să depună, de asemenea, o cerere de asistență la FMI;

Or. de

Amendamentul 77
Derk Jan Eppink

Propunere de rezoluție
Considerentul G

Propunerea de rezoluție

G. întrucât un memorandum de înțelegere (MoU) este un acord între statul membru în cauză și troica, care este rezultatul negocierilor și prin care un stat membru se angajează *să realizeze* o serie de măsuri în schimbul asistenței financiare; întrucât Tratatul privind MES stipulează că un stat membru care solicită asistență din partea MES trebuie să depună, de asemenea, o cerere de asistență la FMI;

Amendamentul

G. întrucât un memorandum de înțelegere (MoU) este un acord între statul membru în cauză și troica, care este rezultatul negocierilor și prin care un stat membru se angajează *să aplice un program de ajustare economică cuprinzând* o serie de măsuri *și reforme* în schimbul asistenței financiare; întrucât Tratatul privind MES stipulează că un stat membru care solicită asistență din partea MES trebuie să depună, de asemenea, o cerere de asistență la FMI;

Or. en

Amendamentul 78
Othmar Karas

Propunere de rezoluție
Considerentul G

Propunerea de rezoluție

G. întrucât un memorandum de înțelegere (MoU) este un acord între statul membru în cauză și troica, care este rezultatul negocierilor și prin care un stat membru se angajează să realizeze o serie de măsuri în schimbul asistenței financiare; întrucât

Amendamentul

G. întrucât un memorandum de înțelegere (MoU) este un acord între statul membru în cauză și troica, care este rezultatul negocierilor și prin care un stat membru se angajează să realizeze o serie de măsuri în schimbul asistenței financiare; întrucât

Tratatul privind MES stipulează că un stat membru care solicită asistență din partea MES **trebuie** să depună, **de asemenea**, o cerere de asistență la FMI;

Tratatul privind MES stipulează că **se așteaptă ca** un stat membru care solicită asistență din partea MES să depună, **ori de câte ori este posibil**, o cerere de asistență la FMI;

Or. en

Amendamentul 79 **Diogo Feio**

Propunere de rezoluție **Considerentul G**

Propunerea de rezoluție

G. întrucât un memorandum de înțelegere (MoU) este un acord între statul membru în cauză și troica, care este rezultatul negocierilor și prin care un stat membru se angajează să realizeze o serie de măsuri în schimbul asistenței financiare; întrucât Tratatul privind MES stipulează că un stat membru care solicită asistență din partea MES trebuie să depună, de asemenea, o cerere de asistență la FMI;

Amendamentul

G. întrucât un memorandum de înțelegere (MoU) este un acord între statul membru în cauză și troica, care este rezultatul negocierilor și prin care un stat membru se angajează să realizeze o serie de măsuri **precise** în schimbul asistenței financiare; întrucât Tratatul privind MES stipulează că un stat membru care solicită asistență din partea MES trebuie să depună, de asemenea, o cerere de asistență la FMI;

Or. en

Amendamentul 80 **Sharon Bowles**

Propunere de rezoluție **Considerentul Ga (nou)**

Propunerea de rezoluție

Ga. întrucât autoritățile statelor membre în cauză semnează, de asemenea, un memorandum privind politica economică și financiară (MPEF), care trebuie aliniat cât mai strâns la memorandumul de înțelegere (MoU);

Amendamentul

Amendamentul 81
Sharon Bowles

Propunere de rezoluție
Considerentul Gb (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Gb. întrucât parlamentul elen, cel irlandez și cel cipriot au ratificat memorandumurile de înțelegere (MoU) negociate de autoritățile statelor respective și de troică; cu toate acestea, parlamentul portughez nu a luat parte la procesul de negocieri și nu a ratificat memorandumul de înțelegere (MoU);

Or. en

Amendamentul 82
Burkhard Balz

Propunere de rezoluție
Considerentul H

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

H. întrucât suma totală a asistenței financiare din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație neobișnuită în care asistența aproape că a înlocuit în mod exclusiv finanțarea obișnuită furnizată de piețe;

H. întrucât suma totală a asistenței financiare din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație neobișnuită în care asistența aproape că a înlocuit în mod exclusiv finanțarea obișnuită furnizată de piețe; ***întrucât implicarea FMI asigură nu numai un posibil angajament în termeni de cofinanțare, ci și disponibilitatea unei expertize solide ce rezultă din programele de asistență financiară desfășurate de FMI începând cu anul 1947;***

Or. en

Amendamentul 83
Sari Essayah

Propunere de rezoluție
Considerentul H

Propunerea de rezoluție

H. întrucât suma totală a asistenței financiare din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație neobișnuită în care asistența aproape că a înlocuit în mod exclusiv finanțarea obișnuită furnizată de piațe;

Amendamentul

H. ***întrucât a fost necesar să se asigure asistență financiară deoarece statele membre în cauză obțineau împrumuturi de pe piață doar la o rată extrem de ridicată a dobânzii și*** întrucât suma totală a asistenței financiare din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație neobișnuită în care asistența aproape că a înlocuit în mod exclusiv finanțarea obișnuită furnizată de piațe;

Or. fi

Amendamentul 84
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Considerentul H

Propunerea de rezoluție

H. întrucât suma totală a asistenței financiare din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație neobișnuită în care asistența aproape că a înlocuit în mod exclusiv finanțarea obișnuită furnizată de piațe;

Amendamentul

H. întrucât suma totală a asistenței financiare din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație neobișnuită în care asistența aproape că a înlocuit în mod exclusiv finanțarea obișnuită furnizată de piațe, ***protejând astfel sectorul bancar de pierderi prin transferul din bilanțul sectorului privat în bilanțul sectorului public a unor părți importante din datoria suverană a țărilor care fac parte din***

program;

(comentariul Confederației Europene a Sindicatelor)

Or. en

Amendamentul 85
Nikolaos Chountis

Propunere de rezoluție
Considerentul H

Propunerea de rezoluție

H. întrucât suma totală a asistenței financiare din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație neobișnuită în care asistența aproape că **a înlocuit** în mod exclusiv **finanțarea obișnuită furnizată de piațe;**

Amendamentul

H. întrucât suma totală a asistenței financiare din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata, forma și **contextul** programelor, ceea ce a dus la o situație neobișnuită în care asistența **financiară** aproape că **reprezintă** în mod exclusiv **sursa de finanțare în toate cele patru țări și întrucât, în schimbul acestei finanțări, sunt impuse măsuri de austeritate dure, care contribuie la adâncirea crizei sociale și economice;**

Or. en

Amendamentul 86
Diogo Feio

Propunere de rezoluție
Considerentul H

Propunerea de rezoluție

H. întrucât suma totală a asistenței financiare din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație neobișnuită în care asistența aproape că a înlocuit în mod exclusiv finanțarea obișnuită furnizată de piațe;

Amendamentul

H. întrucât suma totală a asistenței financiare din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație neobișnuită în care asistența aproape că a înlocuit în mod exclusiv finanțarea obișnuită furnizată de piațe; **întrucât calendarul de aplicare a**

ajustărilor a depins de sumele de finanțare disponibile;

Or. en

Amendamentul 87
Markus Ferber

Propunere de rezoluție
Considerentul H

Propunerea de rezoluție

H. întrucât suma totală a asistenței financiare din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație **neobișnuită** în care asistența aproape că a înlocuit în mod exclusiv finanțarea obișnuită furnizată de piațe;

Amendamentul

H. întrucât suma totală a asistenței financiare din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație în care asistența aproape că a înlocuit în mod exclusiv finanțarea obișnuită furnizată de piațe;

Or. de

Amendamentul 88
Krišjānis Kariņš

Propunere de rezoluție
Considerentul H

Propunerea de rezoluție

H. întrucât suma totală a asistenței financiare din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație neobișnuită în care asistența aproape că a înlocuit în mod exclusiv finanțarea obișnuită **furnizată de piațe**;

Amendamentul

H. întrucât suma totală a asistenței financiare din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație neobișnuită în care asistența aproape că a înlocuit în mod exclusiv finanțarea obișnuită **pe care piețele nu sunt pregătite să o furnizeze**;

Or. lv

Amendamentul 89
Derk Jan Eppink

Propunere de rezoluție
Considerentul H

Propunerea de rezoluție

H. întrucât suma totală a **asistenței financiare** din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație **neobișnuită** în care asistența aproape că a înlocuit în mod exclusiv finanțarea obișnuită furnizată de piețe;

Amendamentul

H. întrucât suma totală a **pachetelor de asistență financiară** din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație **nedorită** în care asistența aproape că a înlocuit în mod exclusiv finanțarea obișnuită furnizată de piețe;

Or. en

Amendamentul 90
Emer Costello

Propunere de rezoluție
Considerentul H

Propunerea de rezoluție

H. întrucât suma totală a asistenței financiare din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație neobișnuită în care asistența aproape că a înlocuit în mod exclusiv finanțarea obișnuită furnizată de piețe;

Amendamentul

H. întrucât suma totală a asistenței financiare din cadrul celor patru programe este fără precedent, precum sunt și **condițiile**, durata și forma programelor, ceea ce a dus la o situație neobișnuită în care asistența aproape că a înlocuit în mod exclusiv finanțarea obișnuită furnizată de piețe;

Or. en

Amendamentul 91
Nils Torvalds, Sylvie Goulard, Wolf Klinz, Olle Schmidt, Ramon Tremosa i Balcells

Propunere de rezoluție
Considerentul Ha (nou)

Ha. întrucât CJUE a afirmat în hotărârea sa în cauza Pringle că interdicția prevăzută la articolul 125 din TFUE garantează faptul că statele membre rămân supuse logicii de piață atunci când contractează datorii, aceasta trebuind să le determine să mențină o disciplină bugetară, a cărei respectare contribuie, la scara Uniunii, la realizarea unui obiectiv superior, și anume menținerea stabilității financiare a uniunii monetare; cu toate acestea, subliniază faptul că articolul 125 din TFUE nu interzice acordarea unei asistențe financiare de către unul sau mai multe state membre unui stat membru care rămâne responsabil pentru propriile angajamente față de creditorii săi, dacă condițiile atașate unei astfel de asistențe sunt de natură să îl determine pe acesta să pună în aplicare o politică bugetară sănătoasă;

Or. en

**Amendamentul 92
Liem Hoang Ngoc**

**Propunere de rezoluție
Considerentul Ha (nou)**

Ha. întrucât intervențiile de salvare din sectorul financiar au contribuit în mod direct la creșterea nivelului datoriilor publice; întrucât gospodăriile private au suportat o parte nemeritată din costul crizei;

Or. en

Amendamentul 93
Udo Bullmann, Peter Simon

Propunere de rezoluție
Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;

Amendamentul

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre, ***îndeosebi în statele membre care solicită asistență***, au compromis ***grav calitatea și volumul*** standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță, ***ca o consecință directă a cerințelor de austeritate dezechilibrate, fără stimulente de creștere sau impulsionarea investițiilor; întrucât obiectivul principal al politicii de condiționalitate a troicii a fost de a reduce nivelurile de salarizare și de pensii și de a eroda realizările sociale, cum ar fi drepturile lucrătorilor, dar și, ca în Portugalia, de exemplu, de a privatiza bunurile deținute în comun, cum ar fi apa;***

Or. de

Amendamentul 94
Burkhard Balz

Propunere de rezoluție
Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;

Amendamentul

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță; ***întrucât, fără asistența financiară și tehnică UE-FMI, consecințele asupra calității standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate***

și siguranță ar fi fost cu mult mai grave și probabil greu de suportat;

Or. en

Amendamentul 95
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică și *evoluțiile recente din unele state membre* au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;

Amendamentul

I. întrucât *criza financiară a generat o criză economică și socială; întrucât* situația economică și *măsurile luate în cadrul programelor troicii* au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;

Or. en

Amendamentul 96
Werner Langen

Propunere de rezoluție
Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au *compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;*

Amendamentul

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au *determinat creșterea șomajului;*

Or. de

Amendamentul 97
Ana Gomes

Propunere de rezoluție
Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre **au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;**

Amendamentul

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre **au dus la deteriorarea sistemelor naționale de sănătate, de educație și de securitate socială, precum și la sărăcirea generală a cetățenilor și la adâncirea repartizării inegale a bogățiilor; întrucât acești factori au distrus încrederea cetățenilor în guverne, oamenii politici, UE și democrație la un loc;**

Or. en

Amendamentul 98
Markus Ferber

Propunere de rezoluție
Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică **și evoluțiile recente** din unele state membre **au** compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;

Amendamentul

I. întrucât situația economică **rezultată dintr-o lipsă de reforme structurale necesare** din unele state membre **care beneficiază de asistență a** compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;

Or. de

Amendamentul 99
Antigoni Papadopoulou

Propunere de rezoluție
Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;

Amendamentul

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță; ***în plus, creșterea economică și stabilitatea financiară au fost grav afectate, iar în unele state membre se constată o deteriorare accentuată în ceea ce privește nivelul deficitului și al datoriei guvernamentale;***

Or. en

Amendamentul 100

Derk Jan Eppink

Propunere de rezoluție

Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;

Amendamentul

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță; ***întrucât șomajul din aceste state membre a crescut mult mai mult decât se anticipase, iar dificultățile economice și sociale sunt evidente;***

Or. en

Amendamentul 101

Sharon Bowles

Propunere de rezoluție

Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au compromis calitatea **standardelor** de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;

Amendamentul

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au compromis **în mod semnificativ** calitatea **vieții multor cetățeni europeni, în ceea ce privește mai ales oportunitățile** de ocupare a forței de muncă, **accesarea de credite, nivelul veniturilor, standardele de** protecție socială și de sănătate și siguranță;

Or. en

Amendamentul 102

Elisa Ferreira

Propunere de rezoluție

Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au **compromis calitatea** standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;

Amendamentul

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au **consecințe grave și neașteptat de negative asupra** standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;

Or. en

Amendamentul 103

Krišjānis Kariņš

Propunere de rezoluție

Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;

Amendamentul

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță **și**

întrucât împrumuturile primite au contribuit la prevenirea agravării suplimentare a situației;

Or. lv

Amendamentul 104
Paulo Rangel

Propunere de rezoluție
Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât *situația economică și evoluțiile recente* din unele state membre au *compromis calitatea standardelor* de ocupare a forței de muncă, de protecție socială *și de sănătate și siguranță*;

Amendamentul

I. întrucât *criza și evoluțiile ulterioare ale situației economice* din unele state membre au *afectat standardele* de ocupare a forței de muncă *și* de protecție socială *din mai multe puncte de vedere*;

Or. pt

Amendamentul 105
Mojca Kleva Kekuš

Propunere de rezoluție
Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială *și* de sănătate și siguranță;

Amendamentul

I. întrucât, *ca urmare a intervenției troicii*, situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială, de sănătate și siguranță, *au retras eligibilitatea pentru prestații sociale și au crescut costurile pentru persoane cu venituri mici, determinând adâncirea situației de sărăcie și mizerie*;

Or. en

Amendamentul 106
Diogo Feio

Propunere de rezoluție
Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au **compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță**;

Amendamentul

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au **creat probleme serioase în domeniul ocupării forței de muncă și al protecției sociale**;

Or. en

Amendamentul 107
Lorenzo Fontana, Matteo Salvini

Propunere de rezoluție
Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică și **evoluțiile recente din** unele state membre au compromis **calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță**;

Amendamentul

I. întrucât situația economică și **refuzul de a analiza alte soluții, precum ieșirea din zona euro pentru** unele state membre, au compromis **ocuparea forței de muncă, protecția socială, sănătatea și siguranța**;

Or. it

Amendamentul 108
Nikolaos Chountis, Jürgen Klute, Paul Murphy

Propunere de rezoluție
Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică și **evoluțiile recente din unele state** membre au **compromis** calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție

Amendamentul

I. întrucât **memorandumurile de înțelegere (MoU) au consolidat politicile neolibérale, au agravat situația economică și socială din statele** membre, au **avut un impact**

socială și de sănătate și siguranță;

negativ puternic asupra salariilor și pensiilor, au generat o scădere a cererii interne și a investițiilor publice și au deteriorat calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;

Or. en

Amendamentul 109
Ildikó Gáll-Pelcz

Propunere de rezoluție
Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;

Amendamentul

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre, ***în special din cele care se confruntă cu criza de mai mulți ani***, au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială și de sănătate și siguranță;

Or. hu

Amendamentul 110
Emer Costello

Propunere de rezoluție
Considerentul I

Propunerea de rezoluție

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au compromis calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială ***și*** de sănătate și siguranță;

Amendamentul

I. întrucât situația economică și evoluțiile recente din unele state membre au compromis ***cantitatea și*** calitatea standardelor de ocupare a forței de muncă, de protecție socială, ***de servicii medicale***, de sănătate și siguranță;

Or. en

Amendamentul 111
Nikolaos Chountis, Jürgen Klute, Paul Murphy

Propunere de rezoluție
Considerentul Ia (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ia. întrucât economiilor statelor membre semnatare ale memorandumurilor de înțelegere se caracterizează printr-o recesiune continuă, creșterea datoriei guvernamentale și scăderea PIB-ului; cu titlu indicativ, în Grecia, datoria publică în 2009 era de 129 % din PIB, în timp ce în prezent ea se ridică la 178 % din PIB; în perioada 2008-2013, PIB-ul Greciei a scăzut cu 25 %, ceea ce reprezintă cea mai mare scădere exprimată în procente în timp de pace, iar economia elenă este în recesiune pentru al șaselea an la rând;

Or. en

Amendamentul 112
Ana Gomes, Elisa Ferreira

Propunere de rezoluție
Considerentul Ia (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ia. întrucât, în octombrie 2010, cancelarul Angela Merkel și președintele Nicholas Sarkozy s-au întâlnit la Deauville, înainte de summitul european, și au anunțat că planurile de salvare referitoare la datoria suverană din cadrul Mecanismului european de stabilitate necesită ca unele pierderi să fie suportate de creditorii privați; întrucât acest lucru a generat speculații pe piață împotriva monedei euro, care au agravat în mod dramatic rezultatele așteptate de la datoria

suverană portugheză, obligând Portugalia să solicite un plan de salvare;

Or. en

Amendamentul 113

Philippe Lamberts

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție

Considerentul Ia (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ia. întrucât costurile serviciilor pentru utilizatorii acestora sunt în creștere în unele state membre, ceea ce înseamnă că multe persoane nu își mai pot permite un nivel adecvat al serviciilor care să răspunde nevoilor lor fundamentale, inclusiv accesul la îngrijiri esențiale;

Or. en

Amendamentul 114

Nikolaos Chountis, Paul Murphy

Propunere de rezoluție

Considerentul J

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

J. întrucât grupul de lucru pentru Grecia a fost înființat pentru a consolida capacitatea administrației elene de a concepe și de a pune în aplicare reforme structurale pentru a îmbunătăți funcționarea economiei și a societății și pentru a crea condițiile de redresare durabilă și de creare de locuri de muncă, precum și pentru a accelera absorbția de fonduri structurale și de coeziune ale UE în Grecia și pentru a furniza resurse esențiale de finanțare a investițiilor;

J. întrucât grupul de lucru pentru Grecia și-a propus, în esență, să consolideze aplicarea măsurilor de austeritate și să asigure punerea în aplicare a reformelor nepopulare impuse de memorandumurile de înțelegere; având ca pretext reformele structurale pentru a îmbunătăți funcționarea economiei, grupul de lucru contribuie la dereglementarea totală a pieței muncii, la pierderea drepturilor sociale și de muncă, la liberalizarea piețelor, la privatizări și la vânzarea prin

Amendamentul 115

Markus Ferber

Propunere de rezoluție

Considerentul J

Propunerea de rezoluție

J. întrucât grupul de lucru pentru Grecia a fost înființat pentru a consolida capacitatea administrației elene de a concepe **și** de a pune în aplicare **reforme** structurale pentru a îmbunătăți funcționarea economiei și a **societății** și pentru a crea condițiile de redresare durabilă și de creare de locuri de muncă, precum și pentru a accelera absorbția de fonduri structurale și de coeziune ale UE în Grecia și pentru a furniza resurse esențiale de finanțare a investițiilor;

Amendamentul

J. întrucât grupul de lucru pentru Grecia a fost înființat pentru a consolida capacitatea administrației elene de a concepe, de a pune în aplicare **și de a asigura punerea în aplicare a reformelor** structurale pentru a îmbunătăți funcționarea economiei și a **administrației** și pentru a crea condițiile de redresare durabilă și de creare de locuri de muncă, precum și pentru a accelera absorbția de fonduri structurale și de coeziune ale UE în Grecia și pentru a furniza resurse esențiale de finanțare a investițiilor;

Amendamentul 116

Elisa Ferreira

Propunere de rezoluție

Considerentul J

Propunerea de rezoluție

J. întrucât grupul de lucru pentru Grecia a fost înființat pentru a consolida capacitatea administrației elene de a concepe și de a pune în aplicare reforme structurale pentru a îmbunătăți funcționarea economiei și a societății și pentru a crea condițiile de redresare durabilă și de creare de locuri de muncă, precum și pentru a accelera

Amendamentul

J. întrucât grupul de lucru pentru Grecia a fost înființat **inițial** pentru a consolida capacitatea administrației elene de a concepe și de a pune în aplicare reforme structurale pentru a îmbunătăți funcționarea economiei și a societății și pentru a crea condițiile de redresare durabilă și de creare de locuri de muncă,

absorbția de fonduri structurale și de coeziune ale UE în Grecia și pentru a furniza resurse esențiale de finanțare a investițiilor;

precum și pentru a accelera absorbția de fonduri structurale și de coeziune ale UE în Grecia și pentru a furniza resurse esențiale de finanțare a investițiilor;

Or. en

Amendamentul 117 **Burkhard Balz**

Propunere de rezoluție **Considerentul J**

Propunerea de rezoluție

J. întrucât grupul de lucru pentru Grecia a fost înființat pentru a consolida capacitatea administrației elene de a concepe și de a pune în aplicare reforme structurale pentru a îmbunătăți funcționarea economiei și a societății și pentru a crea condițiile de redresare durabilă și de creare de locuri de muncă, precum și pentru a accelera absorbția de fonduri structurale și de coeziune ale UE în Grecia și pentru a furniza resurse esențiale de finanțare a investițiilor;

Amendamentul

J. întrucât grupul de lucru pentru Grecia a fost înființat pentru a consolida capacitatea administrației elene de ***a intensifica consolidarea financiară, de*** a concepe și de a pune în aplicare reforme structurale pentru a îmbunătăți ***competitivitatea și*** funcționarea economiei și a societății și pentru a crea condițiile de redresare durabilă și de creare de locuri de muncă, precum și pentru a accelera absorbția de fonduri structurale și de coeziune ale UE în Grecia și pentru a furniza resurse esențiale de finanțare a investițiilor;

Or. en

Amendamentul 118 **Rodi Kratsa-Tsagaropoulou**

Propunere de rezoluție **Considerentul J**

Propunerea de rezoluție

J. întrucât grupul de lucru pentru Grecia a fost înființat pentru a consolida capacitatea administrației elene de a concepe și de a pune în aplicare reforme structurale pentru a îmbunătăți funcționarea economiei și a

Amendamentul

J. întrucât grupul de lucru pentru Grecia a fost înființat pentru a consolida capacitatea administrației elene de a concepe și de a pune în aplicare reforme structurale pentru a îmbunătăți funcționarea economiei și a

societății și pentru a crea condițiile de redresare durabilă și de creare de locuri de muncă, precum și pentru a accelera absorbția de fonduri structurale și de coeziune ale UE în Grecia și pentru a **furniza** resurse esențiale de finanțare a investițiilor;

societății și pentru a crea condițiile de redresare durabilă și de creare de locuri de muncă, precum și pentru a accelera absorbția de fonduri structurale și de coeziune ale UE în Grecia și pentru a **utiliza** resurse esențiale de finanțare a investițiilor;

Or. en

Amendamentul 119

Nils Torvalds, Sylvie Goulard, Wolf Klinz

Propunere de rezoluție

Considerentul J

Propunerea de rezoluție

J. întrucât grupul de lucru pentru Grecia a fost înființat pentru a consolida capacitatea administrației elene de a concepe și de a pune în aplicare reforme structurale pentru a îmbunătăți funcționarea economiei **și a societății** și pentru a crea condițiile de redresare durabilă și de creare de locuri de muncă, precum și pentru a accelera absorbția de fonduri structurale și de coeziune ale UE în Grecia și pentru a furniza resurse esențiale de finanțare a investițiilor;

Amendamentul

J. întrucât grupul de lucru pentru Grecia a fost înființat pentru a consolida capacitatea administrației elene de a concepe și de a pune în aplicare reforme structurale pentru a îmbunătăți funcționarea economiei și pentru a crea condițiile de redresare durabilă și de creare de locuri de muncă, precum și pentru a accelera absorbția de fonduri structurale și de coeziune ale UE în Grecia și pentru a furniza resurse esențiale de finanțare a investițiilor;

Or. en

Amendamentul 120

Philippe Lamberts

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție

Considerentul Ja (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ja. întrucât, având în vedere că câteva milioane de cetățeni din Grecia nu mai au

acoperire de securitate socială, un procent din ce în ce mai mare de pacienți nu mai primesc îngrijirile și tratamentele medicale necesare;

Or. en

Amendamentul 121
Derk Jan Eppink

Propunere de rezoluție
Considerentul Ja (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ja. întrucât criza a scos la lumină deficiente democratice importante ale politicilor economice și financiare, care reprezintă domenii ale politicii europene cu o importanță deosebită pentru cetățeni; întrucât unele state membre sunt în prezent supuse unor politici de austeritate pe care parlamentele lor nu le-ar fi adoptat niciodată din proprie inițiativă, în timp ce alte state membre se văd obligate să acorde împrumuturi sau să ofere garanții considerabile pentru a evita destrămarea zonei euro; întrucât, din cauza efectelor de contaminare ale deciziilor naționale de politică economică și fiscală asupra economiilor din alte state membre din zona euro, parlamentele naționale ale acestora își pierd în realitate autonomia bugetară;

Or. en

Amendamentul 122
Nikolaos Chountis, Paul Murphy

Propunere de rezoluție
Considerentul Ja (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ja. întrucât programele și, în special, programul elen erau menite pe termen scurt să evite în primul rând transmiterea crizei legate de datoria suverană la băncile europene și la restul statelor membre; întrucât obiectivul pe termen mediu viza redistribuirea forțată a veniturii în ceea ce privește cetățenii cu venituri medii și joase în statele membre semnatare ale memorandumurilor de înțelegere;

Or. en

**Amendamentul 123
Werner Langen**

**Propunere de rezoluție
Considerentul K**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

K. întrucât, în Rezoluția sa din 20 noiembrie 2012, Parlamentul solicită să se aplice troicii standarde înalte de responsabilitate democratică la nivelul Uniunii; întrucât o astfel de responsabilitate ***impune în special ca troica să fie audiată în cadrul Parlamentului European înainte de a-și prelua sarcinile sale și să fie supusă unei reportări periodice către Parlamentul European și unui control democratic exercitat de Parlamentul European;***

K. întrucât, în Rezoluția sa din 20 noiembrie 2012, Parlamentul solicită să se aplice troicii standarde înalte de responsabilitate democratică la nivelul Uniunii; întrucât o astfel de responsabilitate ***față de Parlamentul European se aplică numai Comisiei și activităților de care aceasta este responsabilă;***

Or. de

**Amendamentul 124
Markus Ferber**

Propunere de rezoluție
Considerentul K

Propunerea de rezoluție

K. întrucât, în Rezoluția sa din 20 noiembrie 2012, Parlamentul solicită să se aplice troicii standarde înalte de responsabilitate democratică la nivelul Uniunii; întrucât o astfel de responsabilitate impune în special ca troica să fie audiată în cadrul Parlamentului European **înainte de a-și prelua sarcinile sale și să fie supusă unei reportări periodice către Parlamentul European și unui control democratic exercitat de Parlamentul European;**

Amendamentul

K. întrucât, în Rezoluția sa din 20 noiembrie 2012, Parlamentul solicită să se aplice troicii standarde înalte de responsabilitate democratică la nivelul Uniunii; întrucât o astfel de responsabilitate impune în special ca troica să fie audiată în cadrul Parlamentului European și să **fi raporteze acestuia în cadrul unui dialog periodic;**

Or. de

Amendamentul 125
Derk Jan Eppink

Propunere de rezoluție
Considerentul K

Propunerea de rezoluție

K. întrucât, în Rezoluția sa din 20 noiembrie 2012, Parlamentul solicită să se aplice troicii standarde înalte de responsabilitate democratică la nivelul Uniunii; întrucât o astfel de responsabilitate impune în special ca **troica să fie audiată** în cadrul Parlamentului European înainte de a-și prelua sarcinile sale și să fie **supusă** unei **reportări** periodice către Parlamentul European și unui control democratic exercitat de Parlamentul European;

Amendamentul

K. întrucât, în Rezoluția sa din 20 noiembrie 2012, Parlamentul solicită să se aplice troicii standarde înalte de responsabilitate democratică la **nivel național și** la nivelul Uniunii; întrucât o astfel de responsabilitate impune în special **o implicare mai mare a parlamentelor naționale și posibilitatea ca Comisia și BCE, în calitatea lor de membri ai troicii, să fie audiate** în cadrul Parlamentului European înainte de a-și prelua sarcinile și să fie **supuse** unei **raportări** periodice către Parlamentul European și unui control democratic exercitat de Parlamentul European;

Or. en

Amendamentul 126
Burkhard Balz

Propunere de rezoluție
Considerentul K

Propunerea de rezoluție

K. întrucât, în Rezoluția sa din 20 noiembrie 2012, Parlamentul solicită să se aplice troicii standarde înalte de responsabilitate democratică la nivelul Uniunii; întrucât o astfel de responsabilitate impune în special ca **troica să fie audiată în cadrul Parlamentului European înainte de a-și prelua sarcinile sale și să fie supusă** unei reportări periodice către Parlamentul European și unui control democratic exercitat de Parlamentul European;

Amendamentul

K. întrucât, în Rezoluția sa din 20 noiembrie 2012, Parlamentul solicită să se aplice troicii standarde înalte de responsabilitate democratică la nivelul Uniunii; întrucât o astfel de responsabilitate impune în special ca **mai ales reprezentanții Comisiei în troică** să fie **supuși** unei reportări periodice către Parlamentul European și unui control democratic exercitat de Parlamentul European;

Or. en

Amendamentul 127
Sharon Bowles

Propunere de rezoluție
Considerentul K

Propunerea de rezoluție

K. întrucât, în Rezoluția sa din 20 noiembrie 2012, Parlamentul solicită să se aplice troicii standarde înalte de responsabilitate democratică la nivelul Uniunii; întrucât o astfel de responsabilitate impune în special ca troica să fie audiată în cadrul Parlamentului European înainte de a-și prelua sarcinile sale și să fie supusă unei reportări periodice către Parlamentul European și unui control democratic exercitat de Parlamentul European;

Amendamentul

K. întrucât, în Rezoluția sa din 20 noiembrie 2012, Parlamentul solicită să se aplice troicii standarde înalte de responsabilitate democratică la nivelul Uniunii; întrucât o astfel de responsabilitate **este esențială pentru credibilitatea programelor de asistență și** impune în special ca troica să fie audiată în cadrul Parlamentului European înainte de a-și prelua sarcinile sale și să fie supusă unei reportări periodice către Parlamentul European și unui control democratic exercitat de Parlamentul European;

Amendamentul 128
Gay Mitchell

Propunere de rezoluție
Considerentul K

Propunerea de rezoluție

K. întrucât, în Rezoluția sa din 20 noiembrie 2012, Parlamentul solicită să se aplice troicii standarde înalte de responsabilitate democratică la nivelul Uniunii; întrucât o astfel de responsabilitate impune în special ca **troica să fie audiată** în cadrul Parlamentului European înainte de a-și prelua sarcinile **sale** și să fie **supusă** unei reportări periodice către Parlamentul European și unui control democratic exercitat de Parlamentul European;

Amendamentul

K. întrucât, în Rezoluția sa din 20 noiembrie 2012, Parlamentul solicită să se aplice troicii standarde înalte de responsabilitate democratică la nivelul Uniunii; întrucât o astfel de responsabilitate impune în special ca **reprezentantul/reprezentanții Comisiei în troică să fie audiat/audiați** în cadrul Parlamentului European înainte de a-și prelua sarcinile și să fie **supus/supuși** unei reportări periodice către Parlamentul European și unui control democratic exercitat de Parlamentul European;

Amendamentul 129
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Considerentul K

Propunerea de rezoluție

K. întrucât, în Rezoluția sa din 20 noiembrie 2012, Parlamentul solicită să se aplice troicii standarde înalte de responsabilitate democratică la nivelul Uniunii; întrucât o astfel de responsabilitate impune în special ca **troica să fie audiată** în cadrul Parlamentului European înainte de a-și prelua sarcinile **sale** și să fie **supusă** unei reportări

Amendamentul

K. întrucât, în Rezoluția sa din 20 noiembrie 2012, Parlamentul solicită să se aplice **instituțiilor UE care sunt membre ale** troicii standarde înalte de responsabilitate democratică la nivelul Uniunii; întrucât o astfel de responsabilitate **ar** impune în special ca **membrii UE care fac parte din troică** să fie **audiați** în cadrul Parlamentului

periodice către Parlamentul European și unui control democratic exercitat de Parlamentul European;

European înainte de a-și prelua sarcinile *în temeiul unui mandat clar* și să fie *supuși* unei reportări periodice către Parlamentul European și unui control democratic exercitat de Parlamentul European;

Or. en

Amendamentul 130
Burkhard Balz

Propunere de rezoluție
Considerentul Ka (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ka. întrucât, pentru statele membre din zona euro care se confruntă cu sau sunt amenințate de dificultăți importante în ceea ce privește stabilitatea lor financiară, consolidarea supravegherii, programele de ajustare macroeconomică și evaluarea sustenabilității datoriei guvernamentale sunt codificate în pachetul privind supravegherea și monitorizarea bugetare, în special în Regulamentul (UE) nr. 472/2013 care prevede competențe și responsabilități clare pentru Comisie, BCE, FMI și statele membre în cauză;

Or. en

Amendamentul 131
Paulo Rangel

Propunere de rezoluție
Considerentul Ka (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ka. întrucât, în pofida presupusei lipse de transparență care sugerează că statele membre ce au beneficiat de măsuri de salvare au fost supuse anumitor presiuni

pe parcursul negocierilor, astfel încât să accepte măsuri mai stricte, ar trebui subliniat faptul că votanții din țările respective au avut șansa de a-și exprima opiniile cunoscând direcțiile generale ale programelor de ajustare;

Or. pt

Amendamentul 132
Ramon Tremosa i Balcells

Propunere de rezoluție
Considerentul Ka (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ka. Întrucât sistemul ar trebui să evolueze către o responsabilitate democratică mai mare a instituțiilor UE, inclusiv posibilitatea ca Parlamentul European să voteze pentru aprobarea programelor de ajustare;

Or. en

Amendamentul 133
Anni Podimata

Propunere de rezoluție
Considerentul L

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

L. Întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul *era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează*

L. Întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu *și lung*, scopul *este de a realiza o creștere durabilă, o sustenabilitate fiscală și o reducere efectivă a datoriilor, în vederea asigurării revenirii la o finanțare normală a pieței și a rambursării asistenței financiare;*

fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

întrucât programele *au inclus, de asemenea, reforme structurale* pentru a corecta *unele dezechilibre* macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

Or. en

Amendamentul 134 Markus Ferber

Propunere de rezoluție Considerentul L

Propunerea de rezoluție

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; ***întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,***

Amendamentul

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung;

Or. de

Amendamentul 135 Werner Langen

Propunere de rezoluție
Considerentul L

Propunerea de rezoluție

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; ***întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,***

Amendamentul

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung;

Or. de

Amendamentul 136
Burkhard Balz

Propunere de rezoluție
Considerentul L

Propunerea de rezoluție

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca ***programele*** să asigure o creștere

Amendamentul

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca ***punerea în aplicare a programelor de***

economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; **întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,**

către statele membre în cauză să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung,

Or. en

Amendamentul 137 **Othmar Karas**

Propunere de rezoluție **Considerentul L**

Propunerea de rezoluție

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

Amendamentul

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor, **această din urmă misiune fiind inclusă în guvernarea economică îmbunătățită sub forma pachetului privind guvernarea economică, a pachetului privind supravegherea și monitorizarea bugetare și a cadrului general al semestrului european,**

Or. en

Amendamentul 138
Paulo Rangel

Propunere de rezoluție
Considerentul L

Propunerea de rezoluție

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; ***întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,***

Amendamentul

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung,

Or. pt

Amendamentul 139
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Considerentul L

Propunerea de rezoluție

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, ***pe termen mediu,*** scopul ***era*** să se asigure că fondurile ***oferite ca împrumut*** vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care

Amendamentul

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât scopul ***condiționalității programului este*** să se asigure că fondurile ***împrumutate*** vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din

furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, **de asemenea**, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor **pe termen mediu și lung**; întrucât programele nu erau **adevate** pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, **în primul rând**, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor; **întrucât reducerea datoriilor nu poate fi realizată într-un mediu economic slăbit**; întrucât programele nu erau **concepute** pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

Or. en

Amendamentul 140

Philippe Lamberts

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție

Considerentul L

Propunerea de rezoluție

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să **oprească speculațiile în materie de datorie suverană**; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

Amendamentul

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să **restabilească balanța de plăți a statelor membre în cauză**; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

Or. en

Amendamentul 141
Diogo Feio

Propunere de rezoluție
Considerentul L

Propunerea de rezoluție

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau *adecvate* pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

Amendamentul

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau *concepute* pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor **și trebuie să fie abordate în mod coerent și insistent de guvernele naționale și de UE, chiar și după încheierea programelor de ajustare,**

Or. en

Amendamentul 142
Marisa Matias

Propunere de rezoluție
Considerentul L

Propunerea de rezoluție

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut

Amendamentul

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut

vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile *care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile*; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

Or. en

Amendamentul 143

Nils Torvalds, Sylvie Goulard, Olle Schmidt, Ramon Tremosa i Balcells

Propunere de rezoluție Considerentul L

Propunerea de rezoluție

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu *și lung*; întrucât programele *nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate* dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

Amendamentul

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure *finanțări publice durabile*, o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu; întrucât *acest lucru necesită, de asemenea, ca programele să asigure modernizarea sectorului public în vederea instituirii unei administrații publice puțin numeroase și eficiente, ca o condiție prealabilă pentru o punere în aplicare rapidă și corectă a acestor programe și a viitoarelor reforme structurale; întrucât programele ar putea corecta doar parțial*

dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

Or. en

Amendamentul 144

Ana Gomes

Propunere de rezoluție

Considerentul L

Propunerea de rezoluție

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

Amendamentul

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor; ***întrucât, în pofida declarațiilor, nu s-a constatat nicio creștere semnificativă a numărului de locuri de muncă și nicio măsură importantă pentru crearea de locuri de muncă nu a fost pusă în practică la nivel național sau european,***

Or. en

Amendamentul 145

Derk Jan Eppink

Propunere de rezoluție
Considerentul L

Propunerea de rezoluție

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

Amendamentul

L. **întrucât troica a reprezentat o abordare pragmatică de soluționare a unor probleme fără precedent;** întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

Or. en

Amendamentul 146
Rodi Kratsa-Tsagaropoulou

Propunere de rezoluție
Considerentul L

Propunerea de rezoluție

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează

Amendamentul

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează

fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor, ***întrucât aceste programe erau implementate pentru prima oară în zona euro, iar în prezent se constată erori în ceea ce privește planificarea și mixul de politici;***

Or. el

Amendamentul 147 **Jürgen Klute, Marisa Matias**

Propunere de rezoluție **Considerentul L**

Propunerea de rezoluție

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

Amendamentul

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau adecvate pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor, ***însă au redus, în schimb, aceste dezechilibre în principal prin diminuarea importurilor ca urmare a scăderii cererii interne și prin scăderea nivelului de trai,***

Amendamentul 148
Emer Costello

Propunere de rezoluție
Considerentul L

Propunerea de rezoluție

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau *adecvate pentru* a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

Amendamentul

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau *menite* a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

Amendamentul 149
Udo Bullmann, Peter Simon

Propunere de rezoluție
Considerentul L

Propunerea de rezoluție

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se

Amendamentul

L. întrucât, pe termen scurt, programele erau menite în primul rând să evite un faliment necontrolat și să oprească speculațiile în materie de datorie suverană; întrucât, pe termen mediu, scopul era să se

asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau *adecvate* pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

asigure că fondurile oferite ca împrumut vor fi rambursate, evitându-se astfel pierderi financiare considerabile care ar fi suportate de contribuabilii din țările care furnizează asistență și garantează fondurile; întrucât se impune, de asemenea, ca programele să asigure o creștere economică durabilă și o reducere efectivă a datoriilor pe termen mediu și lung; întrucât programele nu erau *concepute* pentru a corecta în totalitate dezechilibrele macroeconomice care s-au acumulat uneori de-a lungul deceniilor,

Or. de

Amendamentul 150
Rodi Kratsa-Tsagaropoulou

Propunere de rezoluție
Considerentul La (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

La. întrucât, potrivit ultimelor date ale Comisiei (sursa: Eurostat), datoria guvernamentală reprezintă în prezent 93,4 % din PIB în zona euro, în comparație cu 80 % în 2009, ceea ce confirmă faptul că datoria publică ridicată reprezintă o problemă europeană care necesită o soluție europeană, acordându-se o atenție deosebită țărilor care sunt afectate cel mai mult,

Or. en

Amendamentul 151
Pat the Cope Gallagher, Brian Crowley, Liam Aylward

Propunere de rezoluție
Considerentul La (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

La. întrucât, la summitul zonei euro din 29 iunie 2012, șefii de stat și de guvern au declarat că își propun să rupă cercul vicios dintre bănci și îndatorarea suverană; summitul a fost, de asemenea, de acord ca Eurogrupul să examineze situația sectorului financiar irlandez în scopul de a îmbunătăți în continuare sustenabilitatea programului de ajustare cu performanțe bune,

Or. en

Amendamentul 152

Paulo Rangel

Propunere de rezoluție

Considerentul La (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

La. întrucât au fost îndeplinite obiectivele pe termen scurt ale intervenției troiciei, însă acum trebuie să ne axăm pe o viziune și pe soluții pe termen lung, canalizate către obiectivele de dezvoltare durabilă, reducere a datoriei și corectare a dezechilibrelor macroeconomice acumulate,

Or. pt

Amendamentul 153

Nils Torvalds, Sylvie Goulard, Wolf Klinz, Olle Schmidt, Ramon Tremosa i Balcells

Propunere de rezoluție

Considerentul La (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

La. întrucât este esențial să se recunoască

în acest context că cele patru state membre care au beneficiat de asistență erau foarte diferite din punctul de vedere al structurilor industriale și financiare respective și că, din această cauză, nu au putut fi aplicate politici universale,

Or. en

Amendamentul 154
Ramon Tremosa i Balcells

Propunere de rezoluție
Considerentul La (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

La. întrucât țările care fac parte din program au primit câteva sute de miliarde de euro de la alte țări din zona euro,

Or. en

Amendamentul 155
Ramon Tremosa i Balcells

Propunere de rezoluție
Considerentul Lb (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Lb. întrucât cetățenii Uniunii ar trebui să fie conștienți de faptul că țările creditoare riscă să piardă câteva miliarde de euro în eventualitatea repetării unui incident similar în următorii ani,

Or. en

Amendamentul 156
Sari Essayah

**Propunere de rezoluție
Considerentul La (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

La. având în vedere măsurile excepționale de furnizare a asistenței adoptate de Banca Centrală Europeană pentru statele incluse în program, precum și asistența furnizată băncilor din statele incluse în program prin intermediul sistemului Target, dar și rolul BCE de consultant tehnic în cadrul troiciei,

Or. fi

**Amendamentul 157
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE**

**Propunere de rezoluție
Considerentul La (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

La. întrucât documentul de lucru al FMI intitulat „Efectele distributive asupra consolidării fiscale” subliniază faptul că „folosind intervale de consolidare financiară în perioada 1978-2009 pentru unele dintre cele 17 țări care fac parte din OCDE (...), ajustările fiscale au avut în mod caracteristic efecte distributive importante. În special, (...) intervalele de consolidare fiscală au determinat: (i) creșterea inegalității cu 0,1 puncte procentuale (aproximativ 0,4 %) pe termen scurt și cu 0,9 puncte procentuale (aproximativ 3,4 %) pe termen mediu; (ii) scăderea considerabilă și de durată a ponderii veniturilor salariale din PIB de aproximativ 0,8 puncte procentuale; și (iii) creșterea șomajului de durată cu aproximativ 0,5 puncte procentuale pe termen mediu.”,

Amendamentul 158
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Considerentul Lb (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Lb. întrucât, în anii recentți de criză, decalajul dintre cei săraci și cei bogați s-a mărit la nivelul Uniunii și în special în țările care fac parte din program, cei mai bogați din societate dispunând de și mai multe bogății,

Or. en

Amendamentul 159
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Considerentul Lc (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Lc. întrucât FMI a declarat că ar fi dorit intervenții de salvare pentru creditorii neasigurați încă din primele etape,

Or. en

Amendamentul 160
Antigoni Papadopoulou

Propunere de rezoluție
Considerentul La (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

La. întrucât măsurile programului de ajustare economică din Cipru (iunie 2013), concepute și formulate în principal de FMI, Eurogrup, Banca Centrală Europeană (BCE) și Comisie, au avut un puternic impact direct și indirect asupra economiei, sistemului bancar, antreprenoriatului și nivelului de creștere din Cipru,

Or. en

**Amendamentul 161
Jürgen Klute, Marisa Matias**

**Propunere de rezoluție
Considerentul La (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

La. întrucât menținerea uniunii monetare va necesita măsuri ambițioase în vederea finalizării unei uniuni sociale și fiscale, deoarece fără o stabilitate socială nu există o stabilitate financiară,

Or. en

**Amendamentul 162
Gunnar Hökmark**

**Propunere de rezoluție
Considerentul La (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

La. întrucât criza datoriilor care a afectat profund Europa în ultimii ani se datorează, la origine, lipsei competitivității și structurilor economice învechite; întrucât, deși aceste aspecte

sunt mai specifice anumitor state membre decât altora, cu toții trebuie să depunem eforturi pentru a-i permite Europei să redevină un lider al economiei mondiale,

Or. sv

Amendamentul 163
Gunnar Hökmark

Propunere de rezoluție
Considerentul Lb (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Lb. întrucât sunt necesare schimbări: reducerea sarcinilor fiscale, flexibilizarea piețelor muncii, desființarea monopolurilor private și publice, eficientizarea administrației publice, creșterea investițiilor în cercetare și cunoaștere, o piață internă autentică a serviciilor, sisteme sustenabile de pensii și creșterea numărului de ore lucrate,

Or. sv

Amendamentul 164
Gunnar Hökmark

Propunere de rezoluție
Considerentul Lc (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Lc. întrucât, în diverse țări, s-a constatat că programele de stimulare fiscală nu au îmbunătățit situația, ci, dimpotrivă, au agravat-o; întrucât, în state membre precum Spania, Portugalia și Regatul Unit, situația a fost agravată de încercările inițiale de a depăși criza prin intermediul politicii fiscale; întrucât acest lucru nu numai că a agravat starea

finanțelor publice, ci a îndepărtat atenția de la reformele structurale fundamentale necesare și a îndreptat-o către convingerea că se putea depăși criza cu ajutorul stimulentei pe termen scurt,

Or. sv

Amendamentul 165
Gunnar Hökmark

Propunere de rezoluție
Considerentul Ld (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ld. întrucât, în mai multe state membre, criza a devenit atât de gravă încât provocările nu au putut fi abordate în mod independent, ci a fost nevoie să se solicite asistență din partea altor state membre, scop în care s-au constituit o serie de fonduri de criză cu caracter temporar și permanent,

Or. sv

Amendamentul 166
Gunnar Hökmark

Propunere de rezoluție
Considerentul Le (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Le. întrucât, drept condiție pentru primirea de împrumuturi de urgență din aceste fonduri, s-a impus ca statul beneficiar să își consolideze finanțele și să implementeze reforme structurale cuprinzătoare, ceea ce reprezenta o cerință corectă și complet rezonabilă, atât din punctul de vedere al creditorilor, cât și al debitorilor; întrucât, pentru creditorii,

alternativa ar fi fost ca ei să nu își mai poată finanța deficiturile și cheltuielile curente,

Or. sv

**Amendamentul 167
Gunnar Hökmark**

**Propunere de rezoluție
Considerentul Lf (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Lf. întrucât, la jumătatea lunii decembrie 2013, după trei ani de eforturi economice și politice intense, Irlanda a reușit să devină prima țară din zona euro care a trecut printr-o criză și care a părăsit programul de finanțare de urgență instituit de UE și de FMI în noiembrie 2010,

Or. sv

**Amendamentul 168
Gunnar Hökmark**

**Propunere de rezoluție
Considerentul Lg (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Lg. întrucât nu este o întâmplare faptul că, în numai trei ani, Irlanda a reușit să treacă de la o criză extrem de profundă, cu un deficit bugetar de 30 % din PNB în 2010, la autonomie și la capacitatea de a-și satisface nevoile de finanțare pe piețele internaționale de capital, fără garanții externe; întrucât acesta este rezultatul a trei ani de eforturi foarte laborioase și semnificative,

Amendamentul 169
Gunnar Hökmark

Propunere de rezoluție
Considerentul Lh (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Lh. întrucât acesta este rezultatul reformelor orientate către piață, al purificării industriei bancare și al austerității în domeniul administrației publice, dar se datorează și faptului că UE și FMI au pus la dispoziție 85 de miliarde de euro sub forma împrumuturilor de urgență, atunci când nicio sursă din sectorul privat nu mai era dispusă să împrumute Irlanda,

Or. sv

Amendamentul 170
Gunnar Hökmark

Propunere de rezoluție
Considerentul Li (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Li. întrucât, fără aceste împrumuturi de urgență, situația din Irlanda ar fi rămas mult mai gravă pentru o perioadă îndelungată: șomajul ar fi crescut și mai mult, reducerile în sectorul public și în domeniul bunăstării sociale ar fi trebuit să fie și mai drastice, iar impactul social ar fi fost și mai puternic, deoarece, fără împrumuturile de urgență, Irlanda nu ar fi avut deloc fonduri bugetare; întrucât același lucru este valabil și pentru Grecia, Portugalia sau Cipru, care au beneficiat și ele de aceste programe de finanțare de

urgență,

Or. sv

Amendamentul 171

Nikolaos Chountis

Propunere de rezoluție

Punctul 1

Propunerea de rezoluție

1. consideră că ***declanșatorii exacti ai crizei erau diferiți*** în toate cele patru state membre;

Amendamentul

1. consideră că, ***deși circumstanțele specifice care au declanșat criza au fost diferite*** în toate cele patru state membre, ***politicile nepopulare și neoliberale ale Uniunii și ale guvernelor din Grecia, Portugalia și Irlanda sunt responsabile nu numai pentru izbucnirea crizei, ci și pentru agravarea consecințelor dezastruoase ale acesteia la nivel economic și social;***

Or. en

Amendamentul 172

Rodi Kratsa-Tsagaropoulou

Propunere de rezoluție

Punctul 1

Propunerea de rezoluție

1. consideră că declanșatorii exacti ai crizei erau diferiți în toate cele patru state membre;

Amendamentul

1. consideră că declanșatorii exacti ai crizei erau diferiți în toate cele patru state membre, ***necesitând astfel abordări și politici diferite pentru fiecare caz în parte în vederea soluționării crizei și a redresării;***

Or. en

Amendamentul 173
Othmar Karas

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție

1. consideră că declanșatorii exacti ai crizei erau diferiți în toate cele patru state membre;

Amendamentul

1. consideră că declanșatorii exacti ai crizei erau diferiți în toate cele patru state membre; **cu toate acestea, remarcă faptul că, în toate cazurile, acumularea dezechilibrelor macroeconomice uriașe a reprezentat miezul problemei, datoria publică crescând până la un nivel la care a devenit nesustenabilă;**

Or. en

Amendamentul 174
Nils Torvalds, Sylvie Goulard, Wolf Klinz, Ramon Tremosa i Balcells

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție

1. consideră că declanșatorii exacti ai crizei erau diferiți în toate cele patru state membre;

Amendamentul

1. consideră că declanșatorii exacti ai crizei erau diferiți în toate cele patru state membre; **subliniază faptul că datoria excesivă din sectorul public și din sectorul privat, precum și o pierdere a competitivității au jucat un rol esențial, toate acestea neputând fi evitate de cadrul european actual de guvernanță economică al UE;**

Or. en

Amendamentul 175
Udo Bullmann

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție

1. consideră că declanșatorii exacti ai crizei erau diferiți în toate cele patru state membre;

Amendamentul

1. consideră că declanșatorii exacti ai crizei erau diferiți în toate cele patru state membre; ***consideră, cu toate acestea, că în toate cele patru cazuri criza financiară cauzată de industria serviciilor financiare și cerințele de austeritate dezechilibrate ale troicii trebuie să fie considerate factori de agravare a crizei;***

Or. de

Amendamentul 176

Philippe Lamberts

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție

Punctul 1

Propunerea de rezoluție

1. consideră că declanșatorii exacti ai crizei erau diferiți în toate cele patru state membre;

Amendamentul

1. consideră că declanșatorii exacti ai crizei erau diferiți în toate cele patru state membre, ***chiar dacă pot fi identificate modele comune, cum ar fi o creștere accelerată a aflurilor de capital în anii de dinaintea crizei;***

Or. en

Amendamentul 177

Othmar Karas

Propunere de rezoluție

Punctul 1 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

1a. consideră că situația finanțelor publice din Europa era deja una slabă înainte de criză: începând cu anii '70, datoria publică a statelor membre a

crescut încetul cu încetul sub influența diferitelor perioade de încetinire a ritmului economiei cu care s-a confruntat UE; observă faptul că costul planurilor de redresare, reducerea veniturilor fiscale și cheltuielile mari cu protecția socială au condus la o agravare a datoriei publice și a ponderii acesteia din PIB în toate statele membre, deși în măsuri diferite la nivelul întregii Uniuni^{1a};

^{1a} Punctul 15 din Raportul privind criza financiară, economică și socială [Raportul la jumătatea perioadei al Comisiei speciale privind criza financiară, economică și socială (CRIS), 2009/2182(INI)], astfel cum a fost votat în sesiunea plenară.

Or. en

Amendamentul 178
Othmar Karas

Propunere de rezoluție
Punctul 1 b (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

1b. reamintește triumghiul vulnerabilităților, în care politica bugetară dezechilibrată a unor state membre a amplificat deficiențele publice în perioada premergătoare crizei, iar criza financiară a contribuit în mod semnificativ la exacerbarea acestor deficiente, urmată de tensiunile de pe piețele datoriei suverane din anumite state membre^{2a};

^{2a} Punctul 1 din Raportul privind criza financiară, economică și socială [Rezoluția finală a Comisiei speciale privind criza financiară, economică și

socială (CRIS), 2010/2242(INI)], astfel cum a fost votat în sesiunea plenară.

Or. en

Amendamentul 179
Othmar Karas

Propunere de rezoluție
Punctul 1 c (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ic. subliniază faptul că recenta criză financiară, economică și bancară este cea mai gravă de la cel de Al Doilea Război Mondial; recunoaște faptul că, dacă nu se luau măsuri la nivel european, criza ar fi avut consecințe și mai grave; remarcă în acest sens faptul că dl Trichet, fostul președinte al BCE, și-a exprimat, într-o audiere publică, îngrijorarea că, fără măsuri rapide și eficiente, criza datoriei suverane ar fi putut genera o criză de amploarea Marii Depresiuni din anul 1929;

Or. en

Amendamentul 180
Burkhard Balz

Propunere de rezoluție
Punctul 1 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ia. subliniază faptul că originile crizei trebuie să fie luate în considerare, și anume nerespectarea generală a cerințelor Pactului de stabilitate și de creștere, dezechilibre macroeconomice grave în interiorul statelor membre în cauză, o creștere disproporționată a

nivelurilor salariilor în comparație cu dezvoltarea competitivității statelor membre și creșterea datoriei publice și private;

Or. en

Amendamentul 181

Nils Torvalds, Sylvie Goulard, Wolf Klinz, Olle Schmidt, Ramon Tremosa i Balcells

Propunere de rezoluție

Punctul 1 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ia. remarcă faptul că, deși greșelile din politica internă au reprezentat factori importanți în intensificarea vulnerabilităților subiacente, toate cele patru state membre au fost, de asemenea, victime ale repercusiunilor crizei financiare mondiale, ale cărei prime semne au apărut în cazul Lehman Brothers, pentru a se răspândi mai apoi în toată zona euro și a scoate la iveală caracterul rigid și incomplet al organizării fiscale și structurale a UEM;

Or. en

Amendamentul 182

Sari Essayah

Propunere de rezoluție

Punctul 1 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ia. observă că, în multe țări, cauzele generale ale problemelor de îndatorare ale sectoarelor publice și private au fost disparitățile semnificative dintre țări la nivelul excedentelor și deficitelor, precum și acordarea de împrumuturi de către

băncile din țările cu excedente către băncile din țările cu deficit și statelor membre și, astfel, cetățenilor și întreprinderilor, în special în scopuri de consum, mai degrabă decât pentru investiții productive, precum și creșterea rapidă a salariilor în țările cu deficit;

Or. fi

Amendamentul 183
Sari Essayah

Propunere de rezoluție
Punctul 1 b (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ib. consideră că, mai devreme sau mai târziu, supraviețuirea pe bază de credite se lovește de obstacole, după care este greu să se mai obțină împrumuturi suplimentare în cazul în care debitorii își pierd încrederea în capacitatea creditorului de a rambursa datoria;

Or. fi

Amendamentul 184
Sari Essayah

Propunere de rezoluție
Punctul 1 c (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

Ic. observă că s-a încercat rezolvarea problemelor structurale ale zonei euro prin înăsprirea Pactului de stabilitate și de creștere, întrucât acesta nu fusese respectat suficient de strict înaintea crizei economice; observă că, potrivit pachetului legislativ de șase măsuri privind guvernarea economică și potrivit

pachetului de două propuneri legislative privind supravegherea bugetară, statele membre trebuie să își reducă anual datoria cu 1/20 din suma cu care depășesc 60 % din PIB și consideră că legislația ar trebui respectată, însă acest lucru va fi dificil în cazul în care creșterea economică este lentă și datoria depășește 100 % din PIB, constatând că, în special, țările care fac parte din program vor întâmpina dificultăți majore în ceea ce privește această dispoziție;

Or. fi

Amendamentul 185

Sylvie Goulard, Nils Torvalds, Olle Schmidt

Propunere de rezoluție

Punctul 2

Propunerea de rezoluție

2. constată că, anterior începerii programului de asistență UE-FMI, inițiat în primăvara anului 2010, exista o frică dublă asociată cu „insolvența” și „nesustenabilitatea” finanțelor publice ale Greciei ca urmare a scăderii constante a competitivității economiei elene și a deceniilor de politică fiscală imprudentă, deficitul public atingând 15,7 % din PIB în 2009, iar raportul datorie-PIB urmând o creștere continuă începând cu 2003 când era de 97,4 %, atingând **1297 %** în 2009 și 156,9 % în 2012;

Amendamentul

2. constată că, anterior începerii programului de asistență UE-FMI, inițiat în primăvara anului 2010, exista o frică dublă asociată cu „insolvența” și „nesustenabilitatea” finanțelor publice ale Greciei ca urmare a scăderii constante a competitivității economiei elene și a deceniilor de politică fiscală imprudentă, deficitul public atingând 15,7 % din PIB în 2009, iar raportul datorie-PIB urmând o creștere continuă începând cu 2003 când era de 97,4 %, atingând **129,7 %** în 2009 și 156,9 % în 2012; ***este de părere că situația problematică a Greciei s-a datorat și fraudei statistice; reamintește faptul că, la insistențele Parlamentului European, Eurostat (serviciul statistic al Uniunii Europene) dispune acum de competențele și mijloacele necesare pentru a oferi o bază solidă de statistici fiabile și obiective;***

Or. en

Amendamentul 186
Nikolaos Chountis, Jürgen Klute

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție

2. constată că, anterior începerii programului de asistență UE-FMI, inițiat în primăvara anului 2010, **există o frică dublă asociată cu „insolvența” și „nesustenabilitatea”** finanțelor publice ale Greciei **ca urmare a scăderii constante a competitivității economiei elene și a deceniilor de politică fiscală imprudentă, deficitul public atingând 15,7 % din PIB în 2009, iar raportul datorie-PIB urmând o creștere continuă începând cu 2003 când era de 97,4 %, atingând 1297 % în 2009 și 156,9 % în 2012;**

Amendamentul

2. constată că, anterior începerii programului de asistență UE-FMI, inițiat în primăvara anului 2010, **frica de „insolvență” și „nesustenabilitatea”** finanțelor publice ale Greciei **erau folosite de guvern ca un mijloc de presiune; subliniază faptul că finanțele publice ale Greciei s-au deteriorat ca urmare a politicii de „ajutoare indirecte” puse în aplicare de guvernele elene anterioare, constând într-o fiscalitate extrem de mică aplicată întreprinderilor, prin rate de impozitare foarte reduse și multe scutiri; subliniază faptul că, în deceniul 1996-2006, cheltuielile guvernamentale ale Greciei s-au situat cu mult sub media europeană, la fel și veniturile publice, având drept urmare o situație fiscală nesustenabilă;**

Or. en

Amendamentul 187
Rodi Kratsa-Tsagaropoulou

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție

2. constată că, anterior începerii programului de asistență UE-FMI, inițiat în primăvara anului 2010, **există o frică dublă asociată cu „insolvența” și „nesustenabilitatea”** finanțelor publice ale Greciei **ca urmare a scăderii constante a**

Amendamentul

2. constată că, anterior începerii programului de asistență UE-FMI, inițiat în primăvara anului 2010, **există o frică dublă asociată cu „insolvența” și „nesustenabilitatea”** finanțelor publice ale Greciei **ca urmare a scăderii constante a**

competitivității economiei elene și a **deceniilor de politică fiscală imprudentă**, deficitul public atingând 15,7 % din PIB în 2009, iar raportul datorie-PIB urmând o creștere continuă începând cu 2003 când era de 97,4 %, atingând **1297 %** în 2009 și 156,9 % în 2012;

competitivității economiei elene și a **devierilor fiscale îndelungate**, deficitul public atingând **12,7 %** din PIB în 2009 (15,7 % *potrivit altor estimări*), iar raportul datorie-PIB urmând o creștere continuă începând cu 2003 când era de 97,4 %, atingând **129,7 %** în 2009 și 156,9 % în 2012;

Or. en

Amendamentul 188

Philippe Lamberts

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție

Punctul 2

Propunerea de rezoluție

2. constată că, anterior începerii programului de asistență UE-FMI, inițiat în primăvara anului 2010, exista o frică dublă asociată cu „insolvența” și „nesustenabilitatea” finanțelor publice ale Greciei ca urmare a scăderii constante a competitivității economiei elene și a deceniilor de politică fiscală imprudentă, deficitul public atingând 15,7 % din PIB în 2009, iar raportul datorie-PIB urmând o creștere continuă începând cu 2003 când era de 97,4 %, atingând 1297 % în 2009 și 156,9 % în 2012;

Amendamentul

2. constată că, anterior începerii programului de asistență UE-FMI, inițiat în primăvara anului 2010, exista o frică dublă asociată cu „insolvența” și „nesustenabilitatea” finanțelor publice ale Greciei ca urmare a scăderii constante a competitivității economiei elene și a deceniilor de politică fiscală imprudentă, **precum și a nivelurilor foarte ridicate ale datoriei private**, deficitul public atingând 15,7 % din PIB în 2009, iar raportul datorie-PIB urmând o creștere continuă începând cu 2003 când era de 97,4 %, atingând 1297 % în 2009 și 156,9 % în 2012;

Or. en

Amendamentul 189

Anni Podimata

Propunere de rezoluție

Punctul 2

Propunerea de rezoluție

2. constată că, anterior începerii programului de asistență UE-FMI, inițiat în primăvara anului 2010, exista o frică dublă asociată cu „insolvența” și „nesustenabilitatea” finanțelor publice ale Greciei ca urmare a scăderii constante a competitivității economiei elene și a deceniilor de politică fiscală imprudentă, deficitul public atingând 15,7 % din PIB în 2009, iar raportul datorie-PIB urmând o creștere continuă începând cu 2003 când era de 97,4 %, atingând 1297 % în 2009 și 156,9 % în 2012;

Amendamentul

2. constată că, anterior începerii programului de asistență UE-FMI, inițiat în primăvara anului 2010, exista o frică dublă asociată cu „insolvența” și „nesustenabilitatea” finanțelor publice ale Greciei ca urmare a scăderii constante a competitivității economiei elene și a deceniilor de politică fiscală imprudentă, deficitul public atingând 15,7 % din PIB în 2009, iar raportul datorie-PIB urmând o creștere continuă începând cu 2003 când era de 98,3 %, atingând 129,7 % în 2009 și 156,9 % în 2012;

Or. en

Amendamentul 190
Derk Jan Eppink

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție

2. constată că, anterior începerii programului de asistență UE-FMI, inițiat în primăvara anului 2010, exista o frică dublă asociată cu „insolvența” și „nesustenabilitatea” finanțelor publice ale Greciei ca urmare a scăderii constante a competitivității economiei elene și a deceniilor de politică fiscală imprudentă, deficitul public atingând 15,7 % din PIB în 2009, iar raportul datorie-PIB urmând o creștere continuă începând cu 2003 când era de 97,4 %, atingând 1297 % în 2009 și 156,9 % în 2012;

Amendamentul

2. constată că, anterior începerii programului de asistență UE-FMI, inițiat în primăvara anului 2010, exista o frică dublă asociată cu „insolvența” și „nesustenabilitatea” finanțelor publice ale Greciei ca urmare a scăderii constante a competitivității economiei elene și a deceniilor de politică fiscală imprudentă, deficitul public atingând 15,7 % din PIB în 2009, iar raportul datorie-PIB urmând o creștere continuă începând cu 2003 când era de 97,4 %, atingând 129,7 % în 2009 și 156,9 % în 2012;

Or. en

Amendamentul 191
Othmar Karas

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție

2. constată că, anterior începerii programului de asistență UE-FMI, inițiat în primăvara anului 2010, exista o frică dublă asociată cu „insolvența” și „nesustenabilitatea” finanțelor publice ale Greciei ca urmare a scăderii constante a competitivității economiei elene și a deceniilor de politică fiscală imprudentă, deficitul public atingând 15,7 % din PIB în 2009, iar raportul datorie-PIB urmând o creștere continuă începând cu 2003 când era de 97,4 %, atingând **1297** % în 2009 și 156,9 % în 2012;

Amendamentul

2. constată că, anterior începerii programului de asistență UE-FMI, inițiat în primăvara anului 2010, exista o frică dublă asociată cu „insolvența” și „nesustenabilitatea” finanțelor publice ale Greciei ca urmare a scăderii constante a competitivității economiei elene și a deceniilor de politică fiscală imprudentă, deficitul public atingând 15,7 % din PIB în 2009, iar raportul datorie-PIB urmând o creștere continuă începând cu 2003 când era de 97,4 %, atingând **129,7** % în 2009 și 156,9 % în 2012;

Or. en

Amendamentul 192
Udo Bullmann, Peter Simon

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție

2. constată că, anterior începerii programului de asistență UE-FMI, inițiat în primăvara anului 2010, exista o frică dublă asociată cu „insolvența” și „nesustenabilitatea” finanțelor publice ale Greciei ca urmare a scăderii constante a competitivității economiei elene și a deceniilor de politică fiscală imprudentă, deficitul public atingând 15,7 % din PIB în 2009, iar raportul datorie-PIB urmând o creștere continuă începând cu 2003 când era de 97,4 %, atingând **1297** % în 2009 și 156,9 % în 2012;

Amendamentul

2. constată că, anterior începerii programului de asistență UE-FMI, inițiat în primăvara anului 2010, exista o frică dublă asociată cu „insolvența” și „nesustenabilitatea” finanțelor publice ale Greciei ca urmare a scăderii constante a competitivității economiei elene și a deceniilor de politică fiscală imprudentă, deficitul public atingând 15,7 % din PIB în 2009, iar raportul datorie-PIB urmând o creștere continuă începând cu 2003 când era de 97,4 %, atingând **129,7** % în 2009 și 156,9 % în 2012;

Amendamentul 193
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Punctul 2 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

2a. constată că ratele obligațiunilor de stat ale Greciei au început să crească la sfârșitul lunii noiembrie 2009; constată că această presiune speculativă a început curând după alegerile legislative organizate la 4 octombrie 2009, care au dus la schimbarea în consecință a majorității în legislatura elenă, precum și după anunțarea, de către guvernul nou format, a revizuirii în sens ascendent a deficitului public, statisticile reale fiind ascunse de guvernul anterior;

Or. en

Amendamentul 194
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Punctul 2 b (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

2b. constată că, în noiembrie 2010, Banca Centrală a Greciei a contribuit în mod semnificativ la intensificarea turbulențelor de pe piață, avertizând în mod public investitorii că operațiunile cu lichidități ale BCE nu mai puteau fi considerate garantate în cazul datoriei publice a Greciei;

Or. en

Amendamentul 195
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 2 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

2a. pune sub semnul întrebării motivele pentru care, în noiembrie 2010, Banca Centrală a Greciei, care face parte din SEBC, a contribuit în mod semnificativ la intensificarea turbulențelor de pe piață, avertizând în mod public investitorii că operațiunile cu lichidități ale BCE nu mai puteau fi considerate garantate în cazul datoriei publice a Greciei;

(comentariul ETUC)

Or. en

Amendamentul 196
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 2 b (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

2b. critică rolul deținut de Morgan Stanley în crearea unor construcții financiare care au permis statisticilor oficiale să subestimeze cifrele aferente datoriei și deficitului până în 2009;

Or. en

(comentariul ETUC)

Amendamentul 197
Udo Bullmann, Peter Simon

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție

3. constată că Grecia a intrat în recesiune în al patrulea trimestru din 2008; constată că țara a avut șase trimestre de rată negativă de creștere a PIB-ului, care în cel de al șaptelea a dus la activarea programului de asistență; constată că există o legătură strânsă între creșterea datoriei publice și încetinirea ciclică a creșterii economice, datoria publică crescând de la 254,7 miliarde de euro la sfârșitul celui de al treilea semestru din 2008 la 314,1 miliarde de euro la sfârșitul celui de al doilea semestru din 2010;

Amendamentul

3. constată că Grecia a intrat în recesiune în al patrulea trimestru din 2008; constată că țara a avut șase trimestre de rată negativă de creștere a PIB-ului, care în cel de al șaptelea a dus la activarea programului de asistență; constată că există o legătură strânsă între **impactul crizei financiare și creșterea datoriei publice, pe de o parte, și între creșterea datoriei publice și încetinirea ciclică a creșterii economice, pe de altă parte**, datoria publică crescând de la 254,7 miliarde de euro la sfârșitul celui de al treilea semestru din 2008 la 314,1 miliarde de euro la sfârșitul celui de al doilea semestru din 2010; **constată că, înainte de punerea în aplicare a măsurilor de austeritate dezechilibrate, proporția imensă a datoriei elene era mai mică decât în prezent și că se poate deduce din aceasta că reducerile au agravat starea datoriei elene și nu au furnizat niciun remediu; constată că, în urma reticenței unor state membre importante de a acorda asistență – printre altele, în contextul alegerilor regionale – și a îndoielilor rezultate cu privire la coeziunea zonei euro, costurile crizei au crescut;**

Or. de

Amendamentul 198
Werner Langen

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție

3. constată că Grecia a intrat în recesiune în al patrulea trimestru din 2008; constată că țara a avut șase trimestre de rată negativă de creștere a PIB-ului, care în cel de al șaptelea a dus la activarea programului de asistență; constată că există o legătură strânsă între creșterea datoriei publice și **încetinirea ciclică a creșterii economice**, datoria publică crescând de la 254,7 miliarde de euro la sfârșitul celui de al treilea semestru din 2008 la 314,1 miliarde de euro la sfârșitul celui de al doilea semestru din 2010;

Amendamentul

3. constată că Grecia a intrat în recesiune în al patrulea trimestru din 2008; constată că țara a avut șase trimestre de rată negativă de creștere a PIB-ului, care în cel de al șaptelea a dus la activarea programului de asistență; constată că există o legătură strânsă între **o politică fiscală greșită timp de decenii, lipsa realizării unor reforme structurale** și creșterea datoriei publice, datoria publică crescând de la 254,7 miliarde de euro la sfârșitul celui de al treilea semestru din 2008 la 314,1 miliarde de euro la sfârșitul celui de al doilea semestru din 2010;

Or. de

Amendamentul 199

Philippe Lamberts

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție

Punctul 3

Propunerea de rezoluție

3. constată că Grecia a intrat în recesiune în al patrulea trimestru din 2008; constată că țara a avut șase trimestre de rată negativă de creștere a PIB-ului, care în cel de al șaptelea a dus la activarea programului de asistență; constată că există o legătură strânsă între creșterea datoriei publice și încetinirea **ciclică a** creșterii economice, datoria publică crescând de la 254,7 miliarde de euro la sfârșitul celui de al treilea semestru din 2008 la 314,1 miliarde de euro la sfârșitul celui de al doilea semestru din 2010;

Amendamentul

3. constată că Grecia a intrat în recesiune în al patrulea trimestru din 2008; constată că țara a avut șase trimestre de rată negativă de creștere a PIB-ului, care în cel de al șaptelea a dus la activarea programului de asistență; constată că există o legătură strânsă între creșterea datoriei publice și încetinirea creșterii economice, datoria publică crescând de la 254,7 miliarde de euro la sfârșitul celui de al treilea semestru din 2008 la 314,1 miliarde de euro la sfârșitul celui de al doilea semestru din 2010;

Or. en

Amendamentul 200
Rodi Kratsa-Tsagaropoulou

Propunere de rezoluție
Punctul 3 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

3a. solicită instituțiilor UE și statelor membre să țină seama de relația dintre recesiunea ciclică și datoria publică în propunerile de reducere a datoriei publice elene, în conformitate cu decizia Eurogrupului din 12 noiembrie 2012;

Or. en

Amendamentul 201
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 3 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

3a. critică ferm faptul că troica nu și-a revizuit programul având în vedere faptul că mai mulți directori executivi ai FMI au subliniat riscul enorm al programului, în special în ceea ce privește sustenabilitatea datoriei, specialiștii FMI declarând că „una peste alta, FMI consideră că datoria este sustenabilă pe termen mediu, însă incertitudinile însemnate ale acesteia fac dificil să se afirme categoric, cu un foarte mare grad de probabilitate, că aceasta va fi situația”, întrucât directorul executiv pentru Australia „a subliniat riscul repetării greșelilor din timpul crizei asiatice, în sensul impunerii unei condiționalități prea structurale”, întrucât specialiștii FMI „au recunoscut faptul că programul va testa cu siguranță societatea elenă”, întrucât directorii executivi pentru Argentina, Brazilia, India, Rusia și

Elveția „și-au exprimat nemulțumirea în legătură cu faptul că programului îi lipsește un element: acesta ar fi trebuit să includă restructurarea datoriei și implicarea sectorului privat, pentru a evita, potrivit directorului executiv pentru Brazilia, intervenția de salvare a deținătorilor de obligațiuni din sectorul privat al Greciei, în principal, instituții financiare europene”;

(sursa: Memorandumul FMI din 10 mai 2010)

Or. en

Amendamentul 202
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 3 b (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

3b. subliniază că FMI a recunoscut faptul că a impus cerințe mai puțin exigente pentru sustenabilitatea datoriei în mod special pentru programul elen, recunoscând că „previziunile macroeconomice ale scenariului de referință pot fi, de asemenea, criticate pentru că sunt prea optimiste” și acceptând că „s-a supraestimat gradul de asumare a programului și capacitatea de punere în aplicare a reformelor structurale”; subliniază faptul că FMI a conchis că „experiența recentă a Greciei demonstrează importanța repartizării sarcinilor de ajustare între diferitele straturi ale societății” și îndeamnă specialiștii „să fie mai sceptici cu privire la datele oficiale comunicate pe parcursul supravegherii regulate”; subliniază faptul că FMI a conchis că, în cadrul troicii, „nu a existat o repartizare clară a

sarcinilor”, că „domeniile de expertiză și de experiență au fost diferite”, că „niciunul dintre parteneri nu a considerat acest acord, se pare, ca fiind ideal”; subliniază faptul că evaluarea FMI potrivit căreia „o restructurare prealabilă a datoriei ar fi putut atenua sarcinile de ajustare ale Greciei și ar fi contribuit la o scădere mai puțin dramatică a randamentelor”, că „amânarea a oferit creditorilor privați o cale de a-și reduce riscurile și de a transfera datoria în sectorul public” și că „acest transfer s-a operat pe scară largă, lăsând sectorul public în dificultate”; împărtășește opinia FMI potrivit căreia există o nevoie urgentă de „mecanisme mai eficiente de partajare a riscurilor în cadrul zonei euro” și de „o veritabilă uniune bancară”;

(sursa: FMI, 20 mai 2013, „Grecia: evaluarea ex post a accesului excepțional în temeiul acordului stand-by pe 2010”).

Or. en

Amendamentul 203

Elisa Ferreira

Propunere de rezoluție

Punctul 4

Propunerea de rezoluție

4. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia portugheză suferea de mai mulți ani de o creștere scăzută a PIB-ului și a productivității, iar această lipsă de creștere, împreună cu impactul crizei financiare mondiale, a avut ca rezultat un deficit fiscal mare și un nivel ridicat al datoriei, majorând costurile de refinanțare ale Portugaliei de pe piețele de capital la niveluri nesustenabile;

Amendamentul

eliminat

constată, în acest context, că în 2007 rata de creștere a Portugaliei atinsese 2,4 %, deficitul său fiscal 3,1 %, nivelul datoriei sale 62,7 %, iar deficitul de cont curent 10,2% din PIB, rata șomajului fiind de 8,1 %;

Or. en

Amendamentul 204
Paulo Rangel

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție

4. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia portugheză suferea de mai mulți ani de o creștere scăzută a PIB-ului și a productivității, iar această lipsă de creștere, împreună cu impactul crizei financiare mondiale, a avut ca rezultat **un deficit** fiscal mare **și un nivel ridicat al** datoriei, majorând costurile de refinanțare ale Portugaliei de pe piețele de capital la niveluri nesustenabile; *constată, în acest context, că în 2007 rata de creștere a Portugaliei atinsese 2,4 %, deficitul său fiscal 3,1 %, nivelul datoriei sale 62,7 %, iar deficitul de cont curent 10,2% din PIB, rata șomajului fiind de 8,1 %;*

Amendamentul

4. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia portugheză suferea de mai mulți ani de o creștere scăzută a PIB-ului și a productivității, iar această lipsă de creștere, împreună cu impactul crizei financiare mondiale, a avut ca rezultat **accentuarea tot mai mare a deficitului** fiscal și **a datoriei publice**, majorând costurile de refinanțare ale Portugaliei de pe piețele de capital la niveluri nesustenabile;

Or. pt

Amendamentul 205
Diogo Feio

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție

4. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia portugheză suferă de mai mulți ani de o creștere scăzută a PIB-ului și a productivității, iar această lipsă de creștere, împreună cu impactul crizei financiare mondiale, a avut ca rezultat un deficit fiscal mare și un nivel ridicat al datoriei, majorând costurile de refinanțare ale Portugaliei de pe piețele de capital la niveluri nesustenabile; **constată, în acest context, că în 2007** rata de creștere a Portugaliei **atinsese 2,4 %**, deficitul său fiscal **3,1 %**, nivelul datoriei sale **62,7 %**, iar deficitul de cont curent **10,2%** din PIB, rata șomajului fiind de **8,1 %**;

Amendamentul

4. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia portugheză suferă de mai mulți ani de o creștere scăzută a PIB-ului și a productivității, iar această lipsă de creștere, împreună cu **o accelerare a cheltuielilor, îndeosebi a cheltuielilor discreționare, depășind în mod considerabil nivelul creșterii PIB, și cu** impactul crizei financiare mondiale, a avut ca rezultat un deficit fiscal mare și un nivel ridicat al datoriei, majorând costurile de refinanțare ale Portugaliei de pe piețele de capital la niveluri nesustenabile; **subliniază că, în 2010, înainte să se solicite cu întârziere asistență financiară la 7 aprilie 2011**, rata de creștere a Portugaliei **scăzuse la 1,9 %**, deficitul său fiscal **atinsese 9,8 %**, nivelul datoriei sale **94 %**, iar deficitul de cont curent **10,6%** din PIB, rata șomajului fiind de **12,3 %**;

Or. en

Amendamentul 206

Nuno Melo

Propunere de rezoluție

Punctul 4

Propunerea de rezoluție

4. constată că, **la** începutul programului de asistență UE-FMI, economia portugheză suferă de mai mulți ani de o creștere scăzută a PIB-ului și a productivității, iar această lipsă de creștere, împreună cu impactul crizei financiare mondiale, a avut ca rezultat un deficit fiscal mare și un nivel ridicat al datoriei, majorând costurile de refinanțare ale Portugaliei de pe piețele de capital la niveluri nesustenabile; constată, în acest context, că în 2007 rata de creștere a Portugaliei atinsese 2,4 %, deficitul său

Amendamentul

4. constată că, **chiar înainte de** începutul programului de asistență UE-FMI, economia portugheză suferă de mai mulți ani de o creștere scăzută a PIB-ului și a productivității, iar această lipsă de creștere, împreună cu impactul crizei financiare mondiale, a avut ca rezultat un deficit fiscal mare și un nivel ridicat al datoriei, majorând costurile de refinanțare ale Portugaliei de pe piețele de capital la niveluri nesustenabile; constată, în acest context, că în 2007 rata de creștere a

fiscal 3,1 %, nivelul datoriei sale 62,7 %, iar deficitul de cont curent 10,2% din PIB, rata șomajului fiind de 8,1 %;

Portugaliei atinsese 2,4 %, deficitul său fiscal 3,1 %, nivelul datoriei sale 62,7 %, iar deficitul de cont curent 10,2% din PIB, rata șomajului fiind de 8,1 %; **în 2010, Portugalia a înregistrat un deficit de 9,8 % din PIB, o rată de creștere de 1,9 %, un nivel al datoriei publice de 94 % din PIB, un deficit de cont curent de 8,7 % din PIB și o rată a șomajului de 10,8 %, dezvăluind astfel datele actuale și, în numai trei ani, indicând o puternică deteriorare a principalilor indicatori economici;**

Or. en

Amendamentul 207

Philippe Lamberts

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție

Punctul 4

Propunerea de rezoluție

4. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia portugheză suferă de mai mulți ani de o creștere scăzută a PIB-ului și a productivității, iar **această lipsă de creștere**, împreună cu impactul crizei financiare mondiale, **a** avut ca rezultat un deficit fiscal mare și un nivel ridicat al datoriei, majorând costurile de refinanțare ale Portugaliei de pe piețele de capital la niveluri nesustenabile; constată, în acest context, că în 2007 rata de creștere a Portugaliei atinsese 2,4 %, deficitul său fiscal 3,1 %, nivelul datoriei sale 62,7 %, iar deficitul de cont curent 10,2% din PIB, rata șomajului fiind de 8,1 %;

Amendamentul

4. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia portugheză suferă de mai mulți ani de o creștere scăzută a PIB-ului și a productivității, **dar și de ample afluxuri de capital**, iar **aceste tendințe**, împreună cu impactul crizei financiare mondiale, **au** avut ca rezultat un deficit fiscal mare și un nivel ridicat al datoriei **publice și private**, majorând costurile de refinanțare ale Portugaliei de pe piețele de capital la niveluri nesustenabile; constată, în acest context, că **fundamentele macroeconomice generale s-au deteriorat rapid de la niveluri rezonabil de bune** în 2007, **când** rata de creștere a Portugaliei atinsese 2,4 %, deficitul său fiscal 3,1 %, nivelul datoriei sale 62,7 %, iar deficitul de cont curent 10,2% din PIB, rata șomajului fiind de 8,1 % **la o recesiune profundă și fără**

precedent;

Or. en

Amendamentul 208

Werner Langen

Propunere de rezoluție

Punctul 4

Propunerea de rezoluție

4. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia portugheză suferă de mai mulți ani de o creștere scăzută a PIB-ului și a productivității, iar această **lipsă de** creștere, împreună cu impactul crizei financiare mondiale, a avut ca rezultat un deficit fiscal mare și un nivel ridicat al datoriei, majorând costurile de refinanțare ale Portugaliei de pe piețele de capital la niveluri nesustenabile; constată, în acest context, că în 2007 rata de creștere a Portugaliei atinsese 2,4 %, deficitul său fiscal 3,1 %, nivelul datoriei sale 62,7 %, iar deficitul de cont curent 10,2 % din PIB, rata șomajului fiind de 8,1 %;

Amendamentul

4. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia portugheză suferă de mai mulți ani de o creștere scăzută a PIB-ului și a productivității, **în timp ce salariile în mediul public și în cel privat creșteau disproporțional cu creșterea productivității**, iar această lipsă de creștere, împreună cu impactul crizei financiare mondiale, a avut ca rezultat **un deficit de cont curent substanțial**, un deficit fiscal mare și un nivel ridicat al datoriei, majorând costurile de refinanțare ale Portugaliei de pe piețele de capital la niveluri nesustenabile; constată, în acest context, că în 2007 rata de creștere a Portugaliei atinsese 2,4 %, deficitul său fiscal 3,1 %, nivelul datoriei sale 62,7 %, iar deficitul de cont curent 10,2 % din PIB, rata șomajului fiind de 8,1 %;

Or. en

Amendamentul 209

Liem Hoang Ngoc, Elisa Ferreira

Propunere de rezoluție

Punctul 4 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

4a. constată că tensiunile pe piața obligațiunilor de stat portugheze au

început abia la jumătatea lunii aprilie 2010, și anume la cinci luni de la momentul în care au început să crească ratele obligațiunilor de stat elene; constată că acest moment coincide cu cererea de asistență financiară a guvernului elen din 23 aprilie 2010; deplânge lipsa de reacție imediată din partea Consiliului European și a BCE față de situația de pe piețele financiare din primele luni ale anului 2010; consideră că această lipsă de acțiune care a durat până în mai 2010 a contribuit la transferarea către obligațiunile portugheze a presiunilor speculative exercitate asupra obligațiunilor elene;

Or. en

Amendamentul 210
Nuno Melo

Propunere de rezoluție
Punctul 4 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

4a. constată că programele de creștere și de stabilitate (PCS) prezentate de guvernul socialist în perioada mai 2010-martie 2011 – patru programe în decurs de numai un an (PCS 1 în martie 2010, PCS 2 în mai 2010, PCS 3 în septembrie 2010 și PCS 4 în martie 2011) – erau total neadecvate realității și nu reușeau să soluționeze problemele structurale și bugetare cu care se confrunta Portugalia;

Or. en

Amendamentul 211
Nuno Melo

Propunere de rezoluție
Punctul 4 b (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

4b. subliniază faptul că, pe măsură ce criza internațională și cea națională s-au adâncit, cele patru programe de creștere și de stabilitate prezentate de guvernul socialist în perioada mai 2010-martie 2011 au indicat în mod succesiv și nerealist proiecții anticiclice tot mai bune; de exemplu, prognoza pentru deficit în PCS 1 pentru 2013 a fost de 2,8 %, iar în PSC 4 era la un nivel și mai redus, de numai 2 %; în schimb, pentru anul 2012, prognoza privind deficitul în toate PCS a fost sub 3 %, confirmându-se totuși faptul că deficitul real în anul respectiv a fost de 6,4 %, și anume mai mult decât dublu;

Or. en

Amendamentul 212
Nuno Melo

Propunere de rezoluție
Punctul 4 c (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

4c. subliniază faptul că, la 21 ianuarie 2014, în cadrul Parlamentului European, comisarul pentru afaceri economice, Olli Rehn, a declarat că, deși programul portughez de ajustare începuse în vara anului 2011, cu un an înainte au avut loc discuții cu ministrul finanțelor al guvernului socialist portughez, Teixeira dos Santos, cu privire la un posibil program de ajustare economică și financiară, ținând seama de conștientizarea situației economice tot mai grave a Portugaliei;

Or. en

Amendamentul 213
Paulo Rangel

Propunere de rezoluție
Punctul 4 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

4a. constată, în acest context, că în 2007 rata de creștere a Portugaliei atinsese 2,4 %, deficitul său fiscal 3,1 %, nivelul datoriei sale 62,7 %, iar deficitul de cont curent 10,2 % din PIB, rata șomajului fiind de 8,1 %; constată că în 2011, când a fost solicitată asistența, rata de creștere atinsese -2,2 %, deficitul fiscal ajunsese la 5,9 %, nivelul datoriei la 101,7 %, iar deficitul de cont curent la 12,7 % din PIB, rata șomajului fiind de 12,2 %;

Or. pt

Amendamentul 214
Paulo Rangel

Propunere de rezoluție
Punctul 4 b (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

4b. constată că datele economice utilizate de guvernul portughez responsabil pentru negocierile cu troica au fost ulterior revizuite în sens descendent, ceea ce a înrăutățit rezultatele și impactul măsurilor economice de la momentul respectiv, conducând la creșterea accentuată a costurilor sociale și economice de implementare a programului de ajustare aferent;

Or. pt

Amendamentul 215
Paulo Rangel

Propunere de rezoluție
Punctul 4 c (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

4c. arată, de asemenea, că intervenția financiară în Portugalia a survenit într-o fază târzie, ceea ce a exacerbât consecințele negative ale implementării programului;

Or. pt

Amendamentul 216
Elisa Ferreira

Propunere de rezoluție
Punctul 5 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

5a. constată că programul de asistență UE-FMI a urmat impactului sever asupra economiei portugheze al răspunsului național coordonat de stimulare fiscală europeană față de criza financiară globală care a cauzat, într-o perioadă scurtă, o creștere a nivelurilor deficitului fiscal și ale datoriei; comportamentul agresiv al piețelor financiare a majorat rapid costurile de refinanțare ale Portugaliei pe piețele de capital la niveluri nesustenabile; constată că, în acest context, imediat înainte de criză, în 2007 rata de creștere a Portugaliei atinsese 2,4 %, deficitul său fiscal 3,1 %, nivelul datoriei sale 62,7 %, iar deficitul de cont curent 10,2% din PIB, rata șomajului fiind de 8,1 %;

Or. en

Amendamentul 217
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție

5. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia irlandeză tocmai suferise o criză bancară cu dimensiuni fără precedent, cauzând scăderea PIB-ului cu 6,3 % în 2009 (1,1 % în 2010) de la un nivel pozitiv de creștere de 5 % al PIB-ului din 2007, creșterea ratei șomajului de la 4,7 % în 2007 la 13,7 % în 2010 și – cel mai dăunător efect –, un deficit al balanței de plăți publice în 2010 de 30,6 %, o tendință de scădere de la un surplus în 2007 (0,2 %); constată în continuare că, în deceniul anterior programului de asistență, economia irlandeză a avut o perioadă prelungită de rate reale ale dobânzii negative;

Amendamentul

5. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia irlandeză tocmai suferise o criză bancară cu dimensiuni fără precedent **care a fost generată în mare măsură de expunerea sectorului financiar irlandez la „criza creditelor subprime” din SUA, de riscul irresponsabil asumat de băncile irlandeze și de utilizarea răspândită a titlurilor garantate cu active**, cauzând scăderea PIB-ului cu 6,3 % în 2009 (1,1 % în 2010) de la un nivel pozitiv de creștere de 5 % al PIB-ului din 2007, creșterea ratei șomajului de la 4,7 % în 2007 la 13,7 % în 2010 și – cel mai dăunător efect –, un deficit al balanței de plăți publice în 2010 de 30,6 %, o tendință de scădere de la un surplus în 2007 (0,2 %); constată în continuare că, în deceniul anterior programului de asistență, economia irlandeză a avut o perioadă prelungită de rate reale ale dobânzii negative;

Or. en

Amendamentul 218
Emer Costello

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție

5. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia irlandeză tocmai suferise o criză bancară cu dimensiuni fără precedent, cauzând scăderea PIB-ului cu 6,3 % în 2009 (1,1 %

Amendamentul

5. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia irlandeză tocmai suferise o criză bancară cu dimensiuni fără precedent, cauzând scăderea PIB-ului cu 6,3 % în 2009 (1,1 %

în 2010) de la un nivel pozitiv de creștere de 5 % al PIB-ului din 2007, creșterea ratei șomajului de la 4,7 % în 2007 la 13,7 % în 2010 și – cel mai dăunător efect –, un deficit al balanței de plăți publice în 2010 de 30,6 %, o tendință de scădere de la un surplus în 2007 (0,2 %); constată în continuare că, în deceniul anterior programului de asistență, economia irlandeză a avut o perioadă prelungită de rate reale ale dobânzii negative;

în 2010) de la un nivel pozitiv de creștere de 5 % al PIB-ului din 2007, creșterea ratei șomajului de la 4,7 % în 2007 la 13,7 % în 2010 și – cel mai dăunător efect –, un deficit al balanței de plăți publice în 2010 **cu un nivel maxim** de 30,6 % **ca urmare a sprijinului acordat de guvernul irlandez sectorului bancar**, o tendință de scădere de la un surplus **de 0,2 %** în 2007; **recunoaște că pierderile private ale băncilor irlandeze au fost incluse în bilanțul public pentru a minimiza riscurile de contagiune în zona euro în ansamblu, precum și că guvernul și populația irlandeză au acționat în interesul mai larg al Uniunii atunci când au răspuns la criza bancară**; constată în continuare că, în deceniul anterior programului de asistență, economia irlandeză a avut o perioadă prelungită de rate reale ale dobânzii negative;

Or. en

Amendamentul 219 Werner Langen

Propunere de rezoluție Punctul 5

Propunerea de rezoluție

5. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia irlandeză tocmai suferise o criză bancară **cu dimensiuni fără precedent**, cauzând scăderea PIB-ului cu 6,3 % în 2009 (1,1 % în 2010) de la un nivel pozitiv de creștere de 5 % al PIB-ului din 2007, creșterea ratei șomajului de la 4,7 % în 2007 la 13,7% în 2010 și – cel mai dăunător efect –, un deficit al balanței de plăți publice în 2010 de 30,6 %, o tendință de scădere de la un surplus în 2007 (0,2 %); constată în continuare că, în deceniul anterior programului de asistență, economia irlandeză a avut o perioadă prelungită de

Amendamentul

5. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia irlandeză tocmai suferise o criză bancară **provocată parțial din propria vină, ca urmare a reglementării inadecvate, a ratelor de impozitare foarte scăzute și a unui sector bancar excesiv de mare**, cauzând scăderea PIB-ului cu 6,3 % în 2009 (1,1 % în 2010) de la un nivel pozitiv de creștere de 5 % al PIB-ului din 2007, creșterea ratei șomajului de la 4,7 % în 2007 la 13,7% în 2010 și – cel mai dăunător efect –, un deficit al balanței de plăți publice în 2010 de 30,6 %, o tendință de scădere de la un surplus în 2007 (0,2 %); constată în

rate reale ale dobânzii negative;

continuare că, în deceniul anterior programului de asistență, economia irlandeză a avut o perioadă prelungită de *inflație ridicată;*

Or. de

Amendamentul 220
Gay Mitchell

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție

5. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia irlandeză tocmai suferise o criză bancară cu dimensiuni fără precedent, cauzând scăderea PIB-ului cu **6,3 %** în 2009 (1,1 % în 2010) de la un nivel pozitiv de creștere de 5 % al PIB-ului din 2007, creșterea ratei șomajului de la 4,7 % în 2007 la **13,7 %** în 2010 și – cel mai dăunător efect –, un deficit al *balanței de plăți* publice în 2010 de 30,6 %, o tendință de scădere de la un surplus în 2007 (0,2 %); constată în continuare că, în deceniul anterior programului de asistență, economia irlandeză a avut o perioadă prelungită de rate reale ale dobânzii negative;

Amendamentul

5. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia irlandeză tocmai suferise o criză bancară *și economică* cu dimensiuni fără precedent, cauzând scăderea PIB-ului cu **6,4 %** în 2009 (1,1 % în 2010) de la un nivel pozitiv de creștere de 5 % al PIB-ului din 2007, creșterea ratei șomajului de la 4,7 % în 2007 la **13,9 %** în 2010 și – cel mai dăunător efect –, un deficit al *bilanțului bugetar al administrațiilor* publice în 2010 de 30,6 %, o tendință de scădere de la un surplus în 2007 (0,2 %); constată în continuare că, în deceniul anterior programului de asistență, economia irlandeză a avut o perioadă prelungită de rate reale ale dobânzii negative;

Or. en

Amendamentul 221
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție

5. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia irlandeză tocmai suferise o criză bancară cu dimensiuni fără precedent, cauzând scăderea PIB-ului cu 6,3 % în 2009 (1,1 % în 2010) de la un nivel pozitiv de creștere de 5 % al PIB-ului din 2007, creșterea ratei șomajului de la 4,7 % în 2007 la 13,7 % în 2010 **și – cel mai dăunător efect –**, un deficit al balanței de plăți publice în 2010 de 30,6 %, o tendință de scădere de la un surplus în 2007 (0,2 %); constată în continuare că, în deceniul anterior programului de asistență, economia irlandeză a avut o perioadă prelungită de rate reale ale dobânzii negative;

Amendamentul

5. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia irlandeză tocmai suferise o criză bancară cu dimensiuni fără precedent, cauzând scăderea PIB-ului cu 6,3 % în 2009 (1,1 % în 2010) de la un nivel pozitiv de creștere de 5 % al PIB-ului din 2007, creșterea ratei șomajului de la 4,7 % în 2007 la 13,7 % în 2010, un deficit al balanței de plăți publice în 2010 de 30,6 %, o tendință de scădere de la un surplus în 2007 (0,2 %), **precum și o creștere impresionantă a datoriei publice de la 23 % din PIB în 2007 la peste 120 % din PIB la sfârșitul anului 2013**; constată în continuare că, în deceniul anterior programului de asistență, economia irlandeză a avut o perioadă prelungită de rate reale ale dobânzii negative;

Or. en

Amendamentul 222

Markus Ferber

Propunere de rezoluție

Punctul 5

Propunerea de rezoluție

5. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia irlandeză tocmai suferise o criză bancară cu dimensiuni fără precedent, cauzând scăderea PIB-ului cu 6,3 % în 2009 (1,1 % în 2010) de la un nivel pozitiv de creștere de 5 % al PIB-ului din 2007, creșterea ratei șomajului de la 4,7 % în 2007 la 13,7% în 2010 **și – cel mai dăunător efect –**, un deficit al balanței de plăți publice în 2010 de 30,6 %, o tendință de scădere de la un surplus în 2007 (0,2 %); constată în continuare că, în deceniul anterior programului de asistență, economia

Amendamentul

5. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI, economia irlandeză tocmai suferise o criză bancară cu dimensiuni fără precedent, cauzând scăderea PIB-ului cu 6,3 % în 2009 (1,1 % în 2010) de la un nivel pozitiv de creștere de 5 % al PIB-ului din 2007, creșterea ratei șomajului de la 4,7 % în 2007 la 13,7% în 2010 **și – cel mai dăunător efect –**, un deficit al balanței de plăți publice în 2010 de 30,6 %, o tendință de scădere de la un surplus în 2007 (0,2 %); constată în continuare că, în deceniul anterior programului de asistență, economia

irlandeză a avut o perioadă **prelungită** de rate reale ale dobânzii negative;

irlandeză a avut o perioadă de rate reale ale dobânzii negative;

Or. de

Amendamentul 223

Elisa Ferreira

Propunere de rezoluție

Punctul 5

Propunerea de rezoluție

5. constată că, **la începutul programului** de asistență UE-FMI, economia irlandeză tocmai suferise o criză bancară cu dimensiuni fără precedent, cauzând scăderea PIB-ului cu 6,3 % în 2009 (1,1 % în 2010) de la un nivel pozitiv de creștere de 5 % al PIB-ului din 2007, creșterea ratei șomajului de la 4,7 % în 2007 la 13,7 % în 2010 și – cel mai dăunător efect –, un deficit al balanței de plăți publice în 2010 de 30,6 %, o tendință de scădere de la un surplus în 2007 (0,2 %); constată în continuare că, în deceniul anterior programului de asistență, economia irlandeză a avut o perioadă prelungită de rate reale ale dobânzii negative;

Amendamentul

5. constată că, **înainte de programul** de asistență UE-FMI, economia irlandeză tocmai suferise o criză bancară cu dimensiuni fără precedent, cauzând scăderea PIB-ului cu 6,3 % în 2009 (1,1 % în 2010) de la un nivel pozitiv de creștere de 5 % al PIB-ului din 2007, creșterea ratei șomajului de la 4,7 % în 2007 la 13,7 % în 2010 și – cel mai dăunător efect –, un deficit al balanței de plăți publice în 2010 de 30,6 %, o tendință de scădere de la un surplus în 2007 (0,2 %); constată în continuare că, în deceniul anterior programului de asistență, economia irlandeză a avut o perioadă prelungită de rate reale ale dobânzii negative;

Or. en

Amendamentul 224

Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție

Punctul 5 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

5a. constată că decizia guvernului irlandez de a asigura o garanție globală sectorului bancar explică, în mare măsură, creșterea abruptă a deficitului

public în 2010, care a contribuit în mod direct la creșterea datoriei publice;

Or. en

Amendamentul 225
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Punctul 5 b (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

5b. subliniază inexistența dezechilibrelor fiscale în Irlanda anterior crizei și nivelul extrem de scăzut al datoriei publice; indică nivelul extins de flexibilitate a pieței muncii anterior crizei și lipsa nevoii de noi reforme în această privință; constată dezvoltarea de bule ale activelor în Irlanda anterior crizei, generată în mare parte de existența unui larg diferențial de inflație între Irlanda și restul zonei euro și de neadecvarea politicii monetare a Irlandei care a rezultat din acesta; arată financiarizarea extremă a economiei irlandeze în anii premergători crizei, sectorul financiar reprezentând aproximativ 40 % din PIB-ul irlandez;

Or. en

Amendamentul 226
Gay Mitchell

Propunere de rezoluție
Punctul 5 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

5a. constată că ponderea datoriei în PIB-ul irlandez a crescut de la 25 % în 2007 la 117,4 % în 2012 și că o sumă

reprezentând aproximativ 40 % din PIB a fost injectată în sectorul bancar de către contribuabili într-un moment în care programele de salvare nu erau disponibile;

Or. en

Amendamentul 227 Antigoni Papadopoulou

Propunere de rezoluție Punctul 6

Propunerea de rezoluție

6. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI în 2013, existau de mult timp speculațiile privind instabilitatea sistemică a economiei cipriote, printre altele, din cauza expunerii băncilor cipriote la societăți locale de proprietăți supraîndatorate, a crizei datoriilor din Grecia, a declasificării titlurilor de stat cipriote de către agențiile de rating internaționale, a imposibilității de restituire a cheltuielilor publice de pe piețele internaționale și a ezitării inițiale a guvernului de a restructura sectorul financiar problematic;

Amendamentul

6. constată că, *în mai 2011, Cipru a pierdut accesul la piețele internaționale din cauza unei deteriorări semnificative a finanțelor publice, precum și a expunerii ample a sectorului bancar cipriot la economia elenă și ca urmare a deciziei Eurogrupului de a aplica programe de salvare pentru datoria publică din Grecia, decizie care a costat Cipru aproximativ 4,5 miliarde (25 % din PIB-ul său); în cele din urmă, în iunie 2012, Cipru a solicitat un program de asistență financiară, iar la 25 martie 2013, după o lungă perioadă de negocieri dure, Cipru și troica (Comisia Europeană, Banca Centrală Europeană și Fondul Monetar Internațional) au convenit cu privire la acordarea unei asistențe de 10 miliarde EUR, care implica o reducere fără precedent a depozitelor negarantate într-o încercare de a recapitaliza Popular Bank și Bank of Cyprus – cei mai mari creditori ai insulei; constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI în 2013, existau de mult timp speculațiile privind instabilitatea sistemică a economiei cipriote, printre altele, din cauza expunerii băncilor cipriote la societăți locale de proprietăți supraîndatorate, a crizei datoriilor din*

Grecia, a declasificării titlurilor de stat cipriote de către agențiile de rating internaționale, a imposibilității de restituire a cheltuielilor publice de pe piețele internaționale și a ezitării inițiale a guvernului de a restructura sectorul financiar problematic;

Or. en

Amendamentul 228
Werner Langen

Propunere de rezoluție
Punctul 6

Propunerea de rezoluție

6. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI în 2013, existau de mult timp *speculațiile* privind instabilitatea sistemică a economiei cipriote, printre altele, din cauza expunerii băncilor cipriote la societăți locale de proprietăți supraîndatorate, a crizei datoriilor din Grecia, a declasificării titlurilor de stat cipriote de către agențiile de rating internaționale, a imposibilității de restituire a cheltuielilor publice de pe piețele internaționale și a ezitării inițiale a guvernului de a restructura sectorul financiar problematic;

Amendamentul

6. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI în 2013, existau de mult timp *informații* privind instabilitatea sistemică a economiei cipriote *și refuzul guvernului cipriot de a lua măsuri*, printre altele, din cauza expunerii băncilor cipriote la societăți locale de proprietăți supraîndatorate, a crizei datoriilor din Grecia, a *scurgerii de capital din străinătate, îndeosebi din Rusia*, a declasificării titlurilor de stat cipriote de către agențiile de rating internaționale, a imposibilității de restituire a cheltuielilor publice de pe piețele internaționale și a ezitării inițiale a guvernului de a restructura sectorul financiar problematic;

Or. de

Amendamentul 229
Othmar Karas

Propunere de rezoluție
Punctul 6

Propunerea de rezoluție

6. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI în 2013, existau de mult timp speculațiile privind instabilitatea sistemică a economiei cipriote, printre altele, din cauza expunerii băncilor cipriote la societăți locale de proprietăți supraîndatorate, a crizei datoriilor din Grecia, a declasificării titlurilor de stat cipriote de către agențiile de rating internaționale, a imposibilității de restituire a cheltuielilor publice de pe piețele internaționale și a ezitării inițiale a guvernului de a restructura sectorul financiar problematic;

Amendamentul

6. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI în 2013, existau de mult timp speculațiile privind instabilitatea sistemică a economiei cipriote, printre altele, din cauza expunerii băncilor cipriote la societăți locale de proprietăți supraîndatorate, a crizei datoriilor din Grecia, a declasificării titlurilor de stat cipriote de către agențiile de rating internaționale, a imposibilității de restituire a cheltuielilor publice de pe piețele internaționale și a ezitării inițiale a guvernului de a restructura sectorul financiar problematic, ***optând, în schimb, pentru o injecție masivă de capital din Rusia, care nu era legată de nicio condiționalitate***;

Or. en

Amendamentul 230

Sylvie Goulard, Nils Torvalds, Olle Schmidt

Propunere de rezoluție

Punctul 6

Propunerea de rezoluție

6. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI în 2013, existau de mult timp speculațiile privind instabilitatea sistemică a economiei cipriote, printre altele, din cauza expunerii băncilor cipriote la societăți locale de proprietăți supraîndatorate, a crizei datoriilor din Grecia, a declasificării titlurilor de stat cipriote de către agențiile de rating internaționale, a imposibilității de restituire a cheltuielilor publice de pe piețele internaționale și a ezitării inițiale a guvernului de a restructura sectorul financiar problematic;

Amendamentul

6. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI în 2013, existau de mult timp speculațiile privind instabilitatea sistemică a economiei cipriote, printre altele, din cauza expunerii băncilor cipriote la societăți locale de proprietăți supraîndatorate, a crizei datoriilor din Grecia, a declasificării titlurilor de stat cipriote de către agențiile de rating internaționale, a imposibilității de restituire a cheltuielilor publice de pe piețele internaționale și a ezitării inițiale a guvernului de a restructura sectorul financiar problematic; ***reamintește că nivelul de complexitate a situației a fost***

sporit de dependență excesivă de economiile cetățenilor ruși și de recurgerea la un împrumut de la autoritățile ruse;

Or. en

Amendamentul 231

Philippe Lamberts

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție

Punctul 6

Propunerea de rezoluție

6. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI în 2013, **existau** de mult timp **speculațiile** privind instabilitatea sistemică a economiei cipriote, printre altele, din cauza expunerii **băncilor cipriote** la societăți locale de proprietăți **supraîndatorate**, a crizei datoriilor din Grecia, a declasificării titlurilor de stat cipriote de către agențiile de rating internaționale, a imposibilității de restituire a cheltuielilor publice de pe piețele internaționale și a ezitării **inițiale** a **guvernului** de a restructura sectorul financiar problematic;

Amendamentul

6. constată că, la începutul programului de asistență UE-FMI în 2013, **se cunoșteau** de mult timp **îngrijorările grave** privind instabilitatea sistemică a economiei cipriote, printre altele, din cauza **sectorului său bancar supraîndatorat și orientat către risc și** expunerii **acestui** la societăți locale de proprietăți **foarte îndatorate**, a crizei datoriilor din Grecia, a declasificării titlurilor de stat cipriote de către agențiile de rating internaționale, a imposibilității de restituire a cheltuielilor publice de pe piețele internaționale și a ezitării **autorităților sale publice** de a restructura sectorul financiar problematic;

Or. en

Amendamentul 232

Othmar Karas

Propunere de rezoluție

Punctul 6 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

6a. regretă profund faptul că cererile de asistență financiară au fost prezentate

într-un stadiu foarte întârziat, când țările erau foarte aproape de incapacitate de plată și pierduseră accesul la piețe;

Or. en

Amendamentul 233
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Punctul 6 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

6a. salută poziția proactivă a BCE privind redresarea stabilității pe piețele financiare, în special cu privire la utilizarea instrumentelor neconvenționale; regretă, totuși, faptul că programul TMD a fost lansat abia în august 2012, precum și lipsa generală de transparență cu privire la programul privind piețele titlurilor de valoare; consideră că o anunțare mai timpurie a programului TMD ar fi putut preveni contagiunea speculațiilor de pe piața obligațiunilor publice elene către alte state membre;

Or. en

Amendamentul 234
Sylvie Goulard, Nils Torvalds

Propunere de rezoluție
Punctul 6 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

6a. reamintește faptul că fluxurile excesive de capital privat ieftin au fost permise în state membre, care ulterior au devenit țări incluse în program, din alte state membre cu sprijinul tacit sau explicit

al acestora;

Or. en

Amendamentul 235

Sylvie Goulard, Nils Torvalds, Olle Schmidt

Propunere de rezoluție

Punctul 6 b (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

6b. constată că alocarea fondurilor UE, printre altele, a fondurilor structurale, nu a fost optimă;

Or. en

Amendamentul 236

Jürgen Klute, Marisa Matias

Propunere de rezoluție

Punctul 6 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

6a. subliniază faptul că atât vitalitatea economiei europene, cât și stabilitatea sistemului financiar din Europa sunt obiective comune ale tuturor membrilor uniunii monetare și că, prin urmare, sarcina menținerii stabilității financiare și economice nu poate fi lăsată în mâna unui număr mic de state membre „debitoare”;

Or. en

Amendamentul 237

Philippe Lamberts, Sven Giegold

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție

7. constată că acordul inițial dintre autoritățile elene, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 2 mai 2010 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că, ulterior unor cinci analize și unui succes insuficient al primului program, a trebuit să fie adoptat un al doilea program în martie 2012, care a fost analiza de trei ori de atunci;

Amendamentul

7. constată că acordul inițial dintre autoritățile elene, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 2 mai 2010 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că, ulterior unor cinci analize și unui succes insuficient al primului program, a trebuit să fie adoptat un al doilea program în martie 2012, care a fost analiza de trei ori de atunci; ***regretă profund faptul că FMI nu a ținut seama efectiv de obiecțiile unei treimi dintre membrii consiliului său în ceea ce privește distribuirea beneficiilor și a sarcinii aferente primului program elen;***

Or. en

Amendamentul 238
Diogo Feio

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție

7. constată că acordul ***inițial*** dintre autoritățile elene, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 2 mai 2010 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că, ulterior unor cinci analize și unui succes insuficient al primului program, a trebuit să fie adoptat un al doilea program în martie 2012, care a fost analiza de trei ori de atunci;

Amendamentul

7. constată că ***cererea inițială de asistență financiară a fost înaintată de Grecia la 23 aprilie 2010 și că*** acordul dintre autoritățile elene, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 2 mai 2010 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că, ulterior unor cinci analize și unui succes insuficient al primului program, a trebuit să fie adoptat un al doilea program în martie 2012, care a fost analiza de trei

ori de atunci;

Or. en

Amendamentul 239

Sylvie Goulard, Nils Torvalds

Propunere de rezoluție

Punctul 7

Propunerea de rezoluție

7. constată că acordul inițial dintre autoritățile elene, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 2 mai 2010 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că, ulterior unor cinci analize și unui succes insuficient al primului program, a trebuit să fie adoptat un al doilea program în martie 2012, care a fost analiza de trei ori de atunci;

Amendamentul

7. constată că acordul inițial dintre autoritățile elene, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 2 mai 2010 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că, ulterior unor cinci analize și unui succes insuficient al primului program, a trebuit să fie adoptat un al doilea program în martie 2012, care a fost analiza de trei ori de atunci; ***reamintește incertitudinile juridice create din cauza acordului încheiat între două state membre în octombrie 2010 („acordul de la Deauville”) în absența unui cadru european;***

Or. en

Amendamentul 240

Udo Bullmann, Peter Simon

Propunere de rezoluție

Punctul 7

Propunerea de rezoluție

7. constată că acordul inițial dintre autoritățile elene, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 2 mai 2010 în memorandumurile de

Amendamentul

7. constată că acordul inițial dintre autoritățile elene, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 2 mai 2010 în memorandumurile de

înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că, ulterior unor cinci analize și unui succes insuficient al primului program, a trebuit să fie adoptat un al doilea program în martie 2012, care a fost *analiza* de trei ori de atunci;

înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că, ulterior unor cinci analize și unui succes insuficient al primului program, *ca urmare a unei concentrări excesive eronate asupra austerității*, a trebuit să fie adoptat un al doilea program în martie 2012, care a fost *analizat* de trei ori de atunci;

Or. de

Amendamentul 241
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Punctul 7 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

7a. regretă că primul acord din mai 2010 nu a conținut dispoziții privind restructurarea datoriei Greciei, în pofida faptului că acestea au fost propuse de FMI; subliniază refuzul BCE de a lua în considerare orice formă de restructurare a datoriei în 2010 și 2011 și refuzul acesteia de a participa la restructurarea convenită în februarie 2012; consideră că o restructurare timpurie era absolut necesară pentru restabilirea sustenabilității datoriei publice elene; consideră că o restructurare timpurie ar fi putut reduce intensitatea austerității fiscale în Grecia;

Or. en

Amendamentul 242
Sharon Bowles

Propunere de rezoluție
Punctul 7 a (nou)

AM\1017183RO.doc

129/183

PE528.079v01-00

RO

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

7a. constată că a existat o promisiune a statelor membre potrivit căreia băncile lor își vor menține expunerile pe piețele obligațiunilor elene, iar aceasta nu a fost respectată, astfel că, prin urmare, rezultatul net al programului de salvare a fost că Grecia a cumpărat efectiv timp pentru a proteja sectorul privat din alte state membre;

Or. en

Amendamentul 243

Nikolaos Chountis, Paul Murphy, Jürgen Klute

Propunere de rezoluție

Punctul 7 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

7a. constată că, în cazul Greciei, datele economice deviază în mod semnificativ de la obiectivele programelor din memorandumuri și de la considerațiile troicii; în mod orientativ, prognoza în Grecia pentru șomaj în 2011 a fost de 15 % și, în final, a ajuns la 20,7 %, pentru 2012 aceasta a fost de 15,2 % și a ajuns la 26 %, prognoza pentru deficit în 2011 a fost de -7,5 % și s-a situat la -9,5 %, iar pentru 2012 a fost stabilită la -7,3 % și s-a situat la -10 %, iar recesiunea a fost estimată la 5,5 % pentru 2011 și a fost la nivelul de 7 %, iar pentru 2012 a fost estimată la 2,8 % și a atins nivelul de 6,5 %;

Or. en

Amendamentul 244

Nikolaos Chountis, Jürgen Klute

**Propunere de rezoluție
Punctul 7 b (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

7b. constată că, în special în cazul Greciei, memorandumurile de înțelegere reprezentau programe care se bazau pe o concepție greșită a problemei și pe date eronate și insuficiente și, prin urmare, au fost preconceptuate să eșueze; obiectivele care nu pot fi atinse și rezultatele nesatisfăcătoare sunt cele mai bune vehicule pentru impunerea de noi măsuri de austeritate, care adâncesc tot mai mult recesiunea și șomajul, conducând la un ciclu vicios de recesiune, șomaj și subdezvoltare;

Or. en

**Amendamentul 245
Elisa Ferreira**

**Propunere de rezoluție
Punctul 8**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

8. constată că acordul inițial dintre autoritățile portugheze, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 17 mai 2011 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că programul portughez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la cea de a opta analiză și cea de a noua analiză trimestriale combinate ale programului de ajustare economică al Portugaliei;

eliminat

Or. en

Amendamentul 246
Diogo Feio

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție

8. constată că acordul *inițial* dintre autoritățile portugheze, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 17 mai 2011 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că programul portughez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la cea de a *opta* analiză *și cea de a noua analiză trimestriale combinate* ale programului de ajustare economică al Portugaliei;

Amendamentul

8. constată că *cererea inițială de asistență financiară a fost înaintată de Portugalia la 7 aprilie 2011 și că* acordul dintre autoritățile portugheze, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 17 mai 2011 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că programul portughez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la cea de a *zecea* analiză *pozitivă a* programului de ajustare economică al Portugaliei;

Or. en

Amendamentul 247
Burkhard Balz

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție

8. constată că acordul inițial dintre autoritățile portugheze, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 17 mai 2011 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că programul portughez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la cea de a opta analiză și cea de a noua analiză trimestriale combinate ale programului de ajustare economică al Portugaliei;

Amendamentul

8. constată că acordul inițial dintre autoritățile portugheze, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 17 mai 2011 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că programul portughez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la cea de a opta analiză și cea de a noua analiză trimestriale combinate ale programului de ajustare economică al Portugaliei, **cu**

perspective pozitive de încheiere a programului în curând;

Or. en

Amendamentul 248

Paulo Rangel

Propunere de rezoluție

Punctul 8

Propunerea de rezoluție

8. constată că acordul inițial dintre autoritățile portugheze, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 17 mai 2011 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că programul portughez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la cea de a opta analiză și cea de a noua analiză trimestriale combinate ale programului de ajustare economică al Portugaliei;

Amendamentul

8. constată că acordul inițial dintre autoritățile portugheze, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 17 mai 2011 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că programul portughez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la cea de a opta analiză și cea de a noua analiză trimestriale combinate ale programului de ajustare economică al Portugaliei, ***ceea ce sugerează încheierea cu succes a programului portughez;***

Or. pt

Amendamentul 249

Ana Gomes

Propunere de rezoluție

Punctul 8

Propunerea de rezoluție

8. constată că acordul inițial dintre autoritățile portugheze, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 17 mai 2011 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența

Amendamentul

8. constată că acordul inițial dintre autoritățile portugheze, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 17 mai 2011 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența

financiară UE-FMI; constată în continuare că programul portughez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la cea de a opta analiză și cea de a noua analiză trimestriale combinate ale programului de ajustare economică al Portugaliei;

financiară UE-FMI; constată în continuare că programul portughez a fost analizat periodic de atunci **în vederea ajustării țintelor și a obiectivelor, având în vedere obiectivele inițiale nerealistice și imposibil de atins**, ceea ce a dus la cea de a opta analiză și cea de a noua analiză trimestriale combinate ale programului de ajustare economică al Portugaliei;

Or. en

Amendamentul 250 **Udo Bullmann**

Propunere de rezoluție **Punctul 8**

Propunerea de rezoluție

8. constată că acordul inițial dintre autoritățile portugheze, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 17 mai 2011 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că programul portughez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la cea de a opta analiză și cea de a noua analiză trimestriale combinate ale programului de ajustare economică al Portugaliei;

Amendamentul

8. constată că acordul inițial dintre autoritățile portugheze, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 17 mai 2011, **în parte deoarece nu au fost prezentate propuneri alternative**, în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că programul portughez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la cea de a opta analiză și cea de a noua analiză trimestriale combinate ale programului de ajustare economică al Portugaliei;

Or. de

Amendamentul 251 **Elisa Ferreira**

Propunere de rezoluție **Punctul 9 a (nou)**

9a. constată că acordul inițial dintre autoritățile portugheze, pe de o parte, și UE și FMI, pe de altă parte, a fost adoptat la 17 mai 2011 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că programul portughez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la cea de a opta analiză și cea de a noua analiză trimestriale combinate ale programului de ajustare economică al Portugaliei;

Or. en

Amendamentul 252
Sharon Bowles

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunerea de rezoluție

9. **constată că acordul** inițial dintre autoritățile irlandeze și UE și FMI a fost adoptat la 7 decembrie 2010 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că programul irlandez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la o a douăsprezecea analiză finală la 9 decembrie 2013, **care a marcat finalizarea iminentă a programului irlandez;**

Amendamentul

9. **reamintește presiunea bilaterală raportată exercitată de BCE asupra autorităților irlandeze anterior acordului** inițial dintre autoritățile irlandeze și UE și FMI **care** a fost adoptat la 7 decembrie 2010 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; **constată că programul s-a bazat în mare măsură pe propriul Plan național de redresare 2011-2014 al guvernului irlandez, publicat la 24 noiembrie 2010;** constată în continuare că programul irlandez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la o a douăsprezecea analiză finală la 9 decembrie 2013 **și că programul irlandez a fost încheiat la 15 decembrie 2013;**

Amendamentul 253**Diogo Feio****Propunere de rezoluție****Punctul 9***Propunerea de rezoluție*

9. constată că acordul **inițial** dintre autoritățile irlandeze și UE și FMI a fost adoptat la 7 decembrie 2010 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că programul irlandez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la o a douăsprezecea analiză finală la 9 decembrie 2013, care a marcat finalizarea iminentă a programului irlandez;

Amendamentul

9. constată că **cererea inițială de asistență financiară a fost înaintată de Irlanda la 21 noiembrie 2010 și că** acordul dintre autoritățile irlandeze și UE și FMI a fost adoptat la 7 decembrie 2010 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că programul irlandez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la o a douăsprezecea analiză finală la 9 decembrie 2013, care a marcat finalizarea iminentă a programului irlandez;

Or. en

Amendamentul 254**Gay Mitchell****Propunere de rezoluție****Punctul 9***Propunerea de rezoluție*

9. constată că acordul inițial dintre autoritățile irlandeze și UE și FMI a fost adoptat la 7 decembrie 2010 în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că programul irlandez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la o a douăsprezecea analiză finală la 9 decembrie 2013, care a marcat finalizarea

Amendamentul

9. constată că acordul inițial dintre autoritățile irlandeze și UE și FMI a fost adoptat la 7 decembrie 2010 **și, respectiv, la 16 decembrie 2010** în memorandumurile de înțelegere relevante care conțineau condițiile de politică pentru asistența financiară UE-FMI; constată în continuare că programul irlandez a fost analizat periodic de atunci, ceea ce a dus la o a douăsprezecea analiză finală la

iminentă a programului irlandez;

9 decembrie 2013, care a marcat finalizarea iminentă a programului irlandez;

Or. en

Amendamentul 255
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Punctul 9 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

9a. regretă profund faptul că Eurogrupul, BCE și Comisia au respins cererea guvernului irlandez, susținută de FMI, de a include o contribuție la finanțarea programului din partea titularilor de obligațiuni preferențiale din sectorul bancar; regretă faptul că această decizie a condus la situația în care cetățenii irlandezi au suportat cea mai mare parte a costurilor salvării și a deteriorat puternic finanțele publice; consideră că deținătorii de obligațiuni ai băncilor ar fi trebuit să fie considerați responsabili pentru partea lor de risc asumat;

Or. en

Amendamentul 256
Sharon Bowles

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

10. constată că cererea inițială de asistență financiară a fost depusă de Cipru la 25 iunie 2012, dar că diferențele de poziție privind condiționalitatea, precum și respingerea unui proiect inițial de program de către parlamentul cipriot au întârziat

10. constată că cererea inițială de asistență financiară a fost depusă de Cipru la 25 iunie 2012, dar că diferențele de poziție privind condiționalitatea, precum și respingerea unui proiect inițial de program de către parlamentul cipriot, ***care includea***

acordul final privind programul de asistență UE-FMI până la 24 aprilie (UE) și, respectiv, 15 mai 2013 (FMI), iar la 30 aprilie 2013 Camera reprezentanților cipriotă a avizat în final „noul” acord;

salvarea depunătorilor cu garanții, au întârziat acordul final privind programul de asistență UE-FMI până la 24 aprilie (UE) și, respectiv, 15 mai 2013 (FMI), iar la 30 aprilie 2013 Camera reprezentanților cipriotă a avizat în final „noul” acord; ***constată propunerile concurente de programe în cazul Ciprului între diferiți membri ai troicii și subliniază lipsa unei explicații credibile privind modul în care includerea depunătorilor cu garanții a fost eliminată de Comisia Europeană și de miniștrii de finanțe ai UE; în plus, regretă faptul că autoritățile cipriote s-au confruntat, în timpul procesului de negociere, cu dificultăți în a convinge reprezentanții troicii cu privire la aspectele îngrijorătoare și că guvernul cipriot a raportat faptul că a fost forțat sub amenințare să accepte instrumentul de salvare privind depozitele bancare;***

Or. en

Amendamentul 257
Antigoni Papadopoulou

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție

10. constată că cererea inițială de asistență financiară a fost depusă de Cipru la 25 iunie 2012, dar că diferențele de poziție privind condiționalitatea, precum și respingerea unui proiect inițial de program de către parlamentul cipriot au întârziat acordul final privind programul de asistență UE-FMI până la 24 aprilie (UE) și, respectiv, 15 mai 2013 (FMI), iar la 30 aprilie 2013 Camera reprezentanților cipriotă a avizat în final „noul” acord;

Amendamentul

10. constată că cererea inițială de asistență financiară a fost depusă de Cipru la 25 iunie 2012, dar că diferențele de poziție privind condiționalitatea, precum și respingerea unui proiect inițial de program de către parlamentul cipriot, ***pe motiv că acesta contravenea dreptului european întrucât prevedea o reducere a depozitelor mici sub 100 000 EUR***, au întârziat acordul final privind programul de asistență UE-FMI până la 24 aprilie (UE) și, respectiv, 15 mai 2013 (FMI), iar la 30 aprilie 2013 Camera reprezentanților cipriotă a avizat în final „noul” acord; ***deși***

Banca Centrală a Ciprului și un comitet ministerial s-au implicat în mare măsură în negocieri și în conceperea programului de asistență financiară și, în cele din urmă, guvernatorul Băncii Centrale a Ciprului a cosemnat memorandumul de înțelegere alături de ministrul finanțelor, trebuie notat faptul că a existat un termen foarte limitat pentru negocieri în detaliu privind aspecte ale memorandumului de înțelegere, iar aplicarea controversată a instrumentului de salvare privind depozitele bancare a fost, de fapt, impusă guvernului cipriot care a fost forțat să accepte această măsură în condiții de șantaj;

Or. en

Amendamentul 258

Takis Hadjigeorgiou, Kyriacos Triantaphyllides

Propunere de rezoluție

Punctul 10

Propunerea de rezoluție

10. constată că cererea inițială de asistență financiară a fost depusă de Cipru la 25 iunie 2012, dar că *diferențele de poziție privind condiționalitatea, precum și respingerea unui proiect inițial de program de către parlamentul cipriot au întârziat acordul final privind programul de asistență UE-FMI până la 24 aprilie (UE) și, respectiv, 15 mai 2013 (FMI), iar la 30 aprilie 2013 Camera reprezentanților cipriotă a avizat în final „noul” acord;*

Amendamentul

10. constată că cererea inițială de asistență financiară a fost depusă de Cipru la 25 iunie 2012, dar că, *totuși, decizia finală la nivel european privind metoda de salvare nu a fost, în niciun caz, o soluție;*

Or. en

Amendamentul 259

Inês Cristina Zuber, João Ferreira

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție

10. constată că cererea inițială de asistență financiară a fost depusă de Cipru la 25 iunie 2012, dar că ***diferențele de poziție privind condiționalitatea, precum și respingerea unui proiect inițial de program de către parlamentul cipriot au întârziat acordul final privind programul de asistență UE-FMI până la 24 aprilie (UE) și, respectiv, 15 mai 2013 (FMI), iar la 30 aprilie 2013 Camera reprezentanților cipriotă a avizat în final „noul” acord;***

Amendamentul

10. constată că cererea inițială de asistență financiară a fost depusă de Cipru la 25 iunie 2012, dar că, ***totuși, decizia finală la nivel european privind metoda de salvare nu a fost, în niciun caz, o soluție;***

Or. en

Amendamentul 260
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

10a. regretă profund faptul că un prim acord între troică și autoritățile cipriote, anunțat la 16 martie 2013, a conținut dispoziții care contraveneau Directivei 2009/14/CE privind sistemele de garantare a depozitelor, în ceea ce privește impunerea unei taxe pentru depozitele sub 100 000 EUR; constată că acest acord a fost admis de Comisie în cadrul reuniunii Eurogrupului, neexistând o opoziție; condamnă Comisia pentru că nu a reușit să acționeze în calitate de gardian al „acquis-ului comunitar” în situația respectivă;

Or. en

Amendamentul 261
Takis Hadjigeorgiou, Kyriacos Triantaphyllides

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

10a. consideră că decizia de „salvare” a fost devastatoare pentru economia Ciprului; regretă faptul că decizia a fost aprobată în foarte scurt timp, fără consultarea în prealabil a parlamentului național; subliniază faptul că aceste decizii subminează responsabilitatea democratică a UE;

Or. en

Amendamentul 262
Inês Cristina Zuber, João Ferreira

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

10a. consideră că decizia de „salvare” a fost devastatoare pentru economia Ciprului; regretă faptul că decizia a fost aprobată în foarte scurt timp, fără consultarea în prealabil a parlamentului național; subliniază faptul că aceste decizii subminează responsabilitatea democratică a UE;

Or. en

Amendamentul 263
Othmar Karas

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție

11. constată că FMI este instituția mondială însărcinată să ofere asistență financiară condițională statelor care au probleme în domeniul balanței de plăți; subliniază faptul că toate statele membre sunt membre ale FMI și, prin urmare, au dreptul să solicite asistență;

Amendamentul

11. constată că FMI este instituția mondială însărcinată să ofere asistență financiară condițională statelor care au probleme în domeniul balanței de plăți; subliniază faptul că toate statele membre sunt membre ale FMI și, prin urmare, au dreptul să solicite asistență; ***având în vedere magnitudinea acestei crize, constată că, pentru abordarea problemelor din țările care aveau nevoie de asistență financiară nu ar fi fost suficient să se recurgă numai la mijloacele financiare ale FMI;***

Or. en

Amendamentul 264
Rodi Kratsa-Tsagaropoulou

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție

11. constată că FMI este instituția mondială însărcinată să ofere asistență financiară condițională statelor care au probleme în domeniul balanței de plăți; subliniază faptul că toate statele membre sunt membre ale FMI și, prin urmare, au dreptul să solicite asistență;

Amendamentul

11. constată că FMI este instituția mondială însărcinată să ofere asistență financiară condițională statelor care au probleme în domeniul balanței de plăți; subliniază faptul că toate statele membre sunt membre ale FMI și, prin urmare, au dreptul să solicite asistență ***în cooperare cu instituțiile UE, evaluând interesele UE și ale statului membru în cauză;***

Or. en

Amendamentul 265
Burkhard Balz

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție

11. constată că FMI este instituția mondială însărcinată să ofere asistență financiară condițională statelor care au probleme în domeniul balanței de plăți; subliniază faptul că toate statele membre sunt membre ale FMI și, prin urmare, au dreptul să solicite asistență;

Amendamentul

11. constată că FMI este instituția mondială însărcinată să ofere asistență financiară condițională statelor care au probleme în domeniul balanței de plăți; subliniază faptul că toate statele membre sunt membre ale FMI și, prin urmare, au dreptul să solicite asistență; **subliniază faptul că nivelul european beneficiază de implicarea și de expertiza FMI;**

Or. en

Amendamentul 266
Markus Ferber

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție

11. constată că FMI este instituția mondială însărcinată să ofere asistență financiară **condițională** statelor care au probleme în domeniul balanței de plăți; subliniază faptul că toate statele membre sunt membre ale FMI și, prin urmare, au dreptul să solicite asistență;

Amendamentul

11. constată că FMI este instituția mondială însărcinată să ofere asistență financiară statelor care au probleme în domeniul balanței de plăți, **după caz, sub rezerva îndeplinirii anumitor condiții**; subliniază faptul că toate statele membre sunt membre ale FMI și, prin urmare, au dreptul să solicite asistență;

Or. de

Amendamentul 267
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Punctul 11 a (nou)

Propunerea de rezoluție

11a. constată faptul că programele oferite celor patru țări stabilesc condiții care

Amendamentul

permit companiilor să renunțe la contractele colective de muncă și să revizuiască acordurile salariale sectoriale;

Or. en

Amendamentul 268
Paulo Rangel

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție

12. *regretă profund* că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu *sunt* pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii monetare;

Amendamentul

12. *constată* că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu *erau* pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii monetare, *ceea ce s-a datorat și caracterului unic al provocării imense cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;*

Or. pt

Amendamentul 269
Markus Ferber

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție

12. **regretă profund** că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, **nu sunt pregătite pentru** o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii monetare;

Amendamentul

12. **recunoaște eforturile depuse de** instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, **pentru a răspunde rapid și ferm la** o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii monetare;

Or. de

Amendamentul 270
Derk Jan Eppink

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție

12. regretă profund că **instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI**, nu sunt **pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii** monetare;

Amendamentul

12. regretă profund că **unii membrii ai troicii și guvernele naționale ale țărilor vizate de program** nu sunt **pregătiți pentru a face față consecințelor unei crize a euro care este, în ultimă instanță, rezultatul unei uniuni monetare deficient concepute și al lipsei de conformare cu Pactul de stabilitate și de creștere**;

Or. en

Amendamentul 271
Sharon Bowles

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție

12. regretă profund că instituțiile UE și **cele internaționale, inclusiv FMI**, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor

Amendamentul

12. regretă profund **lipsa de perspectivă și faptul** că instituțiile UE nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare

suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii monetare;

magnitudine în interiorul uniunii monetare
și deplânge absența unui temei juridic viabil pentru soluționarea unei astfel de crize;

Or. en

Amendamentul 272

Philippe Lamberts, Sven Giegold
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție **Punctul 12**

Propunerea de rezoluție

12. regretă profund că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii monetare;

Amendamentul

12. regretă profund că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii monetare; *deplânge faptul că FMI nu a desprins învățămintele adecvate din experiențele avute cu programele sale aplicate în alte contexte;*

Or. en

Amendamentul 273

Sylvie Goulard, Nils Torvalds, Olle Schmidt

Propunere de rezoluție **Punctul 12**

Propunerea de rezoluție

12. regretă profund că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii monetare;

Amendamentul

12. regretă profund că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii monetare; *regretă faptul că Consiliul de Miniștri a refuzat în mod sistematic să elaboreze o abordare cuprinzătoare și pe termen lung și și-a bazat deciziile numai pe o abordare de la*

caz la caz, în funcție de țară;

Or. en

Amendamentul 274
Werner Langen

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție

12. regretă profund că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine *în interiorul uniunii monetare;*

Amendamentul

12. regretă profund că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine *pe piețele financiare mondiale;*

Or. de

Amendamentul 275
Nils Torvalds, Sylvie Goulard, Olle Schmidt

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție

12. regretă profund că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii monetare;

Amendamentul

12. regretă profund că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii monetare; *regretă profund faptul că fondurile structurale și alte politici ale UE care vizează convergența economică pe termen lung în cadrul UE nu au avut efectiv rezultatele scontate;*

Or. en

Amendamentul 276
Udo Bullmann, Peter Simon

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție

12. **regretă profund** că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu **sunt** pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii monetare;

Amendamentul

12. **constată** că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu **erau** pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii monetare, **rezultată din cea mai gravă criză financiară de după 1929**;

Or. de

Amendamentul 277
Rodi Kratsa-Tsagaropoulou

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție

12. regretă profund că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul **uniunii monetare**;

Amendamentul

12. regretă profund că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul **zonei euro**;

Or. en

Amendamentul 278
Burkhard Balz

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție

12. regretă profund că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine **în**

Amendamentul

12. regretă profund că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine **pe piețele**

interiorul uniunii monetare;

financiare mondiale;

Or. en

Amendamentul 279

Diogo Feio

Propunere de rezoluție

Punctul 12

Propunerea de rezoluție

12. regretă profund că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii monetare;

Amendamentul

12. regretă profund că instituțiile UE și cele internaționale, inclusiv FMI, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine **și pentru originile și consecințele diferite ale acesteia** în interiorul uniunii monetare;

Or. en

Amendamentul 280

Ildikó Gáll-Pelcz

Propunere de rezoluție

Punctul 12

Propunerea de rezoluție

12. regretă profund că instituțiile UE și **cele** internaționale, inclusiv FMI, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii monetare;

Amendamentul

12. regretă profund că **în special** instituțiile UE, **dar și alte instituții** internaționale, inclusiv FMI, nu sunt pregătite pentru o criză a datoriilor suverane de mare magnitudine în interiorul uniunii monetare;

Or. hu

Amendamentul 281

Nikolaos Chountis, Jürgen Klute

Propunere de rezoluție

Punctul 12 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

12a. constată responsabilitățile instituțiilor UE (BCE, Comisia Europeană) și ale Eurogrupului cu privire la funcționarea nedemocratică a troicii, lipsa de legitimitate democratică a politicilor economice și măsurile dificile de austeritate puse în aplicare de statele membre în cadrul programelor de ajustare fiscală;

Or. en

**Amendamentul 282
Ramon Tremosa i Balcells**

**Propunere de rezoluție
Punctul 12 a (nou)**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

12a. consideră că ar trebui publicate date privind utilizarea fondurilor europene din programele de salvare; cantitatea de fonduri direcționate pentru finanțarea deficitului, finanțarea guvernului și rambursarea creditorilor privați ar trebui clarificată;

Or. en

**Amendamentul 283
Auke Zijlstra**

**Propunere de rezoluție
Punctul 13**

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a

eliminat

nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Or. en

Amendamentul 284
Nikolaos Chountis

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod

eliminat

alarmant;

Or. en

Amendamentul 285
Paulo Rangel

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

eliminat

Or. pt

Amendamentul 286
Udo Bullmann

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat

eliminat

troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Or. de

Amendamentul 287
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile *din cauza constrângerilor impuse de* uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând

Amendamentul

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari *atât în țările creditoare, cât și în statele membre care primeau asistență financiară* și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile *în* uniunea monetară, *în timp ce zona euro nu beneficiază de instrumente asociate în general cu o uniune a transferurilor, precum un buget federal suficient, finanțat din propriile resurse și abilitatea de a se împrumuta de pe piețele financiare;* constată, în plus, că nu mai era

în mod alarmant;

timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Or. en

Amendamentul 288

Sharon Bowles

Propunere de rezoluție

Punctul 13

Propunerea de rezoluție

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a ***nivelului scăzut al*** reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, ***că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole*** juridice, ***frica de dezintegrare a*** zonei euro ***era palpabilă, trebuia să se ajungă*** la acorduri politice, creșterea economiei mondiale ***era*** încetinită, ***iar*** mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Amendamentul

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a ***eșecurilor politicilor și ale instituțiilor, a deficiențelor la nivelul coordonării politicii fiscale, a reticenței statelor membre de a transfera suveranitatea asupra obiectivelor macrofiscale la nivelul UE, a*** reglementării ***laxe a*** serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, ***presiunea temporală considerabilă, obstacolele juridice, speculațiile cu privire la dezintegrarea*** zonei euro, ***necesitatea ajungerii*** la acorduri politice, creșterea economiei mondiale încetinită, ***precum și că*** mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Or. en

Amendamentul 289
Rodi Kratsa-Tsagaropoulou

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Amendamentul

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la ***evaluări și*** acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant; ***aceste demersuri îngreunează inițiativele și evoluțiile la nivel național, impunând o planificare în perspectivă, solidaritate și inițiative la nivel european;***

Or. el

Amendamentul 290
Jürgen Klute, Marisa Matias

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor

Amendamentul

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor

financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; ***subliniază faptul că măsurile de salvagardare prevăzute de uniunea monetară abordează datoriile publice ca un potențial pericol pentru funcționarea acestei uniuni, întrucât, în timpul crizei, datoria privată a fost în centrul bulelor de prețuri ale activelor, al creșterii economice accentuate și al diminuării acestei creșteri, precum și al dezechilibrelor externe;*** constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Or. en

Amendamentul 291 **Derk Jan Eppink**

Propunere de rezoluție **Punctul 13**

Propunerea de rezoluție

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat ***troica și care a dus la criză***, ca urmare a nivelului ***scăzut al*** reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice,

Amendamentul

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care ***troica*** s-a confruntat, ca urmare, ***printre altele, a reformei structurale insuficiente realizate de unele state membre în perioada premergătoare crizei***, a nivelului reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari ***acumulate de-a lungul anilor*** și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile

frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Or. en

Amendamentul 292 Burkhard Balz

Propunere de rezoluție Punctul 13

Propunerea de rezoluție

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a ***nivelului scăzut al reglementării*** serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile ***din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară***; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Amendamentul

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a ***situației slabe a finanțelor publice, a reformelor structurale întârziate, a lipsei de reglementare a*** serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari ***în statele membre vizate*** și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Or. en

Amendamentul 293 Lorenzo Fontana, Matteo Salvini

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, **frica** de dezintegrare a zonei euro era **palpabilă**, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Amendamentul

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, **ideea** de dezintegrare a zonei euro era **ferm respinsă**, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Or. it

Amendamentul 294
Elisa Ferreira

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că **o serie de** instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, **frica** de dezintegrare a zonei euro era

Amendamentul

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că **cele mai multe** instrumente **macroeconomice tradiționale**, precum **politicile bugetare și** deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor **și limitărilor** impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate

palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Or. en

Amendamentul 295

Markus Ferber

Propunere de rezoluție

Punctul 13

Propunerea de rezoluție

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice *mari* și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Amendamentul

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile *în mod evident* din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice *și să se ia decizii cu privire la reforme*, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Or. de

Amendamentul 296

Werner Langen

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a **nivelului scăzut al** reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile **din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară**; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Amendamentul

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a reglementării **inadecvate a** serviciilor financiare, **rezultate parțial din reticența Comisiei de a acționa înainte de 2009, a** dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Or. de

Amendamentul 297
Emer Costello

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza **constrângerilor** impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice,

Amendamentul

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării **europene și naționale a** serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza **cerințelor** impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice,

frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Or. en

Amendamentul 298

Philippe Lamberts

în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție

Punctul 13

Propunerea de rezoluție

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Amendamentul

13. recunoaște totuși că a fost unică provocarea imensă cu care s-a confruntat troica și care a dus la criză, ca urmare a nivelului scăzut al reglementării serviciilor financiare, a dezechilibrelor macroeconomice mari și a faptului că o serie de instrumente, precum deprecierea externă, nu erau disponibile din cauza constrângerilor impuse de uniunea monetară; constată, în plus, că nu mai era timp, trebuiau eliminate obstacole juridice, frica de dezintegrare a zonei euro era palpabilă, trebuia să se ajungă la acorduri politice, creșterea economiei mondiale era **puternic** încetinită, iar mai multe țări care vroiau să contribuie prin sprijin financiar și-au văzut propria datorie publică și privată crescând în mod alarmant;

Or. en

Amendamentul 299

Nikolaos Chountis

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

13a. constată că programele din memorandumurile de înțelegere din toate cazurile au fost prezentate ca un drum cu sens unic; acestea au fost utilizate, pe de o parte, pentru a salva și a proteja sectorul financiar, recapitalizând băncile și convertind datoria privată în datorie publică și, pe de altă parte, pentru a rambursa ratele speculative ale datoriei acumulate; programele din memorandumurile de înțelegere nu au finanțat economia reală și nici nu au fost folosite pentru investiții publice și productive, care să vizeze plasarea economiei pe calea creșterii, ci, din contră, prin măsurile dure de austeritate fiscală impuse au condus la o recesiune mai profundă și cu o durată mai îndelungată, precum și la sărăcie socială;

Or. en

Amendamentul 300
Sharon Bowles

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

13a. își exprimă îngrijorarea cu privire la rolul injecției urgente de capital și la măsura în care aceasta este sau nu este supravegheată de BCE;

Or. en

Amendamentul 301
Takis Hadjigeorgiou, Kyriacos Triantaphyllides

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

13a. recunoaște faptul că memorandumurile nu promovează creșterea sustenabilă și pe termen lung pentru cetățeni; îndeamnă la soluții alternative de depășire a crizei, care să promoveze solidaritatea și justiția socială;

Or. en

Amendamentul 302
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

13a. regretă absența, în orice stadiu de la începutul crizei sau al acțiunii troiciei, a evaluărilor situațiilor din punctul de vedere al guvernantei și al finanțării serviciilor publice esențiale de către populație, precum și a modului de garantare a unui acces minim la acestea;

Or. en

Amendamentul 303
Inês Cristina Zuber, João Ferreira

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

13a. recunoaște faptul că memorandumurile nu promovează

creșterea sustenabilă și pe termen lung pentru cetățeni; îndeamnă la soluții alternative de depășire a crizei, care să promoveze solidaritatea și justiția socială;

Or. en

Amendamentul 304
Werner Langen

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție

14. regretă lipsa de transparență *din cadrul* negocierilor *privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare eventualul impact negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;*

Amendamentul

14. regretă lipsa de transparență *cu privire la substanța memorandumurilor de înțelegere înainte de începerea* negocierilor;

Or. de

Amendamentul 305
Peter Skinner

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție

14. regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare

Amendamentul

14. regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere *și lipsa clară de procese decizionale implicate în elaborarea de programe de ajustare economică, atât în cadrul troicii, cât și al statelor membre relevante;* constată necesitatea de a evalua

eventualul impact negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare eventualul impact negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Or. en

Amendamentul 306
Burkhard Balz

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție

14. **regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile** de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; **constată în continuare eventualul impact negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;**

Amendamentul

14. **solicită mai multă transparență cu privire la conținutul memorandumurilor** de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; **subliniază faptul că implicarea parlamentelor naționale în negocieri și punerea în aplicare a unui memorandum de înțelegere diferă de la un stat membru al altul, în primul rând în funcție de cerințele constituționale relevante;**

Or. en

Amendamentul 307
Diogo Feio

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție

14. regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua

Amendamentul

14. regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua

dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; **constată în continuare eventualul impact negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;**

dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European;

Or. en

Amendamentul 308
Hans-Peter Martin

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție

14. regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare eventualul impact negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Amendamentul

14. regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; **invită toate părțile, la desfășurarea unor astfel de negocieri pe viitor, să transmită în timp util documentele oficiale de acest gen parlamentelor naționale și Parlamentului European;** constată în continuare eventualul impact negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Or. de

Amendamentul 309
Elisa Ferreira

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție

14. regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; **constată necesitatea de a evalua dacă** documentele **formale** au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare **eventualul impact** negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Amendamentul

14. regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; **regretă că** documentele **normale nu** au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European **și nici nu au fost dezbătute în mod adecvat cu partenerii sociali**; constată în continuare **impactul extrem de** negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor, a situației politice din cadrul țărilor în cauză **și a încrederii cetățenilor în democrație și în proiectul Uniunii Europene**;

Or. en

Amendamentul 310
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție

14. **regretă** lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată **în continuare eventualul impact** negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Amendamentul

14. **condamnă** lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată **impactul** negativ **grav** al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Or. en

Amendamentul 311
Ana Gomes

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție

14. regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare **eventualul impact** negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Amendamentul

14. regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și **analizate** în timp util **în cadrul** parlamentelor naționale și **al** Parlamentului European; constată în continuare **impactul** negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor, a situației politice din cadrul țărilor în cauză **și a credibilității Uniunii Europene în ochii cetățenilor din respectivele țări;**

Or. en

Amendamentul 312
Sari Essayah

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție

14. **regretă** lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare eventualul impact negativ al **unor astfel de practici** asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Amendamentul

14. **consideră că** lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere **este de înțeles**; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare eventualul impact negativ al **practicilor care implică restrângerea accesului la informații** asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Or. fi

Amendamentul 313
Sharon Bowles

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție

14. **regretă** lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare eventualul impact negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Amendamentul

14. **denunță** lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare eventualul impact negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Or. en

Amendamentul 314
Mojca Kleva Kekuš

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție

14. **regretă** lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare **eventualul impact** negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Amendamentul

14. **condamnă** lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare **impactul** negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a **stabilității** situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Or. en

Amendamentul 315
Rodi Kratsa-Tsagaropoulou

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție

14. **regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere**; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare eventualul impact negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Amendamentul

14. constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare eventualul impact negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Or. en

Amendamentul 316
Nikolaos Chountis, Jürgen Klute

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție

14. regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare **eventualul impact** negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și **a situației politice din cadrul țărilor** în cauză;

Amendamentul

14. regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare **impactul** negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și **subminarea încrederii publice în instituțiile democratice și funcționarea acestora în țările** în cauză;

Or. en

Amendamentul 317
Ildikó Gáll-Pelcz

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție

14. regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare eventualul impact negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Amendamentul

14. regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare eventualul impact negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză; **constată că acestea ar putea agrava în continuare percepția existenței unui deficit democratic;**

Or. hu

Amendamentul 318
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție

14. **regretă** lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare eventualul impact negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Amendamentul

14. **critică ferm** lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare eventualul impact negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Or. en

Amendamentul 319
Udo Bullmann, Peter Simon

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție

14. regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare **eventualul impact** negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Amendamentul

14. regretă lipsa de transparență din cadrul negocierilor privind memorandumurile de înțelegere; constată necesitatea de a evalua dacă documentele formale au fost comunicate în mod clar și în timp util parlamentelor naționale și Parlamentului European; constată în continuare **impactul** negativ al unor astfel de practici asupra drepturilor cetățenilor și a situației politice din cadrul țărilor în cauză;

Or. de

Amendamentul 320
Ana Gomes, Elisa Ferreira

Propunere de rezoluție
Punctul 14 a (nou)

Propunerea de rezoluție

14a. regretă absența propunerilor, în cadrul memorandumurilor de înțelegere, pentru combaterea corupției, a fraudei, a clientelismului de partid și a traficului de influență prin transparență bugetară, pentru reglementarea conflictelor de interese la nivel decizional, mecanisme de participare civică, norme mai stricte privind fondurile acordate partidelor și supravegherea mai atentă a acestora, impozitarea echitabilă și colectarea eficientă a impozitelor;

Amendamentul

Or. en

Amendamentul 321
Auke Zijlstra

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial, chiar dacă nu este pe deplin justificată, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;

eliminat

Or. en

Amendamentul 322
Burkhard Balz

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial, chiar dacă nu este pe deplin justificată, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;

eliminat

Or. en

Amendamentul 323
Philippe Lamberts
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază ***totuși că această situație poate fi explicată parțial, chiar dacă nu este pe deplin justificată, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;***

Amendamentul

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază ***că programul de ajustare macroeconomică pentru un stat membru care solicită asistență financiară trebuie să țină seama de programul național de reformă adoptat în contextul unor astfel de strategii, inclusiv de obiectivele principale traduse în obiective naționale în conformitate cu Regulamentul nr. 472/2013 privind consolidarea supravegherii economice și bugetare a statelor membre din zona euro care întâmpină sau care sunt amenințate de dificultăți grave în ceea ce privește stabilitatea lor financiară;***

Or. en

Amendamentul 324
Markus Ferber

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție

15. ***regretă profund*** că recomandările din memorandumurile de înțelegere ***marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază totuși că această situație poate fi explicată***

Amendamentul

15. ***recunoaște*** că recomandările din memorandumurile de înțelegere trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;

parțial, chiar dacă nu este pe deplin justificată, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;

Or. de

Amendamentul 325
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție

15. *regretă profund* că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; *subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial, chiar dacă nu este pe deplin justificată, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;*

Amendamentul

15. *condamnă faptul* că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020, *vizând crearea în Europa a celei mai competitive și dinamice economii bazate pe cunoaștere din lume, capabilă de o creștere economică sustenabilă, cu locuri de muncă mai numeroase și mai calitative și cu o coeziune socială mai mare;*

Or. en

Amendamentul 326
Elisa Ferreira

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la *gândirea inițiată* de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial, chiar dacă nu este pe deplin justificată, de faptul că

Amendamentul

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la *obiectivele inițiate* de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020, *aflându-se în clară contradicție cu acestea; regretă că reducerile masive ale investițiilor publice*

programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;

nu au scutit investițiile strategice în educație și calificare, cercetare științifică și inovare; subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial, chiar dacă nu este pe deplin justificată, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil; ***regretă, totuși, faptul că nu a fost efectuată nicio corecție în recomandări din 2010, deși au fost realizate mai multe revizuri;***

Or. en

Amendamentul 327 Werner Langen

Propunere de rezoluție Punctul 15

Propunerea de rezoluție

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial, chiar dacă nu este pe deplin justificată, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;

Amendamentul

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial, chiar dacă nu este pe deplin justificată, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile, ***într-un mediu caracterizat de un grad ridicat de incertitudine cu privire la stabilitatea sistemului bancar și de posibilitatea unor reacții în lanț în alte state membre, precum și într-un mediu politic dificil;***

Or. en

Amendamentul 328 Rodi Kratsa-Tsagaropoulou

Propunere de rezoluție Punctul 15

Propunerea de rezoluție

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial, chiar dacă nu este pe deplin justificată, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;

Amendamentul

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și ***împiedică obiectivele prevăzute în*** strategiile Europa 2020; subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial, chiar dacă nu este pe deplin justificată, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil; ***în același timp, sunt necesare o revizuire a memorandumurilor de înțelegere și adaptarea acestora la principiile și obiectivele UE privind creșterea;***

Or. en

Amendamentul 329

Marisa Matias

Propunere de rezoluție

Punctul 15

Propunerea de rezoluție

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; ***subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial, chiar dacă nu este pe deplin justificată, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;***

Amendamentul

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020;

Or. en

Amendamentul 330

Udo Bullmann

**Propunere de rezoluție
Punctul 15**

Propunerea de rezoluție

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere **marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial, chiar dacă nu este pe deplin justificată, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;**

Amendamentul

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere **sunt în contradicție cu politica de modernizare echilibrată elaborată sub forma strategiei de la Lisabona și cu consensul în acest sens în societatea bazată pe cunoaștere;**

Or. de

**Amendamentul 331
Emer Costello**

**Propunere de rezoluție
Punctul 15**

Propunerea de rezoluție

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere **marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial, chiar dacă nu este pe deplin justificată, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;**

Amendamentul

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere **marchează o abatere de la principiile și obiectivele prevăzute în strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020, orientate către o dezvoltare socială, ecologică și economică echilibrată și, în schimb, au subminat îndeplinirea obiectivelor sociale; regretă, de asemenea, faptul că statele membre vizate de memorandumuri de înțelegere sunt scutite de procesul de raportare prevăzut de Europa 2020, inclusiv de raportarea legată de obiectivele privind incluziunea socială și combaterea sărăciei, și nu au primit recomandări specifice fiecărei țări, în afară de punerea în aplicare a memorandumului de înțelegere aferent;** subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial,

chiar dacă nu este pe deplin justificată, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;

Or. en

Amendamentul 332
Sari Essayah

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial, **chiar dacă nu este pe deplin justificată, de** faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;

Amendamentul

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial **prin** faptul că **recesiunea economică a eliminat oportunitățile de atingere a obiectivelor acestor strategii și că** programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;

Or. fi

Amendamentul 333
Paulo Rangel

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial, chiar dacă nu este pe

Amendamentul

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial, chiar dacă nu este pe

deplin justificată, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile **și** într-un mediu politic dificil;

deplin justificată, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile, într-un mediu politic dificil **și în condiții economice neașteptate și extrem de defavorabile**;

Or. pt

Amendamentul 334

Ana Gomes

Propunere de rezoluție

Punctul 15

Propunerea de rezoluție

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial, **chiar dacă nu este pe deplin justificată**, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;

Amendamentul

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020, **și anume conducând la o lipsă acută de investiții în educație, calificare, cercetare științifică și inovare tehnică**; subliniază totuși că această situație poate fi explicată parțial de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;

Or. en

Amendamentul 335

Anni Podimata

Propunere de rezoluție

Punctul 15

Propunerea de rezoluție

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază **totuși** că această situație poate fi

Amendamentul

15. regretă profund că recomandările din memorandumurile de înțelegere marchează o abatere de la gândirea inițiată de strategia de la Lisabona și strategiile Europa 2020; subliniază că această situație poate fi

explicată parțial, ***chiar dacă nu este pe deplin justificată***, de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;

explicată parțial de faptul că programele trebuiau să fie puse în aplicare sub constrângeri temporale considerabile și într-un mediu politic dificil;

Or. en

Amendamentul 336
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Punctul 15 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

15a. susține ferm faptul că principiile fundamentale și obiectivele-cheie ale tratatelor europene trebuie respectate, indiferent de moment sau de presiunile de pe piață;

Or. en

Amendamentul 337
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Punctul 15 b (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

15b. insistă că urmările politicilor conținute în memorandumuri contrazic în mod clar obiectivele Uniunii Europene, și anume promovarea ocupării forței de muncă, îmbunătățirea condițiilor de trai și de muncă, permițând armonizarea acestora în condiții de progres, o protecție socială adecvată, dialogul social, dezvoltarea resurselor umane care să permită un nivel ridicat și durabil al ocupării forței de muncă și combaterea excluziunii, astfel cum se prevede la

articolul 151 din TFUE;

Or. en

Amendamentul 338
Liem Hoang Ngoc

Propunere de rezoluție
Punctul 15 c (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

15c. regretă profund lipsa de atenție acordată, în cadrul elaborării recomandărilor de politică, dezbatelor politice necesare la nivel european și național, precum și respectării procedurilor democratice normale;

Or. en

Amendamentul 339
Derk Jan Eppink

Propunere de rezoluție
Punctul 15 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

15a. constată că posibilele alternative pentru troică, precum dezmembrarea zonei euro sau introducerea temporară a uneia sau a mai multor monede paralele diferite față de euro în anumite state membre, au fost eliminate cu ușurință;

Or. en

Amendamentul 340
Jürgen Klute, Marisa Matias, Nikolaos Chountis

Propunere de rezoluție
Punctul 15 a (nou)

Propunerea de rezoluție

Amendamentul

15a. subliniază faptul că, inclusiv în circumstanțe excepționale, instituțiile europene, precum și statele membre ale UE trebuie să respecte pe deplin drepturile convenite în tratatele UE;

Or. en