



**2016/0359(COD)**

5.12.2017

## **STANOVISKO**

Výboru pro zaměstnanost a sociální věci

pro Výbor pro právní záležitosti

k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o rámcích pro preventivní restrukturalizaci, druhé šanci a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice 2012/30/EU (COM(2016)0723 – C8-0475/2016 – 2016/0359(COD))

Zpravodaj: Edouard Martin

PA\_Legam

## STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Z pohledu Výboru pro zaměstnanost a sociální věci je v tomto legislativním návrhu znepokojující skutečnost, že pracovníci zaměstnaní v podniku jsou zde klasifikováni jako věřitelé stejně jako banky nebo jakýkoli držitel majetkového podílu.

Tato představa o podniku na jedné straně omezuje návrh pouze na finanční otázky a na druhé straně ozdravení podniku vnímá a popisuje pouze jako finanční restrukturalizaci zúčastněných stran za účelem „nového začátku“, aniž by brala skutečně v potaz pracovníky.

Mimoto tato představa vede k tomu, že věřitelé jsou téměř ztotožňováni se spotřebiteli, jak zdůrazňuje i úvodní text, který se neodvažuje vyslovit tuto myšlenku přímo, ale uvažuje o možnosti uplatnit tuto koncepci ve spotřebitelských záležitostech. Předkládané pozměňovací návrhy sledují několik linií:

- zajistit uznání sociální odpovědnosti podniku, který nelze charakterizovat jednoduše jako organizovanou síť smluv mezi podnikatelem, držiteli majetkových podílů, půjčovatelí kapitálu, dodavateli, zákazníky a pracovníky, ale jako sociální organizaci, která formou individuální a kolektivní práce svých zaměstnanců produkuje hodnoty, a z toho důvodu představují pracovníci třídu, která není stejná jako třídy ostatní;
- dát pracovníkům a jejich zástupcům, kteří mohou vycházet ze znalostí svého pracovního prostředí, možnost upozorňovat na ekonomickou situaci, kterou by považovali za znepokojivou; v rámci brzké restrukturalizace postavit navíc pracovníky naroveň ostatním zúčastněným stranám nebo věřitelům (jak je text označuje), a dát tak pracovníkům a jejich zástupcům právo na přístup k nástrojům analýzy a poradenství, jež jim chybí;
- vzít v potaz případy, kdy by byli případně postiženi bývalí, nyní penzionovaní, pracovníci podniku, kterému hrozí úpadek (podnikové spoření, penzijní fondy), a považovat je v takových případech za „třídu“ ve smyslu této směrnice.

Evropská komise ve svém úvodním textu vítá pozitivní vliv práva na informování a projednávání, což ovšem může být reálné pouze tehdy, pokud tato práva skutečně existují, což zatím nebylo prokázáno. Jen pro připomenutí: v článku 27 Listiny základních práv je zakotveno „právo pracovníků na informování a projednávání v podniku“. Je mimořádně důležité, aby brzké restrukturalizace nejen neporušovaly tyto zásady, ale aby dokonce poskytovaly veškerý potřebný prostor pro sociální dialog. Opatření navržená v tomto stanovisku ovlivní toto právo pozitivně, jelikož těmito návrhy nejsou dotčeny stávající právní předpisy Unie v této oblasti a návrhy navíc poskytují dotčeným pracovníkům právo hlasovat o plánech restrukturalizace.

Předkládané pozměňovací návrhy mimoto posilují čtyři z osmi „výhod“ uvedených ve studii o posouzení dopadu (1-3-5-8): „účinné možnosti včasné restrukturalizace“, usnadnění „pokračování dlužníkovy podnikání během restrukturalizace“, „zvýšení šancí na úspěšnost plánů restrukturalizace“ a vyšší „účinnost postupů pro řešení restrukturalizace, insolvence a druhé šance“.

## POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro zaměstnanost a sociální věci vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako věcně příslušný výbor, aby zohlednil následující pozměňovací návrhy:

### Pozměňovací návrh 1

#### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění -1 (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(-1) Všichni pracovníci by měli mít právo na ochranu svých pohledávek pro případ, že se jejich zaměstnavatel ocitne v insolventci, jak je stanoveno v Evropské sociální chartě.***

### Pozměňovací návrh 2

#### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 1

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(1) Cílem této směrnice je ***odstranit překážky bránící*** uplatňování základních svobod, například volného pohybu kapitálu a svobody usazování, které vyplývají z rozdílů mezi vnitrostátními právními předpisy a postupy týkajícími se preventivní restrukturalizace, insolvence a druhé šance. ***Tato směrnice se snaží odstranit tyto překážky tím, že zajistí, aby životaschopné podniky ve finančních obtížích měly přístup k účinným vnitrostátním rámcům pro preventivní restrukturalizaci, které jim umožní pokračovat*** v činnosti, aby poctiví předlužení podnikatelé dostali po úplném oddlužení po uplynutí přiměřené doby druhou šanci a aby se zlepšila účinnost postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení, zejména s cílem zkrátit jejich trvání.

(1) Cílem této směrnice je ***přispět k řádnému fungování vnitřního trhu odstraněním překážek bránících*** uplatňování základních svobod, například volného pohybu kapitálu a svobody usazování, které vyplývají z rozdílů mezi vnitrostátními právními předpisy a postupy týkajícími se preventivní restrukturalizace, insolvence a druhé šance. ***Aniž jsou dotčena základní práva a svobody pracovníků, snaží se tato směrnice odstranit tyto překážky tím, že zajistí, aby životaschopné podniky ve finančních obtížích měly přístup k účinným vnitrostátním rámcům pro preventivní restrukturalizaci, které jim umožní, aby pokračovaly v činnosti, a tak omezily zbytečné ztráty pracovních míst, zároveň však přispívaly k uspokojení nároků věřitelů ve stejném rozsahu, jako by tomu bylo v případě likvidace, dále aby poctiví***

předlužení podnikatelé dostali po úplném oddlužení po uplynutí přiměřené doby druhou šanci a aby se zlepšila účinnost postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení, zejména s cílem zkrátit jejich trvání.

### Pozměňovací návrh 3

#### Návrh směrnice Bod odůvodnění 2

##### *Znění navržené Komisí*

(2) Restrukturalizace by **měla** podnikům ve finančních obtížích umožnit i nadále zcela nebo částečně pokračovat v podnikání, a to změnou složení, podmínek nebo struktury aktiv a závazků nebo své kapitálové struktury, včetně prodeje aktiv nebo částí podniku. Rámce pro preventivní restrukturalizaci by měly podnikům především umožnit, aby se včas restrukturalizovaly a vyhnuly se platební neschopnosti. Tyto rámce by měly maximalizovat celkovou hodnotu pro věřitele, **vlastníky a hospodářství jako celek a měly by zabránit zbytečným ztrátám pracovních míst a ztrátám znalostí a dovedností**. Měly by také zabránit hromadění úvěrů v selhání. V procesu restrukturalizace by měla být chráněna práva všech zúčastněných stran. Zároveň by neživotaschopné podniky bez vyhlídky na přežití měly být co nejrychleji zlikvidovány.

##### *Pozměňovací návrh*

(2) Restrukturalizace **a výsledky náležitých a proveditelných zpráv odborníků** by **měly** podnikům ve finančních obtížích umožnit i nadále zcela nebo částečně pokračovat v podnikání, a to změnou složení, podmínek nebo struktury aktiv a závazků nebo své kapitálové struktury, včetně prodeje aktiv nebo částí podniku. Rámce pro preventivní restrukturalizaci by měly podnikům především umožnit, aby se včas restrukturalizovaly a vyhnuly se platební neschopnosti **a likvidaci životaschopných společností**. Tyto rámce by měly **zabránit ztrátám pracovních míst i znalostí a dovedností a** maximalizovat celkovou hodnotu pro věřitele **ve srovnání s tím, co by dostali v případě zpeněžení aktiv společnosti, jakož i pro vlastníky a hospodářství jako celek**. Měly by také zabránit hromadění úvěrů v selhání. V procesu restrukturalizace by měla být chráněna práva všech zúčastněných stran **včetně práv pracovníků**. Zároveň by neživotaschopné podniky bez vyhlídky na přežití měly být co nejrychleji zlikvidovány.

### Pozměňovací návrh 4

#### Návrh směrnice Bod odůvodnění 3 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(3a)** *Členské státy by se měly zabývat možností vytvořit mechanismy pro prevenci nadměrného či nepatřičného využívání odborníků ze strany zaměstnanců hrazeného podnikem, neboť by takovéto využívání mělo v konečném důsledku negativní dopad na finanční situaci daného podniku.*

## **Pozměňovací návrh 5**

**Návrh směrnice**

**Bod odůvodnění 3 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(3b)** *Společný legislativní rámec by byl pozitivní pro zájmy podniků a podnikatelů přejících si rozšířit svou činnost do jiných členských států a pro nadnárodní investory, neboť by zmírnil právní nejistotu.*

## **Pozměňovací návrh 6**

**Návrh směrnice**

**Bod odůvodnění 3 c (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(3c)** *Je třeba stanovit zvláštní zacházení s pracovníky, kteří jsou v důchodu a jejichž důchody zcela nebo částečně závisí na podnikových penzijních plánech a včasná restrukturalizace by je mohla poškodit.*

## **Pozměňovací návrh 7**

**Návrh směrnice**

**Bod odůvodnění 4**

(4) V mnoha členských státech trvá déle než tři roky, než se mohou zkrachovalí, ale poctiví podnikatelé zbavit svých dluhů jejich prominutím a začít znovu. V důsledku neefektivních rámců pro poskytování druhé šance se musí podnikatelé přemísťovat do jiných jurisdikcí, aby mohli využít možnost začít v přiměřené lhůtě znovu podnikat, což způsobuje značné další náklady jak jejich věřitelům, tak i dlužníkům samotným. Dlouhé zákazy činnosti, které často doprovázejí postup vedoucí k oddlužení, vytvářejí překážky, jež brání tomu, aby dotyčná osoba mohla **zahájit a** provozovat **samostatně výdělečnou**, podnikatelskou činnost.

## **Pozměňovací návrh 8**

### **Návrh směrnice**

#### **Bod odůvodnění 4 a (nový)**

## **Pozměňovací návrh 9**

### **Návrh směrnice**

#### **Bod odůvodnění 5**

(4) V mnoha členských státech trvá déle než tři roky, než se mohou zkrachovalí, ale poctiví podnikatelé zbavit svých dluhů jejich prominutím a začít znovu. V důsledku neefektivních rámců pro poskytování druhé šance se musí podnikatelé přemísťovat do jiných jurisdikcí, aby mohli využít možnost začít v přiměřené lhůtě znovu podnikat, což způsobuje značné další náklady jak jejich věřitelům, tak i dlužníkům samotným. Dlouhé zákazy činnosti, které často doprovázejí postup vedoucí k oddlužení, vytvářejí překážky, jež brání tomu, aby dotyčná osoba mohla provozovat podnikatelskou činnost.

**(4a) Druhou šanci je třeba chápat jako krok směrem k úspěchu, a nikoli jako synonymum neúspěchu. Mechanismy druhé šance, které umožňují osvobození od nesplacených závazků pro dlužníky, u nichž se má za to, že jednali v dobré víře, odrazují od stínového hospodářství a podporují podnikatelskou kulturu, čímž se pozitivně projevují na zaměstnanosti. Členskými státy by mělo být umožněno rozšířit mechanismy druhé šance na fyzické osoby.**

(5) Příliš dlouhé trvání postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení v několika členských státech **je důležitým faktorem způsobujícím** nízkou míru výtěžnosti úvěrů **a odrazujícím** investory od podnikání v **jurisdikcích, kde hrozí, že budou tyto postupy trvat příliš dlouho.**

(5) Příliš dlouhé trvání postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení v několika členských státech **nebo skutečnost, že v některých případech tyto postupy prakticky neexistují, jsou důležitými faktory, které mají dlouhodobé nepříznivé důsledky pro dotčené pracovníky, způsobují** nízkou míru podnikatelské výtěžnosti úvěrů, **odrazují** investory od podnikání **v dotčených zemích a dramaticky přispívají ke zvyšování počtu občanů ohrožených chudobou nebo sociálním a pracovním vyloučením, čímž narušují sociální a ekonomickou odolnost společnosti jako celku.**

## Pozměňovací návrh 10

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 6

(6) Všechny tyto rozdíly se promítají do dalších nákladů pro investory při posuzování rizikovosti dlužníků, kteří se dostávají do finančních obtíží v jednom nebo více členských státech, a nákladů pro restrukturalizující se společnosti, jež mají podniky, věřitele nebo aktiva v jiných členských státech, což je nejzřetelněji případ restrukturalizace mezinárodních skupin společností. Mnoho investorů uvádí nejistotu ohledně insolvenčních pravidel nebo nebezpečí zdlouhavých či složitých insolvenčních řízení v jiné zemi jako hlavní důvod, proč neinvestují ani nevstupují do obchodního vztahu s protějškem mimo svou vlastní zemi.

(6) Všechny tyto rozdíly se promítají do dalších nákladů pro investory **nebo banky** při posuzování rizikovosti dlužníků, kteří se dostávají do finančních obtíží v jednom nebo více členských státech, **nebo při posuzování rizik spojených s převzetím životaschopných operací prováděných podniky v obtížích** a nákladů pro restrukturalizující se společnosti, jež mají podniky, věřitele nebo aktiva v jiných členských státech, což je nejzřetelněji případ restrukturalizace mezinárodních skupin společností. Mnoho investorů uvádí nejistotu ohledně insolvenčních pravidel nebo nebezpečí zdlouhavých či složitých insolvenčních řízení v jiné zemi jako hlavní důvod, proč neinvestují ani nevstupují do obchodního vztahu s protějškem mimo svou vlastní zemi. **Takováto nejistota tudíž odrazuje od investic, brání svobodě usazování podniků**



*a poškozuje řádné fungování vnitřního trhu.*

## **Pozměňovací návrh 11**

### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 7**

*Znění navržené Komisí*

(7) Tyto rozdíly vedou k nerovným podmínkám pro přístup k úvěrům a k nestejně míře jejich výtěžnosti v různých členských státech. Vyšší míra harmonizace v oblasti restrukturalizace, insolvence a druhé šance je tudíž nezbytná pro dobře fungující jednotný trh obecně a pro funkční unii kapitálových trhů zvláště.

*Pozměňovací návrh*

(7) Tyto rozdíly vedou k nerovným podmínkám pro přístup k úvěrům a k nestejně míře jejich výtěžnosti v různých členských státech. Vyšší míra harmonizace v oblasti restrukturalizace, insolvence a druhé šance je tudíž nezbytná pro dobře fungující jednotný trh obecně a pro funkční unii kapitálových trhů zvláště, ***jakož i pro životaschopnost hospodářské činnosti, a tudíž i pro zachování a vytváření pracovních míst.***

## **Pozměňovací návrh 12**

### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 8**

*Znění navržené Komisí*

(8) Je také nutno odstranit další náklady spojené s posuzováním rizik a přeshraničním vymáháním, jež vznikají věřitelům předlužených podnikatelů, kteří se přemístí do jiného členského státu, aby mnohem dříve získali druhou šanci. Rovněž je nezbytné snížit další náklady pro podnikatele vyplývající z nutnosti přemístit se do jiného členského státu, aby mohli využít druhou šanci. Kromě toho překážky vyplývající z dlouhých zakazů činnosti souvisejících s předlužením podnikatele ***potlačují*** podnikání.

*Pozměňovací návrh*

(8) Je také nutno odstranit další náklady spojené s posuzováním rizik a přeshraničním vymáháním, jež vznikají věřitelům předlužených podnikatelů, kteří se přemístí do jiného členského státu, aby mnohem dříve získali druhou šanci. Rovněž je nezbytné snížit další náklady pro podnikatele vyplývající z nutnosti přemístit se do jiného členského státu, aby mohli využít druhou šanci. Kromě toho překážky vyplývající z dlouhých zakazů činnosti souvisejících s předlužením podnikatele ***brání*** podnikání.

## **Pozměňovací návrh 13**

### **Návrh směrnice**

## Bod odůvodnění 8 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*(8a) Je všeobecně uznáváno, že jakékoli restrukturalizační operace, zejména zásahy velkého rozsahu a s významným dopadem, by měly být doprovázeny vysvětlením a zdůvodněním zúčastněným stranám, která zahrnují i výběr navrhovaných opatření v souvislosti s cíli a alternativními možnostmi a dodržují plné a náležité zapojení zástupců pracovníků na všech úrovních; toto vysvětlení a zdůvodnění bude připraveno s dostatečným předstihem, aby se zúčastněné strany mohly připravit na konzultace dříve, než společnost přijme rozhodnutí<sup>1a</sup>.*

---

*<sup>1a</sup>(P7\_TA(2013)0005, Informovanost a konzultování pracovníků, předvídaní a zvládání restrukturalizace)*

## Pozměňovací návrh 14

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 13

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(13) Ze **soudržnějšího** přístupu na úrovni Unie by měly mít prospěch zejména malé a střední podniky, jelikož ty nemají potřebné zdroje, aby se vypořádaly s vysokými náklady na restrukturalizaci a využily **účinnější** postupy restrukturalizace v některých členských státech. Malé a střední podniky, zejména když čelí finančním obtížím, často nemají prostředky, aby si **mohly** najmout odborné poradce, a proto je nutno zavést nástroje včasného varování, které dlužníky upozorní na naléhavost potřeby jednat. Aby se tyto podniky mohly snáze restrukturalizovat při nízkých nákladech, je

(13) Ze **soudržného** přístupu na úrovni Unie by měly mít prospěch zejména malé a střední podniky, jelikož ty nemají potřebné zdroje, aby se vypořádaly s vysokými náklady na restrukturalizaci a využily **ty** postupy restrukturalizace v některých členských státech,  **které se ukázaly jako účinné**. Malé a střední podniky, zejména když čelí finančním obtížím, **a zástupci pracovníků** často nemají prostředky, aby si **mohli** najmout odborné poradce, a proto je nutno zavést nástroje včasného varování, které dlužníky upozorní na naléhavost potřeby jednat. Aby se tyto podniky mohly snáze restrukturalizovat při nízkých

rovněž nutno na vnitrostátní úrovni vypracovat modelové plány restrukturalizace a zpřístupnit je na internetu. Dlužníci by měli být schopni je používat a přizpůsobit si je vlastním potřebám a specifikům svého podnikání.

nákladech, je rovněž nutno na vnitrostátní úrovni vypracovat modelové plány restrukturalizace a zpřístupnit je na internetu. Dlužníci by měli být schopni je používat a přizpůsobit si je vlastním potřebám a specifikům svého podnikání.

## Pozměňovací návrh 15

### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 13 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(13a) Komise by za účelem ucelenějšího přístupu měla zvážit zřízení insolvenčního rejstříku v Evropské unii, který by všem věřitelům zajistil větší transparentnost a zjednodušil by přístup k informacím, zejména pro malé a střední podniky a zaměstnance.***

## Pozměňovací návrh 16

### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 16

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(16) Čím dříve může dlužník ***zjistit*** své ***finanční obtíže*** a přijmout vhodná opatření, tím vyšší je pravděpodobnost, že ***se vyhne*** hrozcící platební neschopnosti, nebo – v případě firmy, jejíž ekonomická životaschopnost je trvale narušena – tím spořádanější a efektivnější bude proces likvidace firmy. Je proto nutné zavést jasné informace o dostupných postupech preventivní restrukturalizace a nástrojích včasného varování, jež umožní motivovat dlužníky, kteří začínají mít finanční obtíže, k přijetí včasných opatření. Možné mechanismy včasného varování by měly zahrnovat účetní a kontrolní povinnosti dlužníka nebo jeho managementu, jakož i ohlašovací povinnosti na základě

(16) Čím dříve může dlužník ***nebo zástupce pracovníků sdělit*** své ***obavy týkající se znepokojující situace nebo finančních obtíží podniku*** a přijmout vhodná opatření, tím vyšší je pravděpodobnost, že ***bude možné vyhnout se*** hrozcící platební neschopnosti, nebo – v případě firmy, jejíž ekonomická životaschopnost je trvale narušena – tím spořádanější a efektivnější bude proces likvidace firmy. Je proto nutné zavést jasné informace o dostupných postupech preventivní restrukturalizace a nástrojích včasného varování, jež umožní motivovat dlužníky, kteří začínají mít finanční obtíže, k přijetí včasných opatření ***a zplnomocní dotčené pracovníky k tomu, aby mohli***

úvěrových smluv. Kromě toho *třetí strany s relevantními informacemi, jako jsou například účetní nebo orgány daňové správy a sociálního zabezpečení, by mohly být motivovány nebo mít dokonce podle vnitrostátního práva povinnost, aby upozorňovaly na negativní vývoj.*

*hrát aktivní úlohu v procesu restrukturalizace.* Možné mechanismy včasného varování by měly zahrnovat účetní a kontrolní povinnosti dlužníka nebo jeho managementu, jakož i ohlašovací povinnosti na základě úvěrových smluv. Kromě toho *by orgány sociálního zabezpečení, orgány pro hospodářskou soutěž a auditní orgány měly podle vnitrostátního daňového práva dostatečně možnosti k tomu, aby co nejdříve upozornily na jakýkoli nebezpečný vývoj.*

## Pozměňovací návrh 17

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 18

#### *Znění navržené Komisí*

(18) Aby se podpořila jejich účinnost a snížila se zpoždění a náklady, měly by součástí vnitrostátních rámců pro preventivní restrukturalizaci být pružné postupy omezující zapojení soudních nebo správních orgánů jen na situace, kdy je to nezbytné a přiměřené, aby byly chráněny zájmy věřitelů a jiných zúčastněných stran, jež by mohly být dotčeny. Aby se zabránilo zbytečným nákladům a aby byla zohledněna včasná povaha daného postupu, dlužníkům by v zásadě měla být ponechána kontrola nad jejich majetkem a každodenním provozem jejich firmy. Jmenování odborníka na restrukturalizaci – ať už se jedná o mediátora podporujícího vyjednávání o plánu restrukturalizace, nebo o insolvenčního správce, který dohlíží na činnost dlužníka – by nemělo být v každém případě povinné, ale mělo by se provádět případ od případu v závislosti na okolnostech případu nebo konkrétních potřebách dlužníka. Kromě toho by k zahájení procesu restrukturalizace neměl být nezbytný soudní příkaz; proces restrukturalizace může být neformální, pokud nejsou dotčena práva třetích stran. Měla by být nicméně zajištěna určitá míra

#### *Pozměňovací návrh*

(18) Aby se podpořila jejich účinnost a snížila se zpoždění a náklady, měly by součástí vnitrostátních rámců pro preventivní restrukturalizaci být pružné postupy omezující zapojení soudních nebo správních orgánů jen na situace, kdy je to nezbytné a přiměřené, aby byly chráněny zájmy věřitelů a jiných zúčastněných stran, jež by mohly být dotčeny. Aby se zabránilo zbytečným nákladům a aby byla zohledněna včasná povaha daného postupu, dlužníkům by v zásadě měla být ponechána kontrola nad jejich majetkem a každodenním provozem jejich firmy. Jmenování odborníka na restrukturalizaci – ať už se jedná o mediátora podporujícího vyjednávání o plánu restrukturalizace, nebo o insolvenčního správce, který dohlíží na činnost dlužníka – by nemělo být v každém případě povinné, ale mělo by se provádět případ od případu v závislosti na okolnostech případu nebo konkrétních potřebách dlužníka. Kromě toho by k zahájení procesu restrukturalizace neměl být nezbytný soudní příkaz; proces restrukturalizace může být neformální, pokud nejsou dotčena práva třetích stran. Měla by být nicméně zajištěna určitá míra

dozoru, pokud je to nezbytné k ochraně oprávněných zájmů jednoho nebo více věřitelů či jiné zúčastněné strany. Tak tomu může být zvláště tehdy, když soudní nebo správní orgán rozhodne o všeobecném přerušeni vymáhání individuálních nároků, nebo tam, kde se zdá být nezbytné vnutit plán restrukturalizace nesouhlasícím třídám věřitelů.

dozoru, pokud je to nezbytné k ochraně oprávněných zájmů jednoho nebo více věřitelů či jiné zúčastněné strany. Tak tomu může být zvláště tehdy, když soudní nebo správní orgán rozhodne o všeobecném přerušeni vymáhání individuálních nároků, nebo tam, kde se zdá být nezbytné vnutit plán restrukturalizace nesouhlasícím třídám věřitelů, **nebo pokud je celá firma nebo její část převedena na jiný podnik.**

## Pozměňovací návrh 18

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 32

#### *Znění navržené Komisí*

(32) Zúčastněné dotčené strany by měly mít možnost se proti rozhodnutí o potvrzení plánu restrukturalizace odvolat. Aby se však zajistila účinnost plánu, snížila nejistota a zabránilo se neodůvodněným průtahům, odvolání by nemělo mít odkladný účinek na provedení plánu restrukturalizace. Pokud se prokáže, že menšinová věřitelé utrpěli na základě plánu neodůvodnitelnou újmu, členské státy by měly jako alternativu ke zrušení plánu zvážit poskytnutí peněžní náhrady příslušným nesouhlasícím věřitelům, kterou by měl vyplatit dlužník nebo věřitelé, kteří hlasovali ve prospěch plánu.

#### *Pozměňovací návrh*

(32) Zúčastněné dotčené strany by měly mít možnost se proti rozhodnutí o potvrzení plánu restrukturalizace odvolat. Aby se však zajistila účinnost plánu **restrukturalizace**, snížila nejistota a zabránilo se neodůvodněným průtahům, odvolání by nemělo mít odkladný účinek na provedení plánu restrukturalizace. Pokud se prokáže, že menšinová věřitelé utrpěli na základě plánu neodůvodnitelnou újmu, členské státy by měly jako alternativu ke zrušení plánu **restrukturalizace** zvážit poskytnutí peněžní náhrady příslušným nesouhlasícím věřitelům, kterou by měl vyplatit dlužník nebo věřitelé, kteří hlasovali ve prospěch plánu.

## Pozměňovací návrh 19

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 34

#### *Znění navržené Komisí*

(34) Během postupů preventivní restrukturalizace by měli pracovníci požívat plné ochrany podle pracovního práva. Zejména nejsou touto směrnici

#### *Pozměňovací návrh*

(34) Během postupů preventivní restrukturalizace by měli pracovníci požívat plné ochrany podle pracovního práva. Zejména nejsou touto směrnici

dotčena práva pracovníků zaručená směrnicí Rady 98/59/ES<sup>68</sup>, směrnicí Rady 2001/23/ES<sup>69</sup>, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/14/ES<sup>70</sup>, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2008/94/ES<sup>71</sup> a směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/38/ES<sup>72</sup>. Povinnosti týkající se informování a konzultování pracovníků podle vnitrostátních právních předpisů, kterými se provádí výše uvedená směrnice, zůstávají zcela beze změny. Patří sem povinnost informovat a konzultovat zástupce pracovníků ohledně rozhodnutí využít rámec pro preventivní restrukturalizaci v souladu se směrnicí 2002/14/ES. Vzhledem k potřebě zajistit přiměřenou úroveň ochrany pracovníků by členské státy měly **v zásadě** nesplacené pohledávky pracovníků definované ve směrnici 2008/94/ES vyjmout z působnosti jakéhokoli přerušení vymáhání nároků bez ohledu na to, zda tyto pohledávky vznikly před nebo po vydání rozhodnutí o přerušení. Takové přerušení by mělo být přípustné pouze u takových částek a na takovou dobu, jak je splacení těchto pohledávek účinně zaručeno jinými prostředky podle vnitrostátních právních předpisů. Pokud členské státy působnost záruky vyplacení nesplacených pohledávek pracovníků podle směrnice 2008/94/ES rozšíří na postupy preventivní restrukturalizace stanovené touto směrnicí, vynětí pohledávek pracovníků z působnosti přerušení vymáhání nároků již není v rozsahu krytém uvedenou zárukou odůvodněné. Pokud podle vnitrostátních právních předpisů existují omezení odpovědnosti záručních institucí, ať už se jedná o délku záruky, nebo o částku vyplácenou pracovníkům, měli by být pracovníci schopni své pohledávky za případný rozdíl vymáhat na zaměstnavateli i během doby přerušení vymáhání nároků.

---

<sup>68</sup> Směrnice Rady 98/59/ES ze dne 20. července 1998 o sblíživání právních

dotčena práva pracovníků zaručená směrnicí Rady 98/59/ES<sup>68</sup>, směrnicí Rady 2001/23/ES<sup>69</sup>, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/14/ES<sup>70</sup>, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2008/94/ES<sup>71</sup> a směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/38/ES<sup>72</sup>. Povinnosti týkající se informování a konzultování pracovníků podle vnitrostátních právních předpisů, kterými se provádí výše uvedená směrnice, zůstávají zcela beze změny. Patří sem povinnost informovat a konzultovat zástupce pracovníků ohledně rozhodnutí využít rámec pro preventivní restrukturalizaci v souladu se směrnicí 2002/14/ES. Vzhledem k potřebě zajistit přiměřenou úroveň ochrany pracovníků by členské státy měly nesplacené pohledávky pracovníků definované ve směrnici 2008/94/ES vyjmout z působnosti jakéhokoli přerušení vymáhání nároků bez ohledu na to, zda tyto pohledávky vznikly před nebo po vydání rozhodnutí o přerušení. Takové přerušení by mělo být přípustné pouze u takových částek a na takovou dobu, jak je splacení těchto pohledávek účinně zaručeno jinými prostředky podle vnitrostátních právních předpisů. Pokud členské státy působnost záruky vyplacení nesplacených pohledávek pracovníků podle směrnice 2008/94/ES rozšíří na postupy preventivní restrukturalizace stanovené touto směrnicí, vynětí pohledávek pracovníků z působnosti přerušení vymáhání nároků již není v rozsahu krytém uvedenou zárukou odůvodněné. Pokud podle vnitrostátních právních předpisů existují omezení odpovědnosti záručních institucí, ať už se jedná o délku záruky, nebo o částku vyplácenou pracovníkům, měli by být pracovníci schopni své pohledávky za případný rozdíl vymáhat na zaměstnavateli i během doby přerušení vymáhání nároků.

---

<sup>68</sup> Směrnice Rady 98/59/ES ze dne 20. července 1998 o sblíživání právních

předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění, Úř. věst. L 225, 12.8.1998, s. 16.

<sup>69</sup> Směrnice Rady 2001/23/ES ze dne 12. března 2001 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, závodů nebo částí podniků nebo závodů, Úř. věst. L 82, 22.3.2001, s. 16.

<sup>70</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/14/ES ze dne 11. března 2002, kterou se stanoví obecný rámec pro informování zaměstnanců a projednávání se zaměstnanci v Evropském společenství, Úř. věst. L 80, 23.3.2002, s. 29.

<sup>71</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/94/ES ze dne 22. října 2008 o ochraně zaměstnanců v případě platební neschopnosti zaměstnavatele, Úř. věst. L 283, 28.10.2008, s. 36.

<sup>72</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/38/ES ze dne 6. května 2009 o zřízení evropské rady zaměstnanců nebo vytvoření postupu pro informování zaměstnanců a projednání se zaměstnanci v podnicích působících na úrovni Společenství a skupinách podniků působících na úrovni Společenství, Úř. věst. L 122, 16.5.2009, s. 28.

předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění, Úř. věst. L 225, 12.8.1998, s. 16.

<sup>69</sup> Směrnice Rady 2001/23/ES ze dne 12. března 2001 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, závodů nebo částí podniků nebo závodů, Úř. věst. L 82, 22.3.2001, s. 16.

<sup>70</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/14/ES ze dne 11. března 2002, kterou se stanoví obecný rámec pro informování zaměstnanců a projednávání se zaměstnanci v Evropském společenství, Úř. věst. L 80, 23.3.2002, s. 29.

<sup>71</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/94/ES ze dne 22. října 2008 o ochraně zaměstnanců v případě platební neschopnosti zaměstnavatele, Úř. věst. L 283, 28.10.2008, s. 36.

<sup>72</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/38/ES ze dne 6. května 2009 o zřízení evropské rady zaměstnanců nebo vytvoření postupu pro informování zaměstnanců a projednání se zaměstnanci v podnicích působících na úrovni Společenství a skupinách podniků působících na úrovni Společenství, Úř. věst. L 122, 16.5.2009, s. 28.

## **Pozměňovací návrh 20**

### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 35**

#### *Znění navržené Komisí*

(35) Pokud plán restrukturalizace předpokládá převod části podniku nebo závodu, práva zaměstnanců vyplývající z pracovní smlouvy nebo z pracovního poměru, a to zejména včetně práva na mzdy, by měla být zajištěna v souladu s články 3 a 4 směrnice 2001/23/ES, aniž by byla dotčena zvláštní pravidla použitelná v případě insolvenčního řízení podle článku

#### *Pozměňovací návrh*

(35) Pokud plán restrukturalizace předpokládá převod části podniku nebo závodu, práva zaměstnanců vyplývající z pracovní smlouvy nebo z pracovního poměru, a to zejména včetně práva na mzdy, by měla být zajištěna v souladu s články 3 a 4 směrnice 2001/23/ES, aniž by byla dotčena zvláštní pravidla použitelná v případě insolvenčního řízení podle článku

5 uvedené směrnice a zejména možnosti povolené podle čl. 5 odst. 2 uvedené směrnice. Kromě toho, a aniž by byla dotčena práva na informování a projednávání, včetně informování a projednávání ohledně rozhodnutí, která pravděpodobně povedou k podstatným změnám v organizaci práce nebo ve smluvních vztazích s cílem dosáhnout dohody o těchto rozhodnutích, jež jsou zaručena směrnicí 2002/14/ES, by pracovníci, kteří jsou dotčeni plánem restrukturalizace, měli mít podle této směrnice právo o plánu hlasovat. Členské státy mohou rozhodnout, že pro účely hlasování o plánu restrukturalizace zařadí pracovníky do samostatné třídy, oddělené od ostatních tříd věřitelů.

5 uvedené směrnice a zejména možnosti povolené podle čl. 5 odst. 2 uvedené směrnice. Kromě toho, a aniž by byla dotčena práva na informování a projednávání, včetně informování a projednávání ohledně rozhodnutí, která pravděpodobně povedou k podstatným změnám v organizaci práce nebo ve smluvních vztazích s cílem dosáhnout dohody o těchto rozhodnutích, jež jsou zaručena směrnicí 2002/14/ES, by pracovníci, kteří jsou dotčeni plánem restrukturalizace, měli mít podle této směrnice právo o plánu hlasovat. Členské státy mohou rozhodnout, že pro účely hlasování o plánu restrukturalizace zařadí pracovníky do samostatné třídy, oddělené od ostatních tříd věřitelů. ***Je třeba brát ohled na rozhodnutí Soudního dvora, na něž se nedávno odvolal ve svém stanovisku generální advokát Mengozzi ve věci C-126/16.***

## Pozměňovací návrh 21

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 38

#### *Znění navržené Komisí*

(38) Úplné oddlužení nebo ukončení zákazu činnosti po krátké době nejsou vhodné za všech okolností, například v případech, kdy dlužník je nepoctivý nebo jednal ve zlém úmyslu. Členské státy by měly poskytnout soudním nebo správním orgánům jasné pokyny, jak posuzovat poctivost podnikatele. Například při zjišťování, zda dlužník jednal nečestně, mohou soudní nebo správní orgány vzít v úvahu takové okolnosti, jako jsou povaha a rozsah dluhů, doba jejich vzniku, snaha dlužníka dluhy splácet a dodržovat zákonné povinnosti včetně požadavků týkajících se veřejného financování a řádného vedení účetnictví, jakož i kroky, jež dlužník učinil ve snaze zmařit snahu věřitelů o jeho postih. Zákazy činnosti

#### *Pozměňovací návrh*

(38) Úplné oddlužení nebo ukončení zákazu činnosti po krátké době nejsou vhodné za všech okolností, například v případech, kdy dlužník je nepoctivý nebo jednal ve zlém úmyslu. Členské státy by měly poskytnout soudním nebo správním orgánům jasné pokyny ***a kritéria týkající se způsobu***, jak posuzovat poctivost podnikatele. Například při zjišťování, zda dlužník jednal nečestně, mohou soudní nebo správní orgány vzít v úvahu takové okolnosti, jako jsou povaha a rozsah dluhů, doba jejich vzniku, snaha dlužníka dluhy splácet a dodržovat zákonné povinnosti včetně požadavků týkajících se veřejného financování a řádného vedení účetnictví, jakož i kroky, jež dlužník učinil ve snaze zmařit snahu věřitelů o jeho postih. Zákazy



mohou být vydány na delší nebo neurčitou dobu v situacích, kdy podnikatel vykonává určité profese, které jsou považovány v daných členských státech za citlivé, nebo pokud byl odsouzen za trestnou činnost. V takových případech by podnikatelé mohli využít oddlužení, ale stále budou mít na delší nebo neurčitou dobu zakázán výkon dané profese.

činnosti mohou být vydány na delší nebo neurčitou dobu v situacích, kdy podnikatel vykonává určité profese, které jsou považovány v daných členských státech za citlivé, nebo pokud byl odsouzen za trestnou činnost. V takových případech by podnikatelé mohli využít oddlužení, ale stále budou mít na delší nebo neurčitou dobu zakázán výkon dané profese.

## **Pozměňovací návrh 22**

### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 39**

#### *Znění navržené Komisí*

(39) Je nutné udržet a posílit transparentnost a předvídatelnost postupů při dosahování výsledků, které jsou příznivé pro zachování firem a pro poskytování druhé šance podnikatelům, nebo takových výsledků, které umožňují účinnou likvidaci neživotaschopných podniků. V mnoha členských státech je také nutné zkrátit nadměrnou délku insolvenčních řízení, která vede k právní nejistotě pro věřitele a investory a nízké míře výtěžnosti úvěrů. A konečně, vzhledem k posíleným mechanismům spolupráce mezi soudy a příslušnými odborníky v přeshraničních případech stanoveným nařízením (EU) 2015/848 je nutno pozvednout profesionalitu všech zapojených subjektů na srovnatelně vysokou úroveň v celé Unii. K dosažení těchto cílů by měly členské státy zajistit, aby byli členové soudních a správních orgánů řádně vyškoleni a měli odborné znalosti a zkušenosti v insolvenčních záležitostech. Taková odbornost členů soudních orgánů by měla umožnit přijímat rozhodnutí s potenciálně významnými hospodářskými a sociálními dopady rychle a neměla by znamenat, že členové soudních orgánů musí řešit pouze záležitosti restrukturalizace, insolvence a druhé šance. Účinným způsobem, jak

#### *Pozměňovací návrh*

(39) Je nutné udržet a posílit transparentnost a předvídatelnost postupů při dosahování výsledků, které jsou příznivé pro zachování firem a pro poskytování druhé šance podnikatelům, nebo takových výsledků, které umožňují účinnou likvidaci neživotaschopných podniků. V mnoha členských státech je také nutné zkrátit nadměrnou délku insolvenčních řízení, která vede k právní nejistotě pro věřitele a investory a nízké míře výtěžnosti úvěrů. A konečně, vzhledem k posíleným mechanismům spolupráce mezi soudy a příslušnými odborníky v přeshraničních případech stanoveným nařízením (EU) 2015/848 je nutno pozvednout profesionalitu všech zapojených subjektů na srovnatelně vysokou úroveň v celé Unii. K dosažení těchto cílů by měly členské státy zajistit, aby byli členové soudních a správních orgánů řádně vyškoleni a měli odborné znalosti a zkušenosti v insolvenčních záležitostech. Taková odbornost členů soudních orgánů by měla umožnit přijímat rozhodnutí s potenciálně významnými hospodářskými a sociálními dopady rychle a neměla by znamenat, že členové soudních orgánů musí řešit pouze záležitosti restrukturalizace, insolvence a druhé šance. Účinným způsobem, jak

těchto cílů dosáhnout, by mohlo být například vytvoření *specializovaných* soudů nebo komor v souladu s vnitrostátními právními předpisy upravujícími uspořádání soudního systému.

### Pozměňovací návrh 23

#### Návrh směrnice Bod odůvodnění 40

##### *Znění navržené Komisí*

(40) Členské státy by také měly zajistit, aby odborníci na restrukturalizaci, insolvenční a druhou šanci, kteří jsou jmenováni soudními nebo správními orgány, byli řádně vyškoleni a aby byli při provádění svých úkolů pod dohledem, aby byli jmenováni transparentním způsobem s patřičným ohledem na potřebu zajistit účinné postupy a aby plnili své úkoly poctivě. Tito odborníci by **také** měli dodržovat **nepovinné kodexy** chování, **kteří mají** zajistit odpovídající úroveň kvalifikace a vzdělání, transparentnost při provádění povinností těchto odborníků a pravidla pro stanovení jejich odměňování, sjednávání pojištění profesní odpovědnosti a zavedení dohledových a regulačních mechanismů, které by měly zahrnovat vhodný a účinný režim pro sankcionování těch, kteří při plnění svých povinností selhali. Takových norem lze dosáhnout v zásadě bez nutnosti vytvářet nové profese nebo kvalifikace.

### Pozměňovací návrh 24

#### Návrh směrnice Bod odůvodnění 47 a (nový)

těchto cílů dosáhnout, by mohlo být například vytvoření soudů nebo komor **se specializovanými soudci** v souladu s vnitrostátními právními předpisy upravujícími uspořádání soudního systému.

##### *Pozměňovací návrh*

(40) Členské státy by také měly zajistit, aby odborníci na restrukturalizaci, insolvenční a druhou šanci, kteří jsou jmenováni soudními nebo správními orgány, byli řádně vyškoleni a aby byli při provádění svých úkolů pod dohledem, aby byli jmenováni transparentním způsobem s patřičným ohledem na potřebu zajistit účinné postupy a aby plnili své úkoly poctivě **a zohledňovali cíl obnovit životaschopnost společnosti**. Tito odborníci by **měli zachraňovat, nikoli likvidovat a** měli **by** dodržovat **kodex** chování, **kteří má** zajistit odpovídající úroveň kvalifikace a vzdělání, transparentnost při provádění povinností těchto odborníků a pravidla pro stanovení jejich odměňování, sjednávání pojištění profesní odpovědnosti a zavedení dohledových a regulačních mechanismů, které by měly zahrnovat vhodný a účinný režim pro sankcionování těch, kteří při plnění svých povinností selhali. Takových norem lze dosáhnout v zásadě bez nutnosti vytvářet nové profese nebo kvalifikace.

**(47a) Je třeba provést další posouzení za účelem vyhodnocení nezbytnosti případných legislativních návrhů zabývajících se insolvenčí osob nevykonávajících obchod, živnost, řemeslo nebo povolání srovnatelné s činnostmi zaměstnavatele, které coby spotřebitelé nebo uživatelé zboží nebo veřejných či soukromých služeb nejsou v dobré víře dočasně nebo trvale schopny splácet dluhy v termínu jejich splatnosti, a eventuálně tyto návrhy předložit. Tyto legislativní návrhy by měly stanovit, že těmto osobám bude zabezpečen přístup k základnímu zboží a službám, aby jim byly zajištěny důstojné životní podmínky.**

## Pozměňovací návrh 25

### Návrh směrnice

#### Čl. 1 – odst. 1 – písm. a

a) postupů preventivní restrukturalizace, jež jsou k dispozici dlužníkům ve finančních obtížích, když existuje pravděpodobnost platební neschopnosti;

a) postupů preventivní restrukturalizace, jež jsou k dispozici dlužníkům ve finančních obtížích, když existuje pravděpodobnost platební neschopnosti, **nebo postupů používaných ke snížení částek dlužených všem nebo některým věřitelům nebo k převodu všech nebo části životaschopných obchodních činností do jiného podniku v rámci dlouhodobé strategie;**

## Pozměňovací návrh 26

### Návrh směrnice

#### Čl. 2 – odst. 1 – bod 6

*Znění navržené Komisí*

6) „tvorbou tříd“ se rozumí seskupení dotčených věřitelů a držitelů majetkových podílů v rámci plánu restrukturalizace způsobem, který odráží práva a senioritu dotčených nároků a podílů, s přihlédnutím k možným již existujícím nárokům, zástavním právům nebo dohodám mezi věřiteli, a zacházení s nimi v rámci plánu restrukturalizace;

*Pozměňovací návrh*

6) „tvorbou tříd“ se rozumí seskupení dotčených věřitelů a držitelů majetkových podílů v rámci plánu restrukturalizace způsobem, který odráží práva a senioritu dotčených nároků a podílů, s přihlédnutím k možným již existujícím nárokům, zástavním právům nebo dohodám mezi věřiteli, a zacházení s nimi v rámci plánu restrukturalizace; **členské státy jsou odpovědné za vymezení těchto seskupení, přičemž zohledňují skutečnost, že pracovníci jsou třída přednostních věřitelů; aby se zajistila právní jistota, neovlivní žádná legislativní změna týkající se vymezení těchto kategorií probíhající plán restrukturalizace;**

**Pozměňovací návrh 27**

**Návrh směrnice**

**Čl. 2 – odst. 1 – bod 7**

*Znění navržené Komisí*

7) „schválením plánu proti vůli nesouhlasících věřitelů“ se rozumí potvrzení – soudním nebo správním orgánem – plánu restrukturalizace, který má podporu hodnotové většiny věřitelů nebo hodnotové většiny věřitelů v každé třídě věřitelů, i přes nesouhlas menšiny věřitelů nebo nesouhlas menšiny věřitelů v každé třídě;

*Pozměňovací návrh*

7) „schválením plánu proti vůli nesouhlasících věřitelů“ se rozumí potvrzení – soudním nebo správním orgánem – plánu restrukturalizace, který má podporu hodnotové většiny věřitelů nebo hodnotové většiny věřitelů v každé třídě věřitelů, **nebo plánu restrukturalizace, jehož převodní cena nestačí na úplné vyplacení všech věřitelů,** i přes nesouhlas menšiny věřitelů nebo nesouhlas menšiny věřitelů v každé třídě **či nesouhlas věřitelů, kteří neobdrží plnou úhradu svých pohledávek;**

**Pozměňovací návrh 28**

**Návrh směrnice**

**Čl. 2 – odst. 1 – bod 15 – písm. a**

*Znění navržené Komisí*

a) pomáhat dlužníkovi nebo věřitelům při vypracování plánu restrukturalizace nebo vyjednávání o něm;

*Pozměňovací návrh*

a) pomáhat dlužníkovi nebo věřitelům při vypracování životaschopného plánu restrukturalizace či **prodejního plánu** nebo vyjednávání o něm;

**Pozměňovací návrh 29**

**Návrh směrnice**

**Čl. 2 – odst. 1 – bod 15 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

b) dohlížet na činnost dlužníka během vyjednávání o plánu restrukturalizace a podávat příslušné zprávy soudnímu nebo správnímu orgánu;

*Pozměňovací návrh*

b) dohlížet na činnost dlužníka během vyjednávání o plánu restrukturalizace nebo **prodejního plánu** a podávat příslušné zprávy soudnímu nebo správnímu orgánu;

**Pozměňovací návrh 30**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

1. Členské státy zajistí, aby dlužníci **a** podnikatelé měli přístup k nástrojům včasného varování, které mohou odhalit zhoršující se obchodní vývoj firmy a upozornit dlužníka nebo podnikatele na naléhavou potřebu neprodleně jednat.

*Pozměňovací návrh*

1. Členské státy zajistí, aby dlužníci, podnikatelé **i pracovníci a jejich zástupci** měli přístup k nástrojům včasného varování, které mohou odhalit zhoršující se obchodní vývoj firmy a upozornit dlužníka nebo podnikatele na naléhavou potřebu neprodleně jednat.

**Pozměňovací návrh 31**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 2**

*Znění navržené Komisí*

2. Členské státy zajistí, aby dlužníci a podnikatelé měli přístup k příslušným aktuálním, přehledným, výstižným a uživatelsky přívětivým informacím o

*Pozměňovací návrh*

2. Členské státy zajistí, aby dlužníci, podnikatelé **i pracovníci a jejich zástupci** měli přístup k příslušným aktuálním, přehledným, výstižným a uživatelsky

dostupnosti nástrojů včasného varování a jakýchkoli prostředků, které jsou jim k dispozici za účelem včasné restrukturalizace nebo získání rozhodnutí o prominutí jejich osobního dluhu.

přívětivým informacím o dostupnosti nástrojů včasného varování a jakýchkoli prostředků, které jsou jim k dispozici za účelem včasné restrukturalizace nebo získání rozhodnutí o prominutí jejich osobního dluhu.

## **Pozměňovací návrh 32**

### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 3 – odst. 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**2a. V případě, že bude třeba přijmout opatření, členské státy zajistí, aby zástupci pracovníků měli neomezený přístup k informacím a aby s nimi byly vedeny konzultace.**

## **Pozměňovací návrh 33**

### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 3 – odst. 3 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**3a. Členské státy zajistí, aby zástupci pracovníků mohli dlužníkům a podnikatelům sdělit své znepokojení nad obtížnou situací podniku a nad její naléhavostí.**

**Členské státy zajistí, aby se zástupci pracovníků mohli obrátit na nezávislého odborníka dle vlastního výběru v souladu s vnitrostátními právními předpisy a zvyklostmi, a měli tak přístup k užitečným, aktuálním, jasným, stručným a snadno použitelným informacím o finanční situaci podniku a jednotlivých zvažovaných možnostech restrukturalizace včetně převodu podniku na pracovníky.**

**Členské státy rovněž zajistí, aby orgány daňové správy, sociálního zabezpečení,**

*orgány pro hospodářskou soutěž a  
auditorské orgány mohly podle  
vnitrostátních právních předpisů co  
nejdříve upozornit na jakýkoli znepokojivý  
vývoj ve finanční oblasti.*

## Pozměňovací návrh 34

### Návrh směrnice

#### Článek 4

##### *Znění navržené Komisí*

#### Článek 4

##### Dostupnost rámců pro preventivní restrukturalizaci

1. Členské státy zajistí, aby tam, kde je pravděpodobnost platební neschopnosti, měli dlužníci ve finančních obtížích přístup k účinnému rámci pro preventivní restrukturalizaci, který jim umožní restrukturalizovat své dluhy nebo podnikání, obnovit svou ekonomickou životaschopnost a vyhnout se platební neschopnosti.

2. Rámce pro preventivní restrukturalizaci mohou být tvořeny jedním nebo více postupy či opatřeními.

3. Členské státy zavedou ustanovení omezující zapojení soudního nebo

##### *Pozměňovací návrh*

#### Článek 4

##### Dostupnost rámců pro preventivní restrukturalizaci

1. Členské státy zajistí, aby tam, kde je pravděpodobnost platební neschopnosti, měli dlužníci ve finančních obtížích přístup k účinnému rámci pro preventivní restrukturalizaci, který jim umožní restrukturalizovat své dluhy nebo podnikání, obnovit svou ekonomickou životaschopnost ***nebo zajistit udržitelné řízení ze strany jiné společnosti*** a vyhnout se platební neschopnosti ***nebo nalézt řešení, jak přispět ke splacení pohledávek věřitelů, ochraně pracovních míst a zachování podnikatelských aktivit, které by bylo uspokojivější než zpeněžení majetku.***

2. Rámce pro preventivní restrukturalizaci mohou být tvořeny jedním nebo více postupy či opatřeními, ***které budou řádně projednány a konzultovány s případnými zástupci pracovníků, jejichž práva na kolektivní vyjednávání a na protestní akci v rámci tohoto vyjednávání musí být zachována. Tyto rámce také stanoví v souladu s příslušnými vnitrostátními právními předpisy postupy či opatření určené k záchraně zadlužené společnosti za pomoci pracovníků.***

3. Členské státy zavedou ustanovení omezující zapojení soudního nebo

správního orgánu jen na takový rozsah, jaký je nezbytný a přiměřený, aby byla chráněna práva kterýchkoli dotčených stran.

4. Rámce pro preventivní restrukturalizaci musí být k dispozici na vyžádání ze strany dlužníků, **případně** věřitelů se souhlasem dlužníků.

správního orgánu jen na takový rozsah, jaký je nezbytný a přiměřený, **a zároveň zajistí**, aby byla chráněna práva kterýchkoli dotčených stran.

4. Rámce pro preventivní restrukturalizaci musí být k dispozici na vyžádání ze strany dlužníků, **pracovníků nebo jiných** věřitelů se souhlasem dlužníků.

### Pozměňovací návrh 35

#### Návrh směrnice

##### Čl. 5 – odst. 3 – větě

###### *Znění navržené Komisí*

3. Členské státy mohou požadovat jmenování odborníka na restrukturalizaci v těchto případech:

###### *Pozměňovací návrh*

3. Členské státy **zajistí** jmenování odborníka na restrukturalizaci **alespoň** v těchto případech:

### Pozměňovací návrh 36

#### Návrh směrnice

##### Čl. 5 – odst. 3 – písm. b a (nové)

###### *Znění navržené Komisí*

###### *Pozměňovací návrh*

**ba) pokud plán počítá s převodem celého podniku nebo jeho části na jiný podnik bez převzetí všech pracovníků.**

### Pozměňovací návrh 37

#### Návrh směrnice

##### Čl. 6 – odst. 1

###### *Znění navržené Komisí*

1. Členské státy zajistí, aby dlužníci, kteří vyjednávají o plánu restrukturalizace se svými věřiteli, mohli využít přerušení vymáhání individuálních nároků, a to tehdy a do té míry, jak je takové přerušení nezbytné na podporu vyjednávání o plánu

###### *Pozměňovací návrh*

1. Členské státy zajistí, aby dlužníci, kteří vyjednávají o plánu restrukturalizace **nebo prodejního plánu** se svými věřiteli, mohli využít přerušení vymáhání individuálních nároků, a to tehdy a do té míry, jak je takové přerušení nezbytné na



restrukturalizace.

podporu vyjednávání o plánu  
restrukturalizace.

### Pozměňovací návrh 38

#### Návrh směrnice

##### Čl. 6 – odst. 2

###### *Znění navržené Komisí*

2. Členské státy zajistí, aby mohlo být nařízeno přerušování vymáhání individuálních nároků v souvislosti se všemi typy věřitelů včetně zajištěných a přednostních věřitelů. V souladu s vnitrostátními právními předpisy může být přerušování všeobecné, tzn. že se vztahuje na všechny věřitele, nebo omezené, tzn. že se vztahuje jen na jednoho nebo několik jednotlivých věřitelů.

###### *Pozměňovací návrh*

2. Členské státy zajistí, aby mohlo být nařízeno přerušování vymáhání individuálních nároků v souvislosti se všemi typy věřitelů včetně zajištěných a přednostních věřitelů, **avšak s výjimkou pracovníků**. V souladu s vnitrostátními právními předpisy může být přerušování všeobecné, tzn. že se vztahuje na všechny věřitele, nebo omezené, tzn. že se vztahuje jen na jednoho nebo několik jednotlivých věřitelů.

###### *Odůvodnění*

*Je vhodné zachovat čl. 6 odst. 3, ale v obecném znění čl. 6 odst. 1 je třeba uvést, že třída pracovníků má zvláštní postavení.*

### Pozměňovací návrh 39

#### Návrh směrnice

##### Čl. 6 – odst. 5 – písm. a

###### *Znění navržené Komisí*

a) ve vyjednáváních o plánu restrukturalizace bylo dosaženo významného pokroku; a dále

###### *Pozměňovací návrh*

a) a) ve vyjednáváních o plánu restrukturalizace **nebo o převedení životaschopné části podniku na jiný podnik za podmínek stanovených v této směrnici** bylo dosaženo významného pokroku; a dále

### Pozměňovací návrh 40

#### Návrh směrnice

##### Čl. 7 – odst. 3

*Znění navržené Komisí*

3. Členské státy se mohou odchýlit od ustanovení odstavce 1, pokud se dlužník stane nelikvidním, a proto není schopen splácet své dluhy ve lhůtách splatnosti během doby přerušeni. V takovém případě členské státy zajistí, aby restructuralizační postupy nebyly automaticky ukončeny a aby při zkoumání vyhlídek na dosažení dohody o úspěšném plánu restructuralizace během doby přerušeni mohl soudní nebo správní orgán odložit zahájení insolvenčního řízení a ponechat v platnosti možnost využít přerušeni vymáhání individuálních nároků.

**Pozměňovací návrh 41**

**Návrh směrnice**

**Čl. 8 – odst. 1 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

b) ocenění současné hodnoty dlužníka nebo jeho podniku, jakož i odůvodněné prohlášení o příčinách a rozsahu finančních obtíží dlužníka;

**Pozměňovací návrh 42**

**Návrh směrnice**

**Čl. 8 – odst. 1 – písm. f**

*Pozměňovací návrh*

3. Členské státy se mohou odchýlit od ustanovení odstavce 1, pokud se dlužník stane nelikvidním, a proto není schopen splácet své dluhy ve lhůtách splatnosti během doby přerušeni. V takovém případě členské státy zajistí, aby restructuralizační postupy nebyly automaticky ukončeny a aby při zkoumání vyhlídek na dosažení dohody o úspěšném plánu restructuralizace **nebo o plánu na převod fungujícího podniku** během doby přerušeni mohl soudní nebo správní orgán odložit zahájení insolvenčního řízení a ponechat v platnosti možnost využít přerušeni vymáhání individuálních nároků.

*Pozměňovací návrh*

b) ocenění současné hodnoty dlužníka, **a to pouplatnění postupů pro řešení problémů nebo zpeněžení majetku**, nebo jeho podniku, jakož i odůvodněné prohlášení o příčinách a rozsahu finančních obtíží dlužníka; **aniž jsou dotčena unijní a vnitrostátní pravidla týkající se důvěrnosti údajů, zahrne se podrobný popis veškerého majetku, dluhů a jejich umístění a spojitost mezi finančními povinnostmi a peněžními toky s mateřskými a dceřinými podniky dotčené firmy.**

*Znění navržené Komisí*

- f) podmínky plánu, včetně například:
- i) navrhovaného trvání;
- ii) jakéhokoli návrhu, podle něhož se mění rozvržení dluhů nebo jsou dluhy prominuty či převedeny na jiné formy závazku;
- iii) případného nového financování, s nímž se v rámci plánu restrukturalizace počítá;

*Pozměňovací návrh*

- f) podmínky plánu, včetně například:
- i) navrhovaného trvání;
- ii) jakéhokoli návrhu, podle něhož se mění rozvržení dluhů nebo jsou dluhy prominuty či převedeny na jiné formy závazku;
- iii) případného nového financování, s nímž se v rámci plánu restrukturalizace počítá;

***iiia) jeho dopadů na všechny typy důchodů pracovníků v důchodu i současných pracovníků;***

***iiib) jeho dopadů na pracovní podmínky a na odměňování pracovníků;***

***iiic) jeho dopadů na dceřiné společnosti a subdodavatele.***

**Pozměňovací návrh 43**

**Návrh směrnice**

**Čl. 8 – odst. 1 – písm. g a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***ga) posouzení zaměstnatelnosti a individuálních a kolektivních schopností zaměstnanců, kteří jsou plánem dotčeni.***

**Pozměňovací návrh 44**

**Návrh směrnice**

**Čl. 8 – odst. 1 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***1a. Pohledávky či jiná práva pracovníků nejsou dotčeny plány restrukturalizace a třída pracovníků má přednost.***

*V procesu včasné restrukturalizace se ve výjimečných případech může znovu jednat o smluvních podmínkách na úrovni podniku mezi vedením a zástupci pracovníků, pokud to slouží k pokračování podnikatelské činnosti a zachování pracovních míst.*

## Pozměňovací návrh 45

### Návrh směrnice Čl. 9 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

1. Členské státy zajistí, aby **všichni dotčení** věřitelé **měli** právo hlasovat o přijetí plánu restrukturalizace. Členské státy mohou tato hlasovací práva udělit rovněž dotčeným držitelům majetkových podílů podle čl. 12 odst. 2.

#### *Pozměňovací návrh*

1. Členské státy zajistí, aby **postupy stanovené podle vnitrostátních právních předpisů umožnily, aby měli** věřitelé, **včetně pracovníků, kterých se dotýká plán na snížení pohledávky**, právo hlasovat o přijetí plánu restrukturalizace **poté, co byli náležitě informováni o postupu a jeho případných důsledcích pro společnost**. Členské státy mohou tato hlasovací práva udělit rovněž dotčeným držitelům majetkových podílů podle čl. 12 odst. 2.

## Pozměňovací návrh 46

### Návrh směrnice Čl. 9 – odst. 2

#### *Znění navržené Komisí*

2 Členské státy zajistí, aby byly **dotčené** strany zařazeny do samostatných tříd, které odrážejí kritéria tvorby tříd. Třídy musí být vytvořeny tak, že každá třída zahrnuje pohledávky nebo podíly s právy, která jsou dostatečně podobná, aby bylo možno odůvodněně považovat členy třídy za homogenní skupinu se společnými zájmy. Přinejmenším se pro účely přijetí plánu restrukturalizace musí zajištěné pohledávky a nezajištěné pohledávky

#### *Pozměňovací návrh*

2 Členské státy zajistí, aby byly strany, **kterých se dotýká plán na snížení pohledávky**, zařazeny do samostatných tříd, které odrážejí kritéria tvorby tříd. Třídy musí být vytvořeny tak, že každá třída zahrnuje pohledávky nebo podíly s právy, která jsou dostatečně podobná, aby bylo možno odůvodněně považovat členy třídy za homogenní skupinu se společnými zájmy. Přinejmenším se pro účely přijetí plánu restrukturalizace musí zajištěné

zařadit do samostatných tříd. **Členské státy mohou rovněž stanovit, že pracovníci jsou zařazeni** do zvláštní, samostatné třídy.

pohledávky a nezajištěné pohledávky zařadit do samostatných tříd. **S ohledem na skutečnost, že pracovníci jsou třída přednostních věřitelů, zajistí rovněž členské státy s výjimkou řádně odůvodněných okolností, aby mzdové pohledávky pro aktivní pracovníky a důchodové pohledávky pro pracovníky v důchodu byly zařazeny** do zvláštní, samostatné **přednostní** třídy, a zaručí, aby tyto pohledávky byly prioritou.

#### Pozměňovací návrh 47

##### Návrh směrnice Čl. 9 – odst. 4

###### *Znění navržené Komisí*

4. Plán restrukturalizace se považuje za přijatý dotčenými stranami, pokud je v každé třídě dosaženo většiny podle hodnoty nároků nebo podílů jednotlivých členů třídy. Členské státy stanoví počet hlasů potřebný k získání většiny pro přijetí plánu restrukturalizace, který musí být v každém případě nejvýše 75 % podle hodnoty nároků nebo podílů jednotlivých členů každé třídy.

###### *Pozměňovací návrh*

4. Plán restrukturalizace se považuje za přijatý dotčenými stranami, pokud je v každé třídě dosaženo většiny podle hodnoty nároků nebo podílů jednotlivých členů třídy **a počtu osob oprávněných hlasovat v každé třídě, včetně třídy pracovníků**. Členské státy stanoví počet hlasů potřebný k získání většiny pro přijetí plánu restrukturalizace, který musí být v každém případě nejvýše 75 % podle hodnoty nároků nebo podílů jednotlivých členů každé třídy. **Plán prodeje schvaluje příslušný soud podle vnitrostátních právních předpisů, které umožňují schvalovat a provádět tento prodej.**

#### Pozměňovací návrh 48

##### Návrh směrnice Čl. 9 – odst. 5

###### *Znění navržené Komisí*

5. Členské státy mohou stanovit, že hlasování o přijetí plánu restrukturalizace má podobu konzultace a dohody potřebné

###### *Pozměňovací návrh*

5. Členské státy mohou stanovit, že hlasování o přijetí plánu restrukturalizace má podobu konzultace a dohody potřebné většiny dotčených stran v každé třídě. **Ve**

většiny dotčených stran v každé třídě.

***třídě pracovníků toto hlasování probíhá v souladu s vnitrostátními právními předpisy.***

#### **Pozměňovací návrh 49**

**Návrh směrnice**

**Čl. 10 – odst. 1 – písm. b a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***ba) plány restrukturalizace, které ruší více než 10 pracovních míst v podniku za měsíc;***

#### **Pozměňovací návrh 50**

**Návrh směrnice**

**Čl. 10 – odst. 1 – písm. b b (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***bb) plány restrukturalizace, které jsou předmětem protinávrhů pracovníků, zejména za účelem prosazení těch, které zahrnují změnu akcionáře podporovanou pracovníky, nebo plány restrukturalizace, podle nichž budou pracovníci budoucími nabyvateli a které třída pracovníků schválila poté, co o plánech byli informováni a plány s nimi byly konzultovány.***

#### **Pozměňovací návrh 51**

**Návrh směrnice**

**Čl. 10 – odst. 1 – pododstavec 1 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***Členské státy zajistí, aby byly plány na prodej podniku jako fungující firmy pro zúčastněné strany závazné teprve po potvrzení soudním nebo správním***

*orgánem podle vnitrostátních právních předpisů.*

## Pozměňovací návrh 52

### Návrh směrnice

#### Čl. 10 – odst. 3

##### *Znění navržené Komisí*

3. Členské státy zajistí, aby soudní nebo správní orgány mohly odmítnout potvrdit plán restrukturalizace, pokud tento plán nemá reálnou naději zabránit insolvenčnímu dlužníka a zajistit životaschopnost podniku.

##### *Pozměňovací návrh*

3. Členské státy zajistí, aby soudní nebo správní orgány mohly odmítnout potvrdit plán restrukturalizace **zahrnující snížení pohledávek**, pokud tento plán nemá reálnou naději zabránit insolvenčnímu dlužníka a zajistit životaschopnost podniku **nebo pokud nebyly realizovány závazky dlužníka vůči pracovníkům dle platných směrnic**. Členské státy zajistí, aby soudní nebo správní orgány mohly odmítnout **povolit plán prodeje, pokud tento plán nemá reálnou naději zajistit platbu věřitelského podílu věřitelům přinejmenším ve stejné hodnotě, kterou by obdrželi při vypořádání kupní ceny aktiv po konkurzním řízení, a v případě, že podnik, který pokračuje v činnosti, nepředstavuje záruku životaschopnosti převáděné firmy.**

## Pozměňovací návrh 53

### Návrh směrnice

#### Čl. 10 – odst. 4

##### *Znění navržené Komisí*

4. Členské státy zajistí, aby v případě, že je závaznost plánu restrukturalizace podmíněna jeho potvrzením soudním nebo správním orgánem, bylo příslušné rozhodnutí přijato bez zbytečného odkladu poté, co byla podána žádost o potvrzení, a v každém případě nejpozději 30 dnů po podání žádosti.

##### *Pozměňovací návrh*

4. Členské státy zajistí, aby v případě, že je závaznost plánu restrukturalizace podmíněna jeho potvrzením **nebo závaznost plánu prodeje jeho povolením** soudním nebo správním orgánem, bylo příslušné rozhodnutí přijato bez zbytečného odkladu poté, co byla podána žádost o potvrzení, a v každém případě nejpozději 30 dnů po podání žádosti.

## Pozměňovací návrh 54

### Návrh směrnice

#### Čl. 13 – odst. 1

##### *Znění navržené Komisí*

1. Pokud jsou proti plánu restrukturalizace vneseny námitky z důvodu údajného nesplnění testu nejlepších zájmů věřitelů, určí likvidační hodnotu soudní nebo správní orgán.

##### *Pozměňovací návrh*

1. Pokud jsou proti plánu restrukturalizace **nebo plánu prodeje** vneseny námitky z důvodu údajného nesplnění testu nejlepších zájmů věřitelů, určí likvidační hodnotu soudní nebo správní orgán.

## Pozměňovací návrh 55

### Návrh směrnice

#### Čl. 13 – odst. 2 – návětí

##### *Znění navržené Komisí*

2. Hodnotu podniku určí soudní nebo správní orgán na základě hodnoty, kterou lze za podnik obdržet v případě, že bude prodán jako fungující firma, v následujících případech:

##### *Pozměňovací návrh*

2. Hodnotu podniku určí soudní nebo správní orgán na základě hodnoty, kterou lze za podnik obdržet v případě, že bude prodán jako fungující firma, **a hodnoty výnosu z prodeje jeho majetku insolvenčním správcem v rámci insolvenčního řízení**, v následujících případech:

## Pozměňovací návrh 56

### Návrh směrnice

#### Čl. 13 – odst. 2 – písm. b a (nové)

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

**ba) pokud plán zahrnuje převod celého podniku nebo jeho části.**

## Pozměňovací návrh 57

### Návrh směrnice

#### Čl. 16 – odst. 2



**2. Členské státy mohou poskytovatelům nového nebo prozatímního financování přiznat právo obdržet v rámci následných likvidačních řízení platbu přednostně před jinými věřiteli, kteří by jinak měli vyšší nebo stejné nároky na peníze nebo majetek. V takových případech členské státy upřednostní nové financování a prozatímní financování alespoň před pohledávkami běžných nezajištěných věřitelů.**

**vypouští se**

*Odůvodnění*

*Toto ustanovení představuje obrovskou výsadu pro subjekty poskytující nové a prozatímní financování. Může vést k degradaci ostatních věřitelů včetně pracovníků a může snížit zbývající význam dotčeného podniku a tím dále ohrozit pracovníky.*

**Pozměňovací návrh 58**

**Návrh směrnice**

**Čl. 18 – odst. 1 – písm. a**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

a) podniknout okamžité kroky k minimalizaci ztrát pro věřitele, pracovníky, akcionáře a další zúčastněné strany;

a) podniknout okamžité kroky k minimalizaci ztrát pro věřitele, pracovníky, akcionáře a další zúčastněné strany, **včetně pracovních míst a zájmů a práv pracovníků;**

**Pozměňovací návrh 59**

**Návrh směrnice**

**Čl. 23 – odst. 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**2a. Členské státy mohou rozšířit oblast působnosti mechanismu druhé šance pro podnikatele i na fyzické osoby, aby se tak vztahoval na osoby nevykonávající**

*obchod, živnost, řemeslo nebo povolání srovnatelné s činnostmi zaměstnavatele. Cílem rozšíření oblasti působnosti je předcházet předlužení fyzických osob v dobré víře postupem oddlužení, aby mohly mít dluhy po částečném splacení a měly znovu přístup k úvěrům. Komise provede posouzení dopadu, v němž uvede, jak by rozšíření oblasti působnosti mechanismu druhé šance pomohlo členským státům snížit chudobu a omezit sociální vyloučení a podporovat hospodářské činnosti.*

## Pozměňovací návrh 60

### Návrh směrnice

#### Čl. 25 – odst. 2

##### *Znění navržené Komisí*

2. Členské státy budou všemi prostředky, jež považují za vhodné, podporovat tvorbu a dodržování **dobrovolných kodexů** chování odborníků na restrukturalizaci, insolventci a druhou šanci, jakož i dalších účinných mechanismů dohledu v souvislosti s poskytováním takových služeb.

##### *Pozměňovací návrh*

2. Členské státy budou všemi prostředky, jež považují za vhodné, podporovat tvorbu a dodržování **kodexu** chování odborníků na restrukturalizaci, insolventci a druhou šanci, jakož i dalších účinných mechanismů dohledu v souvislosti s poskytováním takových služeb, **jako je udělování licencí a registrace.**

## Pozměňovací návrh 61

### Návrh směrnice

#### Čl. 28 – odst. 1 – písm. c

##### *Znění navržené Komisí*

c) zasílání oznámení věřitelům;

##### *Pozměňovací návrh*

c) zasílání oznámení věřitelům, **včetně zástupců pracovníků;**

## Pozměňovací návrh 62

### Návrh směrnice

#### Čl. 29 – odst. 1 – písm. g a (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*ga) počtu ztracených pracovních míst, převodů části nebo celého podniku, podílu propouštění a dopadu dohod o restrukturalizaci na zaměstnanost a veřejné finance;*

### **Pozměňovací návrh 63**

**Návrh směrnice**

**Čl. 29 – odst. 1 – písm. g b (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*gb) hodnocení práce, kterou odvedli odborníci, a jejích výsledků;*

### **Pozměňovací návrh 64**

**Návrh směrnice**

**Čl. 29 – odst. 4**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

4. Formulář pro sdělování údajů zmíněný v odstavci 3 Komise zavede prostřednictvím *prováděcích* aktů. ***Tyto prováděcí akty se přijímají poradním postupem podle čl. 30 odst. 2.***

4. Formulář pro sdělování údajů zmíněný v odstavci 3 Komise zavede prostřednictvím aktů ***v přenesené pravomoci.***

## POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

<b>Název</b>	Preventivní rámce restrukturalizace, druhá šance a opatření pro zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, platební neschopnosti a oddlužení
<b>Referenční údaje</b>	COM(2016)0723 – C8-0475/2016 – 2016/0359(COD)
<b>Věcně příslušný výbor</b> Datum oznámení na zasedání	JURI 16.1.2017
<b>Výbor, který vypracoval stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání	EMPL 16.1.2017
<b>Zpravodaj(ka)</b> Datum jmenování	Edouard Martin 17.1.2017
<b>Projednání ve výboru</b>	3.5.2017
<b>Datum přijetí</b>	10.10.2017
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: 39 -: 1 0: 5
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Laura Agea, Guillaume Balas, Brando Benifei, Vilija Blinkevičiūtė, Enrique Calvet Chambon, David Casa, Ole Christensen, Martina Dlabajová, Lampros Fountoulis, Arne Gericke, Agnes Jongerius, Rina Ronja Kari, Jan Keller, Adam Kósa, Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Jérôme Lavrilleux, Jeroen Lenaers, Thomas Mann, Dominique Martin, Emilian Pavel, João Pimenta Lopes, Georgi Pirinski, Marek Plura, Dennis Radtke, Terry Reintke, Maria João Rodrigues, Claude Rolin, Siôn Simon, Ulrike Trebesius, Marita Ulvskog, Renate Weber, Tatjana Ždanoka, Jana Žitňanská
<b>Náhradníci přítomní při konečném hlasování</b>	Georges Bach, Amjad Bashir, Heinz K. Becker, Dieter-Lebrecht Koch, Paloma López Bermejo, Edouard Martin, Anne Sander, Sven Schulze, Jasenko Selimovic, Theodoros Zagorakis, Flavio Zanonato, Kosma Złotowski

**JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ  
VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO**

<b>39</b>	<b>+</b>
ALDE	Enrique Calvet Chambon, Martina Dlabajová, Jasenko Selimovic, Renate Weber
EFDD	Laura Agea
GUE/NGL	Rina Ronja Kari, Paloma López Bermejo, João Pimenta Lopes
NI	Lampros Fountoulis
PPE	Georges Bach, Heinz K. Becker, David Casa, Dieter-Lebrecht Koch, Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Ádám Kósa, Jérôme Lavrilleux, Jeroen Lenaers, Thomas Mann, Marek Plura, Dennis Radtke, Claude Rolin, Anne Sander, Sven Schulze, Theodoros Zagorakis
S&D	Guillaume Balas, Brando Benifei, Vilija Blinkevičiūtė, Ole Christensen, Agnes Jongerius, Jan Keller, Edouard Martin, Emilian Pavel, Georgi Pirinski, Maria João Rodrigues, Siôn Simon, Marita Ulvskog, Flavio Zanonato
VERTS/ALE	Terry Reintke, Tatjana Ždanoka

<b>1</b>	<b>-</b>
ENF	Dominique Martin

<b>5</b>	<b>0</b>
ECR	Amjad Bashir, Arne Gericke, Ulrike Trebesius, Jana Žitňanská, Kosma Złotowski

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se