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LÜHISELGITUS

Tehnilised meetmed on eeskirjad, millega määratakse kindlaks, kuidas, kus ja millal kalurid võiva kala püüda, ning neil on suur tähtsus ökoloogiliselt jätkusuutliku kalapüügi tagamisel. Kuna murettekitavalt suur hulk Euroopa vete kalavarusid kannatab jätkuvalt ülepüügi all ning mittesihtliikide kaaspüük on sageli endiselt kõrge, hoolimata kõigist püüetest neid probleeme õigusaktide muudatustega leevendada, on selge, et praegune tehniliste meetmete reguleerimise kord ei ole optimaalselt toiminud. Eriti nüüd, pärast uue ühise kalanduspoliitika (ÜKP) alusmääruse vastuvõtmist, tuleks ÜKPs seatud eesmärkide täitmiseks tehniliste meetmete raamistikku kindlasti kohandada. Seejuures peavad uued tehnilised meetmed olema kalavarude säästva kasutamise ning tundlike liikide ja elupaikade kaitsmise tagamiseks kooskõlas liidu keskkonnaalaste õigusaktide ja kohustustega.

Komisjoni ettepanek on samm õiges suunas. Edaspidi paremate tulemuste saavutamiseks tuleb kalandust hallata ettenägelikult ning koostöös kalurite ja kõigi teiste sidusrühmadega. Paremat haldamist võimaldab tehniliste meetmete piirkondadeks jaotamine, kui see toimub õiges raamistikus ja nii, et selle juures järgitakse ühiseid eesmärke ja püütakse täita liidu keskkonnaalaseid kohustusi praegusel või sellest kõrgemal tasemel. Et ei jääks vähimatki kahtlust, et piirkondadeks jaotamisel tuleb järgida püstitatud eesmärke, tuleks teksti selgemalt lisada ja sellega ühildada eeskätt linnudirektiivi ja elupaikade direktiiviga (direktiivid 92/43/EMÜ ja 2009/147/EÜ) seonduvad sätted.

Ka tuleks uue käsitluse parema tulemuslikkuse tagamiseks mõningad komisjoni ettepaneku osad paremini sõnastada, kuna uute tehniliste meetmete puhul tuleb järgida ka muid liidu kalanduse ja keskkonna haldamise põhimõtteid. Kõigepealt peab kalanduspoliitika tuginema teadusele: meie ühiste loodusvarade majandamise otsuste aluseks peavad olema võimalikult täpsed andmed ning parimad võimalikud üldkättesaadavad ja korrigeeritavad teaduslikud nõuanded; väheusaldatavate andmete või ebakindlate teaduslike nõuannete korral tuleb järgida ettevaatuspõhimõtet. Teiseks peavad eriti kalanduse tulemuspõhisele juhtimisele ülemineku järel ettepaneku rakendus-, kontrolli- ja jõustamissätted olema eesmärgipärased. Lisaks peaksid liikmesriigid kasutama uut raamistikku ja ennetavat, sidusrühmi kaasavat reguleerimist nö nõuete täitmise kultuuri kujundamiseks.

Keskkonnakaitse seisukohalt peaks uue tehniliste meetmete raamistiku peaülesanne olema tagada tehniliste meetmete õige lähtealus ja õiged piirkondadeks jaotamise tingimused. Selge on ka see, et raamistik peab suutma kiiresti reageerida, kui andmetest ja teadussoovitustest nähtub, et see ei toimi optimaalselt. Uued tehnilised meetmed iseenesest ei peaks lihtsalt aitama uute sihteesmärkide poole püüelda, vaid seatud eesmärgid saavutada; kui eesmärgid jäävad saavutamata, on tehnilised meetmed valesti valitud.

MUUDATUSETTEPANEK

Keskkonna-, rahvatervise ja toiduohutuse komisjon palub vastutaval kalanduskomisjonil võtta arvesse järgmisi muudatusettepanekuid:

<RepeatBlock-Amend><Amend>Muudatusettepanek <NumAm>1</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 2 a (uus)</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
|  | ***(2 a)*** ***Olemasolevaid eeskirju on vaja lihtsustada, et operaatoritel, riigi ametiasutustel ja sidusrühmadel oleks võimalik neid paremini mõista ja tunnustada. Julgustada tuleks sektori osalemist otsuste tegemises. Tähelepanu tuleks pöörata sellele, et kaitse- ja säästvusnõuded ei muutuks leebemaks.*** |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>2</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 6</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (6) ***Vajaduse korral*** tuleks ***tehnilisi meetmeid*** kohaldada harrastuskalapüügi suhtes, millel võib olla märkimisväärne mõju kalavarudele ning ***karbi- ja koorikloomaliikidele***. | (6) ***Tehnilisi meetmeid*** tuleks kohaldada harrastuskalapüügi suhtes, millel võib olla märkimisväärne mõju ***merekeskkonnale,*** kalavarudele ning ***teistele liikidele***. |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>3</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 8 a (uus)</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
|  | ***(8 a)*** ***Kaitsealuste liikide juhupüüki ja tapmist tuleks käsitleda põhjalikult kogu kalapüügi ja kõikide püügivahendiliikide puhul, võttes arvesse nõukogu direktiiviga 92/43/EMÜ kaitsealustele liikidele tagatud ranget kaitsetaset, nende kõrget haavatavuse taset ja kohustust saavutada 2020. aastaks hea keskkonnaseisund.*** |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>4</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 9</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (9) Tehniliste meetmete tõhususe hindamiseks tuleks kehtestada sihid, mis on seotud soovimatu saagi määra, tundlike liikide kaaspüügi ja sellega, millises ulatuses kalapüük merepõhja elupaiku kahjustab; need sihid peaksid kajastama ühise kalanduspoliitika ja liidu keskkonnaalaste õigusaktide (eelkõige nõukogu direktiiv 92/43/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2000/60/EÜ21) eesmärke ning ***parimat rahvusvahelist tava***. | (9) Tehniliste meetmete tõhususe hindamiseks tuleks kehtestada sihid, mis on seotud soovimatu saagi määra, tundlike liikide kaaspüügi ja sellega, millises ulatuses kalapüük merepõhja elupaiku kahjustab; need sihid peaksid kajastama ühise kalanduspoliitika ja liidu keskkonnaalaste õigusaktide (eelkõige nõukogu direktiiv 92/43/EMÜ***, direktiiv 2009/147/EÜ*** ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2000/60/EÜ21) eesmärke ning ***parimaid rahvusvahelisi tavasid***. |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| 21 Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2000. aasta direktiiv 2000/60/EÜ, millega kehtestatakse ühenduse veepoliitika alane tegevusraamistik (EÜT L 327, 22.12.2000, lk 1). | 21 Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2000. aasta direktiiv 2000/60/EÜ, millega kehtestatakse ühenduse veepoliitika alane tegevusraamistik (EÜT L 327, 22.12.2000, lk 1). |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>5</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 15</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (15) Teatavate ***haruldaste kalaliikide***, näiteks hai- ja railiikide säilimist võib tõsiselt ohustada isegi piiratud püügitegevus. Selliste liikide kaitsmiseks tuleks nende püük üldiselt keelata. | (15) Teatavate ***kalaliikide, mis on haruldased või mille bioloogilised omadused muudavad need ülepüügi suhtes eriti tundlikuks***, näiteks hai- ja railiikide säilimist võib tõsiselt ohustada isegi piiratud püügitegevus. Selliste liikide kaitsmiseks tuleks nende püük üldiselt keelata. |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>6</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 22</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (22) Saagi valikuline omandamine ja kalade vabakslaskmine tuleks keelata***, välja arvatud*** juhul, kui lossimiskohustuse raames on ette nähtud erandid. | (22) Saagi valikuline omandamine ja kalade vabakslaskmine tuleks keelata***. Vabakslaskmist võib lubada ainult*** juhul, kui lossimiskohustuse raames on ette nähtud erandid***, ning vaid siis, kui koos eranditega on kehtestatud ka andmete kogumise nõuded***. |

<TitreJust>Selgitus</TitreJust>

Slipping is a method to handle fish prior to hauling it on board, meaning that the sorting takes place already in the water. It is therefore in line with the intention of exemptions from the landing obligation in cases where high survivability rates have been proven. High-grading is an economic choice for discarding low priced fish already on board. This practice may have tremendous effects on the different species according to their survival capacities, e.g.nephrops with survival rates are above 90% vs other species such as sole. Therefore a different approach shall be taken concerning these 2 practices

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>7</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 24</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (24) Kui piirkondlikul tasandil puuduvad tehnilised meetmed, tuleks kohaldada kindlaksmääratud miinimumnõudeid. Kõnealused nõuded peaksid põhinema kehtivatel tehnilistel meetmetel, võttes arvesse STECFi nõuandeid ja sidusrühmade arvamusi. Miinimumnõuded peaksid hõlmama veetavate püüniste ja passiivvõrkude võrgusilma standardsuurust, kalavarude kaitseks kehtestatud alammõõte, püügikeelu- või püügipiirangualasid, looduskaitsemeetmeid mereimetajate ja -lindude kaaspüügi ***vähendamiseks teatavates piirkondades*** ning kõiki muid kehtivaid piirkondlikke meetmeid, mis on vajalikud kaitse-eesmärkide järjepidevaks saavutamiseks, kuni piirkonnapõhiste meetmete kehtestamiseni. | (24) Kui piirkondlikul tasandil puuduvad tehnilised meetmed, tuleks kohaldada kindlaksmääratud miinimumnõudeid. Kõnealused nõuded peaksid põhinema kehtivatel tehnilistel meetmetel, võttes arvesse STECFi nõuandeid ja sidusrühmade arvamusi. Miinimumnõuded peaksid hõlmama veetavate püüniste ja passiivvõrkude võrgusilma standardsuurust, kalavarude kaitseks kehtestatud alammõõte, püügikeelu- või püügipiirangualasid, looduskaitsemeetmeid ***teatavates piirkondades*** mereimetajate ja -lindude kaaspüügi ***miinimumini viimiseks ja võimaluse korral selle lõpetamiseks*** ning kõiki muid kehtivaid piirkondlikke meetmeid, mis on vajalikud kaitse-eesmärkide järjepidevaks saavutamiseks, kuni piirkonnapõhiste meetmete kehtestamiseni. |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>8</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 25</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (25) Liikmesriigid ***võivad*** ühise kalanduspoliitika kohase piirkondadeks jaotamise protsessi raames ***töötada*** koostöös sidusrühmadega välja ühised soovitused, et määratleda asjakohased tehnilised meetmed, ***mis on miinimummeetmetest erinevad***. | (25) Liikmesriigid ***peaksid*** ühise kalanduspoliitika kohase piirkondadeks jaotamise protsessi raames ***töötama*** koostöös sidusrühmadega välja ühised soovitused, et määratleda asjakohased tehnilised meetmed, ***isegi kui mitmeaastane kava puudub***. |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>9</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 26</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (26) Selliste piirkondlike tehniliste meetmetega tuleks ***ette*** näha miinimumnõuetega vähemalt samaväärne tundlike liikide ja elupaikade kasutamise muster ja kaitse. | (26) Selliste piirkondlike tehniliste meetmetega tuleks ***püüda saavutada kõrgetasemeline keskkonnasäästlikkus ja*** näha ***ette*** miinimumnõuetega vähemalt samaväärne tundlike liikide ja elupaikade kasutamise muster ja kaitse. ***Piirkondlike tehniliste meetmete võtmisel tuleks lähtuda parimatest kättesaadavatest teaduslikest nõuannetest.*** |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>10</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 26 a (uus)</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
|  | ***(26 a)*** ***Piirkondadeks jaotamist tuleks kasutada vahendina, mille abil edendada kõikide asjaomaste sidusrühmade, sealhulgas valitsusväliste organisatsioonide kaasamist ning suurendada kalurite mõjuvõimu ja nende kaasamist, et nad saaksid töötada tihedas koostöös liikmesriikide, nõuandekomisjonide ja teadlastega, et luua kohandatud meetmeid, mis arvestavad iga püügipiirkonna eripära ja kaitsevad keskkonnaseisundit.*** |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>11</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 26 b (uus)</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
|  | ***(26 b)*** ***Piirkondadeks jaotamise raames liikmesriikide piirkondlike rühmade poolt vastu võetud otsused peaksid vastama samadele demokraatliku järelevalve nõuetele, mis kehtivad asjaomastes liikmesriikides.*** |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>12</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 27 a (uus)</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
|  | ***(27 a)*** ***Kui otsene majandamishuvi on olemas ainult ühel liikmesriigil, võib olemasolevate kaitsemeetmete muutmiseks esitada individuaalsete tehniliste meetmete ettepanekuid, konsulteerides enne asjaomaste nõuandekomisjonidega.*** |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>13</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 28</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (28) Kui liikmesriikide ***piirkondlik rühm koostab*** ühised soovitused selliste normist erineva võrgusilma suurusega selektiivsete püügivahendite lubamiseks, millega on võimalik selekteerida kalu suuruse ja liigi järgi, peaksid nad tagama, et selliste püügivahendite selektiivsus on vähemalt sama või suurem kui miinimumnõuetele vastavatel püügivahenditel. | (28) Kui liikmesriikide ***piirkondlikud rühmad koostavad*** ühised soovitused selliste normist erineva võrgusilma suurusega selektiivsete püügivahendite lubamiseks, millega on võimalik selekteerida kalu suuruse ja liigi järgi, peaksid nad tagama, et selliste püügivahendite selektiivsus on vähemalt sama või suurem kui miinimumnõuetele vastavatel püügivahenditel. |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>14</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 29</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (29) Kui liikmesriikide ***piirkondlik rühm töötab*** välja ühised soovitused, et ***mitmeaastaste kavade raames*** muuta või kehtestada uusi püügikeelu- või püügipiirangualasid noorte isendite ja kudekogumite kaitsmiseks, tuleks neis esitada tehniline kirjeldus, ulatus, kestus, püügivahenditega seotud piirangud ning kontrolli- ja järelevalvekord. | (29) Kui liikmesriikide ***piirkondlikud rühmad töötavad*** välja ühised soovitused, et muuta või kehtestada uusi püügikeelu- või püügipiirangualasid noorte isendite ja kudekogumite kaitsmiseks, tuleks neis esitada tehniline kirjeldus, ulatus, kestus, püügivahenditega seotud piirangud ning kontrolli- ja järelevalvekord. |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>15</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 30</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (30) Kui liikmesriikide ***piirkondlik rühm töötab*** välja ühised soovitused, et ***mitmeaastaste kavade raames*** kehtestada alammõõdud kalavarude kaitseks või neid muuta, peaksid nad ***tagama, et*** ühise kalanduspoliitika ***eesmärke ei seata ohtu ja*** võetakse arvesse mereliikide noorte isendite kaitsmise vajadust ning samal ajal ei ***kahjustata*** turgu ega looda turgu kalavarude kaitseks kehtestatud alammõõdust väiksemate kalade jaoks. | (30) Kui liikmesriikide ***piirkondlikud rühmad töötavad*** välja ühised soovitused, et kehtestada alammõõdud kalavarude kaitseks või neid muuta, peaksid nad ühise kalanduspoliitika ***eesmärkide täitmiseks tagama, et*** võetakse arvesse mereliikide noorte isendite kaitsmise vajadust ning samal ajal ei ***moonutata*** turgu ega looda turgu kalavarude kaitseks kehtestatud alammõõdust väiksemate kalade jaoks. |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>16</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 31</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (31) Täiendava meetmena noorte isendite ***või*** kudekogumite kaitseks peaks ühistes soovitustes olema ette nähtud võimalus reaalajas püügikeelu ning püügipiirkonnast lahkumise nõude kehtestamiseks. Asjakohastest ühistes soovitustes tuleks määratleda tingimused püügikeelualade kehtestamiseks ja püügikeelu lõpetamiseks ning kontrolli- ja järelevalvekord. | (31) Täiendava meetmena noorte isendite***,*** kudekogumite ***või tundlike liikide*** kaitseks peaks ühistes soovitustes olema ette nähtud võimalus reaalajas püügikeelu ning püügipiirkonnast lahkumise nõude kehtestamiseks. Asjakohastest ühistes soovitustes tuleks määratleda tingimused püügikeelualade kehtestamiseks ja püügikeelu lõpetamiseks ning kontrolli- ja järelevalvekord. |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>17</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 32</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (32) Vastavalt innovaatiliste püügivahendite mõju teaduslikule hindamisele, mille teeb nõuetekohaselt STECF, võib liikmesriikide piirkondlik rühm lisada ühistesse soovitustesse võimaluse kasutada selliseid uudseid püügimeetodeid nagu elektriimpulsstraalimine või laiendada selliste meetodite kasutamist. Innovaatiliste püügimeetodite kasutamine peaks olema keelatud, kui teaduslik hindamine näitab, et see avaldab kahjulikku mõju tundlikele elupaikadele ***ja*** mittesihtliikidele. | (32) Vastavalt innovaatiliste püügivahendite mõju teaduslikule hindamisele, mille teeb nõuetekohaselt STECF, võib liikmesriikide piirkondlik rühm lisada ühistesse soovitustesse võimaluse kasutada selliseid uudseid püügimeetodeid nagu elektriimpulsstraalimine või laiendada selliste meetodite kasutamist. Innovaatiliste püügimeetodite kasutamine peaks olema keelatud, kui teaduslik hindamine näitab, et see avaldab ***vahetut või kumuleeruvat*** kahjulikku mõju ***mereelupaikadele, eelkõige*** tundlikele elupaikadele ***või*** mittesihtliikidele. |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>18</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 33</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (33) Selleks et minimeerida tundlike liikide kaaspüüki ning püügivahendite mõju tundlikele elupaikadele, peaksid liikmesriikide piirkondlikud rühmad välja töötama täiendavad leevendusmeetmed, et vähendada kalapüügi mõju tundlikele liikidele ja elupaikadele. Kui teaduslikud tõendid näitavad, et selliste liikide ja elupaikade kaitsestaatus on suures ohus, peaksid liikmesriigid kehtestama teatavate püügivahendite konstruktsiooni ja tööpõhimõtteid käsitlevad täiendavad piirangud või nende kasutamise asjaomases piirkonnas täielikult keelama. Eelkõige võiks kõnealuseid piiranguid kohaldada seoses triivvõrkude kasutamisega, mille tulemusena püütakse teatud aladel kaaspüügina märkimisväärsel hulgal vaalalisi ja merelinde. | (33) Selleks et minimeerida ***ja võimaluse korral tõkestada*** tundlike liikide kaaspüüki ning püügivahendite mõju tundlikele elupaikadele, peaksid liikmesriikide piirkondlikud rühmad välja töötama täiendavad leevendusmeetmed, et vähendada kalapüügi mõju tundlikele liikidele ja elupaikadele. Kui teaduslikud tõendid näitavad, et selliste liikide ja elupaikade kaitsestaatus on suures ohus, peaksid liikmesriigid kehtestama teatavate püügivahendite konstruktsiooni ja tööpõhimõtteid käsitlevad täiendavad piirangud või nende kasutamise asjaomases piirkonnas täielikult keelama. Eelkõige võiks kõnealuseid piiranguid kohaldada seoses triivvõrkude kasutamisega, mille tulemusena püütakse teatud aladel kaaspüügina märkimisväärsel hulgal vaalalisi ja merelinde. |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>19</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Põhjendus 38</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (38) Komisjonile tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda õigus võtta vastu õigusakte, millega ajakohastada selliste kalade ning karpide ja koorikloomade loetelu, mille sihtpüük on keelatud, ning selliste tundlike alade loetelu, kus kalapüük peaks olema piiratud, ning võtta vastu tehnilisi meetmeid mitmeaastaste kavade ja ajutiste tagasiheite kavade osana. On eriti oluline, et komisjon korraldaks oma ettevalmistava töö käigus asjakohaseid konsultatsioone, sealhulgas ekspertide tasandil. Delegeeritud õigusaktide ettevalmistamisel ja koostamisel peaks komisjon tagama asjaomaste dokumentide sama- ja õigeaegse ning asjakohase edastamise Euroopa Parlamendile ja nõukogule. | (38) Komisjonile tuleks aluslepingu artikli 290 kohaselt anda õigus võtta vastu õigusakte, millega ajakohastada selliste kalade ning karpide ja koorikloomade loetelu, mille sihtpüük on keelatud, ning selliste tundlike alade loetelu, kus kalapüük peaks olema piiratud, ning võtta vastu tehnilisi meetmeid mitmeaastaste kavade ja ajutiste tagasiheite kavade osana. On eriti oluline, et komisjon korraldaks oma ettevalmistava töö käigus asjakohaseid konsultatsioone, sealhulgas ekspertide tasandil ***ja STECFi hinnangule tuginedes***. Delegeeritud õigusaktide ettevalmistamisel ja koostamisel peaks komisjon tagama asjaomaste dokumentide sama- ja õigeaegse ning asjakohase edastamise Euroopa Parlamendile ja nõukogule. |

<TitreJust>Selgitus</TitreJust>

Kõigi tehniliste meetmete vastuvõtmise eelduseks peaks olema kalanduse teadus-, tehnika- ja majanduskomitee (STECF) positiivne hinnang. Ühise kalanduspoliitika kohaselt on selle komitee ülesanne anda usaldusväärseid teaduslikke nõuandeid. Seetõttu peaks STECF hindama kõiki tehnilisi meetmeid, kuna nende meetmete mõju piirkondadele ja mittesihtliikidele võib olla teadmata või veel uurimata.

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>20</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 3 – lõige 1</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 1. Ühise kalanduspoliitika rakendamise toetamise vahendina aitavad tehnilised meetmed täita ühise kalanduspoliitika eesmärke, mis on sätestatud määruse (EL) nr 1380/2013 artiklis 2 ning eeskätt selle artikli lõigetes 2 ja 3 ning lõike 5 punktides a ja j. | 1. Ühise kalanduspoliitika rakendamise toetamise vahendina aitavad tehnilised meetmed täita ühise kalanduspoliitika eesmärke, mis on sätestatud määruse (EL) nr 1380/2013 artiklis 2 ning eeskätt selle artikli lõigetes ***1,*** 2 ja 3 ning lõike 5 punktides a***, i*** ja j. |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>21</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 3 – lõige 2 – punkt a</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (a) ***optimeerima*** kalavarude kasutamise ***mustreid***, ***et kaitsta*** mereliikide noori isendeid ja kudekogumeid; | (a) ***tagama säästvad*** kalavarude kasutamise ***mustrid***, ***mis kindlustavad kalavarude kaitse ning kaitsevad tundlikke suuruseid ja vanuseid, eelkõige*** mereliikide noori isendeid ja kudekogumeid; |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>22</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 3 – lõige 2 – punkt b</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (b) tagama, et direktiivides 92/43/EMÜ ja 2009/147/EÜ loetletud mereliikide ja muude tundlike liikide kaaspüüki minimeeritakse ja võimaluse korral see lõpetatakse***, et see ei ohustaks nende liikide kaitsestaatust***; | (b) tagama, et direktiivides 92/43/EMÜ ja 2009/147/EÜ loetletud mereliikide ja muude tundlike liikide kaaspüüki minimeeritakse ja võimaluse korral see lõpetatakse; |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>23</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 3 – lõige 2 – punkt c</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (c) tagama, et kalapüügi keskkonnamõju mereelupaikadele minimeeritakse ja võimaluse korral kõrvaldatakse***, et see ei ohustaks nende elupaikade kaitsestaatust***; | (c) tagama, et kalapüügi keskkonnamõju mereelupaikadele minimeeritakse ja võimaluse korral kõrvaldatakse; |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>24</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 3 – lõige 2 – punkt d a (uus)</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
|  | ***(d a)*** ***tagama, et komisjoni otsuse 2010/477/EL lisa B osas sätestatud 1., 3., 4. ja 6. tunnust käsitlevad kriteeriumid on täidetud.*** |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>25</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 4 – lõige 1 – sissejuhatav osa</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 1. Tehniliste meetmetega ***püütakse*** saavutada järgmised sihid: | 1. Tehniliste meetmetega ***tuleb*** saavutada järgmised sihid: |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>26</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 4 – lõige 1 – punkt a</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (a) tagada, et kalavarude kaitseks kehtestatud alammõõdust väiksemate mereliikide püügi maht ei ületa ***5 % kooskõlas määruse (EL) nr 1380/2013 artikli 2 lõikega 2 ja artikliga 15***; | (a) tagada, et kalavarude kaitseks kehtestatud alammõõdust väiksemate mereliikide püügi maht ei ületa ***liikmesriikide piirkondlike rühmade ühiste soovitustega kehtestatud mahtu ning on kooskõlas tagasiheitekavadega, võttes seejuures arvesse kalaliikide ja kalapüügivahendite varieeruvust***; |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>27</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 4 – lõige 1 – punkt b</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (b) tagada, et mereimetajate, mereroomajate, merelindude ja muude mitteärilistel eesmärkidel kasutatavate liikide kaaspüük ei ületa liidu õigusaktide ja rahvusvaheliste lepingutega ette nähtud taset; | (b) tagada, et mereimetajate, mereroomajate, merelindude ja muude mitteärilistel eesmärkidel kasutatavate liikide kaaspüük ei ületa liidu õigusaktide ja rahvusvaheliste lepingutega ette nähtud taset ***ning seada eesmärgiks sellise kaaspüügi järkjärguline lõpetamine***; |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>28</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 4 – lõige 1 – punkt c</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (c) tagada, et püügitegevuse keskkonnamõju merepõhja elupaikadele ***ei ületa taset***, mida on vaja hea keskkonnaseisundi saavutamiseks igas merepiirkonnas või allpiirkonnas kõigi direktiivi 2008/56/EÜ alusel hinnatud elupaigatüüpide puhul nii seoses elupaiga kvaliteedi kui ka ruumilise ulatusega, mille suhtes vajalik tase tuleb saavutada. | (c) tagada, et püügitegevuse keskkonnamõju ***mereelupaikadele, sealhulgas*** merepõhja ***tundlikele*** elupaikadele***, viiakse miinimumini ning hoitakse madalamal tasemest***, mida on vaja hea keskkonnaseisundi saavutamiseks***, eelkõige*** igas merepiirkonnas või allpiirkonnas kõigi direktiivi 2008/56/EÜ alusel hinnatud elupaigatüüpide puhul nii seoses elupaiga kvaliteedi kui ka ruumilise ulatusega, mille suhtes vajalik tase tuleb saavutada***, eesmärgiga tagada, et komisjoni otsuse 2010/477/EL lisa B osas sätestatud 6. tunnust käsitlevad kriteeriumid on täidetud;***. |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>29</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 4 – lõige 1 – punkt c a (uus)</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
|  | ***(c a)*** ***tagada, et soovimatute kalaliikide kaaspüük järk-järgult kaotatakse, eesmärgiga tagada, et komisjoni otsuse 2010/477/EL lisa B osas sätestatud 1., 3., ja 4. tunnust käsitlevad kriteeriumid on täidetud.*** |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>30</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 6 – lõige 1 – punkt 1</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (1) „kalavarude kasutamise muster***”*** – viis, kuidas püügikoormus on jaotatud kalavarude ***vanuseprofiili*** lõikes; | (1) „kalavarude kasutamise muster***“*** – viis, kuidas püügikoormus on jaotatud kalavarude ***vanuse- ja suuruseprofiili*** lõikes; |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>31</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 6 – lõik 1 – punkt 3</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (3) „selektiivne kalapüük***”*** – püügimeetod, mis võimaldab püügioperatsiooni käigus püüda ja tabada kalu või karpe ja koorikloomi suuruse ja liigi järgi, võimaldades vältida või vigastamata vabaks lasta mittesihtliiki kuuluvaid isendeid; | (3) „selektiivne kalapüük***“*** – püügimeetod, mis võimaldab püügioperatsiooni käigus püüda ja tabada kalu või karpe ja koorikloomi suuruse ja liigi järgi, võimaldades vältida või vigastamata vabaks lasta mittesihtliiki kuuluvaid ***isendeid ja reguleeritavate liikide noori*** isendeid; |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>32</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 6 – lõige 1 – punkt 6 a (uus)</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
|  | ***(6 a)*** ***„loodusliku elupaiga kaitsestaatus“ – direktiivi 92/43/EMÜ artikli 1 punktis e määratletud elupaikade kaitse;*** |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>33</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 6 – lõige 1 – punkt 9</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (9) „harrastuskalapüük***”*** – mittetöönduslik püügitegevus, mille puhul ***vee-elusressursse*** kasutatakse meelelahutuslikul, turismi või sportlikul eesmärgil; | (9) „harrastuskalapüük***“*** – mittetöönduslik püügitegevus, mille puhul ***mere bioloogilisi ressursse*** kasutatakse meelelahutuslikul, turismi või sportlikul eesmärgil; |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>34</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 6 – lõige 1 – punkt 10</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (10) ***„nõuandekomisjon”*** – ühise kalanduspoliitika raames sidusrühmade esindajatest loodud ***rühm eesmärgiga suurendada kõigi*** sidusrühmade ***tasakaalustatud esindatust ning*** aidata saavutada ühise kalanduspoliitika eesmärke; | (10) ***„nõuandekomisjonid“*** – ühise kalanduspoliitika raames ***vastavalt määruse (EL) nr 1380/2013 artiklitele 43 – 45*** sidusrühmade esindajatest loodud ***rühmad ning sama määruse III lisa kohane*** sidusrühmade ***esindatus, mille eesmärk on*** aidata saavutada ühise kalanduspoliitika eesmärke; |

<TitreJust>Selgitus</TitreJust>

Nõuandekomisjonide koosseis peaks järgima ÜKPga kehtestatud tasakaalustatud esindatust.

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>35</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 6 – lõige 1 – punkt 42</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (42) „saagi valikuline omandamine***”*** – tava, mille puhul madalama hinnaga kalad, kelle suhtes kohaldatakse püügi piirnorme, lastakse vette tagasi isegi juhul, kui neid oleks ***võimalik*** seaduslikult lossida, et maksimeerida sadamasse toodava kala majanduslikku ja rahalist koguväärtust; | (42) „saagi valikuline omandamine***“*** – tava, mille puhul madalama hinnaga kalad, kelle suhtes kohaldatakse püügi piirnorme, lastakse vette tagasi isegi juhul, kui neid oleks ***tulnud*** seaduslikult lossida, et maksimeerida sadamasse toodava kala majanduslikku ja rahalist koguväärtust; |

<TitreJust>Selgitus</TitreJust>

Saagi valikulise omandamise tava puhul on selle vette tagasi laskmine majanduslik otsus, millel on mõnedele liikidele sageli tohutu mõju, kuna ellujäämise määr varieerub sõltuvalt liigist ja pardal viibimise ajast. Selle tava puhul tuleb juhinduda põhimõttest, et kala tuleks lossida, mitte paindlikust suhtumisest, mis põhineb majanduslikel teguritel.

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>36</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 7 – lõige1 a (uus)</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
|  | ***1 a.***  ***Olenemata artikli 2 sätetest kohaldatakse käesolevat artiklit avamerevete ja kolmandate riikide vete suhtes.*** |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>37</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 11 – lõige 4</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 4. Kui parimad kättesaadavad teaduslikud nõuanded osutavad, et I lisa on vaja muuta, ***et lisada selle loetellu uued kaitset vajavad liigid,*** on komisjonil õigus võtta sellised muudatused vastu delegeeritud õigusaktide abil vastavalt artiklile 32. | 4. Kui parimad kättesaadavad teaduslikud nõuanded osutavad, et I lisa on vaja muuta, on komisjonil õigus võtta sellised muudatused vastu delegeeritud õigusaktide abil vastavalt artiklile 32. |

<TitreJust>Selgitus</TitreJust>

Loetelu peaks saama muuta lisaks juhtudele, mil uued liigid vajavad kaitset, ka näiteks siis, kui mõni teises piirkonnas esinev liik vajab kaitset või kui mingi liik enam kaitset ei vaja.

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>38</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 11 – lõige 5</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 5. Käesoleva artikli lõike 4 kohaselt vastu võetud meetmete eesmärk on saavutada artikli 4 lõike 1 ***punktis*** b sätestatud siht. | 5. Käesoleva artikli lõike 4 kohaselt vastu võetud meetmete eesmärk on saavutada artikli 4 lõike 1 ***punktides*** b ***ja c a*** sätestatud siht. |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>39</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 12 – lõige 2</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 2. Lõikes 1 osutatud liikide kaaspüügi korral ei tohi nende liikide isendeid kahjustada ja nad tuleb viivitamata vabaks lasta. | 2. Lõikes 1 osutatud liikide kaaspüügi korral ei tohi nende liikide isendeid kahjustada ja nad tuleb viivitamata vabaks lasta. ***Kalalaevade käitajad peavad registreerima ja asjaomastele asutustele edastama teabe lõikes 1 osutatud liikide kaaspüügina püütud ja vabaks lastud isendite kohta vastavalt komisjoni rakendusotsusele (EL) 2016/12511a.*** |
|  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  | ***1a Komisjoni 19. augusti 2016. aasta rakendusotsus (EL) 2016/1701, milles sätestatakse eeskirjad kalandus- ja vesiviljelussektori andmete kogumise töökavade esitamise vormingu kohta (teatavaks tehtud numbri C (2016) 5304 all) ELT L 260, 27.9.2016, lk 153.*** |

<TitreJust>Selgitus</TitreJust>

Komisjoni rakendusotsuses (EL) 2016/1251 andmete kogumise kohta öeldakse, et tundlike liikide kaaspüügi võib registreerida püügipäevikus. Pealegi teevad kalurid sageli teadlastega koostööd ja varustavad neid surnud isenditega. See on kalurite oluline panus meie teadmiste suurendamisse selliste liikide kohta.

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>40</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 12 – lõige 3</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 3. Olenemata lõigetest 1 ja 2 on lubatud lõikes 1 osutatud ja kaaspüügina püütud mereliikide isendite pardal hoidmine, ümberlaadimine või lossimine juhul, kui selline tegevus on vajalik üksikute isendite toibumise tagamiseks***,*** ja ***tingimusel, et*** asjaomaseid pädevaid siseriiklikke ametiasutusi ***on eelnevalt*** nõuetekohaselt ***teavitatud***. | 3. Olenemata lõigetest 1 ja 2 on lubatud lõikes 1 osutatud ja kaaspüügina püütud mereliikide isendite pardal hoidmine, ümberlaadimine või lossimine juhul, kui selline tegevus on vajalik üksikute isendite toibumise tagamiseks ***või kui isend on surnud*** ja ***teda saab seetõttu teaduslikel eesmärkidel ära kasutada.*** Asjaomaseid pädevaid siseriiklikke ametiasutusi ***tuleb sellest*** nõuetekohaselt ***teavitada***. |

<TitreJust>Selgitus</TitreJust>

Komisjoni rakendusotsuses (EL) 2016/1251 andmete kogumise kohta öeldakse, et tundlike liikide kaaspüügi võib registreerida püügipäevikus. Pealegi teevad kalurid sageli teadlastega koostööd ja varustavad neid surnud isenditega. See on kalurite oluline panus meie teadmiste suurendamisse selliste liikide kohta.

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>41</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 12 – lõige 4</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 4. Liikmesriik võib parimate kättesaadavate teaduslike nõuannete põhjal kehtestada vastavalt määruse (EL) nr 1380/2013 artiklis 19 sätestatud korrale nende lipu all sõitvate laevade suhtes leevendusmeetmed või teatavate püügivahendite kasutamise piirangud. Selliste meetmetega minimeeritakse ja võimaluse korral lõpetatakse lõikes 1 osutatud liikide püük ning need meetmed peavad olema kooskõlas määruse (EL) nr 1380/2013 artiklis 2 sätestatud eesmärkidega ja vähemalt sama ranged kui liidu õiguse alusel kohaldatavad tehnilised meetmed. | 4. Liikmesriik võib parimate kättesaadavate teaduslike nõuannete põhjal kehtestada vastavalt määruse (EL) nr 1380/2013 artiklis 19 sätestatud korrale nende lipu all sõitvate laevade suhtes leevendusmeetmed või teatavate püügivahendite kasutamise piirangud. Selliste meetmetega minimeeritakse ja võimaluse korral lõpetatakse lõikes 1 osutatud liikide püük ***või muude liikide juhuslik püük*** ning need meetmed peavad olema kooskõlas määruse (EL) nr 1380/2013 artiklis 2 sätestatud eesmärkidega ja vähemalt sama ranged kui liidu õiguse alusel kohaldatavad tehnilised meetmed. |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>42</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 13 – lõige 1</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 1. II lisas nimetatud püügivahendite kasutamine on samas lisas osutatud asjaomastes piirkondades keelatud. | 1. II lisas nimetatud püügivahendite kasutamine on samas lisas osutatud asjaomastes piirkondades keelatud. ***Direktiivides 92/43/EMÜ ja 2009/147/EÜ osutatud erikaitsealadel võib püügivahendeid kasutada üksnes kooskõlas direktiivi 92/43/EMÜ artikli 6 lõigetega 2 ja 3.*** |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>43</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 14 – lõige 1 – punkt a</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| (a) tagada mereliikide noorte isendite kaitse vastavalt määruse (EL) nr 1380/2013 artikli 15 lõigetele 11 ja 12; | (a) tagada mereliikide noorte isendite kaitse ***nii, et enamik püütud kaladest oleks enne väljapüüki jõudnud kudemisikka, ning*** vastavalt määruse (EL) nr 1380/2013 artikli 15 lõigetele 11 ja 12; |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>44</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 16 – lõige 2</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 2. Lõiget 1 ***ei kohaldata*** saagile, mille moodustavad liigid, mille suhtes vastavalt määruse (EL) nr 1380/2013 artikli 15 lõikele 4 lossimiskohustust ei kohaldata. | 2. ***Ilma et see piiraks*** lõiget 1***, võib vabakslaskmist kohaldada*** saagile, mille moodustavad liigid, mille suhtes vastavalt määruse (EL) nr 1380/2013 artikli 15 lõikele 4 lossimiskohustust ei kohaldata. |

<TitreJust>Selgitus</TitreJust>

Vabakslaskmise puhul toimub sortimine juba vees. Seepärast on see kooskõlas kavatsusega teha lossimiskohustusest erandid juhtudel, mil on tõendatud kõrged ellujäämismäärad. Saagi valikuline omandamine on majanduslik otsus, mille puhul juba pardal olevad madalama hinnaga kalad lastakse vette tagasi. Selline tava võib avaldada tohutut mõju osadele liikidele, olenevalt nende ellujäämisvõimest, seega kasutatakse nende kahe tava lossimiskohustuste puhul teistsugust lähenemisviisi.

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>45</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 17 – pealkiri</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| ***Liigid***, mille suhtes ei kohaldata püügi piirnorme | ***Soovimatute liikide püük***, mille suhtes ei kohaldata püügi piirnorme |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>46</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 18 – lõige 2</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 2. Vastavalt määruse (EL) nr 1380/2013 artiklis 18 sätestatud korrale võivad liikmesriigid esitada ühiseid soovitusi, et määratleda piirkondlikul tasandil asjakohased tehnilised meetmed, mis erinevad lõikes 1 osutatud meetmetest. | 2. Vastavalt määruse (EL) nr 1380/2013 artiklis 18 sätestatud korrale võivad liikmesriigid esitada ühiseid soovitusi, et määratleda piirkondlikul tasandil asjakohased tehnilised meetmed, mis erinevad lõikes 1 osutatud meetmetest. ***Seda tehes peaksid liikmesriigid püüdma kaasata võimalikult suures ulatuses kõik asjaomased sidusrühmad.*** |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>47</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 18 – lõige 3</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 3. Lõike 2 kohaselt soovitatud tehnilised meetmed peavad tagama vähemalt samaväärse tundlike liikide ja elupaikade kasutamise mustri ja kaitse taseme kui need, millele on osutatud lõikes 1. | 3. Lõike 2 kohaselt soovitatud tehnilised meetmed peavad ***olema suunatud suur keskkonnasäästlikkuse saavutamisele ning*** tagama vähemalt samaväärse tundlike liikide ja elupaikade kasutamise mustri ja kaitse taseme kui need, millele on osutatud lõikes 1. |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>48</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 19 – pealkiri</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| ***Mitmeaastaste kavade*** raames võetavad ***piirkondlikud*** meetmed | ***Piirkondadeks jaotamise*** raames võetavad ***tehnilised*** meetmed |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>49</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 19 – lõige 1</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 1. Komisjonil on õigus kehtestada piirkondlikul tasandil tehnilised meetmed, et täita määruse (EL) nr 1380/2013 artiklites 9 ja 10 osutatud mitmeaastaste kavade eesmärgid. Sellised meetmed kehtestatakse delegeeritud õigusaktidega, mis võetakse vastu vastavalt käesoleva määruse artiklile 32 ja määruse (EL) nr 1380/2013 artiklile 18. | 1. Komisjonil on õigus kehtestada piirkondlikul tasandil tehnilised meetmed, et täita määruse (EL) nr 1380/2013 artiklites 9 ja 10 osutatud mitmeaastaste kavade eesmärgid. Sellised meetmed kehtestatakse delegeeritud õigusaktidega, mis võetakse vastu vastavalt käesoleva määruse artiklile 32 ja määruse (EL) nr 1380/2013 artiklile 18. ***Olenemata määruse (EL) nr 1380/2013 lõigetest 1 ja 3, võib komisjon selliseid delegeeritud õigusakte vastu võtta ka nimetatud ühise soovituse puudumisel.*** |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>50</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 19 – lõige 5</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 5. Kui liikmesriigid esitavad ühised soovitused lõikes 1 osutatud tehniliste meetmete kehtestamiseks, esitavad nad nende meetmete toetuseks teaduslikud tõendid. | 5. Kui liikmesriigid esitavad ühised soovitused lõikes 1 osutatud tehniliste meetmete kehtestamiseks, esitavad nad nende meetmete toetuseks teaduslikud tõendid. ***Teaduslikud tõendid tehakse üldsusele kättesaadavaks hiljemalt ühise soovituse komisjonile edastamise ajaks.*** |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>51</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 19 – lõige 6</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 6. Komisjon ***võib paluda*** STECFil lõikes5 osutatud ühiseid soovitusi hinnata. | 6. Komisjon ***palub*** STECFil lõikes5 osutatud ühiseid soovitusi hinnata. |

<TitreJust>Selgitus</TitreJust>

Kalanduse teadus-, tehnika- ja majanduskomitee (STECF) hinnangu taotlemine ei tohiks olla vabatahtlik. Ühise kalanduspoliitika kohaselt on selle komitee ülesanne anda usaldusväärseid teaduslikke nõuandeid. Seetõttu peaks STECF tehnilisi meetmeid kehtestavaid ühiseid soovitusi alati hindama, kuna nende meetmete mõju piirkondadele ja mittesihtliikidele võib olla terviklikult uurimata.

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>52</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 19 – lõige 6 a (uus)</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
|  | ***6 a.*** ***Lõigete 1 ja 2 kohase tehniliste meetmete vastuvõtmise tingimuseks on STECFi positiivne hinnang.*** |

<TitreJust>Selgitus</TitreJust>

STECF peaks teaduslikult hindama kõiki soovitusi, millega olemasolevaid meetmeid muudetakse, täiendatakse või millega neist erand tehakse, kuna nende meetmete mõju piirkondadele või mittesihtliikidele võib olla veel teadmata või terviklikult uurimata. Meetmed tuleks vastu võtta ainult juhul, kui hindamine annab positiivse tulemuse.

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>53</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 22 – lõik 1</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 1. Kui liikmesriigid esitavad kooskõlas artikliga 19 ühised soovitused V–X lisa A osas loetletud kalavarude kaitseks kehtestatud alammõõtude muutmiseks või kehtestamiseks, peavad nad arvesse võtma mereliikide noorte isendite kaitse tagamise eesmärki. | 1. Kui liikmesriigid esitavad kooskõlas artikliga 19 ühised soovitused V–X lisa A osas loetletud kalavarude kaitseks kehtestatud alammõõtude muutmiseks või kehtestamiseks, peavad nad arvesse võtma mereliikide noorte isendite kaitse tagamise eesmärki. ***Ühised soovitused peavad tuginema parimatele kättesaadavatele teaduslikele tõenditele ning neis tuleb arvesse võtta bioloogilisi näitajaid, eriti antud liigi isendite suguküpsussuurust. Ühised soovitused ei või minna vastuollu kalatoodete lossimist ja turustamist reguleerivate kontrolli ja jõustamist puudutavate sätetega.*** |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>54</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 23 – lõik 1 – sissejuhatav osa</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| Kui liikmesriigid esitavad kooskõlas artikliga 19 ühised soovitused reaalajas püügikeelu ja püügipiirkonnast lahkumise nõude kehtestamiseks, mille eesmärk on kaitsta noori isendeid, kudekogumeid ***või*** karbi- ja koorikloomaliike, peavad need sisaldama järgmist: | Kui liikmesriigid esitavad kooskõlas artikliga 19 ühised soovitused reaalajas püügikeelu ja püügipiirkonnast lahkumise nõude kehtestamiseks, mille eesmärk on kaitsta noori isendeid, kudekogumeid***,*** karbi- ja koorikloomaliike ***või tundlikke liike***, peavad need sisaldama järgmist: |

<TitreJust>Selgitus</TitreJust>

Artikli 6 lõike 7 kohaselt määratletud tundlikud liigid on liigid, mille kaitsmine on vajalik hea keskkonnaseisundi saavutamiseks vastavalt direktiivile 2008/56/EÜ. Reaalajas püügikeeldude kehtestamine peaks samuti olema üks võimalus kõnealuste liikide kaitseks.

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>55</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 24 – lõige 1</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 1. Kui liikmesriigid esitavad kooskõlas artikliga 19 ühised soovitused, et võimaldada kasutada innovaatilisi püügivahendeid, sealhulgas V lisa E osas kirjeldatud elektriimpulsstraali, või laiendada selliste püügivahendite kasutamist konkreetsetel merealadel, peavad nad esitama hinnangu mõju kohta, mida sellise püügivahendi kasutamine võib avaldada sihtliikidele ***ning tundlikele*** liikidele ja elupaikadele. | 1. Kui liikmesriigid esitavad kooskõlas artikliga 19 ühised soovitused, et võimaldada kasutada innovaatilisi püügivahendeid, sealhulgas V lisa E osas kirjeldatud elektriimpulsstraali, või laiendada selliste püügivahendite kasutamist konkreetsetel merealadel, peavad nad esitama hinnangu mõju kohta, mida sellise püügivahendi kasutamine võib avaldada sihtliikidele***, teistele ökosüsteemi*** liikidele ja elupaikadele. ***Selline hinnang peab põhinema innovaatiliste püügivahendite kasutamisel katseaja jooksul, mis võib hõlmata kuni 5 % praegu selleks tööks kasutatavatest laevadest ja peab kestma vähemalt kaks aastat.*** |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>56</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 24 – lõige 3</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 3. Innovaatiliste püügivahendite kasutamine on keelatud, kui kõnealused hinnangud näitavad, et nende kasutamine toob kaasa kahjuliku mõju tundlikele elupaikadele ***ja*** mittesihtliikidele. | 3. Innovaatiliste püügivahendite kasutamine on keelatud, kui kõnealused hinnangud näitavad, et nende kasutamine toob kaasa ***vahetu või kumuleeruva*** kahjuliku mõju ***mere elupaikadele, sealhulgas*** tundlikele elupaikadele ***või*** mittesihtliikidele. |

</Amend>

<Amend>Muudatusettepanek <NumAm>57</NumAm>

<DocAmend>Ettepanek võtta vastu määrus</DocAmend>

<Article>Artikkel 26 – lõige 2</Article>

|  |
| --- |
|  |
| Komisjoni ettepanek | Muudatusettepanek |
| 2. Lõikes 1 osutatud meetmetega püütakse saavutada artiklis 3 sätestatud eesmärke, eelkõige seda, mis käsitleb noorte isendite, kudekogumite või karbi- ja koorikloomaliikide kaitsmist. | 2. Lõikes 1 osutatud meetmetega püütakse saavutada artiklis 3 sätestatud eesmärke, eelkõige seda, mis käsitleb noorte isendite, kudekogumite või karbi- ja koorikloomaliikide kaitsmist. ***Need peavad olema vähemalt sama ranged kui liidu õiguse alusel kohaldatavad tehnilised meetmed.*** |

</Amend>

</RepeatBlock-Amend>
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