



Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komitetas

2017/0035(COD)

27.2.2018

NUOMONĖ

Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komiteto

pateikta Teisės reikalų komitetui

dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 182/2011, kuriuo nustatomos valstybių narių vykdomos Komisijos naudojimosi įgyvendinimo įgaliojimais kontrolės mechanizmų taisyklės ir bendrieji principai
(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Nuomonės referentė: Angélique Delahaye

PA_Legam

TRUMPAS PAGRINDIMAS

Europos Komisija siūlo Europos Parlamentui ir Tarybai iš dalies keisti Reglamentą (ES) Nr. 182/2011, kuriuo nustatomos valstybių narių vykdomos Komisijos naudojimosi įgyvendinimo įgaliojimais kontrolės mechanizmų taisyklės ir bendrieji principai, siekdama išspręsti problemas, susijusias su tuo, kad nėra valstybių narių sprendimo jautriais ir dažnai politiniais klausimais.

Pirmininkas Jean-Claude Juncker savo kalboje apie Sąjungos padėtį Europos Parlamente 2016 m. rugsėjo mėn. priminė, kad tam tikrais klausimais valstybės narės turi prisiimti atsakomybę. Nuomonės referentė pritaria šiam požiūriui ir palankiai vertina pateiktus pasiūlymus dėl:

- kvalifikuotos balsų daugumos apskaičiavimo metodo. Skaičiuojant apeliacinio komiteto kvalifikuotą balsų daugumą nebebus įskaičiuojami susilaikiusių valstybių narių balsai;
- paskesnio kreipimosi į apeliacinį komitetą ir galimybės Europos Komisijai kreiptis į Tarybą;
- pavišimo, kaip buvo balsuota.

Vis dėlto nuomonės referentė norėtų priminti, kad daugeliu atvejų šiuo metu taikoma sistema veikia ir ji veikia gerai. Iš tiesų siūlomi pakeitimai susiję tik su procedūromis apeliaciniame komitete, jeigu nuomonė nepateikta. Konkrečiai tariant, pasiūlymas turėtų apimti atvejus, susijusius tik su maždaug 2 proc. visų komitetams pateiktų įgyvendinimo aktų projektų. Todėl svarbu nekeisti pačios komiteto procedūros sistemos. Taigi nuomonės referentės tikslas – palikti šiuo metu galiojančią bendrą sistemą, bet ją patobulinti siekiant užtikrinti, kad nebesusiklostytų sprendimus blokuojančios situacijos dėl jau svarstytų ar naujų klausimų, kurios galėjo susidaryti nuo tada, kai 2011 m. buvo pradėta taikyti minėtoji procedūra.

Nuomonės referentės manymu, vienas iš šio pasiūlymo aspektų, kuriuos reikia pagerinti, yra skaidrumas. Jautriais klausimais, tokiais kaip mokesčiai, vartotojų sveikata, maisto sauga ir aplinkos apsauga, valstybės narės turi ne tik prisiimti atsakomybę, bet, visų svarbiausia, su šiais klausimais supažindinti piliečius. Tik užtikrinus didesnę skaidrumą ir geriau informavus apie Europos Sąjungos sprendimų priėmimo procesą bus galima išlaikyti ES piliečių pasitikėjimą.

Tam būtina ne tik viešinti, kaip buvo balsuota komitetuose ir apeliaciniame komitete, paaiškinant valstybių narių motyvus, bet ir rengti plataus masto informavimo kampanijas apie procedūras, rizikos analizes, vaidmenų tarp ES oficialių mokslo padalinių, ES agentūrų, ES institucijų ir valstybių narių pasiskirstymą.

Nuomonės referentės manymu, viešinant, kaip buvo balsuota, ir reikalaujant, kad valstybės narės pagrįstų, kodėl balsavo atitinkamai, valstybės narės, kurios dalyvavo, bet susilaikė, galės paaiškinti savo poziciją, nes jų balsai nebebus įskaičiuojami skaičiuojant kvalifikuotą balsų daugumą. Iš tiesų, nuomonės referentė mano, kad yra esminis skirtumas tarp nedalyvavimo komitete ir susilaikymo. Susilaikymas – gali būti politinis pasirinkimas, kurį turi būti galima paaiškinti, bet kuris neturi paralyžiuoti sistemos, kaip yra šiuo metu.

Be to, nuomonės referentės manymu, siekiant puoselėti demokratiją svarbu, kad Europos Parlamentas visuomet būtų tinkamai informuojamas apie pagrindinių teisės aktų priėmimą tuo pačiu metu kaip ir Taryba. Be to, įgyvendinus galimybę kreiptis į Tarybą, kaip numatyta

Europos Komisijos pasiūlyme, Europos Parlamentas turi būti informuojamas apie jos išvadas.

PAKEITIMAI

Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komitetas ragina atsakingą Teisės reikalų komitetą atsižvelgti į šiuos pakeitimus:

Pakeitimas 1

Pasiūlymas dėl reglamento 2 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(2) Reglamentu (ES) Nr. 182/2011 nustatyta sistema apskritai labai pasiteisino praktikoje ir išlaiko tinkamą institucinę pusiausvyrą, kiek tai susiję su Komisijos ir kitų dalyvaujančių subjektų vaidmenimis. **Taigi** ta sistema turėtų toliau veikti nepakeista, išskyrus tam tikrus tikslinius pakeitimus, susijusius su konkrečiais procedūros aspektais apeliacinio komiteto lygmeniu. Šiais pakeitimais siekiama užtikrinti didesnę politinę atskaitomybę ir atsakomybę už politiškai jautrius įgyvendinimo aktus nepakeičiant teisinės ir institucinės kompetencijos įgyvendinimo aktų atžvilgiu, kaip ji paskirstyta Reglamente (ES) Nr. 182/2011;

Pakeitimas

(2) Reglamentu (ES) Nr. 182/2011 nustatyta sistema apskritai labai pasiteisino praktikoje ir išlaiko tinkamą institucinę pusiausvyrą, kiek tai susiję su Komisijos ir kitų dalyvaujančių subjektų vaidmenimis. **Tačiau ši sistema turi trūkumų tais atvejais, kai valstybėms narėms pagrindiniais teisės aktais įsteigtuose komitetuose nepavyksta pasiekti reikiamos nustatytos daugumos ir priimti nuomonės, todėl priimamas sprendimas nuomonės neteikti. Tokiais atvejais Komisija raginama priimti sprendimus, kurie dažnai yra itin problemiški ir susiję su politiniu požiūriu jautriais klausimais. Tokie sprendimai yra ypač problemiški, kai jie daro tiesioginį poveikį piliečiams ir įmonėms. Todėl** ta sistema turėtų toliau veikti nepakeista, išskyrus tam tikrus tikslinius pakeitimus, susijusius su konkrečiais **patariamąsios procedūros ir nagrinėjimo** procedūros aspektais, **įskaitant procedūrą** apeliacinio komiteto lygmeniu. Šiais pakeitimais siekiama užtikrinti didesnę politinę atskaitomybę ir atsakomybę, **visų pirma valstybių narių,** už politiškai jautrius įgyvendinimo aktus nepakeičiant teisinės ir institucinės kompetencijos įgyvendinimo aktų atžvilgiu, kaip ji paskirstyta Reglamente (ES) Nr. 182/2011, **taip pat išsaugant sprendimų priėmimą, grindžiamą patikimais, objektyviais ir nediskriminuojančiais moksliniais**

*duomenimis pagal Sąjungos teisės
aktuose nustatytą tvarką ir naujausius
mokslinius standartus bei metodus;*

Pakeitimas 2

Pasiūlymas dėl reglamento 3 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(3) kai kuriais konkrečiais atvejais Reglamente (ES) Nr. 182/2011 numatyta kreiptis į apeliacinį komitetą. Praktiškai į apeliacinį komitetą buvo kreiptasi tais atvejais, kai, taikant nagrinėjimo procedūrą, komitete nesusidarė kvalifikuota balsų dauguma nei už, nei prieš, taigi nuomonė nebuvo pateikta. Dauguma tokių atvejų susiję su genetiškai modifikuotais organizmais, genetiškai modifikuotu maistu bei pašarais ir augalų apsaugos produktais;

Pakeitimas

(3) kai kuriais konkrečiais atvejais Reglamente (ES) Nr. 182/2011 numatyta kreiptis į apeliacinį komitetą. Praktiškai į apeliacinį komitetą buvo kreiptasi tais atvejais, kai, taikant nagrinėjimo procedūrą, komitete nesusidarė kvalifikuota balsų dauguma nei už, nei prieš, taigi nuomonė nebuvo pateikta. Dauguma tokių atvejų susiję su ***itin jautriais sektoriais, tokiais kaip mokesčiai, vartotojų sveikata, maisto sauga, aplinkos apsauga, konkrečiai su*** genetiškai modifikuotais organizmais, genetiškai modifikuotu maistu bei pašarais ir augalų apsaugos produktais;

Pagrindimas

Svarbu priminti visus itin jautrius sektorius, o ne susikoncentruoti vien tik ties kai kuriais iš jų. Iš tiesų, mes nežinome, dėl ko ateityje gali kilti sprendimus blokuojančių situacijų.

Pakeitimas 3

Pasiūlymas dėl reglamento 3 a konstatuojamoji dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

(3a) svarbu priminti, kad tik labai retais atvejais buvo kreiptasi į apeliacinį komitetą, kaip numatyta Reglamente (ES) Nr. 182/2011;

Pagrindimas

Daugeliu atvejų šiuo metu taikoma sistema veikia gerai. Procedūros apeliaciniame komitete, kai jokia nuomonė nebuvo pateikta, apima atvejus, susijusius tik su maždaug 2 proc. visų komitetams pateiktų įgyvendinimo aktų projektų.

Pakeitimas 4

Pasiūlymas dėl reglamento 6 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(6) tačiau ta diskrecija gerokai mažesnė atvejais, susijusiais su leidimais dėl produktų ar medžiagų, ***tokiais kaip genetiškai modifikuoto maisto ir pašarų srityje***, nes Komisija privalo priimti sprendimą per pagrįstą laikotarpį ir negali nepriimti sprendimo;

Pakeitimas

(6) tačiau ta diskrecija gerokai mažesnė atvejais, susijusiais su leidimais dėl produktų ar medžiagų ***itin jautriose srityse***, nes Komisija privalo priimti sprendimą per pagrįstą laikotarpį ir negali nepriimti sprendimo;

Pagrindimas

Siekiant labiau suderinti tekstą informacija apie jautrius sektorius buvo perkelta į 3 konstatuojamąją dalį, taip pat siekiant nesusikoncentruoti vien tik ties tam tikrais sektoriais, nes mes nežinome, dėl ko ateityje gali kilti sprendimus blokuojančių situacijų.

Pakeitimas 5

Pasiūlymas dėl reglamento 7 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(7) nors Komisijai suteikti įgaliojimai tokiais atvejais priimti sprendimą, dėl ypatingo sprendžiamų klausimų jautrumo valstybės narės ***taip pat*** turėtų ***visiškai*** prisiimti atsakomybę sprendimų priėmimo procese. Tačiau ***tai neįvyksta***, kai valstybės narės negali pasiekti kvalifikuotos balsų daugumos, ***be kita ko, dėl to***, kad balsuojant nemažai jų susilaiko ar nedalyvauja;

Pakeitimas

(7) nors Komisijai suteikti įgaliojimai tokiais atvejais priimti sprendimą, dėl ypatingo sprendžiamų klausimų jautrumo valstybės narės turėtų prisiimti ***didesnę*** atsakomybę sprendimų priėmimo procese. ***Kai teisės aktais siekiama apsaugoti žmonių, gyvūnų ir augalų sveikatą ar užtikrinti jų saugumą, politinei atskaitomybei turėtų būti teikiama didesnė svarba.*** Tačiau ***taip nenutinka***, kai valstybės narės negali pasiekti

kvalifikuotos balsų daugumos **dėl įvairių priežasčių, įskaitant tai**, kad balsuojant nemažai jų susilaiko ar nedalyvauja;

Pakeitimas 6

Pasiūlymas dėl reglamento 8 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(8) **siekiant** padidinti apeliacinio komiteto pridėtinę vertę, jo vaidmuo turėtų būti padidintas nustatant galimybę surengti kitą apeliacinio komiteto posėdį, **jei nuomonė nepateikiama**. Siekiant užtikrinti politines diskusijas, **tinkamo lygio** atstovavimas kitame apeliacinio komiteto posėdyje turėtų **būti ministrų** lygio. Kad būtų galima organizuoti kitą tokį posėdį, terminas, per kurį apeliacinis komitetas turi pateikti nuomonę, turėtų būti pratęstas;

Pakeitimas

(8) **todėl siekiant** padidinti apeliacinio komiteto pridėtinę vertę, jo vaidmuo turėtų būti padidintas nustatant galimybę **išskirtinėmis aplinkybėmis, jei nuomonė nepateikiama, kaip galima anksčiau** surengti kitą apeliacinio komiteto posėdį. Siekiant užtikrinti politines diskusijas, atstovavimas kitame apeliacinio komiteto posėdyje turėtų **būti atitinkamo politinio** lygio, **pavyzdžiui, ministrų**. Kad būtų galima organizuoti kitą tokį posėdį, terminas, per kurį apeliacinis komitetas turi pateikti nuomonę, turėtų būti pratęstas;

Pakeitimas 7

Pasiūlymas dėl reglamento 10 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(10) **Komisija turėtų turėti galimybę** konkrečiais atvejais **prašyti Tarybos pareikšti savo požiūrį ir pateikti gaires dėl to**, kokios yra nuomonės nepateikimo pasekmės platesniu mastu, įskaitant institucines, teisines, politines ir tarptautines pasekmes. Komisija turėtų atsižvelgti į bet kokią per 3 mėnesius po kreipimosi Tarybos pareikštą poziciją. Tinkamai pagrįstais atvejais Komisija gali kreipdamasi nurodyti trumpesnę terminą;

Pakeitimas

(10) **Komisijos prašymu** konkrečiais atvejais **Taryba turėtų turėti galimybę pareikšti nuomonę apie tai**, kokios yra nuomonės nepateikimo pasekmės platesniu mastu, įskaitant institucines, teisines, politines, **finansines** ir tarptautines pasekmes. Komisija turėtų atsižvelgti į bet kokią per 3 mėnesius po kreipimosi Tarybos pareikštą poziciją. Tinkamai pagrįstais atvejais Komisija gali kreipdamasi nurodyti trumpesnę terminą; **Europos Parlamentas turėtų būti ku greičiau informuojamas apie prašymo**

Tarybai pateikti savo nuomonę rezultatus.

Pagrindimas

Siekiant užtikrinti demokratiją, svarbu, kad Europos Parlamentui būtų pranešta apie išvadas dėl prašymo Tarybai pateikti savo nuomonę.

Pakeitimas 8

**Pasiūlymas dėl reglamento
11 konstatuojamoji dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

(11) reikėtų padidinti valstybių narių *atstovų* apeliaciniame komitete *balsavimo skaidrumą ir atskirų valstybių narių atstovų nuostatos balsuojant* turėtų būti *paskelbtos viešai*;

Pakeitimas

(11) reikėtų padidinti *visų patariamąsios ir nagrinėjimo procedūrų skaidrumą komitetuose ir apeliaciniame komitete, taip pat informuoti apie tai, kaip atskirų valstybių narių atstovai balsavo. Reikėtų viešai paskelbti, kaip balsavo kiekviena valstybė narė, ir kartu turėtų būti pateikiamas pagrindimas, nesvarbu, ar balsuota už, prieš ar susilaikyta;*

Pakeitimas 9

**Pasiūlymas dėl reglamento
11 a konstatuojamoji dalis (nauja)**

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

(11a) norėdamos didinti skaidrumą, geriau informuoti ES piliečius ir didinti jų pasitikėjimą ES sprendimų priėmimo procesu, Komisija ir valstybės narės turėtų kartu parengti bendrą komunikatą dėl rizikos vertinimo, ypač susijusios su jautriais klausimais, taip pat dėl ES sprendimų priėmimo proceso ir ES oficialių mokslo padalinių, ES agentūrų, ES institucijų ir valstybių narių atsakomybės pasidalijimo;

Pagrindimas

Šio pasiūlymo tikslas – padidinti ES piliečių pasitikėjimą Europos Sąjungos sprendimų priėmimo procesu. Šiuo tikslu būtina rengti plataus masto informavimo kampanijas.

Pakeitimas 10

Pasiūlymas dėl reglamento

1 straipsnio 1 dalies 1 punktas

Reglamentas (ES) Nr. 182/2011

3 straipsnio 7 dalies 6 pastraipa

Komisijos siūlomas tekstas

Kai pagal 6 straipsnio 3 dalies antrą pastraipą apeliacinis komitetas nuomonės nepateikia, pirmininkas gali nuspręsti, kad **turi būti surengtas kitas** – ministrų *lygio* – apeliacinio komiteto posėdis. Tokiais atvejais apeliacinis komitetas pateikia savo nuomonę per 3 mėnesius nuo pirminio kreipimosi dienos.

Pakeitimas

Kai pagal 6 straipsnio 3 dalies antrą pastraipą apeliacinis komitetas nuomonės nepateikia, pirmininkas gali nuspręsti, kad **kaip galima anksčiau atitinkamu politiniu lygmeniu, pavyzdžiui ministrų, turi būti surengtas kitas** apeliacinio komiteto posėdis. Tokiais atvejais apeliacinis komitetas pateikia savo nuomonę per 3 mėnesius nuo pirminio kreipimosi dienos.

Ypatingais ir tinkamai pagrįstais atvejais Komisija gali nuspręsti sutrumpinti šioje dalyje nurodytus terminus;

Pakeitimas 11

Pasiūlymas dėl reglamento

1 straipsnio 1 dalies 2 punkto b papunktis

Reglamentas (ES) Nr. 182/2011

6 straipsnio 3 a dalis

Komisijos siūlomas tekstas

3a. Kai apeliacinis komitetas nuomonės nepateikia, ***Komisija gali perduoti klausimą Tarybai, kad ši pateiktų savo požiūrį išreiškiančią*** nuomonę ***ir gaires dėl to***, kokios yra nuomonės nepateikimo pasekmės platesniu mastu, įskaitant institucines, teisines, politines ir tarptautines pasekmes. Komisija atsižvelgia į bet kokią per 3 mėnesius po kreipimosi Tarybos pareikštą poziciją.

Pakeitimas

3a. Kai apeliacinis komitetas nuomonės nepateikia, ***Komisijos prašymu Taryba gali pareikšti*** nuomonę ***apie tai***, kokios yra nuomonės nepateikimo pasekmės platesniu mastu, įskaitant institucines, teisines, politines ir tarptautines pasekmes. Komisija atsižvelgia į bet kokią per 3 mėnesius po kreipimosi Tarybos pareikštą poziciją. Tinkamai pagrįstais atvejais Komisija gali kreipdamasi nurodyti

Tinkamai pagrįstais atvejais Komisija gali kreipdamasi nurodyti trumpesnį terminą;

trumpesnį terminą; ***Europos Parlamentas turi būti kuo greičiau informuojamas apie prašymo Tarybai pateikti savo nuomonę rezultatus.***

Pagrindimas

Siekiant užtikrinti demokratiją, svarbu, kad Europos Parlamentui kuo greičiau būtų pranešta apie išvadas dėl prašymo Tarybai pateikti savo nuomonę.

Pakeitimas 12

Pasiūlymas dėl reglamento

1 straipsnio 1 dalies 3 punkto a papunktis

Reglamentas (ES) Nr. 182/2011

10 straipsnio 1 dalies e punktas

Komisijos siūlomas tekstas

e) balsavimo rezultatai, ***apeliacinio komiteto atveju įskaitant kiekvienos valstybės narės atstovo pareikštus balsus;***

Pakeitimas

e) ***kiekvienos valstybės narės poziciją išreiškusio atstovo balsavimo komitetuose ir apeliaciniame komitete rezultatai kartu su pagrindimu, nesvarbu, ar balsuota už, prieš ar susilaikyta;***

(Šis pakeitimas taikomas visam tekstui. Reikės padaryti atitinkamus viso teksto pakeitimus.)

Pagrindimas

Reikia padidinti skaidrumą siekiant atkurti ES piliečių pasitikėjimą Europos Sąjungos sprendimų priėmimo procesu. Tam reikia pavišinti, kaip balsuota komitetuose ir apeliaciniame komitete, paaiškinant valstybių narių motyvus. Valstybės narės turi prisiimti atsakomybę.

Pakeitimas 13

Pasiūlymas dėl reglamento

1 straipsnio 1 dalies 3 a punktas (naujas)

Reglamentas (ES) Nr. 182/2011

11 straipsnio 1 pastraipa

Dabartinis tekstas

Pakeitimas

3a) 11 straipsnio pirma pastraipa

Jei pagrindinis teisės aktas priimamas pagal įprastą teisėkūros procedūrą, Europos Parlamentas arba Taryba gali bet kuriuo metu pranešti Komisijai, kad, jų nuomone, įgyvendinimo akto projektas viršija pagal pagrindinį **teisės** aktą suteiktus įgyvendinimo įgaliojimus. Tokiu atveju Komisija, atsižvelgdama į pareikštas nuomones, peržiūri įgyvendinimo akto projektą ir praneša Europos Parlamentui ir Tarybai, ar ji ketina toliau teikti, iš dalies keisti, ar atsiimti tą įgyvendinimo akto projektą.

pakeičiama taip:

Jei pagrindinis teisės aktas priimamas pagal įprastą teisėkūros procedūrą, Europos Parlamentas arba Taryba, ***kurie vienu metu ir nedelsiant buvo informuoti apie įgyvendinimo aktą***, gali bet kuriuo metu pranešti Komisijai, kad, jų nuomone, įgyvendinimo akto projektas ***arba priemonė*** viršija pagal pagrindinį **teisėkūros** aktą suteiktus įgyvendinimo įgaliojimus ***arba kitais aspektais nesuderinamas su Sąjungos teise***. Tokiu atveju Komisija, atsižvelgdama į pareikštas nuomones, peržiūri įgyvendinimo akto projektą ir praneša Europos Parlamentui ir Tarybai, ar ji ketina toliau teikti, iš dalies keisti, ar atsiimti tą įgyvendinimo akto projektą.

NUOMONĘ TEIKIANČIO KOMITETO PROCEDŪRA

Pavadinimas	Valstybių narių vykdomos Komisijos naudojimosi įgyvendinimo įgaliojimais kontrolės mechanizmų taisyklės ir bendrieji principai
Nuorodos	COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)
Atsakingas komitetas Paskelbimo plenariniame posėdyje data	JURI 1.3.2017
Nuomonę pateikė Paskelbimo plenariniame posėdyje data	ENVI 1.3.2017
Nuomonės referentas (-ė) Paskyrimo data	Angélique Delahaye 5.4.2017
Svarstymas komitete	11.1.2018
Priėmimo data	27.2.2018
Galutinio balsavimo rezultatai	+: 49 –: 8 0: 0
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Margrete Auken, Pilar Ayuso, Zoltán Balczó, Ivo Belet, Biljana Borzan, Soledad Cabezón Ruiz, Miriam Dalli, Seb Dance, Angélique Delahaye, Mark Demesmaecker, Stefan Eck, Karl-Heinz Florenz, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Jens Gieseke, Julie Girling, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, Jytte Guteland, György Hölvényi, Anneli Jäätteenmäki, Karin Kadenbach, Kateřina Konečná, Urszula Krupa, Giovanni La Via, Peter Liese, Lukas Mandl, Valentinas Mazuronis, Susanne Melior, Miroslav Mikolášik, Rory Palmer, Gilles Pargneaux, Bolesław G. Piecha, Pavel Poc, John Procter, Julia Reid, Frédérique Ries, Michèle Rivasi, Annie Schreijer-Pierik, Renate Sommer, Nils Torvalds, Adina-Ioana Vălean, Jadwiga Wiśniewska, Damiano Zoffoli
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Nikos Androulakis, Eleonora Evi, Luke Ming Flanagan, Martin Häusling, Peter Jahr, Rupert Matthews, Ulrike Müller, Alojz Peterle, Stanislav Polčák, Bart Staes, Carlos Zorrinho
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai (200 straipsnio 2 dalis)	Josu Juaristi Abaunz, Tomáš Zdechovský

GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

49	+
ALDE	Anneli Jäätteenmäki, Valentinas Mazuronis, Ulrike Müller, Frédérique Ries, Nils Torvalds
ECR	Mark Demesmaecker, Julie Girling, Urszula Krupa, Bolesław G. Piecha, Jadwiga Wiśniewska
GUE/NGL	Stefan Eck, Luke Ming Flanagan, Josu Juaristi Abaunz, Kateřina Konečná
NI	Zoltán Balczó
PPE	Pilar Ayuso, Ivo Belet, Angélique Delahaye, Karl-Heinz Florenz, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Jens Gieseke, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, György Hölvényi, Peter Jahr, Giovanni La Via, Peter Liese, Lukas Mandl, Miroslav Mikolášik, Alojz Peterle, Stanislav Polčák, Annie Schreijer-Pierik, Renate Sommer, Adina-Ioana Vălean, Tomáš Zdechovský
S&D	Nikos Androulakis, Biljana Borzan, Soledad Cabezón Ruiz, Miriam Dalli, Seb Dance, Jytte Guteland, Karin Kadenbach, Susanne Melior, Rory Palmer, Gilles Pargneaux, Pavel Poc, Damiano Zoffoli, Carlos Zorrinho

8	-
ECR	Rupert Matthews, John Procter
EFDD	Eleonora Evi, Julia Reid
Verts/ALE	Margrete Auken, Martin Häusling, Michèle Rivasi, Bart Staes

0	0

Sutartiniai ženklai:

+ : už

- : prieš

0 : susilaikė