



Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteja

2017/0035(COD)

27.2.2018

ATZINUMS

Sniegusi Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteja

Juridiskajai komitejai

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar kuru groza Regulu (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu
(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Atzinuma sagatavotāja: *Angélique Delahaye*

PA_Legam

ĪSS PAMATOJUMS

Lai risinātu problēmu, kas rodas, ja dalībvalstis nav pieņēmušas lēmumu par jutīgiem un bieži vien politiskiem jautājumiem, Komisija ir iesniegusi Parlamentam un Padomei priekšlikumu grozīt Regulu (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu.

Priekšsēdētājs Žans Klods Junkers, 2016. gada septembrī Parlamentā teikdams runu par stāvokli Savienībā, norādīja uz konkrētiem jautājumiem, par kuriem dalībvalstīm jāuzņemas atbildība. Atzinuma sagatavotāja piekrīt šai analīzei un atzinīgi vērtē priekšlikumus attiecībā uz:

- metodi kvalificētu balsu vairākuma aprēķināšanai. To dalībvalstu balsis, kuras atturas, vairs netiks ņemtas vērā, aprēķinot kvalificētu balsu vairākumu pārsūdzības komitejā;
- iespēju vērsties pārsūdzības komitejā, kā arī iespēju Komisijai iesniegt jautājumu Padomē;
- informācijas atklāšanu par balsojumu.

Atzinuma sagatavotāja vēlas atgādināt, ka vairākumā gadījumu pašreizējā sistēma darbojas un tās darbība ir apmierinoša. Ierosinātie grozījumi attiecas tikai uz procedūrām pārsūdzības komitejas līmenī gadījumos, kad nav sniegts atzinums. Praktiski priekšlikumam būtu jāattiecas tikai uz aptuveni 2 % no visiem komitejās iesniegtajiem īstenošanas aktu projektiem. Tātad ir svarīgi nemainīt komitoloģijas sistēmu kā tādu. Tādēļ atzinuma sagatavotājas mērķis ir saglabāt pašreizējo vispārējo sistēmu, taču to uzlabot, lai nodrošinātu, ka bloķēšana, ar ko ir nācies saskarties kopš procedūras ieviešanas 2011. gadā, neatkārtotos ne attiecībā uz jau izskatītiem jautājumiem, ne citiem jautājumiem, kuri varētu rasties nākotnē.

Atzinuma sagatavotāja uzskata, ka viens no aspektiem, kas šajā priekšlikumā tomēr jāuzlabo, ir pārredzamība. Attiecībā uz tādiem jutīgiem jautājumiem kā nodokļu sistēma, patērētāju veselība, pārtikas nekaitīgums un vides aizsardzība dalībvalstīm būtu ne tikai jāuzņemas atbildība, bet arī jāinformē par tiem iedzīvotāji. Eiropas iedzīvotāju uzticību var saglabāt tikai tad, ja tiks nodrošināta lielāka pārredzamība un sniegta labāka informācija par ES lēmumu pieņemšanas procesu.

Lai to panāktu, ir jābūt ne tikai atklātībai par balsojumiem komitejās un pārsūdzības komitejā un jāizskaidro dalībvalstu apsvērumi, bet arī jāriko plašas informācijas kampaņas par procedūrām, riska analīzi, pienākumu sadalījumu starp ES oficiālajām zinātniskajām struktūrām, ES aģentūrām un iestādēm, kā arī dalībvalstīm.

Atzinuma sagatavotāja uzskata, ka atklātība par balsojumiem un prasība dalībvalstīm tos pamatot dos iespēju dalībvalstīm, kas bija klāt balsošanā, bet vēlējās atturēties, paskaidrot savu nostāju, un to balsis vairs netiks ņemtas vērā kvalificēta balsu vairākuma aprēķināšanā. Atzinuma sagatavotāja uzskata, ka pastāv būtiska atšķirība starp klātneesamību komitejā un atturēšanos. Atturēšanās var būt politiska izvēle, un vajadzētu būt iespējai to paskaidrot, tomēr tajā pašā laikā tā nedrīkst paralizēt sistēmu, kā tas ir pašlaik.

Visbeidzot, atzinuma sagatavotāja uzskata, ka demokrātijas ievērošanas nolūkā ir svarīgi, ka Parlaments vienmēr vienlaikus ar Padomi būtu pienācīgi jāinformē par pamataktu pieņemšanu. Tāpat gadījumos, kad jautājums tiek iesniegts Padomei, kā paredzēts Komisijas

priekšlikumā, Parlaments ir jāinformē par tās secinājumiem.

GROZĪJUMI

Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Juridisko komiteju ņemt vērā šādus grozījumus:

Grozījums Nr. 1

Regulas priekšlikums

2. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(2) Ar Regulu (ES) Nr. 182/2011 izveidotā sistēma praksē kopumā darbojas labi un nodrošina atbilstīgu institucionālo līdzsvaru attiecībā uz Komisijas un citu iesaistīto dalībnieku uzdevumiem. Tāpēc šai sistēmai būtu jāturpina darboties bez izmaiņām, izņemot dažus mērķtiecīgus grozījumus attiecībā uz konkrētiem procedūras aspektiem pārsūdzības komitejas līmenī. Šie grozījumi ir paredzēti, lai nodrošinātu plašāku politisko pārskatatbildību un līdzatbildību par politiski sensitīviem īstenošanas aktiem, tomēr nemainot juridisko un institucionālo atbildību par īstenošanas aktiem, kā noteikts Regulā (ES) Nr. 182/2011.

Grozījums

(2) Ar Regulu (ES) Nr. 182/2011 izveidotā sistēma praksē kopumā darbojas labi un nodrošina atbilstīgu institucionālo līdzsvaru attiecībā uz Komisijas un citu iesaistīto dalībnieku uzdevumiem. ***Tomēr tai ir trūkumi tajos gadījumos, kad dalībvalstis nespēj panākt balsu vairākumu, kas nepieciešams saskaņā ar pamataktiem izveidotajās komitejās, un tā vietā, lai pieņemtu nostāju, nolemj "atzinumu nesniegt". Šādos gadījumos Komisija tiek aicināta pieņemt lēmumus, kuri bieži vien ir problemātiski attiecībā uz politiski jutīgiem jautājumiem. Šādi lēmumi ir sevišķi problemātiski tad, kad tiem ir tieša ietekme uz iedzīvotājiem un uzņēmumiem.*** Tāpēc šai sistēmai būtu jāturpina darboties bez izmaiņām, izņemot dažus mērķtiecīgus grozījumus attiecībā uz konkrētiem ***konsultēšanās procedūras un pārbaudes*** procedūras aspektiem, ***tostarp*** pārsūdzības komitejas līmenī. Šie grozījumi ir paredzēti, lai ***jo īpaši dalībvalstis*** nodrošinātu plašāku politisko pārskatatbildību un līdzatbildību par politiski sensitīviem īstenošanas aktiem, tomēr nemainot juridisko un institucionālo atbildību par īstenošanas aktiem, kā noteikts Regulā (ES) Nr. 182/2011, ***vienlaikus saglabājot tādu lēmumu pieņemšanas procesu, kas pamatojas uz drošiem, objektīviem un nediskriminējošiem zinātniskiem elementiem, atbilstoši Savienības tiesību aktos noteiktajām procedūrām un***

Grozījums Nr. 2

Regulas priekšlikums

3. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(3) Vairākos konkrētos gadījumos Regulā (ES) Nr. 182/2011 ir paredzēta vērtēšanas pārsūdzības komitejā. Praksē pārsūdzības komitejai ir bijis jāizskata lietas, kad komitejā saistībā ar pārbaudes procedūru netika panākts kvalificēts balsu vairākums ne par, ne pret un tādējādi atzinums netika sniegts. **Vairumā** gadījumu tas skāra jautājumus saistībā ar ģenētiski modificētiem organismiem, ģenētiski modificētu pārtiku un barību un augu aizsardzības līdzekļiem.

Grozījums

(3) Vairākos konkrētos gadījumos Regulā (ES) Nr. 182/2011 ir paredzēta vērtēšanas pārsūdzības komitejā. Praksē pārsūdzības komitejai ir bijis jāizskata lietas, kad komitejā saistībā ar pārbaudes procedūru netika panākts kvalificēts balsu vairākums ne par, ne pret un tādējādi atzinums netika sniegts. **Vairākumā** gadījumu tas skāra **īpaši jutīgas jomas, piemēram, nodokļu sistēmu, patērētāju veselību, pārtikas nekaitīgumu, vides aizsardzību un, konkrētāk,** jautājumus saistībā ar ģenētiski modificētiem organismiem, ģenētiski modificētu pārtiku un barību un augu aizsardzības līdzekļiem.

Pamatojums

Ir svarīgi atgādināt par visām īpaši jutīgām jomām, nevis pievērsties tikai dažām no tām. Turklāt nevar zināt, kas nākotnē varētu izraisīt bloķēšanu.

Grozījums Nr. 3

Regulas priekšlikums

3.a apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(3a) Ir svarīgi norādīt, ka pārsūdzības komitejā ir iesniegts (kā paredzēts Regulā (ES) Nr. 182/2100) ļoti maz lietu.

Pamatojums

Vairākumā gadījumu pašreizējā sistēma darbojas labi. Procedūras pārsūdzības komitejas līmenī, ja nav sniegts atzinums, attiecas tikai uz apmēram 2 % no komitejā iesniegto

īstenošanas aktu projektu kopējā skaita.

Grozījums Nr. 4

Regulas priekšlikums

6. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(6) Tomēr šī rīcības brīvība ir ievērojami samazināta gadījumos, kas saistīti ar atļauju piešķiršanu produktiem vai vielām, **piemēram, attiecībā uz ģenētiski modificētu pārtiku un barību**, jo Komisijai ir pienākums pieņemt lēmumu saprātīgā termiņā un tā nevar atturēties no lēmuma pieņemšanas.

Grozījums

(6) Tomēr šī rīcības brīvība ir ievērojami samazināta gadījumos, kas saistīti ar atļauju piešķiršanu produktiem vai vielām **īpaši jutīgās jomās**, jo Komisijai ir pienākums pieņemt lēmumu saprātīgā termiņā un tā nevar atturēties no lēmuma pieņemšanas.

Pamatojums

Teksts par jutīgajām jomām jāpārceļ uz 3. apsvērumu lielākas konsekvences labad, kā arī tādēļ, lai nepievērstos tikai dažām jomām, jo nevar zināt, kas nākotnē varētu izraisīt bloķēšanu.

Grozījums Nr. 5

Regulas priekšlikums

7. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(7) Lai arī Komisija ir pilnvarota pieņemt lēmumus šādos gadījumos, ņemot vērā attiecīgo jautājumu īpašo sensitivitāti, dalībvalstīm lēmumu pieņemšanas procesā būtu **pilnībā** jāuzņemas atbildība. Tomēr tas neattiecas uz gadījumiem, kad dalībvalstis nespēj panākt kvalificētu balsu vairākumu, **jo cita starpā** ievērojams skaits dalībvalstu atturas vai nepiedalās balsošanā.

Grozījums

(7) Lai arī Komisija ir pilnvarota pieņemt lēmumus šādos gadījumos, ņemot vērā attiecīgo jautājumu īpašo sensitivitāti, dalībvalstīm lēmumu pieņemšanas procesā būtu jāuzņemas **lielāka** atbildība. **Ja akts attiecas uz cilvēku, dzīvnieku vai augu veselību vai drošību, lielāka nozīme būtu jāpiešķir politiskajai pārskatatbildībai.** Tomēr tas neattiecas uz gadījumiem, kad dalībvalstis nespēj panākt kvalificētu balsu vairākumu **dažādu iemeslu dēļ, tostarp tādēļ, ka** ievērojams skaits dalībvalstu atturas vai nepiedalās balsošanā.

Grozījums Nr. 6

Regulas priekšlikums

8. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(8) Lai palielinātu pārsūdzības komitejas pievienoto vērtību, būtu jāpastiprina tās loma, paredzot iespēju rīkot turpmākas pārsūdzības komitejas sanāksmes, ja nav sniegts atzinums.

Pienācīgs pārstāvības līmenis pārsūdzības komitejas papildu sanāksmē **būtu** ministru līmenī, lai nodrošinātu politisku diskusiju. Lai būtu iespējams organizēt šādu jaunu sanāksmi, būtu jāpagarina termiņš pārsūdzības komitejas atzinuma sniegšanai.

Grozījums

(8) Lai palielinātu pārsūdzības komitejas pievienoto vērtību, būtu jāpastiprina tās loma, paredzot iespēju **ārkārtas gadījumos, tiklīdz iespējams,** rīkot turpmākas pārsūdzības komitejas sanāksmes, ja nav sniegts atzinums. Pārsūdzības komitejas papildu sanāksmē **pārstāvības līmenim vajadzētu būt atbilstošā politiskā līmenī, piemēram,** ministru līmenī, lai nodrošinātu politisku diskusiju. Lai būtu iespējams organizēt šādu jaunu sanāksmi, būtu jāpagarina termiņš pārsūdzības komitejas atzinuma sniegšanai.

Grozījums Nr. 7

Regulas priekšlikums

10. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(10) **Komisijai vajadzētu būt iespējai** īpašos gadījumos **lūgt Padomi** paust savu viedokli **un sniegt norādes** par atzinuma nesniegšanas plašāku ietekmi, tostarp institucionālā, tiesiskā, politiskā un starptautiskā līmenī. Komisijai būtu jāņem vērā visas nostājas, ko Padome paudusi 3 mēnešu laikā pēc jautājuma iesniegšanas dienas. Pienācīgi pamatotos gadījumos Komisija jautājuma iesniegšanas brīdī var norādīt īsāku termiņu.

Grozījums

(10) **Pēc Komisijas lūguma** īpašos gadījumos **Padomei vajadzētu būt iespējai** paust savu viedokli par atzinuma nesniegšanas plašāku ietekmi, tostarp institucionālā, tiesiskā, politiskā, **finansiālā** un starptautiskā līmenī. Komisijai būtu jāņem vērā visas nostājas, ko Padome paudusi 3 mēnešu laikā pēc jautājuma iesniegšanas dienas. Pienācīgi pamatotos gadījumos Komisija jautājuma iesniegšanas brīdī var norādīt īsāku termiņu. **Eiropas Parlamentu vajadzētu pēc iespējas drīz informēt par Padomē pieņemto rezultātu attiecībā uz tai iesniegto jautājumu.**

Pamatojums

Demokrātijas nodrošināšanas nolūkā ir svarīgi, ka Eiropas Parlaments tiek informēts par secinājumiem, ko Padome pieņēmusi attiecībā uz tai iesniegto jautājumu.

Grozījums Nr. 8

Regulas priekšlikums

11. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(11) Būtu jāpalielina **dalībvalstu pārstāvju balsojuma pārredzamība** pārsūdzības komitejas līmenī un **jāpublisko atsevišķu dalībvalstu pārstāvju** balsojums.

Grozījums

(11) Būtu jāpalielina **pārredzamība visu konsultēšanās un pārbaudes procedūru laikā gan komiteju līmenī, gan pārsūdzības komitejas līmenī, tostarp attiecībā uz informāciju par to, kā balso dalībvalstu pārstāvji. Katras dalībvalsts balsojums būtu jāpublisko, un tam būtu jāpievieno pamatojums, kurā norāda, vai balsojums ir “par”, “pret” vai “atturas”.**

Grozījums Nr. 9

Regulas priekšlikums

11.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(11a) Lai uzlabotu pārredzamību, labāk informētu Savienības iedzīvotājus un stiprinātu uzticēšanos Savienības lēmumu pieņemšanas procesam, Komisijai un dalībvalstīm būtu jāizstrādā kopīgs paziņojums par riska novērtējumu, jo īpaši attiecībā uz jutīgiem tematiem, kā arī Savienības lēmumu pieņemšanas procesiem un atbildības sadalījumu starp Savienības oficiālajām zinātniskajām iestādēm, Savienības aģentūrām un iestādēm, kā arī dalībvalstīm.

Pamatojums

Šā priekšlikuma mērķis ir stiprināt Eiropas iedzīvotāju uzticēšanos ES lēmumu pieņemšanas

procesam. Šajā nolūkā liela nozīme ir plašām informācijas kampaņām.

Grozījums Nr. 10

Regulas priekšlikums

1. pants – 1. daļa – 1. punkts

Regula (ES) Nr. 182/2011

3. pants – 7. punkts – 6. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Ja saskaņā ar 6. panta 3. punkta otro daļu pārsūdzības komitejā netiek sniegts atzinums, priekšsēdētājs var nolemt *par* pārsūdzības komitejas *jaunas sanāksmes rīkošanu* ministru līmenī. Šādos gadījumos pārsūdzības komiteja sniedz savu atzinumu 3 mēnešu laikā pēc sākotnējās jautājuma iesniegšanas dienas.

Grozījums

Ja saskaņā ar 6. panta 3. punkta otro daļu pārsūdzības komitejā netiek sniegts atzinums, priekšsēdētājs var nolemt *rīkot, tiklīdz iespējams, jaunu* pārsūdzības komitejas *sanākumi attiecīgajā politiskajā līmenī, piemēram,* ministru līmenī. Šādos gadījumos pārsūdzības komiteja sniedz savu atzinumu 3 mēnešu laikā pēc sākotnējās jautājuma iesniegšanas dienas.

Komisija ārkārtas un pienācīgi pamatotos gadījumos var lemt par šajā punktā noteikto termiņu saīsināšanu.

Grozījums Nr. 11

Regulas priekšlikums

1. pants – 1. daļa – 2. punkts – b apakšpunkts

Regula (ES) Nr. 182/2011

6. pants – 3.a punkts

Komisijas ierosinātais teksts

“3.a Ja pārsūdzības komitejā netiek sniegts atzinums, ***Komisija var nodot lietu Padomei atzinuma sniegšanai, lai tā paustu*** savu ***viedokli un sniegtu norādes*** par atzinuma nesniegšanas plašāku ietekmi, tostarp institucionālā, tiesiskā, politiskā un starptautiskā līmenī. Komisija ņem vērā visas nostājas, ko Padome paudusi 3 mēnešu laikā pēc jautājuma iesniegšanas dienas. Pienācīgi pamatotos gadījumos Komisija jautājuma iesniegšanas brīdī var norādīt īsāku termiņu.

Grozījums

“3.a Ja pārsūdzības komitejā netiek sniegts atzinums, ***Padome pēc Komisijas pieprasījuma var*** paust savu ***viedokli*** par atzinuma nesniegšanas plašāku ietekmi, tostarp institucionālā, tiesiskā, politiskā un starptautiskā līmenī. Komisija ņem vērā visas nostājas, ko Padome paudusi 3 mēnešu laikā pēc jautājuma iesniegšanas dienas. Pienācīgi pamatotos gadījumos Komisija jautājuma iesniegšanas brīdī var norādīt īsāku termiņu. ***Eiropas Parlamentu informē pēc iespējas drīz par rezultātu***

attiecībā uz Padomē iesniegto jautājumu.

Pamatojums

Demokrātijas nodrošināšanas nolūkā ir svarīgi, ka Eiropas Parlaments tiek informēts par secinājumiem, ko Padome pieņēmusi attiecībā uz tai iesniegto jautājumu.

Grozījums Nr. 12

Regulas priekšlikums

1. pants – 1. daļa – 3. punkts – a apakšpunkts

Regula (ES) Nr. 182/2011

10. pants – 1. punkts – e apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

e) balsošanas rezultātus, *tostarp pārsūdzības komitejas gadījumā* – katras dalībvalsts pārstāvja *balsojumu*;

Grozījums

e) balsošanas rezultātus, *kas atspoguļo gan komitejās, gan pārsūdzības komitejā* katras dalībvalsts pārstāvja *pausto nostāju un kam pievieno pamatojumu, kurā norāda, vai balsojums ir “par”, “pret” vai “atturas”*;

(Šis grozījums attiecas uz visu tekstu, un tā pieņemšanas gadījumā izmaiņas jāizdara visā tekstā.)

Pamatojums

Ir vajadzīga lielāka pārredzamība, lai atjaunotu iedzīvotāju uzticēšanos ES lēmumu pieņemšanas procesam. Tāpēc ir jāatklāj informācija par balsojumiem komitejās un pārsūdzības komitejā, sniedzot paskaidrojumu par dalībvalstu apsvērumiem. Dalībvalstīm būtu jāuzņemas sava daļa atbildības.

Grozījums Nr. 13

Regulas priekšlikums

1. pants – 1. daļa – 3.a punkts (jauns)

Regula (ES) Nr. 182/2011

11. pants – 1. daļa

Spēkā esošais teksts

Ja pamataktu pieņem saskaņā ar parasto

PE615.396v02-00

Grozījums

3a) regulas 11. panta pirmo daļu aizstāj ar šādu:

Ja pamataktu pieņem saskaņā ar parasto

10/13

AD\1146815LV.docx

likumdošanas procedūru, Eiropas Parlaments vai Padome var jebkurā laikā darīt zināmu Komisijai savu uzskatu, ka īstenošanas akta projekts pārsniedz ***pamataktā paredzētās*** īstenošanas pilnvaras. Šādā gadījumā Komisija pārskata īstenošanas akta projektu, ņemot vērā izteiktos viedokļus, un informē Eiropas Parlamentu un Padomi par to, vai tā plāno saglabāt, grozīt vai atsaukt īstenošanas akta projektu.

likumdošanas procedūru, Eiropas Parlaments vai Padome, ***kurus abus vienlaikus un pēc iespējas drīz informē par īstenošanas aktu,*** var jebkurā laikā darīt zināmu Komisijai savu uzskatu, ka īstenošanas akta ***vai pasākuma*** projekts pārsniedz ***ar tiesību pamataktu piešķirtās*** īstenošanas pilnvaras ***vai ka tas neatbilst Savienības tiesībām no citiem aspektiem.*** Šādā gadījumā Komisija pārskata īstenošanas akta projektu, ņemot vērā izteiktos viedokļus, un informē Eiropas Parlamentu un Padomi par to, vai tā plāno saglabāt, grozīt vai atsaukt īstenošanas akta projektu.

ATZINUMU SNIEDZOŠĀS KOMITEJAS PROCEDŪRA

Virsraksts	Normas un vispārīgi principi par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu
Atsauces	COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)
Atbildīgā komiteja Datums, kad paziņoja plenārsēdē	JURI 1.3.2017
Atzinumu sniedza Datums, kad paziņoja plenārsēdē	ENVI 1.3.2017
Atzinumu sagatavoja Iecelšanas datums	Angélique Delahaye 5.4.2017
Izskatīšana komitejā	11.1.2018
Pieņemšanas datums	27.2.2018
Galīgais balsojums	+: 49 –: 8 0: 0
Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Margrete Auken, Pilar Ayuso, Zoltán Balczó, Ivo Belet, Biljana Borzan, Soledad Cabezón Ruiz, Miriam Dalli, Seb Dance, Angélique Delahaye, Mark Demesmaecker, Stefan Eck, Karl-Heinz Florenz, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Jens Gieseke, Julie Girling, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, Jytte Guteland, György Hölvényi, Anneli Jäätteenmäki, Karin Kadenbach, Kateřina Konečná, Urszula Krupa, Giovanni La Via, Peter Liese, Lukas Mandl, Valentinas Mazuronis, Susanne Melior, Miroslav Mikolášik, Rory Palmer, Gilles Pargneaux, Bolesław G. Piecha, Pavel Poc, John Procter, Julia Reid, Frédérique Ries, Michèle Rivasi, Annie Schreijer-Pierik, Renate Sommer, Nils Torvalds, Adina-Ioana Vălean, Jadwiga Wiśniewska, Damiano Zoffoli
Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Nikos Androulakis, Eleonora Evi, Luke Ming Flanagan, Martin Häusling, Peter Jahr, Rupert Matthews, Ulrike Müller, Alojz Peterle, Stanislav Polčák, Bart Staes, Carlos Zorrinho
Aizstājēji (200. panta 2. punkts), kas bija klāt galīgajā balsošanā	Josu Juaristi Abaunz, Tomáš Zdechovský

**ATZINUMU SNIEDZOŠĀS KOMITEJAS
GALĪGAIS BALSOJUMS PĒC SARAĶSTA**

49	+
ALDE	Anneli Jäätteenmäki, Valentinas Mazuronis, Ulrike Müller, Frédérique Ries, Nils Torvalds
ECR	Mark Demesmaeker, Julie Girling, Urszula Krupa, Bolesław G. Piecha, Jadwiga Wiśniewska
GUE/NGL	Stefan Eck, Luke Ming Flanagan, Josu Juaristi Abaunz, Kateřina Konečná
NI	Zoltán Balczó
PPE	Pilar Ayuso, Ivo Belet, Angélique Delahaye, Karl-Heinz Florenz, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Jens Gieseke, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, György Hölvényi, Peter Jahr, Giovanni La Via, Peter Liese, Lukas Mandl, Miroslav Mikolášik, Alojz Peterle, Stanislav Polčák, Annie Schreyer-Pierik, Renate Sommer, Adina-Ioana Vălean, Tomáš Zdechovský
S&D	Nikos Androulakis, Biljana Borzan, Soledad Cabezón Ruiz, Miriam Dalli, Seb Dance, Jytte Guteland, Karin Kadenbach, Susanne Melior, Rory Palmer, Gilles Pargneaux, Pavel Poc, Damiano Zoffoli, Carlos Zorrinho

8	-
ECR	Rupert Matthews, John Procter
EFDD	Eleonora Evi, Julia Reid
Verts/ALE	Margrete Auken, Martin Häusling, Michèle Rivasi, Bart Staes

0	0

Izmantoto apzīmējumu skaidrojums:

+ : par

- : pret

0 : atturas