



Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komitetas

2018/2037(INI)

26.4.2018

NUOMONĖS PROJEKTAS

Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komiteto

pateiktas Žemės ūkio ir kaimo plėtros komitetui

dėl maisto ir ūkininkavimo ateities
(2018/2037(INI))

Nuomonės referentė: Angélique Delahaye

PA_NonLeg

PASIŪLYMAI

Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komitetas ragina atsakingą Žemės ūkio ir kaimo plėtros komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

- atsižvelgdamas į Paryžiaus susitarimą, Sprendimą 1/CP.21 ir 2015 m. lapkričio 30 d.– gruodžio 11 d. Paryžiuje įvykusią 21-ąją UNFCCC šalių konferenciją (COP 21), Jungtinių Tautų darnaus vystymosi tikslus (DVT) ir Biologinės įvairovės konvenciją,
- atsižvelgdamas į Europos Audito Rūmų specialiąją ataskaitą (Nr. 4/2014) „ES vandens politikos tikslų integravimas į BŽŪP: iš dalies pasiteisino“, ir Nr. 21/2017 „Žalimas – sudėtingesnė pajamų rėmimo sistema, aplinkosaugos požiūriu dar neveiksminga“,
- atsižvelgdamas į Komisijos tarnybų darbinį dokumentą „Žemės ūkis ir tvari vandentvarka Europoje“ (SWD(2017) 153),
- atsižvelgdamas į Direktyvą 2009/128/EB dėl tausiojo pesticidų naudojimo¹ ir į Komisijos ataskaitą Europos Parlamentui ir Tarybai dėl valstybių narių nacionalinių veiksmų planų ir Direktyvos 2009/128/EB dėl tausiojo pesticidų naudojimo įgyvendinimo pažangos (COM(2017)0587),
- atsižvelgdamas į 2018 m. kovo 19 d. Europos Audito Rūmų paskelbtą informacinį pranešimą dėl BŽŪP ateities,
- atsižvelgdamas į Europos piliečių iniciatyvą „Uždrausti glifosatą ir apsaugoti žmones ir aplinką nuo toksiškų pesticidų“,
- atsižvelgdamas į 2017 m. sausio 16 d. tyrimą dėl gyvūnų gerovės Europos Sąjungoje, kurį užsakė Europos Parlamento Peticijų komitetas,
- atsižvelgdamas į Europos aplinkos agentūros ataskaitą Nr. 21/2017, kuria remiama Septintosios aplinkosaugos veiksmų programos stebėseną,
- atsižvelgdamas į 2018 m. vasario 14 d. Komisijos komunikatą „Europos Sąjungai, veiksmingai siekiančiai savo prioritetų po 2020 m., skirta nauja, moderni daugiametė finansinė programa“ (COM(2018)0098),
- atsižvelgdamas į savo 2018 m. vasario 8 d. sprendimą įsteigti specialųjį Sąjungos pesticidų leidimų suteikimo procedūros komitetą,
- atsižvelgdamas į metatyrimą „Ar BŽŪP atitinka savo paskirtį? Įrodymais grindžiamas tinkamumo patikros vertinimas“²,
- atsižvelgdamas į JT procesą, pagal kurį atliktas Tarptautinis vystymuisi skirto žemės ūkio žinių, mokslo ir technologijų vertinimas (angl. IAASTD), kuriame vertinamas maisto potencialas ir tvarumas,

¹OL L 309, 2009 11 24, p. 71.

²Pe'er ir kt., 2017 m., Vokietijos integruotų biologinės įvairovės mokslinių tyrimų centras (angl. German Centre for Integrative Biodiversity Research, iDiv).

- atsižvelgdamas į Jungtinių Tautų specialiojo pranešėjo pranešimą „Teisė į maistą“ (A/HRC/34/48),
 - atsižvelgdamas į 2016 m. rugsėjo 6 d. Koroko 2.0 deklaraciją „Geresnis gyvenimas kaimo vietovėse“, paskelbtą Europos konferencijoje kaimo plėtros tema,
 - atsižvelgdamas į 2016 m. paskelbtą aplinkos nuostatų įgyvendinimo peržiūrą (COM(2016 0316)), kuri yra priemonė, padedanti užtikrinti, kad ES aplinkos apsaugos teisės aktai ir politika teiktų naudos žmonėms ir piliečiams, užtikrinant geresnį jų įgyvendinimą;
- A. kadangi žemės ūkis – vienas iš ekonomikos sektorių, kuris turėtų prisidėti prie 2030 m. tikslo sumažinti išmetamą šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekį 30 proc., palyginti su 2005 m. lygiu, pagal Reglamentą dėl pastangų pasidalijimo;
 - B. kadangi ir ūkininkai, ir ne ūkininkai iš esmės pritaria, kad žemės ūkis turėtų teikti daugiau naudos aplinkai ir klimatui, kaip parodė 2017 m. viešosios konsultacijos dėl BŽŪP modernizavimo ir paprastinimo;
 - C. kadangi vykdant ekologinį ūkininkavimą saugoma aplinka, remiama biologinė įvairovė, mažinama dirvožemio degradacija, sistemingai nenaudojant pesticidų, taigi požeminis vanduo apsaugomas nuo kenksmingų teršalų, tačiau reikia visapusiškai atsižvelgti į jo laimėjimus pritaikant BŽŪP;
 - D. kadangi Komisijos komunikate „Maisto ir ūkininkavimo ateitis“ pripažįstama, kad BŽŪP yra labiausiai integruota bendrosios rinkos politika, kuri yra Europos integracijos pagrindas, tuo pačiu turint omenyje, kad BŽŪP dar reikia įdėti daug pastangų, kad ji patenkintų piliečių poreikius stiprinant biologinę įvairovę ar nustatant tvirtesnius įsipareigojimus dėl gyvūnų gerovės, klimato kaitos ir sveikatos ir kad BŽŪP turėtų likti bendra politika, kuriai būtų skiriamas pakankamas biudžetas;
 - E. kadangi maždaug 80 proc. suvartojamų baltymų, ypač sojų, importuojama daugiausia iš Brazilijos, Argentinos ir JAV, ir ES turi skubiai pateikti BŽŪP baltymų strategiją, kad sumažėtų jos priklausomybė nuo importo, kuris skatina miškų naikinimą ir žemės pasisavinimą;
 - F. kadangi specialioji „Eurobarometro“ apklausa Nr. 442 dėl europiečių požiūrio į gyvūnų gerovę rodo, kad 82 proc. ES piliečių mano, jog reikėtų pagerinti ūkinių gyvūnų gerovę;
 - G. kadangi kai kurie žemės ūkio sistemų intensyvinimo aspektai turėjo didelį poveikį aplinkai, kuris lėmė besitęsiantį dirvožemio funkcijų praradimą ir vandens taršos didėjimą; kadangi gerai parengtos politikos priemonės galėtų padėti mažinti tokį neigiamą poveikį, o BŽŪP turėtų būti pertvarkyta siekiant remti ir skatinti tvarius žemės ūkio modelius;
 - H. kadangi Europos aplinkos agentūros parengtoje 2015 m. Europos aplinkos būklės ataskaitoje teigiama, kad žemės ūkis ir gamtinių sąlygų keitimas kelia didžiausią pavojų ir grėsmę sausumos ekosistemoms, kaip nurodė valstybės narės savo ataskaitose; kadangi tolesnis dabartinės praktikos taikymas turės didelį ir žalingą poveikį gamtai bei ekonominiam klestėjimui ateityje; kadangi reikėtų palaipsniui atsisakyti aplinkai

žalingų subsidijų;

- I. kadangi BŽŪP yra nepaprastai svarbi visoje Europoje ir apima apytiksliai 12 mln. žemės ūkio valdų;
- J. kadangi žemės ūkio paskirties žemės sudaro apie 47 % visos Europos teritorijos ir Europos Sąjungoje yra 22 milijonai ūkininkų ir žemės ūkio darbuotojų;
- K. kadangi smulkieji ūkininkai sudaro apie 40 proc. ES ūkių, tačiau jiems tenka tik 8 proc. BŽŪP subsidijų;
- L. kadangi BŽŪP tikslas dėl tvaraus gamtos išteklių valdymo ir klimato kaitos veikslių dar nėra pasiektas;
- M. kadangi Sąjungoje suvartojami soti riebali ir raudona mėsa gerokai viršija rekomenduotas mitybos vertes, o maisto pramonė ir toliau gerokai didina išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų ir azoto kiekius;
- N. kadangi dabartinė BŽŪP atlieka ribotą vaidmenį remiant ekologinio ūkininkavimo plėtrą, nes jis 2015 m. Sąjungoje apėmė tik 6 proc. naudojamų žemės ūkio paskirties žemių;
- O. kadangi BŽŪP tikslai, nustatyti Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 39 straipsnyje, vis dar yra galiojantys ir tinkami ir kadangi toliau įgyvendinant BŽŪP turėtų būti siekiama užtikrinti maisto saugą ir suverenumą, taip pat ES žemės ūkio sistemų ir teritorijų atsparumą bei tvarumą siekiant geriau jas išsaugoti ateičiai;
- P. kadangi BŽŪP siekis – laipsniškai integruoti aplinkosaugos tikslus siekiant užtikrinti, kad jos taisyklės būtų suderinamos su Sąjungos teisės aktuose nustatytais aplinkosaugos reikalavimais ir kad ūkininkai laikytųsi šių reikalavimų, ir skatinti tvarios ūkininkavimo praktikos, kuri padėtų apsaugoti aplinką ir biologinę įvairovę, kūrimą;
- Q. kadangi BŽŪP turėtų ir toliau atlikti svarbų vaidmenį užtikrinant tvarią maisto produktų gamybą, deramą gyvenimo lygį visuose regionuose ir valstybėse narėse, piliečiams ir vartotojams prieinamas kainas, tvarų gamtos išteklių naudojimą ir apsaugą, kaimo ir miesto zonų sanglaudą, prieinamas kainas ir galimybes gauti kokybiško maisto ir sveikai maitintis ir suderinamumą su darnaus vystymosi ir klimato tikslais, kartu įgyvendinant įsipareigojimus aplinkos apsaugos, veikslių klimato kaitos ir gyvūnų bei augalų sveikatos ir gerovės srityse;
- R. kadangi Parlamentas privalo atlikti visapusišką vaidmenį nustatant aiškia politikos programą, siekiant nustatyti bendrus tikslus Europos lygmeniu ir užtikrinti visapusiškas demokratines diskusijas dėl strateginių klausimų, darančių poveikį visų piliečių kasdieniam gyvenimui, kai tai susiję su gamtos išteklių naudojimu, mūsų maisto kokybe ir perėjimu prie visiškai tvarios žemės ūkio praktikos;
- S. kadangi Komisijos komunikate dėl maisto ir ūkininkavimo ateities pripažįstama, kad BŽŪP turi padėti geriau spręsti pagrindines sveikatos problemas;
- T. kadangi svarbu, kad būsima BŽŪP atitiktų Jungtinių Tautų darnaus vystymosi tikslus,

Paryžiaus susitarimą ir ES politiką, visų pirma tvarumo, aplinkos, klimato, visuomenės sveikatos ir maisto srityse;

- U. kadangi būsima BŽŪP turės atlikti svarbesnį vaidmenį darnaus vystymosi, visuomenės sveikatos ir aplinkos bei klimato apsaugos srityse, nustatant konkrečius tikslus, dėl kurių turi būti susitarta ES lygmeniu ir kuriuos valstybės narės turi įgyvendinti, kaip rekomendavo Europos Audito Rūmai, biologinės įvairovės, klimato kaitos ir atsparumo antimikrobinėms medžiagoms, taip pat oro, dirvožemio ir vandens apsaugos srityse;
- V. kadangi vertinant tris darnaus vystymosi ramsčius aplinkosaugos ramsčio pažangos stebėseną yra silpniausia¹; kadangi Komisijos komunikate dėl BŽŪP siūloma, kad naujasis įgyvendinimo modelis būtų labiau orientuotas į rezultatus, todėl būtina spręsti klausimą dėl duomenų apie atitinkamus rodiklius, kuriais vertinamas šio modelio įgyvendinimas, poreikio;
- W. kadangi vanduo ir žemės ūkis yra iš esmės susiję ir tvari vandentvarka žemės ūkio sektoriuje yra būtina siekiant užtikrinti gerą kokybę ir pakankamą maisto gamybą bei vandens išteklių išsaugojimą;
- X. kadangi tik ekonominiu požiūriu stiprūs ūkiai galės įgyvendinti ES aplinkos ir klimato politikos tikslus;
- Y. kadangi BŽŪP, kuri yra sektorinė ir bendra politika, turėtų būti aplinkosaugos ir klimato tikslų derinimo su ūkininkavimo sektoriaus ekonominiu tvarumu kertinis akmuo plėtojant kiekvieno ūkininko ir platesnių kaimo bendruomenių indėlį, kuriuo siekiama atremti aplinkos ir klimato iššūkius, taip pat išnaudoti žiedinės ekonomikos teikiamas galimybes, ir atlyginant ūkininkams, kurie jau pritaikė praktikos ir gamybos modelius, apimančius ir aplinkosaugos, ir ekonominę veiksmingumą; kadangi kai kuri žemės ūkio praktika turi potencialą pasiekti didesnę BŽŪP veiksmingumą aplinkos apsaugos aspektu, taip pat grąžinant didesnes pelno maržas ūkininkams, mažinant gamybos sąnaudas;
- Z. kadangi turėtų būti nustatyta sąsaja tarp BŽŪP ir Direktyvos 2009/128/EB, nustatančios Bendrijos veiksmų pagrindus siekiant tausiojo pesticidų naudojimo; kadangi, remiantis SESV 191 straipsnio 2 dalimi, BŽŪP turėtų užtikrinti principo „teršėjas moka“ laikymąsi, kad mažinant pesticidų naudojimą būtų išvengta nepalankios konkurencinės padėties pačioms doriausiomis bendrovėms;
- AA. kadangi pesticidų naudojimas, biologinės įvairovės nykimas ir žemės ūkio aplinkos pokyčiai daro neigiamą poveikį apdulkintojų skaičiui ir apdulkintojų rūšių įvairovei; kadangi yra didelių problemų, su kuriomis susiduria naminiai ir laukiniai apdulkintojai, o poveikis ES žemės ūkiui ir aprūpinimo maistu saugumui gali būti žalingas, atsižvelgiant į daugumos ES produktų priklausomybę nuo apdulkinimo; kadangi 2018 m. sausio mėn. pradėtos viešos konsultacijos pagal ES iniciatyvą dėl apdulkintojų, kuria siekta nustatyti geriausią požiūrį ir būtinus veiksmus kovojant su apdulkintojų nykimu ES;
- AB. kadangi ES Viduržemio jūros regionai yra labiau pažeidžiami dėl klimato kaitos

¹ JT statistikos skyrius, 2016 m.

padarinių, pvz., sausrų, gaisrų ir dykumėjimo, todėl šių regionų ūkininkams reikės įdėti daugiau pastangų, kad jie galėtų pritaikyti savo veiklą prie besikeičiančios aplinkos; kadangi tokios pastangos turėtų atsispindėti ir būti remiamos BŽŪP politinėje programoje;

- AC. kadangi ilgalaikis žemės ūkio sistemų ir teritorijų atsparumas ir tvarumas bus naudingas visai ES;
- AD. kadangi pripažįstama, kad vieningas požiūris į Europos žemės ūkio ir miškų ekosistemas nėra tinkamas, primenant, pvz., tinkamumo taisyklę dėl didžiausio 100 medžių skaičiaus vieno hektaro plote (arba didžiausios medžių lajos dangos), nes jis kelia grėsmę ekosistemoms ir buveinėms, kurios grindžiamos agrarine miškininkyste;
- AE. kadangi nebuvo išnaudotas visas esamų BŽŪP ekologiškumo didinimo priemonių potencialas, iš dalies dėl sudėtingų išimčių, ir jos galėtų būti toliau tobulinamos; kadangi tos priemonės yra sudėtingos ir neveiksmingos ir rodo, kad nenustačius privalomų išmatuojamų tikslų gali nepavykti sukurti aplinkai naudingų viešųjų gėrybių;
- AF. kadangi, remiantis įrodymais grindžiamu mokslinių tyrimų tinkamumo patikros metavertinimu, nustatyta, kad žalinimo priemonės gerokai nepagerino aplinkos apsaugos veiksmingumo, daugiausia dėl to, kad šie reikalavimai jau buvo įvykdyti;
- AG. kadangi žalinimo priemonės buvo pagrįstos jau anksčiau taikomomis kompleksinės paramos priemonėmis, visų pirma išlaikant daugiametes ganyklas ir mažesniu mastu – sėjomainą bei kraštovaizdžio savybes;
- AH. kadangi Europos Audito Rūmai pabrėžė, jog vykdant 2013 m. reformą nustatytos žalinimo išmokos didina sudėtingumą ir biurokratizmą, yra sunkiai suprantamos ir negeba gerokai padidinti BŽŪP poveikio aplinkai ir klimatui;
- AI. kadangi BŽŪP išmokų teikimas turėtų griežtai priklausyti nuo viešųjų gėrybių, visų pirma susijusių su aplinkosauga ir kokybiškoms darbo vietomis, teikimo tenkinant visuomenės poreikius;
- AJ. kadangi būtina nauja BŽŪP, pagal kurią būtų adekvačiai sprendžiami dabartiniai uždaviniai, kadangi nepaprastai svarbu teisėkūros institucijoms suteikti priemones, kad jos galėtų visapusiškai dirbti savo darbą per nustatytą laiką, ir kadangi dėl „Brexit“ susiduriama su nežinomybe;
- AK. kadangi aprūpinimo maistu saugumo ateitis Europoje turi būti užtikrinta ir Jungtinėje Karalystėje, ir 27 ES valstybėse narėse, kad būtų galima kuo labiau sumažinti gamybos trukdžius ir maisto prieinamumo kliūtis abiem šalims; kadangi reikia dėti visas pastangas siekiant užtikrinti vienodą aplinkosaugos ir maisto saugos standartų derinimą, kad nei JK, nei ES piliečiai nesusidurtų su maisto kokybės ir maisto saugos mažėjimo problemomis;
- AL. kadangi žemės ūkio veikla ne tik daro didelę įtaką aplinkai, klimatui, sveikatai, maisto saugai, biologinei įvairovei ir gyvūnų gerovei, bet ir gali prisidėti prie klimato kaitos švelninimo, mažinant išmetamą šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekį ir saugant anglies dioksidą; kadangi esama poreikio, kad vykdant BŽŪP šios problemos būtų

sprendžiamos naudojant specialiai tam skirtas priemones ir modelius;

- AM. kadangi įgyvendinant BŽŪP reikalingos tinkamos priemonės, kuriomis būtų galima spręsti žemės ūkio pažeidžiamumo, susijusio su klimato kaita, klausimą ir kartu mažinti sektoriaus daromą spaudimą gėlo vandens atsargoms, nes Europos Sąjungoje šiame sektoriuje sunaudojama 50 proc. gėlo vandens;
- AN. kadangi Komisijos strategijos „Europa 2020“ iniciatyvoje „Tausiai išteklius naudojanti Europa“ raginama pakeisti vartojimo modelius, siekiant išlaikyti būsimą maisto grandinės vientisumą etapuose „nuo lauko iki stalo“;
- AO. kadangi vykdant būsimą BŽŪP ūkininkams turėtų būti suteikta daugiau tinkamų priemonių apsaugoti, išsaugoti ir stiprinti Sąjungos gamtinį kapitalą ir pakeisti ypač daug susirūpinimo keliančias tendencijas, susijusias su nykstančia biologine įvairove, pvz., pievų drugiais ir paukščiais, gyvenančiais žemės ūkio paskirties žemės plotuose;
- AP. kadangi vykdant būsimą BŽŪP turėtų būti atsižvelgiama į žemės ūkio sektoriuje išmetamą amoniako kiekį, kuris 2015 m. sudarė 94 proc. viso išmetamo amoniako kiekio Sąjungoje, lemiančio oro taršą, eutrofikaciją ir ekosistemos rūgštėjimą;
1. atkreipia dėmesį į Komisijos komunikatą dėl maisto ir ūkininkavimo ateities ir teigiamai vertina tai, kad vienas iš BŽŪP tikslų – stiprinti ir užtikrinti tvarų gamtos išteklių valdymą ir prisidėti prie ES aplinkosaugos ir klimato srities tikslų;
 2. ypač pabrėžia, kad būsimos BŽŪP politikos sritys turi prisidėti prie ekonomiškai, ekologiškai ir socialiai tvarios žemės ūkio gamybos, sveikatos ir kitų sričių ES politikos ir padėti įgyvendinti jau sutartus tarptautinius įsipareigojimus, visų pirma Paryžiaus COP 21 susitarimą, Jungtinių Tautų darnaus vystymosi tikslus (DVT) ir Biologinės įvairovės konvenciją;
 3. ragina įgyvendinti BŽŪP, pagal kurią didžiausias prioritetą būtų teikiamas tam, kad kiekvienas Europos ūkis taptų visapusiškai į žiedinę ekonomiką integruota įmone, ekonominę veiklą derinančia su aplinkos apsaugos veiksmingumo standartais, nemažinant socialinių ir darbo standartų;
 4. ragina parengti BŽŪP, pagal kurią visiems ūkininkams, įskaitant smulkius ūkininkus, būtų užtikrinama, kad jie gautų teisingas pelningas pajamas, ir pagal kurią būtų paisoma aplinkos apsaugos apribojimų, taip užtikrinant atsparumą ir ilgalaikį produktyvumą;
 5. primena, kad pagal būsimą BŽŪP ūkininkai turi būti skatinami tarnauti visai visuomenei, nustatant ar toliau taikant žemės ūkio gamybos metodus, kurie būtų suderinami su aplinkos apsauga ir kraštovaizdžio, dirvožemio, gamtinių išteklių ir genetinės įvairovės išsaugojimu;
 6. primena, kad Parlamentas jau pabrėžė, jog reikia skubiai imtis veiksmų, kad būtų išspręstos pagrindinės biologinės įvairovės nykimo priežastys, visų pirma buveinių nykimas ir jų būklės blogėjimas, pirmiausia dėl pernelyg didelio žemės naudojimo, taršos, intensyvaus ūkininkavimo, sintetinių cheminių pesticidų ir trąšų naudojimo, svetimų rūšių plitimo ir klimato kaitos; todėl ragina įgyvendinti BŽŪP, kuri atitiktų kitus ES aplinkos apsaugos, socialinės ir sveikatos politikos tikslus bei tarptautinius

- įsipareigojimus, pvz., darnaus vystymosi tikslus ir su klimatu susijusias sutartis;
7. ragina naujomis finansinėmis priemonėmis ir nacionalinėmis priemonėmis teikti paramą jauniems ūkininkams naujai investuojant ir atsižvelgiant į ūkininkų kartų kaitą;
 8. pripažįsta, kad agroekologinė praktika, pvz., agrarinė miškininkystė, gali atlikti svarbų vaidmenį šioje srityje;
 9. ragina didinti ekologinės žemės ūkio gamybos dalį;
 10. ragina reformuoti BŽŪP, kad ji būtų paprasta, atskaitinga ir aiškiai orientuota į rezultatus, susijusius su tvariu žemės ūkiu; mano, kad vykdant šią reformą administracinės procedūros turėtų būti mažiau sudėtingos ir neapsunkinti ūkininkų, taip pat reikėtų pagerinti rezultatų stebėseną valstybės narės lygmeniu;
 11. ragina įgyvendinti rezultatais pagrįstą BŽŪP, kuri derėtų su kitomis ES politikos kryptimis ir pagal kurią didžiausias prioritetas būtų teikiamas į rinką orientuotam ir tvariam Europos žemės ūkiui, didinant ilgalaikį produktyvumą ir konkurencingumą ir nustatant Europos aplinkos apsaugos veiksmingumo, darnaus ir socialinio vystymosi tikslus siekiant tiekti viešąsias gėrybes;
 12. pabrėžia, kad būtina teikti viešąsias gėrybes ir ekosistemines paslaugas, susijusias su dirvožemiu, vandeniu, biologine įvairove, oro kokybe ir klimato politikos veiksmais, taip pat kraštovaizdžio palaikymo paslaugas;
 13. ragina valstybes nares ir Komisiją užtikrinti, kad vykdant būsimą BŽŪP būtų remiamos tvaresnės gamybos sistemos ir geresnis viešųjų gėrybių teikimas vykdant žemės valdymą;
 14. primena, jog Parlamentas pabrėžė, kad biologinės įvairovės išsaugojimas yra labai svarbus ilgalaikiai maisto ir pašarų gamybai, taigi ir patiems ūkininkams;
 15. pabrėžia, jog būtina užtikrinti, kad būsimos BŽŪP išlaidos veiksmingai pasiektų nustatytus tikslus griežtai laikantis reikalavimų ir užtikrinant didesnę nuoseklumą visose politikos srityse, nes tai ypač svarbu atsižvelgiant į tvarų gamtos išteklių valdymą ir tam pagal BŽŪP skirtas priemones;
 16. pakartoja, kad Europos Parlamentas jau pabrėžė, jog Paukščių ir Buveinių direktyvų „tinkamumo patikra“ rodo, kad būtina gerinti suderinamumą su BŽŪP, ir pabrėžia, kad dėl žemės ūkio mažėja rūšių ir buveinių ir tai kelia susirūpinimą; ragina Komisiją atlikti BŽŪP poveikio biologinei įvairovei vertinimą; taip pat ragina didinti „Natura 2000“ išmokas siekiant labiau skatinti „Natura 2000“ žemės ūkio paskirties teritorijų, kurios yra labai prastos būklės, apsaugą;
 17. pabrėžia, kad ūkininkams turi būti atlyginama už esamų buveinių išsaugojimą ir apsaugą; atsižvelgdamas į tai, pabrėžia, kad taisyklėmis dėl agrarinės aplinkosaugos schemų ūkininkai gali būti skatinami pašalinti esamas buveines ir sodinti naujas, kad gautų išmokas; atkreipia dėmesį į tai, kad šis reikalavimas galėtų kenkti pastangoms stiprinti biologinę įvairovę ir aplinkos apsaugą, todėl pakartoja, kad reikia atlyginti ūkininkams už buveinių išsaugojimą ir apsaugą;

18. ragina išsaugoti pirmojo ramsčio neliečiamumą: kaip toks, jis grindžiamas sustiprintomis kompleksinės paramos priemonėmis, suderintomis taip, kad rezultatai, kurių tikimasi iš kiekvieno ūkininko, būtų kuo didesni, ir atlyginti ūkininkams už viešąsias gėrybes, kurias jie gali tiekti, pvz., veiksmus klimato kaitos srityje ir laukinės gamtos išsaugojimą; pabrėžia, kad, remiantis dabartiniu programoje LIFE įtvirtintu požiūriu, BŽŪP turėtų būti numatytos išmokos už ekosistemines paslaugas, kurias prižiūrėtų aplinkosaugos institucijos; vis dėlto pabrėžia, kad išlaikant įvairią žemės ūkio veiklą svarbūs visų dydžių aktyvūs šeimos ūkiai, todėl priemonės būtų tikslingesnės, jeigu daugiausia dėmesio būtų skiriama šeimoms ūkiams;
19. yra tvirtai įsitikinęs, kad reikia išlaikyti tiesioginių išmokų priklausymą nuo žalinimo priemonių siekiant užtikrinti tvaresnį Europos žemės ūkio sektorių, ir ragina sukurti naują savanorišką paskatų sistemą ūkininkams, norintiems neapsiriboti dabartinėmis agrarinėmis aplinkosaugos priemonėmis;
20. ragina Komisiją sutelkti dėmesį į gyvenimo kokybę kaimo vietovėse, kad gyvenimas jose taptų patrauklus visiems žmonėms, visų pirma jaunesniajai kartai;
21. ragina teikiant kompleksinę paramą arba sukuriant ją pakeičiančią sistemą įtraukti visus su konkrečiomis rūšimis susijusius gyvūnų gerovės teisės aktus ir direktyvas dėl dedeklių vištų bei broilerių;
22. ragina ES lygmeniu apibrėžti pirmąjį ramstį, pagal kurį būtų pripažįstamas svarbus ryšys tarp aiškaus tiesioginių išmokų skyrimo, kuris labai priklauso nuo aplinkos apsaugos ir socialinių rezultatų, kurie teiktų ilgalaikius aplinkos apsaugos ir ekonomikos požiūriu tvarius rezultatus, ir viešųjų gėrybių teikimo ir kuris apimtų tinkamus ūkininkų atlygio mechanizmus, grindžiamus ES lygmeniu apibrėžtais bendraisiais kriterijais ir aiškiai išmatuojamais tikslais, taip pat pagal kurį būtų teikiama geresnė parama ūkininkams jiems pereinant prie ekonomikos ir aplinkos apsaugos požiūriu rezultatyvios veiklos;
23. ragina Komisiją užtikrinti, kad pirmasis ramstis ir toliau būtų pagrindinė ūkininkų pajamų rėmimo schema ir vienodų sąlygų bendrojoje rinkoje užtikrinimo garantija; todėl pabrėžia, kad Komisija turėtų užkirsti kelią politikos skirtumams tarp valstybių narių jų atitinkamuose nacionaliniuose BŽŪP įgyvendinimo planuose, nes tai gali sukelti rinkos iškreipimus ir nesąžiningą konkurenciją ES lygmeniu;
24. įspėja dėl galimo bendro nacionalinio tiesioginių išmokų finansavimo, kuriuo būtų pakenkta bendram BŽŪP pobūdžiui;
25. įspėja apie pavojų, kylantį dėl valstybių narių galimybės savarankiškai parengti savo nacionalinius planus ir kasmet peržiūrėti savo sprendimus, nesant ES lygmeniu nustatytų bendrų taisyklių, tikslų ir priemonių; pabrėžia, kad tokia galimybė kelia didelį netikrumą ūkininkams dėl nacionaliniu lygmeniu priimamų politinių sprendimų ir gali turėti neigiamos įtakos sprendžiant aplinkosaugos problemas;
26. ragina Komisiją nustatyti naują ir visapusišką teisinę sistemą, kuri suteiktų galimybę nuosekliai įgyvendinti aplinkosaugos ir klimato kaitos veiksmus, pvz., žalinimą, kompleksinę paramą, apimančią geros agrarinės ir aplinkosaugos būklės (GAAB) sąlygas ir teisės aktuose nustatytus valdymo reikalavimus, taip pat su klimatu susijusias

agrarinės aplinkosaugos priemonės (AAP) kaimo plėtrai, kad ūkininkai galėtų veiksmingiau ir paprasčiau bei tikslingiau rūpintis aplinkos apsauga, biologine įvairove ir veiksmiais klimato kaitos srityje, kartu užtikrinant, kad valstybės narės vykdytų pakankamą kontrolę, ir atsižvelgiant į vietos sąlygas; pabrėžia, kad būtina užtikrinti aiškų I ir II ramsčio priemonių atskyrimą;

27. mano, kad iki 30 % dydžio dalis pagal pirmąjį ramstį turėtų būti skirta šiai Europos skatinimo schemai, dėl kurios valstybės narės nusprendė kaip dėl skatinimo pereiti prie ekonomines bei aplinkos apsaugos normas derinančio žemės ūkio schemas;
28. mano, kad perėjimas prie tvarių ūkininkavimo sistemų turi būti supaprastintas vykdant nepriklausomą, skaidrią, pakankamai ir viešai finansuojamą mokslinių žinių sklaidą ūkininkams visose valstybėse narėse ir regionuose, taip pat atliekant daugiau tyrėjų ir ūkininkų mokslinių tyrimų, vykdomų pagal dalyvavimu grindžiamą principą „iš apačios į viršų“, ir veiksmingiau keičiantis informacija tarpusavyje plėtojant ES inovacijų partnerystes (EIP), visų pirma agroekologinius metodus, pasinaudojant gamtinių procesų pranašumais ir juos skatinant, kad būtų padidintas derlingumas ir atsparumas;
29. mano, kad ūkių konsultavimo sistemai ir Europos inovacijų partnerystei turėtų būti skiriamas ypatingas dėmesys siekiant skatinti alternatyvas pesticidams, visų pirma naudojant aštuonis integruoto kenkėjų valdymo principus, kad būtų sumažinta priklausomybė nuo pesticidų naudojimo ir stengiamasi sukurti ateitį be pesticidų; mano, remdamasis dabartine patirtimi, kad pasinaudojant gamtinių procesų pranašumais ir juos skatinant, kad būtų padidintas derlingumas ir atsparumas, galima sumažinti gamybos sąnaudas;
30. ragina atnaujinti antrąjį ramstį, kad jis būtų ne toks sudėtingas ir veiksmingesnis, taip pat kad pagal jį būtų akcentuojama išties skatinamojo pobūdžio teritorinio ir socialinio vystymosi politika, pagal kurią didžiausias dėmesys būtų skiriamas investicijoms, mokymams ir konsultacijoms, pažangiems sprendimams, tvarumui, moksliniams tyrimams, inovacijoms, gyvūnų gerovei, ūkių ekonomikai ir gyvybiškai svarbiems kaimų pragyvenimo šaltiniams, kartu sudarant sąlygas valstybėms narėms priimti konkrečius metodus, kad būtų atsižvelgta į vietos sąlygas ir poreikius, įskaitant papildomų išlaidų, susijusių su gamtinėmis kliūtimis ir platesnių užmojų žemės ūkio ir aplinkos bei klimato apsaugos sistema, kompensavimą;
31. pabrėžia, kokia svarbi kaimo plėtra, įskaitant iniciatyvą LEADER ir bendruomenės inicijuotą vietos plėtrą, remiant daugiafunkcinį žemės ūkį ir skatinant ūkininkų, vietos bendruomenių, pilietinės visuomenės partnerystes ir papildomą verslo veiklą, siekiant gauti pajamų iš įvairintos ekonominės veiklos, pvz., kaimo turizmo, taip pat užtikrinti bendruomenių remiamą žemės ūkį ir socialinių paslaugų teikimą kaimo vietovėse;
32. ragina sukurti antrąjį ramstį, pagal kurį gyvūnų gerovė būtų privaloma ES kaimo plėtos programų dalis ir būtų numatytas minimalus išlaidų reikalavimas dėl gyvūnų gerovės priemonių ir ilgalaikės paskatos, kad daugiau ūkininkų būtų skatinami priimti aukštesnius gyvūnų gerovės standartus, nei įtvirtintieji galiojančiuose teisės aktuose;
33. ragina skatinti išteklių, įskaitant vandens, naudojimo efektyvumą būsimoje BŽŪP ir skatina įgalinti ūkininkus priimti dėl pažangiųjų technologijų pakankama informacija pagrįstą sprendimą dėl vandens ir maistinių medžiagų reikalavimų, taip pat skatina

- tinkamą praktiką ir tiesioginę prieigą prie informacijos, pvz., palydovų duomenų;
34. ragina imtis priemonių, kuriomis būtų didinamas maistinių medžiagų perdirbimas; ragina derinti žemės ūkio struktūrinę politiką su aplinkosaugos paramos schema, pavyzdžiui, geriau derinant kultūrų auginimą ir gyvulininkystę;
 35. pabrėžia, kad pagal kaimo plėtros schemą skiriamos išmokos turi būti skiriamos ūkininkams, įsikūrusiems vietovėse, kuriose yra gamtinių kliūčių, tokių kaip sudėtingos klimato sąlygos, statūs šlaitai arba prasta dirvožemio kokybė; ragina supaprastinti ir tikslingiau organizuoti vietovių, kuriose esama gamtinių ar kitų specifinių kliūčių, schemą laikotarpiu po 2020 m.;
 36. mano, kad tik taikant tokį papildomą modelį, kuris aiškiai apimtų apibrėžtus tikslus ir derėtų su kitomis ES politikos sritimis, gali būti pasiekti ES plataus užmojo tikslai, susiję su aplinka ir kaimo plėtra; pabrėžia, kad reiktų ir toliau taikyti lankstų nacionalinio programavimo metodą II ramsčiui, o bendrosios taisyklės ir standartai turėtų būti I ramsčio pagrindas, kad visiems ES ūkininkams būtų sudarytos vienodai veiksmingos sąlygos;
 37. mano, jog tuomet, kai rizikos valdymo priemonės nėra pakankamos, kad būtų galima įveikti didelius rinkos sutrikimus, būtina BŽŪP turėtų sudaryti sąlygas geriau, veiksmingiau ir sparčiau reaguoti į rinkos krizes taikant Europos krizių valdymo priemones, kuriomis siekiama atkurti subalansuotas rinkos sąlygas;
 38. pabrėžia, kad vienas iš pagrindinių iššūkių, su kuriais susiduriama rengiant būsimą BŽŪP, yra ūkininkų priklausomybė nuo dirbtinių trąšų ir cheminių pesticidų naudojimo, kuris gali turėti neigiamos įtakos vandens kokybei ir yra susijęs su biologinės įvairovės nykimu; pakartoja, kad sėjomaina, kaip neatskiriama integruoto kenkėjų valdymo dalis, išlieka viena iš veiksmingiausių biologinės įvairovės išsaugojimo ir geros dirvožemio būklės atkūrimo priemonių;
 39. ragina sukurti specialią priemonę kaimo plėtros srityje, kad būtų skatinama gerokai sumažinti pesticidų naudojimą, remiantis aštuoniais Europos Sąjungos integruoto kenkėjų valdymo principais ir skatinant naudoti ne chemines alternatyvas;
 40. pabrėžia apdulkinimo ir biologinės įvairovės išsaugojimo svarbą; ragina Komisiją ir valstybes nares nustatyti teritorijas, kuriose nėra pesticidų, kad būtų išvengta bičių mirtingumo, susijusio su pesticidų naudojimu;
 41. primygtinai ragina Komisiją ir valstybes nares užtikrinti, kad įgyvendinant būsimą žemės ūkio politiką būtų sprendžiami apdulkinotojų nykimo klausimai ir pasiūlyti tinkami sprendimai;
 42. primygtinai reikalauja, kad išmokos būtų grindžiamos rezultatais; todėl siūlo įtraukti rodiklius, kaip antai dirvožemio sveikata ir biologinė įvairovė, taksonų buvimas ir rūšių įvairovė, humuso gausinimas ir viršutinio dirvos sluoksnio storinimas, dirvožemio apsauga nuo erozijos, maisto medžiagų netekimo ir vandens kokybė, biologinė įvairovė, įskaitant paukščių rūšių, laukinių apdulkinotojų ir vabzdžių įvairovę ir gausą;
 43. reikalauja tvirtus BŽŪP tikslus nustatyti pagrindiniame reglamente, atsižvelgiant į

aplinkosaugos teisės aktus ir remiantis kiekybiniais ir plataus užmojo rezultatu rodikliais; pabrėžia, kad nacionaliniai strateginiai BŽŪP planai turėtų būti pagrįsti įrodymais ir parengti dalyvaujant atitinkamoms aplinkosaugos institucijoms, konsultuojantis su visais atitinkamais suinteresuotaisiais subjektais (įskaitant smulkiuosius ūkininkus, aplinkosaugos NVO ir pilietinės visuomenės atstovus) ir būtinai laikantis partnerystės principo;

44. ragina Komisiją užtikrinti, kad valstybės narės, kai įmanoma, nustatytų kiekybinius tikslus, ir taikyti rodiklius, kuriais būtų galima įvertinti jų strateginiuose planuose nustatytų tikslų pažangą;
45. prašo Komisijos pateikti aiškias gaires ir teikti paramą valstybėms narėms rengiant strateginius planus, siekiant užtikrinti, kad šie planai būtų patikimi ir kokybiški;
46. pakartoja, kad Paukščių ir Buveinių direktyvų tinkamumo patikra rodo, kad būtina gerinti suderinamumą su BŽŪP, ir pabrėžia, kad dėl žemės ūkio smarkiai mažėja rūšių ir buveinių; ragina Komisiją atlikti BŽŪP poveikio biologinei įvairovei vertinimą;
47. prašo Komisijos užtikrinti veiksmingas ir patikimas stebėsenos sistemas, pagrįstas patikimomis ir mokslinėmis atrankos metodikomis, kad būtų galima stebėti pažangą siekiant visų tikslų;
48. ragina Komisiją įgyvendinti savo pasiūlymą dėl rezultatais pagrįstos politikos ir teikti paramą pagal techninės pagalbos ir kitus politikos veiksmus ir priemones, apimančias stebėseną ir duomenų, susijusių su visais svarbiais rodikliais, rinkimą, nes tai ypač svarbu atsižvelgiant į duomenų apie aplinkos rodiklius trūkumą;
49. pabrėžia, kad BŽŪP tikslai yra sutelkti į maisto produktų gamybą, ir mano, kad pagal BŽŪP turi būti įgyvendinama bioekonomikos darbotvarkė ir biologinės chemijos strategija remiantis žiedinės ekonomikos principais ir atsižvelgiant į skirtingų biomasės rūšių ir jų naudojimo būdų realų indėlį į klimato kaitą, taip pat prisidedama prie kaimo bendruomenių atgaivinimo kuriant kvalifikuotas darbo vietas ir diegiant inovacijas, visų pirma medienos ir kitų didelės pridėtinės vertės biomasės produktų bei tarpinių pasėlių srityje; mano, kad įgyvendinant BŽŪP taip pat turėtų būti skatinama naudoti žemės ūkio atliekas ir liekanas bioenergijai, kaip papildomą paramą kaimo vietovėms ir ūkininkams; mano, kad BŽŪP turi apimti plataus užmojo Europos žaliosios energijos ir chemijos strategiją, grindžiamą bendra augalinės kilmės baltymų gamyba;
50. ragina Komisiją persvarstyti savo politiką baltymų atžvilgiu vidutiniam ir ilgajam laikotarpiui, siekiant užtikrinti, kad į jos teisėkūros pasiūlymus dėl BŽŪP reformos būtų įtrauktos tinkamos ir patikimos naujos priemonės ir mechanizmai, kurie padėtų ūkininkams patobulinti pasėlių sėjomainos sistemas, kad taip būtų galima ženkliai sumažinti dabartinį baltymų deficitą ir kainų svyravimą;
51. mano, kad būsimoje BŽŪP turėtų būti skatinamas baltyminių pasėlių auginimas kaip svarbi priemonė siekiant užtikrinti perėjimą nuo didelių sintetinių cheminių pesticidų sąnaudų monokultūrų, darančių didelį poveikį aplinkai, prie diversifikuotų agroekologinių sistemų;
52. mano, kad baltyminius pasėlius geriausia naudoti maistui; mano, kad jų auginimui

turėtų būti teikiama pirmenybė pirmiausia skiriant juos tiesiogiai žmonėms vartoti, taip pat iš jų turėtų būti gaminami pašarai, o biodegalams gaminti turi būti leidžiama naudoti tik atliekas;

53. ragina intensyviai skatinti agrarinę miškininkystę, kuri gali pagerinti žmonių gyvenimo kokybę, gerinant tiek ūkių, tiek kraštovaizdžių mikroklimatą ir didinant jų atsparumą, taip pat kuriant daugiafunkces rekreacines ir gamybines ekosistemas; pabrėžia, kad būtina nustatyti ir šalinti spragas, kurios galėtų trukdyti agrarinės miškininkystės sistemų plėtrai, įskaitant tai, kad ES regionuose pagal galiojančias sertifikavimo sistemas nėra galimybių sertifikuoti produktus, pagamintus iš „ne miškuose augančių medžių“;
54. pabrėžia tvariai valdomų miškų svarbą miškams prisitaikant prie klimato kaitos, taip pat akcentuoja miško ir medienos vertės grandinės reikšmę išlaikant kaimo pragyvenimo šaltinius, kuriant darbo vietas, skatinant ekonomikos augimą ir socialinį stabilumą kaimo vietovėse, taip pat prisidedant prie naujos vertės grandinių, atsižvelgiant į žiedinę ekonomiką ir bioekonomiką;
55. mano, kad BŽŪP turi valdyti riziką, susijusią su klimato kaita ir dirvos kokybės prastėjimu visame kultivuojamame kraštovaizdyje, investuojant į tai, kad agroekosistemos taptų atsparios ir tvirtos, taip pat investuojant į ekologinę infrastruktūrą viršutinio dirvos sluoksnio storinimui, stabdant dirvožemio eroziją, taikant ir (arba) prailginant sėjomainą, sodinant daugiau medžių ir taip gerinant kraštovaizdį bei didinant biologinę ir struktūrinę įvairovę ūkyje;
56. primena strateginę mokslinių tyrimų ir naujovių svarbą ir ragina geriau suderinti BŽŪP ir programos „Horizontas 2020“ tikslus maisto gamybos, tvaraus išteklių valdymo ir kovos su klimato kaita srityse;
57. ragina Komisiją užtikrinti, kad kiekvienas importuojamas žemės ūkio produktas atitiktų tuos pačius sanitarinius ir socialinius standartus, kurie nustatyti ES produktams, nustatant abipusiškumo išlygas kiekviename prekybos susitarime; prašo Komisijos sistemingai vertinti kiekvieno prekybos susitarimo nuostatų dėl žemės ūkio sektoriaus poveikį ir siūlyti konkrečias strategijas siekiant užtikrinti, kad nė vienas žemės ūkio sektorius nenukentėtų dėl prekybos susitarimo sudarymo su trečiąja šalimi, taip pat atsižvelgiant į ES geografines nuorodas;
58. pabrėžia, kad tvarios žemės ūkio gamybos užtikrinimas, ES teisės aktų ir standartų, kuriais grindžiami ES maisto saugos reglamentai, ES socialinių, ekonominių ir aplinkos apsaugos standartų laikymasis, vadovavimasis principu „nuo lauko iki stalo“, abipusiškumas, taip pat griežtas ES sanitarijos ir fitosanitarijos standartų bei su žmonių ir gyvūnų sveikata ir maisto sauga susijusių procedūrų, apibrėžtų ES teisės aktais, laikymasis – visa tai yra pagrindiniai ir nepakertami visų ES laisvosios prekybos susitarimų derybų Europos žemės ūkio klausimais ramsčiai;
59. pabrėžia, kad norint užtikrinti vienodas sąlygas, reikalingas bendras ES bazinis lygis, kuriuo būtų užtikrintos piliečių teisės į sveiką aplinką ir sveiką bei maistingą maistą; mano, kad šis bazinis lygis turėtų būti nustatytas taip, kad atitiktų susijusius teisės aktus ir tarptautinius įsipareigojimus, taip pat sudarytų sąlygas nekenkti aplinkai ar visuomenei;

60. ragina parengti būsimą BŽŪP, kuria būtų geriau sprendžiami ypač svarbūs visuomenės sveikatai klausimai, pvz., susiję su atsparumu antimikrobinėms medžiagoms ir oro kokybe;
61. atkreipia dėmesį į problemas, kurias atsparumas antimikrobinėms medžiagoms kelia gyvūnų ir žmonių sveikatai; mano, kad naujoji teisinė sistema turėtų aktyviai skatinti geresnę gyvūnų sveikatą ir jų gerovę, kaip kovos su atsparumu antibiotikams priemonę, tuo geriau apsaugant visuomenės sveikatą ir visą žemės ūkio sektorių;
62. pripažįsta, kad į BŽŪP sprendimų priėmimo procesą svarbu įtraukti institucijas ir ekspertus, atsakingus už sveikatos ir aplinkos apsaugos politikos sritis, turinčias įtakos biologinei įvairovei, klimato kaitai, oro, dirvožemio ir vandens taršai;
63. ragina geriau tarpusavyje derinti BŽŪP ir kitas ES politikos kryptis ir veiksmus, visų pirma su Direktyva 2000/60/EB, Direktyva 91/676/EEB ir Reglamentu Nr. 1107/2009, kaip priemonę vandens ištekliams, kurių kiekį ir kokybę neigiamai veikia žemės ūkis, tvariai apsaugoti; ragina skatinti remti vietos ūkininkų ir vandens tiekėjų bendradarbiavimo projektus, kad būtų pagerinta vandens išteklių apsauga;
64. ragina Komisiją sukurti atitinkamas sąveikas tarp ES kosminės erdvės pavyzdinių programų ir BŽŪP, visų pirma užtikrinant sąveiką su programa „Copernicus“, kuri žemės ūkio bendruomenei ypač aktuali klimato kaitos ir aplinkos stebėsenos požiūriu;
65. primygtinai ragina Komisiją ir valstybes nares pripažinti, kad nauji visuomeniniai, aplinkos apsaugos, technologiniai ir ekonominiai pokyčiai, pvz., švarios energijos, skaitmeninimo ir pažangių sprendimų srityse, daro įtaką kaimo gyvenimui; ragina Komisiją ir valstybes nares didinti kaimo vietovių centrų galimybes siekti tausaus, integracinio ir tvaraus augimo ir naujovių, atsižvelgiant į platesnių kaimo bendruomenių interesus; primena, kad kaimo vietovėms ir gyvenvietėms reikia skirti ypatingai daug dėmesio ir dėti integruotas pastangas kuriant pažangiuosius kaimus, taip pat ragina sudaryti vienodas sąlygas specialioms technologiniams pokyčiams kaimo vietovių centruose ir tinkluose;
66. ragina Komisiją sukurti naują ir išsamią teisinę sistemą, kuria būtų uždrausta aiškiai apibrėžta nesažininga prekyba maisto produktų tiekimo grandinėje, kartu su būtiniaisiais šių draudimų vykdymo užtikrinimo reikalavimais ir sankcijų mechanizmais;
67. mano, kad ši nauja sistema turėtų būti grindžiama galimu minimalios sumos iš viso turimo biudžeto skyrimu AAP, įskaitant ekologinį žemės ūkį, paramą biologinei įvairovei, aukštą gyvūnų sveikatos ir gerovės lygį ir gerą augalų sveikatą;
68. ragina Komisiją teisėkūros laikotarpiu po 2020 m. taikyti įvairiai finansuojamų investicijų metodą, kad būtų užtikrintas sklandus integruotų kaimo plėtros priemonių, teikiančių aiškią naudą aplinkai, pvz., pažangių kaimų iniciatyvos, įgyvendinimas; ragina Komisiją parengti pažangių kaimų iniciatyvos priemones ir kurti pažangius kaimus, kaip būsimos kaimo plėtros politikos prioritetą;
69. pabrėžia, kad pagal bendro rinkos organizavimo (BRO) sistemą reikia suteikti daugiau galimybių gamintojų organizacijų (gamintojų organizacijų ir gamintojų organizacijų

asociacijų, įskaitant kooperatyvus) bei tarpšakinių organizacijų bendradarbiavimui.

INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

Priėmimo data	25.4.2018
Galutinio balsavimo rezultatai	+: 54 -: 4 0: 1
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Marco Affronte, Margrete Auken, Pilar Ayuso, Zoltán Balczó, Biljana Borzan, Lynn Boylan, Paul Brannen, Nessa Childers, Birgit Collin-Langen, Miriam Dalli, Seb Dance, Angélique Delahaye, Stefan Eck, Bas Eickhout, José Inácio Faria, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Gerben-Jan Gerbrandy, Jens Gieseke, Julie Girling, Sylvie Goddyn, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, Jytte Guteland, Anneli Jäätteenmäki, Benedek Jávor, Karin Kadenbach, Kateřina Konečná, Urszula Krupa, Giovanni La Via, Peter Liese, Joëlle Mélin, Susanne Melior, Miroslav Mikolášik, Rory Palmer, Massimo Paolucci, Piernicola Pedicini, Bolesław G. Piecha, Pavel Poc, Julia Reid, Frédérique Ries, Michèle Rivasi, Davor Škrlec, Renate Sommer, Estefanía Torres Martínez, Adina-Ioana Vălean, Jadwiga Wiśniewska, Damiano Zoffoli
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Cristian-Silviu Buşoi, Caterina Chinnici, Fredrick Federley, Anja Hazekamp, Norbert Lins, Alojz Peterle, Stanislav Polčák, Carolina Punset, Christel Schaldemose
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai (200 straipsnio 2 dalis)	Jude Kirton-Darling, Jeroen Lenaers

GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

54	+
ALDE	Fredrick Federley, Gerben-Jan Gerbrandy, Anneli Jäätteenmäki, Carolina Punset, Frédérique Ries
ECR	Urszula Krupa, Bolesław G. Piecha, Jadwiga Wiśniewska
GUE/NLG	Lynn Boylan, Stefan Eck, Kateřina Konečná, Estefanía Torres Martínez
NI	Zoltán Balczó
PPE	Pilar Ayuso, Cristian-Silviu Buşoi, Birgit Collin-Langen, Angélique Delahaye, José Inácio Faria, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Jens Gieseke, Julie Girling, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, Giovanni La Via, Jeroen Lenaers, Peter Liese, Norbert Lins, Miroslav Mikolášik, Alojz Peterle, Stanislav Polčák, Renate Sommer, Adina-Ioana Vălean
S&D	Biljana Borzan, Paul Brannen, Nessa Childers, Caterina Chinnici, Miriam Dalli, Seb Dance, Jytte Guteland, Karin Kadenbach, Jude Kirton-Darling, Susanne Melior, Rory Palmer, Massimo Paolucci, Pavel Poc, Christel Schaldemose, Damiano Zoffoli
VERTS/ALE	Marco Affronte, Margrete Auken, Bas Eickhout, Benedek Jávor, Michèle Rivasi, Davor Škrlec

4	-
EFDD	Julia Reid
ENF	Sylvie Goddyn, Joëlle Mélin
GUE/NLG	Anja Hazekamp

1	0
EFDD	Piernicola Pedicini*

Sutartiniai ženklai:

+ : už

- : prieš

0 : susilaikė

* Balsavimo pataisymas: Piernicola Pedicini ketino balsuoti už