Europos Parlamentas
2014-2019

Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komitetas

2018/2008(INI)

22.6.2018

NUOMONĖ

Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komiteto

pateikta Vidaus rinkos ir vartotojų apsaugos komitetui

dėl dvejopos produktų kokybės bendrojoje rinkoje
(2018/2008(INI))

Nuomonės referentė (*): Biljana Borzan

(*) Darbo su susijusiais komitetais procedūra. Darbo tvarkos taisyklių 54 straipsnis

PA_NonLeg

PASIŪLYMAI

Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komitetas ragina atsakingą Vidaus rinkos ir vartotojų apsaugos komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

– atsižvelgdamas į 2002 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 178/2002, nustatantį maistui skirtų teisės aktų bendruosius principus ir reikalavimus, įsteigiantį Europos maisto saugos tarnybą ir nustatantį su maisto saugos klausimais susijusias procedūras[1],

– atsižvelgdamas į 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1169/2011 dėl informacijos apie maistą teikimo vartotojams[2],

– atsižvelgdamas į 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje[3],

– atsižvelgdamas į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 2 dalį dėl intelektinės nuosavybės apsaugos,

– atsižvelgdamas į 2017 m. rugsėjo 26 d. Komisijos pranešimą dėl ES maisto produktų ir vartotojų apsaugos teisės aktų taikymo sprendžiant dvejopos produktų kokybės klausimus. Maisto produktai (C(2017)6532),

– atsižvelgdamas į 2018 m. kovo 23 d. Kroatijos, Čekijos, Vengrijos, Lietuvos, Lenkijos ir Slovakijos bendrą laišką Komisijai dėl dvejopos produktų kokybės naujų galimybių vartotojams kontekste,

– atsižvelgdamas į Europos Komisijos pirmininko Jean-Claude'o Junckerio 2017 m. rugsėjo 13 d. pasakytą kalbą dėl Sąjungos padėties, kurioje jis pabrėžė, kad nėra priimtina tai, jog kai kuriose ES dalyse žmonėms parduodamas maistas yra prastesnės kokybės nei kitose, nepaisant to, kad pakuotės ir prekių ženklai yra identiški,

– atsižvelgdamas į 2017 m. kovo 6 d. Žemės ūkio ir žuvininkystės tarybos posėdžio išvadas,

– atsižvelgdamas į 2018 m. balandžio 11 d. Komisijos komunikatą „Naujos galimybės vartotojams“ (COM(2018)0183),

– atsižvelgdamas į pasiūlymą dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl ES vartotojų apsaugos taisyklių geresnio vykdymo užtikrinimo ir modernizavimo (COM(2018)185),

– atsižvelgdamas į keliose ES valstybėse narėse vartotojų apsaugos institucijų ir organizacijų atliktų lyginamųjų tyrimų rezultatus,

– atsižvelgdamas į Komisijos pasiūlymą atnaujinti Nesąžiningos komercinės veiklos direktyvą 2005/29/EB, siekiant aiškiai nurodyti, kad nacionalinės valdžios institucijos gali įvertinti ir šalinti klaidinančią komercinę praktiką, kurią vykdant produktais prekiaujama kaip identiškais keliose ES šalyse, nors jų sudėtis ar savybės gerokai skiriasi,

[1] OL L 31, 2002 2 1, p. 1.
[2] OL L 304, 2011 11 22, p. 18.
[3] OL L 149, 2005 6 11, p. 22.

– atsižvelgdamas į savo 2017 m. kovo 15 d. platesnės apimties klausimą dėl produktų deklaracijų, sudėties ir skonio skirtumų ES vidurio, rytinėse ir vakarinėse rinkose (O-000019/2017),

– atsižvelgdamas į 2013 m. birželio 11 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl naujos Europos vartotojų politikos darbotvarkės[1],

A. kadangi keliose valstybėse narėse atliktų tyrimų rezultatai parodė, kad tarp rinkai pateiktų su tuo pačiu prekės ženklu ir toje pačioje pakuotėje tokiu pačiu būdu visoje ES reklamuojamų tam tikrų produktų yra didžiulių sudėties ir kokybės skirtumų; kadangi šie skirtumai dažnai kyla dėl naudojamų pigesnių ir prastesnės kokybės sudedamųjų dalių, kurios dažnai turi ir prastesnę maistinę vertę;

B. kadangi tokie tyrimai taip pat rodo, kad tam tikruose produktuose yra mažiau pagrindinės sudedamosios dalies arba yra sudedamųjų dalių, laikomų mažiau sveikomis ir prastesnės kokybės, arba sudedamųjų dalių, kurioms būdingos kitokios skonio, konsistencijos ir kitos juslinės savybės;

C. kadangi pirmiau nurodytame Žemės ūkio ir žuvininkystės tarybos posėdyje kelios valstybės narės pristatė tyrimų rezultatus, rodančius, kad ES parduodami to paties pavadinimo ir taip pat supakuoti produktai, tačiau jų kokybė, skonis ir (arba) sudedamosios dalys skiriasi, ir atkreipė dėmesį į tai, kad tokia praktika gali klaidinti vartotojus ir sukuria nesąžiningą konkurenciją;

D. kadangi to paties prekių ženklo produktai gali pasižymėti skirtingomis savybėmis dėl teisėtų veiksnių, kaip antai vartotojų pageidavimų paskirties regionuose, gamybos vietos geografinės vietovės, konkrečių vietos reikalavimų ir žaliavų gavybos skirtumų dėl jų geografinio ar sezoninio buvimo;

E. kadangi maisto sauga ir kokybė, taip pat vartotojų apsauga nuo klaidinančios informacijos – tai pagrindiniai prioritetai;

F. kadangi įrodyta, kad panašių produktų sudedamųjų dalių skirtumai ilguoju laikotarpiu galėtų kelti pavojų vartotojų sveikatai, ypač pažeidžiamų vartotojų, pavyzdžiui, vaikų ir mitybos ir (arba) sveikatos problemų, atveju, taip prisidedant prie piliečių gerovės pablogėjimo; kadangi tai aktualu atvejais kai pvz. riebalų ir (arba) cukraus kiekis yra didesnis nei tikėtasi, kai gyvūninės kilmės riebalai pakeičiami augalinės kilmės riebalais arba atvirkščiai, kai cukrus pakeičiamas dirbtiniais saldikliais, arba kai yra padidintas druskos kiekis; kadangi ženklinimas, netiksliai nurodant naudojamus priedus arba pakaitalus, kuriais pakeičiamos pagrindinės sudedamosios dalys, klaidina vartotojus ir gali kelti pavojų jų sveikatai;

G. kadangi Europos masto įstatymų dėl dvejopos kokybės nebuvimas reiškia, kad dvejopos kokybės neįmanoma palyginti ar ją nustatyti ir nėra priemonių, kurias būtų galima naudoti padėčiai ištaisyti; kadangi apie taikomų ES maistą reglamentuojančių teisės aktų įgyvendinimo ir vykdymo, pvz., mechaniškai atskirtos mėsos ženklinimo[2] arba maisto priedų naudojimo[3], trūkumus buvo nuolat pranešama Komisijos Sveikatos ir maisto audito bei analizės tarnyboms; kadangi apskritai maisto produktų ir kitų vartojimo prekių

[1] OL L 65, 2016 2 19, p. 2.
[2] http://ec.europa.eu/food/audits-analysis/overview_reports/details.cfm?rep_id=76
[3] http://ec.europa.eu/food/audits-analysis/overview_reports/details.cfm?rep_id=115

gamintojai gali pasinaudoti skirtingais ES teisės aktų aiškinimais ir (arba) nepakankamu jų įgyvendinimu ir vykdymo užtikrinimu nacionalinėse kompetentingose institucijose, kad jų produktai būtų pritaikyti vartotojų nenaudai; kadangi dėl skirtingos naudojant tą patį prekės ženklą ir tą pačią pakuotę parduodamų produktų sudėties mažėja vartotojų pasitikėjimas ir kenkiama ES reglamentavimo sistemos reputacijai;

H. kadangi ES bendrojoje rinkoje esančių produktų, kurie parduodami kaip identiški keliose valstybėse narėse, bet kurių sudėtis ar savybės labai skiriasi, buvimas visiškai pažeidžia pagrindinius principus, kuriais grindžiama bendroji rinka; kadangi vartotojams vidaus rinkoje turėtų būti užtikrinama vienodo lygio apsauga visose valstybėse narėse;

I. kadangi vartotojų sveikatai poveikį galinčią daryti skirtingą sudėtį galima aptikti ne tik maisto produktuose, bet ir kosmetikos priemonėse, higienos produktuose ar valymo priemonėse;

kadangi daugelyje Vidurio, Rytų ir Pietryčių Europos šalių vėluojama pakeisti sudėtį siekiant sumažinti riebalų, cukrų ar druskos kiekį maisto produktuose;

K. kadangi prekės ženklas turi reikšmingą poveikį tam, kaip vartotojas suvokia produktus, jų vertę ir kokybę; kadangi vartotojai a priori nesitiki, kad skirtingose šalyse parduodami to paties prekių ženklo produktai galėtų turėti skirtingų savybių;

L. kadangi vartotojai skirtingose valstybėse narėse ir (arba) tie, kurie keliauja iš vienos valstybės narės į kitą, negali patys įvertinti galimų tam tikrų produktų skonio ir sudėties skirtumų, kai šie skirtumai neregistruojami produkto etiketėje, ir dėl to negali priimti informacija pagrįsto pirkimo sprendimo dėl svarbios informacijos trūkumo, kuris gali iškreipti jų ekonominį elgesį;

M. kadangi atlikus kelis viešosios nuomonės tyrimus paaiškėjo, kad tokie kokybės skirtumai kelia vartotojų susirūpinimą ir jie jaučiasi antrarūšiais ES piliečiais;

1. teigiamai vertina tai, kad skirta 2 mln. EUR, siekiant sukurti bendrą bandymų metodiką, į ES 2018 m. biudžetą buvo įtrauktas bandomasis projektas, kurio tikslas – įvertinti įvairius dvejopos skirtingų kategorijų produktų kokybės aspektus; primygtinai ragina valstybes nares ir nacionalines valdžios institucijas aktyviai dalyvauti vykdomose iniciatyvose, kurių tikslas yra palengvinti procesą ir šią metodiką integruoti į savo darbo praktiką; pabrėžia, kad yra svarbu nuodugniai ir laiku tirti maisto produktus ir ne tik juos bei primygtinai ragina Komisiją ir toliau skirti finansinių išteklių, kad būtų atlikti lyginamieji tyrimai bent dvejus metus trunkančiu rinkos priežiūros laikotarpiu, siekiant atgrasinti gamintojus, kurie užsiima tokią klaidinančia praktika;

2. ragina Komisiją įsteigti specializuotą direktoratą, priklausantį egzistuojančiai kompetentingai ES agentūrai, su šios srities specialistais, siekiant atlikti patikrinimus gamintojų gamyklose ir gamybos srauto auditą, siekiant patikrinti, ar produkto sudėtimi laikomasi gamintojo nurodyto recepto sudėties, kai kyla įtarimų dėl dvejopos kokybės; ragina naująjį direktoratą sukurti internetinę platformą, kurios forma – Europos viešasis registras, kuris būtų padalytas į vieną skyrių ir kuriame būtų pateikiama informacija apie visus produktus, kuriuos kompetentingos institucijos nustato kaip dvejopos kokybės produktus, ir kitas dalis, kuriose gamintojai savanoriškai teikia informaciją apie ES rinkoje parduodamus gaminius; pabrėžia, kad informacija turėtų būti lengvai prieinama, kad ją būtų galima lengvai palyginti, o vartotojai prieš pirkdami galėtų priimti pagrįstus sprendimus;

3. atkreipia dėmesį į tai, kad Komisija paskelbė ES suderintą maisto produktų atrankos, atrankos ir bandymo metodiką, skirtą įvertinti jų kokybės charakteristikai; atkreipia dėmesį į įsipareigojimą užtikrinti, kad ES bandymų rezultatai būtų paskelbti iki šių metų pabaigos; ragina Europos Parlamento narius aktyviau dalyvauti šiame procese; pabrėžia, kad, be vienodos maisto ir gėrimų produktų dvejopos kokybės bandymų metodikos, taip pat būtina parengti vienodą bandymų rezultatų vertinimo ir išvadų aiškinimo metodiką;

4. pritaria diskusijoms dėl dvejopos kokybės, vykdomoms Veiksmingesnės maisto produktų tiekimo grandinės aukšto lygio forume; pabrėžia, kad reikia į jas įtraukti kuo daugiau suinteresuotųjų subjektų;

5. palankiai vertina Komisijos pasiūlymą, atsižvelgiant į visuomenės susirūpinimą, didinti maisto saugos mokslinių tyrimų skaidrumą, kad būtų suteikta daugiau galimybių susipažinti su aktualia informacija, reikalinga priimant sprendimus pirkti, remiantis patikimu ir moksliniais duomenimis pagrįstu rizikos vertinimu;

6. apgailestauja, kad Komisijos pranešime dėl ES maisto produktų ir vartotojų apsaugos teisės aktų taikymo sprendžiant dvejopos produktų kokybės klausimus trūksta ambicingumo, nes vartotojų apsaugos teisės aktai turėtų būti taikomi visiems produktams apskritai, ir kad jame siūlomi nepakankami žingsniai, kad būtų galima spręsti dvejopos produktų kokybės bendrojoje rinkoje problemą; pabrėžia, kad yra svarbu sukurti aiškias ir veiksmingas gaires bei teikti paramą vartotojų interesus ginančioms institucijoms, o taip pat imtis neatidėliotinų taisomųjų veiksmų siekiant kovoti su diskriminaciniais veiksmais vartotojų atžvilgiu; tačiau perspėja, kad vartotojų negalima klaidinti, ir ragina nacionalines maisto srities institucijas kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar tokia praktika yra neteisėta, remiantis direktyvos dėl nesąžiningos komercinės veiklos nuostatomis ir tuo, ar ji tenkina sąžiningos informacijos reikalavimus, išdėstytus Reglamente Nr. 1169/2011 dėl informacijos apie maistą teikimo vartotojams;

7. yra susirūpinęs dėl teritorinių apribojimų, kuriuos patiria prekybininkai įsigydami prekes; ragina Komisiją skubiai ištirti nesąžiningą „verslas verslui“ (B2B) praktiką, pvz., kai tiekėjai verčia prekybos centrus produktus įsigyti iš konkrečios gamyklos, nes dėl tokios praktikos vartotojai negali įsigyti galimai geresnės kokybės produktų iš kitos valstybės narės, kuo iškreipiama bendroji rinka;

8. pažymi, kad vietos gamintojams sunku patekti į bendrąją rinką; ragina Komisiją nustatyti, ar dvejopa kokybė turi neigiamą poveikį vietos ir regioninei gamybai;

9. pabrėžia, jog labai svarbu didinti vartotojų informuotumą ir gerinti prieigą prie informacijos; mano, kad tokios informacijos pateikimas turėtų būti privalomas, o ne tiesiog savanoriškas; ragina Komisiją ir atitinkamas nacionalines institucijas visoje ES vykdyti tikslines komunikacijos kampanijas ypatingą dėmesį skiriant Vakarų valstybėms narėms, kuriose informuotumas gali būti mažesnis; pažymi, kad visi ES piliečiai patiria neigiamą dvejopos kokybės praktikos poveikį, be kita ko, kai keliauja į kitas valstybes nares; teigiamai vertina kai kurių gamintojų teiginius, kad jie pakeis savo naudojamus receptus; ragina užtikrinti, kad dėl tokių pakeitimų nesumažėtų produktų kokybė bet kurioje valstybėje narėje; pabrėžia pramonės vaidmenį teikiant aiškią ir teisingą vartotojams skirtą informaciją pakuotėse ir nutraukiant diskriminacinę praktiką bei atkuriant vartotojų pasitikėjimą; palankiai vertina Komisijos iniciatyvą, kuria siekiama palengvinti gamintojų ir prekių ženklų asociacijų elgesio kodekso kūrimą;

10. pabrėžia, kad nėra tikslinga standartizuoti maisto produkto skonį visoje ES ir receptus,

naudojamus jo gamybai, nes maisto produktų receptuose taip pat atsižvelgiama į skonių ypatybes ES regionuose; tačiau pabrėžia, kad dideli produktų mažiems vaikams, pvz. kūdikiams ir vaikams skirtų maisto produktų skirtumai negali būti pagrįsti vien tik regioninio skonio pirmenybe; pripažįsta argumentą, kad kiti produktai kai kuriais atvejais dėl pagrįstų priežasčių gali skirtis; tačiau pabrėžia, kad vartotojai turėtų būti aiškiai ir greitai informuojami apie bet kokius skirtumus; mano, kad to paties prekės ženklo maisto produktai retkarčiais gali skirtis savo skoniu ir receptūra dėl tam tikrų sąlygų ES vietos rinkose ir kad vietinių žaliavų naudojimas ir būtinybė atsižvelgti į nacionalinės teisės aktus arba jų keitimo tikslus gali lemti skirtumus;

11. pabrėžia pilietinės visuomenės svarbą analizuojant, šalinant ir didinant informuotumą apie dvigubos kokybės praktiką; ragina teikti didesnę paramą nacionalinėms vartotojų organizacijoms, ypač šalyse, kuriose jos palyginti silpnos, kad jos galėtų didinti pajėgumus, plėtoti savo bandymų veiklą ir kartu su kompetentingomis institucijomis prisidėti prie nesąžiningos produktų diferenciacijos atvejų aptikimo ir viešinimo; ragina geriau apsaugoti institucinius ir pavienius informatorius maisto saugos ir vartotojų teisių srityje;

12. pabrėžia, kad argumentai dėl vartotojų pageidavimų ir maisto produktų sudėties keitimo, nepalydimi pakankamai ir tinkamos informacijos, pavyzdžiui, dėl atitikties atitinkamoms nacionalinėms taisyklėms, jokiu būdu negali pateisinti dvejopos kokybės produktų pateikimo į rinką, nes šie produktai neatspindi bendro vartojimo interesų, o vartotojų teikiama pirmenybė nėra nustatyta skaidriai;

13. tvirtai atmeta kai kurių gamintojų teiginį, kad sudėties ir (arba) kokybės pokyčiai atliekami taip, kad kainos atitiktų vartotojų lūkesčius; atkreipia dėmesį į tai, kad iš įvairių tyrimų matyti, jog prastesnės kokybės produktai dažnai būna brangesni nei jų kokybiškesni atitikmenys kitose ES vietose;

14. mano, kad bendrojoje rinkoje iš esmės neturėtų skirtis produktų, kuriais prekiaujama tam tikroje ir toje pačioje pakuotėje, kokybė ar maistinė vertė; pažymi, kad to paties prekės ženklo produktai gali turėti skirtingų savybių, atsirandančių dėl teisėtų veiksnių, pavyzdžiui, geografinės gamybos vietos, konkrečių vietos reikalavimų ar skirtumų, susijusių su žaliavų pirkimu dėl jų geografinės arba sezoninės pasiūlos, tačiau vartotojai ant produkto pakuotės pateikiamoje informacijoje turėtų būti aiškiai ir aiškiai informuojami apie produktų sudėties ir savybių skirtumus lyginant su originaliu receptu; ragina Komisiją šiuo tikslu siūlyti priimti teisės aktų dėl produktų ženklinimo pakeitimus;

15. labai ragina produktų pakuotėms taikyti žiedinės ekonomikos principą ir pabrėžia, kad, jei produkto pakuotė vienoje valstybėje narėje atitinka šį principą, gamintojas turėtų bendromis pastangomis siekti užtikrinti, kad tai būtų daroma ir su kitais produktais, kuriais visoje ES ir už jos ribų prekiaujama naudojant tą patį prekės ženklą ir tokios pat rūšies pakuotę;

16. atkakliai pabrėžia sąvokos „referencinis produktas“, kurią taikant galima įvertinti vartotojo lūkesčius, svarbą; pabrėžia, kad vartotojai turi būti tinkamai informuojami apie jų perkamų produktų sudėtį, kad jie nepirktų produkto, kurio sudėtis skiriasi nuo jų įsivaizduojamos produkto sudėties;

17. pabrėžia, kad kai kuriuos dvejopos kokybės produktų atvejus lemia prastas ES teisės laikymasis; ragina valstybių narių valdžios institucijas nedelsiant imti laikytis esamų ES maisto produktų ženklinimo taisyklių, be kita ko, susijusių su, pavyzdžiui, mechaniškai atskirta mėsa;

18. palankiai vertina neseniai priimtas Komisijos iniciatyvas, kuriomis siekiama spręsti dvejopos kokybės problemą, visų pirma atnaujinti Nesąžiningos komercinės veiklos direktyvą (NKVD), pasiūlymo dėl vartotojų apsaugos, žinomo kaip naujas susitarimas dėl vartotojų, apimtyje; tačiau apgailestauja, kad siūlomu NKVD 6 straipsnio pakeitimu greičiausiai nebus užtikrintas didesnis teisinis apibrėžtumas; mano, kad NKVD I priedo pakeitimas įtraukiant dvejopos kokybės praktiką į „juoduosius sąrašus“ yra veiksmingiausias būdas kovoti su dvejopos kokybės atvejais rinkoje; ragina Komisiją numatyti teisinį pagrindą, kuriuo remdamiesi vartotojai galėtų prašyti gamintojų atlyginti patirtą žalą, kai buvo pažeistos vartotojų teisės;

19. pažymi, kad produktų dvejopos kokybės problema susijusi ne tik su maisto produktais, bet ir apima daug skirtingų sektorių, pavyzdžiui kosmetikos ir automobilių pramonę; ragina toliau siekti valstybėse narėse įtvirtinti nediskriminacinę praktiką ir sukurti visiems produktams vidaus rinkoje taikytinas taisykles;

20. pabrėžia, kad reikia priimti veiksmingus ir išsamius teisės aktus, kuriose būtų pateikiami aiškūs nurodymai, kaip spręsti dvejopos kokybės problemą;

INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

Priėmimo data	20.6.2018
Galutinio balsavimo rezultatai	+: 51 –: 9 0: 3
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Marco Affronte, Margrete Auken, Pilar Ayuso, Zoltán Balczó, Simona Bonafè, Biljana Borzan, Paul Brannen, Soledad Cabezón Ruiz, Nessa Childers, Birgit Collin-Langen, Miriam Dalli, Mark Demesmaeker, Stefan Eck, Bas Eickhout, José Inácio Faria, Francesc Gambús, Elisabetta Gardini, Gerben-Jan Gerbrandy, Arne Gericke, Jens Gieseke, Julie Girling, Sylvie Goddyn, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, Jytte Guteland, György Hölvényi, Anneli Jäätteenmäki, Jean-François Jalkh, Benedek Jávor, Karin Kadenbach, Kateřina Konečná, Urszula Krupa, Giovanni La Via, Jo Leinen, Peter Liese, Lukas Mandl, Valentinas Mazuronis, Joëlle Mélin, Susanne Melior, Miroslav Mikolášik, Massimo Paolucci, Bolesław G. Piecha, Pavel Poc, John Procter, Frédérique Ries, Annie Schreijer-Pierik, Renate Sommer, Claudiu Ciprian Tănăsescu, Ivica Tolić, Estefanía Torres Martínez, Adina-Ioana Vălean, Jadwiga Wiśniewska, Damiano Zoffoli
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Herbert Dorfmann, Eleonora Evi, Eleonora Forenza, Peter Jahr, Norbert Lins, Christel Schaldemose, Bart Staes, Dubravka Šuica
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai (200 straipsnio 2 dalis)	Clare Moody, Thomas Waitz

GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

51	+
ALDE:	Gerben-Jan Gerbrandy, Anneli Jäätteenmäki, Valentinas Mazuronis, Frédérique Ries
ECR:	Mark Demesmaeker, Arne Gericke, Urszula Krupa, Bolesław G. Piecha, John Procter, Jadwiga Wiśniewska
EFDD:	Eleonora Evi
GUE/NGL:	Stefan Eck, Eleonora Forenza, Kateřina Konečná, Estefanía Torres Martínez
NI :	Zoltán Balczó
PPE:	Pilar Ayuso, Birgit Collin-Langen, José Inácio Faria, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, György Hölvényi, Peter Jahr, Giovanni La Via, Peter Liese, Norbert Lins, Miroslav Mikolášik, Annie Schreijer-Pierik, Dubravka Šuica, Ivica Tolić, Adina-Ioana Vălean
S&D:	Biljana Borzan, Paul Brannen, Soledad Cabezón Ruiz, Nessa Childers, Miriam Dalli, Jytte Guteland, Karin Kadenbach, Jo Leinen, Susanne Melior, Clare Moody, Massimo Paolucci, Pavel Poc, Christel Schaldemose, Claudiu Ciprian Tănăsescu
VERTS/ALE:	Marco Affronte, Margrete Auken, Bas Eickhout, Benedek Jávor, Bart Staes, Thomas Waitz

9	-
ENF	Sylvie Goddyn, Jean-François Jalkh, Joëlle Mélin
EPP	Herbert Dorfmann, Elisabetta Gardini, Jens Gieseke, Julie Girling, Lukas Mandl, Renate Sommer

3	0
EPP	Francesc Gambús
S&D:	Simona Bonafè, Damiano Zoffoli

Sutartiniai ženklai:
+ : už
- : prieš
0 : susilaikė