



---

*Výbor pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin*

---

**2018/0082(COD)**

17.9.2018

## **STANOVISKO**

Výboru pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin

pro Výbor pro zemědělství a rozvoj venkova

k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o nekalých obchodních  
praktikách mezi podniky v potravinovém řetězci  
(COM(2018)0173 – C8-0139/2018 – 2018/0082(COD))

Zpravodaj: Pilar Ayuso

PA\_Legam

## STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Zemědělci v Evropské unii mají v rámci potravinového řetězce nejslabší postavení kvůli jejich velmi malé vyjednávací síle. Společná zemědělská politika (SZP) zavedla v posledních letech určitá nová ustanovení ke zlepšení jejich postavení na trhu, a to podporou koncentrace nabídky prostřednictvím organizací producentů.

I když došlo k určitému politickému posunu pozitivním směrem, stále existuje prostor pro zlepšování právních předpisů a k dosažení optimální rovnováhy mezi různými aktéry je stále nutné mnoho vykonat. Vysoká roztržitost zemědělsko-potravinové nabídky, tržní orientace podpůrných nástrojů SZP a rostoucí volatilita cen, to všechno jsou prvky, které naprosto nevyhnutelně vyžadují, aby se zajistily vhodné rovné podmínky pro dodavatele a kupující.

Je nezbytné zdůraznit, že v případě zemědělců mohou nekalé praktiky vést k hospodářským ztrátám mařícím přínosy, které mají zemědělci z dotací v rámci SZP, jež jsou ve stále větší míře podmíněny environmentální udržitelností. Existuje celá řada nekalých praktik, nicméně některé z nich, jako je například prodej se ztrátou, se opakují velmi často a oběti těchto praktik mají kvůli právním mezerám a právní nejistotě velmi malý prostor k tomu, aby se bránily.

Je načase, aby Evropská unie tuto situaci řešila a pokusila se vytvořit právní rámec, který by napomohl k vytvoření lepší rovnováhy v rámci potravinového řetězce. Nekalé praktiky poškozují ziskovost mnoha zemědělských podniků v Evropské unii a členské státy nemohou nad touto situací pouze přivírat oči. Tzv. iniciativa dodavatelského řetězce, která byla schválena před několika lety, přinesla řadu pozitivních zásad týkajících se osvědčených postupů, nicméně nedostačuje k účinnému boji proti nekalým postupům, neboť v jejím rámci nelze ukládat sankce za nedodržování pravidel a iniciativa ani neumožňuje podat důvěrnou stížnost.

Musíme pográtulovat Evropské komisi, která podnikla první kroky, neboť předložila právní předpis EU pro tuto oblast a navrhla minimální ustanovení pro všechny členské státy.

Nicméně některé aspekty tohoto návrhu je třeba zlepšit, aby se zabránilo tomu, že se bude jednat o pouhé politické gesto.

Především je velmi důležité, aby právní předpis EU nemařil pokrok, kterého již některé členské státy v boji proti nekalým praktikám dosáhly. Pro zpravodajku je klíčovou otázkou to, aby mohly vnitrostátní správní orgány jednat nad rámec minimálních požadavků stanovených v této směrnici. Některé členské státy již zavedly předpisy, které výrazně zlepšily vztahy mezi všemi aktéry hodnotového řetězce.

Pokud je o působnost tohoto návrhu, je příliš omezující a zahrnuje pouze nekalé praktiky, které velcí kupující využívají vůči malým a středně velkým dodavatelským podnikům. Zpravodajka se domnívá, že je třeba právní ochranu EU rozšířit tak, aby zahrnovala celé spektrum nekalého jednání.

Návrh Komise se nezabývá prodejem pod cenou, což je hlavní předmět stížností, které zemědělci uvedli v souvislosti se svévolnými praktikami na podporu prodeje produktů podléhajících rychlé zkáze, kdy velcí kupující realizují akce s cílem přilákat zákazníky.

Zpravodajka je pevně přesvědčena o tom, že bez písemných smluv není možné dosáhnout účinnosti právních předpisů EU. Přestože právní předpisy týkající se SZP doposud na úrovni EU nestanoví povinné písemné smlouvy, měla by tato nová směrnice alespoň zohlednit pokrok, kterého bylo dosaženo v rámci společné organizace zemědělských trhů a díky němuž mohou členské státy stanovit na svém území písemné smlouvy za povinné. Zpravodajka vyzývá všechny členské státy, aby po vzoru některých zemí, jako je Španělsko, zavedly povinné smlouvy.

Za účelem zajištění rovných podmínek v celé Evropské unii by členské státy měly používat jednotná kritéria pro výpočet sankcí za nekalé praktiky, aniž by byly oslabovány pravomoci států. Zpravodajka navrhuje formulaci, která je podobná jiným zněním, která jsou již obsažena ve stávajících právních předpisech EU.

Důležitým prvkem trhu je také transparentnost, kterou je v případech, kdy se řeší otázky spojené s nekalými obchodními praktikami, nutné v právních předpisech EU zohlednit. Po vzoru určitých národních ustanovení, která již byla přijata, zpravodajka navrhuje, aby všechny členské státy zřídily na národní úrovni střediska pro sledování zemědělsko-potravinového řetězce, která by monitorovala ceny a zjišťovala nesrovnalosti. Takovýto nástroj by byl velkým přínosem pro hodnocení provádění právních předpisů s ohledem na budoucí revize a výměnu národních údajů.

Klíčovým prvkem návrhu Komise je možnost chránit důvěrnost stěžovatele, který podává stížnost; díky takovéto ochraně by bylo možné „beze strachu“ podávat stížnosti. Zpravodajka by ráda znění návrhu Komise posílila a stanovila právo na důvěrnost jako automatické.

Kromě dalších příslušných změn návrhu Komise by zpravodajka také ráda zdůraznila, že je třeba do působnosti směrnice zahrnout kupující se sídlem ve třetích zemích, kteří nakupují produkty z EU, jež mají být prodávány na trzích členských států. Cílem je předejít situaci, kdy by se někteří kupující dodržování předpisů EU vyhýbali jednoduše tím, že by přesunuli své sídlo mimo EU.

## POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin vyzývá Výbor pro zemědělství a rozvoj venkova jako příslušný výbor, aby zohlednil tyto pozměňovací návrhy:

### Pozměňovací návrh 1

#### Návrh směrnice Bod odůvodnění 3

##### *Znění navržené Komisí*

(3) Ve fázích produkce, zpracování, uvádění na trh, distribuce a maloobchodního prodeje potravinářských produktů jsou v *potravinovém* řetězci aktivní různé subjekty. Potravinový dodavatelský řetězec je zdaleka

##### *Pozměňovací návrh*

(3) Ve fázích produkce, zpracování, uvádění na trh, distribuce a maloobchodního prodeje *zemědělských nebo* potravinářských produktů jsou v *zemědělsko-potravinovém* řetězci aktivní různé subjekty. Potravinový dodavatelský

nejdůležitějším kanálem, **jímž se potravinářské produkty dostávají ze zemědělského podniku až na stůl**. Tyto subjekty obchodují s potravinářskými produkty, tj. s prvotními zemědělskými produkty, včetně produktů rybolovu a akvakultury, uvedenými na seznamu v příloze I Smlouvy, které jsou určeny k užití jako potraviny, **a** jinými potravinářskými produkty neuvedenými na seznamu v dotyčné příloze, ale zpracovanými ze zemědělských produktů určených k užití jako potraviny.

řetězec je zdaleka nejdůležitějším kanálem **pro dodávání výrobků**. Tyto subjekty obchodují **se zemědělskými nebo potravinářskými produkty**, tj. s prvotními zemědělskými produkty, včetně produktů rybolovu a akvakultury, uvedenými na seznamu v příloze I Smlouvy, které jsou určeny k užití jako potraviny, jinými potravinářskými produkty neuvedenými na seznamu v dotyčné příloze, ale zpracovanými ze zemědělských produktů určených k užití jako potraviny **a zemědělské produkty**.

*(Nahrazení pojmu „potravinového řetězce“ za „zemědělsko-potravinový řetězec“ se vztahuje na celý text. Jeho přijetí si vyžádá odpovídající změny v celém textu.)*

## Pozměňovací návrh 2

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 5

#### *Znění navržené Komisí*

(5) Počet a velikost subjektů se v různých fázích **potravinového** řetězce liší. Rozdíl ve vyjednávací síle souvisí s různými úrovněmi koncentrace subjektů a mohou umožňovat nespravedlivé uplatňování vyjednávací síly pomocí nekalých obchodních praktik. Nekalé obchodní praktiky jsou zvláště škodlivé pro malé a střední subjekty v **potravinovém** řetězci. **Zemědělství výrobci, kteří dodávají prvotní zemědělské produkty, jsou většinou malé nebo střední podniky.**

#### *Pozměňovací návrh*

(5) Počet a velikost subjektů se v různých fázích **zemědělsko-potravinového** řetězce liší. Rozdíl ve vyjednávací síle souvisí s různými úrovněmi koncentrace subjektů a mohou umožňovat nespravedlivé uplatňování vyjednávací síly pomocí nekalých obchodních praktik. Nekalé obchodní praktiky jsou zvláště škodlivé pro malé a střední subjekty **a podniky se střední tržní kapitalizací v zemědělsko-potravinovém řetězci jak v Unii, tak mimo ni. Nicméně nekalým obchodním praktikám jsou vystaveny všechny subjekty bez ohledu na jejich hospodářskou velikost.**

#### *Odůvodnění*

*První část tohoto pozměňovacího návrhu: viz odůvodnění pozměňovacího návrhu č. 7. Druhá část vytvoří základ pro rozšíření působnosti na všechny subjekty bez ohledu na jejich hospodářskou velikost. Drobní producenti potravin a pracovníci v rozvíjejících se zemích jsou*

*přímo či nepřímo zasažení nekalými obchodními praktikami ze strany nejsilnějších hráčů v potravinovém řetězci.*

### **Pozměňovací návrh 3**

#### **Návrh směrnice**

#### **Bod odůvodnění 5 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(5a) Zemědělství výrobci, kteří dodávají prvotní zemědělské produkty, jsou převážně malé nebo střední podniky. V zemědělské výrobě se však soubor omezených kritérií, který se používá k definování malých a středních podniků, často překračuje, například když jsou zaměstnání sezónní pracovníci. Proto je vhodné rozšířit oblast působnosti této směrnice i na podniky se střední tržní kapitalizací. Společnosti se střední tržní kapitalizací jsou podniky nebo organizace producentů, družstva či sdružení organizací producentů středně velké struktury s vysokým podílem kapitálu a počtem zaměstnanců do 3 000 osob. Podniky se střední tržní kapitalizací mohou být navíc rodinnými podniky. Malé a střední podniky a podniky se střední tržní kapitalizací mají ve srovnání s velkými subjekty v zemědělském nebo potravinovém řetězci malou tržní sílu.**

### **Pozměňovací návrh 4**

#### **Návrh směrnice**

#### **Bod odůvodnění 7**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(7) Měl by být zaveden minimální standard ochrany Unie proti určitým zjevně nekalým obchodním praktikám, aby se snížil výskyt takových praktik a přispělo se k zajištění odpovídající životní úrovně zemědělských výrobců. Tento standard by

(7) Měl by být zaveden minimální standard ochrany Unie proti určitým zjevně nekalým obchodním praktikám, aby se snížil výskyt takových praktik a přispělo se k zajištění odpovídající životní úrovně zemědělských výrobců. Tento standard by

měl být přínosem pro všechny zemědělské výrobce či jakékoli fyzické a právnické osoby včetně organizací producentů a sdružení organizací producentů, které dodávají potravinářské produkty, ***pokud tyto osoby splňují definici mikropodniků a malých a středních podniků stanovenou v příloze doporučení Komise 2003/361/ES<sup>12</sup>. Tito mikrododavatelé nebo malí a střední dodavatelé jsou zvláště zranitelní nekalými obchodními praktikami a nejméně schopni překonat je bez negativních účinků na svou ekonomickou životaschopnost.*** Jelikož finanční tlak na ***malé a střední*** podniky způsobený nekalými obchodními praktikami často prochází celým řetězcem a zasahuje zemědělské výrobce, měla by pravidla týkající se nekalých obchodních praktik chránit ***také malé a střední*** zprostředkující dodavatele ve fázích navazujících na primární produkci. Ochrana zprostředkujících dodavatelů by měla rovněž zabránit nezamýšleným důsledkům odklonu obchodu od zemědělských výrobců a jejich sdružení, jež produkují zpracované produkty, k nechráněným dodavatelům (zejména ve formě nepřiměřeného zvýšení cen).

---

<sup>12</sup> *Úř. věst. L 124, 20.5.2003, s. 36.*

#### *Odůvodnění*

*Tento pozměňovací návrh připravuje základ pro rozšíření působnosti na všechny subjekty bez ohledu na hospodářskou velikost.*

### **Pozměňovací návrh 5**

#### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 8**

##### *Znění navržené Komisí*

(8) Dodavatelé usazení mimo Unii by měli mít možnost spoléhat se na minimální

##### *Pozměňovací návrh*

(8) Dodavatelé usazení mimo Unii by měli mít možnost spoléhat se na minimální

standard Unie, když prodávají potravinářské produkty kupujícím usazeným v Unii, aby se zabránilo nezamýšleným rušivým účinkům vyplývajícím z ochrany dodavatelů v Unii.

standard Unie, když prodávají potravinářské produkty kupujícím usazeným v Unii, aby se zabránilo nezamýšleným rušivým účinkům vyplývajícím z ochrany dodavatelů v Unii.  
***Politika Unie musí být v souladu i s ohledem na závazky Unie v rámci cílů udržitelného rozvoje.***

#### *Odůvodnění*

*Snižující se podíl na výnosech, který mají i drobní výrobci potravin a pracovníci v rozvojových zemích, a pracovní podmínky, jimž čelí v důsledku nekalých obchodních praktik, podřívají rozvojovou politiku Unie a její cíle v rámci Agendy pro udržitelný rozvoj 2030.*

### **Pozměňovací návrh 6**

#### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 9**

##### *Znění navržené Komisí*

(9) Příslušná pravidla by se měla vztahovat na ***obchodní jednání větších, tj. nikoli malých a středních, subjektů v potravinovém řetězci, neboť jsou to často ony, kdo obvykle disponují větší relativní vyjednávací silou, když obchodují s malými a středními dodavateli.***

##### *Pozměňovací návrh*

(9) Příslušná pravidla by se měla vztahovat na ***všechny subjekty v zemědělsko-potravinovém řetězci.***

#### *Odůvodnění*

*Tento pozměňovací návrh připravuje základ pro rozšíření působnosti na všechny subjekty bez ohledu na hospodářskou velikost.*

### **Pozměňovací návrh 7**

#### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 10**

##### *Znění navržené Komisí*

(10) Jelikož většina členských států již vnitrostátní pravidla týkající se nekalých obchodních praktik má, byť rozdílná, je

##### *Pozměňovací návrh*

(10) Jelikož většina členských států již vnitrostátní pravidla týkající se nekalých obchodních praktik má, byť rozdílná, je



vhodné použít jako nástroj pro zavedení minimálního standardu ochrany podle práva Unie směrnicí. To by mělo členským státům umožnit začlenit příslušná pravidla do jejich vnitrostátního právního řádu tak, aby vznikl soudržný režim. Členským státům by nemělo být bráněno v přijímání přísnějších vnitrostátních právních předpisů chránících **malé a střední** dodavatele a kupující proti nekalým obchodním praktikám, ke kterým dochází ve vztazích mezi podniky v **potravinovém** řetězci, a v jejich uplatňování na svém území, s výhradou omezení právních předpisů Unie platných pro fungování vnitřního trhu.

vhodné použít jako nástroj pro zavedení minimálního standardu ochrany podle práva Unie směrnicí. To by mělo členským státům umožnit začlenit příslušná pravidla do jejich vnitrostátního právního řádu tak, aby vznikl soudržný režim. Členským státům by nemělo být bráněno v přijímání přísnějších vnitrostátních právních předpisů chránících **všechny** dodavatele a kupující **bez ohledu na jejich hospodářskou velikost** proti nekalým obchodním praktikám, ke kterým dochází ve vztazích mezi podniky v **zemědělsko-potravinovém** řetězci, a v jejich uplatňování na svém území, s výhradou omezení právních předpisů Unie platných pro fungování vnitřního trhu.

### *Odůvodnění*

*Tento pozměňovací návrh připravuje základ pro rozšíření působnosti na všechny subjekty bez ohledu na hospodářskou velikost.*

## **Pozměňovací návrh 8**

### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 11**

#### *Znění navržené Komisí*

(11) Jelikož k nekalým obchodním praktikám může docházet v kterékoli fázi prodeje potravinářského produktu, tj. před prodejní transakcí, během ní i po ní, měly by členské státy zajistit, aby se ustanovení této směrnice na takové praktiky vztahovaly, ať k nim dochází kdykoli.

#### *Pozměňovací návrh*

(11) Jelikož k nekalým obchodním praktikám může docházet v kterékoli fázi prodeje **zemědělského nebo** potravinářského produktu, tj. před prodejní transakcí, během ní i po ní, **nebo v souvislosti se službami, které kupující v rámci procesu prodeje poskytuje dodávajícímu**, měly by členské státy zajistit, aby se ustanovení této směrnice na takové praktiky vztahovaly, ať k nim dochází kdykoli.

## **Pozměňovací návrh 9**

### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 12**

(12) Při rozhodování o tom, zda je konkrétní obchodní praktika považována za nekalou, je důležité snížit riziko omezení používání spravedlivých a účinnost vytvářejících dohod sjednaných mezi stranami. V důsledku toho je vhodné rozlišovat mezi praktikami, jež jsou srozumitelně a ve smlouvě o dodávkách mezi stranami jednoznačně předpokládáné, a praktikami, k nimž dochází po zahájení transakce, aniž by byly srozumitelně a jednoznačně předem sjednány, zakázány jsou tedy pouze jednostranné a retroaktivní změny podmínek smluv o dodávkách. Některé obchodní praktiky jsou nicméně považovány za nekalé ze své podstaty a nemělo by záležet na smluvní svobodě stran, zda se od nich odchýlí.

## **Pozměňovací návrh 10**

### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 13**

(13) Za účelem zajištění účinného prosazování zákazů stanovených v této směrnici by členské státy měly určit orgán, který bude pověřen jejich prosazováním. Orgán by měl být schopen konat ze svého vlastního podnětu nebo na základě stížností stran postižených nekalými obchodními praktikami v *potravinovém* řetězci. ***Pokud stěžovatel kvůli strachu z odplaty požádá, aby jeho totožnost zůstala důvěrná, donucovací orgány členských států by měly této žádosti vyhovět.***

### *Odůvodnění*

*Tento pozměňovací návrh zaručuje anonymitu stěžovatelů.*

(12) Při rozhodování o tom, zda je konkrétní obchodní praktika považována za nekalou, je důležité snížit riziko omezení používání spravedlivých a účinnost vytvářejících dohod sjednaných mezi stranami. V důsledku toho je vhodné rozlišovat mezi praktikami, jež jsou srozumitelně a ve smlouvě o dodávkách mezi stranami jednoznačně předpokládáné, a praktikami, k nimž dochází po zahájení transakce, aniž by byly srozumitelně a jednoznačně předem sjednány, zakázány jsou tedy pouze jednostranné a retroaktivní změny podmínek smluv o dodávkách. Některé obchodní praktiky jsou nicméně považovány za nekalé ze své podstaty a nemělo by záležet na smluvní svobodě stran, zda se od nich odchýlí. ***Kromě toho by se na dodavatele při schvalování smlouvy o dodávkách neměl vyvíjet tlak.***

(13) Za účelem zajištění účinného prosazování zákazů stanovených v této směrnici by členské státy měly určit orgán, který bude pověřen jejich prosazováním. Orgán by měl být schopen konat ze svého vlastního podnětu nebo na základě stížností stran postižených nekalými obchodními praktikami v *zemědělsko-potravinovém* řetězci. ***Kdykoliv je podána stížnost, měl by donucovací orgán členského státu zajistit, aby totožnost stěžovatele zůstala anonymní.***

## Pozměňovací návrh 11

### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 13 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(13a) Za účelem zajištění účinného prosazování zákazu nekalých obchodních praktik by určené donucovací orgány měly mít k dispozici všechny potřebné zdroje, zaměstnance a odborné znalosti.**

## Pozměňovací návrh 12

### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 14

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(14) Stížnosti organizací producentů nebo sdružení těchto organizací mohou sloužit k ochraně totožnosti jednotlivých členů organizace, kteří jsou malými a středními dodavateli a považují se za vystavené nekalým obchodním praktikám. Donucovací orgány členských států by proto měly mít možnost přijímat stížnosti těchto subjektů a konat na jejich základě a zároveň chránit procesní práva žalované strany.

(14) Stížnosti organizací producentů nebo **dodavatelů či** sdružení těchto organizací mohou sloužit k ochraně totožnosti jednotlivých členů organizace **nebo rodinných zemědělských podniků**, kteří jsou malými a středními dodavateli a považují se za vystavené nekalým obchodním praktikám. Donucovací orgány členských států by proto měly mít možnost přijímat stížnosti těchto subjektů a konat na jejich základě a zároveň chránit procesní práva žalované strany.

## Pozměňovací návrh 13

### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 15

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(15) Donucovací orgány členských států by měly mít nezbytné pravomoci, které jim umožní pomocí žádostí o informace účinně shromažďovat veškeré faktické informace. **Měly by mít pravomoc případně nařídit**

(15) Donucovací orgány členských států by měly mít nezbytné pravomoci, které jim umožní pomocí žádostí o informace účinně shromažďovat veškeré faktické informace. **Pro účinné provádění této směrnice by**

**ukončení zakázané praxe. Existence odrazujícího prostředku, jako je pravomoc ukládat pokuty a zveřejňování výsledků šetření, může povzbudit změnu chování a řešení sporů mezi stranami před zahájením soudního řízení, a proto by takové prostředky měly být součástí pravomocí donucovacích orgánů. Komise a donucovací orgány členských států by měly úzce spolupracovat, aby zajistily společný přístup k uplatňování pravidel stanovených v této směrnici. Donucovací orgány by si zejména měly poskytovat vzájemnou pomoc, například v podobě sdílení informací a spolupráce při šetřeních, jež mají přeshraniční rozměr.**

**donucovací orgány měly mít pravomoc zakázat nekalé obchodní praktiky, ukládat pokuty a sankce a zveřejňovat výsledky svých šetření. Tyto pravomoci mohou mít odrazující účinek a mohou podněcovat ke změně chování a řešení sporů mezi stranami před zahájením soudního řízení, a proto by takové prostředky měly být součástí pravomocí donucovacích orgánů. Donucovací orgány by měly zohlednit případy opakovaného porušení této směrnice. Komise a donucovací orgány členských států by měly úzce spolupracovat, aby zajistily společný přístup k uplatňování pravidel stanovených v této směrnici, a to zejména s ohledem na pokuty a sankce. Donucovací orgány by si zejména měly poskytovat vzájemnou pomoc, například v podobě sdílení informací a spolupráce při šetřeních, jež mají přeshraniční rozměr.**

## **Pozměňovací návrh 14**

### **Návrh směrnice**

#### **Bod odůvodnění 15 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**(15a) Donucovací orgány by měly uplatňovat odrazující a přiměřené sankce za jednání, které porušuje pravidla stanovená v této směrnici. Při stanovování sankce se přihlédne k opakovanému porušení pravidel ze strany komerčního subjektu.**

## **Pozměňovací návrh 15**

### **Návrh směrnice**

#### **Bod odůvodnění 19**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(19) V zájmu účinného provádění politiky ve vztahu k nekalým obchodním praktikám ve vztazích mezi podniky

(19) V zájmu účinného provádění politiky ve vztahu k nekalým obchodním praktikám ve vztazích mezi podniky

v potravinovém řetězci by Komise měla přezkoumat uplatňování této směrnice a předložit zprávu Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů. Přezkum by měl rovněž věnovat zvláštní pozornost tomu, zda by – kromě ochrany malých a středních dodavatelů – v budoucnu byla odůvodněná ochrana malých a středních kupujících potravinářských produktů v dodavatelském řetězci,

v potravinovém řetězci by Komise měla přezkoumat uplatňování této směrnice a předložit zprávu Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů. Přezkum by měl rovněž věnovat zvláštní pozornost **možnému rozšíření seznamů nekalých obchodních praktik stanovených v této směrnici** a tomu, zda by – kromě ochrany malých a středních dodavatelů – v budoucnu byla odůvodněná ochrana malých a středních kupujících potravinářských produktů v dodavatelském řetězci,

## Pozměňovací návrh 16

### Návrh směrnice Čl. 1 – odst. 2

#### *Znění navržené Komisí*

2. Tato směrnice se vztahuje na některé nekalé obchodní praktiky, k nimž dochází v souvislosti s prodejem potravinářských produktů dodavatelem, **kteřý je malým nebo středním podnikem, kupujícím, který není malým ani středním podnikem.**

#### *Pozměňovací návrh*

2. Tato směrnice se vztahuje na některé nekalé obchodní praktiky, k nimž dochází v souvislosti s prodejem potravinářských produktů dodavatelem kupujícím.

#### *Odůvodnění*

*Je nezbytné, aby se směrnice vztahovala na všechny subjekty v potravinovém řetězci, aby se zabránilo dalšímu rozvoji nekalých obchodních praktik v rámci dodavatelského řetězce a přemístění sídla podniků za účelem obcházení pravidel zakazujících nekalé obchodní praktiky. Změna z „malých a středních subjektů“ na „všechny subjekty“ by se měla uplatňovat v celém textu.*

## Pozměňovací návrh 17

### Návrh směrnice Čl. 2 – odst. 1 – písm. a

#### *Znění navržené Komisí*

a) „kupujícím“ každá fyzická nebo

#### *Pozměňovací návrh*

a) „kupujícím“ každá fyzická nebo

právnícká osoba **usazená v Unii**, která kupuje potravinářské produkty pro obchodní účely. Pojem „kupující“ může zahrnovat skupinu takových fyzických a právnických osob;

právnícká osoba, **bez ohledu na místo usazení této osoby**, která **v Unii** kupuje **zemědělské a** potravinářské produkty pro obchodní účely, **pro účely jejich zpracování, distribuce nebo maloobchodního prodeje nebo poskytuje služby související s těmito produkty**; pojem „kupující“ může zahrnovat skupinu takových fyzických a právnických osob;

#### *Odůvodnění*

*Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je rozšířit oblast působnosti směrnice na subjekty, které jsou sice usazeny mimo EU, avšak prodávají a nakupují výrobky na trhu EU. To by mělo zabránit tomu, aby kupující mohl obejít oblast působnosti směrnice tím, že by své místo usazení jednoduše přesunul do některé ze zemí mimo EU.*

### **Pozměňovací návrh 18**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 2 – odst. 1 – písm. b**

##### *Znění navržené Komisí*

b) „dodavatelem“ každý zemědělský výrobce nebo každá fyzická či právnická osoba **bez ohledu na místo svého usazení, která** prodává potravinářské produkty. Pojem „dodavatel“ může zahrnovat skupinu takových zemědělských výrobců nebo takových fyzických a právnických osob včetně organizací producentů **a** sdružení organizací producentů;

##### *Pozměňovací návrh*

b) „dodavatelem“ každý zemědělský výrobce, **zpracovatel potravin** nebo každá fyzická či právnická osoba, **která je usazena v Unii a** prodává potravinářské produkty; pojem „dodavatel“ může zahrnovat skupinu takových zemědělských výrobců nebo takových fyzických a právnických osob včetně organizací producentů, sdružení organizací producentů **nebo zemědělských družstev**;

#### *Odůvodnění*

*Členské státy by měly chránit pouze dodavatele usazené v EU, a to vzhledem k tomu, že evropští dodavatelé ve třetích zemích nemají rovné podmínky. Družstva mají svou vlastní právní identitu, a proto by se na ně měl tento článek vztahovat.*

### **Pozměňovací návrh 19**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 2 – odst. 1 – písm. c**

c) „malým a středním podnikem“ podnik ve smyslu definice mikropodniků a malých a středních podniků stanovené v příloze doporučení Komise 2003/361/ES<sup>14</sup>;

*vypouští se*

---

<sup>14</sup> Doporučení Komise 2003/361/ES ze dne 6. května 2003 o definici mikropodniků, malých a středních podniků (Úř. věst. L 124, 20.5.2003, s. 36).

*Odůvodnění*

*V souladu s pozměňovacími návrhy, které rozšiřují oblast působnosti směrnice, není třeba definovat pojem „malých a středních podniků“.*

**Pozměňovací návrh 20**

**Návrh směrnice**

**Čl. 2 – odst. 1 – písm. c a (nové)**

ca) „ekonomickou závislostí“ vztah, v němž kupující vytváří nejméně 30 % obratu dodavatele;

**Pozměňovací návrh 21**

**Návrh směrnice**

**Čl. 2 – odst. 1 – písm. d**

d) „potravinářskými produkty“ produkty uvedené na seznamu v příloze I Smlouvy určené pro použití jako potravina, **jakož i** produkty neuvedené na seznamu v dotyčné příloze, ale zpracované z těchto produktů pro použití jako potravina;

d) „zemědělskými nebo **potravinářskými** produkty“ produkty uvedené na seznamu v příloze I Smlouvy určené pro použití jako potravina, produkty neuvedené na seznamu v dotyčné příloze, ale zpracované z těchto produktů pro použití jako potravina **a zemědělské produkty**;

## Pozměňovací návrh 22

### Návrh směrnice

#### Čl. 2 – odst. 1 – písm. e

*Znění navržené Komisí*

e) „**potravinářskými** produkty podléhajícími rychlé zkáze“ potravinářské produkty, které **se stanou nevhodnými** k lidské spotřebě, **nejsou-li skladovány, upraveny, zabaleny** nebo **jinak konzervovány, aby se zabránilo tomu, že se stanou nevhodnými.**

*Pozměňovací návrh*

e) „**potravinářskými** produkty podléhajícími rychlé zkáze“ **zemědělské a** potravinářské produkty, které **jsou přirozeně vhodné k obchodování a** spotřebě **po dobu nejvýše třiceti dnů nebo které vyžadují regulovanou teplotu nebo podmínky balení pro účely skladování, uvedení na trh nebo přepravy;**

*Odůvodnění*

*Tento změňovací návrh upřesňuje původní znění.*

## Pozměňovací návrh 23

### Návrh směrnice

#### Čl. 2 – odst. 1 – písm. e a (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

ea) „**produkty, jež nepodléhají rychlé zkáze**“ **produkty jiné, než potravinářské výrobky podléhající rychlé zkáze.**

## Pozměňovací návrh 24

### Návrh směrnice

#### Čl. 2 – odst. 1 – písm. e b (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

eb) „**nekalou obchodní praktikou**“ **praktika, která se odchyluje od zásad poctivého obchodního styku, je v rozporu s dobrou vírou a poctivým jednáním a je jednostranně zavedena jedním obchodním partnerem vůči druhému.**



## Odůvodnění

*Je nezbytné zavést definici nekalých obchodních praktik a obecný zákaz těchto praktik, aby se silným účastníkům dodavatelského řetězce zabránilo vytvářet nové formy nekalých obchodních praktik se záměrem tuto směrnici obcházet.*

### Pozměňovací návrh 25

#### Návrh směrnice

##### Čl. 3 – odst. 1 – návětí

###### *Znění navržené Komisí*

1. Členské státy zajistí, aby byly zakázány tyto obchodní praktiky:

###### *Pozměňovací návrh*

1. Členské státy zajistí, aby byly zakázány **přinejmenším** tyto **nekalé** obchodní praktiky:

### Pozměňovací návrh 26

#### Návrh směrnice

##### Čl. 3 – odst. 1 – písm. a – návětí

###### *Znění navržené Komisí*

a) kupující zaplatí dodavateli za potravinářské produkty podléhající rychlé zkáze později než za 30 kalendářních dnů po doručení faktury dodavatele nebo později než za 30 kalendářních dnů po datu dodání potravinářských produktů podléhajících rychlé zkáze podle toho, co nastane později. Tímto zákazem nejsou dotčeny:

###### *Pozměňovací návrh*

a) kupující zaplatí dodavateli za **zemědělské nebo** potravinářské produkty podléhající rychlé zkáze později než za 30 kalendářních dnů po doručení faktury dodavatele nebo později než za 30 kalendářních dnů po datu dodání **zemědělských nebo** potravinářských produktů podléhajících rychlé zkáze podle toho, co nastane později. Tímto zákazem nejsou dotčeny:

### Pozměňovací návrh 27

#### Návrh směrnice

##### Čl. 3 – odst. 1 – písm. a a (nové)

###### *Znění navržené Komisí*

###### *Pozměňovací návrh*

**aa) kupující zaplatí dodavateli za potravinářské produkty nepodléhající rychlé zkáze později než za 60**

*kalendářních dnů po doručení faktury  
dodavatele nebo později než za 60  
kalendářních dnů po datu dodání  
potravinářských produktů podléhajících  
rychlé zkáze podle toho, co nastane  
později. Tímto zákazem nejsou dotčeny:*

*– důsledky opožděných plateb  
a prostředky nápravy stanovené ve  
směrnici 2011/7/EU;*

*– možnost kupujícího a dodavatele  
dohodnout se na ustanovení o sdílení  
hodnoty ve smyslu článku 172 nařízení  
(EU) č. 1308/2013.*

#### *Odůvodnění*

*Tento pozměňovací návrh rozšiřuje oblast působnosti směrnice na výrobky, které nepodléhají rychlé zkáze, aniž je dotčena směrnice 2011/7/EU o opožděných platbách a ustanovení o sdílení hodnoty v nařízení o společné organizaci trhů.*

### **Pozměňovací návrh 28**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. b**

##### *Znění navržené Komisí*

b) kupující zruší objednávky na potravinářské produkty podléhající rychlé zkáze v tak krátké lhůtě, že od dodavatele nelze odůvodněně očekávat, že nalezne alternativu, jak tyto produkty uvést na trh nebo využít;

##### *Pozměňovací návrh*

b) kupující zruší objednávky na **zemědělské nebo** potravinářské produkty podléhající rychlé zkáze v tak krátké lhůtě, že od dodavatele nelze odůvodněně očekávat, že nalezne alternativu, jak tyto produkty uvést na trh nebo využít;

### **Pozměňovací návrh 29**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. c**

##### *Znění navržené Komisí*

c) kupující jednostranně a se zpětnou působností změní podmínky smlouvy o dodávkách týkající se četnosti, načasování nebo objemu zásobování či

##### *Pozměňovací návrh*

c) kupující jednostranně a se zpětnou působností změní podmínky smlouvy o dodávkách týkající se četnosti, načasování nebo objemu zásobování či

dodávek, norem jakosti nebo cen potravinářských produktů;

dodávek, norem jakosti nebo cen **zemědělských a** potravinářských produktů, **nebo platební podmínky;**

### **Pozměňovací návrh 30**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. c a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**ca) kupující prodává zemědělské nebo potravinářské výrobky pod cenou;**

*Odůvodnění*

*Jedná se o nejběžnější odůvodnění zemědělského odvětví, na které by se měla vztahovat tato směrnice.*

### **Pozměňovací návrh 31**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

d) dodavatel platí za plýtvání potravinářskými produkty, ke kterému dochází v prostorách kupujícího a jež není způsobeno nedbalostí ani pochybením dodavatele.

d) dodavatel platí za plýtvání **zemědělskými nebo** potravinářskými produkty, ke kterému dochází v prostorách kupujícího a jež není způsobeno nedbalostí ani pochybením dodavatele;

### **Pozměňovací návrh 32**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**da) kupující jednostranně ukončí smlouvu o dodávkách;**

### **Pozměňovací návrh 33**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. d b (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***db) kupující informuje dodavatele o každém rozdílném zacházení, které kupující uplatňuje nebo zamýšlí uplatňovat ve vztahu ke konkurenčním značkám, jež vlastní nebo řídí; rozdílné zacházení zahrnuje minimálně jakákoliv zvláštní opatření nebo chování ze strany kupujícího týkající se: a) zařazení do nabídky, b) obchodní plochy a c) obchodní marže;***

#### *Odůvodnění*

*Tato nekalá obchodní praktika vychází z článku 6 navrhovaného nařízení o internetových zprostředkovatelích. Jak již bylo vysvětleno, spravedlivá hospodářská soutěž mezi nezávislými značkami a vlastními značkami maloobchodníka má zásadní význam pro podporu inovací a hospodářské soutěže na základě výkonnosti. Pokud chtějí vertikálně integrovaní maloobchodníci uplatňovat obchodní výhody na vlastní značky, měli by o nich dodavatele nezávislých značek alespoň vědět a znát jejich rozsah, aby mohli přizpůsobit své konkurenční strategie těmto nerovným podmínkám.*

### **Pozměňovací návrh 34**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. d c (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***dc) kupující netransparentním způsobem snižuje množství nebo hodnotu zemědělských a potravinářských produktů standardní jakosti;***

### **Pozměňovací návrh 35**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. d d (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**dd) kupující dodavateli vyhrožuje odvetnými obchodními opatřeními nebo je vykonává, pokud dodavatel uplatňuje svá smluvní a zákonná práva, včetně podávání stížností a spolupráce s vnitrostátními donucovacími orgány;**

*Odůvodnění*

*Uvedení této nekalé obchodní praktiky je nutné pro ochranu dodavatelů před odvetnými obchodními opatřeními (např. částečné snížení objednaného množství nebo ukončení smlouvy o dodávkách), pokud podniknou první kroky pro vymáhání svých smluvních práv a práv stanovených touto směrnicí.*

### **Pozměňovací návrh 36**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d e (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**de) kupující podmiňuje obchodní spolupráci a uzavření smlouvy o dodávkách náhradou zboží a služeb;**

### **Pozměňovací návrh 37**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d f (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**df) kupující požaduje, aby dodavatel nesl finanční náklady za nepřesné prognózy poskytnuté kupujícím;**

### **Pozměňovací návrh 38**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d g (nové)**

**dg) kupující částečně nebo úplně snižuje objem nákupů v rámci stávajících smluv, aby prosadil změnu stávající smlouvy nebo vyjednal smlouvu novou;**

#### Odůvodnění

*Tato nekalá obchodní praktika vychází ze zelené knihy Komise o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v Evropě v dodavatelském řetězci v oblasti potravinového a nepotravinového zboží (bod 5.6) a z iniciativy dodavatelského řetězce. Kupující mnohdy ani nemusí ukončit smlouvu o dodávkách, aby získali nepoctivé výhody, stačí snížit objem dodávaného zboží.*

### Pozměňovací návrh 39

#### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 1 – písm. d h (nové)

**dh) kupující provádí komunikační nebo propagační aktivity nebo obchodní politiky, které poškozují nebo by mohly poškodit pověst produktů se zeměpisným označením podle nařízení (EU) č. 1151/2012<sup>1a</sup>, nařízení (ES) č. 110/2008<sup>1b</sup> nebo nařízení (EU) č. 251/2014<sup>1c</sup>.**

---

<sup>1a</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012 ze dne 21. listopadu 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin (Úř. věst. L 343, 14.12.2012, s. 1).

<sup>1b</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 110/2008 ze dne 15. ledna 2008 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení lihovin a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1576/89 (Úř. věst. L 39, 13.2.2008, s. 16).

<sup>1c</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 251/2014 ze dne 26. února

*2014 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení aromatizovaných vinných výrobků a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1601/91 (Úř. věst. L 84, 20.3.2014, s. 14).*

#### *Odůvodnění*

*Na zeměpisná označení se často uplatňuje celá řada praktik, které poškozují jejich image, jako je například prodej pod cenou, aukce, v nichž vyhrává nejnižší nabídka, nerozvážná propagace atd.*

#### **Pozměňovací návrh 40**

##### **Návrh směrnice**

##### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. d i (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*di) kupující za převzaté suroviny vystaví bílanku směnku, aniž by byl dodavatel povinen vydat osvědčení o pojištění převzatých, ještě však nezaplacených zemědělských nebo potravinových produktů;*

#### **Pozměňovací návrh 41**

##### **Návrh směrnice**

##### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. d j (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*dj) kupující si účtuje poplatek za nasazení zemědělských nebo potravinářských produktů dodavatele;*

#### **Pozměňovací návrh 42**

##### **Návrh směrnice**

##### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. d k (nové)**

**dk) kupující vrátí dodané, ale neprodané produkty, požaduje poplatek za likvidaci těchto produktů, účtuje dodavateli neprodané produkty, u nichž uplynulo datum použitelnosti, kromě produktů, které byly nejprve dodány obchodníkovi, dále si účtuje produkty, u nichž dodavatel výslovně požádal o jejich prodej, přičemž byl písemně upozorněn na to, že těmto produktům může kvůli špatnému obratu vypršet datum použitelnosti;**

**Pozměňovací návrh 43**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d l (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**dl) kupující si účtuje poplatek za dodání zemědělských nebo potravinářských produktů mimo sjednané místo dodání;**

**Pozměňovací návrh 44**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d m (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**dm) kupující si účtuje poplatek za skladování a manipulaci po dodání zemědělského nebo potravinářského produktu;**

**Pozměňovací návrh 45**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d n (nové)**



*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**dn) kupující si účtuje poplatek za nižší obrat, tržbu nebo marži dodavatele z důvodu nižšího prodeje daného zemědělského nebo potravinářského produktu;**

#### **Pozměňovací návrh 46**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d o (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**do) kupující prodává zemědělské nebo potravinářské zboží konečnému spotřebiteli za cenu, která je nižší než jakákoli kupní cena v dodavatelském řetězci daného produktu, na který se vztahuje DPH, s výjimkou případů, kdy jde o produkty, u nichž končí doba použitelnosti, o zemědělské nebo potravinářské produkty, které byly ze sortimentu stáhnuty, nebo o úplný výprodej v důsledku uzavření prodejního zařízení;**

#### **Pozměňovací návrh 47**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 1 – písm. d p (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**dp) kupující podmiňuje uzavření smluv o dodávkách a obchodní spolupráci povinností účastnit se slev nebo prodejů snížením kupní ceny na náklady dodavatele;**

#### **Pozměňovací návrh 48**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 2 – návětí**

*Znění navržené Komisí*

2. Členské státy zajistí, aby byly zakázány tyto obchodní praktiky, pokud nejsou srozumitelně a jednoznačně sjednány při uzavření smlouvy o dodávkách:

*Pozměňovací návrh*

2. Členské státy zajistí, aby byly zakázány tyto obchodní praktiky, pokud nejsou srozumitelně a jednoznačně sjednány při uzavření smlouvy o dodávkách **nebo pokud jsou důsledkem hospodářské závislosti dodavatele na kupujícím, což kupujícímu umožňuje stanovit tyto podmínky:**

*Odůvodnění*

*Cílem pozměňovacího návrhu je vyjasnit, že praktiky uvedené v čl. 3 odst. 2 by rovněž měly být zakázány i v případě, že dohoda mezi oběma stranami vyplývá z hospodářské závislosti dodavatele.*

**Pozměňovací návrh 49**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 2 – písm. a**

*Znění navržené Komisí*

a) kupující vrací neprodané potravinářské produkty dodavateli;

*Pozměňovací návrh*

a) kupující vrací neprodané **zemědělské a** potravinářské produkty dodavateli;

**Pozměňovací návrh 50**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 2 – písm. a a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**aa) kupující odmítá přijmout nebo převzít smluvně stanovené množství zemědělských nebo potravinářských produktů v souladu s dohodnutým plánem dodávek, tj. v termínu, kdy se dodavatel zavázal zboží dodat, s výjimkou řádně odůvodněných případů uvedených ve smlouvě o dodávkách;**

## Pozměňovací návrh 51

### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 2 – písm. a b (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*ab) kupující ze seznamu smluvně dohodnutých produktů odstraní produkty, které dodavatel dodává zákazníkovi, nebo výrazně sníží objem objednávky konkrétního zemědělského nebo potravinářského produktu bez předchozího písemného oznámení ve lhůtě stanovené ve smlouvě nebo ve lhůtě, která nesmí být kratší než 30 dnů v případech, kdy ve smlouvě není stanovena žádná lhůta;*

## Pozměňovací návrh 52

### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 2 – písm. b

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

b) kupující účtuje dodavateli **platbu**, **jíž podmiňuje nasazení** potravinářských produktů dodavatele, jejich vystavení nebo **zařazení do nabídky**;

b) kupující účtuje dodavateli **poplatek za nasazení zemědělských nebo potravinářských produktů dodavatele, jejich vystavení nebo uložení na regálech v prostorách kupujícího, s výjimkou případů, kdy dodavatel od kupujícího výslovně požaduje, aby jeho produkt nasadil, vystavil nebo uložil na konkrétním regále v prodejních prostorách kupujícího**;

## Pozměňovací návrh 53

### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 2 – písm. b a (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*ba) kupující sdílí s třetími osobami nebo zneužívá úmyslně či z nedbalosti důvěrné informace týkající se smlouvy o*

*dodávkách, včetně obchodního tajemství,  
které dodavatel sdílí s kupujícím;*

*Odůvodnění*

*Tento postup byl popsán v zelené knize Komise o nekalých obchodních praktikách.*

**Pozměňovací návrh 54**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 2 – písm. b b (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*bb) kupující přijme odvetná opatření  
nebo hrozí obchodními odvetnými  
opatřeními vůči dodavateli  
prostřednictvím postupů, jako je vyřazení  
produktů, zastavení služeb sdílení údajů,  
nepřiměřené akce na podporu prodeje,  
zpožděné platby, jednostranné srážky nebo  
blokování akcí na podporu prodeje s cílem  
získat lepší podmínky v rámci stávajících  
smluv nebo při vyjednávání nové smlouvy;*

**Pozměňovací návrh 55**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 2 – písm. b c (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*bc) kupující neodůvodněně nebo v  
nepřiměřené míře přenáší nebo se pokouší  
přenášet hospodářská rizika na  
dodavatele;*

**Pozměňovací návrh 56**

**Návrh směrnice**

**Čl. 3 – odst. 2 – písm. c**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

c) dodavatel platí za propagaci

c) dodavatel platí za propagaci

potravinařských produktů prodávaných kupujícími. Je-li dotyčná propagace iniciována kupujícími, musí kupující před propagací upřesnit dobu propagace a očekávané množství potravinářských produktů, jež mají být objednány;

*zemědělských nebo* potravinářských produktů prodávaných kupujícími. Je-li dotyčná propagace iniciována kupujícími, musí kupující před propagací upřesnit dobu propagace a očekávané množství *zemědělských nebo* potravinářských produktů, jež mají být objednány;

#### **Pozměňovací návrh 57**

##### **Návrh směrnice**

##### **Čl. 3 – odst. 2 – písm. d**

*Znění navržené Komisí*

d) dodavatel platí za uvádění potravinářských produktů na trh kupujícími.

*Pozměňovací návrh*

d) dodavatel platí za uvádění *zemědělských nebo* potravinářských produktů na trh kupujícími.

#### **Pozměňovací návrh 58**

##### **Návrh směrnice**

##### **Čl. 3 – odst. 2 – písm. d a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*da) kupující převede náklady na dopravu a skladování na dodavatele nebo producenta.*

#### **Pozměňovací návrh 59**

##### **Návrh směrnice**

##### **Čl. 3 – odst. 4 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*4a. Členské státy zajistí, aby smluvní podmínky či praktiky, které vylučují úroky z prodlení platby, byly podle ustanovení článku 7 směrnice 2011/7/EU zakázány.*

#### **Pozměňovací návrh 60**

##### **Návrh směrnice**

**Článek 3a**

**Smluvní vztahy**

1. **Dodavatel může požadovat, aby se na všechny dodávky zemědělských a potravinářských produktů kupujícímu vztahovala písemná smlouva mezi oběma stranami nebo písemný návrh na uzavření smlouvy od prvního kupujícího.**

2. **Každá smlouva nebo návrh na uzavření smlouvy podle odstavce 1:**

a) **se uzavře nebo předloží před dodávkou;**

b) **je v písemné formě a**

c) **obsahuje zejména tyto náležitosti:**

i) **cenu splatnou za dodávku, která je:**

– **stálá a stanovená ve smlouvě, nebo**

– **je vypočtena kombinací různých faktorů stanovených ve smlouvě, jež mohou zahrnovat tržní ukazatele odrážející změny v tržních podmínkách, dodaná množství a jakost nebo složení dodaných zemědělských produktů,**

ii) **množství a jakost dotčených produktů, které mohou nebo musí být dodány, a časový rozvrh těchto dodávek,**

iii) **dobu trvání smlouvy, která může být buď na dobu určitou, nebo na dobu neurčitou s ustanoveními pro ukončení smlouvy,**

iv) **podrobné údaje o dobách splatnosti a postupech,**

v) **opatření týkající se odběru či dodávání zemědělských produktů a**

vi) **pravidla použitelná v případě vyšší moci.**

3. **Odstavci 1 a 2 nejsou dotčeny články 148 a 168 nařízení (EU) č.**

1308/2013.

4. **Členské státy mohou určit, sdílet a podporovat osvědčené postupy týkající se dlouhodobých smluvních vztahů zaměřené na posílení vyjednávací pozice výrobců v rámci zemědělského a potravinového řetězce.**

*Odůvodnění*

*Tento pozměňovací návrh dává v souladu s nařízením o jednotné společné organizaci trhů všem dodavatelům (nejen zemědělcům) možnost požádat o písemnou formu smlouvy a členskými státy rovněž umožňuje nabádat k častějšímu uzavírání smluv mezi jednotlivými subjekty v zemědělském a potravinovém řetězci.*

## **Pozměňovací návrh 61**

### **Návrh směrnice Článek 3 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

#### **Článek 3b**

##### **Hlavní nekalé obchodní praktiky**

**Členské státy zajistí, aby byly zakázány tyto hlavní nekalé obchodní praktiky:**

- a) prosazení nebo pokus o prosazení neodůvodněného a nepřiměřeného přenosu hospodářského rizika kupujícího na dodavatele;**
- b) vytvoření nebo pokus o vytvoření výrazné nerovnováhy mezi právy a povinnostmi dodavatele v rámci obchodního vztahu před uzavřením smlouvy, v době její platnosti nebo po jejím vypršení.**

*Odůvodnění*

*1) Tato hlavní nekalá obchodní praktika vychází z definice nekalé obchodní praktiky v důvodové zprávě a v zelené knize Komise o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v Evropě v dodavatelském řetězci v oblasti potravinového a nepotravinového zboží (bod 5.4) a z iniciativy dodavatelského řetězce; 2). Tato nekalá obchodní praktika vychází z článku L442-6 francouzského obchodního zákoníku. V obchodním vztahu může nastat výrazná nerovnováha například tehdy, když smlouva obsahuje nejednoznačné podmínky, jež*

*kupujícímu poskytují prostor pro uzavření či změnu smlouvy.*

## **Pozměňovací návrh 62**

### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 4 – odst. 1**

##### *Znění navržené Komisí*

Každý členský stát určí veřejný orgán pro prosazování zákazů stanovených v článku 3 na vnitrostátní úrovni (dále jen „donucovací orgán“).

##### *Pozměňovací návrh*

Každý členský stát určí **jediný** veřejný orgán pro prosazování zákazů stanovených v článku 3 na vnitrostátní úrovni (dále jen „donucovací orgán“).

##### *Odůvodnění*

*Je nutné zřídit jediný orgán veřejné kontroly, protože zvyšování počtu donucovacích orgánů v členských státech by mohlo způsobit nedostatek homogenity a snížit účinnost kontrol.*

## **Pozměňovací návrh 63**

### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 4 – odst. 1 a (nový)**

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

**Členské státy zajistí, aby určený donucovací orgán měl pro plnění svých povinností potřebné zdroje, včetně dostatečného rozpočtových prostředků a odborných znalostí.**

## **Pozměňovací návrh 64**

### **Návrh směrnice**

#### **Článek 4 a (nový)**

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

##### **Článek 4a**

##### **Příslušný orgán**

**1. Donucovací orgán členského státu, v němž je usazen kupující podezřelý ze zakázaných obchodních praktik, má**



*pravomoc prošetřit nekalé obchodní praktiky, kterých se kupující dopustil.*

*2. Pokud dodavatel dodá své produkty příjemci, který je spojen s kupujícím, avšak je usazen v členském státě, který neodpovídá místu usazení kupujícího podezřelého ze zakázaných obchodních praktik, má donucovací orgán tohoto členského státu pravomoc prošetřit nekalé obchodní praktiky, kterých se kupující dopustil. Má se za to, že příjemce produktů nese společnou odpovědnost za jakékoli porušení předpisů.*

*3. Pokud je kupující usazen mimo Unii, pravomoc prošetřit nekalé obchodní praktiky, kterých se kupující vůči dodavateli dopustil, má donucovací orgán členského státu, v němž je dodavatel usazen.*

*4. Příslušný orgán má taktéž pravomoc vyšetřovat nekalé obchodní praktiky týkající se poskytování služeb souvisejících se smlouvou o dodávkách. Kupující a případně i příjemce daného zboží, který je třetí stranou, se považují za společně odpovědné za jakékoliv porušení předpisů, které spáchá třetí strana poskytující související služby.*

#### *Odůvodnění*

*Jedná se o pravidla pro určení příslušnosti a zajištění, že smlouvy o službách budou spadat pod kontrolu úřadů a subjekty ze zemí mimo EU se ve skutečnosti nevyhýbají jurisdikci EU tím, že se odmítnou podrobit rozhodnutím přijatým příslušnými orgány (pokud nepůsobí v členském státě, v němž má orgán sídlo, je možné, že jakoukoli pokutu či opravný prostředek, který tento orgán přijal, nebude možné vymoci). Tento nový odstavec zajišťuje, že služby dodržují smlouvu o dodávkách, pokud jde o příslušnost a společnou odpovědnost, proto smlouvy o službách mezinárodních aliancí budou vyšetřovány vnitrostátními orgány členů aliance ze zemí EU a subjekty ze zemí EU budou považovány za odpovědné spolu se samotnou aliancí (jinak by aliance kupujících z EU se sídlem ve Švýcarsku mohla jednoduše ignorovat všechna rozhodnutí příslušných orgánů EU, pokud by na území příslušného orgánu nevlastnila žádná aktiva).*

## **Pozměňovací návrh 65**

### **Návrh směrnice**

## Čl. 5 – odst. 1

### *Znění navržené Komisí*

1. Dodavatel podává stížnost donucovacímu orgánu členského státu, v němž je usazen podezřelý kupující, který se měl uchýlit k zakázané obchodní praxi.

### *Pozměňovací návrh*

1. Dodavatel podává stížnost donucovacímu orgánu členského státu, v němž je usazen podezřelý kupující, který se měl uchýlit k zakázané obchodní praxi, **nebo donucovacímu orgánu členského státu, v němž je dodavatel usazen. Ve druhém případě donucovací orgán předá stížnost donucovacímu orgánu členského státu, v němž je usazen kupující podezřelý z toho, že se dopustil zakázané obchodní praxi.**

## Pozměňovací návrh 66

### Návrh směrnice

#### Čl. 5 – odst. 1 – pododstavec 1 a (nový)

### *Znění navržené Komisí*

### *Pozměňovací návrh*

**Dodavatelé mohou podat stížnost donucovacímu orgánu členského státu, v němž je dodavatel usazen. Donucovací orgán tohoto členského státu předá stížnost donucovacímu orgánu členského státu, v němž je usazen kupující podezřelý z toho, že se dopustil zakázané obchodní praxi.**

### *Odůvodnění*

*Některé malé a střední podniky by nebyly schopny řešit své stížnosti v jiné zemi než je ta, v níž jsou usazeny. Proto by měly mít možnost požádat donucovací orgán své země, aby jako prostředník v procesu zadávání zakázek zasáhl.*

## Pozměňovací návrh 67

### Návrh směrnice

#### Čl. 5 – odst. 2

### *Znění navržené Komisí*

### *Pozměňovací návrh*

2. Organizace **producentů** nebo

2. Organizace **dodavatelů** nebo

sdružení organizací **producentů**, jejichž člen (členové) nebo člen (členové) jejich členů se domnívá (domnívají), že byl postížen (byli postíženi) zakázanými obchodními praktikami, mají právo předložit stížnost.

sdružení organizací **dodavatelů**, jejichž člen (členové) nebo člen (členové) jejich členů se domnívá (domnívají), že byl postížen (byli postíženi) zakázanými obchodními praktikami, mají právo předložit stížnost **a vystupovat před soudem**.

#### *Odůvodnění*

*Toto ustanovení by se mělo vztahovat na sdružení dodavatelů, aby bylo v souladu s pojmy uvedenými ve směrnici. Sdružením, která podávají stížnosti, by mělo být umožněno účastnit se daných řízení jako vedlejší účastníci. Sdružení podávající stížnosti podle zákona o potravinovém řetězci ve Španělsku tento právní status nemají, a proto ani jednotlivé oběti nekalých obchodních praktik (faktor strachu), ani sdružení, která je zastupují, nemají k řízením přístup.*

### **Pozměňovací návrh 68**

#### **Návrh směrnice**

##### **Čl. 5 – odst. 3**

#### *Znění navržené Komisí*

3. **Pokud to stěžovatel požaduje**, donucovací orgán zajistí důvěrnost totožnosti stěžovatele **a** všech dalších informací, u nichž stěžovatel považuje zveřejnění za poškozující jeho zájmy. Stěžovatel **určí** takové informace **v případné žádosti o zachování důvěrnosti**.

#### *Pozměňovací návrh*

3. Donucovací orgán zajistí důvěrnost totožnosti stěžovatele **i** všech dalších informací, u nichž stěžovatel považuje zveřejnění za poškozující jeho zájmy. Stěžovatel **pak** takové informace **určí**.

#### *Odůvodnění*

*Tento pozměňovací návrh zajišťuje, že stížnosti jsou anonymní, aby se odstranil „faktor strachu“.*

### **Pozměňovací návrh 69**

#### **Návrh směrnice**

##### **Čl. 5 – odst. 4**

#### *Znění navržené Komisí*

4. Pokud se donucovací orgán domnívá, že pro konání na základě

#### *Pozměňovací návrh*

4. Pokud se donucovací orgán domnívá, že pro konání na základě

stížnosti neexistují dostatečné důvody,  
**informuje** o důvodech stěžovatele.

stížnosti neexistují dostatečné důvody,  
**neprodleně** o důvodech **informuje**  
stěžovatele.

## Pozměňovací návrh 70

### Návrh směrnice Čl. 5 – odst. 4 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**4a. Donucovací orgán stanoví přiměřenou lhůtu pro zahájení a vedení vyšetřování a po dokončení přijme odůvodněné rozhodnutí a o svém rozhodnutí informuje dané strany.**

*Odůvodnění*

*Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je zajistit včasnou lhůtu pro zahájení, vedení, dokončení vyšetřování a informování stran o rozhodnutí, které přijal donucovací orgán.*

## Pozměňovací návrh 71

### Návrh směrnice Čl. 6 – odst. 1 – písm. a

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

a) zahájit a provádět šetření z vlastního podnětu nebo na základě stížnosti;

**a) zahájit a provádět šetření z vlastního podnětu nebo na základě stížnosti, včetně anonymních stížností nebo stížností od oznamovatelů;**

## Pozměňovací návrh 72

### Návrh směrnice Čl. 6 – odst. 1 – písm. b

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

b) požadovat od kupujících a dodavatelů, aby poskytli všechny informace nezbytné pro provedení šetření zakázaných obchodních praktik;

b) požadovat od kupujících a dodavatelů, aby poskytli všechny informace nezbytné pro provedení šetření zakázaných obchodních praktik, **k nimž**

*došlo v rámci obchodního vztahu, a posouzení toho, zda jsou zakázané nebo zda se odchyľují od správné obchodní praxe;*

### Pozměňovací návrh 73

#### Návrh směrnice

##### Čl. 6 – odst. 1 – písm. d

###### *Znění navržené Komisí*

d) uložit *pachateli protiprávního jednání peněžitou pokutu*. Pokuta musí být *účinná, přiměřená* a odrazující s přihlédnutím k povaze, době trvání a závažnosti porušení;

###### *Pozměňovací návrh*

d) uložit *peněžitou pokutu a v případě potřeby jiné odrazující sankce fyzické nebo právnické osobě, u níž bylo zjištěno, že porušuje tuto směrnici, a to v souladu s vnitrostátními právními předpisy*. Pokuta *a případně sankce* musí být *účinné, přiměřené* a odrazující s přihlédnutím k povaze, době trvání a závažnosti porušení, *jakož i ke každému předchozímu či opakovanému porušení této směrnice;*

### Pozměňovací návrh 74

#### Návrh směrnice

##### Čl. 6 – odst. 1 – písm. e

###### *Znění navržené Komisí*

e) zveřejňovat svá rozhodnutí týkající se bodů c) a d);

###### *Pozměňovací návrh*

e) zveřejňovat svá rozhodnutí týkající se bodů c) a d), *včetně výše pokuty a podle možností chránit důvěrné údaje stěžovatele, pokud o to požádá;*

### Pozměňovací návrh 75

#### Návrh směrnice

##### Čl. 6 – odst. 1 – písm. f

###### *Znění navržené Komisí*

f) informovat kupující a dodavatele o svých činnostech prostřednictvím výročních zpráv, jež popisují mimo jiné počet obdržených stížností a počet šetření,

###### *Pozměňovací návrh*

f) informovat kupující a dodavatele o svých činnostech prostřednictvím výročních zpráv, jež popisují mimo jiné počet obdržených stížností a počet šetření,

která orgán zahájil a uzavřel. Pro každé šetření zpráva obsahuje souhrnný popis záležitosti a **výsledek šetření**.

která orgán zahájil a uzavřel. Pro každé šetření zpráva obsahuje souhrnný popis záležitosti, **závěry šetření a informace o výsledku řízení a také o přijatém rozhodnutí a typologii zjištěných nekalých obchodních praktik**.

## **Pozměňovací návrh 76**

### **Návrh směrnice Článek 6 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

#### **Článek 6a**

##### ***Mediace nebo mechanismus alternativního řešení sporů***

- 1. Aniž by byly dotčeny pravomoci a povinnosti donucovacího orgánu stanovené v článku 6, mohou členské státy v případě sporu mezi dodavatelem a kupujícím týkajícího se nekalých obchodních praktik uvedených v článku 2 podpořit využití mediací či mechanismu alternativního řešení sporů.***
- 2. Využitím mediací či mechanismu alternativního řešení sporů není dotčeno právo dodavatele předložit stížnost, jak je stanoveno v článku 5.***

## **Pozměňovací návrh 77**

### **Návrh směrnice Článek 6 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

#### **Článek 6b**

##### ***Sankce***

- 1. Za porušení této směrnice členské státy uloží sankce. Minimální výše uložené pokuty činí nejméně 2 % celkového obrátu kupujícího podle jeho poslední finanční zprávy.***

**2. V případě, že kupující opakuje stejnou nekalou obchodní praktiku, výše uložené pokuty se rovná výši uvedené v odstavci 1 zvýšené o 20 % za každé opakované porušení.**

#### *Odůvodnění*

*Cílem tohoto nového článku je standardizace kritérií pro stanovení sankcí na úrovni EU na základě příkladu jiných ustanovení EU, aniž jsou dotčeny vnitrostátní výsady týkající se rozhodnutí o výši sankce.*

### **Pozměňovací návrh 78**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 7 – odst. 3 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**3a. Komise a donucovací orgány členských států vytvoří společnou síť orgánů veřejné moci uplatňujících podmínky této směrnice v úzké spolupráci. Další formy spolupráce v rámci sítě, včetně opatření pro výměnu informací, konzultace a přidělování přeshraničních případů nekalých obchodních praktik, stanoví a přezkoumá Komise v úzké spolupráci s členskými státy.**

#### *Odůvodnění*

*Koordinace na úrovni EU je zásadní k zajištění toho, aby byly v případě nekalých obchodních praktik, do nichž jsou zapojeny subjekty z několika členských států a subjekty se sídlem mimo EU, nastoleny stejné podmínky a aby mohly donucovací orgány poskytovat informace, přidělovat přeshraniční případy nekalých obchodních praktik a koordinovat svůj přístup. Tento návrh, kterým se zřizuje síť na úrovni EU, vychází ze zkušeností z Evropské sítě pro hospodářskou soutěž (nařízení č. 1/2003).*

### **Pozměňovací návrh 79**

#### **Návrh směrnice**

#### **Článek 7 a (nový)**

### Článek 7a

#### *Vnitrostátní střediska pro sledování*

1. **Členské státy vytvoří vnitrostátní střediska pro sledování fungování zemědělsko-potravinářského řetězce.**
2. **Vnitrostátní střediska přinejménším:**
  - a) **sledují a hodnotí nekalé obchodní praktiky prováděním průzkumů a analýz trhu;**
  - b) **oznamují jakékoli zjištěné porušení donucovacímu orgánu;**
  - c) **vypracovávají zprávy a doporučení a**
  - d) **pomáhají donucovacím orgánům při poskytování informací za účelem dodržování článků 7 a 9.**

#### *Odůvodnění*

*Transparentnost na trhu je klíčovým prvkem pro zajištění řádného fungování hodnotového řetězce. Tento nástroj by byl také velmi užitečný pro posouzení provádění právních předpisů s ohledem na budoucí revize právních předpisů EU a pro usnadnění výměny vnitrostátních údajů.*

### **Pozměňovací návrh 80**

#### **Návrh směrnice Čl. 8 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

Členské státy **mohou** stanovit pravidla mající za cíl bojovat proti nekalým obchodním praktikám **nad rámec pravidel stanovených v článcích 3, 5, 6 a 7**, pokud jsou **tato** vnitrostátní pravidla v souladu s pravidly pro fungování vnitřního trhu.

*Pozměňovací návrh*

**S cílem zajistit vyšší stupeň ochrany mohou** členské státy stanovit pravidla mající za cíl bojovat proti nekalým obchodním praktikám, **kteřa jsou přísnější než pravidla stanovená v této směrnici**, pokud jsou vnitrostátní pravidla v souladu s pravidly pro fungování vnitřního trhu.



## Odůvodnění

Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je zajistit postavení zemědělců v potravinovém řetězci, respektovat zásadu subsidiarity při uplatňování a umožnit členským státům přijmout přísnější pravidla ve všech oblastech, jichž se tato směrnice týká.

### Pozměňovací návrh 81

#### Návrh směrnice

##### Čl. 9 – odst. 1

###### *Znění navržené Komisí*

1. Každý rok do 15. března zašlou členské státy Komisi zprávu o **nekalých obchodních praktikách** ve vztazích mezi podniky v potravinovém řetězci. Tato zpráva obsahuje zejména všechny relevantní údaje o uplatňování a prosazování pravidel podle této směrnice v dotyčném členském státě v předchozím roce.

###### *Pozměňovací návrh*

1. Každý rok do 15. března zašlou členské státy Komisi zprávu o **provádění této směrnice se zvláštním zaměřením na nekalé obchodní praktiky** ve vztazích mezi podniky v potravinovém řetězci. Tato zpráva obsahuje zejména všechny relevantní údaje o uplatňování a prosazování pravidel podle této směrnice v dotyčném členském státě v předchozím roce.

### Pozměňovací návrh 82

#### Návrh směrnice

##### Čl. 11 – odst. 1

###### *Znění navržené Komisí*

1. Komise provede hodnocení této směrnice a předloží zprávu o hlavních zjištěních Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, a to **nejdříve za tři roky** ode dne zahájení uplatňování této směrnice.

###### *Pozměňovací návrh*

1. Komise provede hodnocení této směrnice a předloží zprávu o hlavních zjištěních Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, a to **nejpozději do tří let** ode dne zahájení uplatňování této směrnice. **V rámci hodnocení se prozkoumá potřeba zahrnout další nekalé obchodní praktiky.**

### Pozměňovací návrh 83

#### Návrh směrnice

##### Čl. 11 – odst. 1 a (nový)

**1 a. Toto hodnocení posoudí mimo jiné:**

- a) účinnost ochrany nejslabších subjektů v zemědělském a potravinovém řetězci před nekalými obchodními praktikami;**
- b) účinnost spolupráce mezi příslušnými donucovacími orgány;**
- c) to, zda je nezbytné jmenovat evropský regulační orgán, který by v rámci potravinového řetězce prosazoval a monitoroval právní předpisy Unie.**



## POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

<b>Název</b>	Nekalé obchodní praktiky v mezipodnikových vztazích v rámci potravinového řetězce
<b>Referenční údaje</b>	COM(2018)0173 – C8-0139/2018 – 2018/0082(COD)
<b>Věcně příslušný výbor</b> Datum oznámení na zasedání	AGRI 2.5.2018
<b>Výbor, který vypracoval stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání	ENVI 31.5.2018
<b>Zpravodaj(ka)</b> Datum jmenování	Pilar Ayuso 29.5.2018
<b>Projednáni ve výboru</b>	29.8.2018
<b>Datum přijetí</b>	10.9.2018
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+ :                55 - :                5 0 :                5
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Margrete Auken, Pilar Ayuso, Ivo Belet, Biljana Borzan, Lynn Boylan, Paul Brannen, Soledad Cabezón Ruiz, Nessa Childers, Birgit Collin-Langen, Miriam Dalli, Angélique Delahaye, Mark Demesmaecker, Stefan Eck, Bas Eickhout, José Inácio Faria, Karl-Heinz Florenz, Elisabetta Gardini, Gerben-Jan Gerbrandy, Jens Gieseke, Julie Girling, Sylvie Goddyn, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, György Hölvényi, Anneli Jäätteenmäki, Karin Kadenbach, Kateřina Konečná, Urszula Krupa, Giovanni La Via, Peter Liese, Lukas Mandl, Jiří Maštálka, Susanne Melior, Rory Palmer, Piernicola Pedicini, Bolesław G. Piecha, John Procter, Frédérique Ries, Michèle Rivasi, Daciana Octavia Sârbu, Annie Schreijer-Pierik, Davor Škrlec, Nils Torvalds, Adina-Ioana Vălean, Jadwiga Wiśniewska, Damiano Zoffoli
<b>Náhradníci přítomní při konečném hlasování</b>	Dominique Bilde, Michel Dantin, Jørn Dohrmann, Eleonora Evi, Eleonora Forenza, Christophe Hansen, Rebecca Harms, Martin Häusling, Jan Huitema, Norbert Lins, Carolina Punset, Christel Schaldemose, Mihai Țurcanu
<b>Náhradníci (čl. 200 odst. 2) přítomní při konečném hlasování</b>	Jacques Colombier, Karine Gloanec Maurin, John Howarth, Alex Mayer, Christine Revault d'Allonnes Bonnefoy, Kathleen Van Brempt

## JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

55	+
ALDE	Anneli Jäätteenmäki, Carolina Punset
ECR:	Mark Demesmaeker, Jørn Dohrmann, Urszula Krupa, Bolesław G. Piecha, Jadwiga Wiśniewska
EFDD:	Evi Eleonora, Piernicola Pedicini
ENF :	Dominique Bilde, Jacques Colombier, Sylvie Goddyn
PPE:	Pilar Ayuso, Ivo Belet, Birgit Collin-Langen, Michel Dantin, Angélique Delahaye, José Inácio Faria, Karl-Heinz Florenz, ELisabetta Gardini, Jens Gieseke, Julie Girling, Françoise Grossetête, Andrzej Grzyb, Christophe Hansen, György Hölvényi, Giovanni La Via, Peter Liese, Norbert Lins, Lukas Mandl, Annie Schreijer-Pierik, Mihai Țurcanu, Adina-Ioana Vălean
S&D:	Biljana Borzan, Paul Brannen, Soledad Cabezón Ruiz, Nessa Childers, Miriam Dalli, Karine Gloanec Maurin, John Howarth, Karin Kadenbach, Alex Mayer, Susanne Melior, Rory Palmer, Christine Revault d'Allonnes Bonnefoy, Christel Schaldemose, Daciana Octavia Sârbu, Kathleen Van Brempt, Damiano Zoffoli
VERTS/ALE:	Margrete Auken, Bas Eickhout, Rebecca Harms, Martin Häusling, Michèle Rivasi, Davor Škrlec

5	-
ALDE	Gerben-Jan Gerbrandy, Jan Huitema, Frédérique Ries, Nils Torvalds
ECR	John Procter

5	0
GUE/NGL:	Lynn Boylan, Stefan Eck, Eleonora Forenza, Kateřina Konečná, Jiří Maštálka

Význam zkratk:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se