



EUROPAPARLAMENTET

2009 - 2014

---

*Utskottet för miljö, folkhälsa och livsmedelssäkerhet*

---

**2010/0208(COD)**

17.3.2011

# ÄNDRINGSFÖRSLAG 10 - 114

**Förslag till betänkande**  
**Corinne Lepage**  
(PE456.911v01-00)

Ändring av direktiv 2001/18/EG vad gäller medlemsstaternas möjlighet att begränsa eller förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier

Förslag till förordning – ändringsakt  
(KOM(2010)0375 – C7-0178/2010 – 2010/0208(COD))

AM\861210SV.doc

PE460.799v02-00

**SV**

*Förenade i mångfalden*

**SV**



**Ändringsförslag 10**  
**Christofer Fjellner**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

-

*Förslag om förkastande*

***Europaparlamentet förkastar  
kommissionens förslag.***

Or. en

*Motivering*

*This proposal should be rejected because it does not provide legal certainty, its compatibility with internal market and WTO rules is in doubt and it is unlikely to achieve its political objectives.*

*The likely grounds to allow Member States to opt out of GMO cultivation will either overlap with EFSA's field of competence (e.g. environment) or they will be purely politically motivated (e.g. public order). In the first case, they would undermine EFSA's credibility and make the EU approval system even less workable than it already is. In the second case, they would neither be objective nor quantifiable and therefore would not stand up to legal scrutiny. As regards the compatibility with single market principles, selling GMO seeds in those countries which have banned a GMO product will be practically impossible. This could set a dangerous precedent for other products. Compatibility with WTO rules has been questioned by both the EP and the Council legal analyses.*

*This proposal is unlikely to deliver politically, because it will not help to overcome the political deadlock in the GMO approval system. Even if opt-out countries could rely on legally valid grounds, they would probably still not agree to authorise GMO products because this could create a competitive disadvantage for their farmers compared to those ones in other Member States allowing GMOs. Furthermore, not allowing GMO cultivation at home and approving them at EU level at the same time would not be seen as a consistent political line. Member States which are interested in GMO cultivation would continue to be blocked by those which want to ban GMOs.*

**Ändringsförslag 11**  
**Sandrine Bélier**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

-

*Förslag om förkastande*

***Europaparlamentet förkastar  
kommissionens förslag.***

Or. en

*Motivering*

*As outlined by both EP and Council legal service, the Commission proposal has many legal flaws. It conflicts with EU rules on the internal market and only pretends to give Member States the right to ban GMOs on their territory. Anyway the "renationalisation" of competences in this field is not desirable. It would undermine EU cohesiveness, and would lead to a distortion of competition between conventional/ organic farmers from EU Member States with and without a ban on cultivation. Moreover, on international level, it would undermine the credibility of the EU acting as a single and strong actor.*

**Ändringsförslag 12**

**Kartika Tamara Liotard, Sabine Wils, Bairbre de Brún, Marisa Matias,  
Kyriacos Triantaphyllides, João Ferreira**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

-

*Förslag om förkastande*

***Europaparlamentet förkastar  
kommissionens förslag.***

Or. en

*Motivering*

*Det finns många brister i detta förslag (se de rättsliga yttrandena från parlamentets respektive rådets rättstjänster). Förslaget är inte något adekvat svar på rådets slutsatser från 2008, vilka måste genomföras till fullo, och det förhindrar inte kontaminering av konventionella eller organiska grödor.*

## Ändringsförslag 13

Kartika Tamara Liotard, Sabine Wils, Bairbre de Brún, Marisa Matias,  
Kyriacos Triantaphyllides, João Ferreira

### Förslag till förordning – ändringsakt

#### Skäl 1

#### *Kommissionens förslag*

(1) Genom Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/18/EG av den 12 mars 2001 om avsiktlig utsättning av genetiskt modifierade organismer i miljön och om upphävande av rådets direktiv 90/220/EEG<sup>1</sup> samt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1829/2003 av den 22 september 2003 om genetiskt modifierade livsmedel och foder<sup>2</sup> fastställs en heltäckande lagstiftning om godkännande av genetiskt modifierade organismer, vilken ska tillämpas full ut på genetiskt modifierade organismer som ska användas för odling i hela EU som utsäde eller annat växtförökningsmaterial (nedan kallade genetiskt modifierade organismer för odling).

#### *Ändringsförslag*

(1) Genom Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/18/EG av den 12 mars 2001 om avsiktlig utsättning av genetiskt modifierade organismer i miljön och om upphävande av rådets direktiv 90/220/EEG<sup>1</sup> samt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1829/2003 av den 22 september 2003 om genetiskt modifierade livsmedel och foder<sup>2</sup> fastställs, ***i enlighet med försiktighetsprincipen***, en heltäckande lagstiftning om godkännande av genetiskt modifierade organismer, vilken ska tillämpas full ut på genetiskt modifierade organismer som ska användas för odling i hela EU som utsäde eller annat växtförökningsmaterial (nedan kallade genetiskt modifierade organismer för odling).

Or. en

#### *Motivering*

*Enligt fördraget ska EU:s insatser på miljöområdet grundas på principen om att förebyggande åtgärder ska vidtas. När en verksamhet medför risker för människors hälsa eller miljön bör försiktighetsåtgärder vidtas.*

## Ändringsförslag 14

Kathleen Van Brempt

### Förslag till förordning – ändringsakt

#### Skäl 2

#### *Kommissionens förslag*

(2) Enligt denna lagstiftning ska genetiskt modifierade organismer för odling

#### *Ändringsförslag*

(2) Enligt denna lagstiftning ska genetiskt modifierade organismer för odling

genomgå en individuell riskbedömning innan de godkänns för utsläppande på unionens marknad. Syftet med detta godkännandeförfarande är att säkerställa ett gott skydd för människors liv och hälsa, djurs hälsa och skydd, miljön och konsumenternas intressen och samtidigt säkerställa en väl fungerande inre marknad.

genomgå en individuell riskbedömning innan de godkänns för utsläppande på unionens marknad, **med beaktande av de direkta och indirekta, omedelbara och fördröjda samt de kumulativa långsiktiga effekterna på människors hälsa och miljön, i enlighet med bilaga II till direktiv 2001/18/EG**. Syftet med detta godkännandeförfarande är att säkerställa ett gott skydd för människors liv och hälsa, djurs hälsa och skydd, miljön och konsumenternas intressen och samtidigt säkerställa en väl fungerande inre marknad.

Or. en

## Ändringsförslag 15 Justas Vincas Paleckis

### Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 2

#### *Kommissionens förslag*

(2) Enligt denna lagstiftning ska genetiskt modifierade organismer för odling genomgå en individuell **riskbedömning** innan de godkänns för utsläppande på unionens marknad. Syftet med detta godkännandeförfarande är att säkerställa ett gott skydd för människors liv och hälsa, djurs hälsa och skydd, miljön och konsumenternas intressen och samtidigt säkerställa en väl fungerande inre marknad.

#### *Ändringsförslag*

(2) Enligt denna lagstiftning ska genetiskt modifierade organismer för odling genomgå en individuell **bedömning av direkta och indirekta risker på kort respektive lång sikt för människors hälsa och miljön** innan de godkänns för utsläppande på unionens marknad. Syftet med detta godkännandeförfarande är att säkerställa ett gott skydd för människors liv och hälsa, djurs hälsa och skydd, miljön och konsumenternas intressen och samtidigt säkerställa en väl fungerande inre marknad.

Or. en

**Ändringsförslag 16**  
**Rovana Plumb**

**Förslag till förordning – ändringsakt**  
**Skäl 2**

*Kommissionens förslag*

(2) Enligt denna lagstiftning ska genetiskt modifierade organismer för odling genomgå en individuell **riskbedömning** innan de godkänns för utsläppande på unionens marknad. Syftet med detta godkännandeförfarande är att säkerställa ett gott skydd för människors liv och hälsa, djurs hälsa och skydd, miljön och konsumenternas intressen och samtidigt säkerställa en väl fungerande inre marknad.

*Ändringsförslag*

(2) Enligt denna lagstiftning ska genetiskt modifierade organismer för odling genomgå en individuell **bedömning av direkta och indirekta risker på kort respektive lång sikt** innan de godkänns för utsläppande på unionens marknad. Syftet med detta godkännandeförfarande är att säkerställa ett gott skydd för människors liv och hälsa, djurs hälsa och skydd, miljön och konsumenternas intressen och samtidigt säkerställa en väl fungerande inre marknad.

Or. ro

**Ändringsförslag 17**

**Kartika Tamara Liotard, Sabine Wils, Bairbre de Brún, Marisa Matias,  
Kyriacos Triantaphyllides, João Ferreira**

**Förslag till förordning – ändringsakt**  
**Skäl 2**

*Kommissionens förslag*

(2) Enligt denna lagstiftning ska genetiskt modifierade organismer för odling genomgå en individuell riskbedömning innan de godkänns för utsläppande på unionens marknad. Syftet med detta godkännandeförfarande är att säkerställa ett gott skydd för människors liv och hälsa, djurs hälsa och skydd, miljön och konsumenternas intressen **och samtidigt säkerställa en väl fungerande inre marknad.**

*Ändringsförslag*

(2) Enligt denna lagstiftning ska genetiskt modifierade organismer för odling genomgå en individuell riskbedömning innan de godkänns för utsläppande på unionens marknad. Syftet med detta godkännandeförfarande är att säkerställa ett gott skydd för människors liv och hälsa, djurs hälsa och skydd, miljön och konsumenternas intressen **samt att beakta människors etiska och samhällliga synpunkter.**

Or. en

## Motivering

Det är särskilt viktigt att respektera de etiska principer som gäller i en medlemsstat. Eftersom den rättsliga grunden ändras till artikel 192 i fördraget behövs inte hänvisningen till en väl fungerande inre marknad.

### Ändringsförslag 18

Catherine Soullie, Françoise Grossetête, Anne Delvaux, Pilar Ayuso,  
Theodoros Skylakakis, Horst Schnellhardt, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato

#### Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 2

##### *Kommissionens förslag*

(2) Enligt denna lagstiftning ska genetiskt modifierade organismer för odling genomgå en individuell riskbedömning innan de godkänns för utsläppande på unionens marknad. Syftet med detta godkännandeförfarande är att säkerställa ett gott skydd för människors liv och hälsa, djurs hälsa och skydd, miljön och konsumenternas intressen och samtidigt säkerställa en väl fungerande inre marknad.

##### *Ändringsförslag*

(2) Enligt denna lagstiftning ska genetiskt modifierade organismer för odling genomgå en individuell riskbedömning innan de godkänns för utsläppande på unionens marknad. ***Denna riskbedömning bör stärkas i enlighet med slutsatserna från rådets (miljö) möte den 4 december 2008, särskilt genom ett bättre beaktande av regionala och lokala särdrag inom ramen för Efsas bedömning.*** Syftet med detta godkännandeförfarande är att säkerställa ett gott skydd för människors liv och hälsa, djurs hälsa och skydd, miljön och konsumenternas intressen och samtidigt säkerställa en väl fungerande inre marknad. ***Samma höga nivå på hälso- och miljöskyddet bör eftersträvas och upprätthållas inom hela unionens territorium.***

Or. fr

## Motivering

Rådet efterfrågade i sina slutsatser av den 4 december 2008 ett bättre beaktande av genomförandet av den befintliga lagstiftningen, särskilt en förstärkning av riskbedömningen, inbegripet ett bättre beaktande av regionala och lokala särdrag. Det är viktigt att påminna om att riskerna för specifika ekosystem bör beaktas inom ramen för den harmoniserade bedömningen på unionsnivå i syfte att skydda konsumenterna och miljön inom hela territoriet.



## Ändringsförslag 19

Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen

### Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 2a (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***(2a) Kommissionen bör som en prioriterad åtgärd säkerställa ett korrekt genomförande av bestämmelserna i direktiv 2001/18/EG, särskilt kraven i bilaga II om miljöriskbedömningen, i enlighet med slutsatserna från rådets (miljö) möte den 4 december 2008. Inga nya växtsorter som innehåller organiskt modifierade organismer bör godkännas förrän bestämmelserna om riskbedömning tillämpas korrekt.***

Or. en

### *Motivering*

*The aim of Directive 2001/18 is to protect human health and the environment when carrying out the deliberate release into the environment or the placing on the market of GMOs (Article 1). It is generally accepted that the environmental risk assessment with regard to GMOs must be improved, e.g. concerning long-term effects and non-target organisms (see e.g. Environmental Council conclusions from December 2008). When giving Member States the right to restrict cultivation of GMOs on their territories, it is only consequential to first ensure that risk assessment provisions are properly implemented.*

## Ändringsförslag 20

Dan Jørgensen

### Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 2a (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***(2a) Kommissionen bör som en prioriterad åtgärd säkerställa att slutsatserna från rådets (miljö) möte den 4 december 2008 tillämpas, det vill säga***

*en korrekt tillämpning av de rättsliga krav på riskbedömning av genetiskt modifierade organismer som fastställs i bilaga II till direktiv 2001/18/EG. Kommissionen bör i synnerhet säkerställa att det sker en mycket noggrann bedömning av de långsiktiga miljökonsekvenserna av genetiskt modifierade grödor och deras möjliga effekter på icke-målorganismer, att det tas vederbörlig hänsyn till särdragen hos de mottagande miljöerna och de geografiska områden där genetiskt modifierade grödor får odlas, att det sker en bedömning av potentiella miljökonsekvenserna av förändrad användning av bekämpningsmedel på grund av herbicidtoleranta genetiskt modifierade grödor, att det tas vederbörlig hänsyn till medlemsstaternas vetenskapliga synpunkter, att det bedrivs oberoende forskning om de potentiella riskerna med genetiskt modifierade organismer, att det tryggas tillräckliga resurser för sådan forskning och att oberoende forskare ges tillgång till allt relevant material, samtidigt som immaterialrätten respekteras.*

Or. en

#### *Motivering*

*Denna förordning innebär inte att kommissionen fråntas sitt ansvar att säkerställa en god tillämpning av EU-lagstiftningen om det harmoniserade godkännandeförfarandet enligt del C i direktiv 2001/18/EG.*

#### **Ändringsförslag 21 Julie Girling**

**Förslag till förordning – ändringsakt  
Skäl 2a (nytt)**

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*(2a) Uppmärksamhet bör ägnas åt punkt 10 i slutsatserna från rådets (miljö) möte den 4 december 2008, där Efsa och medlemsstaterna uppmanas att arbeta för inrättandet av ett omfattande nätverk av vetenskapliga organisationer som företräder alla vetenskapsgrenar, inbegripet sådana som rör ekologiska frågor med riskbedömningar i samband med odling eller användning av genetiskt modifierade växter i livsmedel eller foder i enlighet med artikel 36 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 178/2002 av den 28 januari 2002 om allmänna principer och krav för livsmedelslagstiftning, om inrättande av Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet och om förfaranden i frågor som gäller livsmedelssäkerhet<sup>1</sup> för att därigenom sörja för en effektiv samordning och ett effektivt samarbete mellan forskare, och där rådet understryker vikten av ett fullständigt genomförande av artikel 30 i förordning (EG) nr 178/2002, i vilken Efsa uppmanas att vara vaksam för att tidigt upptäcka möjliga källor till skiljaktigheter mellan vetenskapliga yttranden och att samarbeta med medlemsstaterna och nationella organ för att lösa eller klargöra läget i vetenskapliga tvistefrågor.*

---

<sup>1</sup> EGT L 31, 1.2.2002, s. 1.

Or. en

## **Ändringsförslag 22**

**Kartika Tamara Liotard, Sabine Wils, Bairbre de Brún, Marisa Matias,  
Kyriacos Triantaphyllides, João Ferreira**

**Förslag till förordning – ändringsakt  
Skäl 2a (nytt)**

**(2a) Försiktighetsprincipen måste beaktas inom ramen för denna förordning och dess genomförande.**

Or. en

*Motivering*

*Enligt fördraget ska EU:s insatser på miljöområdet grundas på principen om att förebyggande åtgärder ska vidtas. När en verksamhet medför risker för människors hälsa eller miljön bör försiktighetsåtgärder vidtas.*

**Ändringsförslag 23**

**Kartika Tamara Liotard, Sabine Wils, Bairbre de Brún, Marisa Matias, Kyriacos Triantaphyllides, João Ferreira**

**Förslag till förordning – ändringsakt  
Skäl 4**

*Kommissionens förslag*

(4) *När* en genetiskt modifierad organism har godkänts för odling i enlighet med EU-lagstiftningen om genetiskt modifierade organismer och när den sort som ska släppas ut på marknaden uppfyller kraven i EU-lagstiftningen om märkning av utsäde och växtförökningsmaterial **får** medlemsstaterna **inte** förbjuda, begränsa eller hindra dess fria omsättning inom sina territorier, utom under de förutsättningar som anges i EU-lagstiftningen.

*Ändringsförslag*

(4) **Även om** en genetiskt modifierad organism har godkänts för odling i enlighet med EU-lagstiftningen om genetiskt modifierade organismer och när den sort som ska släppas ut på marknaden uppfyller kraven i EU-lagstiftningen om märkning av utsäde och växtförökningsmaterial **bör** medlemsstaterna **ha möjlighet att** förbjuda, begränsa eller hindra dess fria omsättning inom sina territorier, utom under de förutsättningar som anges i EU-lagstiftningen.

Or. en

*Motivering*

*Frågan om odling av genetiskt modifierade organismer är oerhört känslig, varför medlemsstaterna bör ha möjlighet att avvika från EU-rätten om och när de anser det nödvändigt.*

Ändringsförslag 24  
Cristina Gutiérrez-Cortines

Förslag till förordning – ändringsakt  
Skäl 4a (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*(4a) De studier som gjorts hittills visar att växterna har skyddssystem mot integrering av exogena genom som förhindrar horisontell genöverföring och som inaktiverar och förstör exogena sekvenser.*

Or. es

Ändringsförslag 25  
Catherine Soullie, Françoise Grossetête, Pilar Ayuso, Horst Schnellhardt, Julie Girling, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato

Förslag till förordning – ändringsakt  
Skäl 5

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

(5) Erfarenheten har visat att odling av genetiskt modifierade organismer är en fråga som medlemsstaterna behandlar mer ingående, antingen på central eller på regional och lokal nivå. **Till skillnad från** frågor som rör utsläppande på marknaden och import av genetiskt modifierade organismer, **vilka** även fortsättningsvis **bör** regleras på EU-nivå för att bevara den inre marknaden, **har** odlingen **konstaterats vara** en fråga med en stark lokal och regional anknytning. I enlighet med artikel 2.2 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt bör medlemsstaterna därför ha rätt att få möjlighet att anta regler som rör den faktiska odlingen av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier efter det att en genetiskt

(5) Erfarenheten har visat att odling av genetiskt modifierade organismer är en fråga som medlemsstaterna behandlar mer ingående, antingen på central eller på regional och lokal nivå. Frågor som rör utsläppande på marknaden och import av genetiskt modifierade organismer **bör** även fortsättningsvis regleras på EU-nivå för att bevara den inre marknaden. Odlingen av genetiskt modifierade organismer **kräver i vissa fall större flexibilitet, eftersom det är** en fråga med en stark lokal och regional anknytning. **Denna flexibilitet bör emellertid inte inverka negativt på det gemensamma godkännandeförfarandet.** I enlighet med artikel 2.2 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt bör medlemsstaterna därför ha rätt att få

modifierad organism lagligen har godkänts för utsläppande på EU-marknaden.

möjlighet att anta regler som rör den faktiska odlingen av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier efter det att en genetiskt modifierad organism lagligen har godkänts för utsläppande på EU-marknaden, **förutsatt att dessa regler inte inverkar negativt på den fria rörligheten för och den fria saluföringen av genetiskt modifierade produkter och utsäden.**

Or. fr

### *Motivering*

*Det är viktigt att den flexibilitet som medlemsstaterna tillerkänns i artikel 26b inte skapar störningar på den inre marknaden och i det gemensamma godkännandeförfarandet för genetiskt modifierade organismer.*

## **Ändringsförslag 26**

**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

### **Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 5**

#### *Kommissionens förslag*

(5) Erfarenheten har visat att odling av genetiskt modifierade organismer är en fråga som medlemsstaterna behandlar mer ingående, antingen på central eller på regional och lokal nivå. Till skillnad från frågor som rör utsläppande på marknaden och import av genetiskt modifierade organismer, vilka även fortsättningsvis bör regleras på EU-nivå för att bevara den inre marknaden, har odlingen konstaterats vara en fråga med en stark lokal och regional anknytning. I enlighet med artikel 2.2 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt bör medlemsstaterna därför ha rätt att få möjlighet att anta regler som rör den faktiska odlingen av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier efter det att en genetiskt

#### *Ändringsförslag*

(5) Erfarenheten har visat att odling av genetiskt modifierade organismer är en fråga som medlemsstaterna behandlar mer ingående, antingen på central eller på regional och lokal nivå. Till skillnad från frågor som rör utsläppande på marknaden och import av genetiskt modifierade organismer, vilka även fortsättningsvis bör regleras på EU-nivå för att bevara den inre marknaden, har odlingen konstaterats vara en fråga med en stark lokal och regional anknytning. **Dessutom är det inte säkert att den harmoniserade miljö- och hälsoriskbedömningen tar hänsyn till alla eventuella effekter av odling av genetiskt modifierade organismer i olika regioner och ekosystem.** I enlighet med artikel 2.2 i fördraget om Europeiska unionens

modifierad organism lagligen har godkänts för utsläppande på EU-marknaden.

funktionssätt bör medlemsstaterna därför ha rätt att få möjlighet att anta regler som rör den faktiska odlingen av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier efter det att en genetiskt modifierad organism lagligen har godkänts för utsläppande på EU-marknaden.

Or. en

### *Motivering*

*Efsas roll som riskbedömare ifrågasätts inte, men miljö- och hälsoriskerna kan variera mellan olika regioner. Medlemsstaterna är bättre rustade att undersöka och bedöma effekterna på olika ekosystem.*

### **Ändringsförslag 27**

**Anja Weisgerber, Sirpa Pietikäinen, Angelika Niebler**

#### **Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 5**

##### *Kommissionens förslag*

(5) Erfarenheten har visat att odling av genetiskt modifierade organismer är en fråga som medlemsstaterna behandlar mer ingående, antingen på central eller på regional och lokal nivå. Till skillnad från frågor som rör utsläppande på marknaden och import av genetiskt modifierade organismer, vilka även fortsättningsvis bör regleras på EU-nivå för att bevara den inre marknaden, har odlingen konstaterats vara en fråga med en stark lokal **och** regional anknytning. I enlighet med artikel 2.2 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt bör medlemsstaterna därför ha rätt att få möjlighet att anta **regler** som rör den faktiska odlingen av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier efter det att en genetiskt modifierad organism lagligen har godkänts för utsläppande på EU-marknaden.

##### *Ändringsförslag*

(5) Erfarenheten har visat att odling av genetiskt modifierade organismer är en fråga som medlemsstaterna behandlar mer ingående, antingen på central eller på regional och lokal nivå. Till skillnad från frågor som rör utsläppande på marknaden och import av genetiskt modifierade organismer, vilka även fortsättningsvis bör regleras på EU-nivå för att bevara den inre marknaden, har odlingen konstaterats vara en fråga med en stark lokal, regional **och territoriell** anknytning **och med särskild betydelse för medlemsstaternas självbestämmanderätt**. I enlighet med artikel 2.2 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt bör medlemsstaterna därför ha rätt att få möjlighet att anta **bindande rättsliga bestämmelser** som rör den faktiska odlingen av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier efter det

att en genetiskt modifierad organism  
lagligen har godkänts för utsläppande på  
EU-marknaden.

Or. en

## Ändringsförslag 28 Julie Girling

### Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 6

#### *Kommissionens förslag*

(6) Mot denna bakgrund förefaller det därför lämpligt att, i enlighet med subsidiaritetsprincipen, medge medlemsstaterna större **frihet** att besluta om de vill eller inte vill odla genetiskt modifierade grödor inom sina territorier utan att man ändrar unionens system för godkännande av genetiskt modifierade organismer och **oberoende av** de åtgärder medlemsstaterna **får** vidta med stöd av artikel 26a i direktiv 2001/18/EG för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter.

#### *Ändringsförslag*

(6) Mot denna bakgrund förefaller det därför lämpligt att, i enlighet med subsidiaritetsprincipen, medge medlemsstaterna större **flexibilitet när det gäller** att besluta om de vill eller inte vill odla genetiskt modifierade grödor inom sina territorier utan att man ändrar unionens system för godkännande av genetiskt modifierade organismer. **Detta godkännandesystem bör förbli den enda grunden för vetenskapliga bedömningar av hälso- och miljörisker och fungera parallellt med** de åtgärder medlemsstaterna **måste** vidta med stöd av artikel 26a i direktiv 2001/18/EG, **i dess ändrade lydelse enligt denna förordning**, för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter.

Or. en

## Ändringsförslag 29

Kartika Tamara Liotard, Sabine Wils, Bairbre de Brún, Marisa Matias,  
Kyriacos Triantaphyllides, João Ferreira

### Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 6

#### *Kommissionens förslag*

#### *Ändringsförslag*



(6) Mot denna bakgrund förefaller det därför lämpligt att, i enlighet med subsidiaritetsprincipen, medge medlemsstaterna större frihet att besluta om de vill eller inte vill odla genetiskt modifierade grödor inom sina territorier utan att man ändrar unionens system för godkännande av genetiskt modifierade organismer och oberoende av de åtgärder medlemsstaterna *får* vidta med stöd av artikel 26a i direktiv 2001/18/EG för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter.

(6) Mot denna bakgrund förefaller det därför lämpligt att, i enlighet med subsidiaritetsprincipen, medge medlemsstaterna större frihet att besluta om de vill eller inte vill odla genetiskt modifierade grödor inom sina territorier utan att man ändrar unionens system för godkännande av genetiskt modifierade organismer och oberoende av de åtgärder medlemsstaterna *ska* vidta med stöd av artikel 26a i direktiv 2001/18/EG *inom och utanför sina gränser* för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter.

Or. en

### *Motivering*

*Medlemsstaterna måste vara skyldiga att vidta åtgärder för att förhindra kontaminering i syfte att skydda jordbrukare och dem som producerar produkter som inte innehåller genetiskt modifierade organismer från kontaminering med sådana organismer.*

## **Ändringsförslag 30 Daciana Octavia Sârbu**

### **Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 6**

#### *Kommissionens förslag*

(6) Mot denna bakgrund förefaller det därför lämpligt att, i enlighet med subsidiaritetsprincipen, medge medlemsstaterna större frihet att besluta om de vill eller inte vill odla genetiskt modifierade grödor inom sina territorier utan att man ändrar unionens system för godkännande av genetiskt modifierade organismer och oberoende av de åtgärder medlemsstaterna *får* vidta med stöd av artikel 26a i direktiv 2001/18/EG för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter.

#### *Ändringsförslag*

(6) Mot denna bakgrund förefaller det därför lämpligt att, i enlighet med subsidiaritetsprincipen, medge medlemsstaterna större frihet att besluta om de vill eller inte vill odla genetiskt modifierade grödor inom sina territorier utan att man ändrar unionens system för godkännande av genetiskt modifierade organismer och oberoende av de åtgärder medlemsstaterna *ska* vidta med stöd av artikel 26a i direktiv 2001/18/EG *inom och utanför sina gränser* för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter.

## Ändringsförslag 31

Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen

### Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 6

#### *Kommissionens förslag*

(6) Mot denna bakgrund förefaller det därför lämpligt att, i enlighet med subsidiaritetsprincipen, medge medlemsstaterna större frihet att besluta om de vill eller inte vill odla genetiskt modifierade grödor inom sina territorier utan att man ändrar unionens system för godkännande av genetiskt modifierade organismer och oberoende av de åtgärder medlemsstaterna *får* vidta med stöd av artikel 26a i direktiv 2001/18/EG för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter.

#### *Ändringsförslag*

(6) Mot denna bakgrund förefaller det därför lämpligt att, i enlighet med subsidiaritetsprincipen, medge medlemsstaterna större frihet att besluta om de vill eller inte vill odla genetiskt modifierade grödor inom sina territorier utan att man ändrar unionens system för godkännande av genetiskt modifierade organismer och oberoende av de åtgärder medlemsstaterna *ska* vidta med stöd av artikel 26a i direktiv 2001/18/EG för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter.

#### *Motivering*

*Bygger på föredragandens ändringsförslag 7. En eventuell odling av genetiskt modifierade organismer får inte medföra ytterligare kostnader för dem som driver konventionellt eller ekologiskt jordbruk. Medlemsstaterna bör därför bli skyldiga att vidta åtgärder för att förhindra förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter. Enligt den rådande formuleringen i artikel 26a är sådana åtgärder i dagsläget valfria.*

## Ändringsförslag 32

Horst Schnellhardt

### Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 6

#### *Kommissionens förslag*

(6) Mot denna bakgrund förefaller det därför lämpligt att, i enlighet med

#### *Ändringsförslag*

(6) Mot denna bakgrund förefaller det därför lämpligt att, i enlighet med

subsidiaritetsprincipen, medge medlemsstaterna större frihet att besluta om de vill eller inte vill odla genetiskt modifierade grödor inom sina territorier utan att man ändrar unionens system för godkännande av genetiskt modifierade organismer och oberoende av de åtgärder medlemsstaterna får vidta med stöd av artikel 26a i direktiv 2001/18/EG för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter.

subsidiaritetsprincipen, medge medlemsstaterna större frihet att besluta om de vill eller inte vill odla genetiskt modifierade grödor inom sina territorier utan att man ändrar unionens system för godkännande av genetiskt modifierade organismer och oberoende av de åtgärder medlemsstaterna får vidta med stöd av artikel 26a i direktiv 2001/18/EG för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter.

***Denna handlingsfrihet för medlemsstaterna får inte leda till en snedvridning av konkurrensen mellan jordbrukarna i olika medlemsstater i unionen och mellan olika odlingsmetoder (ekologisk odling, konventionell odling, odling med användning av genetiskt modifierade organismer osv.).***

Or. de

### Ändringsförslag 33

Catherine Soullie, Françoise Grossetête, Pilar Ayuso, Horst Schnellhardt, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato

#### Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 6

##### *Kommissionens förslag*

(6) Mot denna bakgrund förefaller det därför lämpligt att, i enlighet med subsidiaritetsprincipen, medge medlemsstaterna större frihet att besluta om de vill eller inte vill odla genetiskt modifierade grödor inom sina territorier utan att man ändrar unionens system för godkännande av genetiskt modifierade organismer och oberoende av de åtgärder medlemsstaterna får vidta med stöd av artikel 26a i direktiv 2001/18/EG för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter.

##### *Ändringsförslag*

(6) Mot denna bakgrund förefaller det därför lämpligt att, i enlighet med subsidiaritetsprincipen, medge medlemsstaterna större frihet att besluta om de vill eller inte vill odla genetiskt modifierade grödor inom sina territorier utan att man ändrar unionens system för godkännande av genetiskt modifierade organismer och oberoende av de åtgärder medlemsstaterna får vidta med stöd av artikel 26a i direktiv 2001/18/EG för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter.  
***Detta handlingsutrymme för medlemsstaterna får inte medföra***

## Ändringsförslag 34

Catherine Soullie, Françoise Grossetête, Pilar Ayuso, Horst Schnellhardt, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato

### Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 7

#### *Kommissionens förslag*

(7) Medlemsstaterna bör därför få anta åtgärder som begränsar eller förbjuder odling av **alla eller vissa** genetiskt modifierade organismer inom hela eller delar av sina territorier samt kunna ändra dessa åtgärder på det sätt de anser lämpligt under alla etapper i samband med godkännande, förnyat godkännande eller tillbakadragande från marknaden av de genetiskt modifierade organismer som berörs. **Detta** bör också gälla genetiskt modifierade sorter av utsäde och växtförökningsmaterial som släpps ut på marknaden i enlighet med den särskilda lagstiftningen om saluföring av utsäde och växtförökningsmaterial, särskilt enligt direktiven 2002/53/EG och 2002/55/EG. Åtgärderna bör endast avse odling av genetiskt modifierade organismer och inte den fria omsättningen och importen av genetiskt modifierat utsäde och växtförökningsmaterial, som produkter eller i produkter, samt produkter av skörd av sådana. Åtgärderna bör inte heller påverka odlingen av sorter av utsäde och växtförökningsmaterial som inte är genetiskt modifierade och i vilka tillfälliga eller tekniskt oundvikliga spår av genetiskt modifierade organismer som godkänts på EU-nivå påträffas.

#### *Ändringsförslag*

(7) Medlemsstaterna bör därför få anta åtgärder som begränsar eller förbjuder odling av genetiskt modifierade organismer **från fall till fall** inom hela eller delar av sina territorier samt kunna ändra dessa åtgärder på det sätt de anser lämpligt under alla etapper i samband med godkännande, förnyat godkännande eller tillbakadragande från marknaden av de genetiskt modifierade organismer som berörs, **förutsatt att dessa åtgärder antas och offentliggörs för alla berörda aktörer, inklusive jordbruksproducenter, minst 12 månader före odlingssäsongens början. Dessa åtgärder bör inte äventyra det mål om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning som fastställs i direktiv 2001/18/EG och förordning (EG) nr 1829/2003. Möjligheten att anta sådana åtgärder** bör också gälla genetiskt modifierade sorter av utsäde och växtförökningsmaterial som släpps ut på marknaden i enlighet med den särskilda lagstiftningen om saluföring av utsäde och växtförökningsmaterial, särskilt enligt direktiven 2002/53/EG och 2002/55/EG. Åtgärderna bör endast avse odling av genetiskt modifierade organismer och inte den fria omsättningen och importen av genetiskt modifierat utsäde och växtförökningsmaterial, som produkter eller i produkter, samt produkter av skörd

av sådana. Åtgärderna bör inte heller påverka odlingen av sorter av utsäde och växtförökningsmaterial som inte är genetiskt modifierade och i vilka tillfälliga eller tekniskt oundvikliga spår av genetiskt modifierade organismer som godkänts på EU-nivå påträffas.

Or. fr

### Motivering

*De nationella begränsningarna bör vara grödospecifika eftersom genetiskt modifierade organismer kan innebära olika hot och fördelar i olika regioner. Dessutom bör det nationella beslutet om förbud inte rubba jordbrukens ekonomiska balans. Jordbrukarna kan ha undertecknat leveransavtal med bearbetningsföretag innan förbudet infördes och kan drabbas av stora ekonomiska förluster om de bryter mot ett sådant avtal.*

## Ändringsförslag 35 Julie Girling

### Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 7

#### *Kommissionens förslag*

(7) Medlemsstaterna bör därför få anta åtgärder som begränsar eller förbjuder odling av alla eller vissa genetiskt modifierade organismer inom hela eller delar av sina territorier samt kunna ändra dessa åtgärder på det sätt de anser lämpligt **under alla etapper i samband med godkännande, förnyat godkännande eller tillbakadragande från marknaden av de genetiskt modifierade organismer som berörs.** Detta bör också gälla genetiskt modifierade sorter av utsäde och växtförökningsmaterial som släpps ut på marknaden i enlighet med den särskilda lagstiftningen om saluföring av utsäde och växtförökningsmaterial, särskilt enligt direktiven 2002/53/EG och 2002/55/EG. Åtgärderna bör endast avse odling av genetiskt modifierade organismer och inte

#### *Ändringsförslag*

(7) Medlemsstaterna bör därför få anta åtgärder som begränsar eller förbjuder odling av alla eller vissa genetiskt modifierade organismer **från fall till fall** inom hela eller delar av sina territorier – **förutsatt att dessa åtgärder antas och offentliggörs för alla berörda aktörer, inklusive odlare, minst sex månader före odlingssäsongens början** – samt kunna ändra dessa åtgärder på det sätt de anser lämpligt. **Dessa åtgärder bör vidtas på andra grunder än de som redan omfattas av de harmoniserade unionsbestämmelser som redan föreskriver förfaranden för att beakta de risker som en genetiskt modifierad organism för odling kan medföra för hälsan och miljön.** Detta bör också gälla genetiskt modifierade sorter av utsäde och växtförökningsmaterial som

den fria omsättningen och importen av genetiskt modifierat utsäde och växtförökningsmaterial, som produkter eller i produkter, samt produkter av skörd av sådana. Åtgärderna bör inte heller påverka odlingen av sorter av utsäde och växtförökningsmaterial som inte är genetiskt modifierade och i vilka tillfälliga eller tekniskt oundvikliga spår av genetiskt modifierade organismer som godkänts på EU-nivå påträffas.

släpps ut på marknaden i enlighet med den särskilda lagstiftningen om saluföring av utsäde och växtförökningsmaterial, särskilt enligt direktiven 2002/53/EG och 2002/55/EG. Åtgärderna bör endast avse odling av genetiskt modifierade organismer och inte den fria omsättningen och importen av genetiskt modifierat utsäde och växtförökningsmaterial, som produkter eller i produkter, samt produkter av skörd av sådana. Åtgärderna bör inte heller påverka odlingen av sorter av utsäde och växtförökningsmaterial som inte är genetiskt modifierade och i vilka tillfälliga eller tekniskt oundvikliga spår av genetiskt modifierade organismer som godkänts på EU-nivå påträffas.

Or. en

### Ändringsförslag 36

**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

#### Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 7

##### *Kommissionens förslag*

(7) Medlemsstaterna bör därför få anta åtgärder som begränsar eller förbjuder odling av alla eller vissa genetiskt modifierade organismer inom hela eller delar av sina territorier samt kunna ändra dessa åtgärder på det sätt de anser lämpligt under alla etapper i samband med godkännande, förnyat godkännande eller tillbakadragande från marknaden av de genetiskt modifierade organismer som berörs. **Detta** bör också gälla genetiskt modifierade sorter av utsäde och växtförökningsmaterial som släpps ut på marknaden i enlighet med den särskilda lagstiftningen om saluföring av utsäde och växtförökningsmaterial, särskilt enligt direktiven 2002/53/EG och 2002/55/EG. Åtgärderna bör endast avse odling av

##### *Ändringsförslag*

(7) Medlemsstaterna bör därför få anta åtgärder som begränsar eller förbjuder odling av alla eller vissa genetiskt modifierade organismer inom hela eller delar av sina territorier samt kunna ändra dessa åtgärder på det sätt de anser lämpligt under alla etapper i samband med godkännande, förnyat godkännande eller tillbakadragande från marknaden av de genetiskt modifierade organismer som berörs. ***Odling hänger nära samman med markanvändningen och bevarandet av flora och fauna, områden där medlemsstaterna har stor behörighet. De nationella territorierna karaktäriseras av en mängd olika ekosystem. Alla inverknings på dessa ekosystem, i synnerhet sådana som orsakas av***

genetiskt modifierade organismer och inte den fria omsättningen och importen av genetiskt modifierat utsäde och växtförökningsmaterial, som produkter eller i produkter, samt produkter av skörd av sådana. **Åtgärderna bör inte heller påverka odlingen av sorter av utsäde och växtförökningsmaterial som inte är genetiskt modifierade och i vilka tillfälliga eller tekniskt oundvikliga spår av genetiskt modifierade organismer som godkänts på EU-nivå påträffas.**

**eventuella förändringar av jordbruksmetoderna, kan också påverka hälsan. Möjligheten att anta sådana åtgärder** bör också gälla genetiskt modifierade sorter av utsäde och växtförökningsmaterial som släpps ut på marknaden i enlighet med den särskilda lagstiftningen om saluföring av utsäde och växtförökningsmaterial, särskilt enligt direktiven 2002/53/EG och 2002/55/EG. Åtgärderna bör endast avse odling av genetiskt modifierade organismer och inte den fria omsättningen och importen av genetiskt modifierat utsäde och växtförökningsmaterial, som produkter eller i produkter, samt produkter av skörd av sådana.

Or. en

#### *Motivering*

*Bygger på föredragandens ändringsförslag 4. Kommissionen rättfärdigar användningen av subsidiaritet och rekommendationer i fråga om "samexistens" med de skillnader i jordbruksmetoder som finns mellan och inom medlemsstaterna. De nationella territorierna karaktäriseras av en mängd olika ekosystem. Förändrade jordbruksmetoder till följd av odling av genetiskt modifierade organismer kan också påverka hälsan.*

#### **Ändringsförslag 37**

**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

#### **Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 8**

##### *Kommissionens förslag*

(8) Enligt lagstiftningen om godkännande av genetiskt modifierade organismer får en medlemsstat inte ändra den skyddsnivå för människors eller djurs hälsa och miljön som valts i EU, och denna situation får inte förändras. Medlemsstaterna får dock anta åtgärder som begränsar eller förbjuder odling av alla eller vissa genetiskt modifierade organismer inom hela eller

##### *Ändringsförslag*

(8) Enligt lagstiftningen om godkännande av genetiskt modifierade organismer får en medlemsstat inte ändra den skyddsnivå för människors eller djurs hälsa och miljön som valts i EU, och denna situation får inte förändras. Medlemsstaterna får dock anta åtgärder som begränsar eller förbjuder odling av alla eller vissa genetiskt modifierade organismer inom hela eller

delar av sina territorier på **andra** grunder som rör allmänhetens intresse **än de grunder som redan omfattas av de harmoniserade EU-bestämmelser som redan föreskriver förfaranden för att beakta de risker som en genetiskt modifierad organism för odling kan medföra för hälsan och miljön**. Dessa åtgärder bör dessutom stå i överensstämmelse med fördragen, särskilt principen om icke-diskriminering mellan inhemska och icke inhemska produkter och artiklarna 34 och 36 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, **samt med unionens relevanta internationella förpliktelser, särskilt inom Världshandelsorganisationen**.

delar av sina territorier på grunder som rör allmänhetens intresse. **De grunder som medlemsstaterna åberopar kan inbegripa beaktande av ytterligare miljö- eller hälsokonsekvenser utöver dem som redan omfattas av den riskbedömning som avses i del C i direktiv 2001/18/EG och kan således åtminstone delvis inbegripa beaktande av vetenskapliga uppgifter om centrala, lokala eller regionala miljökonsekvenser för de mottagande miljöerna eller avse fortsatt vetenskaplig osäkerhet kring de miljö- eller hälsokonsekvenser som granskats i samband med riskbedömningen eller avsaknad av eller brist på tillräckliga uppgifter om möjliga negativa konsekvenser**. Dessa grunder kan även hänga samman med faktorer som inte är direkt kopplade till riskbedömningen, utan till riskhanteringen eller annan nationell politik. **De grunder som medlemsstaterna åberopar kan också bland annat inbegripa risken för utveckling av resistens hos ogräs eller målorganismerna eller för att växten blir invasiv, förebyggande av negativa miljö- eller hälsokonsekvenser av ohållbara jordbruksmetoder eller skydd och bibehållande av jordbruksmetoder som bevarar ekosystemens hållbarhet**. Dessa grunder kan även inbegripa bland annat samhällsekonomiska hänsynstaganden såsom den praktiska genomförbarheten och kostnaden för de åtgärder som anges i artikel 26a i direktiv 2001/18/EG för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter, fragmentering av territoriet eller förändrade jordbruksmetoder på grund av de immaterialrättsliga systemen, eller socialpolitiska mål såsom bevarande av mångfalden eller av jordbruksmetodernas särdrag. Dessa åtgärder bör dessutom stå i överensstämmelse med fördragen, särskilt principen om icke-diskriminering mellan inhemska och icke inhemska produkter och



*Motivering*

*Based on AM 5 of the Rapporteur. Beyond the reasons listed by the Rapporteur, scientific uncertainty must be a valid ground for prohibiting or restricting GM cultivation, e.g. when scientific controversy over risks persists or data examined under the EU procedure do not allow for proper assessment of the environmental or health effects in Member States or regions thereof. Besides, it has been demonstrated that GM cultivation is often linked to intensive farming models and massive use of pesticides, which might result in negative environmental or health effects and endanger sustainable farming practices, such as organic farming. A reference to the World Trade Organisation is not appropriate in this context, as it is not for WTO bodies to judge on EU law.*

**Ändringsförslag 38**

**Sirpa Pietikäinen, Anja Weisgerber, Angelika Niebler**

**Förslag till förordning – ändringsakt  
Skäl 8**

*Kommissionens förslag*

(8) Enligt lagstiftningen om godkännande av genetiskt modifierade organismer får en medlemsstat inte ändra den skyddsnivå för människors eller djurs hälsa och miljön som valts i EU, och denna situation får inte förändras. Medlemsstaterna får dock anta åtgärder som begränsar eller förbjuder odling av alla eller vissa genetiskt modifierade organismer inom hela eller delar av sina territorier på **andra** grunder som rör allmänhetens intresse **än** de grunder som redan omfattas av de harmoniserade **EU-bestämmelser som redan föreskriver förfaranden för att beakta de risker som en genetiskt modifierad organism för odling kan medföra för hälsan och miljön**. Dessa åtgärder bör dessutom stå i överensstämmelse med fördragen, särskilt principen om icke-diskriminering mellan

*Ändringsförslag*

(8) Enligt lagstiftningen om godkännande av genetiskt modifierade organismer får en medlemsstat inte ändra den skyddsnivå för människors eller djurs hälsa och miljön som valts i EU, och denna situation får inte förändras. Medlemsstaterna får dock anta åtgärder som begränsar eller förbjuder odling av alla eller vissa genetiskt modifierade organismer inom hela eller delar av sina territorier på grunder som rör allmänhetens intresse **och som kompletterar eller skiljer sig från** de grunder som redan bedömts utifrån de harmoniserade **EU-bestämmelserna. De grunder som medlemsstaterna åberopar kan inbegripa beaktande av ytterligare miljökonsekvenser utöver dem som redan omfattas av den riskbedömning som avses i del C i direktiv 2001/18/EG eller andra legitima faktorer såsom avsaknad eller**

inhemska och icke inhemska produkter och artiklarna 34 och 36 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, samt med unionens relevanta internationella förpliktelser, särskilt inom Världshandelsorganisationen.

***brist på adekvata uppgifter om genetiskt modifierade organismers potentiella negativa konsekvenser för ekosystemen eller folkhälsan i en medlemsstat, genetiskt modifierade gröders invasivitet eller persistens, grunder som rör förändrade jordbruksmetoder som beror på odling av genetiskt modifierade organismer och som har negativa miljö- eller hälsokonsekvenser, grunder som rättfärdigar bibehållandet och utvecklingen av jordbruksmetoder som på bästa sätt förenar produktion med hållbara ekosystem eller förekomst av alternativa metoder till odling av genetiskt modifierade organismer, med bättre tekniska, ekonomiska eller miljömässiga resultat.*** Dessa åtgärder bör dessutom stå i överensstämmelse med fördragen, särskilt principen om icke-diskriminering mellan inhemska och icke inhemska produkter och artiklarna 34 och 36 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, samt med unionens relevanta internationella förpliktelser, särskilt inom Världshandelsorganisationen.

Or. en

### *Motivering*

*För att ha rättsligt starka skäl måste medlemsstaterna ha rätt att rättfärdiga förbud mot eller begränsning av odlingen av genetiskt modifierade organismer genom att hänvisa till miljö- eller hälsokonsekvenser som kan uppstå av avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer.*

### **Ändringsförslag 39 Dan Jørgensen**

#### **Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 8**

#### *Kommissionens förslag*

(8) Enligt lagstiftningen om godkännande

#### *Ändringsförslag*

(8) Enligt lagstiftningen om godkännande

av genetiskt modifierade organismer får en medlemsstat inte ändra den skyddsnivå för människors eller djurs hälsa och miljön som valts i EU, och denna situation får inte förändras. Medlemsstaterna får dock anta åtgärder som begränsar eller förbjuder odling av alla eller vissa genetiskt modifierade organismer inom hela eller delar av sina territorier på *andra* grunder som rör allmänhetens intresse *än de grunder som redan omfattas av de harmoniserade EU-bestämmelser som redan föreskriver förfaranden för att beakta de risker som en genetiskt modifierad organism för odling kan medföra för hälsan och miljön*. Dessa åtgärder bör dessutom stå i överensstämmelse med fördragen, särskilt principen om icke-diskriminering mellan inhemska och icke inhemska produkter och artiklarna 34 och 36 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, samt med unionens relevanta internationella förpliktelser, särskilt inom Världshandelsorganisationen.

av genetiskt modifierade organismer får en medlemsstat inte ändra den skyddsnivå för människors eller djurs hälsa och miljön som valts i EU, och denna situation får inte förändras. Medlemsstaterna får dock anta åtgärder som begränsar eller förbjuder odling av alla eller vissa genetiskt modifierade organismer inom hela eller delar av sina territorier på grunder som rör allmänhetens intresse. *Dessa åtgärder får vidtas utifrån grunder som rör de miljö- eller hälsokonsekvenser som kan uppstå av avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer, utöver dem som redan granskats i samband med den riskbedömning som genomförts i enlighet med del C i direktiv 2001/18/EG eller som inte har beaktats eller inte i tillräcklig utsträckning behandlats i samband med den bedömningen. De nationella åtgärderna skulle bland annat kunna vidtas på följande grunder: avsaknad eller brist på tillräckliga uppgifter om genetiskt modifierade organismers potentiella negativa konsekvenser för miljön eller folkhälsan i en medlemsstat eller fortsatt vetenskaplig osäkerhet kring de möjliga miljö- eller hälsokonsekvenser som granskats i samband med riskbedömningen i enlighet med del C i direktiv 2011/18/EG, förebyggande av negativa miljö- eller hälsokonsekvenser av ohållbara jordbruksmetoder som är kopplade till odling av genetiskt modifierade organismer, skydd av miljömässigt hållbara jordbruksmetoder som ökar markens bördighet och den biologiska mångfalden. De nationella åtgärderna får också grundas på andra legitima faktorer som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer.* Dessa åtgärder bör dessutom stå i överensstämmelse med fördragen, särskilt principen om icke-diskriminering mellan inhemska och icke inhemska produkter och artiklarna 34 och 36 i

fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, samt med unionens relevanta internationella förpliktelser, särskilt inom Världshandelsorganisationen.

Or. en

### *Motivering*

*Medlemsstaterna bör ha rätt att vidta nationella åtgärder som grundar sig på miljö- eller hälsofaktorer eller andra legitima faktorer kopplade till avsiktlig utsättning av genetiskt modifierade organismer i miljön, så att de nationella åtgärderna blir rättsligt välgrundade.*

### **Ändringsförslag 40**

**Catherine Soullie, Françoise Grossetête, Pilar Ayuso, Horst Schnellhardt, Julie Girling, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato**

### **Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 8**

#### *Kommissionens förslag*

(8) Enligt lagstiftningen om godkännande av genetiskt modifierade organismer får en medlemsstat inte ändra den skyddsnivå för människors eller djurs hälsa och miljön som valts i **EU**, och denna situation får inte förändras. Medlemsstaterna får dock anta åtgärder som begränsar eller förbjuder odling av **alla eller vissa** genetiskt modifierade organismer inom hela eller delar av sina territorier på **andra** grunder som rör allmänhetens intresse **än** de grunder som redan **omfattas av** de harmoniserade **EU-bestämmelser** som redan föreskriver förfaranden för att beakta de risker som en genetiskt modifierad organism för odling kan medföra för hälsan och miljön. Dessa åtgärder bör **dessutom** stå i överensstämmelse med fördragen, särskilt principen om icke-diskriminering mellan inhemska och icke inhemska produkter och artiklarna 34 och 36 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, samt med unionens relevanta

#### *Ändringsförslag*

(8) Enligt lagstiftningen om godkännande av genetiskt modifierade organismer får en medlemsstat inte ändra den skyddsnivå för människors eller djurs hälsa och miljön som valts i **unionen**, och denna situation får inte förändras. Medlemsstaterna får dock anta åtgärder som begränsar eller förbjuder odling av genetiskt modifierade organismer **från fall till fall** inom hela eller delar av sina territorier på **vetenskapliga** grunder som rör allmänhetens intresse, **utöver** de grunder som redan **granskats inom ramen för** de harmoniserade **unionsbestämmelser** som redan föreskriver förfaranden för att beakta de risker som en genetiskt modifierad organism för odling kan medföra för hälsan och miljön. **Det bör genomföras en föregående konsekvensbedömning för att påvisa att dessa åtgärder är nödvändiga och proportionerliga. Dessa grunder bör utgå från faktorer kopplade till riskhanteringen eller annan nationell**

internationella förpliktelser, särskilt inom Världshandelsorganisationen.

**politik.** Dessa åtgärder bör stå i överensstämmelse med fördragen, särskilt principen om icke-diskriminering mellan inhemska och icke inhemska produkter och artiklarna 34 och 36 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, samt med unionens relevanta internationella förpliktelser, särskilt inom Världshandelsorganisationen. **De bör dessutom vara förenliga med proportionalitetsprincipen och jordbrukarnas och konsumenternas valfrihet. För att detta sistnämnda mål ska kunna uppnås bör de åtgärder som medlemsstaterna vidtar vara giltiga i högst tre år och kunna förlängas enbart under förutsättning att det genomförs en ny konsekvensbedömning som visar att åtgärderna är nödvändiga och proportionerliga. Kommissionen ska ansvara för att bedöma behovet av att fastställa tröskelvärden för märkning av spår av genetiskt modifierade organismer i konventionellt utsäde, vilka ska ligga på nivåer som är realistiska, proportionerliga och funktionella för alla ekonomiska aktörer.**

Or. fr

### Motivering

*Valet att införa förbud på nationell nivå bör grundas på andra bedömningskriterier än de som Efsa grundat sin bedömning på. Det skulle i annat fall röra sig om ett rent ifrågasättande av den inre marknaden och skulle tillåta olika nationella tolkningar av en och samma bedömning som validerats på unionsnivå. Det skulle då finnas risk för nya klagomål inom ramen för WTO. Dessutom förefaller det helt nödvändigt att fastställa tröskelvärden för att säkerställa skyddet av alla aktörers ekonomiska intressen och respekten för valfrihetsprincipen.*

### **Ändringsförslag 41 Kriton Arsenis**

### **Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 8**

*Kommissionens förslag*

(8) Enligt lagstiftningen om godkännande av genetiskt modifierade organismer får en medlemsstat inte ändra den skyddsnivå för människors eller djurs hälsa och miljön som valts i EU, och denna situation får inte förändras. Medlemsstaterna får dock anta åtgärder som begränsar eller förbjuder odling av alla eller vissa genetiskt modifierade organismer inom hela eller delar av sina territorier på andra grunder som rör allmänhetens intresse än de grunder som redan omfattas av de harmoniserade EU-bestämmelser som redan föreskriver förfaranden för att beakta de risker som en genetiskt modifierad organism för odling kan medföra för hälsan och miljön. Dessa åtgärder bör dessutom stå i överensstämmelse med fördragen, särskilt principen om icke-diskriminering mellan inhemska och icke inhemska produkter och artiklarna 34 och 36 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, **samt med unionens relevanta internationella förpliktelser, särskilt inom Världshandelsorganisationen.**

*Ändringsförslag*

(8) Enligt lagstiftningen om godkännande av genetiskt modifierade organismer får en medlemsstat inte ändra den skyddsnivå för människors eller djurs hälsa och miljön som valts i EU, och denna situation får inte förändras. Medlemsstaterna får dock anta åtgärder som begränsar eller förbjuder odling av alla eller vissa genetiskt modifierade organismer inom hela eller delar av sina territorier på andra grunder som rör allmänhetens intresse än de grunder som redan omfattas av de harmoniserade EU-bestämmelser som redan föreskriver förfaranden för att beakta de risker som en genetiskt modifierad organism för odling kan medföra för hälsan och miljön. Dessa åtgärder bör dessutom stå i överensstämmelse med fördragen, särskilt principen om icke-diskriminering mellan inhemska och icke inhemska produkter och artiklarna 34 och 36 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt.

Or. en

**Ändringsförslag 42**

**Kartika Tamara Liotard, Sabine Wils, Bairbre de Brún, Marisa Matias, Kyriacos Triantaphyllides, João Ferreira**

**Förslag till förordning – ändringsakt  
Skäl 8a (nytt)**

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***(8a) Odling hänger nära samman med markanvändningen och med skyddet av flora och fauna, som medlemsstaterna har stor behörighet för. Eftersom de nationella territorierna karaktäriseras av***

*en mängd olika ekosystem och att all påverkan av ekosystemen också kan påverka hälsan bör medlemsstaterna ha rätt att begränsa eller förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer på sina territorier utifrån grunder som rör miljö- eller hälsokonsekvenser eller andra legitima faktorer utöver dem som granskats i samband med den riskbedömning som genomförts i enlighet med del C i direktiv 2001/18/EG eller som inte har beaktats eller inte i tillräcklig utsträckning behandlats i samband med den bedömningen.*

Or. en

#### *Motivering*

*Medlemsstaterna måste ges möjlighet att grunda eventuella nationella förbud mot genetiskt modifierade organismer på hälso- eller miljöhänsynstaganden.*

#### **Ändringsförslag 43**

**Renate Sommer, Christofer Fjellner**

**Förslag till förordning – ändringsakt  
Skäl 8a (nytt)**

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*(8a) En medlemsstats begränsningar av eller förbud mot odling av specifika genetiskt modifierade organismer ska inte på något sätt hindra eller begränsa andra medlemsstaters användning av godkända genetiskt modifierade organismer.*

Or. en

#### **Ändringsförslag 44**

**Cristina Gutiérrez-Cortines**

**Förslag till förordning – ändringsakt  
Skäl 8a (nytt)**

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***(8a) Aldrig i det europeiska jordbrukets historia har någon gröda invaderat eller medfört miljöskador på naturen och dess system utöver skador som uppstått till följd av användningen av mark som jordbruksmark.***

Or. es

**Ändringsförslag 45**  
**Cristina Gutiérrez-Cortines**

**Förslag till förordning – ändringsakt**  
**Skäl 8b (nytt)**

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***(8b) De nya teknikerna för bedömning av genetiska risker har visat att det inte finns någon risk för horisontell genöverföring från växter eller djur till människor, och det är således vetenskapligt bevisat att grödorna inte är mottagliga för geninvasion och att livsmedelssäkerheten är tryggad. Den vetenskapliga förklaringen till dessa resultat är att alla befintliga matsmältningssystem är konstruerade just för att förstöra biopolymerer (fetter, protein, nukleinsyror och kolhydrater) i monomerer (fettsyror, aminosyror, nukleotider respektive socker) för att kunna användas av organismen.***

Or. es

**Ändringsförslag 46**  
**Sirpa Pietikäinen, Anja Weisgerber, Angelika Niebler**

**Förslag till förordning – ändringsakt**  
**Skäl 9**



(9) På grundval av subsidiaritetsprincipen är syftet med denna förordning inte att harmonisera villkoren för odling i medlemsstaterna, utan att ge medlemsstaterna frihet att ***åberopa andra grunder än den vetenskapliga bedömningen av hälso- och miljöriskerna i syfte att*** förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier. Dessutom skulle ett av syftena med Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, som är att tillåta kommissionen att överväga antagande av bindande EU-rättsakter, inte uppfyllas genom en systematisk anmälan av medlemsstaternas åtgärder enligt det direktivet. Eftersom de åtgärder medlemsstaterna kan anta enligt den här förordningen inte kan röra utsläppande av genetiskt modifierade organismer på marknaden, och därmed inte ändrar villkoren för utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer som har godkänts enligt gällande lagstiftning, förefaller inte heller anmälningsförfarandet enligt direktiv 98/34/EG vara den lämpligaste informationskanalen för kommissionen. Genom undantag bör därför direktiv 98/34/EG inte vara tillämpligt. Ett enklare system för anmälan av nationella åtgärder innan de antas förefaller därför vara ett mer proportionerligt redskap för att kommissionen ska få kännedom om dessa åtgärder. Medlemsstaterna bör därför underrätta kommissionen och övriga medlemsstater om de åtgärder de planerar att anta med angivande av skälen för kännedom en månad innan åtgärderna antas.

(9) På grundval av subsidiaritetsprincipen är syftet med denna förordning inte att harmonisera villkoren för odling i medlemsstaterna, utan att ge medlemsstaterna frihet att ***begränsa eller*** förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier ***på grunder som avser miljö- eller hälsokonsekvenser som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer eller andra legitima faktorer.*** Dessutom skulle ett av syftena med Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, som är att tillåta kommissionen att överväga antagande av bindande EU-rättsakter, inte uppfyllas genom en systematisk anmälan av medlemsstaternas åtgärder enligt det direktivet. Eftersom de åtgärder medlemsstaterna kan anta enligt den här förordningen inte kan röra utsläppande av genetiskt modifierade organismer på marknaden, och därmed inte ändrar villkoren för utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer som har godkänts enligt gällande lagstiftning, förefaller inte heller anmälningsförfarandet enligt direktiv 98/34/EG vara den lämpligaste informationskanalen för kommissionen. Genom undantag bör därför direktiv 98/34/EG inte vara tillämpligt. Ett enklare system för anmälan av nationella åtgärder innan de antas förefaller därför vara ett mer proportionerligt redskap för att kommissionen ska få kännedom om dessa åtgärder. Medlemsstaterna bör därför underrätta kommissionen och övriga medlemsstater om de åtgärder de planerar att anta med angivande av skälen för kännedom en månad innan åtgärderna

**Ändringsförslag 47****Kartika Tamara Liotard, Sabine Wils, Bairbre de Brún, Marisa Matias,  
Kyriacos Triantaphyllides, João Ferreira****Förslag till förordning – ändringsakt  
Skäl 9***Kommissionens förslag*

(9) På grundval av subsidiaritetsprincipen är syftet med denna förordning inte att harmonisera villkoren för odling i medlemsstaterna, utan att ge medlemsstaterna frihet att **åberopa andra grunder än den vetenskapliga bedömningen av hälso- och miljöriskerna i syfte att** förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier. Dessutom skulle ett av syftena med Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, som är att tillåta kommissionen att överväga antagande av bindande EU-rättsakter, inte uppfyllas genom en systematisk anmälan av medlemsstaternas åtgärder enligt det direktivet. Eftersom de åtgärder medlemsstaterna kan anta enligt den här förordningen inte kan röra utsläppande av genetiskt modifierade organismer på marknaden, och därmed inte ändrar villkoren för utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer som har godkänts enligt gällande lagstiftning, förefaller inte heller anmälningsförfarandet enligt direktiv 98/34/EG vara den lämpligaste informationskanalen för kommissionen. Genom undantag bör därför direktiv 98/34/EG inte vara tillämpligt. Ett

*Ändringsförslag*

(9) På grundval av subsidiaritetsprincipen är syftet med denna förordning inte att harmonisera villkoren för odling i medlemsstaterna, utan att ge medlemsstaterna frihet att **begränsa eller** förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier **av miljö- eller hälsoskäl eller på grund av andra legitima faktorer som kan uppstå vid avsiktlig utsättning av genetiskt modifierade organismer, utöver de som granskats i samband med den riskbedömning som genomförts i enlighet med del C i detta direktiv eller som inte beaktats eller inte i tillräcklig utsträckning behandlats i samband med den bedömningen.** Dessutom skulle ett av syftena med Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, som är att tillåta kommissionen att överväga antagande av bindande EU-rättsakter, inte uppfyllas genom en systematisk anmälan av medlemsstaternas åtgärder enligt det direktivet. Eftersom de åtgärder medlemsstaterna kan anta enligt den här förordningen inte kan röra utsläppande av genetiskt modifierade organismer på marknaden, och därmed inte ändrar villkoren för utsläppande på marknaden av

enklare system för anmälan av nationella åtgärder innan de antas förefaller därför vara ett mer proportionerligt redskap för att kommissionen ska få kännedom om dessa åtgärder. Medlemsstaterna bör därför underrätta kommissionen och övriga medlemsstater om de åtgärder de planerar att anta med angivande av skälen för kännedom en månad innan åtgärderna antas.

genetiskt modifierade organismer som har godkänts enligt gällande lagstiftning, förefaller inte heller anmälningsförfarandet enligt direktiv 98/34/EG vara den lämpligaste informationskanalen för kommissionen. Genom undantag bör därför direktiv 98/34/EG inte vara tillämpligt. Ett enklare system för anmälan av nationella åtgärder innan de antas förefaller därför vara ett mer proportionerligt redskap för att kommissionen ska få kännedom om dessa åtgärder. Medlemsstaterna bör därför underrätta kommissionen och övriga medlemsstater om de åtgärder de planerar att anta med angivande av skälen för kännedom en månad innan åtgärderna antas.

Or. en

### *Motivering*

*Medlemsstaterna måste ges möjlighet att grunda eventuella nationella förbud mot genetiskt modifierade organismer på hälso- eller miljöhänsynstaganden.*

## **Ändringsförslag 48 Kathleen Van Brempt**

### **Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 9**

#### *Kommissionens förslag*

(9) På grundval av subsidiaritetsprincipen är syftet med denna förordning inte att harmonisera villkoren för odling i medlemsstaterna, utan att ge medlemsstaterna frihet att åberopa andra grunder än den vetenskapliga bedömningen av hälso- och miljöriskerna i syfte att förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier. Dessutom skulle ett av syftena med Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG av den 22 juni 1998 om

#### *Ändringsförslag*

(9) På grundval av subsidiaritetsprincipen är syftet med denna förordning inte att harmonisera villkoren för odling i medlemsstaterna, utan att ge medlemsstaterna frihet att åberopa andra grunder än den vetenskapliga bedömningen av hälso- och miljöriskerna i syfte att ***begränsa eller*** förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier ***av miljöskäl eller på grund av andra legitima faktorer som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande***

ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, som är att tillåta kommissionen att överväga antagande av bindande EU-rättsakter, inte uppfyllas genom en systematisk anmälan av medlemsstaternas åtgärder enligt det direktivet. Eftersom de åtgärder medlemsstaterna kan anta enligt den här förordningen inte kan röra utsläppande av genetiskt modifierade organismer på marknaden, och därmed inte ändrar villkoren för utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer som har godkänts enligt gällande lagstiftning, förefaller inte heller anmälningsförfarandet enligt direktiv 98/34/EG vara den lämpligaste informationskanalen för kommissionen. Genom undantag bör därför direktiv 98/34/EG inte vara tillämpligt. Ett enklare system för anmälan av nationella åtgärder innan de antas förefaller därför vara ett mer proportionerligt redskap för att kommissionen ska få kännedom om dessa åtgärder. Medlemsstaterna bör därför underrätta kommissionen och övriga medlemsstater om de åtgärder de planerar att anta med angivande av skälen för kännedom en månad innan åtgärderna antas.

***på marknaden av genetiskt modifierade organismer, då dess faktorer inte har granskats inom ramen för det harmoniserade förfarande som fastställs i del C i direktiv 2001/18/EG eller inte beaktats i tillräcklig utsträckning.***

Dessutom skulle ett av syftena med Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, som är att tillåta kommissionen att överväga antagande av bindande EU-rättsakter, inte uppfyllas genom en systematisk anmälan av medlemsstaternas åtgärder enligt det direktivet. Eftersom de åtgärder medlemsstaterna kan anta enligt den här förordningen inte kan röra utsläppande av genetiskt modifierade organismer på marknaden, och därmed inte ändrar villkoren för utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer som har godkänts enligt gällande lagstiftning, förefaller inte heller anmälningsförfarandet enligt direktiv 98/34/EG vara den lämpligaste informationskanalen för kommissionen. Genom undantag bör därför direktiv 98/34/EG inte vara tillämpligt. Ett enklare system för anmälan av nationella åtgärder innan de antas förefaller därför vara ett mer proportionerligt redskap för att kommissionen ska få kännedom om dessa åtgärder. Medlemsstaterna bör därför underrätta kommissionen och övriga medlemsstater om de åtgärder de planerar att anta med angivande av skälen för kännedom en månad innan åtgärderna antas.

Or. en

## Ändringsförslag 49

Förslag till förordning – ändringsakt  
Skäl 9

*Kommissionens förslag*

(9) På grundval av subsidiaritetsprincipen är syftet med denna förordning inte att harmonisera villkoren för odling i medlemsstaterna, utan att ge medlemsstaterna frihet att **åberopa andra grunder än den vetenskapliga bedömningen av hälso- och miljöriskerna i syfte att** förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier. Dessutom skulle ett av syftena med Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, som är att tillåta kommissionen att överväga antagande av bindande EU-rättsakter, inte uppfyllas genom en systematisk anmälan av medlemsstaternas åtgärder enligt det direktivet. Eftersom de åtgärder medlemsstaterna kan anta enligt den här förordningen inte kan röra utsläppande av genetiskt modifierade organismer på marknaden, och därmed inte ändrar villkoren för utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer som har godkänts enligt gällande lagstiftning, förefaller inte heller anmälningsförfarandet enligt direktiv 98/34/EG vara den lämpligaste informationskanalen för kommissionen. Genom undantag bör därför direktiv 98/34/EG inte vara tillämpligt. Ett enklare system för anmälan av nationella åtgärder innan de antas förefaller därför vara ett mer proportionerligt redskap för att kommissionen ska få kännedom om dessa åtgärder. Medlemsstaterna bör därför underrätta kommissionen och övriga medlemsstater om de åtgärder de planerar att anta med angivande av skälen för

*Ändringsförslag*

(9) På grundval av subsidiaritetsprincipen är syftet med denna förordning inte att harmonisera villkoren för odling i medlemsstaterna, utan att ge medlemsstaterna frihet att **begränsa eller** förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier **av miljöskäl eller andra legitima faktorer som inte har granskats inom ramen för det harmoniserade förfarande som fastställs i del C i direktiv 2001/18/EG.** Dessutom skulle ett av syftena med Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, som är att tillåta kommissionen att överväga antagande av bindande EU-rättsakter, inte uppfyllas genom en systematisk anmälan av medlemsstaternas åtgärder enligt det direktivet. Eftersom de åtgärder medlemsstaterna kan anta enligt den här förordningen inte kan röra utsläppande av genetiskt modifierade organismer på marknaden, och därmed inte ändrar villkoren för utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer som har godkänts enligt gällande lagstiftning, förefaller inte heller anmälningsförfarandet enligt direktiv 98/34/EG vara den lämpligaste informationskanalen för kommissionen. Genom undantag bör därför direktiv 98/34/EG inte vara tillämpligt. Ett enklare system för anmälan av nationella åtgärder innan de antas förefaller därför vara ett mer proportionerligt redskap för att kommissionen ska få kännedom om dessa åtgärder. Medlemsstaterna bör därför underrätta kommissionen och övriga

kännedom en månad innan åtgärderna antas.

medlemsstater om de åtgärder de planerar att anta med angivande av skälen för kännedom en månad innan åtgärderna antas.

Or. en

## Ändringsförslag 50

**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

### Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 9

#### *Kommissionens förslag*

(9) På grundval av subsidiaritetsprincipen är syftet med denna förordning inte att harmonisera villkoren för odling i medlemsstaterna, utan att ge medlemsstaterna frihet att åberopa *andra* grunder *än* den vetenskapliga bedömningen av hälso- och miljöriskerna i syfte att förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier. Dessutom skulle ett av syftena med Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, som är att tillåta kommissionen att överväga antagande av bindande EU-rättsakter, inte uppfyllas genom en systematisk anmälan av medlemsstaternas åtgärder enligt det direktivet. Eftersom de åtgärder medlemsstaterna kan anta enligt den här förordningen inte kan röra utsläppande av genetiskt modifierade organismer på marknaden, och därmed inte ändrar villkoren för utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer som har godkänts enligt gällande lagstiftning, förefaller inte heller anmälningsförfarandet enligt direktiv 98/34/EG vara den lämpligaste informationskanalen för

#### *Ändringsförslag*

(9) På grundval av subsidiaritetsprincipen är syftet med denna förordning inte att harmonisera villkoren för odling i medlemsstaterna, utan att ge medlemsstaterna frihet att åberopa grunder *som kompletterar eller skiljer sig från* den vetenskapliga bedömningen av hälso- och miljöriskerna i syfte att förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier *eller som inte har granskats i tillräcklig utsträckning i samband med riskbedömningen*. Dessutom skulle ett av syftena med Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, som är att tillåta kommissionen att överväga antagande av bindande EU-rättsakter, inte uppfyllas genom en systematisk anmälan av medlemsstaternas åtgärder enligt det direktivet. Eftersom de åtgärder medlemsstaterna kan anta enligt den här förordningen inte kan röra utsläppande av genetiskt modifierade organismer på marknaden, och därmed inte ändrar villkoren för utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer som har godkänts enligt gällande lagstiftning, förefaller inte heller anmälningsförfarandet

kommissionen. Genom undantag bör därför direktiv 98/34/EG inte vara tillämpligt. Ett enklare system för anmälan av nationella åtgärder innan de antas förefaller därför vara ett mer proportionerligt redskap för att kommissionen ska få kännedom om dessa åtgärder. Medlemsstaterna bör därför underrätta kommissionen och övriga medlemsstater om de åtgärder de planerar att anta med angivande av skälen för kännedom en månad innan åtgärderna antas.

enligt direktiv 98/34/EG vara den lämpligaste informationskanalen för kommissionen. Genom undantag bör därför direktiv 98/34/EG inte vara tillämpligt. Ett enklare system för anmälan av nationella åtgärder innan de antas förefaller därför vara ett mer proportionerligt redskap för att kommissionen ska få kännedom om dessa åtgärder. Medlemsstaterna bör därför underrätta kommissionen och övriga medlemsstater om de åtgärder de planerar att anta med angivande av skälen för kännedom en månad innan åtgärderna antas.

Or. en

### *Motivering*

*Bygger på föredragandens ändringsförslag 6.*

## **Ändringsförslag 51 Rovana Plumb**

### **Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 9**

#### *Kommissionens förslag*

(9) På grundval av subsidiaritetsprincipen är syftet med denna förordning inte att harmonisera villkoren för odling i medlemsstaterna, utan att ge medlemsstaterna frihet att åberopa andra grunder än den vetenskapliga bedömningen av hälso- och miljöriskerna i syfte att förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier. Dessutom skulle ett av syftena med Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, som är att

#### *Ändringsförslag*

(9) På grundval av subsidiaritetsprincipen är syftet med denna förordning inte att harmonisera villkoren för odling i medlemsstaterna, utan att ge medlemsstaterna frihet att åberopa **ytterligare eller** andra grunder än den vetenskapliga bedömningen av hälso- och miljöriskerna i syfte att förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier. Dessutom skulle ett av syftena med Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, som är att

tillåta kommissionen att överväga antagande av bindande EU-rättsakter, inte uppfyllas genom en systematisk anmälan av medlemsstaternas åtgärder enligt det direktivet. Eftersom de åtgärder medlemsstaterna kan anta enligt den här förordningen inte kan röra utsläppande av genetiskt modifierade organismer på marknaden, och därmed inte ändrar villkoren för utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer som har godkänts enligt gällande lagstiftning, förefaller inte heller anmälningsförfarandet enligt direktiv 98/34/EG vara den lämpligaste informationskanalen för kommissionen. Genom undantag bör därför direktiv 98/34/EG inte vara tillämpligt. Ett enklare system för anmälan av nationella åtgärder innan de antas förefaller därför vara ett mer proportionerligt redskap för att kommissionen ska få kännedom om dessa åtgärder. Medlemsstaterna bör därför underrätta kommissionen och övriga medlemsstater om de åtgärder de planerar att anta med angivande av skälen för kännedom en månad innan åtgärderna antas.

tillåta kommissionen att överväga antagande av bindande EU-rättsakter, inte uppfyllas genom en systematisk anmälan av medlemsstaternas åtgärder enligt det direktivet. Eftersom de åtgärder medlemsstaterna kan anta enligt den här förordningen inte kan röra utsläppande av genetiskt modifierade organismer på marknaden, och därmed inte ändrar villkoren för utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer som har godkänts enligt gällande lagstiftning, förefaller inte heller anmälningsförfarandet enligt direktiv 98/34/EG vara den lämpligaste informationskanalen för kommissionen. Genom undantag bör därför direktiv 98/34/EG inte vara tillämpligt. Ett enklare system för anmälan av nationella åtgärder innan de antas förefaller därför vara ett mer proportionerligt redskap för att kommissionen ska få kännedom om dessa åtgärder. Medlemsstaterna bör därför underrätta kommissionen och övriga medlemsstater om de åtgärder de planerar att anta med angivande av skälen för kännedom en månad innan åtgärderna antas.

Or. ro

## Ändringsförslag 52 Julie Girling

### Förslag till förordning – ändringsakt Skäl 9

#### *Kommissionens förslag*

(9) På grundval av subsidiaritetsprincipen är syftet med denna förordning inte att harmonisera villkoren för odling i medlemsstaterna, utan att ge medlemsstaterna **frihet** att åberopa andra grunder än den vetenskapliga bedömningen av hälso- och miljöriskerna i syfte att förbjuda odling av genetiskt modifierade

#### *Ändringsförslag*

(9) På grundval av subsidiaritetsprincipen är syftet med denna förordning inte att harmonisera villkoren för odling i medlemsstaterna, utan att ge medlemsstaterna **flexibilitet när det gäller** att åberopa andra grunder än den vetenskapliga bedömningen av hälso- och miljöriskerna i syfte att **begränsa eller**



organismer inom sina territorier. Dessutom skulle ett av syftena med Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, som är att tillåta kommissionen att överväga antagande av bindande EU-rättsakter, inte uppfyllas genom en systematisk anmälan av medlemsstaternas åtgärder enligt det direktivet. Eftersom de åtgärder medlemsstaterna kan anta enligt den här förordningen inte kan röra utsläppande av genetiskt modifierade organismer på marknaden, och därmed inte ändrar villkoren för utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer som har godkänts enligt gällande lagstiftning, förefaller inte heller anmälningsförfarandet enligt direktiv 98/34/EG vara den lämpligaste informationskanalen för kommissionen. Genom undantag bör därför direktiv 98/34/EG inte vara tillämpligt. Ett enklare system för anmälan av nationella åtgärder innan de antas förefaller därför vara ett mer proportionerligt redskap för att kommissionen ska få kännedom om dessa åtgärder. Medlemsstaterna bör därför underrätta kommissionen och övriga medlemsstater om de åtgärder de planerar att anta med angivande av skälen för kännedom en månad innan åtgärderna antas.

förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier *och därigenom underlätta beslutsfattandet kring frågan om genetiskt modifierade organismer i unionen*. Dessutom skulle ett av syftena med Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, som är att tillåta kommissionen att överväga antagande av bindande EU-rättsakter, inte uppfyllas genom en systematisk anmälan av medlemsstaternas åtgärder enligt det direktivet. Eftersom de åtgärder medlemsstaterna kan anta enligt den här förordningen inte kan röra utsläppande av genetiskt modifierade organismer på marknaden, och därmed inte ändrar villkoren för utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer som har godkänts enligt gällande lagstiftning, förefaller inte heller anmälningsförfarandet enligt direktiv 98/34/EG vara den lämpligaste informationskanalen för kommissionen. Genom undantag bör därför direktiv 98/34/EG inte vara tillämpligt. Ett enklare system för anmälan av nationella åtgärder innan de antas förefaller därför vara ett mer proportionerligt redskap för att kommissionen ska få kännedom om dessa åtgärder. Medlemsstaterna bör därför underrätta kommissionen och övriga medlemsstater om de åtgärder de planerar att anta med angivande av skälen för kännedom en månad innan åtgärderna antas.

Or. en

### **Ändringsförslag 53** **Justas Vincas Paleckis**

#### **Förslag till förordning – ändringsakt** **Skäl 9a (nytt)**

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***(9a) Efsa och kommissionen bör inom ramen för den befintliga lagstiftningen till fullo och utan dröjsmål behandla frågor om hälsorisker som medlemsstaterna tar upp.***

Or. en

**Ändringsförslag 54**  
**Justas Vincas Paleckis**

**Förslag till förordning – ändringsakt**  
**Skäl 9b (nytt)**

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***(9b) Medlemsstaternas begränsningar av eller förbud mot odling av genetiskt modifierade organismer bör inte förhindra bioteknisk forskning, förutsatt att alla nödvändiga säkerhetsåtgärder vidtas i samband med denna forskning.***

Or. en

**Ändringsförslag 55**  
**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

**Förslag till förordning – ändringsakt**  
**Artikel 1 – led -1 (nytt)**  
Direktiv 2001/18/EG  
Artikel 22

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***Direktiv 2001/18/EG ska ändras på följande sätt:***

***-1) Artikel 22 ska ersättas med följande:***

***”Artikel 22***

***Fri omsättning***

**Utan att det påverkar tillämpningen av artikel 23 eller artikel 26b får medlemsstaterna inte förbjuda, begränsa eller hindra att produkter som består av eller innehåller genetiskt modifierade organismer och som uppfyller kraven i detta direktiv släpps ut på marknaden.”**

Or. en

#### *Motivering*

*Artikel 22 bör inte göra det omöjligt för medlemsstaterna att anta bestämmelser om begränsning av eller förbud mot odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier i enlighet med den nya artikel 26b.*

#### **Ändringsförslag 56**

**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

#### **Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led -1a (nytt)**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 25 – punkt 4a (ny)

#### *Kommissionens förslag*

#### *Ändringsförslag*

***Direktiv 2001/18/EG ska ändras på följande sätt:***

***-1a) I artikel 25 ska följande punkt läggas till:***

***”4a. Utan att det på otillbörligt sätt påverkar immaterialrättsskyddet ska tillgången till material som är nödvändigt för oberoende forskning om genetiskt modifierade organismers potentiella risker, till exempel utsäde, inte begränsas eller hindras.”***

Or. en

#### *Motivering*

*Miljörådet drog vid sitt möte i december 2008 slutsatsen att ”de oberoende forskarna bör få*

*tillgång till allt relevant material, samtidigt som immateriella rättigheter respekteras". I dagsläget är det ofta omöjligt för oberoende forskare att bedriva forskning kring en genetiskt modifierad växtsort eftersom tillgången till det genetiskt modifierade materialet är begränsad och jordbrukarna är skyldiga att inte sprida genetiskt modifierat material vidare i forskningssyfte. För att medlemsstaterna ska kunna undersöka huruvida en viss genetiskt modifierad växtsort är förenlig med en specifik mottagande miljö får tillgången till genetiskt modifierat material inte begränsas.*

## **Ändringsförslag 57**

**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

### **Förslag till förordning – ändringsakt**

#### **Artikel 1 – led -1 b (nytt)**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26a – punkt 1

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***Direktiv 2001/18/EG ska ändras på följande sätt:***

***-1b) Artikel 26a.1 ska ersättas med följande:***

***”1. Medlemsstaterna ska vidta alla lämpliga åtgärder för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter inom det egna territoriet och andra medlemsstaternas territorier.”***

Or. en

### *Motivering*

*Bygger på föredragandens ändringsförslag 7. En eventuell odling av genetiskt modifierade organismer får inte medföra ytterligare kostnader för dem som driver konventionellt eller ekologiskt jordbruk. Medlemsstaterna bör därför bli skyldiga att vidta åtgärder för att förhindra förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter. Enligt den rådande formuleringen i artikel 26a är det i dagsläget frivilligt att vidta sådana åtgärder. Sådana åtgärder måste också förhindra kontaminering i angränsande medlemsstater, särskilt i gränsområden.*

## **Ändringsförslag 58**

**Sirpa Pietikäinen**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led -1 (nytt)**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26a – punkt 1

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***Direktiv 2001/18/EG ska ändras på följande sätt:***

***-1) Artikel 26a.1 ska ersättas med följande:***

***”1. Medlemsstaterna ska vidta alla lämpliga åtgärder för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter inom sina gränser och andra medlemsstaternas territorier.”***

Or. en

*Motivering*

*Det måste vara obligatoriskt för medlemsstaterna att vidta åtgärder för att förhindra kontaminering, särskilt vid gränserna mellan två medlemsstater.*

**Ändringsförslag 59**

**Daciana Octavia Sârbu**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led -1 (nytt)**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26a – punkt 1

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***Direktiv 2001/18/EG ska ändras på följande sätt:***

***-1) Artikel 26a.1 ska ersättas med följande:***

***”1. Medlemsstaterna ska vidta lämpliga åtgärder för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade***

**organismer i andra produkter inom och utanför landets gränser.”**

Or. en

**Ändringsförslag 60**

**Kartika Tamara Liotard, Sabine Wils, Bairbre de Brún, Marisa Matias, Kyriacos Triantaphyllides, João Ferreira**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led -1 (nytt)**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26a – punkt 1

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***Direktiv 2001/18/EG ska ändras på följande sätt:***

***-1) Artikel 26a.1 ska ersättas med följande:***

***”1. Medlemsstaterna ska vidta lämpliga åtgärder för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter inom och utanför landets gränser.”***

Or. en

*Motivering*

*Det måste vara obligatoriskt för medlemsstaterna att vidta åtgärder för att förhindra kontaminering, så att jordbrukare och livsmedelsproducenter som inte använder sig av genetiskt modifierade organismer inte drabbas ekonomiskt av kontaminering med genetiskt modifierade organismer inom och utanför landets gränser. I dagsläget är det frivilligt att vidta åtgärder för att förhindra kontaminering i enlighet med artikel 26a.1 i direktiv 2001/18/EG, vilket leder till en situation där medlemsstaterna kan lämna sina jordbrukare och producenter utan skydd mot kontaminering med genetiskt modifierade organismer.*

**Ändringsförslag 61**

**Dagmar Roth-Behrendt**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led -1 (nytt)**  
Direktiv 2001/18/EG  
Artikel 26a – punkt 1

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**Direktiv 2001/18/EG ska ändras på följande sätt:**

**-1) Artikel 26a.1 ska ersättas med följande:**

**”1. Medlemsstaterna ska vidta lämpliga åtgärder för att förhindra oavsiktlig förekomst av genetiskt modifierade organismer i andra produkter.”**

Or. en

*Motivering*

*För att man ska kunna förhindra att konventionella grödor kontamineras med genetiskt modifierade organismer är det mycket viktigt att medlemsstaterna åläggs att vidta nödvändiga åtgärder. För att genetiskt modifierade grödor och konventionella grödor ska kunna existera sida vid sida behövs det minsta buffertzoner i EU. Därför ombeds kommissionen att lägga fram ett förslag om förhindrande av oavsiktlig kontaminering inom respektive medlemsstats territorium eller inom angränsande medlemsstaters territorier.*

**Ändringsförslag 62**  
**Dagmar Roth-Behrendt**

**Förslag till förordning – ändringsakt**  
**Artikel 1 – led -1a (nytt)**  
Direktiv 2001/18/EG  
Artikel 26a – punkt 2

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**Direktiv 2001/18/EG ska ändras på följande sätt:**

**-1a) Artikel 26a.2 ska ersättas med följande:**

**”2. Kommissionen ska lägga fram ett förslag om fastställande av minsta buffertzoner mellan åkrar med genetiskt modifierade grödor och sådana med**

***konventionella grödor (utan genetiskt modifierade organismer) i syfte att förhindra oavsiktlig kontaminering med genetiskt modifierade organismer inom medlemsstaternas territorium eller deras angränsande medlemsstaters territorium.”***

Or. en

### *Motivering*

*För att man ska kunna förhindra att konventionella grödor kontamineras med genetiskt modifierade organismer är det mycket viktigt att medlemsstaterna åläggs att vidta nödvändiga åtgärder. För att genetiskt modifierade grödor och konventionella grödor ska kunna existera sida vid sida behövs det minsta buffertzoner i EU. Därför ombeds kommissionen att lägga fram ett förslag om förhindrande av oavsiktlig kontaminering inom respektive medlemsstats territorium eller inom angränsande medlemsstaters territorier.*

### **Ändringsförslag 63**

**Holger Kraemer, Catherine Soullie, Britta Reimers, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato**

#### **Förslag till förordning – ändringsakt**

##### **Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – inledningen

#### *Kommissionens förslag*

Medlemsstaterna får anta åtgärder som, inom hela eller delar av deras territorier, begränsar eller förbjuder odling av ***alla eller vissa*** genetiskt modifierade organismer som godkänts i enlighet med del C i detta direktiv eller förordning (EG) nr 1829/2003 och som består av genetiskt modifierade sorter som har släppts ut på marknaden i enlighet med gällande EU-lagstiftning om saluföring av utsäde och växtförökningsmaterial, under förutsättning

#### *Ändringsförslag*

Medlemsstaterna får anta åtgärder som ***från fall till fall***, inom hela eller delar av deras territorier, begränsar eller förbjuder odling av ***enskilda*** genetiskt modifierade organismer som godkänts i enlighet med del C i detta direktiv eller förordning (EG) nr 1829/2003 och som består av genetiskt modifierade sorter som har släppts ut på marknaden i enlighet med gällande EU-lagstiftning om saluföring av utsäde och växtförökningsmaterial, under förutsättning

Or. en



## Ändringsförslag 64

Catherine Soullie, Julie Girling, Françoise Grossetête, Pilar Ayuso, Horst Schnellhardt, Holger Kraemer, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato

### Förslag till förordning – ändringsakt

#### Artikel 1 – led 1

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – inledningen

#### *Kommissionens förslag*

Medlemsstaterna får anta åtgärder som, inom hela eller delar av deras territorier, begränsar eller förbjuder odling av **alla eller vissa** genetiskt modifierade organismer som godkänts i enlighet med del C i detta direktiv eller förordning (EG) nr 1829/2003 och som består av genetiskt modifierade sorter som har släppts ut på marknaden i enlighet med gällande EU-lagstiftning om saluföring av utsäde och växtförökningsmaterial, under förutsättning

#### *Ändringsförslag*

Medlemsstaterna får anta åtgärder som **från fall till fall**, inom hela eller delar av deras territorier, begränsar eller förbjuder odling av genetiskt modifierade organismer som godkänts i enlighet med del C i detta direktiv eller förordning (EG) nr 1829/2003 och som består av genetiskt modifierade sorter som har släppts ut på marknaden i enlighet med gällande EU-lagstiftning om saluföring av utsäde och växtförökningsmaterial, under förutsättning

Or. fr

#### *Motivering*

*De nationella begränsningarna bör vara grödospecifika, då genetiskt modifierade organismer kan innebära olika hot och fördelar i olika regioner och eftersom inte alla grödor pollineras på samma sätt.*

## Ändringsförslag 65

Julie Girling, Catherine Soullie, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato, Christofer Fjellner

### Förslag till förordning – ändringsakt

#### Artikel 1 – led 1

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – inledningen

#### *Kommissionens förslag*

Medlemsstaterna får anta åtgärder som, inom hela eller delar av deras territorier, begränsar eller förbjuder odling av **alla eller vissa** genetiskt modifierade

#### *Ändringsförslag*

Medlemsstaterna får anta åtgärder som **från fall till fall**, inom hela eller delar av deras territorier, begränsar eller förbjuder odling av genetiskt modifierade organismer

organismer som godkänts i enlighet med del C i detta direktiv eller förordning (EG) nr 1829/2003 och som består av genetiskt modifierade sorter som har släppts ut på marknaden i enlighet med gällande EU-lagstiftning om saluföring av utsäde och växtförökningsmaterial, under förutsättning

som godkänts i enlighet med del C i detta direktiv eller förordning (EG) nr 1829/2003 och som består av genetiskt modifierade sorter som har släppts ut på marknaden i enlighet med gällande EU-lagstiftning om saluföring av utsäde och växtförökningsmaterial, under förutsättning

Or. en

## **Ändringsförslag 66** **Renate Sommer**

### **Förslag till förordning – ändringsakt**

#### **Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – inledningen

#### *Kommissionens förslag*

Medlemsstaterna får anta åtgärder som, inom **hela eller** delar av deras territorier, begränsar eller förbjuder odling av **alla eller** vissa genetiskt modifierade organismer som godkänts i enlighet med del C i detta direktiv eller förordning (EG) nr 1829/2003 och som består av genetiskt modifierade sorter som har släppts ut på marknaden i enlighet med gällande EU-lagstiftning om saluföring av utsäde och växtförökningsmaterial, under förutsättning

#### *Ändringsförslag*

Medlemsstaterna får anta åtgärder som, inom delar av deras territorier, begränsar eller förbjuder odling av vissa genetiskt modifierade organismer som godkänts i enlighet med del C i detta direktiv eller förordning (EG) nr 1829/2003 och som består av genetiskt modifierade sorter som har släppts ut på marknaden i enlighet med gällande EU-lagstiftning om saluföring av utsäde och växtförökningsmaterial, under förutsättning

Or. en

## **Ändringsförslag 67**

**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

### **Förslag till förordning – ändringsakt**

#### **Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a – inledningen

*Kommissionens förslag*

a) att åtgärderna grundas på ***andra skäl än de som rör bedömningen av de negativa effekter på hälsan och miljön som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer,***

*Ändringsförslag*

a) att åtgärderna grundas på

Or. en

*Motivering*

*Bygger på föredragandens ändringsförslag 8. Det är inte lämpligt att undanta miljö- och hälsoskäl som grund för begränsningar av odlingen.*

**Ändringsförslag 68**

**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a – led i (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***i) skäl som rör miljö- eller hälsokonsekvenser som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer utöver de miljö- eller hälsokonsekvenser som granskats i samband med den riskbedömning som genomförts i enlighet med del C i detta direktiv eller inte beaktats eller inte i tillräcklig utsträckning behandlats i samband med den bedömningen, eller***

Or. en

*Motivering*

*Bygger på föredragandens ändringsförslag 8. Det är inte säkert att den harmoniserade riskbedömningen tar hänsyn till alla eventuella effekter av odling av genetiskt modifierade*

*organismer i olika regioner och ekosystem. Medlemsstaterna kan vara bättre lämpade att bedöma vilka miljö- och hälsorisker som föreligger inom deras territorier.*

## **Ändringsförslag 69**

**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a – led ii (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*ii) fortsatt vetenskaplig osäkerhet kring de miljö- och hälsokonsekvenser som granskats i samband med den riskbedömning som genomförts i enlighet med del C i detta direktiv, eller*

Or. en

*Motivering*

*Bygger på föredragandens ändringsförslag 8. När det råder fortsatt vetenskaplig osäkerhet kring riskerna måste medlemsstaterna ha rätt att begränsa eller förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sitt territorium.*

## **Ändringsförslag 70**

**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26 b – stycke 1 – led a – led iii (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*iii) avsaknad av eller brist på uppgifter om de potentiella negativa effekterna av utsättningen av genetiskt modifierade organismer på territoriet eller den biologiska mångfalden i medlemsstaten, eller*

*Motivering*

*Bygger på föredragandens ändringsförslag 8.*

**Ändringsförslag 71**

**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a – led iv (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*iv) skäl som rör förebyggande av resistens mot bekämpningsmedel hos ogräs eller skadedjur, eller*

*Motivering*

*Bygger på föredragandens ändringsförslag 5. Det är vetenskapligt belagt att odling av herbicidtoleranta genetiskt modifierade grödor främjar resistens hos ogräs. Rön från USA visar att ogräs som blivit resistent mot vissa bekämpningsmedel breder ut sig över miljontals hektar jordbruksmark. Det är därför lämpligt att tillåta att medlemsstaterna begränsar eller förbjuder odling av genetiskt modifierade organismer av sådana skäl.*

**Ändringsförslag 72**

**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a – led v (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*v) skäl som rör en genetiskt modifierad växtsorts invasivitet eller persistens eller risken för korsningar med inhemska*

*odlade eller vilda växter, eller*

Or. en

*Motivering*

*Bygger på föredragandens ändringsförslag 5. Medlemsstaterna måste ha möjlighet att begränsa eller förbjuda odling av växter som är mycket problematiska på grund av sin invasivitet eller persistens eller för att det finns risk för att det uppstår korsningar med inhemska växter (till exempel rapsfrö).*

**Ändringsförslag 73**

**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a – led vi (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*vi) skäl som rör förhindrande av negativa miljö- och hälsokonsekvenser av ohållbara jordbruksmetoder, eller*

Or. en

*Motivering*

*Det finns belegg för att odlingen av genetiskt modifierade organismer är kopplad till vissa mycket intensiva jordbruksmetoder som kan medföra ökad användning av bekämpningsmedel, förlust av biologisk mångfald och markförstörelse. Det är därför lämpligt att i listan lägga till skäl som rör ohållbara jordbruksmetoder.*

**Ändringsförslag 74**

**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a – led vii (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**vii) skäl som rör skydd och bibehållande av jordbruksmetoder som bevarar ekosystemens hållbarhet, bevarande av vissa livsmiljöer och ekosystem eller vissa typer av särdrag i naturen och landskapet, eller**

Or. en

*Motivering*

*Bygger på föredragandens ändringsförslag 8 och inbegriper förslag från kommissionens tjänsteenheter.*

### **Ändringsförslag 75**

**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a – led viii (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**viii) andra skäl som bland annat kan inbegripa ändrade jordbruksmetoder, markanvändning, fysisk planering, samhällsekonomiska konsekvenser eller andra legitima faktorer,**

Or. en

*Motivering*

*Bygger på föredragandens ändringsförslag 8.*

### **Ändringsförslag 76**

**Justas Vincas Paleckis**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

## Artikel 1 – led 1

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a

### *Kommissionens förslag*

a) att åtgärderna grundas på ***andra skäl än de som rör bedömningen av de negativa effekter på hälsan och miljön*** som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer,

### *Ändringsförslag*

a) att åtgärderna grundas på

***i) skäl som rör miljökonsekvenser*** som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer, ***utöver de miljökonsekvenser som granskats vid den bedömning av negativa miljökonsekvenser som genomförts i enlighet med del C i detta direktiv,***

***ii) avsaknad av eller brist på uppgifter eller förekomst av mycket motsägelsefulla uppgifter om de potentiella negativa effekterna av utsättningen av genetiskt modifierade organismer på miljön i en medlemsstat, inbegripet på den biologiska mångfalden, eller***

***iii) andra skäl som bland annat kan inbegripa förändringar i fråga om jordbruksmetoder, markanvändning, fysisk planering, samhällsekonomiska konsekvenser eller andra legitima faktorer,***

Or. en

## Ändringsförslag 77

Oreste Rossi

### Förslag till förordning – ändringsakt

#### Artikel 1 – led 1

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a



## *Kommissionens förslag*

a) att åtgärderna grundas på ***andra skäl än de som rör bedömningen av de negativa effekter på hälsan och miljön*** som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer,

## *Ändringsförslag*

a) att åtgärderna grundas på

***i) skäl som rör miljökonsekvenser*** som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer, ***utöver dem som granskats i samband med den bedömning av negativa miljökonsekvenser som genomförts i enlighet med del C i detta direktiv, eller***

***ii) avsaknad av eller brist på uppgifter om de potentiella negativa effekterna av utsättningen av genetiskt modifierade organismer på territoriet eller den biologiska mångfalden i medlemsstaten, eller***

***iii) andra skäl som bland annat kan inbegripa förändringar i fråga om jordbruksmetoder, markanvändning, fysisk planering, behovet att garantera utsädets renhet, samhällsekonomiska konsekvenser eller andra legitima faktorer.***

Or. fr

## *Motivering*

*Inlemmande av föredragandens ändringsförslag 8. Det är oerhört viktigt att hålla utsädet fritt från all kontaminering med genetiskt modifierade organismer, varför medlemsstaterna helt legitimt skulle kunna åberopa behovet av att bevara utsädets renhet som skäl till vissa av sina eventuella åtgärder, åtminstone i vissa områden.*

## **Ändringsförslag 78 Kriton Arsenis**

### **Förslag till förordning – ändringsakt**

## Artikel 1 – led 1

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a

### *Kommissionens förslag*

a) att åtgärderna grundas på ***andra*** skäl ***än de som rör bedömningen av de negativa effekter på hälsan och miljön*** som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer,

### *Ändringsförslag*

a) att åtgärderna grundas på

***i)*** skäl ***som rör miljökonsekvenser*** som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer, ***utöver de miljökonsekvenser som granskats vid den bedömning av negativa miljökonsekvenser som genomförts i enlighet med del C i detta direktiv, eller***

***ii)*** ***avsaknad av eller brist på uppgifter om de potentiella negativa effekterna av utsättningen av genetiskt modifierade organismer på territoriet eller den biologiska mångfalden i medlemsstaten, eller***

***iii)*** ***andra skäl som rör miljöeffekter utöver de som granskats i samband med den ovannämnda bedömningen och som bland annat kan inbegripa förändringar i fråga om jordbruksmetoder, markanvändning, fysisk planering, samhällsekonomiska konsekvenser eller andra legitima faktorer,***

Or. en

## Ändringsförslag 79

Dan Jørgensen

### Förslag till förordning – ändringsakt

#### Artikel 1 – led 1

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a

*Kommissionens förslag*

a) att åtgärderna grundas på **andra skäl än de** som rör **bedömningen av de negativa effekter på hälsan och miljön** som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer,

*Ändringsförslag*

a) att åtgärderna grundas på skäl som rör de **miljö- eller hälsokonsekvenser** som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer, **utöver dem som granskats i samband med den riskbedömning som genomförts i enlighet med del C i detta direktiv eller som inte har beaktats eller inte i tillräcklig utsträckning behandlats i samband med den bedömningen. De nationella åtgärderna skulle bland annat kunna vidtas av följande skäl:**

**i) avsaknad eller brist på tillräckliga uppgifter om genetiskt modifierade organismers potentiella negativa konsekvenser för miljön eller folkhälsan i en medlemsstat eller fortsatt vetenskaplig osäkerhet kring de möjliga miljö- eller hälsokonsekvenser som granskats i samband med riskbedömningen i enlighet med del C i detta direktiv,**

**ii) förebyggande av negativa miljö- eller hälsokonsekvenser av ohållbara jordbruksmetoder som är kopplade till odling av genetiskt modifierade organismer,**

**iii) skydd av miljömässigt hållbara jordbruksmetoder som ökar markens bördighet och den biologiska mångfalden.**

**De nationella åtgärderna får också grundas på andra legitima faktorer kopplade till avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer.**

Or. en

*Motivering*

*Medlemsstaterna bör ha rätt att vidta nationella åtgärder som grundar sig på miljö- eller hälsokonsekvenser eller andra legitima faktorer kopplade till avsiktlig utsättning av genetiskt*

*modifierade organismer i miljön, så att de nationella åtgärderna blir rättsligt välgrundade.*

## **Ändringsförslag 80**

**Sirpa Pietikäinen, Angelika Niebler, Anja Weisgerber**

### **Förslag till förordning – ändringsakt**

#### **Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a

#### *Kommissionens förslag*

a) att åtgärderna grundas på ***andra*** skäl ***änd*** ***de*** som rör ***bedömningen av de negativa effekter på hälsan och miljön*** som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer,

#### *Ändringsförslag*

a) att åtgärderna grundas på skäl som rör ***miljökonsekvenser*** som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer, ***utöver de miljökonsekvenser som granskats vid den bedömning av negativa miljökonsekvenser som genomförts i enlighet med del C i detta direktiv eller som inbegriper andra legitima faktorer såsom***

***i) avsaknad eller brist på adekvata uppgifter om genetiskt modifierade organismers potentiella negativa effekter på ekosystemen eller folkhälsan i en medlemsstat,***

***ii) genetiskt modifierade grödors invasivitet och persistens,***

***iii) skäl som rör förändrade jordbruksmetoder som beror på odling av genetiskt modifierade organismer och som har negativa miljö- eller hälsokonsekvenser,***

***iv) skäl som rättfärdigar bibehållandet och utvecklingen av jordbruksmetoder som på bästa sätt förenar produktion med hållbara ekosystem, eller förekomst av alternativa metoder till odling av genetiskt modifierade organismer, med bättre tekniska, ekonomiska eller miljömässiga resultat.***

Or. en

## Motivering

För att ha rättsligt starka skäl måste medlemsstaterna ha rätt att rättfärdiga förbud mot eller begränsning av odlingen av genetiskt modifierade organismer genom att hänvisa till miljö- eller hälsokonsekvenser som kan uppstå av avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer. Det måste i synnerhet vara möjligt att som skäl för nationella åtgärder åberopa vetenskaplig osäkerhet och invasiviteten och persistensen hos genetiskt modifierade organismer som dominerar naturliga livsmiljöer, hotar den biologiska mångfalden och inte kan dras tillbaka från miljön.

### Ändringsförslag 81

Kartika Tamara Liotard, Sabine Wils, Bairbre de Brún, Marisa Matias,  
Kyriacos Triantaphyllides, João Ferreira

#### Förslag till förordning – ändringsakt

##### Artikel 1 – led 1

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a

#### *Kommissionens förslag*

a) att åtgärderna grundas på **andra skäl än de** som rör **bedömningen av de negativa effekter på hälsan och miljön** som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer,

#### *Ändringsförslag*

a) att åtgärderna grundas på skäl som rör **miljö- eller hälsokonsekvenser** som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer, **eller andra legitima faktorer. De nationella åtgärderna får bland annat vidtas av följande skäl:**

– förebyggande av resistens mot bekämpningsmedel hos ogräs eller skadedjur till följd av avsiktlig utsättning av genetiskt modifierade organismer,

– skydd för jordbrukare mot ökat beroende av företag som har patent på genetiska modifierade utsäden och motsvarande bekämpningsmedel,

– förebyggande av förändrade jordbruksmetoder som beror på avsiktlig utsättning av genetiskt modifierade organismer och som har negativa konsekvenser för miljön, hälsan eller befintliga och mer miljövänliga jordbruksmetoder,

*Motivering*

*Medlemsstaterna måste ges möjlighet att grunda eventuella nationella förbud mot genetiskt modifierade organismer på hälso- eller miljöhänsyn.*

**Ändringsförslag 82**  
**Kathleen Van Brempt**

**Förslag till förordning – ändringsakt**  
**Artikel 1 – led 1**  
Direktiv 2001/18/EG  
Artikel 26b – stycke 1– led a

*Kommissionens förslag*

a) att åtgärderna grundas på ***andra*** skäl ***än de*** som rör bedömningen av de negativa effekter på hälsan och miljön som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer,

*Ändringsförslag*

a) att åtgärderna grundas på skäl ***som kompletterar och/eller skiljer sig från dem*** som rör bedömningen av de negativa effekter på hälsan och miljön som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer, ***inbegripet***

***i) ytterligare miljöhänsyn som inte har utvärderats i enlighet med detta direktiv,***

***ii) skäl som motiverar bibehållande och utveckling av jordbruksmetoder som på bästa sätt förenar produktion med hållbara ekosystemen,***

***iii) skäl som rör uppkomsten av resistens eller invasiva växter,***

***iv) skäl som rör förekomst av alternativa metoder till odling av genetiskt modifierade organismer, med bättre tekniska, ekonomiska eller miljömässiga resultat.***

**Ändringsförslag 83**  
**Catherine Soullie, Françoise Grossetête, Pilar Ayuso, Horst Schnellhardt,**

Theodoros Skylakakis, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a

*Kommissionens förslag*

a) att åtgärderna **grundas** på andra skäl än de som rör **bedömningen** av de negativa effekter på hälsan och miljön som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer,

*Ändringsförslag*

a) att åtgärderna **är vetenskapligt grundade** på andra skäl än de som rör **den vetenskapliga bedömning som genomförts i enlighet med del C i direktiv 2001/18/EG** av de negativa effekter på hälsan och miljön som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer;

**dessa åtgärder är rättfärdigade av följande skäl som är kopplade till den nationella och/eller regionala politiken:**

**i) skydd av odlingarnas mångfald,**

**ii) omöjlighet att vidta åtgärder för samexistens på grund av specifika geografiska särdrag (till exempel mycket små öar, bergsområden och/eller områden med högt naturvärde, litet nationellt territorium),**

**iii) avsaknad av eller brist på uppgifter om de potentiella negativa effekterna av utsättningen av genetiskt modifierade organismer på territoriet eller den biologiska mångfalden i en region,**

Or. fr

**Ändringsförslag 84**

**Dagmar Roth-Behrendt**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

a) att åtgärderna grundas på **andra** skäl **ände som rör bedömningen av de negativa effekter på hälsan och miljön** som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer,

a) att åtgärderna grundas på skäl **som medlemsstaterna åberopar och som rör miljö- eller hälsokonsekvenser** som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer, **eller andra legitima faktorer**,

Or. en

### *Motivering*

*Medlemsstaterna bör ges en rättsligt välgrundad rätt att begränsa eller förbjuda odling av genetiskt modifierade organismer inom sina territorier. Därför måste de ha rätt att vidta nationella åtgärder av skäl som rör miljö- eller hälsoaspekter eller andra legitima aspekter kopplade till avsiktlig utsättning av genetiskt modifierade organismer, utöver eller oberoende av den riskbedömning som anges i del C i detta direktiv. Denna riskbedömning kan aldrig vara uttömmande såsom krävs i bilaga II till direktiv 2001/18/EG.*

### **Ändringsförslag 85**

**Holger Krahmer, Catherine Soullie, Britta Reimers, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato**

#### **Förslag till förordning – ändringsakt**

##### **Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led a

#### *Kommissionens förslag*

a) att åtgärderna grundas på **andra** skäl **ände som rör** bedömningen av de negativa effekter på hälsan och miljön som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer,

#### *Ändringsförslag*

a) att åtgärderna grundas på **legitima och nödvändiga** skäl **som ligger i allmänhetens intresse och som är vederbörligen motiverade, proportionerliga, icke-diskriminerande och fristående från** bedömningen av de negativa effekter på hälsan och miljön som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer,

Or. en

### **Ändringsförslag 86**



**Holger Krahmer, Catherine Soullie, Britta Reimers, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato, Christofer Fjellner**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led aa (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**aa) att åtgärderna tryggar jordbrukarnas och konsumenternas valfrihet, och**

Or. en

**Ändringsförslag 87**

**Catherine Soullie, Julie Girling, Françoise Grossetête, Pilar Ayuso, Horst Schnellhardt, Holger Krahmer, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led aa (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**aa) att åtgärderna säkerställer jordbrukarnas och konsumenternas valfrihet,**

Or. fr

*Motivering*

*Den grundläggande principen om jordbrukarnas och konsumenternas valfrihet måste respekteras i syfte att garantera att åtgärderna är proportionerliga, att alla berörda aktörers intressen tas i beaktande och att det i regionerna förs en debatt om odlingen av genetiskt modifierade organismer.*

**Ändringsförslag 88**

**Catherine Soullie, Julie Girling, Françoise Grossetête, Pilar Ayuso, Horst Schnellhardt, Holger Krahmer, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led ab (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***ab) att åtgärderna inte snedvrider konkurrensen mellan jordbrukarna i de olika medlemsstaterna,***

Or. fr

**Ändringsförslag 89**

**Renate Sommer**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led aa (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***aa) att åtgärderna garanterar att jordbrukare som vill odla genetiskt modifierade organismer inte diskrimineras,***

Or. en

**Ändringsförslag 90**

**Christofer Fjellner**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led aa (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***aa) att medlemsstaterna i fall då åtgärderna rör grödor som redan är godkända på unionsnivå säkerställer att jordbrukare som lagligen odlat sådana grödor inte drabbas negativt;***

*medlemsstaterna ska i synnerhet säkerställa att dessa jordbrukare ges tillräckligt mycket tid för anpassning och att de inte retroaktivt och under minst två år efter vidtagandet av åtgärderna görs ansvariga för några aspekter som uppstår till följd av den rättsliga ändringen,*

Or. en

**Ändringsförslag 91**  
**Renate Sommer**

**Förslag till förordning – ändringsakt**  
**Artikel 1 – led 1**  
Direktiv 2001/18/EG  
Artikel 26b – stycke 1 – led ab (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*ab) att medlemsstaterna i fall då åtgärderna rör grödor som redan är godkända på unionsnivå säkerställer att jordbrukare som odlat genetiskt modifierade organismer ges tillräckligt mycket tid för anpassning och att de inte kan göras ansvarsskyldiga retroaktivt,*

Or. en

**Ändringsförslag 92**  
**Justas Vincas Paleckis**

**Förslag till förordning – ändringsakt**  
**Artikel 1 – led 1**  
Direktiv 2001/18/EG  
Artikel 26b – stycke 1 – led aa (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*aa) att medlemsstaterna i fall då åtgärderna rör grödor som redan är godkända på unionsnivå säkerställer att*

*jordbrukare som lagligen odlat sådana  
grödor får tillräckligt mycket tid på sig att  
avsluta odlingssäsongen,*

Or. en

**Ändringsförslag 93**

**Holger Kraemer, Catherine Soullie, Britta Reimers, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led ab (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*ab) att åtgärderna syftar till uppnåendet  
av ett mål som inte kan uppnås genom  
vidtagande av åtgärder för samexistens  
mellan genetiskt modifierade grödor och  
konventionellt och ekologiskt odlade  
grödor, och*

Or. en

**Ändringsförslag 94**

**Catherine Soullie, Françoise Grossetête, Pilar Ayuso, Horst Schnellhardt,  
Holger Kraemer, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led aa (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*aa) att åtgärderna antas och offentliggörs  
för alla berörda aktörer, inbegripet  
jordbruksproducenterna, minst  
12 månader före odlingssäsongens  
början,*

Or. fr

## Motivering

*Syftet med detta ändringsförslag är att öka rättssäkerheten för jordbrukarna genom att se till att det övergripande regelverket inte ändras precis före odlingssäsongens början. På så vis bör jordbrukarna kunna beställa sitt utsäde och bereda sina åkrar utan att riskera ekonomiska förluster till följd av ett oförutsett förbud mot eller en oförutsedd begränsning av de grödor de planerat att odla.*

### **Ändringsförslag 95** **Renate Sommer**

**Förslag till förordning – ändringsakt**  
**Artikel 1 – led 1**  
Direktiv 2001/18/EG  
Artikel 26b – stycke 1 – led ac (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***ac) att åtgärderna offentliggörs minst 12 månader före odlingssäsongens början,***

Or. en

### **Ändringsförslag 96** **Holger Krahmer, Britta Reimers**

**Förslag till förordning – ändringsakt**  
**Artikel 1 – led 1**  
Direktiv 2001/18/EG  
Artikel 26b – stycke 1 – led aa (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***aa) att åtgärderna antas och offentliggörs för alla berörda aktörer, inbegripet odlare, minst sex månader före odlingssäsongens början, och***

Or. en

### **Ändringsförslag 97**

**Julie Girling**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led aa (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**aa) att åtgärderna antas och offentliggörs för alla berörda aktörer, inbegripet odlare, minst sex månader före odlingssäsongens början,**

Or. en

**Ändringsförslag 98**

**Justas Vincas Paleckis**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led ab (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**ab) att åtgärderna antas och offentliggörs för alla berörda aktörer före odlingssäsongens början,**

Or. en

**Ändringsförslag 99**

**Catherine Soullie, Julie Girling, Françoise Grossetête, Pilar Ayuso, Horst Schnellhardt, Holger Kraemer, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke – led ac (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**ac) att åtgärderna först har utgjort föremål för en konsekvensbedömning som**

*visar att de är nödvändiga och  
proportionerliga,*

Or. fr

*Motivering*

*För att den rättsliga giltigheten hos medlemsstaternas begränsningar av eller förbud mot odlingen av genetiskt modifierade organismer ska stärkas bör det genomföras en föregående konsekvensbedömning som visar att de planerade åtgärderna är nödvändiga och proportionerliga. I händelse av tvister i WTO skulle denna bedömning göra det lättare att försvara den vidtagna åtgärden.*

**Ändringsförslag 100**

**Julie Girling, Catherine Soullie, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led aa (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*aa) att åtgärderna föregås av en  
fullständig konsekvensbedömning utförd  
av kommissionen, där de potentiella  
konsekvenserna av dem bedöms,*

Or. en

**Ändringsförslag 101**

**Julie Girling**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led ab (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*ab) att åtgärderna respekterar de lokala  
förhållandena och den lokala  
utvecklingen inom jordbruket,*

**Ändringsförslag 102**  
**Julie Girling**

**Förslag till förordning – ändringsakt**  
**Artikel 1 – led 1**  
Direktiv 2001/18/EG  
Artikel 26b – stycke 1 – led ac (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***ac) att åtgärderna respekterar lokala jordbrukstraditioner och kulturella traditioner,***

**Ändringsförslag 103**  
**Christofer Fjellner**

**Förslag till förordning – ändringsakt**  
**Artikel 1 – led 1**  
Direktiv 2001/18/EG  
Artikel 26b – stycke 1 – led ab (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***ab) att åtgärderna inte på något sätt förhindrar eller begränsar användningen av godkända genetiskt modifierade organismer i andra medlemsstater som inte önskar begränsa eller förbjuda odling av dessa,***

**Ändringsförslag 104**  
**Catherine Soullie, Julie Girling, Françoise Grossetête, Pilar Ayuso, Horst Schnellhardt, Holger Kraemer, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato**

**Förslag till förordning – ändringsakt**  
**Artikel 1 – led 1**



Direktiv 2001/18/EG  
Artikel 26b – stycke 1 – led ad (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***ad) att åtgärderna antas för en period på högst tre år och i förekommande fall får förlängas efter en ny konsekvensbedömning som visar att åtgärderna är nödvändiga och proportionerliga.***

Or. fr

### **Ändringsförslag 105**

**Holger Krahmer, Catherine Soullie, Britta Reimers, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led b

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

b) att ***de*** står i överensstämmelse med fördragen.

b) att ***åtgärderna*** står i överensstämmelse med ***unionens internationella förpliktelser och med*** fördragen, ***särskilt proportionalitetsprincipen.***

Or. en

### **Ändringsförslag 106**

**Julie Girling, Catherine Soullie**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led b

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

b) att ***de*** står i överensstämmelse med fördragen.

b) att ***åtgärderna*** står i överensstämmelse med fördragen, ***särskilt proportionalitetsprincipen, och med***

Or. en

**Ändringsförslag 107**

**Catherine Soullie, Julie Girling, Françoise Grossetête, Pilar Ayuso, Horst Schnellhardt, Holger Kraemer, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato, Christofer Fjellner**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 1 – led b

*Kommissionens förslag*

b) att *de* står i överensstämmelse med fördragen.

*Ändringsförslag*

b) att *åtgärderna* står i överensstämmelse med fördragen **och unionens internationella förpliktelser.**

Or. fr

**Ändringsförslag 108**

**Holger Kraemer, Catherine Soullie, Britta Reimers, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato, Christofer Fjellner**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 2

*Kommissionens förslag*

**Genom undantag från** direktiv 98/34/EG ska de medlemsstater som planerar att anta motiverade åtgärder enligt denna artikel anmäla dessa åtgärder till övriga medlemsstater och till kommissionen för kännedom **en månad** innan åtgärderna antas.”

*Ändringsförslag*

**I enlighet med** direktiv 98/34/EG ska de medlemsstater som planerar att anta motiverade åtgärder enligt denna artikel anmäla dessa åtgärder till övriga medlemsstater och till kommissionen för kännedom **tre månader** innan åtgärderna antas.”

Or. en

## Ändringsförslag 109

Catherine Soullie, Françoise Grossetête, Pilar Ayuso, Horst Schnellhardt,  
Holger Kraemer, Julie Girling, Elisabetta Gardini, Sergio Berlato

### Förslag till förordning – ändringsakt

#### Artikel 1 – led 1

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 2

#### *Kommissionens förslag*

**Genom undantag från direktiv 98/34/EG ska** de medlemsstater som planerar att anta motiverade åtgärder enligt denna artikel anmäla dessa åtgärder till övriga medlemsstater och till kommissionen för kännedom **en månad** innan åtgärderna antas.”

#### *Ändringsförslag*

De medlemsstater som planerar att anta motiverade åtgärder enligt denna artikel **ska i enlighet med direktiv 98/34/EG** anmäla dessa åtgärder till övriga medlemsstater och till kommissionen för kännedom **tre månader** innan åtgärderna antas.”

Or. fr

#### *Motivering*

*För en bättre samordning av de åtgärder som de olika medlemsstaterna vidtar, särskilt samexistensåtgärder, är det viktigt att fastställa en tillräcklig tidsfrist för informationsspridningen till de övriga medlemsstaterna, i synnerhet grannländerna till en medlemsstat som har fattat ett nationellt beslut om förbud mot odling av genetiskt modifierade organismer.*

## Ändringsförslag 110

Renate Sommer

### Förslag till förordning – ändringsakt

#### Artikel 1 – led 1

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 2

#### *Kommissionens förslag*

**Genom undantag från** direktiv 98/34/EG ska de medlemsstater som planerar att anta motiverade åtgärder enligt denna artikel anmäla dessa åtgärder till övriga medlemsstater och till kommissionen för kännedom **en månad** innan åtgärderna

#### *Ändringsförslag*

**I enlighet med** direktiv 98/34/EG ska de medlemsstater som planerar att anta motiverade åtgärder enligt denna artikel anmäla dessa åtgärder till övriga medlemsstater och till kommissionen för kännedom **två månader** innan åtgärderna

antas.”

antas.”

Or. en

## **Ändringsförslag 111**

**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26b – stycke 2

### *Kommissionens förslag*

Genom undantag från direktiv 98/34/EG ska de medlemsstater som planerar att anta **motiverade** åtgärder enligt denna artikel anmäla dessa åtgärder till övriga medlemsstater och till kommissionen för kännedom en månad innan åtgärderna antas.”

### *Ändringsförslag*

Genom undantag från direktiv 98/34/EG ska de medlemsstater som planerar att anta åtgärder enligt denna artikel anmäla dessa åtgärder till övriga medlemsstater och till kommissionen för kännedom en månad innan åtgärderna antas.”

Or. en

### *Motivering*

*Ordet ”motiverade” behövs inte. Det är subjektivt och kan begränsa medlemsstaternas möjligheter i onödan.*

## **Ändringsförslag 112**

**Renate Sommer**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1a (nytt)**

Direktiv 2001/18/EG

Artikel 26ba (ny)

### *Kommissionens förslag*

### *Ändringsförslag*

**(1a) Följande artikel ska införas:**

**”Artikel 26ba**

**Gränsvärden för utsäde**

*Kommissionen ska fastställa tröskelvärden för märkning av spår av genetiskt modifierade organismer i konventionellt utsäde, vilka ska ligga på lägsta möjliga nivåer som är praktiskt genomförbara, proportionerliga och funktionella för alla ekonomiska aktörer.”*

Or. en

**Ändringsförslag 113**  
**Christofer Fjellner**

**Förslag till förordning – ändringsakt**  
**Artikel 1 – led 1a (nytt)**  
Direktiv 2001/18/EG  
Artikel 26ba (ny)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*(1a) Följande artikel ska införas:*

*”Artikel 26ba*

*Gränsvärden för utsäde*

*Kommissionen ska bedöma behovet av att fastställa tröskelvärden för märkning av spår av genetiskt modifierade organismer i konventionellt utsäde, vilka ska ligga på lägsta möjliga nivåer som är praktiskt genomförbara, proportionerliga och funktionella för alla ekonomiska aktörer. Kommissionen ska senast den 31 december 2012 lägga fram en rapport för Europaparlamentet och rådet, vid behov åtföljd av lämpliga lagstiftningsförslag.”<sup>4</sup>*

Or. en

**Ändringsförslag 114**  
**Bart Staes, Margrete Auken, Carl Schlyter, Michèle Rivasi för Verts/ALE-gruppen**

**Förslag till förordning – ändringsakt**

**Artikel 1 – led 1a (nytt)**  
Direktiv 2001/18/EG  
Artikel 26ba (ny)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**(1a) Följande artikel ska införas:**

**”Artikel 26ba**

***Krav på ansvarsskyldighet***

***Medlemsstaterna ska inrätta ett allmänt obligatoriskt system för ekonomisk ansvarsskyldighet och ekonomiska garantier, till exempel genom försäkring, som ska gälla för samtliga företagsaktörer och som garanterar att förorenaren betalar för oavsiktliga effekter eller skador som kan uppstå vid avsiktlig utsättning eller utsläppande på marknaden av genetiskt modifierade organismer.”***

Or. en

*Motivering*

*Om olika odlingsbestämmelser gäller i olika medlemsstater är det ännu viktigare att det i varje medlemsstat finns ett strikt system som garanterar att förorenaren betalar för oavsiktliga effekter eller skador. I nuläget skyddas jordbrukare som odlar konventionella eller ekologiska grödor ofta inte i tillräcklig utsträckning mot möjlig kontaminering med genetiskt modifierade organismer.*