



**2017/0035(COD)**

8.12.2017

# FÖRSLAG TILL YTTRANDE

från utskottet för miljö, folkhälsa och livsmedelssäkerhet

till utskottet för rättsliga frågor

över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om ändring av förordning (EU) nr 182/2011 om fastställande av allmänna regler och principer för medlemsstaternas kontroll av kommissionens utövande av sina genomförandebefogenheter  
(COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Föredragande av yttrande: Angélique Delahaye

PA\_Legam

## KORTFATTAD MOTIVERING

Europeiska kommissionen lämnar till Europaparlamentet och rådet ett förslag om ändring av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 182/2011 om fastställande av allmänna regler och principer för medlemsstaternas kontroll av kommissionens utövande av sina genomförandebefogenheter, för att bemöta problemet med att det saknas beslut av medlemsstaterna i känsliga och ofta politiska frågor.

Ordförande Jean-Claude Juncker påminde i sitt tal om tillståndet i unionen inför Europaparlamentet i september 2016 att medlemsstaterna, när det gäller vissa ämnen, behöver ta sitt ansvar. Föredraganden delar denna uppfattning och välkomnar förslagen om

- formeln för att beräkna kvalificerad majoritet; rösterna från medlemsstater som lägger ned sin röst räknas bort vid beräkningen av kvalificerad majoritet i omprövningskommittén,
- ytterligare hänskjutande till omprövningskommittén samt ett möjligt hänskjutande av kommissionen till rådet,
- offentliggörande av omröstningar.

Föredraganden skulle dock vilja påminna om att det system som för närvarande finns i de flesta fall fungerar, och dessutom fungerar väl. De föreslagna ändringarna rör endast förfaranden på omprövningskommitténs nivå då inget yttrande har avgetts. I praktiken berör förslaget ärenden som endast utgör cirka 2 procent av alla förslag till genomförandeakter som läggs fram för kommittéerna. Därför är det viktigt att inte förändra ramen för kommittéförfarandena som sådan. Föredragandens syfte är således att, samtidigt som den befintliga allmänna ramen bibehålls, förbättra systemet för att säkerställa att de låsningar som har kunnat uppstå sedan förfarandet inrättades 2011 inte förekommer igen, oavsett om det gäller ämnen som redan har behandlats eller andra som kan bli aktuella.

Enligt föredraganden är insyn en av de aspekter i förslaget som kan förbättras. När det gäller känsliga frågor som beskattning, konsumenthälsa, livsmedelssäkerhet och miljöskydd bör medlemsstaterna inte bara ta sitt ansvar, utan framför allt se till att medborgarna är medvetna om ansvaret. Det är endast genom större öppenhet och bättre information om EU:s beslutsprocess som vi kommer att upprätthålla de europeiska medborgarnas förtroende.

Detta kräver – utöver offentliggörande av omröstningar i kommittéerna och i omprövningskommittén, med en förklaring av skälen för medlemsstaternas röstning – även omfattande informationskampanjer om förfaranden, riskanalys samt uppdelningen av roller mellan EU:s officiella vetenskapliga organ, EU:s byråer, EU-institutionerna och medlemsstaterna.

Enligt föredraganden innebär offentliggörandet av omröstningsresultatet kombinerat med uppmaningen till medlemsstaterna att motivera hur de röstar att det blir möjligt för de medlemsstater som var närvarande men valde att lägga ned sin röst att förklara sin ståndpunkt, eftersom deras röst inte längre kommer att tas med i beräkningen av den kvalificerade majoriteten. Föredraganden anser att det finns en grundläggande skillnad mellan frånvaro och nedlagd röst. En nedlagd röst är också ett politiskt val som bör förklaras men bör inte, såsom fallet är för närvarande, paralysera systemet.

Slutligen anser föredraganden att det för demokratins skull är viktigt att Europaparlamentet alltid informeras samtidigt som rådet om antagandet av de grundläggande rättsakterna. På motsvarande sätt bör Europaparlamentet, enligt kommissionens förslag, informeras om slutsatserna från ett hänskjutande till rådet.

## ÄNDRINGSFÖRSLAG

Utskottet för miljö, folkhälsa och livsmedelssäkerhet uppmanar utskottet för rättsliga frågor att som ansvarigt utskott beakta följande ändringsförslag:

### Ändringsförslag 1

#### Förslag till förordning

#### Skäl 2

##### *Kommissionens förslag*

(2) Det system som inrättades genom förordning (EU) nr 182/2011 har på det hela taget visat sig fungera väl i praktiken och en lämplig institutionell balans har kunnat nå mellan kommissionens och de övriga inblandade aktörernas roll. Systemet bör därför inte ändras, med undantag för vissa riktade ändringar av specifika delar av förfarandet i omprövningskommittén. Dessa ändringar syftar till att säkerställa ett större politiskt ansvarstagande och ägarskap vad gäller politiskt känsliga genomförandeakter, utan att det rättsliga eller institutionella ansvaret för genomförandeakter enligt förordning (EU) nr 182/2011 för den skull ändras.

##### *Ändringsförslag*

(2) Det system som inrättades genom förordning (EU) nr 182/2011 har på det hela taget visat sig fungera väl i praktiken och en lämplig institutionell balans har kunnat nå mellan kommissionens och de övriga inblandade aktörernas roll. Systemet bör därför inte ändras, med undantag för vissa riktade ändringar av specifika delar av förfarandet i omprövningskommittén. Dessa ändringar syftar till att säkerställa ett större politiskt ansvarstagande och ägarskap, ***framför allt från medlemsstaternas sida***, vad gäller politiskt känsliga genomförandeakter, utan att det rättsliga eller institutionella ansvaret för genomförandeakter enligt förordning (EU) nr 182/2011 för den skull ändras. ***Samtidigt bibehålls ett beslutsfattande baserat på välgrundade, objektiva och icke-diskriminerande vetenskapliga belägg, i enlighet med de förfaranden som fastställs i unionens lagstiftning och enligt de senaste normerna och vetenskapliga metoderna.***

Or. fr

##### *Motivering*

*I detta sammanhang är det mycket viktigt att alla beslut baseras på välgrundade, objektiva och icke-diskriminerande vetenskapliga belägg, såsom föreskrivs i EU:s lagstiftning. Dessutom måste medlemsstaterna ta sitt ansvar för att bemöta de låsningar som vi nyligen*

har upplevt.

## Ändringsförslag 2

### Förslag till förordning

#### Skäl 3

#### *Kommissionens förslag*

(3) I vissa särskilda fall föreskrivs i förordning (EU) nr 182/2011 hänskjutande till en omprövningskommitté. I praktiken har ärenden hänskjutits till omprövningskommittén när varken en kvalificerad majoritet för eller emot har uppnåtts i granskningskommittén och inget yttrande sålunda avgetts. I de flesta fall skedde detta i samband med genetiskt modifierade organismer, genetiskt modifierade livsmedel och foder samt växtskyddsmedel.

#### *Ändringsförslag*

(3) I vissa särskilda fall föreskrivs i förordning (EU) nr 182/2011 hänskjutande till en omprövningskommitté. I praktiken har ärenden hänskjutits till omprövningskommittén när varken en kvalificerad majoritet för eller emot har uppnåtts i granskningskommittén och inget yttrande sålunda avgetts. I de flesta fall skedde detta i samband med **särskilt känsliga sektorer som beskattning, konsumenthälsa, livsmedelssäkerhet, miljöskydd och framför allt** genetiskt modifierade organismer, genetiskt modifierade livsmedel och foder samt växtskyddsmedel.

Or. fr

#### *Motivering*

*Det är viktigt att påminna om alla de sektorer som är särskilt känsliga och inte bara fokusera på vissa av dem. Vi vet nämligen inte vad som i framtiden kan komma att ge upphov till låsningar.*

## Ändringsförslag 3

### Förslag till förordning

#### Skäl 3a (nytt)

#### *Kommissionens förslag*

#### *Ändringsförslag*

**(3a) Det är viktigt att erinra om att endast ett mycket begränsat antal fall har hänskjutits till omprövningskommittén i enlighet med förordning (EU) nr 182/2011.**

*Motivering*

*Det befintliga systemet fungerar i de flesta fall väl. Det är endast 2 procent av de förslag till genomförandeakter som läggs fram för kommittéerna som får till följd att omprövningskommitténs förfaranden för när inget yttrande avges blir aktuella.*

**Ändringsförslag 4****Förslag till förordning  
Skäl 6***Kommissionens förslag*

(6) Detta utrymme för skönsmässig bedömning begränsas emellertid avsevärt när det gäller godkännande av produkter eller ämnen, *t.ex. genetiskt modifierade livsmedel och foder*, eftersom kommissionen måste anta ett beslut inom en rimlig tidsfrist och inte kan avstå från att fatta ett beslut.

*Ändringsförslag*

(6) Detta utrymme för skönsmässig bedömning begränsas emellertid avsevärt när det gäller godkännande av produkter eller ämnen *av särskilt känsliga kategorier* eftersom kommissionen måste anta ett beslut inom en rimlig tidsfrist och inte kan avstå från att fatta ett beslut.

*Motivering*

*För att säkerställa större textmässig enhetlighet har förteckningen över känsliga sektorer flyttats till skäl 3, så att det inte enbart ska fokuseras på vissa av dessa, med tanke på att det inte går att veta vad som kan komma att ge upphov till låsningar i framtiden.*

**Ändringsförslag 5****Förslag till förordning  
Skäl 7***Kommissionens förslag*

(7) Även om kommissionen har befogenhet att fatta beslut i dessa fall bör också medlemsstaterna, *på grund av frågornas mycket känsliga natur*, ta sitt fulla ansvar i beslutsprocessen. *Det här är emellertid inte fallet* när medlemsstaterna inte kan uppnå en kvalificerad majoritet,

*Ändringsförslag*

(7) Även om kommissionen har befogenhet att fatta beslut i dessa fall bör också medlemsstaterna ta sitt fulla ansvar i beslutsprocessen *och fatta ett gemensamt beslut. Så sker* emellertid inte när medlemsstaterna inte kan uppnå en kvalificerad majoritet, bl.a. på grund av

bl.a. på grund av nedlagda röster eller frånvaro vid omröstningen.

nedlagda röster eller frånvaro vid omröstningen.

Or. fr

### *Motivering*

*Medlemsstaterna bör alltid ta ansvar och inte bara när det gäller känsliga frågor.*

## **Ändringsförslag 6**

### **Förslag till förordning**

#### **Skäl 8**

#### *Kommissionens förslag*

(8) För att omprövningskommittén ska kunna tillföra **något mer** bör dess roll därför stärkas genom att göra det möjligt att anordna ytterligare ett möte i omprövningskommittén när inget yttrande avges. Detta ytterligare möte i omprövningskommittén bör anordnas på ministernivå för att säkerställa en politisk diskussion. För att ytterligare ett möte ska kunna anordnas bör omprövningskommitténs tidsfrist för att avge ett yttrande förlängas.

#### *Ändringsförslag*

(8) För att omprövningskommittén ska kunna tillföra **ytterligare mervärde** bör dess roll därför stärkas genom att göra det möjligt att anordna ytterligare ett möte i omprövningskommittén när inget yttrande avges. Detta ytterligare möte i omprövningskommittén bör anordnas på **en lämplig politisk nivå, till exempel på** ministernivå, för att säkerställa en politisk diskussion. För att ytterligare ett möte ska kunna anordnas bör omprövningskommitténs tidsfrist för att avge ett yttrande förlängas.

Or. fr

### *Motivering*

*Tanken på att sammankalla ett ytterligare möte i omprövningskommittén är intressant. Jag håller med om att en högre politisk nivå skulle kunna vara en lösning, men beroende på omständigheterna i det enskilda fallet kommer detta inte alltid att vara möjligt eller absolut nödvändigt. En bredare formulering förefaller mer lämplig för att hantera de olika fall som kan uppstå.*

## **Ändringsförslag 7**

### **Förslag till förordning**

#### **Skäl 10**

### *Kommissionens förslag*

(10) I särskilda fall bör **kommissionen kunna be rådet om synpunkter och vägledning** om de mer långtgående konsekvenserna av att ett yttrande inte avges, inklusive de institutionella, rättsliga, politiska och internationella konsekvenserna. Kommissionen bör ta hänsyn till alla ståndpunkter som rådet lämnat inom tre månader från hänskjutandet. I väl motiverade fall kan kommissionen ange en kortare tidsfrist vid hänskjutandet.

### *Ändringsförslag*

(10) I särskilda fall bör **rådet, på kommissionens begäran, ha möjlighet att yttra sig** över de mer långtgående konsekvenserna av att ett yttrande inte avges, inklusive de institutionella, rättsliga, politiska och internationella konsekvenserna. Kommissionen bör ta hänsyn till alla ståndpunkter som rådet lämnat inom tre månader från hänskjutandet. I väl motiverade fall kan kommissionen ange en kortare tidsfrist vid hänskjutandet. **Europaparlamentet bör underrättas så snart som möjligt om resultatet av hänskjutandet till rådet.**

Or. fr

### *Motivering*

*För demokratins skull är det viktigt att Europaparlamentet underrättas om slutsatserna från hänskjutandet till rådet.*

## **Ändringsförslag 8**

### **Förslag till förordning Skäl 11**

#### *Kommissionens förslag*

(11) Insynen i hur företrädarna för medlemsstaterna röstar i omprövningskommittén bör **öka och enskilda företrädares röster bör offentliggöras.**

#### *Ändringsförslag*

(11) Insynen **bör öka i hela lagstiftningsprocessen, framför allt när det gäller uppgifter om** hur företrädarna för medlemsstaterna röstar, **såväl i kommittéerna som i omprövningskommittén. Det är lämpligt att offentliggöra hur varje medlemsstat har röstat, och rösterna bör åtföljas av en motivering oavsett om det rör sig om en röst för ett positivt yttrande eller ett negativt yttrande, eller en nedlagd röst.**

Or. fr



## Motivering

*Större insyn krävs för att återupprätta de europeiska medborgarnas förtroende för unionens beslutsprocess. Detta kräver offentliggörande av hur medlemsstaterna röstar i både kommittéerna och omprövningskommittén, med åtföljande förklaringar av motiven bakom de lagda rösterna. Medlemsstaterna bör ta sitt ansvar.*

### Ändringsförslag 9

#### Förslag till förordning Skäl 11a (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***(11a) För att förbättra insynen, bättre informera EU-medborgarna och stärka deras förtroende för unionens beslutsprocess bör medlemsstaterna och kommissionen utarbeta ett gemensamt meddelande om riskbedömning, särskilt när det gäller känsliga områden, och om unionens beslutsprocess vad gäller dessa områden samt fördelningen av behörighet mellan framför allt EU:s officiella vetenskapliga organ, EU:s byråer, EU-institutionerna och medlemsstaterna.***

Or. fr

## Motivering

*Detta förslag har som syfte att stärka de europeiska medborgarnas förtroende för Europeiska unionens beslutsprocess. För att uppnå detta är det viktigt att organisera omfattande informationskampanjer.*

### Ändringsförslag 10

#### Förslag till förordning

##### Artikel 1 – led 1

Förordning (EU) nr 182/2011

Artikel 3 – punkt 7 – stycke 6

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

”Om inget yttrande avges i omprövningskommittén i enlighet med

”Om inget yttrande avges i omprövningskommittén i enlighet med

artikel 6.3 andra stycket får ordföranden **besluta** att omprövningskommittén ska anordna ytterligare ett möte på **ministernivå**. I sådana fall ska omprövningskommittén yttra sig inom tre månader från den ursprungliga dagen för hänskjutandet.”

artikel 6.3 andra stycket får ordföranden **föreslå** att omprövningskommittén ska anordna ytterligare ett möte på **lämplig politisk nivå**. I sådana fall ska omprövningskommittén yttra sig inom tre månader från den ursprungliga dagen för hänskjutandet.”

Or. fr

### Motivering

*Tanken på att sammankalla ett ytterligare möte i omprövningskommittén är intressant. Jag håller med om att en högre politisk nivå skulle kunna vara en lösning, men beroende på omständigheterna i det enskilda fallet kommer detta inte alltid att vara möjligt eller absolut nödvändigt. En bredare formulering förefaller mer lämplig för att hantera de olika fall som kan uppstå.*

## Ändringsförslag 11

### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 2 – led b

Förordning (EU) nr 182/2011

Artikel 6 – punkt 3a

#### Kommissionens förslag

”3a. Om inget yttrande avges i omprövningskommittén kan **kommissionen hänvisa ärendet till** rådet **för synpunkter och vägledning om** de mer långtgående konsekvenserna av att ett yttrande inte avges, inklusive de institutionella, rättsliga, politiska och internationella konsekvenserna. Kommissionen ska ta hänsyn till alla synpunkter som rådet lämnat inom tre månader från hänskjutandet. I väl motiverade fall kan kommissionen ange en kortare tidsfrist vid hänskjutandet.”

#### Ändringsförslag

”3a. Om inget yttrande avges i omprövningskommittén kan rådet, **på kommissionens begäran, yttra sig över** de mer långtgående konsekvenserna av att ett yttrande inte avges, inklusive de institutionella, rättsliga, politiska och internationella konsekvenserna. Kommissionen ska ta hänsyn till alla synpunkter som rådet lämnat inom tre månader från hänskjutandet. I väl motiverade fall kan kommissionen ange en kortare tidsfrist vid hänskjutandet. **Europaparlamentet ska så snart som möjligt underrättas om resultatet av hänskjutandet till rådet.**”

Or. fr

## Motivering

*För demokratins skull är det viktigt att Europaparlamentet underrättas om slutsatserna från hänskjutandet till rådet.*

### Ändringsförslag 12

#### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 3 – led a

Förordning (EU) nr 182/2011

Artikel 10 – punkt 1 – led e

#### *Kommissionens förslag*

”e) omröstningsresultaten, i *fråga om* omprövningskommittén *även inklusive vilka röster som företrädarna för varje medlemsstat avgett,*”

#### *Ändringsförslag*

”e) omröstningsresultaten, *meddelade genom varje medlemsstats företrädare, såväl i kommittéerna som i omprövningskommittén, tillsammans med en motivering, oavsett om det rör sig om en röst för ett positivt yttrande eller ett negativt yttrande, eller en nedlagd röst.*”

*(Denna ändring berör hela texten. Om ändringen antas ska hela texten anpassas i överensstämmelse härmed.)*

Or. fr

## Motivering

*Större öppenhet krävs för att återupprätta de europeiska medborgarnas förtroende för unionens beslutsprocess. Detta kräver offentliggörande av hur medlemsstaterna röstar i både kommittéerna och omprövningskommittén, med åtföljande förklaringar av motiven bakom de lagda rösterna. Medlemsstaterna bör ta sitt ansvar.*

### Ändringsförslag 13

#### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 3a (nytt)

Förordning (EU) nr 182/2011

Artikel 11

#### *Nuvarande lydelse*

#### *Ändringsförslag*

**3a. Artikel 11 ska ersättas med följande:**

## Artikel 11

Europaparlamentets och rådets rätt till kontroll

I de fall där en grundläggande akt har antagits inom ramen för det ordinarie lagstiftningsförfarandet får Europaparlamentet och rådet när som helst meddela kommissionen att de anser att ett utkast till genomförandeakt överskrider de genomförandebefogenheter som anges i den grundläggande akten. Kommissionen ska då, med hänsyn till de ståndpunkter som framförts, se över utkastet till genomförandeakt och informera Europaparlamentet och rådet om huruvida den avser att gå vidare med, ändra eller dra tillbaka utkastet till genomförandeakt.

## ”Artikel 11

Europaparlamentets och rådets rätt till kontroll

I de fall där en grundläggande akt har antagits inom ramen för det ordinarie lagstiftningsförfarandet får Europaparlamentet och rådet, **till vilka ärendet ska hänskjutas samtidigt och utan dröjsmål**, när som helst meddela kommissionen att de anser att ett utkast till genomförandeakt överskrider de genomförandebefogenheter som anges i den grundläggande akten. Kommissionen ska då, med hänsyn till de ståndpunkter som framförts, se över utkastet till genomförandeakt och **samtidigt** informera Europaparlamentet och rådet om huruvida den avser att gå vidare med, ändra eller dra tillbaka utkastet till genomförandeakt.”

Or. fr

### *Motivering*

*För demokratins skull är det viktigt att Europaparlamentet informeras om slutsatserna från hänskjutandet till rådet.*