



---

*Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteja*

---

**2017/2128(INI)**

8.5.2018

## **ZIŅOJUMA PROJEKTS**

par augu aizsardzības līdzekļu regulas (EK) Nr. 1107/2009 īstenošanu  
(2017/2128(INI))

Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteja

Referents: *Pavel Poc*

## SATURA RĀDĪTĀJS

	<b>Lpp.</b>
PASKAIDROJUMS – FAKTU UN SECINĀJUMU KOPSAVILKUMS .....	3
EIROPAS PARLAMENTA REZOLŪCIJAS PRIEKŠLIKUMS .....	8

## PASKAIDROJUMS – FAKTU UN SECINĀJUMU KOPSAVILKUMS

### Vispārīga informācija un pārskats par pierādījumu avotiem

Eiropas Parlamenta Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komitejai (ENVI) 2017. gada maijā lūdza sagatavot ziņojumu par Regulas (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu (*PPP*) laišanu tirgū, (turpmāk tekstā „Regula”) īstenošanu. Šis ziņojums ir daļa no ENVI komitejas īstenošanas kontroles programmas.

Eiropas Parlamenta Parlamentārās izpētes pakalpojumu ģenerāldirektorātā (*DG EPRS*) ietilpstošā Ietekmes novērtēšanas un Eiropas pievienotās vērtības direktorāta *Ex-post* ietekmes novērtēšanas nodaļa (*Eval*) sniedza specializētās zināšanas par šīs regulas īstenošanu. Lai sagatavotu vajadzīgos pētījumu rezultātus, tika pasūtīts pētījums ar mērķi novērtēt Regulas īstenošanu. Rezultāti tika konsolidēti Eiropas īstenošanas novērtējumā (*EIA*) un oficiāli publicēti 2018. gada aprīlī<sup>1</sup>.

Pētījuma pamatā bija četras savstarpēji saistītas pētniecības jomas:

- “Regulas (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū īstenošanas un tā ietekmes novērtējums. Pārskats, kā dalībvalstis izmanto saskaņā ar Regulas 53. pantu piešķirtās atkāpes”;
- “Kritēriju un spējas uzticami un saskaņoti identificēt aktīvo vielu apdraudējumu novērtējums”;
- “Novērtējums par dalībvalstu spēju piešķirt uzticamas atļaujas *PPP* pielietošanai un šīs atļaušanas vienveidību”;
- “Augu aizsardzības līdzekļos izmantoto aktīvo vielu zinātniskai (riskā novērtējums) novērtēšanai izmantoto prakšu kartēšana”

Visaptverošs pētījums par Regulas ietekmi nekad agrāk nav veikts. *EIA* tika apkopoti jauni dati un atzinumi, un tas ir galvenais šā īstenošanas ziņojuma informācijas avots.

Būtu jānorāda, ka 2016. gada novembrī Komisija publicēja Ceļvedi par *REFIT*<sup>2</sup> novērtējumu attiecībā uz ES tiesību aktiem par *PPP* un pesticīdu atliekām, kura rezultāti ir gaidāmi 2019. gada sākumā.

Abu šo novērtējumu galvenais mērķis ir izvērtēt Regulas (EK) Nr. 1107/2009 īstenošanu. Lai gan Komisijas novērtējums ir plašāks<sup>3</sup>, tomēr novērtēšanā izmantotie standarta kritēriji ir identiski.

Turklāt 2016. gada februārī Eiropas Ombuds izdarīja secinājumu Lietā 12/2013/MDC par Eiropas Komisijas praksi attiecībā uz *PPP* atļaušanu un laišanu tirgū. Komisijai kā riska

<sup>1</sup> [http://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document.html?reference=EPRS\\_STU\(2018\)615668](http://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document.html?reference=EPRS_STU(2018)615668)

<sup>2</sup> [https://ec.europa.eu/food/plant/pesticides/refit\\_en](https://ec.europa.eu/food/plant/pesticides/refit_en)

<sup>3</sup> Jo īpaši tas attiecas uz Regulu (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, kas ir galvenais šā īstenošanas ziņojuma temats, un Regulu (EK) Nr. 396/2005, ar ko paredz maksimāli pieļaujamos pesticīdu atlieku līmeņus augu un dzīvnieku izcelsmes pārtikā un barībā.

pārvaldītājai ir pienākums nodrošināt, ka tās apstiprinātās darbīgās vielas nav kaitīgas cilvēku un dzīvnieku veselībai vai videi. Ombuds nonāca pie secinājuma, ka Komisija savā praksē var būt pārāk saudzīga un ka tai vairāk vajadzētu ievērot piesardzības principu.

Pastāv arī attiecīgi Eiropas Savienības Tiesas spriedumi un citi atbilstīgi prejudiciālie nolēmumi, kurus referents ir ņēmis vērā.

Nesenā asā diskusija par darbīgās vielas glifosāta apstiprināšanu vēl vairāk liecināja, ka uzticība PPP atļaušanai ES ir nopietni apdraudēta. Komisija 2017. gada oktobrī paziņoja, ka Eiropas pilsoņu iniciatīva "Aizliegt glifosātu un aizsargāt no kaitīgiem pesticīdiem gan cilvēkus, gan vidi"<sup>1</sup> ir pieļaujama. Vairāk nekā viens miljons iedzīvotāju aicināja Komisiju „ierosināt dalībvalstīm aizliegt glifosātu, reformēt pesticīdu apstiprināšanas procedūru, kā arī noteikt ES mēroga mērķus pesticīdu izmantošanas obligātam samazinājumam”.

Ņemot vērā šos apstākļus, Eiropas Parlaments 2018. gada februārī nolēma izveidot Savienības pesticīdu atļaušanas procedūras īpašo komiteju (*PEST*), lai tā jo īpaši analizētu un novērtētu Savienībā pastāvošo atļaujas piešķiršanas procedūru pesticīdiem, tostarp izmantoto metodiku un tās zinātnisko kvalitāti, procedūras neatkarību no nozares un lēmumu pieņemšanas procesa pārredzamību, kā arī šā procesa rezultātus.

Turklāt 2018. gada aprīlī, veicot turpmākus pasākumus saistībā ar EPI<sup>2</sup>, Eiropas Komisija oficiāli nāca klajā ar priekšlikumu mērķtiecīgi pārskatīt vispārējos pārtikas aprites tiesību aktus un publicēja priekšlikumu regulai par ES riska novērtēšanas pārredzamību un ilgtspēju pārtikas aprites ķēdē<sup>3</sup> un ar ko groza, citu starpā, regulas, kuru īstenošana tiek apsvērta šeit.

Tas liecina, ka politiskajā darba kārtībā sarežģītās normatīvās sistēmas, ar ko saskaņo un uzrauga augu aizsardzības līdzekļu laišanu ES iekšējā tirgū, novērtēšanai ir piešķirta augsta prioritāte.

Šajā ziņojumā ir ņemti vērā visi iepriekš minētie fakti. Referents ir arī ņēmis vērā citus attiecīgos pētījumus un ziņojumus, ko veikušas valstu iestādes un ieinteresētās puses.

### **Regula plašākā ES pesticīdu politikas kontekstā**

Eiropas Komisija 2006. gadā pieņēma tematisko stratēģiju par pesticīdu ilgtspējīgu lietošanu visās dalībvalstīs. Pēc tam, 2006. gadā, Komisija publicēja priekšlikumu regulai, ar ko atceļ Direktīvu 91/414/EEK. Nobeiguma akts (Regula (EK) Nr. 1107/2009), kam šeit ir pievērsta galvenā uzmanība) Oficiālajā Vēstnesī tika publicēts 2009. gadā.

Ar šo regulu paredz ES tirdzniecībai paredzētu augu aizsardzības līdzekļu atļaušanas, tirgū laišanas, lietošanas un kontroles noteikumus. Tajā ir paredzēti gan noteikumi tādu darbīgo vielu, aizsargvielu un sinerģistu apstiprināšanai, kurus satur vai no kā sastāv PPP, gan noteikumi par palīgvielām un papildvielām.

<sup>1</sup> <http://ec.europa.eu/citizens-initiative/public/initiatives/successful/details/follow-up/2017/000002/en?lg=en>.

<sup>2</sup> <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/3/2017/LV/C-2017-8414-F1-LV-MAIN-PART-1.PDF>.

<sup>3</sup> [https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/com-2018-179\\_en](https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/com-2018-179_en).

Nozīmīgs jauns elements Regulā ir vairāki stingri izslēgšanas kritēriji<sup>1</sup> darbīgo vielu apstiprināšanai ES līmenī. Šie kritēriji tika ieviesti ar nolūku aizliegt tirgū izplatīt vistoksiskākās vielas. Izslēgšanas kritēriju ieviešana nozīmē, ka apstiprinājuma process pamatojas uz bīstamību balstīta pieeju, kas nebija paredzēta Padomes Direktīvā 91/414/EK.

Uz bīstamību balstītu pieeju pamato vēl viens ES vides tiesību aktu princips — piesardzības princips. Dalībvalstīm drīkst piemērot piesardzības principu it sevišķi tad, ja nav zinātniskas pārliecības par to, vai šie *PPP* rada apdraudējumu cilvēku un dzīvnieku veselībai vai videi.

### **Aktīvo vielu apstiprināšanas regulatīvās procedūras un *PPP* atļaušana**

Eiropas Savienībā uz *PPP* attiecas divējādas apstiprināšanas process: aktīvās vielas tiek apstiprinātas ES līmenī, pēc tam komerciālajiem *PPP* atļauju piešķir dalībvalstu līmenī.

Regulas pamatā ir trīs galvenie instrumenti:

- a) aktīvo vielu apstiprināšana, ko veic valsts kompetentās iestādes, *EFSA* un Komisija kopīgi ar dalībvalstu ekspertiem (kas apvienoti Augu, dzīvnieku, pārtikas aprites un dzīvnieku barības pastāvīgajā komitejā (*PAFF* komiteja)),
- b) tādu *PPP* atļaušana, kas satur jau apstiprinātas aktīvās vielas,
- c) tādu reglamentējošo lēmumu izpilde, kas pieņemti apstiprināšanas un atļaušanas procesā.

Apstiprināšanas procedūra sastāv no vairākiem posmiem:

1. apstiprinājuma pieteikums tiek iesniegts kādā ES dalībvalstī, ko sauc par ziņotāju dalībvalsti (*ZD*);
2. *ZD* pārbauda, vai pieteikums ir pieņemams;
3. *ZD* sagatavo novērtējuma ziņojuma projektu;
4. *EFSA* sniedz savus secinājumus;
5. *PAFF* komiteja balso par to, vai apstiprināt, vai nē;
6. pieņemšana Komisijā;
7. regulas publicēšana Oficiālajā Vēstnesī.

Parasti augu aizsardzības līdzekļa sastāvā ir vairāk nekā viena sastāvdaļa. Pret kaitēkļiem/augu slimībām paredzēto aktīvo sastāvdaļu sauc par aktīvo vielu. *PPP* satur vismaz vienu darbīgo vielu, un tās var saturēt mikroorganismus, feromonus un augu ekstraktus.

---

<sup>1</sup> Regulas (EK) 1107/2009 4. pantā paredzēts, ka darbīgo vielu apstiprina tikai, tad ja tā nav klasificēta kā kancerogēna, mutagēna, reproduktīvajai funkcijai toksiska, noturīga un bioakumulatīva, toksiska videi vai tai piemīt endokrīno sistēmu noārdošas īpašības attiecībā uz cilvēkiem un nemērķa organismiem. Tas nozīmē, ka tad, ja apdraudējuma identifikācijas posmā kāda aktīvā viela tiek klasificēta kā tāda, kas atbilst kādam no izslēgšanas kritērijiem, tā būtu jāaizliedz, un tādēļ Eiropas Savienībā būtu jāaizliedz tās izmantošana *PPP* sastāvā (*Bozzini* 2018. gads, EIA II pielikums, 21. lpp.

PPP laišanu tirgū un to izmantošanu kontrolē dalībvalstis.

### **Galvenās problēmjomas**

Eiropas Parlamenta Izpētes dienesta publicētajā *EIA* ir noteiktas vairākas problēmjomas saistībā ar Regulas īstenošanu. Ziņojuma projektā referents galvenokārt pievēršas aspektiem, kas negatīvi ietekmē veselības un vides mērķu sasniegšanu.

Konkrēti tas ir saistīts ar arvien pieaugošo tādu atkāpju skaitu, kas piešķirtas saskaņā ar 53. pantu, nesniedzot pietiekamu pamatojumu, vai faktu, ka netiek pietiekami novērtēti vairāki izšķirīgi aspekti (piemēram, netīši maisījumi un kombinēta iedarbība, ietekme uz vidi, kas skar bioloģisko daudzveidību, pesticīdu noārdīšanās zemās koncentrācijās, imūntoksicitāte un attīstības neirotoksicitāte).

Lai gan ar šo regulu, ieviešot bīstamības izslēgšanas kritērijus, tika panākta skaidra virzība attiecībā uz labāku sabiedrības veselības un vides aizsardzību, nepietiekama saskaņošana (piem., ekotoksikoloģijas jomā) kavē vielu novērtēšanu un līdz ar to efektīvu īstenošanu attiecīgajās zinātnes jomās.

Novērtējamā tika konstatētas vairākas problēmas saistībā ar pārredzamību. Jo īpaši problēmas rada ekonomiski pieejamu alternatīvu trūkums, un tas, ka netiek pietiekami veicināta labas lauksaimniecības prakse saistībā ar integrēto augu aizsardzību un zema riska vielu plašāku izmantošanu un pieejamību. Turklāt šķiet, ka Regulas mērķi un instrumenti īsti neatbilst ES politikas nostādņēm lauksaimniecības, pārtikas nodrošinājuma, klimata pārmaiņu jomā, kā arī saistībā ar ilgtspējīgu pesticīdu izmantošanu un maksimāli pieļaujamo pesticīdu atlieku līmeņiem pārtikā un barībā. Regulas izpilde ir problemātiska. Pēdējos gados konstatētās pazīmes liecina, ka palielinās *PPP* nelikumīga tirdzniecība un viltošana.

### **Referenta ieteikumi**

Referents ir pārliecināts, ka, lai nodrošinātu regulas efektīvu īstenošanu, ir nepieciešami turpmāki centieni gan ES, gan dalībvalstu līmenī. Pat ja tiek ziņots, ka ar veselību un vidi saistītie Regulas mērķi atbilst attiecīgajām reālajām vajadzībām, novērtējums liecināja, ka praksē šie divi mērķi netiek sasniegti. To rada problēmas saistībā ar to, kā tiek praktiski īstenoti Eiropas Parlamenta Izpētes dienesta novērtējumā identificētie trīs galvenie Regulas instrumenti: a) vielu apstiprināšana, b) tādu *PPP* atļaušana, kas satur apstiprinātās vielas, un c) tādu reglamentējošo lēmumu īstenošana, kas pieņemti saistībā ar apstiprināšanu un atļaušanu.

Attiecībā uz negatīvo ietekmi uz sabiedrības veselību un vidi referents par īpaši problemātiskiem uzskata vairākus īstenošanas aspektus. Tie ir šādi: ārkārtas atļauju piešķiršanas procedūru ļaunprātīgu izmantošana, par ko liecina arvien lielāks skaits tādu atkāpju, kas piešķirtas saskaņā ar 53. pantu, arvien biežāks apstiprinošo datu procedūras izmantojums, Regulas savienojamība ar piesardzības principu, nepilnīga tādu datu prasību un metodiku saskaņošana, ko pielieto dažās zinātnes jomās, lai novērtētu vielas, izmantojot izslēgšanas kritērijus.

Referents atzinīgi vērtē neseno Komisijas priekšlikumu par tāda ES riska novērtēšanas modeļa pārredzamību un ilgtspēju, kas aptvertu arī *PPP*, vienlaikus atzīmējot, ka šajā priekšlikumā nav pietiekami aplūkoti daži no regulatīvo lēmumu pieņemšanas procesa būtiskākajiem aspektiem, jo īpaši riska pārvaldības posmā, ko veic *PAFF* komiteja saistībā ar aktīvo vielu apstiprināšanu. Lielāka pārredzamība ir nepieciešama arī attiecībā uz dalībvalstu kompetento iestāžu veiktās atļauju piešķiršanas aspektiem.

Turklāt efektīvu īstenošanu nevar panākt bez ES politikas jomu labākas saskaņošanas un nepalielinot stimulus alternatīvu risinājumu veicināšanai.

Pierādījumi liecina, ka netiek pietiekami īstenoti šajā regulā paredzētie reglamentējošie lēmumi un ka ir jāveic labāka kontrole valsts līmenī.

## EIROPAS PARLAMENTA REZOLŪCIJAS PRIEKŠLIKUMS

### par augu aizsardzības līdzekļu Regulas (EK) Nr. 1107/2009 īstenošanu (2017/2128(INI))

*Eiropas Parlaments,*

- ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 21. oktobra Regulu (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, ar ko atceļ Padomes Direktīvas 79/117/EEK un 91/414/EEK<sup>1</sup>,
- ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 23. februāra Regulu (EK) Nr. 396/2005, ar ko paredz maksimāli pieļaujamās pesticīdu atlieku līmeņus augu un dzīvnieku izcelsmes pārtikā un barībā un ar ko groza Padomes Direktīvu 91/414/EEK<sup>2</sup>,
- ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 16. decembra Regulu (EK) Nr. 1272/2008 par vielu un maisījumu klasificēšanu, marķēšanu un iepakojšanu un ar ko groza un atceļ Direktīvas 67/548/EEK un 1999/45/EK un groza Regulu (EK) Nr. 1907/2006<sup>3</sup>,
- ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 21. oktobra Direktīvu 2009/128/EK, ar kuru nosaka Kopienas sistēmu pesticīdu ilgtspējīgas lietošanas nodrošināšanai<sup>4</sup>,
- ņemot vērā Eiropas Parlamenta 2017. gada 24. oktobra rezolūciju par Komisijas īstenošanas regulas projektu, ar ko darbīgās vielas glifosāta apstiprinājumu atjauno saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū un groza Īstenošanas Regulas (ES) Nr. 540/2011 pielikumu<sup>5</sup>,
- ņemot vērā 2017. gada 15. februāra rezolūciju par bioloģiskajiem zema riska pesticīdiem<sup>6</sup>,
- ņemot vērā Eiropas Ombuda 2016. gada 18. februāra lēmumu lietā 12/2013/MDC par kārtību, kādā Komisija apstiprina un laiž tirgū augu aizsardzības līdzekļus (pesticīdus)<sup>7</sup>,
- ņemot vērā Eiropas īstenošanas novērtējumu par Regulu (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, un tā attiecīgajiem pielikumiem, ko Eiropas Parlamenta Izpētes dienests (DG EPRS)<sup>8</sup> publicēja 2018. gada aprīlī,
- ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas 2016. gada 23. novembra spriedumu lietā C-

<sup>1</sup> OV L 309, 24.11.2009., 1. lpp.

<sup>2</sup> OV L 70, 16.3.2005., 1. lpp.

<sup>3</sup> OV L 353, 31.12.2008., 1. lpp.

<sup>4</sup> OV L 309, 24.11.2009., 71. lpp.

<sup>5</sup> Pieņemtie teksti, P8\_TA(2017)0395.

<sup>6</sup> Pieņemtie teksti, P8\_TA(2017)0042.

<sup>7</sup> <https://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/decision.faces;jsessionid=414F07CA7B69C35675EE16710B5AB5AC>.

<sup>8</sup> [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2018/615668/EPRS\\_STU\(2018\)615668\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2018/615668/EPRS_STU(2018)615668_EN.pdf).



673/13 P Komisija/*Stichting Greenpeace Nederland* un *PAN Europe* un lietā C-442/14 *Bayer CropScience* un *Stichting De Bijenstichting pret College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden*,

- ņemot vērā Komisijas priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par ES riska novērtēšanas pārredzamību un ilgtspēju pārtikas aprites ķēdē un ar ko groza Regulu (EK) Nr. 178/2002 [par pārtikas aprites tiesību aktu vispārīgiem principiem], Direktīvu 2001/18/EK [par ĢMO apzinātu izplatīšanu vidē], Regulu (EK) Nr. 1829/2003 [par ĢM pārtiku un barību], Regulu (EK) Nr. 1831/2003 [par barības piedevām], Regulu (EK) Nr. 2065/2003 [par kūpināšanas aromatizētājiem], Regulu (EK) Nr. 1935/2004 [par materiāliem, kas paredzēti saskarei ar pārtiku], Regulu (EK) Nr. 1331/2008 [par vienotu atļauju piešķiršanas procedūru pārtikas piedevām, fermentiem un aromatizētājiem], Regulu (EK) Nr. 1107/2009 [par augu aizsardzības līdzekļiem] un Regulu (ES) Nr. 2015/2283 [par jauniem pārtikas produktiem]<sup>1</sup>,
  - ņemot vērā Reglamenta 52. pantu, un Priekšsēdētāju konferences 2002. gada 12. decembra lēmuma par procedūru patstāvīgo ziņojumu sagatavošanas atļaujas piešķiršanai 1. panta 1. punkta e) apakšpunktu un 3. pielikumu,
  - ņemot vērā Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komitejas ziņojumu un Lauksaimniecības un lauku attīstības komitejas atzinumu (A8-0000/2018),
- A. tā kā Regulas īstenošanas novērtējums liecināja, ka veselības un vides aizsardzības mērķi netiek sasniegti;
- B. tā kā Regulas īstenošana nav saskaņā ar atbilstīgajiem ES politikas virzieniem, tostarp pesticīdu jomā;
- C. tā kā pieejamie dati liecina par to, ka Regulas trīs galveno instrumentu — regulatīvo lēmumu apstiprināšanas, atļauju izsniegšanas un īstenošanas — izpilde ir neapmierinoša un nenodrošina Regulas mērķu sasniegšanu;
- D. tā kā pastāv bažas saistībā ar tiesību aktos paredzēto novērtēšanas pieeju, it īpaši attiecībā uz to, kam vajadzētu sniegt novērtēšanai un uz bīstamību balstītajai pieejai nepieciešamos pierādījumus;
- E. tā kā pastāv bažas saistībā ar paredzētās novērtēšanas pieejas praktisko īstenošanu; tā kā jo īpaši pastāv nopietnas bažas par to, ka netiek nepilnībā saskaņotas prasības attiecībā datiem un metodiku, ko pielieto dažās zinātnes jomās, un tas var kavēt novērtēšanas procesu un tādējādi radīt tiešu negatīvu ietekmi uz sabiedrības veselību un vidi;
- F. tā kā tika secināts, ka aktīvo vielu novērtēšanu visvairāk ietekmē valsts kompetento iestāžu veiktspēja; tā kā dalībvalstīs ir būtiski atšķirīgs pieejamo specializēto zināšanu līmenis un darbinieku skaits; tā kā Regula un attiecīgās papildu juridiskās prasības visās dalībvalstīs netiek īstenotas vienādi un tas atbilstīgi ietekmē veselību un vidi;
- G. tā kā pārredzamība visos apstiprināšanas procedūras posmos ir nepietiekama, tas atstāj negatīvu ietekmi uz veselību un vidi, kā arī rada sabiedrības neuzticēšanos pesticīdu

---

<sup>1</sup> COM(2018)0179.

regulējuma sistēmai; tā kā arī darbības, ko kompetentās iestādes veic saistībā ar atļauju izsniegšanu, nav pietiekami pārredzamas;

- H. tā kā atļauju izsniegšanu augu aizsardzības līdzekļu izmantošanai, kas notiek tikai valsts līmenī, bieži vien kavē riska pārvaldības lēmumu lēna pieņemšana; tā kā tas noved pie tā, ka dažos gadījumos dalībvalstis vairāk piešķir atļaujas, izmantojot Regulas 53. pantā paredzēto atkāpi; tā kā ir gadījumi, kad šādas atkāpes tiek izmantotas pretēji sākotnējai likumdevēja iecerei;
- I. tā kā pieejamie dati liecina, ka šis ES līmeņa regulējums papildina un stiprina valstu centieni un pasākumu radīto vērtību;

### ***Galvenie secinājumi***

1. uzskata, ka arī turpmāk pesticīdu joma būtu jāreglamentē ES līmenī;
2. pauž bažas par nepietiekamu šīs regulas īstenošanu un ka tās mērķi netiek īstenoti praksē;
3. norāda, ka Regulas mērķi un instrumenti īsti neatbilst ES politikas nostādņām lauksaimniecības, pārtikas nodrošinājuma un klimata pārmaiņu jomā, kā arī saistībā ar ilgtspējīgu pesticīdu izmantošanu un maksimāli pieļaujamo pesticīdu atlieku līmeņiem pārtikā un barībā;
4. pauž bažas par to, ka arvien biežāk tiek izmantota Regulas 53. pantā paredzētā ārkārtas atļauju piešķiršanas procedūra un ir konstatēti tās ļaunprātīgas izmantošanas gadījumi;
5. pauž bažas par to, ka dažās zinātnes jomās nav saskaņotas datu un testēšanas prasības un ka tas var atstāt tiešu negatīvu ietekmi uz veselību, vidi un lauksaimniecisko ražošanu;
6. pauž nožēlu par to, ka sabiedrībai ir pieejama nepilnīga informācija par novērtēšanas un atļaujas izsniegšanas procedūru, kā arī par ierobežoto piekļuvi informācijai; pauž nožēlu par ziņotāju dalībvalstu zemo pārredzamības līmeni (saistībā ar apstiprināšanas procedūru), par problēmām piekļūt informācijai un par tās lietošanas ērtumu Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādes (EFSA) posmā, par iespējamo pārredzamības trūkumu riska pārvaldības posmā, ko par problēmu uzskata arī ieinteresētās personas;
7. pauž bažas par to, ka dažos gadījumos tirgū pieejami PPP un veids, kā to lietotāji tos izmanto, ne vienmēr atbilst paredzētajiem atļaujas nosacījumiem attiecībā uz to sastāvu un izmantošanu;
8. uzsver, ka Regulā labāk būtu jāatspoguļo nepieciešamība veicināt lauksaimniecības praksi, kas balstās uz kaitēkļu integrētu pārvaldību, tostarp veicinot zema riska vielu izstrādi;
9. uzsver, ka daudzi atļautie PPP ir novērtēti atbilstīgi ES standartiem ne ilgāk par 15 gadiem;
10. pauž bažas par to, ka pamatnostādņu saskaņošana tādās jomās kā ekotoksikoloģija vai vielas aprīte un uzvedība vidē vēl nav pabeigta;

11. uzsver, ka trūkstošas vai nepilnīgas pamatnostādnes ir būtiska nepilnība, kas negatīvi ietekmē Regulas īstenošanu un tādējādi arī tās mērķu sasniegšanu;
12. uzsver, ka vadlīnijas ne vienmēr ir juridiski saistošas, un tas pieteikumu iesniedzējiem rada tiesisko nenoteiktību, kā arī liek apšaubīt atbilstīgi apstiprināšanas procedūrām veiktos novērtējumus;

### ***Ieteikumi***

13. aicina Komisiju un dalībvalstis nodrošināt Regulas efektīvu īstenošanu, ņemot vērā savu īpašo lomu apstiprināšanas un atļauju piešķiršanas procedūrās;
  14. aicina Komisiju un dalībvalstis atzīt, ka veselības un vides aizsardzības mērķiem vajadzētu būt svarīgākiem par mērķi uzlabot augu aizsardzību;
  15. aicina Komisiju un dalībvalstis nodrošināt pilnīgu un vienveidīgu bīstamības izslēgšanas kritēriju piemērošanu atbilstīgi spēkā esošajām saskaņotajām vadlīnijām, un pārliecināties, ka vielas saistībā ar to radītajiem riskiem tiek novērtētas tikai tad, ja ir pierādījumi, ka tām nepiemīt bīstamas (izslēgšanas) īpašības, kā tas noteikts Regulā;
  16. aicina Komisiju un dalībvalstis, apstiprināšanas un atļauju piešķiršanas procedūrās veicot riska pārvaldnieka funkciju, pienācīgi piemērot piesardzības principu un īpašu uzmanību pievērst iedzīvotāju neaizsargātāko grupu, tostarp grūtnieču, zīdaiņu un bērnu, aizsardzībai;
  17. aicina dalībvalstis ierobežot tādu atļauju skaitu, ko piešķir, izmantojot Regulas 53. pantā paredzētās atkāpes;
  18. aicina Komisiju pilnībā izstrādāt metodes, ar kurām nosaka, vai būtu jāpiemēro konkrētas atkāpes, it īpaši attiecībā uz “nebūtisku ietekmi” vai „nopietnu apdraudējumu augu veselībai”;
  19. aicina Komisiju ierobežot apstiprinošo datu procedūras izmantošanu;
  20. aicina Komisiju un dalībvalstis palielināt minēto procedūru vispārējo pārredzamību;
  21. aicina Komisiju un dalībvalstis nodrošināt Regulas un tās īstenošanas saskaņotību ar atbilstīgajiem ES tiesību aktiem un politikas nostādnēm, jo īpaši ar Pesticīdu ilgtspējīgas lietošanas direktīvu;
  22. aicina dalībvalstis nodrošināt šīs regulas efektīvu īstenošanu, jo īpaši attiecībā uz ES tirgū laisto PPP kontroli, neatkarīgi no tā, vai tie ir ražoti ES, vai ievesti no trešām valstīm;
- 
- ◦
23.  uzdod priekšsēdētājam šo rezolūciju nosūtīt Padomei un Komisijai.