

EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

Siseturu- ja tarbijakaitsekomisjon

2007/0247(COD)

26.6.2008

ARVAMUS

Esitaja: siseturu- ja tarbijakaitsekomisjon

Saaja: tööstuse, teadusuuringute ja energeetikakomisjon

Ettepanek võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv, millega muudetakse direktiive 2002/21/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta, 2002/19/EÜ elektroonilistele sidevõrkudele ja nendega seotud vahenditele juurdepääsu ja vastastikuse sidumise kohta ning 2002/20/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenustega seotud lubade andmise kohta

(KOM(2007)0697 – C6-0427/2007 – 2007/0247(COD))

Arvamuse koostaja: Marian Zlotea

PA_Legam

LÜHISELGITUS

Ettepanekuga muudetakse raamdirektiivi¹, loadirektiivi² ja juurdepääsu käsitlevat³ direktiivi, pidades silmas 2007. aasta novembris esitatud komisjoni ettepanekut. Arvamuse koostaja tunneb heameelt õigusaktide paketi osas tehtud parema õigusloome ettepanekute üle, avaldades pakatile täielikku toetust, kuna see on väga oluline tõelise Euroopa siseturu täiustamisel telekommunikatsiooni valdkonnas. Paketi eesmärk on toetada elektroonilise side valdkonnaga seotud investeeringuid ja innovatsiooni ning suurendada tarbijate kasu ehk teiste sõnadega toetada ja edasi arendada digitaalmajandust reguleerivat raamistikku, mis oleks tulevikukindel, turule orienteeritud ning kasutaks siseturu väljakujundamisest tulenevaid eeliseid, mida arvamuse koostaja samuti veendunult toetab.

Kuigi arvamuse koostaja tunneb heameelt ettepaneku üle elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku, juurdepääsu ja vastastikuse sidumise ning elektroonilise sidega seotud lubade andmise kohta, on ta seisukohal, et seda saaks veel täiustada.

Spektri haldamine

EL peab kiiresti kasutusele võtma paremad spektri haldamise tavad, mis hõlmaksid avatust, paindlikkust ja ühtlustamist. On selge vajadus spektri kasutamise paindlikkuse ja maksimaalse tõhususe järele.

Üleeuroopaliste ja piiriüleste teenuste parandamiseks oleks vaja *spektri haldamise ühtlustatud lähenemist*, mis viiks kooskõlla 27 erineva riigi spektri haldamise skeemi. Ühtse spektri haldamise korra puhul saavad kasutajad osa tehnoloogia ja teenustega seotud kasudest ning seetõttu ka majanduslikest ja sotsiaalsetest kasudest (nt standardseadmete masstootmine, hinna alanemine ning turuletuleku takistuste vähenemine uutele kasutajatele). Sellega seoses tuleks häirete vältimiseks tähelepanu pöörata sageduse haldamisele ja võrgu planeerimisele, kuna tehnoloogia suhtes neutraalne ühtlustamine ei lahenda häirete probleemi.

Arvamuse koostaja tervitab komisjoni poolt *konkreetsetele tehnoloogiatele või teenustele spektri jaotamise paindlikkuse* juurutamist. Paindlikuma kasutuse võimaldamine toob suuremat kasu innovatsioonile ja tarbijatele. Siiski võib osutuda vajalikuks mõne sagedusala reserveerimine kogu ELi katva rakenduse tarbeks (nt hädaabiteenused), mistõttu tuleks olla ettevaatlik tehnoloogia- ja teenuseneutraalsusega.

Seetõttu tundub murrangulise reformi asemel eelistatavam järk-järguline lähenemine. Samas kui tehnoloogianeutraalsus toob tarbijate hüvanguks kaasa innovaatilisi ja tehnoloogilisi arenguid, tuleks seda konkurentsi tagamiseks täiendada kauplemisega.

Komisjon soovib tavapärasele meetodile lisada turupõhise *spektrikaubanduse* koos teisese kauplemise ja enampakkumistega. Spektrikaubandus iseenesest ei pruugi veel parandada spektrikasutuse paindlikkust. Siiski peaks see lihtsustama juurdepääsu spektri kasutamisele

¹ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiiv 2002/21/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta (EÜT L 108, 24.4.2002)

² Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiiv 2002/20/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenustega seotud lubade andmise kohta (EÜT L 108, 24.4.2002)

³ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiiv 2002/19/EÜ elektrooniliste sidevõrkudele ja nendega seotud vahenditele juurdepääsu ja vastastikuse sidumise kohta (EÜT L 108, 24.4.2002)

ning tooma kaasa intensiivsema (ja seega väärtuslikuma) spektrikasutuse. Seepärast toetab arvamuse koostaja teatud sagedusalade kasutusõiguste müüdavuse juurutamist kogu ELis, juhul kui individuaalsed kasutusõigused on tagatud.

Uued koordineerimis- ja regulatiivsed volitused

Komisjon on teinud ettepaneku, et riikide reguleerivatele asutustele tuleks anda volitused turgu valitsevate operaatorite *funktsioonipõhiseks eraldamiseks*, kui see aitab tarbijate jaoks suurendada konkurentsi ning tagada operaatoritele võrdsed tegutsemistingimused. Arvamuse koostaja toetab täielikult komisjoni ettepanekut, tunnistades, et see heastamisvahend ei pruugi sobida kõikidele liikmesriikidele, kuid see peaks olema riikide reguleerivatele asutustele kasutamiseks kättesaadav.

Praeguses ettepanekus on komisjoni volitusi laiendatud. Komisjonil on volitus panna veto riigi reguleeriva asutuse poolt turgu valitseva operaatori määramisele ning anda soovitusi kõikides küsimustes ja teha otsuseid numbrite kohta. Arvamuse koostaja on vastu ettepanekule, mis annaks komisjonile sellise vetoõiguse.

Juurdepääsu lihtsustamine

Praegune reguleeriv raamistik näeb juba ette kõige vähem koormava loa andmise skeemi rakendamist, st tagasimineku üldlubadele kui eelistatud lähenemisele. Siiski antakse spektri kasutusõigused tegelikult sagedamini individuaalse kasutusõigusega. Ettepanekus kinnitatakse üldlubade lähenemisviisi ning seda käsitatakse peamise meetodina. Seejärel kehtestatakse kohustus põhjendada individuaalse kasutusõiguse andmist. Selline põhjendamine võib olla vajalik häirivate mõjutuste vältimiseks või üldhuvides olevate eesmärkide täitmiseks. Ettepanekul on kaks loogilist põhjendust: (i) vältida individuaallubade kasutamist seal, kus see pole vajalik ning seeläbi vähendada spektrile juurdepääsu piiranguid; (ii) tehnoloogia areng võimaldab üha enam spektri ühiskasutamist.

Arvamuse koostaja on veendunud, et tarbijate kaitsmine nõuab tugevdatud meetmeid ning seetõttu soovib muudatusettepanekuid, mis parandavad olukorda tarbijakaitse küsimustes. Seoses riikide reguleerivate asutuste ülesannete ja volitustega kehtestatakse ettepanekuga tarbijakaitse osas täiendavad meetmed. Arvamuse koostaja soovib tugevdada ja täpsustada ametiasutuste rolli, et saavutada nendes tarbijakaitse küsimustes edasiminekut. Nagu komisjon tunnistas, pole täielikult toimivat üleeuroopalist jaeturgu veel saavutatud. Seepärast on tõelise siseturu saavutamiseks vaja teha täiendavaid konkreetseid ettepanekuid.

MUUDATUSETTEPANEKUD

Siseturu- ja tarbijakaitsekomisjon palub vastutaval tööstuse, teadusuuringute ja energeetikakomisjonil lisada oma raportisse järgmised muudatusettepanekud:

Muudatusettepanek 1

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt
Põhjendus 3 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(3 a) Elektroonilist sidet reguleeriva ELi raamistiku eesmärk on luua säästev, pakkumisel ja nõudlusel põhinev elektroonilise side „ökosüsteem”, kus pakkumine tugineks tõhusale konkurentsivõimelisele toote- või teenuseturule ning nõudlus infoühiskonna uutele arengutele.

Selgitus

Konkurentsi ja investeringuid soodustav säästev keskkond telekommunikatsioonisektoris toetub nii pakkumisele kui ka nõudlusele. Kuigi majanduslik reguleerimine toetub tavaliselt rohkem pakkumisele, ei tohiks nõudlust unustada.

Muudatusettepanek 2

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt
Põhjendus 3 b (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(3 b) Järgmise põlvkonna võrkudel on Euroopa Liidu ettevõtete ja tarbijate jaoks tohtu kasupotentsiaal. Seetõttu on äärmiselt oluline, et õigusliku selguse puudumine ei takistaks säästvat investeerimist kõnealuste uute võrkude arendamisse, suurendades konkurentsi ja tarbija valikut.

Muudatusettepanek 3

**Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt
Põhjendus 5 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(5 a) Oma 20. märtsi 2006. aasta teatises „Lairibaiühenduse lõhe ületamine” tunnistas komisjon, et kiiretele lairibateenustele juurdepääsu osas on Euroopas territoriaalne lõhe. Vaatamata lairibaiühenduse leviku üldisele kasvule on juurdepääs mitmetes piirkondades piiratud kaugusest ja hõredast asustusest tingitud kõrgete hindade tõttu. Ärialased stiimulid investeerida lairibaiühenduse kasutuselevõttu kõnealustes piirkondades osutuvad tihti ebapiisavaks. Positiivne on aga asjaolu, et tehnoloogilised uuendused vähendavad kasutuselevõtu kulusid. Uutesse tehnoloogiatesse investeerimise tagamiseks vähearenenud piirkondades peab telekommunikatsiooni reguleerimine toimuma kooskõlas teiste poliitikameetmetega nagu riigiabipoliitika, struktuurifondid või tööstuspoliitika üldisemad eesmärgid.

Selgitus

Reguleeriv raamistik peab võtma arvesse vajadust kõrvaldada arengualased piirkondlikud lõhed. Tuleb rõhutada lairibaiühenduste väljaarendamise eriomast tähtsust.

Muudatusettepanek 4

**Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt
Põhjendus 16 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(16 a) Käesoleva direktiivi spektri haldamist käsitlevad sätted peavad olema kooskõlas selliste raadiospektri haldamisega tegelevate rahvusvaheliste ja piirkondlike organisatsioonide nagu Rahvusvahelise Telekommunikatsiooniliidu (ITU) ning

Euroopa postside- ja telekommunikatsioonidministratsioonide konverentsi (CEPT) tööga, et tagada spektrikasutuse tõhus haldamine ja ühtlustamine kogu ühenduses ja ülemaailmselt.

Selgitus

Spektri tõhusaks haldamiseks tuleb järgida ITU ja CEPTi juhitud ulatuslikumat rahvusvahelist ühtlustamisprogrammi.

Muudatusettepanek 5

**Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt
Põhjendus 19 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(19 a) Ehkki spektri haldamine jääb endiselt liikmesriikide pädevusse, on üksnes ühenduse tasandil kooskõlastamise ja vajadusel ka ühtlustamisega võimalik spektri kasutajatele tagada kõik siseturu hüved ning ELi huvide tõhus kaitsmine ülemaailmselt.

Selgitus

Spektri tõhusaks haldamiseks tuleb järgida ITU ja CEPTi juhitud ulatuslikumat rahvusvahelist ühtlustamisprogrammi.

Muudatusettepanek 6

**Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt
Põhjendus 22**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(22) Spektri kasutajad peaksid saama ka vabalt valida teenuseid, mida nad soovivad spektri kaudu osutada, juhul kui varem

(22) Spektri kasutajad peaksid saama ka vabalt valida teenuseid, mida nad soovivad spektri kaudu osutada, juhul kui varem

omandatud õigustest tingitud üleminekumeetmetest ei tulene teisiti. Kõnealuselt teenuseneutraalsuse põhimõttest peaks saama teha vajalikke ja proportsionaalseid erandeid, millega nõutakse konkreetse teenuse osutamist, et saavutada selgelt määratletud ja üldist huvi pakkuvaid eesmärke, nagu näiteks inimeste kaitse, vajadus toetada sotsiaalset, piirkondlikku ja territoriaalset ühtekuuluvust või vältida spektri ebatõhusat kasutamist. Sellisteks eesmärkideks peaks muu hulgas olema kultuurilise ja keelelise mitmekesisuse ning meediakanalite paljususe edendamine, nagu need kooskõlas ühenduse õigusega on sätestatud riikide õigusaktides. Välja arvatud juhul, kui see on vajalik inimeste kaitseks, ei tohiks erandiga anda teatavate teenuste kasutamise ainuõigust, vaid üksnes eelisõiguse, nii et samas sagedusalas saaks võimaluste piires kasutada teisi teenuseid ja tehnoloogiaid.

Et loa omanik saaks raadiosageduste kaudu osutatavate teenuste sisu edastamiseks vabalt valida kõige tõhusamad vahendid, ei tohiks raadiosageduste kasutusloa kaudu sisu reguleerida.

omandatud õigustest tingitud üleminekumeetmetest ei tulene teisiti. Kõnealuselt teenuseneutraalsuse põhimõttest peaks saama teha vajalikke ja proportsionaalseid erandeid, millega nõutakse konkreetse teenuse osutamist, et saavutada selgelt määratletud ja üldist huvi pakkuvaid eesmärke, nagu näiteks inimeste kaitse, vajadus toetada sotsiaalset, piirkondlikku ja territoriaalset ühtekuuluvust või vältida spektri ebatõhusat kasutamist. Sellisteks eesmärkideks peaks muu hulgas olema kultuurilise ja keelelise mitmekesisuse ning meediakanalite paljususe edendamine, nagu need kooskõlas ühenduse õigusega on sätestatud riikide õigusaktides. Välja arvatud juhul, kui see on vajalik inimeste kaitseks, ei tohiks erandiga anda teatavate teenuste kasutamise ainuõigust, vaid üksnes eelisõiguse, nii et samas sagedusalas saaks võimaluste piires kasutada teisi teenuseid ja tehnoloogiaid.

Selgitus

Nagu raamdirektiivi põhjenduses 5 osutatud, ei piira edastuse ja sisu reguleerimise lahusus nendevaheliste seoste arvessevõtmist, eelkõige selleks, et tagada meediakanalite paljusus, kultuuriline mitmekesisus ja tarbijate kaitse. Liikmesriikidele peab seetõttu jääma vabadus anda kasutusõigus vastavalt võetud kohustusele osutada konkreetse sisuga teenust.

Muudatusettepanek 7

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt Põhjendus 29

Komisjoni ettepanek

(29) Siseturu toimimise edendamiseks ja

Muudatusettepanek

(29) Siseturu toimimise edendamiseks ja

piiriüleste teenuste arendamise toetamiseks tuleks komisjonile anda õigus volitada ametit täitma numeratsiooniga seotud eriülesandeid. Et liikmesriikide kodanikud, sealhulgas reisijad ja puuetega isikud, saaksid juurdepääsu teatavatele teenustele ühtede ja samade kergesti äratuntavate numbrite kasutamisega ja sarnase hinnaga kõigis liikmesriikides, peaks komisjoni õigus kinnitada tehnilisi meetmeid hõlmama vajaduse korral ka rakendatava tariifipõhimõtte või mehhanismi kinnitamist.

piiriüleste teenuste arendamise toetamiseks tuleks komisjonile anda õigus volitada ametit täitma numeratsiooniga seotud eriülesandeid. Et liikmesriikide kodanikud, sealhulgas reisijad ja puuetega isikud, saaksid juurdepääsu teatavatele teenustele ühtede ja samade kergesti äratuntavate numbrite kasutamisega ja sarnase hinnaga kõigis liikmesriikides, peaks komisjoni õigus kinnitada tehnilisi meetmeid hõlmama vajaduse korral ka rakendatava tariifipõhimõtte või mehhanismi kinnitamist ***ning Euroopa ühtse telefoninumbri kehtestamist, mis tagab kasutajasõbraliku juurdepääsu kõnealustele teenustele.***

Muudatusettepanek 8

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt Põhjendus 31

Komisjoni ettepanek

(31) On vaja tugevdada liikmesriikide volitusi trasside rajamise õiguste omanike suhtes, et tagada turuletuleku või uue võrgu rajamise keskkonnasõbralikkus ning sõltumatus olulise turujõuga ettevõtja võimalikust kohustusest anda juurdepääs oma elektroonilisele sidevõrgule. Riikide reguleerivatel asutustel peaks konkreetsetel juhtudel olema võimalik kohustada ühiselt kasutama kaablikanaliseerimise, maste, antenni ja hoonetesse pääsu ning ehitustööde paremini kooskõlastama. Vahendite parem ühine kasutamine võib oluliselt parandada konkurentsi ja vähendada ettevõtjate üldist elektroonilise side infrastruktuuri rajamise finants- ja keskkonnakulu.

Muudatusettepanek

(31) On vaja tugevdada liikmesriikide volitusi trasside rajamise õiguste omanike suhtes, et tagada turuletuleku või uue võrgu rajamise keskkonnasõbralikkus ning sõltumatus olulise turujõuga ettevõtja võimalikust kohustusest anda juurdepääs oma elektroonilisele sidevõrgule. Riikide reguleerivatel asutustel peaks konkreetsetel juhtudel olema võimalik kohustada ühiselt kasutama kaablikanaliseerimise, maste, antenni ja hoonetesse pääsu ning ehitustööde paremini kooskõlastama. Vahendite parem ühine kasutamine võib oluliselt parandada konkurentsi ja vähendada ettevõtjate üldist elektroonilise side infrastruktuuri rajamise finants- ja keskkonnakulu.

Kaablikanaliseerimise ühist kasutamist tuleks laiendada kogu avalikule infrastruktuurile (vesi, reovesi, elekter, gaas), mille abil saab kasutusele võtta elektroonilise side infrastruktuuri, et luua

**ühesugused tingimused ja parandada
alternatiivse infrastruktuuri arendamist.**

Selgitus

Uue põlvkonna teenuseid ei edastata vaskaabli kaudu; kasutatakse täiesti uut infrastruktuuri, mille puhul on kitsaskohaks füüsiline torustik, mille kaudu ühendusi luua. Tõeline kaablikanaliseerimise ühine kasutamine, st mitte üksnes telekommunikatsioonikanalite, vaid ka näiteks kogu avaliku infrastruktuuri (elektri-, gaasi- ja veetorustike) jagamine võimaldaks rohkem kui ühel ettevõtjal saada juurdepääs infrastruktuurile ja osutada teenuseid.

Muudatusettepanek 9

**Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt
Põhjendus 50**

Komisjoni ettepanek

**(50) Võrdse kohtlemise tagamiseks ei
tohiks ühtegi spektrikasutajat vabastada
kohustusest maksta tavapäraselt
spektrikasutuse tasu või lõivu.**

Muudatusettepanek

välja jäetud

Muudatusettepanek 10

**Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt
Põhjendus 57**

Komisjoni ettepanek

(57) Tingimused, mida võib lubadele lisada, peaksid sisaldama konkreetseid sätteid seoses puuetega kasutajate juurdepääsuga ning riigiasutuste vajadusega edastada riigi elanikkonnale teavet enne ja pärast suurõnnetusi ning nende ajal. Tehnika arengut silmas pidades peaks liikmesriigil olema ka võimalus anda lube kasutada spektrit katseteks, kehtestades seejuures konkreetseid piirangud ja tingimused, mis tulenevad nende õiguste katselisest iseloomust.

Muudatusettepanek

(57) Tingimused, mida võib lubadele lisada, peaksid sisaldama konkreetseid sätteid seoses puuetega kasutajate juurdepääsuga ning riigiasutuste **ja hädabiteenuste** vajadusega edastada **omavahel ja** riigi elanikkonnale teavet enne ja pärast suurõnnetusi ning nende ajal. Tehnika arengut silmas pidades peaks liikmesriigil olema ka võimalus anda lube kasutada spektrit katseteks, kehtestades seejuures konkreetseid piirangud ja tingimused, mis tulenevad nende õiguste

katselisest iseloomust.

Muudatusettepanek 11

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt Põhjendus 60

Komisjoni ettepanek

(60) Eelkõige tuleks komisjoni volitada vastu võtma rakendusmeetmeid, mis käsitlevad raamdirektiivi artiklis 7 sätestatud teatamist; spektri ja numeratsiooni valdkondade ühtlustamist ning võrkude ja teenuste turvalisuse alaseid küsimusi; riikidevaheliste turgude kindlaksmääramist; standardite rakendamist; reguleeriva raamistiku sätete ühtlustatud kohaldamist. **Talle tuleks anda ka õigus võtta vastu rakendusmeetmeid juurdepääsu käsitleva direktiivi I ja II lisa ajakohastamiseks vastavalt turgude ja tehnoloogia arengule ning rakendusmeetmeid elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste lubade andmise eeskirjade, korra ja tingimuste ühtlustamiseks. Kuna need on üldist laadi meetmed, mille eesmärk on täiendada eespool nimetatud direktiive uute väheoluliste osade lisamise teel, tuleb need vastu võtta, kasutades otsuse 1999/468/EMÜ artiklis 5a sätestatud kontrolliga regulatiivmenetlust. Kui tungiva kiireloomulise vajaduse tõttu ei ole võimalik selle menetluse tavapäraseid tähtaegu järgida, peaks komisjonil olema võimalik kasutada nimetatud otsuse artikli 5a lõikes 6 sätestatud kiirmenetlust.**

Muudatusettepanek

(60) Eelkõige tuleks komisjoni volitada vastu võtma rakendusmeetmeid, mis käsitlevad raamdirektiivi artiklis 7 sätestatud teatamist; spektri ja numeratsiooni valdkondade ühtlustamist ning võrkude ja teenuste turvalisuse alaseid küsimusi; riikidevaheliste turgude kindlaksmääramist; standardite rakendamist; reguleeriva raamistiku sätete ühtlustatud kohaldamist. **Raamdirektiivi ja loadirektiiviga tuleks komisjonile anda ka õigus ühtlustada selliste üleeuroopaliste teenuste nagu globaalsete telekommunikatsiooniteenuste reguleerimist.**

Muudatusettepanek 12

**Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt
Põhjendus 60 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(60 a) Liikmesriikide ülesanne on soodustada koostööd asjaomaste poolte vahel, et edendada tõhusaid elektroonilisi teenuseid ja tõsta tarbijate usaldust. Eelkõige tuleb soodustada koostööd elektroonilisi sidevõrke ja/või -teenuseid pakkuvate ettevõtete ja muude sidusrühmade vahel, et edendada õiguslikku sisu ja kaitsta võrgusisu. Kõnealuse koostöö võib näiteks laiemalt saavutada, piiramata reguleeriva raamistiku kohaldamist, koostades sidusrühmade poolt läbi räägitud ja heaks kiidetud tegevusjuhendeid. Kõnealuste tegevusjuhendite koostamine on kavandatud juba mitmete ühenduse õigusvahenditega, näiteks Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2000. aasta direktiiviga 2000/31/EÜ infoühiskonna teenuste teatavate õiguslike aspektide, eriti elektroonilise kaubanduse kohta siseturul (direktiiv elektroonilise kaubanduse kohta)¹, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiviga 2004/48/EÜ intellektuaalomandi õiguste jõustamise kohta² ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. oktoobri 1995. aasta direktiiviga 95/46/EÜ üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise kohta³. Kõnealune koostöö sidusrühmade vahel on oluline elektroonilise sisu, eriti Euroopa kultuurisisu edendamiseks ja infoühiskonna potentsiaali realiseerimiseks.

¹ EÜT L 178, 17.7.2000, lk 1.

² ELT L 157, 30.4.2004, lk 45; parandatud versioon ELT L 195, 2.6.2004, lk 16.

³ EÜT L 281, 23.11.1995, lk 31. Direktiivi on muudetud määrusega (EÜ) nr 1882/2003 (ELT L 284, 31.10.2003, lk 1).

Selgitus

Käesolev põhjendus rõhutab vajadust soodustada head koostööd sidusrühmade vahel, et edendada võrgusisu ja realiseerida infoühiskonna potentsiaal.

Muudatusettepanek 13

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 1

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 1 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Käesoleva direktiiviga kehtestatakse elektrooniliste sideteenuste, elektrooniliste sidevõrkude ja nendega seotud vahendite ja teenuste ning lõppseadmetega seotud teatavate aspektide reguleerimise ühtlustatud raamistik. Käesolevas direktiivis sätestatakse riikide reguleerivate asutuste kohustused ja kehtestatakse kord reguleeriva raamistiku ühtse kohaldamise tagamiseks kogu ühenduses.

Muudatusettepanek

1. Käesoleva direktiiviga kehtestatakse elektrooniliste sideteenuste, elektrooniliste sidevõrkude ja nendega seotud vahendite ja teenuste ning lõppseadmetega seotud teatavate aspektide, ***sealhulgas puuetega lõppkasutajate juurdepääsu*** reguleerimise ühtlustatud raamistik. Käesolevas direktiivis sätestatakse riikide reguleerivate asutuste kohustused ja kehtestatakse kord reguleeriva raamistiku ühtse kohaldamise tagamiseks kogu ühenduses.

Selgitus

Tuleb täpsustada, et lõppseadmetega seotud aspektid on juurdepääsu võimaldamise aspektid.

Muudatusettepanek 14

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 3

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 3 – lõige 3 – esimene lõik

Komisjoni ettepanek

Liikmesriik tagab, et riigi reguleeriv asutus kasutab oma volitusi sõltumatult, erapooletult ja läbipaistvalt. Riigi reguleeriv asutus ei taotle ega võta vastu

Muudatusettepanek

Liikmesriik tagab, et riigi reguleeriv asutus kasutab oma volitusi sõltumatult, erapooletult, läbipaistvalt ***ja õigeaegselt***. Riigi reguleeriv asutus ei taotle ega võta

ühegi teise asutuse või organi juhiseid küsimustes, mis seonduvad ühenduse õigust rakendava riigi õigusega temale antud kohustuste täitmisega. Riigi reguleeriva asutuse otsuseid võivad peatada või tühistada üksnes artikli 4 kohaselt asutatud kaebusi käsitlevad organid või riigi kohtud.

vastu ühegi teise asutuse või organi juhiseid küsimustes, mis seonduvad ühenduse õigust rakendava riigi õigusega temale antud kohustuste täitmisega. Riigi reguleeriva asutuse otsuseid võivad peatada või tühistada üksnes artikli 4 kohaselt asutatud kaebusi käsitlevad organid või riigi kohtud.

Selgitus

Turul konkurentsi ja innovatsiooni tagamiseks peavad riikide reguleerivad asutused tegutsema õigeaegselt, näiteks seoses turuülevaadetega.

Muudatusettepanek 15

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 4 – punkt (a)

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 4 – lõige 1 – esimene lõik

Komisjoni ettepanek

Liikmesriik tagab, et riigi tasandil on olemas toimivad mehhanismid, mille alusel on riigi reguleeriva asutuse otsuse mõjuvälja jäävatel kasutajatel ja elektroonilisi sidevõrke ja/või -teenuseid pakkumatel ettevõtjatel õigus esitada kaebus sellise otsuse vastu edasikaebusi käsitlevale organile, mis on asjaomastest pooltest sõltumatu. Kõnealusel organil, milleks võib olla kohus, on oma funktsioonide täitmiseks asjakohased teadmised. Liikmesriik tagab, et juhtumi asjaolusid võetakse nõuetekohaselt arvesse **ja** et olemas on toimiv edasikaebamise mehhanism.

Muudatusettepanek

Liikmesriik tagab, et riigi tasandil on olemas toimivad mehhanismid, mille alusel on riigi reguleeriva asutuse otsuse mõjuvälja jäävatel kasutajatel ja elektroonilisi sidevõrke ja/või -teenuseid pakkumatel ettevõtjatel õigus esitada kaebus sellise otsuse vastu edasikaebusi käsitlevale organile, mis on asjaomastest pooltest sõltumatu. Kõnealusel organil, milleks võib olla kohus, on oma funktsioonide **tulemuslikuks** täitmiseks asjakohased teadmised. Liikmesriik tagab, et juhtumi asjaolusid võetakse nõuetekohaselt arvesse, et olemas on toimiv edasikaebamise mehhanism **ja et edasikaebamismenetlus ei ole tarbetult pikk.**

Selgitus

Tulemuslikkus ja mõistlik kestus on edasikaebamismehhanismide peamised aspektid. Edasikaebusi käsitleval organil peavad olema asjakohased teadmised.

Muudatusettepanek 16

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 4

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 4 – lõige 1 – esimene a lõik (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Liikmesriigid kehtestavad nende kaebuste läbivaatamiseks ajapiirangud.

Selgitus

Praegu võib kaebuste menetlemine võtta aega mitu aastat, misjärel on juba hilja tegeleda algse probleemiga. Seetõttu tuleb kehtestada ajapiirang.

Muudatusettepanek 17

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 5

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 5 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

1. Liikmesriik tagab, et elektroonilisi sidevõrke ja -teenuseid pakkuvad ettevõtjad esitavad kogu teabe, sealhulgas finantsteabe, mida riigi reguleeriv asutus vajab, et tagada käesoleva direktiivi või eridirektiivide sätete või nende direktiivide kohaselt tehtud otsuste täitmine. Need ettevõtjad peavad esitama ka andmed võrgu ja teenuste edasise arendamise kohta, mis võib mõjutada konkurentidele hulgimüügi teel kättesaadavaks tehtavaid teenuseid. Need ettevõtjad esitavad sellise teabe taotluse korral viivitamata ning riigi reguleeriva asutuse nõutava ajakava ja täpsusastme kohaselt. Riigi reguleeriva asutuse nõutav teave peab olema ülesande täitmise seisukohast proportsionaalne. Siseriiklik reguleeriv asutus peab põhjendama oma teabenõuet.

1. Liikmesriik tagab, et elektroonilisi sidevõrke ja -teenuseid pakkuvad ettevõtjad esitavad kogu teabe, sealhulgas finantsteabe, mida riigi reguleeriv asutus vajab, et tagada käesoleva direktiivi või eridirektiivide sätete või nende direktiivide kohaselt tehtud otsuste täitmine. Need ettevõtjad peavad esitama ka andmed võrgu ja teenuste edasise arendamise kohta, mis võib mõjutada konkurentidele hulgimüügi teel kättesaadavaks tehtavaid teenuseid. Need ettevõtjad esitavad sellise teabe taotluse korral viivitamata ning riigi reguleeriva asutuse nõutava ajakava ja täpsusastme kohaselt. Riigi reguleeriva asutuse nõutav teave peab olema ülesande täitmise seisukohast proportsionaalne. Siseriiklik reguleeriv asutus peab põhjendama oma teabenõuet, ***tagades***

ärisaladuse vastavalt ühenduse ja riigi õigusele.

Muudatusettepanek 18

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 6

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 6 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Artikkel 6 a

Kavandatud lahenduste järjekindla rakendamise menetlus

1. Kui riiklik reguleeriv asutus kavatseb võtta meetme, et kehtestada, muuta või tühistada ettevõtja kohustus vastavalt artiklile 16 koostoimes direktiivi 2002/19/EÜ (juurdepääsu käsitlev direktiiv) artiklitega 5 ja 9–13 või direktiivi 2002/22/EÜ (universaalteenuse direktiiv) artikliga 17, võivad komisjon ja teiste liikmesriikide reguleerivad asutused asjaomasele riigi reguleerivale asutusele ühe kuu jooksul pärast kavandatud meetmest teatamist märkuseid esitada.

2. Kui kavandatud meede hõlmab direktiivi 2002/19/EÜ (juurdepääsu käsitlev direktiiv) artiklis 13a ja 13b sätestamata kohustuse kehtestamist, muutmist või tühistamist, võib komisjon sama ajavahemiku jooksul teavitada asjaomase riigi reguleerivat asutust ja Euroopa telekommunikatsiooni reguleerivate asutuste ametit (BERT) põhjustest, miks komisjoni arvates takistab kavandatud meede siseturgu, või asjaolust, et komisjonil on tõsiseid kahtlusi kavandatud meetme vastavuses ühenduse õigusele. Sellisel juhul lükatakse kavandatud meetme vastuvõtmine pärast teate saamist veel kaheks kuuks edasi.

Teavitamise puudumisel võib riiklik

reguleeriv asutus kavandatud meetme vastu võtta, arvestades seejuures kõiki komisjoni või teiste riiklike reguleerivate asutuste poolt esitatud märkusi.

3. Lõikes 2 sätestatud kahekuulise ajavahemiku jooksul teevad komisjon, BERT ja asjaomane riiklik reguleeriv asutus tihedat koostööd, et teha kindlaks kõige tulemuslikum ja asjakohasem meede, mida artiklis 8 sätestatud eesmärkide saavutamisel võtta, arvestades seejuures turul tegutsevate ettevõtjate arvamusi ja vajadust tagada järjekindel reguleerimistava.

Sama ajavahemiku jooksul võib BERT lihthääleenamusega võtta vastu põhjendatud arvamuse, mis kinnitab kavandatud meetme soovitatavust ja mõjusust, või osutada, kas meedet tuleks muuta ning esitada omalt poolt asjaomased konkreetset ettepanekud. Kõnealune arvamus avalikustatakse.

Kui BERTi arvamuse kohaselt tuleks kavandatavat meedet muuta, võib komisjon arvamust täiel määral arvestades vastu võtta põhjendatud otsuse, millega nõutakse asjaomaselt riiklikult reguleerivalt asutuselt kavandatud meetme muutmist ning esitab omalt poolt asjaomased konkreetset ettepanekud.

Kui BERTi arvamus kinnitab kavandatud meetme sobivust ja mõjusust, võib asjaomane riiklik reguleeriv asutus kavandatud meetme vastu võtta, arvestades seejuures täiel määral kõiki komisjoni ja BERTi soovitusi.

4. Kui kavandatud meede hõlmab direktiivi 2002/19/EÜ (juurdepääsu käsitlev direktiiv) artiklites 13a ja 13b sätestatud kohustuse kehtestamist, muutmist või tühistamist, lükatakse kavandatud meetme vastuvõtmine pärast artikli 7 lõikes 3 kehtestatud tähtaja möödumist veel kaheks kuuks edasi.

Kõnealuse kahekuulise ajavahemiku

jooksul teevad komisjon, BERT ja asjaomane riiklik reguleeriv asutus tihedat koostööd, et teha kindlaks kõige tulemuslikum ja sobivam meede, mida artiklis 8 sätestatud eesmärkide saavutamisel võtta, arvestades seejuures turul tegutsevate ettevõtjate arvamusi ja vajadust tagada järjekindel reguleerimistava.

Sama ajavahemiku jooksul võib BERT lihthääleenamusega vastu võtta põhjendatud arvamuse, mis kinnitab kavandatud meetme sobivust ja mõjusust, või osutab, et meedet ei tuleks rakendada. Kõnealune arvamus avalikustatakse.

Riiklik reguleeriv asutus võib meetme vastu võtta pärast seda, kui komisjon ja BERT on kavandatud meetme sobivust ja mõjusust kinnitanud, arvestades seejuures täiel määral kõiki komisjoni ja BERTi soovitusi.

5. Riigi reguleeriv asutus muudab kavandatud meedet või võtab selle tagasi kolme kuu jooksul alates lõike 3 kohasest komisjoni põhjendatud otsusest, millega nõutakse riigi reguleerivalt asutuselt kavandatud meetme tagasivõtmist. Kavandatud meetme muutmise korral viib riigi reguleeriv asutus lähtuvalt artiklist 6 läbi avaliku arutelu ning lähtuvalt artiklist 7 edastab muudetud kavandatud meetme uuesti komisjonile.

Selgitus

Esitatakse uus kaasreguleerimismenetluse ettepanek, mis põhineb komisjoni, BERTi ja riikide reguleerivate asutuste tihedal koostööl. Kõnealune menetlus poleks enam ülevalt kehtestatud veto, vaid pigem vastastikuste eksperdiarvamuste vahetamine lahenduste leidmise eesmärgil. Selleks et komisjon saaks otsuse vastu võtta, peavad komisjon ja BERT (lihthääleenamusega) riigi reguleeriva asutuse poolt kavandatud meetme muutmise vajaduse osas kokkuleppele jõudma. Muudel juhtudel peab riiklik reguleeriv asutus võtma täiel määral arvesse komisjoni ja BERTi märkusi.

Muudatusettepanek 19

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 6

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 7 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Riikide reguleerivad asutused teevad siseturu arengule kaasaaitamiseks omavahel ja komisjoniga koostööd, et tagada käesoleva direktiivi ja eridirektiivide sätete järjepidev kohaldamine kõigis liikmesriikides. Selleks püüavad nad koostöös komisjoni ja ametiga eelkõige kokku leppida vahendite ja parandusmeetmete liigid, mis sobivad konkreetse turuolukorraga toimetulekuks kõige paremini.

Muudatusettepanek

2. Riikide reguleerivad asutused teevad siseturu arengule kaasaaitamiseks omavahel ja komisjoniga **läbipaistvalt** koostööd, et tagada käesoleva direktiivi ja eridirektiivide sätete järjepidev kohaldamine kõigis liikmesriikides. Selleks püüavad nad koostöös komisjoni ja ametiga eelkõige kokku leppida vahendite ja parandusmeetmete liigid, mis sobivad konkreetse turuolukorraga toimetulekuks kõige paremini.

Muudatusettepanek 20

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 6

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 7 – lõige 4 – punkt c

Komisjoni ettepanek

(c) kehtestada, muuta või tühistada ettevõtja kohustus vastavalt artiklile 16 koostoimes direktiivi 2002/19/EÜ (juurdepääsu käsitlev direktiiv) artiklitega 5 ja 9–13 ning direktiivi 2002/22/EÜ (universaalteenuse direktiiv) artikliga 17,

Muudatusettepanek

välja jäetud

Selgitus

Veto asendatakse artiklis 6 a (uus) sätetatud mehhanismiga.

Muudatusettepanek 21

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 6

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 7 – lõige 6

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

6. Riigi reguleeriv asutus muudab meetme eelnõu või võtab selle tagasi kolme kuu jooksul alates lõike 5 kohase komisjoni otsuse tegemisest, millega nõutakse riigi reguleerivalt asutuselt selle meetme eelnõu tagasivõtmist. Meetmete eelnõu muutmise korral viib riigi reguleeriv asutus läbi avaliku arutelu vastavalt artiklis 6 sätestatud korrale ning teeb muudetud meetme eelnõu uuesti komisjonile teatavaks vastavalt lõike 3 sätetele.

välja jäetud

Selgitus

Parandusmeetmete veto asendatakse artiklis 6 a (uus) sätestatud mehhanismiga.

Muudatusettepanek 22

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 6

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 7 – lõige 8

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

8. Kui meetme eelnõud on muudetud vastavalt lõikele 6, võib komisjon teha otsuse, millega nõutakse, et riigi reguleeriv asutus kehtestaks konkreetse tähtaja jooksul konkreetse kohustuse vastavalt direktiivi 2002/19/EÜ (juurdepääsu käsitlev direktiiv) artiklitele 9–13a ning direktiivi 2002/22/EÜ (universaalteenuse direktiiv) artiklile 17.

välja jäetud

Seda tehes püüab komisjon saavutada samu poliitilisi eesmärke, mis on riikide reguleerivate asutuste jaoks sätestatud

artiklis 8. Komisjon võtab eelkõige kehtestatava(te) kohustus(te) üksikasjade väljatöötamisel täiel määral arvesse ameti arvamust, mis esitatakse vastavalt määruse [.../.../EÜ] artiklile 6.

Selgitus

Kooskõla parandamiseks, ilma et muudetaks institutsioonide volituste habrast tasakaalu või kahjustataks subsidiaarsust käsitlevaid määruse elemente, peaks komisjon olema pigem lepitaja kui kohtuniku rollis.

Muudatusettepanek 23

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 6

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 7 – lõige 9

Komisjoni ettepanek

9. Riigi reguleeriv asutus teeb komisjonile teatavaks kõik lõplikud meetmed, mis kuuluvad artikli 7 lõike 3 **punktide a ja b** alla.

Muudatusettepanek

9. Riigi reguleeriv asutus teeb komisjonile teatavaks kõik lõplikud meetmed, mis kuuluvad artikli 7 lõike 3 alla.

Selgitus

Parandusmeetmete veto asendatakse artiklis -7 a (uus) sätestatud mehhanismiga.

Muudatusettepanek 24

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 8 – punkt b

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 8 – lõige 2 – punkt b

Komisjoni ettepanek

(b) tagades, et elektroonilise side sektoris ja eelkõige infosisu levitamise osas ei moonutata ega piirata konkurentsi;

Muudatusettepanek

(b) tagades, et elektroonilise side sektoris ja eelkõige infosisu levitamise osas ei moonutata ega piirata konkurentsi, **võttes seejuures arvesse riigiabieskirju;**

Selgitus

Riigi reguleeriva asutuse konkurentsi edendamise eesmärgi kavandatud laiendus „ja eelkõige infosisu levitamise osas” tuleks välja jätta. Infosisu edastamise turul valitseb juba konkurents. Seetõttu on ringhäälingu edastusteenuste turg juba eemaldatud võimalike eelnevat reguleerimist nõudvate turgude loetelust. Käesoleva muudatuse lisamise eesmärk ei ole selge. Lisaks õõnestab kõnealune lisandus võrdsete konkurentzialaste tingimuste eesmärki, sest konkurentsi ühes valdkonnas peetakse tähtsamaks kui teises.

Muudatusettepanek 25

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 8 – alapunkt b a (uus)

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 8 – lõige 2 – punkt c

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(b a) lõike 2 punkt c asendatakse järgmisega:

„c) soodustades ja lihtsustades tulemuslikku turupõhist investeerimist infrastruktuuridesse ja toetades uuendusi ning”

Muudatusettepanek 26

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 8 – punkt e

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 8 – lõige 4 – punkt g a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(g a) tagades elektroonilisi sidevõrke ja -teenuseid pakkuvate ettevõtete koostöö sektoritega, mis on huvitatud seadusliku infosisu kaitsmisest ja edendamisest elektroonilistes sidevõrkudes ja elektrooniliste sideteenuste kaudu.

Muudatusettepanek 27

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 9

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 9 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Liikmesriik tagab oma territooriumil elektroonilisteks sideteenusteks kasutatavate raadiosageduste tulemusliku haldamise kooskõlas artikliga 8. Ta tagab, et riigi reguleeriv asutus eraldab ja määrab selliseid raadiosagedusi objektiivsete, läbipaistvate, mittediskrimineerivate ja proportsionaalsete kriteeriumide põhjal.

Muudatusettepanek

1. Liikmesriik tagab oma territooriumil elektroonilisteks sideteenusteks kasutatavate raadiosageduste tulemusliku haldamise kooskõlas artikliga 8. Ta tagab, et riigi reguleeriv asutus eraldab ja määrab selliseid raadiosagedusi objektiivsete, läbipaistvate, mittediskrimineerivate ja proportsionaalsete kriteeriumide põhjal ning väldib konkurentsi moonutamist.

Selgitus

Elektroonilisteks sideteenusteks kasutatava raadiospektri tulemuslik haldamine peaks eeldama, et pädevad asutused arvestavad raadiosageduste eraldamisel ja määramisel konkurentsialaste aspektidega ja väldivad konkurentsi moonutamist. Muudatusettepaneku sõnastus on kooskõlas komisjoni ettepaneku põhjenduse 28 sõnastusega.

Muudatusettepanek 28

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 9

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 9 – lõige 3 – punkt b a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(b a) konkurentsi moonutamise vältimiseks,

Selgitus

Elektroonilisteks sideteenusteks kasutatava raadiospektri tulemuslik haldamine peaks eeldama, et pädevad asutused arvestavad raadiosageduste eraldamisel ja määramisel konkurentsialaste aspektidega ja väldivad konkurentsi moonutamist. Muudatusettepaneku sõnastus on kooskõlas komisjoni ettepaneku põhjenduse 28 sõnastusega.

Muudatusettepanek 29

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 9

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 9 – lõige 4 – esimene lõik

Komisjoni ettepanek

Kui teises lõigus või artikli 9c kohaselt vastu võetud meetmetes ei ole sätestatud teisiti, tagab liikmesriik, et kõikidel elektrooniliseks sideks **avatud** sagedusaladel võib osutada ükskõik milliseid elektroonilisi sideteenuseid. Liikmesriik võib pakutavate elektrooniliste sideteenuste liikide osas siiski kehtestada proportsionaalseid ja mittediskrimineerivaid piiranguid.

Muudatusettepanek

Kui teises lõigus või artikli 9c kohaselt vastu võetud meetmetes ei ole sätestatud teisiti, tagab liikmesriik, et kõikidel elektrooniliseks sideks **kättesaadavatel** sagedusaladel võib osutada ükskõik milliseid elektroonilisi sideteenuseid, **mis on määratletud riiklikes eraldamise tabelites ja Rahvusvahelise Telekommunikatsiooni Liidu raadioside eeskirjades**. Liikmesriik võib pakutavate elektrooniliste sideteenuste liikide osas siiski kehtestada proportsionaalseid ja mittediskrimineerivaid piiranguid.

Selgitus

Teenuste neutraalsuse põhimõtet tuleks piirata ITU raadioringhäälingu eeskirjadega, kus on määratletud, millised teenused võivad erinevatel sagedusaladel koos toimida.

Muudatusettepanek 30

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 9

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 9 – lõige 4 – teine lõik

Komisjoni ettepanek

Piirangud, millega nõutakse teatava **teenuse** osutamist konkreetses sagedusalas, on vajalikud selleks, et saavutada ühenduse õiguse kohaseid üldist huvi pakkuvaid eesmärke, nagu inimeste kaitse, sotsiaalse, regionaalse või territoriaalse ühtekuuluvuse edendamine, ebatõhusa spektrikasutuse vältimine või kultuurilise ja keelelise mitmekesisuse ning

Muudatusettepanek

Piirangud, millega nõutakse teatava **elektroonilise sideteenuse** osutamist konkreetses sagedusalas, on vajalikud **üksnes** selleks, et saavutada ühenduse õiguse kohaseid üldist huvi pakkuvaid **riiklikes õigusaktides kindlaks määratud** eesmärke, nagu inimeste kaitse, sotsiaalse, regionaalse või territoriaalse ühtekuuluvuse edendamine, ebatõhusa

meediakanalite paljususe edendamine,
***nagu on kooskõlas ühenduse õigusega
sätestatud riikide õigusaktides.***

spektrikasutuse vältimine või kultuurilise
ja keelilise mitmekesisuse ning
meediakanalite paljususe edendamine ***või
raadio- ja teleringhäälingu teenuste
osutamine.***

Muudatusettepanek 31

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 9

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 9 – lõige 4 – kolmas lõik

Komisjoni ettepanek

Piirangu, millega konkreetses sagedusalas
keelatakse muude ***teenuste*** pakkumine,
võib kehtestada üksnes juhul, kui see on
vajalik inimeste kaitsega seotud teenuste
tagamiseks.

Muudatusettepanek

Piirangu, millega konkreetses sagedusalas
keelatakse muude ***elektrooniliste
sideteenuste*** pakkumine, võib kehtestada
üksnes juhul, kui see on vajalik inimeste
kaitsega seotud teenuste ***või kooskõlas
ühenduse õigusega riikide õigusaktides
sätestatud üldist huvi pakkuvate teenuste,
näiteks kultuurilise ja keelilise
mitmekesisuse ning meediakanalite
paljususe edendamise*** tagamiseks.

Selgitus

*On tähis, et kultuuri- ja meediapoliitika määratlemine jääb liikmesriikide pädevusse ja et
kõnealuses küsimuses tagatakse õiguspärased kaitseabinõud ja paindlikkus riigi tasandil.*

Muudatusettepanek 32

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 9

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 9 – lõige 5

Komisjoni ettepanek

5. Liikmesriik vaatab korrapäraselt läbi
lõigetes 3 ja 4 osutatud piirangute
vajalikkuse.

Muudatusettepanek

5. Liikmesriik vaatab korrapäraselt läbi
lõigetes 3 ja 4 osutatud piirangute
vajalikkuse. ***Kõigi erandite ulatuse ja
olemuse määratlemine kuulub liikmesriigi
pädevusse.***

Selgitus

On tähtis, et kultuuri- ja meediapoliitika määratlemine jääb liikmesriikide pädevusse ja et kõnealuses küsimuses tagatakse õiguspärased kaitseabinõud ja paindlikkus riigi tasandil.

Muudatusettepanek 33

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 10

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 9a – lõige 1 – esimene lõik

Komisjoni ettepanek

1. Liikmesriik **tagab**, et viie aasta jooksul alates [**1. jaanuarist 2010**] saavad enne seda kuupäeva välja antud raadiosageduste õiguste valdajad esitada riigi pädevale ametiasutusele taotluse nende õigustele artikli 9 lõigete 3 ja 4 kohaselt seatud piirangute **läbivaatamist**.

Muudatusettepanek

1. Liikmesriik **võib tagada**, et viie aasta jooksul alates [**jülevõtmise kuupäev**] saavad enne seda kuupäeva välja antud raadiosageduste õiguste valdajad esitada riigi pädevale ametiasutusele taotluse **viieaastaseks ajavahemikuks** nende õigustele artikli 9 lõigete 3 ja 4 kohaselt seatud piirangute **läbivaatamiseks**.

Selgitus

Enne viieaastase üleminekuperioodi lõppu kehtivuse kaotavate õiguste puhul pole läbivaatamine vajalik.

Muudatusettepanek 34

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 10

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 9a – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Kui lõikes 1 nimetatud õigusevaldaja on raadio- või televisiooniringhäälingu sisuteenuste pakkuja ning raadiosageduste kasutamise õigus on antud konkreetse üldist huvi pakkuva eesmärgi saavutamiseks, **saab läbivaatamise taotluse esitada üksnes** raadiosageduste selle osa **suhtes**, mis on vajalik kõnealuse teenuse osutamiseks. **Sellele osale** raadiosagedustest, mis **artikli 9 lõigete 3 ja**

Muudatusettepanek

2. Kui lõikes 1 nimetatud õigusevaldaja on raadio- või televisiooniringhäälingu sisuteenuste pakkuja ning raadiosageduste kasutamise õigus on antud konkreetse üldist huvi pakkuva eesmärgi saavutamiseks, **sealhulgas ringhäälinguteenuste osutamiseks, jääb õigus** raadiosageduste selle osa **kasutamiseks**, mis on vajalik kõnealuse teenuse osutamiseks, **muutumatuks kuni**

4 kohaldamise tulemusena ei ole enam vajalik nimetatud eesmärgi saavutamiseks, **viiakse läbi** uus jaotamismenetlus vastavalt **loadirektiivi** artikli 7 lõikele 2.

kehtivusaja lõpuni. Seda osa raadiosagedustest, mis ei ole enam vajalik nimetatud eesmärgi saavutamiseks, **hõlmab** uus jaotamismenetlus vastavalt **käesoleva direktiivi artikli 9 lõigetele 3 ja 4 ning direktiivi 2002/20/EÜ (loadirektiivi)** artikli 7 lõikele 2.

Selgitus

Ettevõtjatel peaks pärast digitaaltehnooloogia üleminekut olema võimalik jätkata ringhäälinguteenuste pakkumist ja edasiarendamist (näiteks HDTV kaudu). Vabanenud sagedusressurss (nn digitaalne dividend), mida ringhäälingus ei kasutata, tuleks uute eeskirjade järgi ümber jaotada.

Muudatusettepanek 35

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 10

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 9b – lõige 1 – esimene lõik

Komisjoni ettepanek

1. Liikmesriik tagab, et ettevõtjad saavad artikli 9c alusel vastu võetud rakendusmeetmetes sätestatud sagedusalades neile kuuluvaid raadiosageduste kasutusõigusi teistele ettevõtjatele võõrandada või rentida **ilma riigi reguleeriva asutuse eelneva nõusolekuta**.

Muudatusettepanek

1. Liikmesriik tagab, et ettevõtjad saavad artikli 9c alusel vastu võetud rakendusmeetmetes sätestatud sagedusalades neile kuuluvaid raadiosageduste kasutusõigusi teistele ettevõtjatele võõrandada või rentida, **tingimusel, et võõrandamine või rentimine vastab riigi korrale ja muudatus ei mõjuta kõnealustes sagedusalades osutatavat teenust**.

Selgitus

Raadiosageduste vastastikune vahetatavus ei tohiks viia teenuste mitmekesisuse valdkonnas tasakaalustamata olukorrani või tekitada spekulatsioonide riski. Riigi korda ei saa siiski eirata, sest spektri haldamine on riigi pädevate asutuste vastutusalas.

Muudatusettepanek 36

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt
Artikkel 1 – punkt 10
Direktiiv 2002/21/EÜ
Artikkel 9c

Komisjoni ettepanek

Siseturu arengu toetamiseks ja käesolevas artiklis sätestatud põhimõtete järgimiseks võtab komisjon vastu vajalikud rakendussätted, et:

(a) *ühtlustada nende sagedusalade kindlaksmääramine*, kus ettevõtjatel lubatakse kasutusõigusi üksteisele võõrandada või rentida;

(b) ühtlustada nende õigustega kaasnevad kohustused *ning kõnealuse võõrandamise või rentimise tingimused, menetlused, püürid, piirangud, tühistamine ja üleminekueeskirjad*;

(c) ühtlustada konkreetsed meetmed, mis on vajalikud ausa konkurentsi tagamiseks individuaalsete õiguste võõrandamise korral;

(d) *kehtestada erandi teenuse- ja tehnoloogianeutraalsuse põhimõttest ning ühtlustada artikli 9 lõigete 3 ja 4 alusel nendest põhimõtetest tehtavate*

Muudatusettepanek

Siseturu arengu toetamiseks, *ilma et see piiraks artikli 8 a kohaldamist*, ja käesolevas artiklis sätestatud põhimõtete järgimiseks võtab komisjon vastu vajalikud *tehnilised* rakendussätted, et:

(-a) ühtlustada raadiosageduste kättesaadavuse ja tõhusa kasutamise eeskirju vastavalt II a lisa menetlusele;

(-aa) tagada kooskõlastatud ja õigeaegne teave raadiosageduste eraldamise, kättesaadavuse ja kasutamise kohta vastavalt II a lisa menetlusele;

(a) *kindlaks määrata need sagedusalad*, kus ettevõtjatel lubatakse kasutusõigusi üksteisele võõrandada või rentida, *välja arvatud liikmesriigi poolt ringhäälinguteenustele eraldatud või kavandatud raadiosagedused*;

(b) ühtlustada nende õigustega kaasnevad kohustused;

(c) ühtlustada konkreetsed meetmed, mis on vajalikud ausa konkurentsi tagamiseks individuaalsete õiguste võõrandamise korral.

erandite ulatus ja laad, kui tegemist ei ole kultuurilise ja keelelise mitmekesisuse ning meediakanalite paljususe edendamiseks.

Kõnealused rakendusmeetmed ei piira ühenduse või riigi tasandil võetud meetmete rakendamist, mis on kooskõlas ühenduse õigusega, et järgida üldist huvi pakkuvaid, eelkõige kultuurilise ja keelelise mitmekesisuse ja meediakanalite paljususe edendamiseks seotud eesmärgi.

Need meetmed, mille eesmärk on täiendamise teel muuta käesoleva direktiivi väheolulisi osi, võetakse vastu artikli 22 lõikes 3 sätestatud kontrolliga regulatiivmenetluse kohaselt. Põhjendatud kiireloomulistel juhtudel võib komisjon kohaldada artikli 22 lõikes 4 viidatud kiirmenetlust. Käesoleva lõike sätete rakendamisel võib amet komisjoni abistada vastavalt määruse [../EÜ] artiklile 10.

Esimese lõigu punktidest a–c lähtuvalt võetud meetmed, mille eesmärk on täiendamise teel muuta käesoleva direktiivi väheolulisi osi, võetakse vastu artikli 22 lõikes 3 sätestatud kontrolliga regulatiivmenetluse kohaselt. Käesoleva lõike sätete rakendamisel võib komisjoni abistada raadiospektri poliitika komisjon.

Selgitus

Komisjoni raadiospektrit käsitleva otsuse rakendusvolituste toomisega raamdirektiivi alla peab kaasnema raadiospektrit käsitleva otsuse artikli 1 lõikega 4 võrdväärse klausli lisamine direktiivi. Arvestades liikmesriikide pädevust kultuuri- ja meediapoliitika valdkonnas, ei peaks komisjon ringhäälingusagedusi kindlaks määrama sagedustena, mille kasutamise õigusi võib võõrandada või rentida. Artikli 9b kohaselt peab kasutusõiguste võõrandamine või rentimine toimuma riigi korra kohaselt ja komisjon ei peaks seega neid menetlusi ühtlustama.

Muudatusettepanek 37

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 11 – punkt b

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 10 – lõige 4 – esimene lõik

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Liikmesriigid toetavad numeratsiooni

Liikmesriigid toetavad numeratsiooni

ühtlustamist ühenduse piires, kui see soodustab siseturu toimimist või on vajalik üleeuroopaliste teenuste arengu toetamiseks. Komisjon võib selles küsimuses võtta vajalikke tehnilisi rakendusmeetmeid, mille hulka võib kuuluda teatavate numbrite või numbrivahemike jaoks tariifipõhimõtete kehtestamine. Rakendusmeetmetega võib ametile määrata nende meetmete *rakendamise*ga seotud konkreetseid kohustusi.

ühtlustamist ühenduse piires, kui see soodustab siseturu toimimist või on vajalik üleeuroopaliste teenuste arengu toetamiseks. Komisjon võib selles küsimuses võtta vajalikke tehnilisi rakendusmeetmeid, mille hulka võib kuuluda teatavate numbrite või numbrivahemike jaoks tariifipõhimõtete kehtestamine ***ning Euroopa ühtse telefoninumbri kehtestamine, mis tagab kasutajasõbraliku juurdepääsu kõnealustele teenustele.*** Rakendusmeetmetega võib ametile määrata nende meetmete *kohaldamisega* seotud konkreetseid kohustusi.

Muudatusettepanek 38

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 13

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 12 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. Meetmed, mida riikide reguleerivad asutused lõike 1 alusel võtavad, peavad olema objektiivsed, läbipaistvad ja proportsionaalsed.

Muudatusettepanek

3. Meetmed, mida riikide reguleerivad asutused lõike 1 alusel võtavad, peavad olema objektiivsed, läbipaistvad ja proportsionaalsed ***ning põhinema mittediskrimineerivatel kriteeriumidel.***

Muudatusettepanek 39

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 13

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 12 – lõige 3 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

3 a. Lõike 1 alusel võetud meetmete proportsionaalsuse tagamiseks uurib riigi reguleeriv asutus kõigi kaablikanalisatsioonide, sealhulgas

telekommunikatsioonioperaatorite, energiatarbijate ja kohalike kogukondade kaablikanaliseerimise ja reoveetorude kättesaadavust, mille abil oleks võimalik viia telekommunikatsiooniliine juurdepääsu taotlejatesse piirkondadesse.

Selgitus

Infrastruktuuridele juurdepääsu leviku edendamiseks ei peaks kaablikanaliseerimise osas kunstlikult piirduma üksnes telekommunikatsioonioperaatorite kaablikanaliseerimisega, vaid tuleks kaasata kõik kättesaadavad kanalid. Mida rohkem kanaleid on saadaval, seda suuremad on võimalused jätkusuutliku konkurentsi tekkimiseks tänu kolmanda poole võrgu levikule.

Muudatusettepanek 40

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 14

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 13a – lõige 3 – esimene lõik

Komisjoni ettepanek

Liikmesriik tagab, et üldkasutatavaid sidevõrke või üldkasutatavaid elektroonilisi sideteenuseid pakkuvad ettevõtjad teatavad riigi reguleerivale asutusele **kõikidest** turvalisuse või tervikluse rikkumistest, mis on olulisel määral mõjutanud võrkude või teenuste toimimist.

Muudatusettepanek

Vajaduse korral tagab liikmesriik, et üldkasutatavaid sidevõrke või üldkasutatavaid elektroonilisi sideteenuseid pakkuvad ettevõtjad teatavad riigi reguleerivale asutusele turvalisuse või tervikluse **tõsistest** rikkumistest, mis on olulisel määral mõjutanud võrkude või teenuste toimimist.

Muudatusettepanek 41

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 14

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 13a – lõige 3 – teine lõik

Komisjoni ettepanek

Vajaduse korral teavitab asjaomase riigi reguleeriv asutus teiste liikmesriikide reguleerivaid asutusi ja ametit. **Kui üldine**

Muudatusettepanek

Vajaduse korral teavitab asjaomase riigi reguleeriv asutus teiste liikmesriikide reguleerivaid asutusi ja ametit.

huvi nõuab rikkumise avalikustamist, võib riigi reguleeriv asutus teavitada üldsust.

Muudatusettepanek 42

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 14

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 13a – lõige 3 – kolmas lõik

Komisjoni ettepanek

Riigi reguleeriv asutus esitab **iga kolme kuu järel** komisjonile koondaruande käesoleva lõike kohaselt saadud teadetest ja võetud meetmetest.

Muudatusettepanek

Riigi reguleeriv asutus esitab **igal aastal** komisjonile koondaruande käesoleva lõike kohaselt saadud teadetest ja võetud meetmetest.

Muudatusettepanek 43

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 14

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 13 – lõige 4 – esimene lõik

Komisjoni ettepanek

Komisjon, võttes hoolikalt arvesse ameti arvamust, mis esitatakse vastavalt määruse [.../.../EÜ] artikli 4 lõike 3 punktile b, võib lõigetes 1, 2 ja 3 nimetatud meetmete ühtlustamiseks **võtta** vajalikke tehnilisi rakendusmeetmeid, sealhulgas teatamise asjaolusid, vormi ja korda käsitlevaid meetmeid.

Muudatusettepanek

Komisjon, võttes hoolikalt arvesse ameti arvamust, mis esitatakse vastavalt määruse [.../.../EÜ] artikli 4 lõike 3 punktile b, võib **soodustada parimate tavade levitamist ja vahetamist ettevõtete ja riikide reguleerivate asutuste vahel ning võtta** lõigetes 1, 2 ja 3 nimetatud meetmete ühtlustamiseks vajalikke tehnilisi rakendusmeetmeid, sealhulgas teatamise asjaolusid, vormi ja korda käsitlevaid meetmeid.

Selgitus

Komisjonil võib olla positiivne roll parimate tavade jagamise kooskõlastamisel ja soodustamisel ka ilma täitmiseks kohustuslike meetmeid võtmata.

Muudatusettepanek 44

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 14

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 13a – lõige 4 – teine lõik

Komisjoni ettepanek

Need rakendusmeetmed, mille eesmärk on täiendamise teel muuta käesoleva direktiivi väheolulisi osi, võetakse vastu artikli 22 lõikes 3 sätestatud kontrolliga regulatiivmenetluse kohaselt. Põhjendatud kiireloomulistel juhtudel võib komisjon kohaldada artikli 22 lõikes 4 viidatud kiirmenetlust.

Muudatusettepanek

Need rakendusmeetmed, mille eesmärk on täiendamise teel muuta käesoleva direktiivi väheolulisi osi, võetakse vastu artikli 22 lõikes 3 sätestatud kontrolliga regulatiivmenetluse kohaselt, **kui tööstussektori iseregulatsiooni algatustega ei ole ühe või mitme liikmesriigi siseturul saavutatud piisavat turvalisuse taset.** Põhjendatud kiireloomulistel juhtudel võib komisjon kohaldada artikli 22 lõikes 4 viidatud kiirmenetlust.

Muudatusettepanek 45

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 17

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 16 – lõige 5 – teine lõik

Komisjoni ettepanek

Komisjon, võttes täiel määral arvesse ameti arvamust, võib teha otsuse, millega üks või mitu ettevõtjat tunnistatakse nimetatud turul olulist turujõudu omavaks ning kehtestatakse üks või mitu konkreetset kohustust vastavalt direktiivi 2002/19/EÜ (juurdepääsu käsitlev direktiiv) artiklitele 9–13a ning direktiivi 2002/22/EÜ (universaalteenuse direktiiv) artiklile 17. Seda tehes püüab komisjon saavutada artiklis 8 sätestatud poliitilisi eesmärke.

Muudatusettepanek

välja jäetud

Selgitus

Kooskõla parandamiseks ilma tundlikku institutsioonide volituste tasakaalu muutmata või

määruse subsidiaarsuse elemente kahjustamata peaks komisjon olema pigem lepitaja kui kohtuniku rollis.

Muudatusettepanek 46

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 20

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 19 – lõige 4 – punkt a

Komisjoni ettepanek

(a) reguleerimispõhimõtete järjekindel rakendamine, sealhulgas uute teenuste reguleerimise osas;

Muudatusettepanek

(a) reguleerimispõhimõtete järjekindel rakendamine, sealhulgas **üleeuroopaliste teenuste, näiteks globaalsete telekommunikatsiooniteenuste ja** uute teenuste reguleerimise osas;

Selgitus

Üleeuroopalised telekommunikatsiooniteenused koos nende praeguse juhtiva näite, mitmes Euroopa riigis kontoreid omavatele hargmaistele ettevõtetele pakutavate globaalsete telekommunikatsiooniteenustega (GTS) on üks valdkondi, kus komisjonil peaksid olema volitused tagada ühtlustatud reguleeriv lähenemiviis kogu ELis.

Muudatusettepanek 47

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 1 – punkt 20

Direktiiv 2002/21/EÜ

Artikkel 19 – lõige 4 – punkt c

Komisjoni ettepanek

(c) tarbijatega seotud küsimused, **sealhulgas** puuetega lõppkasutajate juurdepääs elektroonilistele sideteenustele ja -seadmetele;

Muudatusettepanek

(c) tarbijatega seotud küsimused, **mida ei hõlma direktiiv 2002/22/EÜ, elkõige** puuetega lõppkasutajate juurdepääs elektroonilistele sideteenustele ja -seadmetele;

Selgitus

Käesoleva artikli alusel tuleks reguleerida üksnes neid tarbijatega seotud küsimusi, mida ei hõlma universaalteenuse direktiiv.

Muudatusettepanek 48

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 2 – punkt 8 – punkt b a (uus)

Direktiiv 2002/19/EÜ

Artikkel 12 – lõige 2 – punkt a

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(a) konkureerivate vahendite kasutamise või paigaldamise tehniline ja majanduslik teostatavus, pidades silmas turusuundumuste tempot ja kasu tarbijatele ning võttes arvesse asjaomase vastastikuse sidumise ja juurdepääsu laadi ja liiki, sealhulgas muude abonendi juurdepääsu lahenduste teostatavust;

Selgitus

Käesoleva reguleeriva raamistiku peamist eesmärki, infrastruktuuride konkurentsi, tuleb hinnata ka tarbijate kasu seisukohast. Konkurentsi tuleks soodustada väärtusahela nii madalal tasemel kui võimalik.

Muudatusettepanek 49

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 2 – punkt 9

Direktiiv 2002/19/EÜ

Artikkel 13a – lõige 2 – punkt a

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(a) tõendeid, et tõhusa konkurentsi saavutamiseks artiklites 9–13 nimetatud asjakohaste kohustuste kehtestamine, lähtudes direktiivi 2002/21/EÜ (raamdirektiiv) artiklis 16 sätestatud turuanalüüsi korra kohaselt läbi viidud asjaomaste turgude kooskõlastatud analüüsist, ei ole aidanud ja ei aita ka edaspidi saavutada püsivat tõhusat konkurentsi ning et mitmel kõnealusel turul on tuvastatud märkimisväärsed ja püsivad konkurentsi probleemid/turutõrked.

(a) tõendeid, et tõhusa konkurentsi saavutamiseks artiklites 9–13 nimetatud asjakohaste kohustuste kehtestamine, lähtudes direktiivi 2002/21/EÜ (raamdirektiiv) artiklis 16 sätestatud turuanalüüsi korra kohaselt läbi viidud asjaomaste turgude kooskõlastatud analüüsist, ei ole aidanud ja ei aita ka edaspidi saavutada püsivat tõhusat konkurentsi ning et mitmel kõnealusel turul on tuvastatud märkimisväärsed ja püsivad konkurentsi probleemid/turutõrked **ja et kõnealune meede oleks kõige tulemuslikum ja tõhusam vahend**

***kõnealuste puuduste parandusmeetmete
jõustamiseks.***

Selgitus

Kuna funktsioonipõhine eraldamine võib olla õigusaktide jõustamise lihtsustamise vahendiks nii reguleerivale asutusele kui ka reguleerimisalasse kuuluvale ettevõtjale, peaks reguleerival asutusel olema võimalik kõnealust meetet kasutada tulevikku suunatult, mitte üksnes pärast seda, kui on ilmnunud pikaajalised jõustamise puudused, mis tähendab, et parandusmeetmed on olnud pikemat aega tulemusetud (ja konkurentsi pole seega välja kujunenud). Oluline on viidata tulemuslikule konkurentsile, sest teatav infrastruktuuride konkurents võib esineda, kuid see ei pruugi olla piisav, et tegelikult domineerivat ettevõtjat piirata.

Muudatusettepanek 50

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 3 – punkt 2

Direktiiv 2002/20/EÜ

Artikkel 3 – lõige 2 – esimene a ja b lõik (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

***Globaalsete
telekommunikatsiooniteenuste suhtes
kohaldatakse üksnes lihtsustatud
teatamismenetlust koos nõudega
registreerida elektrooniline sideteenus
konkreetselt globaalse
telekommunikatsiooniteenusena.***

***Globaalsed
telekommunikatsiooniteenused on
ettevõtlusandmete haldamise teenused ja
kõneteenused hargmaistele ettevõtetele,
mis asuvad mitmes riigis ja sageli mitmel
kontinendil. Nimetatud teenused on
olemuselt piiriülesed ja Euroopas
üleeuroopalised.***

Muudatusettepanek 51

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 3 – punkt 3

Direktiiv 2002/20/EÜ

Artikkel 5 – lõige 1 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek

Liikmesriik *ei anna* raadiospektri kasutamiseks välja individuaalseid kasutusõigusi, vaid lisab raadiospektri kasutamise tingimused üldloale, välja arvatud juhul, kui individuaalsete õiguste andmine on põhjendatud, et:

Muudatusettepanek

Liikmesriik *hõlbustab* raadiospektri kasutamist üldloa raames. Liikmesriik võib anda individuaalsed õigused, et:

Selgitus

Üldload võivad olla jätkusuutlikuks lahenduseks pikemas perspektiivis, kui tehnoloogia on välja kujunenud. Kuid individuaalsete õiguste andmine peaks jääma spektri eraldamise tavamenetluseks.

Muudatusettepanek 52

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 3 – punkt 3

Direktiiv 2002/20/EÜ

Artikkel 5 – lõige 1 – punkt b

Komisjoni ettepanek

(b) saavutada muid üldist huvi pakkuvaid eesmärke.

Muudatusettepanek

(b) saavutada muid üldist huvi pakkuvaid eesmärke, *sealhulgas ringhäälinguteenuste osutamine.*

Muudatusettepanek 53

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 3 – punkt 3

Direktiiv 2002/20/EÜ

Artikkel 5 – lõige 2 – viies lõik

Komisjoni ettepanek

Kui *individuaalne* raadiosageduste kasutamise õigus on antud rohkem kui kümneks aastaks ning *sega* ei tohi vastavalt raamdirektiivi artiklile 9b teistele ettevõtjatele üle anda või rentida, siis vaadatakse see õigus läbi viis aastat

Muudatusettepanek

Kui *individuaalsed* raadiosageduste kasutamise õigused on antud rohkem kui kümneks aastaks ning *neid* ei tohi vastavalt raamdirektiivi artiklile 9b teistele ettevõtjatele üle anda või rentida, siis *tagab riigi reguleeriv asutus, et tal on vahendid*

pärast andmist ja edaspidi iga viie aasta järel, pidades silmas lõikes 1 sätestatud kriteeriume. Kui **individuaalse kasutusõiguse andmise** kriteeriumid on ära langenud, muudetakse individuaalne kasutusõigus **pärast läbivaatamise lõppu** etteteatamisega ja **maksimaalselt viie aasta jooksul** raadiosageduste kasutamise üldloaks, või muudetakse see teistele ettevõtjatele vabalt üleantavaks või renditavaks.

kontrollida, et individuaalsete kasutusõiguste andmise kriteeriume kohaldatakse edasi ning neid järgitakse kogu kasutusloa vältel. Kui **need** kriteeriumid on ära langenud, muudetakse individuaalne kasutusõigus etteteatamisega ja **pärast mõistlikku ajavahemikku** raadiosageduste kasutamise üldloaks, või muudetakse see teistele ettevõtjatele vabalt üleantavaks või renditavaks. **Kui kõnealune otsus vastu võetakse, tuleb nõuetekohaselt arvesse võtta vajadust jätta kohane ajavahemik investeeringute amortisatsiooni jaoks.**

Selgitus

On mitmed platvormid ja teenused, mille puhul tuleb investeeringutasuvus jaotada rohkem kui kümne või vähemalt rohkem kui viie aasta peale. Üsna tavaline on kanda esimese või teise tegutsemisaasta jooksul märkimisväärseid kahjusid. Oleks ebaproportsionaalne nõuda, et riigi reguleeriv asutus peab muutumatult iga viie aasta järel teostama kõigi ringhäälingu spektri kasutuslubade ametliku läbivaatamise.

Muudatusettepanek 54

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

Artikkel 3 – punkt 5

Direktiiv 2002/20/EÜ

Artikkel 6a – lõige 1 – punkt c

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(c) ühtlustada raadiosageduste või numbrite kasutamise üldlubade või individuaalsete kasutusõiguste andmise kord;

välja jäetud

Selgitus

Üldlubade andmine on pikaajaline eesmärk ja käesolevas etapis ei tuleks ühtlustamist kavandada.

Muudatusettepanek 55

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt
Artikkel 3 – punkt 5
Direktiiv 2002/20/EÜ
Artikkel 6b

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Artikkel 6 b

välja jäetud

1. Artikli 6a lõike 1 punktis f nimetatud tehnilise rakendussättega võib ette näha, et amet teeb ettepanekuid nende ettevõtjate valimise kohta, kellele võib anda individuaalseid raadiosageduste või numbrite kasutusõigusi vastavalt määruse [...] artiklile 12.

Neil juhtudel sätestatakse selles meetmes tähtaeg, mille jooksul amet peab valiku tegema, valimise kord, eeskirjad ja tingimused ning andmed tasude ja lõivude kohta, mille võib õiguste valdajatele kehtestada raadiosageduste ja/või numbrite kasutusõiguse eest, et tagada spektri- või numeratsiooniresursi optimaalne kasutus. Valimise kord peab olema objektiivne, mittediskrimineeriv ja läbipaistev.

2. Võttes täiel määral arvesse ameti arvamust, võtab komisjon vastu meetme, millega valitakse ettevõtja(d), kellele antakse individuaalsed raadiosageduste või numbrite kasutusõigused. Meetmes sätestatakse tähtaeg, mille jooksul riikide reguleerivad asutused peavad need kasutusõigused andma. Seda tehes tegutseb komisjon artikli 14a lõikes 2 osutatud korras.

Selgitus

Kõnealuste õiguste andmisel peaks valimine toimuma konkreetsete õigusakti ettepanekute alusel kogu ELis ja mitte komiteemenetluse abil.

Muudatusettepanek 56

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

I lisa – punkt 4 a (uus)

Direktiiv 2002/20/EÜ

Lisa – C osa – punkt 1

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

1. Selle teenuse kindlaksmääramine, mille jaoks numbrit kasutatakse, sealhulgas kõnealuse teenuse osutamise seotud nõuded ning kahtluste kõrvaldamiseks ka konkreetsete numbrivahemike suhtes kohaldatavad hinnakujunduse põhimõtted ja maksimumhinnad, et tagada tarbijate kaitse vastavalt direktiivi 2002/21/EÜ artikli 8 lõike 4 punktile b.

Muudatusettepanek 57

Ettepanek võtta vastu direktiiv – muutmisakt

II lisa – punkt 1

Direktiiv 2002/20/EÜ

II lisa – punkt 1 – punkt d

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(d) raadiosageduste kasutamise õiguse eest võetavate tasude kindlaksmääramise meetod;

(d) raadiosageduste kasutamise õiguse eest võetavate tasude kindlaksmääramise meetod, **piiramata liikmesriigi poolt vastu võetud mehhanismide kohaldamist, mis asendavad kasutajatasu maksmise kohustuse kohustusega osutada konkreetseid üldist huvi pakkuvaid teenuseid;**

Selgitus

*Liikmesriikidele peab jääma vabadus säilitada või võtta kasutusele mehhanisme, mis asendavad **kasutajatasu maksmise kohustuse kohustusega osutada konkreetseid üldist huvi pakkuvaid teenuseid**. Kõnealuseid meediakanalite paljususe eesmärki täitvaid mehhanisme kohaldatakse tavaliselt maapealsetele ringhäälingusagedustele.*

MENETLUS

| | | | | |
|---|--|--------------|----------|-----------|
| Pealkiri | Elektroonilised sidevõrgud ja -teenused | | | |
| Viited | KOM(2007)0697 – C6-0427/2007 – 2007/0247(COD) | | | |
| Vastutav komisjon | ITRE | | | |
| Arvamuse esitaja(d) istungil teada andmise kuupäev | IMCO 10.12.2007 | | | |
| Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev | Marian Zlotea 31.1.2008 | | | |
| Arutamine parlamendikomisjonis | 28.2.2008 | 26.3.2008 | 6.5.2008 | 28.5.2008 |
| Vastuvõtmise kuupäev | 16.6.2008 | | | |
| Lõpphääletuse tulemused | +: -: 0: | 33 0 0 | | |
| Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed | Cristian Silviu Buşoi, Charlotte Cederschiöld, Janelly Fourtou, Evelyne Gebhardt, Martí Grau i Segú, Małgorzata Handzlik, Malcolm Harbour, Edit Herczog, Iliana Malinova Iotova, Kurt Lechner, Lasse Lehtinen, Arlene McCarthy, Nickolay Mladenov, Catherine Neris, Bill Newton Dunn, Zita Pleštinšká, Karin Riis-Jørgensen, Giovanni Rivera, Zuzana Roithová, Heide Rühle, Leopold Józef Rutowicz, Salvador Domingo Sanz Palacio, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Eva-Britt Svensson, Jacques Toubon, Bernadette Vergnaud | | | |
| Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed | Giovanna Corda, Jan Cremers, Dragoş Florin David, Manuel Medina Ortega, Rovana Plumb, Anja Weisgerber | | | |