Parlament Europejski
2014-2019

Komisja Handlu Międzynarodowego

2016/2047(BUD)

1.9.2016

OPINIA

Komisji Handlu Międzynarodowego

dla Komisji Budżetowej

w sprawie projektu budżetu ogólnego Unii Europejskiej na rok budżetowy 2017
(2016/2047(BUD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Reimer Böge

PA_NonLeg

WSKAZÓWKI

Komisja Handlu Międzynarodowego zwraca się do Komisji Budżetowej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. zauważa – jak podkreślono w strategii pt. „Handel z korzyścią dla wszystkich" – że Unia ma coraz bardziej ambitne cele polityki handlowej, co prowadzi do większego obciążenia pracą DG ds. Handlu; podkreśla potrzebę dodatkowych wysiłków w celu pobudzenia monitorowania ex ante, okresowego i ex post (w tym przez społeczeństwo obywatelskie) prowadzonego w stosunku do wniosku i konsekwencji umów handlowych zawartych przez Unię, a także potrzebę odpowiedniej komunikacji publicznej i rozpowszechniania informacji w tym zakresie, aby zapewnić wdrożenie i egzekwowanie obowiązków Unii i jej partnerów handlowych, w szczególności w odniesieniu do zwalczania ubóstwa, trwałego rozwoju i poszanowania praw człowieka; przyjmuje do wiadomości negatywny wpływ planowanych porozumień CETA i TTIP na poziom zasobów własnych; podkreśla jednak, że należy przydzielić większe środki finansowe na pomoc na rzecz inicjatyw handlowych oraz przeznaczyć wystarczające zasoby w celu zapewnienia odpowiednich zasobów kadrowych w DG ds. Handlu, by mogła ona prowadzić rosnącą liczbę jednoczesnych negocjacji i działań monitorujących;

2. podkreśla, że w kontekście rewizji WRF, a także w odniesieniu do programu polityki handlowej, pilnie konieczny jest fundamentalny przegląd budżetu Unii oraz jego struktury i wzywa Komisję do podjęcia, we współpracy z Radą i Parlamentem Europejskim, odpowiednich działań;

3. zwraca uwagę na fakt, że obywatele Unii coraz częściej domagają się większego zaangażowania i udziału w unijnej polityce handlowej, a także na fakt, że Komisja uznała interes obywateli za swój priorytet; podkreśla w związku z tym, że kluczowe znaczenie ma przydzielenie odpowiednich zasobów w celu zapewnienia aktywnego udziału obywateli w kształtowaniu unijnej polityki handlowej poprzez aktywne zaangażowanie, spotkania zainteresowanych stron, inicjatywy informacyjne online i offline oraz tłumaczenie broszur informacyjnych, dokumentów negocjacyjnych i opinii; wzywa państwa członkowskie do przyjęcia bardziej aktywnej roli w objaśnianiu wartości dodanej polityki handlowej Unii, ponieważ to właśnie one formułują mandaty negocjacyjne, oraz do przeznaczenia wystarczających środków w swych budżetach krajowych na takie działania objaśniające;

4. podkreśla, że handel międzynarodowy jest ważnym narzędziem we wszystkich działaniach zagranicznych Unii, który – jeżeli zostanie wyposażony w niezbędne środki finansowe i będzie wdrażany w ramach spójnych strategii politycznych, gospodarczych, handlowych i rozwojowych – może przyczynić się do zrównoważonego rozwoju, szczególnie w krajach rozwijających się, co umożliwi Unii odegranie aktywnej roli w rozwiązywaniu przyczyn migracji;

5. podkreśla, że wsparcie techniczne w dziedzinie handlu i pomoc ekonomiczna zapewniane dzięki europejskiej polityce sąsiedztwa (EPS) naszym bliskim partnerom objętym Partnerstwem Wschodnim, oraz krajom, które uczestniczyły w arabskiej

wiośnie, stanowi ważny wkład w stabilność w tych regionach; wyraża w związku z tym zaniepokojenie proponowanymi cięciami dotyczącymi osi śródziemnomorskiej, a także pomocy dla Palestyny i UNRWA; przypomina, że w krajach partnerskich celem musi być przede wszystkim zapewnienie odczuwalnej i trwałej poprawy warunków życia zwykłych obywateli;

6. ubolewa z powodu znacznego zmniejszenia pomocy makrofinansowej w porównaniu z jej wyjątkowo wysokim poziomem w 2016 r., biorąc pod uwagę fakt, że wiele krajów partnerskich nadal boryka się z poważnymi trudnościami gospodarczymi; uważa, że konieczny będzie wyższy poziom finansowania niż zaproponowano, w celu zapewnienia realizacji wszystkich przyszłych wniosków kredytowych; podkreśla, że pożyczki finansowane z pomocy makrofinansowej oraz odnośne warunki spłaty nie powinny prowadzić do stanu nowego uzależnienia państw będących odbiorcami pomocy;

7. wyraża zaniepokojenie faktem, że aby sprostać wielu kryzysom, coraz częściej korzysta się z gwarancji i instrumentów finansowych poza budżetem unijnym, w części finansowanym z budżetu Unii poprzez cięcia w programach realizowanych w ramach działu IV; zwraca uwagę, że wysokość wkładów państw członkowskich nie dorównuje wkładom Unii w dwa fundusze powiernicze, co ogranicza ich potencjalny wpływ; kładzie nacisk na fakt, że takie instrumenty finansowe muszą odpowiadać ustalonym kryteriom skuteczności pomocy, m.in. dotyczącym odpowiedzialności i dostosowań, i muszą nadal stanowić wyjątek, ponieważ nie wymagają uprzedniego zatwierdzenia przez Parlament Europejski i w związku z tym brakuje im legitymacji demokratycznej; ponownie podkreśla, że ww. instrumenty finansowe powinny zostać ostatecznie włączone do budżetu Unii, aby umożliwić ich należytą demokratyczną kontrolę;

8. z zadowoleniem przyjmuje ogłoszony przez Komisję zamiar przedłożenia we wrześniu 2016 r. wniosku dotyczącego planu inwestycji zagranicznych jako części nowych ram partnerstwa w dziedzinie migracji; uważa, że plan inwestycji zagranicznych zaoferuje europejskim przedsiębiorstwom nowe możliwości inwestycyjne w rozwijających się krajach trzecich i przyczyni się do trwałej politycznej i gospodarczej stabilizacji sąsiedztwa europejskiego; ubolewa, że zapowiadane wnioski nie zostały uwzględnione w projekcie budżetu ogólnego na 2017 r.; podkreśla, że utworzenie nowego funduszu nie powinno odbywać się ze szkodą dla już niedofinansowanych programów w dziale IV, lecz należy skorzystać ze środków, doświadczenia i zdolności zarządczych Europejskiego Banku Inwestycyjnego;

9. odnotowuje proponowane zwiększenie środków na zobowiązania i znaczące wzmocnienie środków na płatności dla Instrumentu Partnerstwa; wyraża zaniepokojenie tym, że poszczególne projekty wspierania handlu wdrażane w ramach tego instrumentu nie uzupełniają istniejących lokalnych i regionalnych programów, lecz stanowią dla nich nieuczciwą konkurencję; zwraca się do Komisji o ocenę istniejących narzędzi mających na celu wspieranie internacjonalizacji MŚP w zakresie ich spójności z innymi europejskimi instrumentami wsparcia na rzecz MŚP, takimi jak COSME, a także pod względem pomocniczości, unikania powielania działań i komplementarności w odniesieniu do programów państw członkowskich; wzywa Komisję do terminowego przedkładania wniosków dotyczących przeglądu śródokresowego tych programów w celu polepszenia ich wydajności i skuteczności;

WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Data przyjęcia	31.8.2016
Wynik głosowania końcowego	+: 27 –: 8 0: 1
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Maria Arena, David Campbell Bannerman, Daniel Caspary, Salvatore Cicu, Marielle de Sarnez, Santiago Fisas Ayxelà, Karoline Graswander-Hainz, Yannick Jadot, Ska Keller, Jude Kirton-Darling, David Martin, Emmanuel Maurel, Emma McClarkin, Anne-Marie Mineur, Sorin Moisă, Alessia Maria Mosca, Franz Obermayr, Artis Pabriks, Franck Proust, Inmaculada Rodríguez-Piñero Fernández, Tokia Saïfi, Marietje Schaake, Helmut Scholz, Joachim Schuster, Joachim Starbatty, Adam Szejnfeld, Hannu Takkula, Iuliu Winkler
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Reimer Böge, Edouard Ferrand, Seán Kelly, Stelios Kouloglou, Gabriel Mato, Georg Mayer, Bolesław G. Piecha, Jarosław Wałęsa