



Komisja Prawna

2016/0414(COD)

15.9.2017

OPINIA

Komisji Prawnej

dla Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady
sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy za pomocą środków prawnokarnych
(COM(2016)0826 – C8-0534/2016 – 2016/0414(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Kostas Chrysogonos

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

I. Wprowadzenie

Niedawne ataki terrorystyczne unaocznily potrzebę zapobiegania terroryzmowi i jego zwalczania. Kluczowym elementem walki z terroryzmem i przestępczością zorganizowaną jest odcięcie organizacji terrorystycznych od źródeł finansowania. Unia Europejska dysponuje już narzędziami pozwalającymi zająć się tym problemem, w tym istniejącymi przepisami prawa karnego, możliwościami współpracy organów ścigania oraz procedurami wymiany istotnych informacji, a także stale zaostrzonymi przepisami dotyczącymi zapobiegania praniu pieniędzy i jego zwalczania. Przedmiotowy wniosek dotyczący dyrektywy ma na celu przeciwdziałanie praniu pieniędzy za pomocą środków prawnokarnych. Proponowana dyrektywa ma umożliwić osiągnięcie tego celu przez wdrożenie międzynarodowych zobowiązań w tej dziedzinie wynikających z Konwencji Rady Europy o praniu, ujawnianiu, zajmowaniu i konfiskacie dochodów pochodzących z przestępstwa oraz o finansowaniu terroryzmu z 2005 r. („konwencji warszawskiej”, Seria Traktatów Rady Europy nr 198), a także stosownych zaleceń Grupy Specjalnej ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy.

II. Stanowisko sprawozdawcy

Generalnie wniosek Komisji jest wyważony, ale jest kilka obszarów, którym należy poświęcić więcej uwagi. Zaliczają się do nich przejrzystość i otwartość, a także zagadnienia związane z prywatnością. Kolejną kwestią jest to, jak właściwie radzić sobie z nadzorem instytucji finansowych. Należy także rozważyć pytanie, w jaki sposób można zapewnić, aby dyrektywa była w pełni zgodna z prawami podstawowymi.

POPRAWKI

Komisja Prawna zwraca się do Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Pranie pieniędzy i powiązane z nim finansowanie terroryzmu i przestępczości zorganizowanej nadal stanowią poważny problem na szczeblu unijnym, szkodząc tym samym integralności, stabilności i reputacji sektora finansowego oraz zagrażając bezpieczeństwu wewnętrznemu

Poprawka

(1) Pranie pieniędzy i powiązane z nim finansowanie terroryzmu i przestępczości zorganizowanej nadal stanowią poważny problem na szczeblu unijnym, szkodząc tym samym integralności, stabilności i reputacji sektora finansowego oraz zagrażając bezpieczeństwu wewnętrznemu

i rynkowi wewnętrznemu Unii. Aby stawić czoła tym problemom i poprawić stosowanie dyrektywy 2015/849/UE¹, niniejsza dyrektywa ma na celu zwalczanie prania pieniędzy za pomocą środków prawnych, **umożliwiając lepszą współpracę transgraniczną** między właściwymi organami.

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE (Dz.U. L 141 z 5.6.2015, s. 73).

i rynkowi wewnętrznemu Unii. Aby stawić czoła tym problemom **oraz uzupełnić** i poprawić stosowanie dyrektywy **Parlamentu Europejskiego i Rady 2015/849/UE**¹, niniejsza dyrektywa ma na celu zwalczanie prania pieniędzy za pomocą środków prawnych, **przez umożliwienie lepszej współpracy transgranicznej** między właściwymi organami **i z odpowiednimi agencjami UE z myślą o poprawie wymiany informacji oraz identyfikowaniu osób, które podlegają do aktów terrorystycznych.**

¹Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE (Dz.U. L 141 z 5.6.2015, s. 73).

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Środki przyjęte wyłącznie na szczeblu krajowym, a nawet unijnym, bez uwzględnienia koordynacji i współpracy na szczeblu międzynarodowym, **miałyby** bardzo ograniczone skutki. Z tego względu środki przyjmowane przez Unię w dziedzinie przeciwdziałania praniu pieniędzy powinny być zgodne z innymi działaniami podjętymi w ramach forów międzynarodowych i co najmniej tak rygorystyczne jak te działania.

Poprawka

(2) Środki przyjęte wyłącznie na szczeblu krajowym, a nawet unijnym, bez uwzględnienia koordynacji i współpracy na szczeblu międzynarodowym, **mają** bardzo ograniczone skutki. **Obecne unijne ramy prawne nie są ani całościowe, ani wystarczająco spójne, aby były w pełni skuteczne. Wszystkie państwa członkowskie uznają pranie pieniędzy za przestępstwo, chociaż istnieją znaczne różnice w definicji prania pieniędzy i przestępstw źródłowych, a także różnice w poziomie sankcji. Różnice w krajowych**

*ramach prawnych mogą być wykorzystywane przez przestępców i terrorystów, którzy mogą wybierać do prowadzenia transakcji państwa członkowskie, gdzie ich zdaniem środki przeciwdziałania praniu pieniędzy są najsłabsze. Z tego względu środki przyjmowane przez Unię w dziedzinie przeciwdziałania praniu pieniędzy powinny być zgodne z innymi działaniami podjętymi w ramach forów międzynarodowych i co najmniej tak rygorystyczne jak te działania. **Wzmocniloby to unijne ramy prawne, umożliwiając skuteczniejsze przeciwdziałanie finansowaniu terroryzmu i ograniczenie zagrożenia ze strony organizacji terrorystycznych przez utrudnienie im finansowania ich działalności.***

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) W działaniach Unii należy nadal uwzględniać w sposób szczególnie zalecenia Grupy Specjalnej ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (FATF) i instrumenty innych organów międzynarodowych aktywnie prowadzących walkę z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu. W stosownych przypadkach odpowiednie unijne akty prawne powinny zostać w większym stopniu dostosowane do międzynarodowych standardów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz proliferacji przyjętych przez FATF w lutym 2012 r. (zwanych dalej „zmienionymi zaleceniami FATF”). Jako sygnatariusz Konwencji Rady Europy o praniu, ujawnianiu, zajmowaniu i konfiskacie dochodów pochodzących z przestępstwa oraz o

Poprawka

(3) W działaniach Unii należy nadal uwzględniać w sposób szczególnie zalecenia Grupy Specjalnej ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (FATF) i instrumenty innych **organizacji i** organów międzynarodowych aktywnie prowadzących walkę z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu. W stosownych przypadkach odpowiednie unijne akty prawne powinny zostać w większym stopniu dostosowane do międzynarodowych standardów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz proliferacji przyjętych przez FATF w lutym 2012 r. (zwanych dalej „zmienionymi zaleceniami FATF”). Jako sygnatariusz Konwencji Rady Europy o praniu, ujawnianiu, zajmowaniu i konfiskacie dochodów pochodzących z przestępstwa oraz o

finansowaniu terroryzmu (nr 198 CETS)
Unia powinna dokonać transpozycji
wymogów tej konwencji do swojego
porządku prawnego.

finansowaniu terroryzmu (nr 198 CETS)
Unia powinna dokonać transpozycji
wymogów tej konwencji do swojego
porządku prawnego.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) Niniejsza dyrektywa nie powinna mieć zastosowania do prania pieniędzy w odniesieniu do mienia pochodzącego z przestępstw przeciwko interesom finansowym Unii, który to proceder podlega szczegółowym zasadom ustanowionym dyrektywą 2017/XX/UE³. Zgodnie z art. 325 ust. 2 TFUE państwa członkowskie **przyjmują** takie same środki do zwalczania nadużyć finansowych naruszających interesy finansowe Unii, jakie przyjmują do zwalczania nadużyć finansowych naruszających ich własne interesy finansowe.

³ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/XX/UE z dnia [...] 2017 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Unii za pomocą środków prawnokarnych (Dz.U. x L z xx.xx.2017, s. x).

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) **W przypadku** gdy pranie pieniędzy

Poprawka

(7) Niniejsza dyrektywa nie powinna mieć zastosowania do prania pieniędzy w odniesieniu do mienia pochodzącego z przestępstw przeciwko interesom finansowym Unii, który to proceder podlega szczegółowym zasadom ustanowionym dyrektywą 2017/XX/UE. **Państwa członkowskie powinny jednak nadal mieć możliwość transpozycji dyrektywy 2017/XX/UE przez przyjęcie jednolitych kompleksowych ram na szczeblu krajowym.** Zgodnie z art. 325 ust. 2 TFUE państwa członkowskie **muszą przyjąć** takie same środki do zwalczania nadużyć finansowych naruszających interesy finansowe Unii, jakie przyjmują do zwalczania nadużyć finansowych naruszających ich własne interesy finansowe.

³ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/XX/UE z dnia [...] 2017 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Unii za pomocą środków prawnokarnych (Dz.U. x L z xx.xx.2017, s. x).

(8) **Państwa członkowskie powinny**

nie ogranicza się do samego posiadania lub użytkowania mienia, lecz obejmuje także jego przekazanie **lub** ukrycie **i** zatajenie w obrębie systemu finansowego oraz powoduje dalsze szkody ponad te już spowodowane przez przestępstwo źródłowe, takie jak szkody dla integralności systemu finansowego, **działalność taka musi zostać poddana odrębnej karze. Państwa członkowskie powinny zatem zapewnić, by takie przestępstwo było karalne również wówczas, gdy zostanie popełnione przez sprawcę przestępstwa, z którego pochodzi to mienie (jest to tzw. pranie pieniędzy przez ten sam podmiot, który je uzyskał).**

zapewnić, by niektóre rodzaje działalności polegającej na praniu pieniędzy były karalne również wówczas, gdy zostaną popełnione przez sprawcę działalności przestępczej, z której pochodzi to mienie (pranie pieniędzy przez ten sam podmiot, który je uzyskał). Jeżeli w takich przypadkach pranie pieniędzy nie ogranicza się do samego posiadania lub użytkowania mienia, lecz obejmuje także jego przekazanie, przekształcenie, ukrycie lub zatajenie w obrębie systemu finansowego oraz powoduje dalsze szkody ponad te już spowodowane przez przestępstwo źródłowe, takie jak szkody dla integralności systemu finansowego, na przykład przez wprowadzanie do obrotu zysków z działalności przestępczej, a tym samym zatajenie ich nielegalnego pochodzenia, działalność taka również powinna być karalna.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) Aby kryminalizacja prania pieniędzy była skutecznym narzędziem zwalczania przestępczości zorganizowanej, nie powinno być konieczne ustalenie szczegółowych okoliczności przestępstw, z których pochodzi mienie, ani też istnienie wcześniejszego lub jednoczesnego wyroku skazującego za to przestępstwo. Ściganie prania pieniędzy nie powinno być również utrudnione przez sam fakt, że przestępstwo źródłowe zostało popełnione w innym państwie członkowskim lub w państwie trzecim, pod warunkiem że jest ono przestępstwem w danym państwie członkowskim lub państwie trzecim. Jako warunek wstępny ścigania prania pieniędzy państwa członkowskie mogą postanowić, że przestępstwo źródłowe byłoby przestępstwem w ich prawie krajowym,

Poprawka

(9) Aby kryminalizacja prania pieniędzy była skutecznym narzędziem zwalczania przestępczości zorganizowanej, nie powinno być konieczne ustalenie szczegółowych okoliczności przestępstw, z których pochodzi mienie, ani też istnienie wcześniejszego lub jednoczesnego wyroku skazującego za to przestępstwo. Ściganie prania pieniędzy nie powinno być również utrudnione przez sam fakt, że przestępstwo źródłowe zostało popełnione w innym państwie członkowskim lub w państwie trzecim, pod warunkiem że jest ono przestępstwem w danym państwie członkowskim lub państwie trzecim. Jako warunek wstępny ścigania prania pieniędzy państwa członkowskie mogą postanowić, że przestępstwo źródłowe byłoby przestępstwem w ich prawie krajowym,

gdyby zostało popełnione na ich terytorium.

gdyby zostało popełnione na ich terytorium. ***Nie powinno to być interpretowane jako ograniczanie prawa do sprawiedliwego procesu.***

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9a) W interesie wymiaru sprawiedliwości leży, aby osoby oskarżone o przestępstwo na mocy niniejszej dyrektywy miały szansę na zaprezentowanie swoich argumentów i podważenie stawianych im zarzutów, a także by miały dostęp do dokumentów i dowodów świadczących przeciwko nim. Ponieważ sprawy dotyczące terroryzmu i finansowania terroryzmu mają poważny charakter, istnieje nadrzędna racja, aby ujawniać danym osobom zasadnicze informacje dotyczące skierowanej przeciwko nim sprawy, gdy grożą im środki przymusu ze strony państwa, tak aby osoby te mogły przekazać skuteczne wskazówki swojemu prawnikowi lub adwokatowi specjalnemu. Niniejsza dyrektywa powinna także być zgodna z zasadą równości stron.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(11) W celu zapobiegania praniu pieniędzy w całej Unii państwa członkowskie powinny ustanowić minimalne rodzaje i poziomy kar za przestępstwa zdefiniowane w niniejszej dyrektywie. Jeżeli przestępstwo zostało popełnione w ramach organizacji

(11) W celu zapobiegania praniu pieniędzy w całej Unii państwa członkowskie powinny ustanowić minimalne rodzaje i poziomy kar za przestępstwa zdefiniowane w niniejszej dyrektywie. Jeżeli przestępstwo zostało popełnione w ramach organizacji

przestępczej w rozumieniu decyzji ramowej Rady 2008/841/WSiSW⁴ **8 lub gdy** sprawca nadużył swojej pozycji zawodowej w celu umożliwienia prania pieniędzy, państwa członkowskie powinny uznać to za okoliczności obciążające zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustanowionymi w ich systemach prawnych.

⁴ Decyzja ramowa Rady 2008/841/WSiSW z dnia 24 października 2008 r. w sprawie zwalczania przestępczości zorganizowanej (Dz.U. L 300 z 11.11.2008, s. 42).

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

przestępczej w rozumieniu decyzji ramowej Rady 2008/841/WSiSW⁴, **jeżeli** sprawca nadużył swojej pozycji zawodowej w celu umożliwienia prania pieniędzy **lub jeżeli sprawca jest osobą zajmującą eksponowane stanowisko polityczne**, państwa członkowskie powinny uznać to za okoliczności obciążające zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustanowionymi w ich systemach prawnych.

⁴ Decyzja ramowa Rady 2008/841/WSiSW z dnia 24 października 2008 r. w sprawie zwalczania przestępczości zorganizowanej (Dz.U. L 300 z 11.11.2008, s. 42).

Poprawka

(11a) Państwa członkowskie powinny zapewnić, by przy wydawaniu wyroków wobec przestępców sędziowie i sądy mogli wziąć pod uwagę okoliczności obciążające określone w niniejszej dyrektywie, choć nie ma obowiązku zwiększenia wymiaru kary. Do sędziów i sądów należy decyzja, czy – w świetle wszystkich okoliczności faktycznych danej sprawy – należy wziąć pod uwagę okoliczności obciążające. Państwa członkowskie nie mają obowiązku ustanowienia przepisu dotyczącego okoliczności obciążających w przypadkach, gdy wyroki za przestępstwa określone w decyzji ramowej 2008/841/WSiSW są ustalone odrębnie na podstawie prawa krajowego i może to skutkować surowszymi karami.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Uwzględniając mobilność sprawców oraz dochodów pochodzących z działalności przestępczej, jak również skomplikowane dochodzenia transgraniczne konieczne do zwalczania prania pieniędzy, wszystkie państwa członkowskie powinny określić swoją właściwość, aby umożliwić właściwym organom prowadzenie dochodzeń i ściganie takiej działalności. Państwa członkowskie powinny zatem zapewnić, by ich właściwość obejmowała sytuacje, w których przestępstwo zostało popełnione za pomocą technologii informacyjno-komunikacyjnych z ich terytorium, niezależnie od tego, czy środki oparte tych technologiach znajdowały się na ich terytorium.

Poprawka

(12) Uwzględniając mobilność sprawców oraz dochodów pochodzących z działalności przestępczej, jak również skomplikowane dochodzenia transgraniczne konieczne do zwalczania prania pieniędzy, wszystkie państwa członkowskie powinny określić swoją właściwość, aby umożliwić właściwym organom prowadzenie dochodzeń i ściganie takiej działalności. Państwa członkowskie powinny zatem zapewnić, by ich właściwość obejmowała sytuacje, w których przestępstwo zostało popełnione za pomocą technologii informacyjno-komunikacyjnych z ich terytorium, niezależnie od tego, czy środki oparte tych technologiach znajdowały się na ich terytorium. ***Na mocy koncepcji jurysdykcji w międzynarodowym prawie dotyczącym praw człowieka państwa będące stronami traktatów dotyczących praw człowieka są zobowiązane do zagwarantowania praw osobom podlegającym ich jurysdykcji, nawet jeśli takie osoby przebywają poza ich terytorium.***

Poprawka 11

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12a) Aby zapewnić powodzenie dochodzeń dotyczących przestępstw prania pieniędzy oraz ścigania takich przestępstw, należy umożliwić osobom odpowiedzialnym za prowadzenie dochodzeń dotyczących takich przestępstw lub za ich ściganie dostęp do skutecznych środków dochodzeniowych, takich jak środki stosowane do zwalczania przestępczości zorganizowanej i innych ciężkich przestępstw. Narzędzia takie

powinny, zgodnie z prawem krajowym, uwzględniać zasadę proporcjonalności oraz rodzaj i wagę przestępstwa objętego postępowaniem, a także respektować prawo do ochrony danych osobowych.

Poprawka 12

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12b) Właściwe organy, które nadzorują przestrzeganie niniejszej dyrektywy przez instytucje kredytowe i finansowe, powinny mieć możliwość wzajemnej współpracy i wymiany informacji poufnych niezależnie od swojego charakteru lub statusu. W tym celu takie właściwe organy powinny dysponować odpowiednią podstawą prawną umożliwiającą im wymianę informacji poufnych i współpracować w jak najszerszym zakresie, zgodnie z normami międzynarodowymi obowiązującymi w tym obszarze. Informacje podatkowe obejmujące rejestry beneficjentów rzeczywistych powinny być podstawą automatycznej wymiany informacji między organami podatkowymi a innymi właściwymi rządowymi organami regulacyjnymi i organami ścigania.

Poprawka 13

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 c (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12c) Aby przeciwdziałać praniu pieniędzy za pomocą prawa karnego, należy zapewnić wysoki poziom pewności prawa w odniesieniu do poszanowania

praw podstawowych, a w szczególności praw oskarżonych. W związku z tym wszystkie środki podejmowane przez państwa członkowskie powinny być proporcjonalne i wyważone.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 12 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(12d) Zasada tajemnicy zawodowej oraz prawo do prywatności i rzetelnego procesu sądowego nie powinny być naruszane bądź łamane w wyniku gromadzenia i przekazywania – na podstawie podejrzeń – danych lub informacji na temat zwykłych transakcji należących do sfery prywatnej indywidualnych osób.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. W niniejszej dyrektywie ustanawia się minimalne normy dotyczące definicji przestępstw i sankcji w dziedzinie prania pieniędzy.

1. W niniejszej dyrektywie ustanawia się minimalne normy dotyczące definicji przestępstw i sankcji w dziedzinie prania pieniędzy, *aby uaktualnić obowiązujące prawo oraz zaradzić zidentyfikowanym lukom.*

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Niniejsza dyrektywa jest w pełni zgodna z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej oraz Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) nielegalny handel towarami skradzionymi i innymi towarami;

Poprawka

g) nielegalny handel towarami skradzionymi i innymi towarami, *np. przemyt ropy naftowej, broni, narkotyków, tytoniu i produktów tytoniowych, metali i minerałów szlachetnych, dóbr kultury i innych przedmiotów o znaczeniu archeologicznym, historycznym, kulturowym i religijnym bądź o szczególnej wartości naukowej, a także kości słoniowej i dzikiej fauny;*

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) nabycie, posiadanie albo użytkowanie mienia, ze świadomością w momencie jego otrzymania, że mienie to pochodzi z działalności o charakterze przestępczym lub udziału w takiej działalności.

Poprawka

c) nabycie *mienia*, posiadanie *mienia*, *zarządzanie mieniem* albo użytkowanie mienia, ze świadomością w momencie jego otrzymania, że mienie to pochodzi z działalności o charakterze przestępczym lub udziału w takiej działalności.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. *Aby przestępstwo, o którym mowa w ust. 1, było karalne, nie jest konieczne ustalenie:*

2. *Do celu wdrożenia ust. 1 każde państwo członkowskie zapewnia, aby:*

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) *istnienia* uprzedniego ani jednoczesnego wyroku skazującego za popełnienie przestępstw, z których pochodzi mienie;

Poprawka

a) *nie było konieczne istnienie* uprzedniego lub jednoczesnego wyroku skazującego za działalność przestępczą, z której pochodzi mienie, nie było koniecznym warunkiem skazania za przestępstwa, o których mowa w ust. 1;

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) tożsamości sprawcy przestępstwa, z którego pochodzi mienie, ani innych okoliczności tego przestępstwa;

Poprawka

b) *nie było konieczne ustalenie* tożsamości sprawcy przestępstwa, z którego pochodzi mienie, ani innych okoliczności tego przestępstwa;

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) czy działalność przestępcza, z której pochodzi mienie, była prowadzona na terytorium innego państwa członkowskiego lub państwa trzeciego, jeżeli odnośny czyn jest przestępstwem na mocy prawa krajowego państwa członkowskiego lub państwa trzeciego, na terytorium którego czyn ten popełniono, i jeżeli stanowiłby on przestępstwo na mocy

Poprawka

c) *nie było konieczne ustalenie*, czy działalność przestępcza, z której pochodzi mienie, była prowadzona na terytorium innego państwa członkowskiego lub państwa trzeciego, jeżeli odnośny czyn jest przestępstwem na mocy prawa krajowego państwa członkowskiego lub państwa trzeciego, na terytorium którego czyn ten popełniono, i jeżeli stanowiłby on

prawa krajowego państwa członkowskiego wykonującego lub stosującego niniejszy artykuł, gdyby został popełniony na jego terytorium.

przestępstwo na mocy prawa krajowego państwa członkowskiego wykonującego lub stosującego niniejszy artykuł, gdyby został popełniony na jego terytorium.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Podstawą ustalenia świadomości, intencji lub celu, koniecznych do wypełnienia znamion przestępstwa, o których mowa w ust. 1, mogą być obiektywne okoliczności faktyczne.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie **zapewniają**, aby podżeganie, pomocnictwo *i* usiłowanie popełnienia przestępstwa określonego w art. 3 były karalne.

Państwa członkowskie **przyjmują środki niezbędne do zapewnienia**, aby podżeganie, pomocnictwo, **poradnictwo, zlecenie, konspirowanie w celu popełnienia przestępstwa lub** usiłowanie popełnienia przestępstwa określonego w art. 3 były karalne.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby czyny, o których mowa w art. 3 i 4, podlegały skutecznym, proporcjonalnym i odstraszającym sankcjom karnym.

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby czyny, o których mowa w art. 3 i 4, podlegały skutecznym, proporcjonalnym i odstraszającym sankcjom karnym **przy pełnym poszanowaniu praw**

podstawowych.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie zapewniają, aby przestępstwa, o których mowa w art. 3, podlegały karze w maksymalnym wymiarze co najmniej czterech lat pozbawienia wolności, przynajmniej w poważnych przypadkach.

Poprawka

2. Państwa członkowskie zapewniają, aby przestępstwa, o których mowa w art. 3, podlegały karze w maksymalnym wymiarze co najmniej czterech lat pozbawienia wolności, przynajmniej w poważnych przypadkach, *w zależności od wagi danego przestępstwa.*

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby w sprawach, w których zaistnieją okoliczności obciążające, maksymalna kara pozbawienia wolności była odpowiednio dostosowana.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 6 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) sprawca jest osobą zajmującą eksponowane stanowisko polityczne w rozumieniu art. 3 pkt 9) dyrektywy 2015/849/UE;

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera b b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

bb) środki finansowe lub nieruchomości są wykorzystywane, by bezpośrednio finansować lub wspierać dalszą działalność przestępczą, np. terroryzm.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie zapewniają, aby osobie prawnej pociągniętej do odpowiedzialności za przestępstwa zgodnie z art. 6 groziły skuteczne, proporcjonalne i odstraszające sankcje, obejmujące grzywny nałożone na podstawie przepisów prawa karnego lub na podstawie innych przepisów, a także inne sankcje, takie jak:

Państwa członkowskie zapewniają, aby osobie prawnej pociągniętej do odpowiedzialności za przestępstwa zgodnie z art. 7 groziły skuteczne, proporcjonalne i odstraszające sankcje, obejmujące grzywny nałożone na podstawie przepisów prawa karnego lub na podstawie innych przepisów, a także inne sankcje, takie jak:

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1) odebranie **takiej osobie prawnej** prawa do korzystania ze świadczeń publicznych lub pomocy publicznej;

(1) odebranie prawa do korzystania ze świadczeń publicznych lub pomocy publicznej;

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2) czasowy lub stały zakaz

(2) czasowy lub stały zakaz

prowadzenia działalności handlowej *przez taką osobę prawną*;

prowadzenia działalności handlowej;

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) *likwidacja sądowa*;

Poprawka

(4) *sądowy nakaz likwidacji*;

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Każde państwo członkowskie dąży do współpracy z innymi państwami członkowskimi dotkniętymi tym samym przestępstwem, szanując zasadę dobrej współpracy sądowej w sprawach cywilnych i handlowych.

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Przeciwdziałanie praniu pieniędzy za pomocą środków prawnych
Odsyłacze	COM(2016)0826 – C8-0534/2016 – 2016/0414(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	LIBE 13.2.2017
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 13.2.2017
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Kostas Chrysogonos 31.1.2017
Rozpatrzenie w komisji	29.5.2017
Data przyjęcia	7.9.2017
Wynik głosowania końcowego	+: 20 -: 1 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Max Andersson, Joëlle Bergeron, Marie-Christine Boutonnet, Jean-Marie Cavada, Kostas Chrysogonos, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Mary Honeyball, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Gilles Lebreton, António Marinho e Pinto, Julia Reda, Evelyn Regner, Axel Voss, Tadeusz Zwiefka
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Isabella Adinolfi, Sergio Gaetano Cofferati, Luis de Grandes Pascual, Angel Dzhambazki, Rainer Wieland, Tiemo Wölken
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Gabriel Mato, Andrey Novakov

**GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI
OPINIODAWCZEJ**

20	+
ALDE	Jean-Marie Cavada, António Marinho e Pinto
EFDD	Joëlle Bergeron
ENF	Marie-Christine Boutonnet, Gilles Lebreton
GUE/NGL	Kostas Chrysogonos
PPE	Gabriel Mato, Andrey Novakov, Axel Voss, Rainer Wieland, Tadeusz Zwiefka, Luis de Grandes Pascual
S&D	Sergio Gaetano Cofferati, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Mary Honeyball, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Evelyn Regner, Tiemo Wölken
VERTS/ALE	Max Andersson, Julia Reda

1	-
ECR	Angel Dzhambazki

0	0

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciwko

0 : wstrzymało się