



---

*Teisės reikalų komitetas  
Pirmininkas*

---

22.6.2018

Maritai Ulvskog  
Užimtumo ir socialinių reikalų komiteto  
pirmininko pavaduotojai  
BRIUSELIS

Tema: Nuomonė dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2004/37/EB dėl darbuotojų apsaugos nuo rizikos, susijusios su kancerogenų arba mutagenų poveikiu darbe, teisinio pagrindo (COM(2017)0011 – C8-0010/2017 – 2017/0004(COD))

Gerb. pirmininke,

2018 m. birželio 6 d. raštu kreipėtės į Teisės reikalų komitetą pagal Darbo tvarkos taisyklių 39 straipsnio 2 dalį prašydamas apsvarstyti minėto Komisijos pasiūlymo teisinio pagrindo tinkamumą.

Komitetas minėtą klausimą apsvarstė 2018 m. birželio 20 d. posėdyje.

Komisijos siūlomas teisinis pagrindas yra Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 153 straipsnio 2 dalis. Komisija taip pat remiasi ES antrine teise, t. y. Direktyvos 2004/37/EB dėl darbuotojų apsaugos nuo rizikos, susijusios su kancerogenų arba mutagenų poveikiu darbe<sup>1</sup> (toliau – Direktyva), 17 straipsnio 1 dalimi.

Užimtumo ir socialinių reikalų komiteto pranešime dėl šio pasiūlymo<sup>2</sup> šis teisinis pagrindas nebuvo pakeistas. Tačiau Tarybos bendro požiūrio tekste teisinis pagrindas keičiamas prie esamos SESV 153 straipsnio 2 dalies pridodant nuorodą į šios dalies b punktą ir į SESV 153 straipsnio 1 dalies a punktą ir išbraukiant nuorodą į Kancerogenų direktyvos 17 straipsnio 1 dalį.

---

<sup>1</sup> OL L 158, 2004 4 30, p. 50.

<sup>2</sup> Žr. dokumentą A8-0142/2018.

## **Bendra informacija**

Šiuo pasiūlymu siekiama pagerinti darbuotojų sveikatos apsaugą mažinant kancerogenų poveikį darbe, didinti šios srities ES teisės aktų veiksmingumą, suteikti daugiau aiškumo ir užtikrinti vienodesnes sąlygas ekonominės veiklos vykdytojams. Tai yra vienas iš prioritetinių veiksmų, nustatytų Komisijos 2016 m. darbo programoje.

Remiantis apskaičiuotais esamos ir būsimos profesinių ligų naštos duomenimis, su darbu susijęs vėžys dabar yra ir ateityje bus didelė problema, nes darbuotojai neapsaugoti nuo kancerogenų poveikio. ES vėžys yra pagrindinė su darbu susijusių mirties atvejų priežastis. Kasmet 53 proc. su darbu susijusių mirčių priežastis yra vėžys, palyginti su 28 proc., kurių priežastis yra kraujotakos ligos, ir 6 proc., kurių priežastis – kvėpavimo takų ligos<sup>1</sup>.

Komisija, siekdama peržiūrėti arba nustatyti 13 cheminių medžiagų poveikio ribines vertes, žengė pirmą žingsnį sprendžiant šį klausimą 2016 m. gegužės 13 d. priimdama pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto, kuriuo būtų iš dalies keičiama Direktyva. Pagal direktyvos 16 straipsnį, remdamasi turima informacija, taip pat moksliniais ir techniniais duomenimis, Direktyvos III priede Taryba nustato visų kancerogenų ar mutagenų, kurių atžvilgiu tai įmanoma padaryti, ribines vertes.

Teisės reikalų komitetas pateikė nuomonę dėl šio pasiūlymo<sup>2</sup>, o dabartiniu pasiūlymu ir prašymu pateikti nuomonę keliami tie patys su teisiniu pagrindu susiję klausimai.

## **II. Siūlomas teisinis pagrindas**

Komisijos pasiūlyme kaip teisinis pagrindas nurodomas šis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo trečiosios dalies „Sąjungos politikos sritys ir vidaus veiksmai“ X antraštinės dalies „Socialinė politika“ straipsnis (paryškinta ir pabraukta autoriaus):

### ***153 straipsnis***

*(EB sutarties ex 137 straipsnis)*

1. [...]

2. Šiuo tikslu Europos Parlamentas ir Taryba:

*a) gali numatyti priemones, skirtas valstybių narių bendradarbiavimui skatinti rodant iniciatyvą tobulinti žinias, plėtoti keitimąsi informacija ir geriausia patirtimi, remti naujoviškus požiūrius ir vertinti patirtį, išskyrus valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų derinimą;*

---

<sup>1</sup> Apskaičiuoti Europos su darbu susijusių sužeidimų ir ligų duomenys. Su darbu susijusių ligų nustatymas, priežastiniai veiksniai ir prevencija. Saugus darbas, sveikas darbas, gyvenimas, Takala, J., Darbo saugos ir sveikatos institutas, Singapūras, panešimas parengtas ES pirmininkaujanties valstybės konferencijai, vykusiai 2014 m. birželio mėn. Atėnuose.

<sup>2</sup> Žr. 2017 m. birželio 20 d. Užimtumo ir socialinių reikalų komiteto pirmininkui pateiktą nuomonę dėl teisinio pagrindo.

*b) atsižvelgdami į kiekvienoje valstybėje narėje esamas sąlygas ir technines taisykles, gali šio straipsnio 1 dalies a–i punktuose nurodytose srityse direktyvomis nustatyti būtiniausius laipsniško įgyvendinimo reikalavimus. Tokiose direktyvose vengiama nustatyti administracinius, finansinius ir teisinius apribojimus, galinčius varžyti mažųjų ir vidutinių įmonių kūrimą ir plėtojimą.*

*Europos Parlamentas ir Taryba, pasikonsultavę su Ekonomikos ir socialinių reikalų komitetu ir Regionų komitetu, sprendžia pagal įprastą teisėkūros procedūrą.*

*1 dalies c, d, f, ir g punktuose nurodytose srityse Taryba, pasikonsultavusi su Europos Parlamentu ir minėtais komitetais, vieningai sprendžia pagal specialią teisėkūros procedūrą.*

*Taryba, remdamasi Komisijos pasiūlymu ir pasikonsultavusi su Europos Parlamentu, gali įprastą teisėkūros procedūrą vieningai nuspręsti taikyti 1 dalies d, f ir g punktams.*

Komisija taip pat siūlo į teisinį pagrindą įtraukti Direktyvos 2004/37/EB 17 straipsnį, pateiktą tokia formuluote (paryškinta ir pabraukta autoriaus):

### ***17 straipsnis Priedai***

*1. I ir III priedai gali būti keičiami tik Sutarties 137 straipsnio 2 dalyje (dabar SESV 153 straipsnio 2 dalis) nustatyta tvarka.*

*2. Vien tik techniniai II priedo pakeitimai, siekiant atsižvelgti į techninę pažangą, tarptautinių taisyklių ar specifikacijų pasikeitimus bei išradimus karcinogenų ar mutagenų srityje, priimami Direktyvos 89/391/EEB 17 straipsnyje nustatyta tvarka.*

### **III. Susiję Sutarties straipsniai**

Tarybos bendro požiūrio tekste siūloma keisti teisinį pagrindą prie esamos SESV 153 straipsnio 2 dalies pridodant nuorodą į **b punktą** ir į **153 straipsnio 1 dalies a punktą ir išbraukiant nuorodą į Kancerogenų direktyvos 17 straipsnio 1 dalį**. Naujos nuostatos atrodo taip (paryškinta ir pabraukta autoriaus):

#### ***153 straipsnio 1 dalis (EB sutarties ex 137 straipsnio 1 dalis)***

*1. Siekdama 151 straipsnyje keliamų tikslų, Sąjunga remia ir papildo valstybių narių veiklą šiose srityse:*

- a) visų pirma darbo aplinkos gerinimo siekiant rūpintis darbuotojų sveikata ir sauga;*
- b) darbo sąlygų;*
- c) darbuotojų socialinio draudimo ir socialinės apsaugos;*
- d) darbuotojų socialinės apsaugos nutraukus darbo sutartį;*

- e) darbuotojų informavimo ir konsultavimo;
- f) atstovavimo darbuotojų ir darbdavių interesams bei šių interesų ir bendrų sprendimų kolektyvinio gynimo atsižvelgiant į šio straipsnio 5 dalį;
- g) Sąjungos teritorijoje tesėtai gyvenančių trečiųjų šalių piliečių įdarbinimo sąlygų;
- h) iš darbo rinkos išstumtų asmenų integracijos nepažeidžiant 166 straipsnio;
- i) moterų ir vyrų lygybės dėl galimybių darbo rinkoje ir požiūrio darbe;
- j) kovos su socialine atskirtimi;
- k) socialinės apsaugos sistemų modernizavimo nepažeidžiant c punkto.

SESV 151 straipsnio formuluotė yra tokia (paryškinta ir pabraukta autoriaus):

### **151 straipsnis**

*(EB sutarties ex 136 straipsnis)*

Sąjunga ir valstybės narės, atsižvelgdamos į pagrindines socialines teises, nustatytas 1961 m. spalio 18 d. Turine pasirašytoje Europos socialinėje chartijoje ir 1989 m. Bendrijos darbuotojų pagrindinių socialinių teisių chartijoje, mano, jog tikslinga didinti užimtumą, skatinti kurti geresnes gyvenimo bei darbo sąlygas, kad palaikant jų gerėjimą būtų galima siekti jų suderinimo, deramos socialinės apsaugos, administracijos ir darbuotojų dialogo, žmogiškųjų išteklių plėtotės siekiant nuolatinio didelio užimtumo ir kovojant su socialine atskirtimi.

Šiuo tikslu Sąjunga ir valstybės narės įgyvendina priemones, pagal kurias atsižvelgiama į įvairias nacionalinės patirties formas, ypač sutartinių santykių srityje, ir būtinumą išlaikyti Sąjungos ekonomikos konkurencingumą.

*Jos tiki, kad tokia raida vyks ne tik dėl socialinių sistemų suderinimui palankaus vidaus rinkos veikimo, bet ir dėl Sutartyse numatytos tvarkos ir įstatymų bei kitų teisės aktų nuostatų suderinimo.*

## **IV. Teismo praktika teisinio pagrindo klausimu**

Pagal nusistovėjusią Teisingumo Teismo praktiką „Bendrijos priemonės teisinio pagrindo pasirinkimas turi būti grindžiamas objektyviais veiksniais, kuriems taikoma teisminė peržiūra ir kurie pirmiausia apima priemonės tikslą ir turinį“<sup>1</sup>. Todėl, pasirinkus netinkamą teisinį pagrindą, atitinkamas teisės aktas gali būti panaikintas. Atsižvelgiant į tai, institucijos pageidavimas aktyviau dalyvauti priimant atitinkamą priemonę, aplinkybės, kuriomis priemonė buvo priimta, ir darbas, kuris buvo atliktas kitose srityse, vykdam atitinkama priemone aprėpiamus veiksmus, neturi reikšmės nustatant tinkamą teisinį pagrindą<sup>2</sup>.

Jei išnagrinėjus priemonę paaiškėja, kad ja siekiama dviejų tikslų arba tikslas turi dvi sudedamąsias dalis, ir jei vieną iš šių tikslų arba vieną iš šių dalių galima išskirti kaip pagrindinį (-ę) ar dominuojantį (-čią), o kitą – tik kaip papildomą, teisės aktas turi būti

<sup>1</sup> 1986 m. kovo 26 d. sprendimas byloje C-45/86 *Komisija prieš Tarybą* (Bendrosios tarifų lengvatos), Rink. p. I-1439, 5 punktas; 2007 m. spalio 23 d. sprendimas byloje C-440/05 *Komisija prieš Tarybą*, Rink. p. I-9097; 2009 m. rugsėjo 8 d. sprendimas byloje C-411/06 *Komisija prieš Parlamentą ir Tarybą*, Rink. p. I-7585.

<sup>2</sup> 2000 m. balandžio 4 d. sprendimas byloje C-269/97 *Komisija prieš Tarybą*, Rink. p. I-2257, 44 punktas.

grindžiamas tik vienu teisiniu pagrindu, t. y. tuo, kurio reikalauja pagrindinis ar dominuojantis tikslas arba pagrindinė ar dominuojanti sudedamoji dalis<sup>1</sup>. Tačiau tuo atveju, kai priemone tuo pat metu siekiama kelių tikslų arba jį sudaro kelios neatsiejamos sudedamosios dalys, iš kurių nė viena nėra papildoma ir netiesioginė, palyginti su likusiomis, – toks aktas turės būti grindžiamas skirtingais atitinkamais teisiniais pagrindais<sup>2</sup>, jei atitinkamiems teisiniams pagrindams nustatytos procedūros suderinamos su Europos Parlamento teise ir jai nekenkia<sup>3</sup>.

SESV 153 straipsnis yra Sutartyje įtvirtintas teisinis pagrindas derinant nacionalinės teisės aktus socialinės politikos srityje<sup>4</sup>. 1 ir 2 dalyse Sąjungai suteikiami įgaliojimai siekiant SESV 151 straipsnyje keliamų tikslų remti ir papildyti valstybių narių veiklą<sup>5</sup>.

## **V. Siūlomo reglamento tikslas ir turinys**

Pasiūlymo 1 konstatuojamojoje dalyje pažymima, kad Direktyva 2004/37/EB siekiama apsaugoti darbuotojus nuo pavojų jų sveikatai ir saugai, kurių kyla dėl kancerogenų ir mutagenų darbe. Šiuo tikslu jame nustatyti būtiniausi su tuo susiję reikalavimai, įskaitant ribines vertes, atsižvelgiant į esamus mokslinius ir techninius duomenis.

2–4 konstatuojamosiose dalyse teigiama, kad ribines vertes, atsižvelgiant į mokslinius duomenis, prireikus reikėtų patikslinti, kadangi vertinant tam tikrus kancerogenus ir mutagenus reikia atsižvelgti ir į kitus galimus patekimo būdus, įskaitant galimybę įsiskverbti per odą, kad būtų galima užtikrinti geriausią galimą apsaugą.

5–11 konstatuojamosiose dalyse nurodomos medžiagos, kurios, remiantis naujausia mokslinė informacija, galėtų būti priskiriamos prie kancerogenų, – medžiagos, kurioms reikėtų priskirti įrašą „oda“, ir medžiagos, kurias reikėtų nuolat labai atidžiai peržiūrėti.

Galiausiai 12–19 konstatuojamosiose dalyse nustatomos galutinių nuostatų dėl pasiūlymo vidaus suderinamumo, komiteto procedūros ir konsultacijų aspektų aplinkybės, taip pat standartinės pagrindinių teisių, peržiūros, subsidiarumo, perkėlimo į nacionalinę teisę ir aiškinamųjų dokumentų nuostatos.

Šiomis aplinkybėmis 1 straipsnyje nustatyta, kad Direktyva iš dalies keičiama į I priedą įtraukiant naują įrašą „darbas, susijęs su alyva, naudota vidaus degimo varikliuose siekiant

---

<sup>1</sup> 2013 m. spalio 22 d. sprendimas byloje C-137/12 *Komisija prieš Tarybą* EU:C:2013:675, 53 punktas; 2012 m. rugsėjo 6 d. Sprendimas byloje C-490/10 *Parlamentas prieš Tarybą* EU:C:2012:525, 45 punktas; 2008 m. lapkričio 6 d. sprendimas byloje C-155/07 *Parlamentas prieš Tarybą*, Rink. p. I-08103, 34 punktas.

<sup>2</sup> 2003 m. rugsėjo 11 d. sprendimas byloje C-211/01 *Komisija prieš Tarybą*, Rink. p. I-08913, 40 punktas; 2006 m. sausio 10 d. sprendimas byloje C-178/03 *Komisija prieš Europos Parlamentą ir Tarybą*, Rink. p. I-107, 43–56 punktai.

<sup>3</sup> 1991 m. birželio 11 d. sprendimas byloje C-300/89 *Komisija prieš Tarybą* („Titanio dioksidas“), Rink. p. I-2867, 17–25 punktai; 1996 m. gruodžio 3 d. sprendimas byloje C-268/94 *Portugalija prieš Tarybą*, Rink. p. I-6177.

<sup>4</sup> Žr. 2010 m. sausio 14 d. sprendimo byloje C-343/08 *Europos Komisija prieš Čekiją*, Rink. p. I-00275, 67 punktą dėl 153 straipsnio pirmtako, t. y. EB sutarties 137 straipsnio; Žr. 1993 m. kovo 19 d. nuomonės Nr. 2/91 dėl Tarptautinės darbo organizacijos konvencijos Nr. 170 dėl saugumo darbe naudojant chemines medžiagas, Rink. p. I-01061, 17 punktą.

<sup>5</sup> Žr. 2006 m. liepos 11 d. sprendimo byloje C-13/05 *Sonia Chacón Navas prieš Eurest Colectividades SA*, Rink. p. I-06467, 4 punktą dėl 153 straipsnio pirmtako, t. y. EB sutarties 137 straipsnio.

sutepti ir ataušinti judančias variklio dalis“ ir šios direktyvos priedo tekstu pakeičiant III priedą. 2–4 straipsniuose pateiktos įprastos perkėlimo į valstybių narių nacionalinę teisę nuostatos.

## **VI. Analizė ir tinkamo teisinio pagrindo nustatymas**

Remiantis minėtais faktais paaiškėja, kad pasiūlymo tikslu ir turiniu siekiama stiprinti darbuotojų sveikatos apsaugą laikantis SESV 153 straipsnio 1 dalies a punkto į Direktyvos 2004/37/EB I priedą įtraukiant darbą, susijusį su alyvos, naudotos vidaus degimo varikliuose siekiant sutepti ir ataušinti judančias variklio dalis, poveikiu. To siekiama nustatant papildomus minimalius darbuotojų sveikatos apsaugos reikalavimus, Direktyvos III priede nurodant ribines vertes.

Šiuo atžvilgiu reikėtų pažymėti, kad SESV 153 straipsnio 2 dalies a ir b punktai yra du skirtingi teisiniai pagrindai, kuriuose numatomos labai skirtingo pobūdžio priemonės. 153 straipsnio 2 dalies a punkte nurodomas „priemonių, skirtų valstybių narių bendradarbiavimui skatinti“ priėmimas, o b punkte Parlamentas ir Taryba įgaliojami 1 dalies a–i punktuose nurodytose srityse direktyvomis nustatyti būtiniausius laipsniško įgyvendinimo reikalavimus, atsižvelgiant į kiekvienoje valstybėje narėje esamas sąlygas ir technines taisykles“. Siūloma direktyva aiškiai priklauso pastarajai priemonių kategorijai, todėl kaip teisinis pagrindas pateikta nuoroda į 153 straipsnio 2 dalies b punktą esamomis aplinkybėmis yra naudingas patikslinimas.<sup>1</sup>

Be to, 153 straipsnio 2 dalyje, kuri yra įprastas teisinis pagrindas priimant socialinės politikos priemones, numatytos skirtingos teisėkūros procedūros, priklausančios nuo 153 straipsnio 1 dalyje nurodytos srities, kuriose priemonė turėtų būti taikoma. Iš pasiūlymo tikslo ir turinio analizės matyti, kad 153 straipsnio 1 dalies a punktas labiau suderinamas su pasiūlyme numatytomis priemonėmis. Kaip matyti iš pasiūlymo preambulės, jo tikslas yra toks pat kaip ir Kancerogenų direktyvos, kurią juo siekiama iš dalies pakeisti, t. y. apsaugoti darbuotojus nuo jų saugai ir sveikatai gresiančio ar galinčio grėsti pavojaus dėl kancerogenų ar mutagenų poveikio, įskaitant šio pavojaus prevenciją. Be to, pasiūlyme pateikiami Kancerogenų direktyvos I ir III priedų pakeitimai, kuriais į medžiagų, mišinių ir procesų, kurie turėtų būti laikomi kancerogeniškais pagal šią direktyvą, sąrašą įtraukiama nauja medžiaga ir nustatomos naujos šių medžiagų poveikio darbo aplinkoje ribinės vertės. Šie pakeitimai yra aiškios sveikatos apsaugos priemonės, kurių imamasi darbuotojų labui.

Pagal 153 straipsnio 2 dalies antrą ir trečią pastraipus taikoma speciali teisėkūros procedūra, pagal kurią 153 straipsnio 1 dalies c, d, f, ir g punktuose nurodytose srityse Taryba sprendžia vieningai, o visose kitose 153 straipsnio 1 dalyje nurodytose srityse taikoma įprasta teisėkūros procedūra. Todėl, siekiant nurodyti teisinį pagrindą taip, kad būtų galima nustatyti, kuri procedūra taikytina priimant teisės aktą ir kokia yra reikiama balsų dauguma Taryboje, tikslinga suteikti daugiau informacijos, nei siūlo Komisija, nurodant ne tik, kodėl pasirinktas 153 straipsnio 2 dalies a ar b punktas, bet taip pat kuriose iš 153 straipsnio 1 dalyje nurodytų sričių teisės aktų leidėjai imasi veiksmų<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Žr. SJ-0058/05 12 punktą.

<sup>2</sup> Ten pat, 13 punktas.

Kitaip nei SESV 153 straipsnio 2 dalies a punkte, kuriame nėra jokios nuorodos į 153 straipsnio 1 dalyje išvardytas konkrečias veiklos sritis, SESV 153 straipsnio 2 dalies b punkte tos sritys aiškiai nurodomos. Taigi 153 straipsnio 2 dalies b punktas nesudaro pasiūlymo tinkamo teisinio pagrindo ir turi būti papildytas nuoroda į 153 straipsnio 1 dalies a punktą, kad teisinis pagrindas būtų pakankamai aiškus ir tikslus. Tuo remiantis galima suprasti, kad, atsižvelgiant į pasiūlymo tikslą ir turinį, jis besąlygiškai patenka į 153 straipsnio 1 dalies a punkte nurodytos veiklos srities, t. y. „darbo aplinkos gerinimo siekiant rūpintis darbuotojų sveikata ir sauga“ aprėptį, taigi 153 straipsnio 1 dalies a punktas tikrai gali būti pridėtas kaip pasiūlymo teisinis pagrindas kartu su 153 straipsnio 2 dalies b punktu, kad taip būtų numatyta įprasta teisėkūros procedūra.

Kalbant apie Komisijos siūlomą antrinės teisės teisinį pagrindą, t. y. Kancerogenų direktyvos 17 straipsnio 1 dalį, reikėtų pastebėti, kad Kancerogenų direktyvos 17 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad „I ir III priedai gali būti keičiami tik Sutarties 137 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka“. Taigi iš pačioje direktyvoje pateiktos formuluotės akivaizdu, kad 17 straipsnio 1 dalis pati nesudaro teisinio pagrindo minėtų priedų daliniam keitimui, kadangi joje tik pateikiama nuoroda į EB sutarties 137 straipsnio 2 dalį (dabartinio SESV 153 straipsnio 2 dalį), kuri yra direktyvos teisinis pagrindas. Kitaip tariant, 17 straipsnio 1 dalyje tik primenama, kad I ir III priedai gali būti keičiami tik remiantis SESV 153 straipsnio 2 dalimi, taigi pagal įprastą teisėkūros procedūrą. Kadangi Direktyvos 17 straipsnio 1 dalyje nurodoma į (dabartinio) SESV 153 straipsnio 2 dalį, o 153 straipsnio 2 dalis jau specialiai yra paminėta kaip pasiūlymo teisinis pagrindas, nebūtina du kartus teikti nuorodos į tą pačią nuostatą<sup>1</sup>.

## **VII. Išvada ir rekomendacijos**

Atsižvelgiant į pirmiau pateiktą analizę, atrodo, kad Tarybos numatyti pasiūlymo teisinio pagrindo pakeitimai, susiję su nuorodos į SESV 153 straipsnį pateikimu, yra tik techniniai patikslinimai, kurie teisiniu požiūriu yra tinkami. Kalbant apie nuorodą į Kancerogenų direktyvos 17 straipsnio 1 dalį, jos išbraukimas gali būti laikomas paprastu esminės klaidos ištaisymu.

Todėl į teisinį pagrindą reikėtų įtraukti SESV 153 straipsnio 2 dalies b punktą. Be to, teisiniame pagrinde reikėtų pateikti nuorodą į SESV 153 straipsnio 1 dalies a punktą, o Direktyvos 17 straipsnio 1 dalį iš teisinio pagrindo reikėtų išbraukti.

Todėl SESV 153 straipsnio 2 dalies b punktas ir 153 straipsnio 1 dalies a punktas yra pasiūlymo teisinis pagrindas.

---

<sup>1</sup> Žr. SJ-0058/05 20 punktą.

2018 m. birželio 20 d. posėdyje Teisės reikalų komitetas vienbalsiai priėmė atitinkamą sprendimą<sup>1</sup> rekomenduoti Jums trišalio dialogo derybose laikytis pozicijos, kad SESV 153 straipsnio 2 dalies b punktas ir SESV 153 straipsnio 1 dalies a punktas yra tinkamas pasiūlymo teisinis pagrindas.

Pagarbiai

Pavel Svoboda

---

<sup>1</sup> Per galutinį balsavimą dalyvavo šie nariai: Pavel Svoboda (komiteto pirmininkas), Lidia Joanna Geringer de Oedenberg (komiteto pirmininko pavaduotoja), Jean-Marie Cavada (komiteto pirmininko pavaduotojas), Joëlle Bergeron, Marie-Christine Boutonnet, Sergio Gaetano Cofferati, Geoffroy Didier, Angel Dzhambazki, Rosa Estaràs Ferragut, Enrico Gasbarra, Mary Honeyball, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Gilles Lebreton, António Marinho e Pinto, Angelika Niebler, Evelyn Regner, József Szájer, Francis Zammit Dimech, Tadeusz Zwiefka.