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WSKAZÓWKI

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych zwraca się do Komisji Kontroli Budżetowej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. z zadowoleniem przyjmuje wnioski Trybunału Obrachunkowego, zgodnie z którymi roczne sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu Wsparcia w dziedzinie Azylu (zwanego dalej „Urzędem”) rzetelnie przedstawia jego sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2016 r.; odnotowuje jednak zastrzeżenia wobec dwóch postępowań o udzielenie zamówienia;

2. podkreśla, że w celu wykonania istotnych zadań dodatkowych realizowanych od początku 2015 r., w tym udzielenia wsparcia państwom członkowskim pierwszego wjazdu, szczególnie w zakresie rejestracji i przeprowadzania przesłuchań osób ubiegających się o azyl, a także w ramach mechanizmu relokacji, budżet Urzędu zwiększono o 273 %; zwraca uwagę na fakt, że liczba pracowników Urzędu zwiększyła się jedynie o 34 %, a liczba ekspertów oddelegowanych z państw członkowskich do państw pierwszego wjazdu była znacznie mniejsza niż zapotrzebowanie;

3. odnotowuje, że w 2016 r. ze względu na kryzys migracyjny budżet Urzędu był czterokrotnie zmieniany, aby odpowiedzieć na wezwania Komisji Europejskiej i państw członkowskich dotyczące rozszerzenia działalności w związku ze wzrostem liczby osób ubiegających się o azyl napływających do Europy w latach 2015–2016; Urząd miał w związku z tym problemy z wykorzystywaniem tych środków, co z kolei doprowadziło do pewnych cięć i przeniesień, a także trudności w przestrzeganiu przepisów budżetowych i finansowych; podkreśla, że problem ten musi zostać w przyszłości rozwiązany;

4. zauważa, że w tytule II (wydatki administracyjne) poziom przeniesionych środków, na które zaciągnięto zobowiązania, wyniósł 2,5 mln EUR (43,9 %) i odnosi się do umów podpisanych pod koniec 2016 r. – częściowo ze względu na dodatkowe płatności z budżetu pod koniec roku – lub takich, za które faktury wpłynęły dopiero w 2017 r.; w związku z tym zwraca się do Urzędu o poprawę zarządzania budżetem;

5. ubolewa, że w przypadku płatności leżących u podstaw rozliczeń Urzędu dwie z pięciu skontrolowanych procedur przetargowych były nieprawidłowe, a ich odnośne nieprawidłowe płatności stanowiły 2,9 % łącznej kwoty wydatków; zwraca również uwagę na fakt zawarcia dodatkowej nieprawidłowej umowy ramowej, na podstawie której nie dokonano żadnych płatności; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Urząd podjął już działania naprawcze w 2017 r., zastępując umowy wynikające z tych procedur nowymi umowami; wzywa Urząd do zapewnienia, aby takie nieprawidłowości nie powtarzały się w przyszłości;

6. wnioskuje do Urzędu o poprawę procesów kontroli wewnętrznej; z zadowoleniem przyjmuje działania naprawcze, które zostały już podjęte w zakresie przyjęcia nowych standardów kontroli wewnętrznej; podkreśla brak właściwego planowania procedur udzielania zamówień publicznych i przypomina o jego znaczeniu, nawet w sytuacjach kryzysowych; zauważa, że Urząd nie ubezpieczył 65 kontenerów (852 136 EUR) znajdujących się w niebezpiecznym miejscu, gdzie uprzednio podczas zamieszek doszło do zniszczenia innych kontenerów; odnotowuje, że Urząd uznał takie ubezpieczenie za nieopłacalne; zwraca uwagę, że Urząd nie odzyskał w odpowiednim czasie pełnego zwrotu podatku VAT za lata 2014–2015; i z zadowoleniem przyjmuje fakt, że od tego czasu Urząd był w stanie odzyskać ten zwrot podatku;

7. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że wskaźnik opóźnień w płatnościach zmniejszył się z poziomu 65 % w styczniu 2016 r. do 9 % w październiku 2016 r., przy czym całkowita liczba transakcji wzrosła z 483 w styczniu 2016 r. do 806 w październiku 2016 r.; wzywa Urząd do zakończenia niezbędnych działań naprawczych, takich jak te związane z opóźnieniami w płatnościach lub zwrotami kosztów; z zadowoleniem przyjmuje podjęte już środki dotyczące nowej polityki rekrutacji i ograniczenia rotacji personelu; zwraca się do Urzędu o przedłożenie organowi udzielającemu absolutorium planów reformy planowania budżetu oraz efektywności zarządzania;

8. wzywa Urząd do wykorzystania swoich strategii politycznych z 2013 r. dotyczących zapobiegania konfliktom interesów, zgodnie z dobrymi praktykami i wytycznymi Komisji; apeluje do Urzędu, by zadbał o wdrożenie przyjętych w 2017 r. strategii dotyczących sygnalistów, w oczekiwaniu na pełne wnioski Komisji.

INFORMACJE O PRZYJĘCIU OPINII
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Data przyjęcia** | 1.2.2018 |  |  |  |
| **Wynik głosowania końcowego** | +:–:0: | 4560 |
| **Posłowie obecni podczas głosowania końcowego** | Asim Ademov, Heinz K. Becker, Malin Björk, Michał Boni, Caterina Chinnici, Frank Engel, Cornelia Ernst, Raymond Finch, Lorenzo Fontana, Ana Gomes, Nathalie Griesbeck, Sylvie Guillaume, Monika Hohlmeier, Brice Hortefeux, Filiz Hyusmenova, Sophia in ‘t Veld, Dietmar Köster, Barbara Kudrycka, Cécile Kashetu Kyenge, Juan Fernando López Aguilar, Roberta Metsola, Claude Moraes, Péter Niedermüller, Ivari Padar, Soraya Post, Judith Sargentini, Birgit Sippel, Branislav Škripek, Csaba Sógor, Sergei Stanishev, Helga Stevens, Traian Ungureanu, Marie-Christine Vergiat, Udo Voigt, Josef Weidenholzer, Kristina Winberg, Tomáš Zdechovský, Auke Zijlstra |
| **Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego** | Kostas Chrysogonos, Carlos Coelho, Gérard Deprez, Maria Grapini, Teresa Jiménez-Becerril Barrio, Marek Jurek, Andrejs Mamikins, Angelika Mlinar, Jaromír Štětina |
| **Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego** | Georges Bach, Jonathan Bullock, Julia Reda, Francis Zammit Dimech |

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

|  |  |
| --- | --- |
| **45** | **+** |
| ALDE | Gérard Deprez, Nathalie Griesbeck, Filiz Hyusmenova, Sophia in 't Veld, Angelika Mlinar |
| ECR | Marek Jurek, Branislav Škripek, Helga Stevens |
| GUE/NGL | Malin Björk, Kostas Chrysogonos, Cornelia Ernst, Marie-Christine Vergiat |
| PPE | Asim Ademov, Georges Bach, Heinz K. Becker, Michał Boni, Carlos Coelho, Frank Engel, Monika Hohlmeier, Brice Hortefeux, Teresa Jiménez-Becerril Barrio, Barbara Kudrycka, Roberta Metsola, Csaba Sógor, Jaromír Štětina, Traian Ungureanu, Francis Zammit Dimech, Tomáš Zdechovský |
| S&D | Caterina Chinnici, Ana Gomes, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Dietmar Köster, Cécile Kashetu Kyenge, Juan Fernando López Aguilar, Andrejs Mamikins, Claude Moraes, Péter Niedermüller, Ivari Padar, Soraya Post, Birgit Sippel, Sergei Stanishev, Josef Weidenholzer |
| VERTS/ALE | Julia Reda, Judith Sargentini |

|  |  |
| --- | --- |
| **6** | **-** |
| EFDD | Jonathan Bullock, Raymond Finch, Kristina Winberg |
| ENF | Lorenzo Fontana, Auke Zijlstra |
| NI | Udo Voigt |

|  |  |
| --- | --- |
| **0** | **0** |
|  |  |

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się