



2018/0331(COD)

25.2.2019

AMENDAMENTELE 179 - 359

Proiect de raport
Daniel Dalton
(PE633.042v01-00)

Prevenirea diseminării conținutului online cu caracter terorist

Propunere de regulament
(COM(2018)0640 – C8-0405/2018 – 2018/0331(COD))

Amendamentul 179

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Considerentul 22

Textul propus de Comisie

(22) În vederea asigurării proporționalității, perioada de păstrare ar trebui să fie limitată la șase luni pentru ca furnizorii de conținut să aibă suficient timp ca să inițieze procedura de reexaminare și pentru ca autoritățile de aplicare a legii să aibă acces la datele relevante pentru investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism. Totuși, la cererea autorității care efectuează reexaminarea, această perioadă poate fi prelungită atât cât este necesar în cazul în care procedura de reexaminare este inițiată, dar nu este finalizată în perioada de șase luni. ***Această durată ar trebui să fie suficientă pentru a permite autorităților de aplicare a legii să păstreze dovezile necesare în ceea ce privește investigațiile, asigurând în același timp un echilibru cu drepturile fundamentale vizate.***

Amendamentul

(22) În vederea asigurării proporționalității, perioada de păstrare ar trebui să fie limitată la șase luni pentru ca furnizorii de conținut să aibă suficient timp ca să inițieze procedura de reexaminare și pentru ca autoritățile de aplicare a legii să aibă acces la datele relevante pentru investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism. Totuși, la cererea autorității care efectuează reexaminarea, această perioadă poate fi prelungită atât cât este necesar în cazul în care procedura de reexaminare este inițiată, dar nu este finalizată în perioada de șase luni.

Or. en

Amendamentul 180

Eva Joly

Propunere de regulament

Considerentul 22

Textul propus de Comisie

(22) În vederea asigurării proporționalității, perioada de păstrare ar trebui să fie limitată la șase luni pentru ca furnizorii de conținut să aibă suficient timp ca să inițieze procedura de reexaminare și pentru ca autoritățile de aplicare a legii să aibă acces la datele relevante pentru

Amendamentul

(22) În vederea asigurării proporționalității, perioada de păstrare ar trebui să fie limitată la șase luni pentru ca furnizorii de conținut să aibă suficient timp ca să inițieze procedura de reexaminare și pentru ca autoritățile de aplicare a legii să aibă acces la datele relevante pentru

investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism. Totuși, la cererea autorității care efectuează reexaminarea, această perioadă poate fi prelungită atât cât este necesar în cazul în care procedura de reexaminare este inițiată, dar nu este finalizată în perioada de șase luni. Această durată ar trebui să fie suficientă pentru a permite autorităților de aplicare a legii să păstreze dovezile necesare în ceea ce privește investigațiile, asigurând în același timp un echilibru cu drepturile fundamentale vizate.

investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism. Totuși, la cererea autorității care efectuează reexaminarea, această perioadă poate fi prelungită atât cât este necesar în cazul în care procedura de reexaminare este inițiată, dar nu este finalizată în perioada de șase luni. Această durată ar trebui să fie suficientă pentru a permite autorităților de aplicare a legii să păstreze dovezile necesare în ceea ce privește investigațiile, asigurând în același timp un echilibru cu drepturile fundamentale vizate. ***Conținutul și datele păstrate ar trebui șterse după expirarea acestei perioade.***

Or. en

Amendamentul 181 **Ana Gomes**

Propunere de regulament **Considerentul 22**

Textul propus de Comisie

(22) În vederea asigurării proporționalității, perioada de păstrare ar trebui să fie limitată la șase luni pentru ca furnizorii de conținut să aibă suficient timp ca să inițieze procedura de reexaminare și pentru ca autoritățile de aplicare a legii să aibă acces la datele relevante pentru investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism. Totuși, la cererea autorității care efectuează reexaminarea, această perioadă poate fi prelungită atât cât este necesar în cazul în care procedura de reexaminare este inițiată, dar nu este finalizată în perioada de șase luni. Această durată ar trebui să fie suficientă pentru a permite autorităților de aplicare a legii să păstreze dovezile necesare în ceea ce privește investigațiile, asigurând în același timp un echilibru cu drepturile fundamentale vizate.

Amendamentul

(22) În vederea asigurării proporționalității, perioada de păstrare ar trebui să fie limitată la șase luni pentru ca furnizorii de conținut să aibă suficient timp ca să inițieze procedura de reexaminare și pentru ca autoritățile de aplicare a legii să aibă acces la datele relevante pentru investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism. Totuși, la cererea autorității care efectuează reexaminarea, această perioadă poate fi prelungită atât cât este necesar în cazul în care procedura de reexaminare este inițiată, dar nu este finalizată în perioada de șase luni. Această durată ar trebui să fie suficientă pentru a permite autorităților de aplicare a legii să păstreze dovezile necesare în ceea ce privește investigațiile, asigurând în același timp un echilibru cu drepturile fundamentale vizate. ***Datele conexe ar***

trebui șterse după această perioadă de șase luni.

Or. en

Amendamentul 182

Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Cecilia Wikström

Propunere de regulament

Considerentul 22

Textul propus de Comisie

(22) În vederea asigurării proporționalității, perioada de păstrare ar trebui să fie limitată la șase luni pentru ca furnizorii de conținut să aibă suficient timp ca să inițieze procedura de reexaminare și pentru ca autoritățile de aplicare a legii să aibă acces la datele relevante pentru investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism. Totuși, la cererea autorității care efectuează reexaminarea, această perioadă poate fi prelungită atât cât este necesar în cazul în care procedura de reexaminare este inițiată, dar nu este finalizată în perioada de șase luni. ***Această durată ar trebui să fie suficientă pentru a permite autorităților de aplicare a legii să păstreze dovezile necesare în ceea ce privește investigațiile, asigurând în același timp un echilibru cu drepturile fundamentale vizate.***

Amendamentul

(22) În vederea asigurării proporționalității, perioada de păstrare ar trebui să fie limitată la șase luni pentru ca furnizorii de conținut să aibă suficient timp ca să inițieze procedura de reexaminare și pentru ca autoritățile de aplicare a legii să aibă acces la datele relevante pentru investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism. Totuși, la cererea autorității care efectuează reexaminarea, această perioadă poate fi prelungită atât cât este necesar în cazul în care procedura de reexaminare este inițiată, dar nu este finalizată în perioada de șase luni. ***După această perioadă, datele afectate ar trebui șterse, în conformitate cu articolele 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale.***

Or. en

Amendamentul 183

Ana Gomes

Propunere de regulament

Considerentul 23

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(23) Prezentul regulament nu aduce atingere garanțiilor procedurale și măsurilor procedurale de investigare legate de accesul la conținutul și la datele conexe păstrate în scopul investigării și urmăririi penale a infracțiunilor de terorism, astfel cum sunt reglementate de dreptul intern al statelor membre și de dreptul Uniunii.

(23) Prezentul regulament nu aduce atingere garanțiilor procedurale și măsurilor procedurale de investigare legate de accesul la conținutul și la datele conexe păstrate în scopul investigării și urmăririi penale a infracțiunilor de terorism, astfel cum sunt reglementate de dreptul intern al statelor membre și de dreptul Uniunii. ***Statele membre ar trebui să stabilească norme clare și precise care să indice în ce circumstanțe și condiții autoritățile naționale competente pot avea acces la conținutul păstrat și la orice date conexe, în special în scopul asigurării exercitării eficiente a drepturilor fundamentale și al prevenirii încălcării acestor drepturi. Accesul la acest conținut și la aceste date trebuie să facă obiectul unei reexaminări prealabile de către o instanță sau un organism administrativ independent, cu excepția cazurilor de urgență stabilite în mod corespunzător.***

Or. en

Amendamentul 184

Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Cecilia Wikström, Nathalie Griesbeck, Gérard Deprez, Louis Michel

Propunere de regulament Considerentul 23

Textul propus de Comisie

(23) Prezentul regulament nu aduce atingere garanțiilor procedurale și măsurilor procedurale de investigare legate de accesul la conținutul și la datele conexe păstrate în scopul investigării și urmăririi penale a infracțiunilor de terorism, astfel cum sunt reglementate de dreptul intern al statelor membre și de dreptul Uniunii.

Amendamentul

(23) Prezentul regulament nu aduce atingere garanțiilor procedurale și măsurilor procedurale de investigare legate de accesul la conținutul și la datele conexe păstrate în scopul investigării și urmăririi penale a infracțiunilor de terorism, astfel cum sunt reglementate de dreptul intern al statelor membre și de dreptul Uniunii. ***Accesul la acest conținut și la aceste date trebuie să facă obiectul unei reexaminări de către o instanță sau un organism administrativ independent, cu excepția***

Amendamentul 185

Marietje Schaake, Sophia in 't Veld, Angelika Mlinar

Propunere de regulament

Considerentul 24

Textul propus de Comisie

(24) Transparența politicilor furnizorilor de servicii de găzduire în ceea ce privește conținutul cu caracter terorist este esențială pentru o creștere a gradului de răspundere față de *proprii* utilizatori și a încrederii cetățenilor în *piața digitală*. Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să publice rapoarte anuale privind transparența care să conțină informații relevante privind măsurile întreprinse în legătură cu detectarea, identificarea și eliminarea conținutului cu caracter terorist.

Amendamentul

(24) Transparența politicilor furnizorilor de servicii de găzduire în ceea ce privește conținutul cu caracter terorist *illegal* este esențială pentru o creștere a gradului de răspundere față de utilizatori și a încrederii cetățenilor în *furnizorii de servicii de găzduire și în autoritățile competente din Uniune*. Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să publice rapoarte anuale privind transparența care să conțină informații *detaliată și relevante* privind măsurile întreprinse în legătură cu detectarea, identificarea și eliminarea conținutului cu caracter terorist *illegal și cu posibilele restricții privind conținutul legal*. *De asemenea, autoritățile competente ar trebui să publice rapoarte anuale privind transparența, care să conțină informații detaliate și relevante cu privire la numărul de ordine juridice emise, numărul de eliminări, numărul de cazuri de conținut cu caracter terorist ilegal identificat și detectat care a dus la investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism, precum și cu privire la numărul restricțiilor privind conținutul legal.*

Amendamentul 186

Rachida Dati, Monika Hohlmeier, Anna Maria Corazza Bildt, Roberta Metsola

Propunere de regulament
Considerentul 24

Textul propus de Comisie

(24) Transparența politicilor furnizorilor de servicii de găzduire în ceea ce privește conținutul cu caracter terorist este esențială pentru o creștere a gradului de răspundere față de propriii utilizatori și a încrederii cetățenilor în piața digitală. Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să publice rapoarte anuale privind transparența care să conțină informații relevante privind măsurile întreprinse în legătură cu detectarea, identificarea și eliminarea conținutului cu caracter terorist.

Amendamentul

(24) Transparența politicilor furnizorilor de servicii de găzduire în ceea ce privește conținutul cu caracter terorist este esențială pentru o creștere a gradului de răspundere față de propriii utilizatori și a încrederii cetățenilor în piața digitală. Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să publice rapoarte anuale privind transparența care să conțină informații relevante privind măsurile întreprinse în legătură cu detectarea, identificarea și eliminarea conținutului cu caracter terorist, ***precum și să promoveze schimbul de bune practici privind combaterea eficientă a conținutului cu caracter terorist.***

Or. en

Amendamentul 187
Nicolas Bay, Gilles Lebreton

Propunere de regulament
Considerentul 24

Textul propus de Comisie

(24) Transparența politicilor furnizorilor de servicii de găzduire în ceea ce privește conținutul cu caracter terorist este esențială pentru o creștere a gradului de răspundere față de propriii utilizatori ***și a încrederii cetățenilor în piața digitală.*** Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să publice rapoarte anuale privind transparența care să conțină informații relevante privind măsurile întreprinse în legătură cu detectarea, identificarea și eliminarea conținutului cu caracter terorist.

Amendamentul

(24) Transparența politicilor furnizorilor de servicii de găzduire în ceea ce privește conținutul cu caracter terorist este esențială pentru o creștere a gradului de răspundere față de propriii utilizatori. Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să publice rapoarte anuale privind transparența care să conțină informații relevante privind măsurile întreprinse în legătură cu detectarea, identificarea și eliminarea conținutului cu caracter terorist.

Or. en

Amendamentul 188

Eva Joly

Propunere de regulament

Considerentul 24

Textul propus de Comisie

(24) Transparența politicilor furnizorilor de servicii de găzduire în ceea ce privește conținutul cu caracter terorist este esențială pentru o creștere a gradului de răspundere față de propriii utilizatori și a încrederii cetățenilor în piața digitală. Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să publice rapoarte anuale privind transparența care să conțină informații relevante privind măsurile întreprinse în legătură cu detectarea, identificarea și eliminarea conținutului cu caracter terorist.

Amendamentul

(24) Transparența politicilor furnizorilor de servicii de găzduire în ceea ce privește conținutul cu caracter terorist este esențială pentru o creștere a gradului de răspundere față de propriii utilizatori și a încrederii cetățenilor în piața digitală. Furnizorii de servicii de găzduire ***expuși la conținut cu caracter terorist*** ar trebui să publice rapoarte anuale privind transparența care să conțină informații relevante privind măsurile întreprinse în legătură cu detectarea, identificarea și eliminarea conținutului cu caracter terorist.

Or. en

Amendamentul 189

Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Considerentul 24

Textul propus de Comisie

(24) Transparența politicilor furnizorilor de servicii de găzduire în ceea ce privește conținutul cu caracter terorist este esențială pentru o creștere a gradului de răspundere față de propriii utilizatori și a încrederii cetățenilor în piața digitală. Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să publice rapoarte anuale privind transparența care să conțină informații relevante privind măsurile întreprinse în legătură cu detectarea, identificarea și eliminarea conținutului cu caracter terorist.

Amendamentul

(24) Transparența politicilor furnizorilor de servicii de găzduire în ceea ce privește conținutul cu caracter terorist ***ilegal*** este esențială pentru o creștere a gradului de răspundere față de propriii utilizatori și a încrederii cetățenilor în piața digitală. Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să publice rapoarte anuale privind transparența care să conțină informații relevante privind măsurile întreprinse în legătură cu detectarea, identificarea și eliminarea conținutului cu caracter terorist

illegal.

Or. en

Amendamentul 190

Eva Joly

Propunere de regulament

Considerentul 24 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(24a) Furnizorii de conținut al căror conținut a fost eliminat în urma unui ordin de eliminare ar trebui să aibă dreptul la o cale de atac eficientă în conformitate cu articolul 19 din TUE și cu articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Or. en

Amendamentul 191

Eva Joly

Propunere de regulament

Considerentul 25

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(25) Procedurile de depunere a plângerilor constituie o măsură de salvagardare necesară împotriva eliminării eronate a conținutului protejat în temeiul libertății de exprimare și de informare. Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui, așadar, să instituie mecanisme de depunere a plângerilor ușor de utilizat și să se asigure că plângerile sunt tratate cu promptitudine și în deplină transparență față de furnizorul de conținut. Cerința ca furnizorul de servicii de găzduire să republice conținutul în cazul în care acesta a fost eliminat dintr-o eroare nu aduce

(25) Procedurile de depunere a plângerilor constituie o măsură de salvagardare necesară împotriva eliminării eronate a conținutului protejat în temeiul libertății de exprimare și de informare. Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui, așadar, să instituie mecanisme de depunere a plângerilor ușor de utilizat și să se asigure că plângerile sunt tratate cu promptitudine și în deplină transparență față de furnizorul de conținut. Cerința ca furnizorul de servicii de găzduire să republice conținutul în cazul în care acesta a fost eliminat dintr-o eroare nu aduce

atingere posibilității furnizorilor de servicii de găzduire de a pune în aplicare propriile clauze și condiții din alte motive.

atingere posibilității furnizorilor de servicii de găzduire de a pune în aplicare propriile clauze și condiții din alte motive. ***Statele membre ar trebui, de asemenea, să garanteze faptul că furnizorii de servicii de găzduire și furnizorii de conținut își pot exercita realmente dreptul la utilizarea unei căi de atac judiciare. De asemenea, furnizorii de conținut al căror conținut a fost eliminat în urma unui ordin de eliminare ar trebui să aibă dreptul la exercitarea unei căi de atac eficace, în conformitate cu articolul 19 din TUE și cu articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Ar trebui instituite mecanisme eficace de recurs la nivel național pentru a se garanta că orice parte care face obiectul unui ordin de eliminare emis de o autoritate judiciară competentă are drept de recurs în fața unui organism judiciar. Procedura de exercitare a dreptului de recurs nu trebuie să aducă atingere repartizării competențelor în cadrul sistemelor judiciare naționale.***

Or. en

Amendamentul 192

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Considerentul 25

Textul propus de Comisie

(25) Procedurile de depunere a plângerilor constituie o măsură de salvagardare necesară împotriva eliminării eronate a conținutului protejat în temeiul libertății de exprimare și de informare. Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui, așadar, să instituie mecanisme de depunere a plângerilor ușor de utilizat și să se asigure că plângerile sunt tratate cu promptitudine și în deplină transparență

Amendamentul

(25) Procedurile de depunere a plângerilor constituie o măsură de salvagardare necesară împotriva eliminării eronate a conținutului protejat în temeiul libertății de exprimare și de informare. Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui, așadar, să instituie mecanisme de depunere a plângerilor ușor de utilizat și să se asigure că plângerile sunt tratate cu promptitudine și în deplină transparență

față de furnizorul de conținut. ***Cerința ca furnizorul de servicii de găzduire să republice conținutul în cazul în care acesta a fost eliminat dintr-o eroare nu aduce atingere posibilității furnizorilor de servicii de găzduire de a pune în aplicare propriile clauze și condiții din alte motive.***

față de furnizorul de conținut.

Or. en

Amendamentul 193

Michał Boni, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein

Propunere de regulament

Considerentul 25

Textul propus de Comisie

(25) Procedurile de depunere a plângerilor constituie o măsură de salvagardare necesară împotriva eliminării eronate a conținutului protejat în temeiul libertății de exprimare și de informare. Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui, așadar, să instituie mecanisme de depunere a plângerilor ușor de utilizat și să se asigure că plângerile sunt tratate cu promptitudine și în deplină transparență față de furnizorul de conținut. Cerința ca furnizorul de servicii de găzduire să republice conținutul în cazul în care acesta a fost eliminat dintr-o eroare nu aduce atingere posibilității furnizorilor de servicii de găzduire de a pune în aplicare propriile clauze și condiții din alte motive.

Amendamentul

(25) Procedurile de depunere a plângerilor constituie o măsură de salvagardare necesară împotriva eliminării eronate a conținutului protejat în temeiul libertății de exprimare și de informare. Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui, așadar, să instituie mecanisme de depunere a plângerilor ușor de utilizat și să se asigure că plângerile sunt tratate cu promptitudine și în deplină transparență față de furnizorul de conținut. Cerința ca furnizorul de servicii de găzduire să republice conținutul în cazul în care acesta a fost eliminat dintr-o eroare nu aduce atingere posibilității furnizorilor de servicii de găzduire de a pune în aplicare propriile clauze și condiții din alte motive.

Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să aibă acces la o cale de atac și la un mecanism de recurs eficiente prin intermediul unui organism judiciar din statele membre.

Or. en

Amendamentul 194

Josef Weidenholzer

**Propunere de regulament
Considerentul 25**

Textul propus de Comisie

(25) Procedurile de depunere a plângerilor constituie o măsură de salvagardare necesară împotriva eliminării eronate a conținutului protejat în temeiul libertății de exprimare și **de informare**. Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui, așadar, să instituie mecanisme de depunere a plângerilor ușor de utilizat și să se asigure că plângerile sunt tratate cu promptitudine și în deplină transparență față de furnizorul de conținut. Cerința ca furnizorul de servicii de găzduire să republice conținutul în cazul în care acesta a fost eliminat dintr-o eroare nu aduce atingere posibilității furnizorilor de servicii de găzduire de a pune în aplicare propriile clauze și condiții **din alte motive**.

Amendamentul

(25) Procedurile de depunere a plângerilor constituie o măsură de salvagardare necesară împotriva eliminării eronate a conținutului protejat în temeiul libertății de exprimare și **al libertății de a primi și de a transmite informații**. Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui, așadar, să instituie mecanisme de depunere a plângerilor ușor de utilizat și să se asigure că plângerile sunt tratate cu promptitudine și în deplină transparență față de furnizorul de conținut. Cerința ca furnizorul de servicii de găzduire să republice conținutul în cazul în care acesta a fost eliminat dintr-o eroare nu aduce atingere posibilității furnizorilor de servicii de găzduire de a pune în aplicare propriile clauze și condiții.

Or. en

Amendamentul 195

Eva Joly

**Propunere de regulament
Considerentul 26**

Textul propus de Comisie

(26) În conformitate cu dreptul la protecție jurisdicțională, prevăzut la articolul 19 din TUE și la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, persoanele trebuie să afle motivele care au dus la eliminarea conținutului pe care l-au încărcat sau la blocarea accesului la conținutul respectiv. În acest scop, furnizorul de servicii de găzduire ar trebui să pună la dispoziția

Amendamentul

(26) În conformitate cu dreptul la protecție jurisdicțională, prevăzut la articolul 19 din TUE și la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, persoanele trebuie să afle motivele care au dus la eliminarea conținutului pe care l-au încărcat sau la blocarea accesului la conținutul respectiv. În acest scop, furnizorul de servicii de găzduire ar trebui să pună la dispoziția

furnizorului de conținut informații relevante care să îi permită acestuia din urmă să conteste decizia. ***Totuși, acest lucru nu necesită neapărat transmiterea unei notificări către furnizorul de conținut. În funcție de circumstanțe, furnizorii de servicii de găzduire pot înlocui conținutul care este considerat ca fiind conținut cu caracter terorist cu un mesaj care să indice că acesta a fost eliminat sau că accesul la acest conținut a fost blocat în conformitate cu prezentul regulament. La cerere, ar trebui să se ofere informații suplimentare privind motivele în cauză și posibilitățile furnizorului de conținut de a contesta decizia.*** În cazul în care autoritățile competente decid că, din motive de siguranță publică, inclusiv în contextul unei investigații, este ***inopportun sau*** neproductiv ca furnizorului de conținut să i se notifice direct eliminarea conținutului sau blocarea accesului la acesta, autoritățile respective ar trebui să informeze furnizorul de servicii de găzduire.

furnizorului de conținut informații relevante care să îi permită acestuia din urmă să conteste decizia. În cazul în care autoritățile competente decid că, din motive de siguranță publică, inclusiv în contextul unei investigații, este neproductiv ca furnizorului de conținut să i se notifice direct eliminarea conținutului sau blocarea accesului la acesta, autoritățile respective ar trebui să informeze furnizorul de servicii de găzduire.

Or. en

Amendamentul 196

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Considerentul 26

Textul propus de Comisie

(26) În conformitate cu dreptul la protecție jurisdicțională, prevăzut la articolul 19 din TUE și la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, persoanele trebuie să afle motivele care au dus la eliminarea conținutului pe care l-au încărcat sau la blocarea accesului la conținutul respectiv. În acest scop, furnizorul de servicii de găzduire ar trebui să pună la dispoziția

Amendamentul

(26) În conformitate cu dreptul la protecție jurisdicțională, prevăzut la articolul 19 din TUE și la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, persoanele trebuie să afle motivele care au dus la eliminarea conținutului pe care l-au încărcat sau la blocarea accesului la conținutul respectiv. În acest scop, furnizorul de servicii de găzduire ar trebui să pună la dispoziția

furnizorului de conținut informații relevante care să îi permită acestuia din urmă să conteste decizia. **Totuși, acest lucru nu necesită neapărat transmiterea unei notificări către furnizorul de conținut.** În funcție de circumstanțe, furnizorii de servicii de găzduire pot înlocui conținutul care este considerat ca fiind conținut cu caracter terorist cu un mesaj care să indice că acesta a fost eliminat sau că accesul la acest conținut a fost blocat în conformitate cu prezentul regulament. **La cerere, ar trebui să se ofere informații suplimentare privind motivele în cauză și posibilitățile furnizorului de conținut de a contesta decizia. În cazul în care autoritățile competente decid că, din motive de siguranță publică, inclusiv în contextul unei investigații, este inoportun sau neproductiv ca furnizorul de conținut să i se notifice direct eliminarea conținutului sau blocarea accesului la acesta, autoritățile respective ar trebui să informeze furnizorul de servicii de găzduire.**

furnizorului de conținut informații relevante care să îi permită acestuia din urmă să conteste decizia. În funcție de circumstanțe, furnizorii de servicii de găzduire pot înlocui conținutul care este considerat ca fiind conținut cu caracter terorist cu un mesaj care să indice că acesta a fost eliminat sau că accesul la acest conținut a fost blocat în conformitate cu prezentul regulament. **Întotdeauna și fără a fi nevoie să se înainteze o cerere, ar trebui să se ofere informații suplimentare privind motivele în cauză și posibilitățile furnizorului de conținut de a contesta decizia.**

Or. en

Amendamentul 197 **Josef Weidenholzer**

Propunere de regulament **Considerentul 26**

Textul propus de Comisie

(26) În conformitate cu dreptul la protecție jurisdicțională, prevăzut la articolul 19 din TUE și la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, persoanele trebuie să afle motivele care au dus la eliminarea conținutului pe care l-au încărcat **sau la blocarea accesului la conținutul respectiv.** În acest scop, furnizorul de servicii de găzduire ar trebui să pună la dispoziția

Amendamentul

(26) În conformitate cu dreptul la protecție jurisdicțională, prevăzut la articolul 19 din TUE și la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, persoanele trebuie să afle motivele care au dus la eliminarea conținutului pe care l-au încărcat. În acest scop, furnizorul de servicii de găzduire ar trebui să pună la dispoziția furnizorului de conținut informații relevante care să îi

furnizorului de conținut informații relevante care să îi permită acestuia din urmă să conteste decizia. **Totuși**, acest lucru **nu** necesită **neapărat** transmiterea unei notificări către furnizorul de conținut. În **funcție de** circumstanțe, furnizorii de servicii de găzduire pot înlocui conținutul care este considerat ca fiind conținut cu caracter terorist cu un mesaj care să indice că acesta a fost eliminat **sau că accesul la acest conținut a fost blocat** în conformitate cu prezentul regulament. **La cerere**, ar trebui să se ofere informații suplimentare privind motivele **în cauză** și posibilitățile furnizorului de conținut de a contesta decizia. În cazul în care autoritățile competente decid că, din motive de siguranță publică, inclusiv în contextul unei investigații, este inoportun sau neproductiv ca furnizorului de conținut să i se notifice direct eliminarea conținutului sau blocarea accesului la acesta, autoritățile respective ar trebui să informeze furnizorul de servicii de găzduire.

permită acestuia din urmă să conteste decizia. **De obicei**, acest lucru necesită transmiterea unei notificări **clare** către furnizorul de conținut. În circumstanțe **excepționale**, furnizorii de servicii de găzduire pot înlocui **în primul rând** conținutul care este considerat ca fiind conținut cu caracter terorist **ilegal** cu un mesaj care să indice că acesta a fost eliminat în conformitate cu prezentul regulament. **Odată cu notificarea**, ar trebui să se ofere informații suplimentare privind motivele **pentru eliminare, precum și o copie a ordinului de eliminare și informații în legătură cu** posibilitățile furnizorului de conținut de a contesta decizia **în fața unei instanțe**. În cazul în care autoritățile competente decid că, din motive de siguranță publică, inclusiv în contextul unei investigații, **atunci când este necesar și proporțional să se procedeze astfel**, este inoportun sau neproductiv ca furnizorului de conținut să i se notifice direct eliminarea conținutului sau blocarea accesului la acesta, autoritățile respective ar trebui să informeze furnizorul de servicii de găzduire.

Or. en

Amendamentul 198

Ana Gomes

Propunere de regulament

Considerentul 26

Textul propus de Comisie

(26) În conformitate cu dreptul la protecție jurisdicțională, prevăzut la articolul 19 din TUE și la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, persoanele trebuie să afle motivele care au dus la eliminarea conținutului pe care l-au încărcat sau la blocarea accesului la conținutul respectiv.

Amendamentul

(26) În conformitate cu dreptul la protecție jurisdicțională, prevăzut la articolul 19 din TUE și la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, persoanele trebuie să afle motivele care au dus la eliminarea conținutului pe care l-au încărcat sau la blocarea accesului la conținutul respectiv.

În acest scop, furnizorul de servicii de găzduire ar trebui să pună la dispoziția furnizorului de conținut informații relevante care să îi permită acestuia din urmă să conteste decizia. Totuși, acest lucru nu necesită neapărat transmiterea unei notificări către furnizorul de conținut. În funcție de circumstanțe, furnizorii de servicii de găzduire pot înlocui conținutul care este considerat ca fiind conținut cu caracter terorist cu un mesaj care să indice că acesta a fost eliminat sau că accesul la acest conținut a fost blocat în conformitate cu prezentul regulament. La cerere, ar trebui să se ofere informații suplimentare privind motivele *în cauză și* posibilitățile furnizorului de conținut de a contesta decizia. În cazul în care autoritățile competente decid că, din motive de siguranță publică, inclusiv în contextul unei investigații, este inoportun sau neproductiv ca furnizorul de conținut să i se notifice direct eliminarea conținutului sau blocarea accesului la acesta, autoritățile respective ar trebui să informeze furnizorul de servicii de găzduire.

În acest scop, furnizorul de servicii de găzduire ar trebui să pună la dispoziția furnizorului de conținut informații relevante care să îi permită acestuia din urmă să conteste decizia. Totuși, acest lucru nu necesită neapărat transmiterea unei notificări către furnizorul de conținut. În funcție de circumstanțe, furnizorii de servicii de găzduire pot înlocui conținutul care este considerat ca fiind conținut cu caracter terorist cu un mesaj care să indice că acesta a fost eliminat sau că accesul la acest conținut a fost blocat în conformitate cu prezentul regulament. La cerere, ar trebui să se ofere informații suplimentare privind motivele *eliminării, precum și o copie a ordinului de eliminare și informații privind* posibilitățile furnizorului de conținut de a contesta decizia. În cazul în care autoritățile competente decid că, din motive de siguranță publică, inclusiv în contextul unei investigații, este inoportun sau neproductiv ca furnizorul de conținut să i se notifice direct eliminarea conținutului sau blocarea accesului la acesta, autoritățile respective ar trebui să informeze furnizorul de servicii de găzduire.

Or. en

Amendamentul 199

Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Cecilia Wikström

Propunere de regulament

Considerentul 26

Textul propus de Comisie

(26) În conformitate cu dreptul la protecție jurisdicțională, prevăzut la articolul 19 din TUE și la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, persoanele trebuie să afle motivele care au dus la eliminarea conținutului pe care l-au încărcat sau la

Amendamentul

(26) În conformitate cu dreptul la protecție jurisdicțională, prevăzut la articolul 19 din TUE și la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, persoanele trebuie să afle motivele care au dus la eliminarea conținutului pe care l-au încărcat sau la

blocarea accesului la conținutul respectiv. În acest scop, furnizorul de servicii de găzduire ar trebui să pună la dispoziția furnizorului de conținut informații relevante care să îi permită acestuia din urmă să conteste decizia. **Totuși, acest lucru nu necesită neapărat transmiterea unei notificări către furnizorul de conținut.** În funcție de circumstanțe, furnizorii de servicii de găzduire pot înlocui conținutul care este considerat ca fiind conținut cu caracter terorist cu un mesaj care să indice că acesta a fost eliminat sau că accesul la acest conținut a fost blocat în conformitate cu prezentul regulament. La cerere, ar trebui să se ofere informații suplimentare privind motivele în cauză și posibilitățile furnizorului de conținut de a contesta decizia. În cazul în care autoritățile competente decid că, din motive de siguranță publică, inclusiv în contextul unei investigații, este inoportun sau neproductiv ca furnizorul de conținut să i se notifice direct eliminarea conținutului sau blocarea accesului la acesta, autoritățile respective ar trebui să informeze furnizorul de servicii de găzduire.

blocarea accesului la conținutul respectiv. În acest scop, furnizorul de servicii de găzduire ar trebui să pună la dispoziția furnizorului de conținut informații relevante care să îi permită acestuia din urmă să conteste decizia. În funcție de circumstanțe, furnizorii de servicii de găzduire pot înlocui conținutul care este considerat ca fiind conținut cu caracter terorist cu un mesaj care să indice că acesta a fost eliminat sau că accesul la acest conținut a fost blocat în conformitate cu prezentul regulament. La cerere, ar trebui să se ofere informații suplimentare privind motivele în cauză și posibilitățile furnizorului de conținut de a contesta decizia. În cazul în care autoritățile competente decid că, din motive de siguranță publică, inclusiv în contextul unei investigații, este inoportun sau neproductiv ca furnizorul de conținut să i se notifice direct eliminarea conținutului sau blocarea accesului la acesta, autoritățile respective ar trebui să informeze furnizorul de servicii de găzduire.

Or. en

Amendamentul 200

Rachida Dati, Monika Hohlmeier, Roberta Metsola

Propunere de regulament

Considerentul 27

Textul propus de Comisie

(27) Pentru a evita duplicarea și eventualele interferențe cu investigațiile, autoritățile competente ar trebui să se informeze, să se coordoneze și să coopereze unele cu altele și, după caz, cu Europol **atunci când emit** ordine de eliminare sau trimit semnalări furnizorilor

Amendamentul

(27) Pentru a evita duplicarea și eventualele interferențe cu investigațiile, autoritățile competente ar trebui să se informeze, să se coordoneze și să coopereze unele cu altele și, după caz, cu Europol **înainte de a emite** ordine de eliminare sau **atunci când** trimit semnalări

de servicii de găzduire. În vederea punerii în aplicare a dispozițiilor prezentului regulament, Europol ar putea oferi sprijin în conformitate cu mandatul său actual și cu cadrul juridic existent.

furnizorilor de servicii de găzduire. ***Atunci când decide emiterea unui ordin de eliminare, autoritatea competentă ar trebui să țină seama în mod corespunzător de orice notificare a unei interferențe cu interesele investigației („deconflictualizare”). În cazul în care o autoritate competentă este informată cu privire la existența unui ordin de eliminare emis de autoritatea competentă dintr-un alt stat membru, aceasta ar trebui să se abțină de la emiterea unui ordin duplicat.*** În vederea punerii în aplicare a dispozițiilor prezentului regulament, Europol ar putea oferi sprijin în conformitate cu mandatul său actual și cu cadrul juridic existent.

Or. en

Amendamentul 201 Josef Weidenholzer

Propunere de regulament Considerentul 27

Textul propus de Comisie

(27) Pentru a evita duplicarea și eventualele interferențe cu investigațiile, autoritățile competente ar trebui să se informeze, să se coordoneze și să coopereze unele cu altele și, după caz, cu Europol atunci când emit ordine de eliminare ***sau trimit semnalări*** furnizorilor de servicii de găzduire. ***În vederea punerii în aplicare a dispozițiilor prezentului regulament, Europol ar putea oferi sprijin în conformitate cu mandatul său actual și cu cadrul juridic existent.***

Amendamentul

(27) Pentru a evita duplicarea și eventualele interferențe cu investigațiile, autoritățile competente ar trebui să se informeze, să se coordoneze și să coopereze unele cu altele și, după caz, cu Europol atunci când emit ordine de eliminare furnizorilor de servicii de găzduire.

Or. en

Amendamentul 202

Eva Joly

**Propunere de regulament
Considerentul 27**

Textul propus de Comisie

(27) Pentru a evita duplicarea și eventualele interferențe cu investigațiile, autoritățile competente ar trebui să se informeze, să se coordoneze și să coopereze unele cu altele și, după caz, cu Europol atunci când emit ordine de eliminare *sau trimit semnalări* furnizorilor de servicii de găzduire. **În vederea punerii în aplicare a dispozițiilor prezentului regulament, Europol ar putea oferi sprijin în conformitate cu mandatul său actual și cu cadrul juridic existent.**

Amendamentul

(27) Pentru a evita duplicarea și eventualele interferențe cu investigațiile, autoritățile competente ar trebui să se informeze, să se coordoneze și să coopereze unele cu altele și, după caz, cu Europol atunci când emit ordine de eliminare furnizorilor de servicii de găzduire.

Or. en

Amendamentul 203

Michal Boni, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein

**Propunere de regulament
Considerentul 27**

Textul propus de Comisie

(27) Pentru a evita duplicarea și eventualele interferențe cu investigațiile, autoritățile competente ar trebui să se informeze, să se coordoneze și să coopereze unele cu altele și, după caz, cu Europol *atunci când emit* ordine de eliminare sau *trimit* semnalări furnizorilor de servicii de găzduire. În vederea punerii în aplicare a dispozițiilor prezentului regulament, Europol ar putea oferi sprijin în conformitate cu mandatul său actual și cu cadrul juridic existent.

Amendamentul

(27) Pentru a evita duplicarea și eventualele interferențe cu investigațiile, autoritățile competente ar trebui să se informeze, să se coordoneze și să coopereze unele cu altele și, după caz, cu Europol *înainte de a emite* ordine de eliminare sau *de a trimite* semnalări furnizorilor de servicii de găzduire. În vederea punerii în aplicare a dispozițiilor prezentului regulament, Europol ar putea oferi sprijin în conformitate cu mandatul său actual și cu cadrul juridic existent.

Or. en

Amendamentul 204

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Considerentul 27

Textul propus de Comisie

(27) Pentru a evita duplicarea și eventualele interferențe cu investigațiile, autoritățile competente ar trebui să se informeze, să se coordoneze și să coopereze unele cu altele și, după caz, cu Europol atunci când emit ordine de eliminare *sau trimit semnalări* furnizorilor de servicii de găzduire. În vederea punerii în aplicare a dispozițiilor prezentului regulament, Europol ar putea oferi sprijin în conformitate cu mandatul său actual și cu cadrul juridic existent.

Amendamentul

(27) Pentru a evita duplicarea și eventualele interferențe cu investigațiile, autoritățile competente ar trebui să se informeze, să se coordoneze și să coopereze unele cu altele și, după caz, cu Europol atunci când emit ordine de eliminare furnizorilor de servicii de găzduire. În vederea punerii în aplicare a dispozițiilor prezentului regulament, Europol ar putea oferi sprijin în conformitate cu mandatul său actual și cu cadrul juridic existent.

Or. en

Amendamentul 205

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Considerentul 28

Textul propus de Comisie

(28) ***Pentru a asigura punerea în aplicare eficace și suficient de coerentă a măsurilor proactive***, autoritățile competente din statele membre ar trebui să se pună de acord cu privire la ***discuțiile pe care le au cu furnizorii de servicii de găzduire referitoare la identificarea, punerea în aplicare și evaluarea măsurilor proactive specifice***. O astfel de cooperare este necesară și în ceea ce privește adoptarea de norme privind sancțiunile, precum și aplicarea și asigurarea respectării acestora.

Amendamentul

(28) Autoritățile competente din statele membre ar trebui să se pună de acord cu privire la ***emiterea unui ordin de eliminare care intră în competența lor***. O astfel de cooperare este necesară și în ceea ce privește adoptarea de norme privind sancțiunile, precum și aplicarea și asigurarea respectării acestora.

Or. en

Amendamentul 206
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Considerentul 28

Textul propus de Comisie

(28) Pentru a asigura punerea în aplicare eficace și suficient de coerentă a **măsurilor proactive**, autoritățile competente din statele membre ar trebui să se pună de acord cu privire la discuțiile pe care le au cu furnizorii de servicii de găzduire **referitoare la identificarea, punerea în aplicare și evaluarea măsurilor proactive specifice. O astfel de cooperare este necesară și în ceea ce privește adoptarea de norme privind sancțiunile, precum și aplicarea și asigurarea respectării acestora.**

Amendamentul

(28) Pentru a asigura punerea în aplicare eficace și suficient de coerentă a **adoptării de norme privind sancțiunile, precum și aplicarea și asigurarea respectării acestora**, autoritățile competente din statele membre ar trebui să se pună de acord cu privire la discuțiile pe care le au cu furnizorii de servicii de găzduire.

Or. en

Amendamentul 207
Eva Joly

Propunere de regulament
Considerentul 28

Textul propus de Comisie

(28) Pentru a asigura punerea în aplicare eficace și suficient de coerentă a măsurilor **proactive**, autoritățile competente din statele membre ar trebui să se pună de acord cu privire la discuțiile pe care le au cu furnizorii de servicii de găzduire referitoare la identificarea, punerea în aplicare și evaluarea măsurilor **proactive** specifice. O astfel de cooperare este necesară și în ceea ce privește adoptarea de norme privind sancțiunile, precum și aplicarea și asigurarea respectării acestora.

Amendamentul

(28) Pentru a asigura punerea în aplicare eficace și suficient de coerentă a măsurilor **de către furnizorii de servicii de găzduire**, autoritățile competente din statele membre ar trebui să se pună de acord cu privire la discuțiile pe care le au cu furnizorii de servicii de găzduire referitoare la **ordinele de eliminare și** identificarea, punerea în aplicare și evaluarea măsurilor **suplimentare** specifice. O astfel de cooperare este necesară și în ceea ce privește adoptarea de norme privind

sanctiunile, precum și aplicarea și asigurarea respectării acestora.

Or. en

Amendamentul 208

Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Cecilia Wikström, Nathalie Griesbeck, Gérard Deprez, Louis Michel

Propunere de regulament Considerentul 28

Textul propus de Comisie

(28) Pentru a asigura punerea în aplicare eficace și suficient de coerentă a măsurilor proactive, autoritățile competente din statele membre ar trebui să se pună de acord cu privire la discuțiile pe care le au cu furnizorii de servicii de găzduire referitoare la identificarea, punerea în aplicare și evaluarea măsurilor proactive specifice. O astfel de cooperare este necesară și în ceea ce privește adoptarea de norme privind sancțiunile, precum și aplicarea și asigurarea respectării acestora.

Amendamentul

(28) Pentru a asigura punerea în aplicare eficace și suficient de coerentă a măsurilor proactive, autoritățile competente din statele membre ar trebui să se pună de acord **și să coopereze** cu privire la discuțiile pe care le au cu furnizorii de servicii de găzduire referitoare la identificarea, punerea în aplicare și evaluarea măsurilor proactive specifice. O astfel de cooperare este necesară și în ceea ce privește adoptarea de norme privind sancțiunile, precum și aplicarea și asigurarea respectării acestora.

Or. en

Amendamentul 209

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament Considerentul 29

Textul propus de Comisie

(29) ***Este esențial ca autoritatea competentă din statul membru responsabil de impunerea de sancțiuni să fie pe deplin informată cu privire la emiterea de ordine de eliminare și semnalări, precum și cu privire la***

Amendamentul

(29) În acest scop, statele membre ar trebui să se asigure că dispun de canale și mecanisme de comunicare adecvate care să permită schimbul de informații relevante în timp util.

schimburile ulterioare dintre furnizorul de servicii de găzduire și autoritatea competentă relevantă. În acest scop, statele membre ar trebui să se asigure că dispun de canale și mecanisme de comunicare adecvate care să permită schimbul de informații relevante în timp util.

Or. en

Amendamentul 210
Michał Boni

Propunere de regulament
Considerentul 29

Textul propus de Comisie

(29) Este esențial ca autoritatea competentă din statul membru responsabil de impunerea de sancțiuni să fie pe deplin informată cu privire la emiterea de ordine de eliminare și semnalări, precum și cu privire la schimburile ulterioare dintre furnizorul de servicii de găzduire și **autoritatea competentă relevantă.** În acest scop, statele membre ar trebui să se asigure că dispun de canale și mecanisme de comunicare adecvate care să permită schimbul de informații relevante în timp util.

Amendamentul

(29) Este esențial ca autoritatea competentă din statul membru responsabil de impunerea de sancțiuni să fie pe deplin informată cu privire la emiterea de ordine de eliminare și semnalări, precum și cu privire la schimburile ulterioare dintre furnizorul de servicii de găzduire și **autoritățile competente relevante din alte state membre.** În acest scop, statele membre ar trebui să se asigure că dispun de canale și mecanisme de comunicare adecvate care să permită schimbul de informații relevante în timp util.

Or. en

Amendamentul 211
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Considerentul 29

Textul propus de Comisie

(29) Este esențial ca autoritatea

Amendamentul

(29) Este esențial ca autoritatea

competență din statul membru responsabil de impunerea de sancțiuni să fie pe deplin informată cu privire la emiterea de ordine de eliminare și *semnalări, precum și cu privire* la schimburile ulterioare dintre furnizorul de servicii de găzduire și autoritatea competentă relevantă. În acest scop, statele membre ar trebui să se asigure că dispun de canale și mecanisme de comunicare adecvate care să permită schimbul de informații relevante în timp util.

competență din statul membru responsabil de impunerea de sancțiuni să fie pe deplin informată cu privire la emiterea de ordine de eliminare și la schimburile ulterioare dintre furnizorul de servicii de găzduire și autoritatea competentă relevantă. În acest scop, statele membre ar trebui să se asigure că dispun de canale și mecanisme de comunicare adecvate și *securizate* care să permită schimbul de informații relevante în timp util.

Or. en

Amendamentul 212

Eva Joly

Propunere de regulament Considerentul 29

Textul propus de Comisie

(29) Este esențial ca autoritatea competentă din statul membru responsabil de impunerea de sancțiuni să fie pe deplin informată cu privire la emiterea de ordine de eliminare și *semnalări, precum și cu privire* la schimburile ulterioare dintre furnizorul de servicii de găzduire și autoritatea competentă relevantă. În acest scop, statele membre ar trebui să se asigure că dispun de canale și mecanisme de comunicare adecvate care să permită schimbul de informații relevante în timp util.

Amendamentul

(29) Este esențial ca autoritatea competentă din statul membru responsabil de impunerea de sancțiuni să fie pe deplin informată cu privire la emiterea de ordine de eliminare și la schimburile ulterioare dintre furnizorul de servicii de găzduire și autoritatea competentă relevantă. În acest scop, statele membre ar trebui să se asigure că dispun de canale și mecanisme de comunicare adecvate care să permită schimbul de informații relevante în timp util.

Or. en

Amendamentul 213

Rachida Dati, Monika Hohlmeier, Anna Maria Corazza Bildt, Roberta Metsola

Propunere de regulament Considerentul 30

Textul propus de Comisie

(30) Pentru a facilita schimburile rapide între autoritățile competente, precum și cu furnizorii de servicii de găzduire, și pentru a evita duplicarea eforturilor, statele membre **pot utiliza** instrumentele elaborate de Europol, cum ar fi actuala aplicație de gestionare a semnalărilor conținutului online (IRMa) sau instrumentele care îi vor succeda.

Amendamentul

(30) Pentru a facilita schimburile rapide între autoritățile competente, precum și cu furnizorii de servicii de găzduire, și pentru a evita duplicarea eforturilor, statele membre **sunt încurajate să utilizeze** instrumentele elaborate de Europol, cum ar fi actuala aplicație de gestionare a semnalărilor conținutului online (IRMa) sau instrumentele care îi vor succeda. ***Europol ar trebui să dispună de resursele financiare și umane necesare pentru a dezvolta aceste instrumente care să sprijine statele membre în punerea în aplicare a prezentului regulament și pentru a le îmbunătăți în vederea consolidării standardizării semnalărilor și a coordonării ordinelor de eliminare la nivelul UE, continuând totodată să ofere sprijin și consultanță de specialitate atât statelor membre, cât și furnizorilor de servicii de găzduire.***

Or. en

Amendamentul 214
Eva Joly

Propunere de regulament
Considerentul 30

Textul propus de Comisie

(30) Pentru a facilita schimburile rapide între autoritățile competente, precum și cu furnizorii de servicii de găzduire, și pentru a evita duplicarea eforturilor, statele membre pot utiliza instrumentele elaborate de Europol, ***cum ar fi actuala aplicație de gestionare a semnalărilor conținutului online (IRMa) sau instrumentele care îi vor succeda.***

Amendamentul

(30) Pentru a facilita schimburile rapide între autoritățile competente, precum și cu furnizorii de servicii de găzduire, și pentru a evita duplicarea eforturilor, statele membre pot utiliza instrumentele elaborate de Europol ***sau Eurojust.***

Or. en

Amendamentul 215
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Considerentul 31

Textul propus de Comisie

(31) Având în vedere consecințele deosebit de grave ale anumitor conținuturi cu caracter terorist, furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să informeze cu promptitudine autoritățile din statul membru în cauză sau autoritățile competente din statul membru în care sunt stabiliți sau în care au un reprezentant legal cu privire la existența oricăror dovezi referitoare la infracțiuni de terorism de care iau cunoștință. Pentru a asigura proporționalitatea, această obligație se limitează la infracțiunile de terorism care corespund definiției de la articolul 3 alineatul (1) din Directiva (UE) 2017/541. Obligația de informare nu implică obligația furnizorilor de servicii de găzduire de a căuta în mod activ astfel de dovezi. Statul membru în cauză este statul membru competent pentru investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism în temeiul Directivei (UE) 2017/541 pe baza cetățeniei infractorului sau a victimei potențiale a infracțiunii sau a locației vizate de actul de terorism. ***În caz de îndoială, furnizorii de servicii de găzduire pot transmite informațiile către Europol, care ar trebui să ia măsuri în conformitate cu mandatul său, inclusiv să le transmită autorităților naționale competente.***

Amendamentul

(31) Având în vedere consecințele deosebit de grave ale anumitor conținuturi cu caracter terorist, furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să informeze cu promptitudine autoritățile din statul membru în cauză sau autoritățile competente din statul membru în care sunt stabiliți sau în care au un reprezentant legal cu privire la existența oricăror dovezi referitoare la infracțiuni de terorism de care iau cunoștință. Pentru a asigura proporționalitatea, această obligație se limitează la infracțiunile de terorism care corespund definiției de la articolul 3 alineatul (1) din Directiva (UE) 2017/541. Obligația de informare nu implică obligația furnizorilor de servicii de găzduire de a căuta în mod activ astfel de dovezi. Statul membru în cauză este statul membru competent pentru investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism în temeiul Directivei (UE) 2017/541 pe baza cetățeniei infractorului sau a victimei potențiale a infracțiunii sau a locației vizate de actul de terorism.

Or. en

Amendamentul 216
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Considerentul 32

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(32) Autoritățile competente ale statelor membre ar trebui să aibă posibilitatea de a utiliza astfel de informații pentru a lua măsurile de investigare prevăzute în dreptul lor intern sau în dreptul Uniunii, inclusiv emiterea unui ordin european de divulgare în temeiul Regulamentului privind ordinele europene de divulgare și de păstrare a probelor electronice în materie penală¹⁴.

eliminat

¹⁴ COM(2018)225 final.

Or. en

Amendamentul 217

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament
Considerentul 32

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(32) Autoritățile competente ale statelor membre ar trebui să aibă posibilitatea de a utiliza astfel de informații pentru a lua măsurile de investigare prevăzute în dreptul lor intern sau în dreptul Uniunii, inclusiv emiterea unui ordin european de divulgare în temeiul Regulamentului privind ordinele europene de divulgare și de păstrare a probelor electronice în materie penală¹⁴.

eliminat

¹⁴ COM(2018)225 final.

Or. en

Amendamentul 218

Eva Joly

Propunere de regulament

Considerentul 32

Textul propus de Comisie

(32) Autoritățile competente ale statelor membre ar trebui să aibă posibilitatea de a utiliza astfel de informații pentru a lua măsurile de investigare prevăzute în dreptul lor intern sau în dreptul Uniunii, ***inclusiv emiterea unui ordin european de divulgare în temeiul Regulamentului privind ordinele europene de divulgare și de păstrare a probelor electronice în materie penală***¹⁴.

¹⁴ COM(2018)225 final.

Amendamentul

(32) Autoritățile competente ale statelor membre ar trebui să aibă posibilitatea de a utiliza astfel de informații pentru a lua măsurile de investigare prevăzute în dreptul lor intern sau în dreptul Uniunii.

Or. en

Justificare

Încă nu există un acord cu privire la propunerea privind probele electronice.

Amendamentul 219

Rachida Dati, Monika Hohlmeier, Roberta Metsola

Propunere de regulament

Considerentul 33

Textul propus de Comisie

(33) Atât furnizorii de servicii de găzduire, cât și statele membre ar trebui să stabilească puncte de contact pentru a facilita tratarea rapidă a ordinelor de eliminare și a semnalărilor. Spre deosebire de reprezentantul legal, punctul de contact are scopuri operaționale. Punctul de contact al furnizorului de servicii de găzduire ar trebui să constea din orice mijloace specifice care permit depunerea electronică a ordinelor de eliminare și a

Amendamentul

(33) Atât furnizorii de servicii de găzduire, cât și statele membre ar trebui să stabilească puncte de contact pentru a facilita tratarea rapidă a ordinelor de eliminare și a semnalărilor. Spre deosebire de reprezentantul legal, punctul de contact are scopuri operaționale. Punctul de contact al furnizorului de servicii de găzduire ar trebui să constea din orice mijloace specifice care permit depunerea electronică a ordinelor de eliminare și a

semnalărilor, precum și din resurse tehnice și umane care permit tratarea rapidă a acestora. Nu este obligatoriu ca punctul de contact pentru furnizorul de servicii de găzduire să fie situat în Uniune, iar furnizorul de servicii de găzduire este liber să desemneze un punct de contact existent, cu condiția ca acest punct de contact să poată îndeplini funcțiile prevăzute în prezentul regulament. Pentru a garanta eliminarea conținutului cu caracter terorist sau blocarea accesului la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare, furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să se asigure că punctul de contact este accesibil 24 de ore din 24, 7 zile din 7. Informațiile privind punctul de contact ar trebui să indice și limba în care se poate desfășura comunicarea cu punctul de contact. Pentru a facilita comunicarea dintre furnizorii de servicii de găzduire și autoritățile competente, furnizorii de servicii de găzduire sunt încurajați să asigure comunicarea într-una dintre limbile oficiale ale Uniunii în care sunt disponibile clauzele și condițiile lor.

semnalărilor, precum și din resurse tehnice și umane care permit tratarea rapidă a acestora. Nu este obligatoriu ca punctul de contact pentru furnizorul de servicii de găzduire să fie situat în Uniune, iar furnizorul de servicii de găzduire este liber să desemneze un punct de contact existent, cu condiția ca acest punct de contact să poată îndeplini funcțiile prevăzute în prezentul regulament. Pentru a garanta eliminarea conținutului cu caracter terorist sau blocarea accesului la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare, furnizorii de servicii de găzduire ***expuși la conținut cu caracter terorist*** ar trebui să se asigure că punctul de contact este accesibil 24 de ore din 24, 7 zile din 7. Informațiile privind punctul de contact ar trebui să indice și limba în care se poate desfășura comunicarea cu punctul de contact. Pentru a facilita comunicarea dintre furnizorii de servicii de găzduire și autoritățile competente, furnizorii de servicii de găzduire sunt încurajați să asigure comunicarea într-una dintre limbile oficiale ale Uniunii în care sunt disponibile clauzele și condițiile lor. ***Furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să stabilească acest punct de contact de îndată ce au luat cunoștință de existența acestui conținut, cel târziu și fără întârzieri nejustificate, după primirea primului ordin de eliminare.***

Or. en

Amendamentul 220
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Considerentul 33

Textul propus de Comisie

(33) Atât furnizorii de servicii de găzduire, cât și statele membre ar trebui să

Amendamentul

(33) Atât furnizorii de servicii de găzduire, cât și statele membre ar trebui să

stabilească puncte de contact pentru a facilita tratarea rapidă a ordinelor de eliminare *și a semnalărilor*. Spre deosebire de reprezentantul legal, punctul de contact are scopuri operaționale. Punctul de contact al furnizorului de servicii de găzduire ar trebui să constea din orice mijloace specifice care permit depunerea electronică a ordinelor de eliminare și a semnalărilor, precum și din resurse tehnice și umane care permit tratarea rapidă a acestora. Nu este obligatoriu ca punctul de contact pentru furnizorul de servicii de găzduire să fie situat în Uniune, iar furnizorul de servicii de găzduire este liber să desemneze un punct de contact existent, cu condiția ca acest punct de contact să poată îndeplini funcțiile prevăzute în prezentul regulament. ***Pentru a garanta eliminarea conținutului cu caracter terorist sau blocarea accesului la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare, furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să se asigure că punctul de contact este accesibil 24 de ore din 24, 7 zile din 7.*** Informațiile privind punctul de contact ar trebui să indice și limba în care se poate desfășura comunicarea cu punctul de contact. Pentru a facilita comunicarea dintre furnizorii de servicii de găzduire și autoritățile competente, furnizorii de servicii de găzduire sunt încurajați să asigure comunicarea într-una dintre limbile oficiale ale Uniunii în care sunt disponibile clauzele și condițiile lor.

stabilească puncte de contact pentru a facilita tratarea rapidă a ordinelor de eliminare. Spre deosebire de reprezentantul legal, punctul de contact are scopuri operaționale. Punctul de contact al furnizorului de servicii de găzduire ar trebui să constea din orice mijloace specifice care permit depunerea electronică a ordinelor de eliminare și a semnalărilor, precum și din resurse tehnice și umane care permit tratarea rapidă a acestora. Nu este obligatoriu ca punctul de contact pentru furnizorul de servicii de găzduire să fie situat în Uniune, iar furnizorul de servicii de găzduire este liber să desemneze un punct de contact existent, cu condiția ca acest punct de contact să poată îndeplini funcțiile prevăzute în prezentul regulament. Informațiile privind punctul de contact ar trebui să indice și limba în care se poate desfășura comunicarea cu punctul de contact. Pentru a facilita comunicarea dintre furnizorii de servicii de găzduire și autoritățile competente, furnizorii de servicii de găzduire sunt încurajați să asigure comunicarea într-una dintre limbile oficiale ale Uniunii în care sunt disponibile clauzele și condițiile lor.

Or. en

Amendamentul 221

Eva Joly

Propunere de regulament

Considerentul 33

(33) Atât furnizorii de servicii de găzduire, cât și statele membre ar trebui să stabilească puncte de contact pentru a facilita tratarea rapidă a ordinelor de eliminare **și a semnalărilor**. Spre deosebire de reprezentantul legal, punctul de contact are scopuri operaționale. Punctul de contact al furnizorului de servicii de găzduire ar trebui să constea din orice mijloace specifice care permit depunerea electronică a ordinelor de eliminare și a semnalărilor, precum și din resurse tehnice și umane care permit tratarea rapidă a acestora. Nu este obligatoriu ca punctul de contact pentru furnizorul de servicii de găzduire să fie situat în Uniune, iar furnizorul de servicii de găzduire este liber să desemneze un punct de contact existent, cu condiția ca acest punct de contact să poată îndeplini funcțiile prevăzute în prezentul regulament. ***Pentru a garanta eliminarea conținutului cu caracter terorist sau blocarea accesului la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare, furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să se asigure că punctul de contact este accesibil 24 de ore din 24, 7 zile din 7.*** Informațiile privind punctul de contact ar trebui să indice și limba în care se poate desfășura comunicarea cu punctul de contact. Pentru a facilita comunicarea dintre furnizorii de servicii de găzduire și autoritățile competente, furnizorii de servicii de găzduire sunt încurajați să asigure comunicarea într-una dintre limbile oficiale ale Uniunii în care sunt disponibile clauzele și condițiile lor.

(33) Atât furnizorii de servicii de găzduire, cât și statele membre ar trebui să stabilească puncte de contact pentru a facilita tratarea rapidă a ordinelor de eliminare. Spre deosebire de reprezentantul legal, punctul de contact are scopuri operaționale. Punctul de contact al furnizorului de servicii de găzduire ar trebui să constea din orice mijloace specifice care permit depunerea electronică a ordinelor de eliminare și a semnalărilor, precum și din resurse tehnice și umane care permit tratarea rapidă a acestora. Nu este obligatoriu ca punctul de contact pentru furnizorul de servicii de găzduire să fie situat în Uniune, iar furnizorul de servicii de găzduire este liber să desemneze un punct de contact existent, cu condiția ca acest punct de contact să poată îndeplini funcțiile prevăzute în prezentul regulament. Informațiile privind punctul de contact ar trebui să indice și limba în care se poate desfășura comunicarea cu punctul de contact. Pentru a facilita comunicarea dintre furnizorii de servicii de găzduire și autoritățile competente, furnizorii de servicii de găzduire sunt încurajați să asigure comunicarea într-una dintre limbile oficiale ale Uniunii în care sunt disponibile clauzele și condițiile lor.

Or. en

Amendamentul 222
Michał Boni

Propunere de regulament Considerentul 33

Textul propus de Comisie

(33) Atât furnizorii de servicii de găzduire, cât și statele membre ar trebui să stabilească puncte de contact pentru a facilita tratarea rapidă a ordinelor de eliminare și a semnalărilor. Spre deosebire de reprezentantul legal, punctul de contact are scopuri operaționale. Punctul de contact al furnizorului de servicii de găzduire ar trebui să constea din orice mijloace specifice care permit depunerea electronică a ordinelor de eliminare și a semnalărilor, precum și din resurse tehnice și umane care permit tratarea rapidă a acestora. Nu este obligatoriu ca punctul de contact pentru furnizorul de servicii de găzduire să fie situat în Uniune, iar furnizorul de servicii de găzduire este liber să desemneze un punct de contact existent, cu condiția ca acest punct de contact să poată îndeplini funcțiile prevăzute în prezentul regulament. Pentru a garanta eliminarea conținutului cu caracter terorist sau blocarea accesului la acesta **în termen de o oră de la** primirea ordinului de eliminare, furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să se asigure că punctul de contact este accesibil 24 de ore din 24, 7 zile din 7. Informațiile privind punctul de contact ar trebui să indice și limba în care se poate desfășura comunicarea cu punctul de contact. Pentru a facilita comunicarea dintre furnizorii de servicii de găzduire și autoritățile competente, furnizorii de servicii de găzduire sunt încurajați să asigure comunicarea într-una dintre limbile oficiale ale Uniunii în care sunt disponibile clauzele și condițiile lor.

Amendamentul

(33) Atât furnizorii de servicii de găzduire, cât și statele membre ar trebui să stabilească puncte de contact pentru a facilita tratarea rapidă a ordinelor de eliminare și a semnalărilor. Spre deosebire de reprezentantul legal, punctul de contact are scopuri operaționale. Punctul de contact al furnizorului de servicii de găzduire ar trebui să constea din orice mijloace specifice care permit depunerea electronică a ordinelor de eliminare și a semnalărilor, precum și din resurse tehnice și umane care permit tratarea rapidă a acestora. Nu este obligatoriu ca punctul de contact pentru furnizorul de servicii de găzduire să fie situat în Uniune, iar furnizorul de servicii de găzduire este liber să desemneze un punct de contact existent, cu condiția ca acest punct de contact să poată îndeplini funcțiile prevăzute în prezentul regulament. Pentru a garanta eliminarea conținutului cu caracter terorist sau blocarea accesului la acesta **în mod prompt după** primirea ordinului de eliminare, furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să se asigure că punctul de contact este accesibil 24 de ore din 24, 7 zile din 7. Informațiile privind punctul de contact ar trebui să indice și limba în care se poate desfășura comunicarea cu punctul de contact. Pentru a facilita comunicarea dintre furnizorii de servicii de găzduire și autoritățile competente, furnizorii de servicii de găzduire sunt încurajați să asigure comunicarea într-una dintre limbile oficiale ale Uniunii în care sunt disponibile clauzele și condițiile lor.

Or. en

Amendamentul 223

Propunere de regulament
Considerentul 33

Textul propus de Comisie

(33) Atât furnizorii de servicii de găzduire, cât și statele membre ar trebui să stabilească puncte de contact pentru a facilita tratarea rapidă a ordinelor de eliminare **și a semnalărilor**. Spre deosebire de reprezentantul legal, punctul de contact are scopuri operaționale. Punctul de contact al furnizorului de servicii de găzduire ar trebui să constea din orice mijloace specifice care permit depunerea electronică a ordinelor de eliminare și a semnalărilor, precum și din resurse tehnice și umane care permit tratarea rapidă a acestora. Nu este obligatoriu ca punctul de contact pentru furnizorul de servicii de găzduire să fie situat în Uniune, iar furnizorul de servicii de găzduire este liber să desemneze un punct de contact existent, cu condiția ca acest punct de contact să poată îndeplini funcțiile prevăzute în prezentul regulament. Pentru a garanta eliminarea conținutului cu caracter terorist sau blocarea accesului la acesta **în termen de o oră de la** primirea ordinului de eliminare, furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să se asigure că punctul de contact este accesibil 24 de ore din 24, 7 zile din 7. Informațiile privind punctul de contact ar trebui să indice și limba în care se poate desfășura comunicarea cu punctul de contact. Pentru a facilita comunicarea dintre furnizorii de servicii de găzduire și autoritățile competente, furnizorii de servicii de găzduire sunt încurajați să asigure comunicarea într-una dintre limbile oficiale ale Uniunii în care sunt disponibile clauzele și condițiile lor.

Amendamentul

(33) Atât furnizorii de servicii de găzduire, cât și statele membre ar trebui să stabilească puncte de contact pentru a facilita tratarea rapidă a ordinelor de eliminare. Spre deosebire de reprezentantul legal, punctul de contact are scopuri operaționale. Punctul de contact al furnizorului de servicii de găzduire ar trebui să constea din orice mijloace specifice care permit depunerea electronică a ordinelor de eliminare și a semnalărilor, precum și din resurse tehnice și umane care permit tratarea rapidă a acestora. Nu este obligatoriu ca punctul de contact pentru furnizorul de servicii de găzduire să fie situat în Uniune, iar furnizorul de servicii de găzduire este liber să desemneze un punct de contact existent, cu condiția ca acest punct de contact să poată îndeplini funcțiile prevăzute în prezentul regulament. Pentru a garanta eliminarea conținutului cu caracter terorist sau blocarea accesului la acesta **fără întârzieri nejustificate după** primirea ordinului de eliminare, furnizorii de servicii de găzduire ar trebui să se asigure că punctul de contact este accesibil 24 de ore din 24, 7 zile din 7. Informațiile privind punctul de contact ar trebui să indice și limba în care se poate desfășura comunicarea cu punctul de contact. Pentru a facilita comunicarea dintre furnizorii de servicii de găzduire și autoritățile competente, furnizorii de servicii de găzduire sunt încurajați să asigure comunicarea într-una dintre limbile oficiale ale Uniunii în care sunt disponibile clauzele și condițiile lor.

Or. en

Amendamentul 224

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Considerentul 34

Textul propus de Comisie

(34) Având în vedere faptul că nu există o obligație generală ca furnizorii de servicii să asigure o prezență fizică pe teritoriul Uniunii, ar trebui stabilit clar care este statul membru competent în cazul furnizorului de servicii de găzduire care oferă servicii pe teritoriul Uniunii. Ca regulă generală, furnizorul de servicii de găzduire este de competența statului membru în care își are sediul principal sau în care și-a desemnat un reprezentant legal. ***Cu toate acestea, în cazul în care un alt stat membru emite un ordin de eliminare, autoritățile sale ar trebui să fie în măsură să asigure executarea ordinelor respective prin aplicarea unor măsuri coercitive de natură nepunitivă, cum ar fi penalitățile cu titlu cominatoriu.*** Totuși, în cazul unui furnizor de servicii de găzduire care nu are niciun sediu în Uniune și care nu desemnează un reprezentant legal, orice stat membru ar trebui să poată aplica sancțiuni, cu condiția respectării principiului ne bis in idem.

Amendamentul

(34) Având în vedere faptul că nu există o obligație generală ca furnizorii de servicii să asigure o prezență fizică pe teritoriul Uniunii, ar trebui stabilit clar care este statul membru competent în cazul furnizorului de servicii de găzduire care oferă servicii pe teritoriul Uniunii. Ca regulă generală, furnizorul de servicii de găzduire este de competența statului membru în care își are sediul principal sau în care și-a desemnat un reprezentant legal. Totuși, în cazul unui furnizor de servicii de găzduire care nu are niciun sediu în Uniune și care nu desemnează un reprezentant legal, orice stat membru ar trebui să poată aplica sancțiuni, cu condiția respectării principiului ne bis in idem.

Or. en

Amendamentul 225

Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Considerentul 34

Textul propus de Comisie

(34) Având în vedere faptul că nu există o obligație generală ca furnizorii de servicii să asigure o prezență fizică pe teritoriul

Amendamentul

(34) Având în vedere faptul că nu există o obligație generală ca furnizorii de servicii să asigure o prezență fizică pe teritoriul

Uniunii, ar trebui stabilit clar care este statul membru competent în cazul furnizorului de servicii de găzduire care oferă servicii pe teritoriul Uniunii. Ca regulă generală, furnizorul de servicii de găzduire este de competența statului membru în care își are sediul principal sau în care și-a desemnat un reprezentant legal. ***Cu toate acestea, în cazul în care un alt stat membru emite un ordin de eliminare, autoritățile sale ar trebui să fie în măsură să asigure executarea ordinelor respective prin aplicarea unor măsuri coercitive de natură nepunitivă, cum ar fi penalitățile cu titlu cominatoriu.*** Totuși, în cazul unui furnizor de servicii de găzduire care nu are niciun sediu în Uniune și care nu desemnează un reprezentant legal, orice stat membru ar trebui să poată aplica sancțiuni, cu condiția respectării principiului ne bis in idem.

Uniunii, ar trebui stabilit clar care este statul membru competent în cazul furnizorului de servicii de găzduire care oferă servicii pe teritoriul Uniunii. Ca regulă generală, furnizorul de servicii de găzduire este de competența statului membru în care își are sediul principal sau în care și-a desemnat un reprezentant legal. Totuși, în cazul unui furnizor de servicii de găzduire care nu are niciun sediu în Uniune și care nu desemnează un reprezentant legal, orice stat membru ar trebui să poată aplica sancțiuni, cu condiția respectării principiului ne bis in idem.

Or. en

Amendamentul 226

Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Cecilia Wikström, Nathalie Griesbeck

Propunere de regulament

Considerentul 34

Textul propus de Comisie

(34) Având în vedere faptul că nu există o obligație generală ca furnizorii de servicii să asigure o prezență fizică pe teritoriul Uniunii, ar trebui stabilit clar care este statul membru competent în cazul furnizorului de servicii de găzduire care oferă servicii pe teritoriul Uniunii. Ca regulă generală, furnizorul de servicii de găzduire este de competența statului membru în care își are sediul principal sau în care și-a desemnat un reprezentant legal. ***Cu toate acestea, în cazul în care un alt stat membru emite un ordin de eliminare, autoritățile sale ar trebui să fie în măsură***

Amendamentul

(34) Având în vedere faptul că nu există o obligație generală ca furnizorii de servicii să asigure o prezență fizică pe teritoriul Uniunii, ar trebui stabilit clar care este statul membru competent în cazul furnizorului de servicii de găzduire care oferă servicii pe teritoriul Uniunii. Ca regulă generală, furnizorul de servicii de găzduire este de competența statului membru în care își are sediul principal sau în care și-a desemnat un reprezentant legal. Totuși, în cazul unui furnizor de servicii de găzduire care nu are niciun sediu în Uniune și care nu desemnează un reprezentant

să asigure executarea ordinelor respective prin aplicarea unor măsuri coercitive de natură nepunitivă, cum ar fi penalitățile cu titlu cominatoriu. Totuși, în cazul unui furnizor de servicii de găzduire care nu are niciun sediu în Uniune și care nu desemnează un reprezentant legal, orice stat membru ar trebui să poată aplica sancțiuni, cu condiția respectării principiului ne bis in idem.

legal, orice stat membru ar trebui să poată aplica sancțiuni, cu condiția respectării principiului ne bis in idem.

Or. en

Amendamentul 227

Eva Joly

Propunere de regulament

Considerentul 34

Textul propus de Comisie

(34) Având în vedere faptul că nu există o obligație generală ca furnizorii de servicii să asigure o prezență fizică pe teritoriul Uniunii, ar trebui stabilit clar care este statul membru competent în cazul furnizorului de servicii de găzduire care oferă servicii pe teritoriul Uniunii. Ca regulă generală, furnizorul de servicii de găzduire este de competența statului membru în care își are sediul principal sau în care și-a desemnat un reprezentant legal. ***Cu toate acestea, în cazul în care un alt stat membru emite un ordin de eliminare, autoritățile sale ar trebui să fie în măsură să asigure executarea ordinelor respective prin aplicarea unor măsuri coercitive de natură nepunitivă, cum ar fi penalitățile cu titlu cominatoriu.*** Totuși, în cazul unui furnizor de servicii de găzduire care nu are niciun sediu în Uniune și care nu desemnează un reprezentant legal, orice stat membru ar trebui să poată aplica sancțiuni, cu condiția respectării principiului ne bis in idem.

Amendamentul

(34) Având în vedere faptul că nu există o obligație generală ca furnizorii de servicii să asigure o prezență fizică pe teritoriul Uniunii, ar trebui stabilit clar care este statul membru competent în cazul furnizorului de servicii de găzduire care oferă servicii pe teritoriul Uniunii. Ca regulă generală, furnizorul de servicii de găzduire este de competența statului membru în care își are sediul principal sau în care și-a desemnat un reprezentant legal. Totuși, în cazul unui furnizor de servicii de găzduire care nu are niciun sediu în Uniune și care nu desemnează un reprezentant legal, orice stat membru ar trebui să poată aplica sancțiuni, cu condiția respectării principiului ne bis in idem.

Amendamentul 228
Eva Joly

Propunere de regulament
Considerentul 35

Textul propus de Comisie

(35) Furnizorii de servicii de găzduire care nu au niciun sediu în Uniune ar trebui să desemneze în scris un reprezentant legal pentru a asigura îndeplinirea și asigurarea respectării obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament.

Amendamentul

(35) Furnizorii de servicii de găzduire care nu au niciun sediu în Uniune ar trebui să desemneze în scris un reprezentant legal pentru a asigura îndeplinirea și asigurarea respectării obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament. ***Furnizorii de servicii de găzduire pot apela la un reprezentant legal existent, cu condiția ca respectivul reprezentant legal să fie în măsură să își exercite funcțiile prevăzute în prezentul regulament.***

Or. en

Amendamentul 229
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Considerentul 37

Textul propus de Comisie

(37) În sensul prezentului regulament, statele membre ar trebui să desemneze autorități competente. Cerința de desemnare a unor autorități competente nu presupune neapărat instituirea de noi autorități, funcțiile stabilite în prezentul regulament putând fi încredințate unor organisme existente. Prezentul regulament impune desemnarea de autorități competente pentru emiterea ordinelor de eliminare ***și a semnalărilor***, pentru supravegherea măsurilor proactive și pentru impunerea de sancțiuni. ***Este la***

Amendamentul

(37) În sensul prezentului regulament, statele membre ar trebui să desemneze autorități competente. Cerința de desemnare a unor autorități competente nu presupune neapărat instituirea de noi autorități, funcțiile stabilite în prezentul regulament putând fi încredințate unor organisme existente. Prezentul regulament impune desemnarea de autorități competente pentru emiterea ordinelor de eliminare, pentru supravegherea măsurilor proactive și pentru impunerea de sancțiuni.

latitudinea statelor membre să decidă numărul de autorități pe care doresc să le desemneze pentru îndeplinirea acestor sarcini.

Or. en

Amendamentul 230

Michał Boni, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein

Propunere de regulament

Considerentul 37

Textul propus de Comisie

(37) În sensul prezentului regulament, statele membre ar trebui să desemneze **autorități competente**. Cerința de desemnare a **unor** autorități competente nu presupune neapărat instituirea **de** noi autorități, funcțiile stabilite în prezentul regulament putând fi încredințate **unor organisme existente**. Prezentul regulament impune desemnarea **de** autorități competente pentru emiterea ordinelor de eliminare și a semnalărilor, pentru supravegherea măsurilor proactive și pentru impunerea de sancțiuni. ***Este la latitudinea statelor membre să decidă numărul de autorități pe care doresc să le desemneze pentru îndeplinirea acestor sarcini.***

Amendamentul

(37) În sensul prezentului regulament, statele membre ar trebui să desemneze **o autoritate competentă**. Cerința de desemnare a **unei** autorități competente nu presupune neapărat instituirea **unei** noi autorități, funcțiile stabilite în prezentul regulament putând fi încredințate **unui organism existent**. Prezentul regulament impune desemnarea **unei** autorități competente pentru emiterea ordinelor de eliminare și a semnalărilor, pentru supravegherea măsurilor proactive și pentru impunerea de sancțiuni.

Or. en

Amendamentul 231

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Considerentul 37

Textul propus de Comisie

(37) În sensul prezentului regulament,

Amendamentul

(37) În sensul prezentului regulament,

statele membre ar trebui să desemneze autorități competente. Cerința de desemnare a unor autorități competente nu presupune neapărat instituirea de noi autorități, funcțiile stabilite în prezentul regulament putând fi încredințate unor organisme existente. Prezentul regulament impune desemnarea de autorități competente pentru emiterea ordinelor de eliminare **și a semnalărilor**, pentru supravegherea măsurilor proactive și pentru impunerea de sancțiuni. Este la latitudinea statelor membre să decidă numărul de autorități pe care doresc să le desemneze pentru îndeplinirea acestor sarcini.

statele membre ar trebui să desemneze autorități competente **publice independente și imparțiale**. Cerința de desemnare a unor autorități competente nu presupune neapărat instituirea de noi autorități, funcțiile stabilite în prezentul regulament putând fi încredințate unor organisme existente. Prezentul regulament impune desemnarea de autorități competente pentru emiterea ordinelor de eliminare, pentru supravegherea măsurilor proactive și pentru impunerea de sancțiuni. Este la latitudinea statelor membre să decidă numărul de autorități pe care doresc să le desemneze pentru îndeplinirea acestor sarcini.

Or. en

Amendamentul 232

Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Cecilia Wikström, Nathalie Griesbeck

Propunere de regulament

Considerentul 37

Textul propus de Comisie

(37) În sensul prezentului regulament, statele membre ar trebui să desemneze **autorități competente**. Cerința de desemnare a **unor** autorități competente nu presupune neapărat instituirea de noi autorități, funcțiile stabilite în prezentul regulament putând fi încredințate unor organisme existente. Prezentul regulament impune desemnarea de autorități competente pentru emiterea ordinelor de eliminare și a semnalărilor, pentru supravegherea măsurilor proactive și pentru impunerea de sancțiuni. ***Este la latitudinea statelor membre să decidă numărul de autorități pe care doresc să le desemneze pentru îndeplinirea acestor sarcini.***

Amendamentul

(37) În sensul prezentului regulament, statele membre ar trebui să desemneze ***o autoritate competentă în conformitate cu limitele lor constituționale***. Cerința de desemnare a ***unei*** autorități competente nu presupune neapărat instituirea de noi autorități, funcțiile stabilite în prezentul regulament putând fi încredințate unor organisme existente. Prezentul regulament impune desemnarea de autorități competente pentru emiterea ordinelor de eliminare și a semnalărilor, pentru supravegherea măsurilor proactive și pentru impunerea de sancțiuni.

Or. en

Amendamentul 233

Eva Joly

Propunere de regulament

Considerentul 37

Textul propus de Comisie

(37) În sensul prezentului regulament, statele membre ar trebui să desemneze autorități competente. Cerința de desemnare a unor autorități competente nu presupune neapărat instituirea de noi autorități, funcțiile stabilite în prezentul regulament putând fi încredințate unor organisme existente. Prezentul regulament impune desemnarea de autorități competente pentru emiterea ordinelor de eliminare *și a semnalărilor*, pentru supravegherea măsurilor *proactive* și pentru impunerea de sancțiuni. Este la latitudinea statelor membre să decidă numărul de autorități pe care doresc să le desemneze pentru îndeplinirea acestor sarcini.

Amendamentul

(37) În sensul prezentului regulament, statele membre ar trebui să desemneze autorități **judiciare** competente. Cerința de desemnare a unor autorități competente nu presupune neapărat instituirea de noi autorități, funcțiile stabilite în prezentul regulament putând fi încredințate unor organisme **judiciare** existente. Prezentul regulament impune desemnarea de autorități competente pentru emiterea ordinelor de eliminare, pentru supravegherea măsurilor **suplimentare** și pentru impunerea de sancțiuni. Este la latitudinea statelor membre să decidă numărul de autorități pe care doresc să le desemneze pentru îndeplinirea acestor sarcini.

Or. en

Amendamentul 234

Rachida Dati, Monika Hohlmeier, Anna Maria Corazza Bildt, Roberta Metsola

Propunere de regulament

Considerentul 37 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(37a) Statele membre ar trebui să comunice Comisiei autoritățile competente desemnate în temeiul prezentului regulament, iar aceasta ar trebui să publice online o compilație cu autoritățile competente din fiecare stat membru. Registrul online ar trebui să fie ușor accesibil pentru a facilita verificarea

rapidă a autenticității ordinelor de eliminare de către furnizorii de servicii de găzduire.

Or. en

Amendamentul 235

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Considerentul 38

Textul propus de Comisie

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. ***Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare.*** Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. ***În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4).*** Atunci când se

Amendamentul

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

Or. en

Amendamentul 236

Axel Voss

Propunere de regulament

Considerentul 38

Textul propus de Comisie

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o

Amendamentul

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o

decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4). Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4). Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. ***În plus, autoritatea competentă ar trebui să ia în considerare dacă furnizorul de servicii de găzduire este o întreprindere nou-înființată sau o întreprindere mică și mijlocie și ar trebui să stabilească, de la caz la caz, dacă acesta este în măsură să respecte în mod corespunzător ordinul emis. În cazuri justificate, autoritatea competentă poate decide să suspende sau să reducă sancțiunea împotriva întreprinderii nou-înființate sau a întreprinderii mici și mijlocii.*** Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

Or. en

Amendamentul 237

Rachida Dati, Monika Hohlmeier, Roberta Metsola

Propunere de regulament

Considerentul 38

Textul propus de Comisie

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter

Amendamentul

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, ***care pot fi de natură administrativă sau penală,*** inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire

terrorist sau să blocheze accesul la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4). Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. ***Pentru a stabili dacă ar trebui aplicată o sancțiune, statele membre ar trebui să ia în considerare rapoartele întocmite de furnizorii de servicii de găzduire atunci când nu au reușit să execute la timp un ordin de eliminare. Statele membre ar trebui să țină seama de capacitatea economică și tehnică a furnizorilor de servicii de găzduire.*** Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4). Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

Or. en

Amendamentul 238

Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Cecilia Wikström

Propunere de regulament

Considerentul 38

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. **În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4).** Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

Or. en

Amendamentul 239
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Considerentul 38

Textul propus de Comisie

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire **omite** în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist **sau să blocheze accesul la acesta în termen de o oră de la** primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. **În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4).** Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

Amendamentul

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire **refuză** în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist **ilegal, fără întârzieri nejustificate, după** primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist **ilegal**.

Or. en

Amendamentul 240

Marietje Schaake, Sophia in 't Veld, Angelika Mlinar

Propunere de regulament

Considerentul 38

Textul propus de Comisie

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta **în termen de o oră de la** primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. **În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4).** Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

Amendamentul

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta **fără întârzieri nejustificate după** primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist **illegal**.

Or. en

Amendamentul 241
Anna Maria Corazza Bildt

Propunere de regulament
Considerentul 38

Textul propus de Comisie

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile *ne bis in idem* și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4). Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

Amendamentul

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile, ***pentru a asigura proporționalitatea sancțiunilor în funcție de dimensiunea și mijloacele furnizorului de servicii de găzduire***. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile *ne bis in idem* și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4). Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele

financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

Or. en

Amendamentul 242
Nicolas Bay, Gilles Lebreton

Propunere de regulament
Considerentul 38

Textul propus de Comisie

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4). Atunci când se

Amendamentul

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4). Atunci când se

stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist **și ar trebui să pedepsească eliminarea abuzivă a conținutului legal efectuată în numele prezentului regulament.**

Or. en

Amendamentul 243 Maria Grapini

Propunere de regulament Recital 38

Textul propus de Comisie

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea

Amendamentul

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni, **care ar trebui să aibă o abordare unitară în toată Uniunea Europeană**. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni.

ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4). Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4). Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

Or. ro

Amendamentul 244

Eva Joly

Propunere de regulament

Considerentul 38

Textul propus de Comisie

(38) ***Pentru a asigura îndeplinirea efectivă*** de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, ***este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni***. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni ***deosebit de aspre*** pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta ***în termen de o oră de la*** primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile *ne bis in idem* și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile

Amendamentul

(38) ***Sancțiunile pot contribui la asigurarea îndeplinirii efective*** de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de ***disuasive*** pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta ***după*** primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile *ne bis in idem* și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică ***și continuă*** a obligațiilor, ***de interesul lucrativ și de alți factori care diminuează sau crește gravitatea neîndeplinirii eliminării***

relevante pot face obiectul unor sancțiuni. **În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4).** Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

conținutului cu caracter terorist. Sancțiunile și penalitățile posibile nu ar trebui să încurajeze eliminarea arbitrară de către furnizorii de servicii de găzduire a conținutului care nu este conținut terorist. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

Or. en

Amendamentul 245

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Considerentul 38

Textul propus de Comisie

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, **este** necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că

Amendamentul

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, **poate fi** necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta în termen de o oră de la primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că

sanctiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4). Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

sanctiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4). Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

Or. en

Amendamentul 246 **Michał Boni**

Propunere de regulament **Considerentul 38**

Textul propus de Comisie

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta **în termen de o oră de la** primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în

Amendamentul

(38) Pentru a asigura îndeplinirea efectivă de către furnizorii de servicii de găzduire a obligațiilor care le revin în temeiul prezentului regulament, este necesar să se stabilească o serie de sancțiuni. Statele membre ar trebui să adopte norme privind sancțiunile, inclusiv, după caz, orientări privind amenzile. Este necesar să se stabilească sancțiuni deosebit de aspre pentru cazurile în care furnizorul de servicii de găzduire omite în mod sistematic să elimine conținutul cu caracter terorist sau să blocheze accesul la acesta **în mod prompt după** primirea ordinului de eliminare. Nerespectarea normelor în

anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4). Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

anumite cazuri ar putea fi sancționată respectându-se principiile ne bis in idem și proporționalității și asigurându-se faptul că sancțiunile țin cont de neîndeplinirea sistematică a obligațiilor. Pentru a garanta securitatea juridică, regulamentul ar trebui să stabilească în ce măsură obligațiile relevante pot face obiectul unor sancțiuni. În cazul nerespectării articolului 6, ar trebui să se adopte sancțiuni numai în ceea ce privește obligațiile care decurg dintr-o solicitare de raportare efectuată în temeiul articolului 6 alineatul (2) sau dintr-o decizie de impunere a unor măsuri proactive suplimentare în temeiul articolului 6 alineatul (4). Atunci când se stabilește dacă ar trebui impuse sau nu sancțiuni financiare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de resursele financiare ale furnizorului. Statele membre ar trebui să se asigure că sancțiunile nu încurajează eliminarea conținutului care nu este conținut cu caracter terorist.

Or. en

Amendamentul 247

Eva Joly

Propunere de regulament

Considerentul 40

Textul propus de Comisie

(40) Pentru a permite o modificare rapidă, atunci când este necesar, a conținutului formularelor care trebuie utilizate în sensul prezentului regulament, Comisiei ar trebui să i se delege competența de a adopta acte în conformitate cu articolul 290 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în vederea modificării anexelor I, II și III la prezentul regulament. Pentru a se putea ține seama de evoluția tehnologiei și a cadrului juridic aferent, Comisia ar trebui,

Amendamentul

(40) Pentru a permite o modificare rapidă, atunci când este necesar, a conținutului formularelor care trebuie utilizate în sensul prezentului regulament, Comisiei ar trebui să i se delege competența de a adopta acte în conformitate cu articolul 290 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în vederea modificării anexelor I, II și III la prezentul regulament. Pentru a se putea ține seama de evoluția tehnologiei și a cadrului juridic aferent, Comisia ar trebui,

de asemenea, să fie împuternicită să adopte acte delegate pentru a completa prezentul regulament cu cerințe tehnice privind mijloacele electronice care trebuie utilizate de către autoritățile competente pentru transmiterea ordinelor de eliminare. Este deosebit de important ca, în cursul lucrărilor sale pregătitoare, Comisia să organizeze consultări adecvate, inclusiv la nivel de experți, iar respectivele consultări să se efectueze în conformitate cu principiile stabilite în Acordul interinstituțional din 13 aprilie 2016 privind o mai bună legiferare¹⁵. În special, pentru a asigura participarea egală la pregătirea actelor delegate, Parlamentul European și Consiliul primesc toate documentele în același timp cu experții din statele membre, iar experții acestor instituții au acces în mod sistematic la reuniunile grupurilor de experți ale Comisiei care se ocupă de pregătirea actelor delegate.

¹⁵ JO L 123, 12.5.2016, p. 1.

de asemenea, să fie împuternicită să adopte acte delegate pentru a completa prezentul regulament cu cerințe tehnice privind mijloacele electronice care trebuie utilizate de către autoritățile competente pentru transmiterea ordinelor de eliminare, ***precum și pentru a stabili elementele care corespund unui număr semnificativ de ordine de eliminare necontestate în temeiul prezentului regulament.*** Este deosebit de important ca, în cursul lucrărilor sale pregătitoare, Comisia să organizeze consultări adecvate, inclusiv la nivel de experți, iar respectivele consultări să se efectueze în conformitate cu principiile stabilite în Acordul interinstituțional din 13 aprilie 2016 privind o mai bună legiferare¹⁵. În special, pentru a asigura participarea egală la pregătirea actelor delegate, Parlamentul European și Consiliul primesc toate documentele în același timp cu experții din statele membre, iar experții acestor instituții au acces în mod sistematic la reuniunile grupurilor de experți ale Comisiei care se ocupă de pregătirea actelor delegate.

¹⁵ JO L 123, 12.5.2016, p. 1.

Or. en

Justificare

Act delegat adăugat la articolul 19.

Amendamentul 248

Eva Joly

Propunere de regulament

Considerentul 41

Textul propus de Comisie

(41) Statele membre ar trebui să

Amendamentul

(41) Statele membre ar trebui să

colecteze informații privind punerea în aplicare a legislației. Este necesar să se stabilească un program detaliat de monitorizare a realizărilor, a rezultatelor și a impactului prezentului regulament, pentru a contribui la evaluarea legislației.

colecteze informații privind punerea în aplicare a legislației, **inclusiv informații privind numărul de cazuri de depistare, investigare și urmărire penală reușită a infracțiunilor teroriste ca urmare a aplicării prezentului regulament.** Este necesar să se stabilească un program detaliat de monitorizare a realizărilor, a rezultatelor și a impactului prezentului regulament, pentru a contribui la evaluarea legislației.

Or. en

Amendamentul 249

Eva Joly

Propunere de regulament

Considerentul 42

Textul propus de Comisie

(42) Pe baza constatărilor și a concluziilor raportului privind punerea în aplicare și a rezultatelor exercițiului de monitorizare, Comisia ar trebui să efectueze o evaluare a prezentului regulament ***cel mai devreme*** la trei ani după intrarea sa în vigoare. ***Evaluarea ar trebui să se bazeze pe următoarele cinci criterii: eficiență, eficacitate, relevanță, coerență și valoare adăugată europeană.*** Aceasta va viza funcționarea diferitelor măsuri ***operaționale și tehnice*** prevăzute în regulament, inclusiv eficacitatea măsurilor de îmbunătățire a detectării, a identificării și a eliminării conținutului cu caracter terorist, eficacitatea mecanismelor de salvagardare, precum și impactul asupra drepturilor ***și intereselor părților terțe*** care ar putea fi afectate, ***și va include o reexaminare a cerinței de informare a furnizorilor de conținut.***

Amendamentul

(42) Pe baza constatărilor și a concluziilor raportului privind punerea în aplicare și a rezultatelor exercițiului de monitorizare, Comisia ar trebui să efectueze o evaluare a prezentului regulament la trei ani după intrarea sa în vigoare. Aceasta va viza funcționarea diferitelor măsuri prevăzute în regulament, inclusiv eficacitatea măsurilor de îmbunătățire a detectării, a identificării și a eliminării conținutului cu caracter terorist, eficacitatea mecanismelor de salvagardare, precum și impactul asupra drepturilor ***fundamentale*** care ar putea fi afectate, ***inclusiv dreptul la libertatea de exprimare și de informare, dreptul mass-mediei la libertate și la pluralism, dreptul la libertatea de a desfășura o activitate comercială și drepturile la viață privată și la protecția datelor cu caracter personal.***

Or. en

Amendamentul 250
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Considerentul 42

Textul propus de Comisie

(42) Pe baza constatărilor și a concluziilor raportului privind punerea în aplicare și a rezultatelor exercițiului de monitorizare, Comisia ar trebui să efectueze o evaluare a prezentului regulament cel mai devreme la trei ani după intrarea sa în vigoare. Evaluarea ar trebui să se bazeze pe următoarele cinci criterii: **eficiență**, eficacitate, relevanță, coerență și valoare adăugată europeană. Aceasta va viza funcționarea diferitelor măsuri operaționale și tehnice prevăzute în regulament, inclusiv eficacitatea **măsurilor de îmbunătățire a detectării, a identificării și a** eliminării conținutului cu caracter terorist, eficacitatea mecanismelor de salvagardare, precum și impactul asupra drepturilor și intereselor **părților terțe care ar putea fi** afectate, și va include o reexaminare a cerinței de informare a furnizorilor de conținut.

Amendamentul

(42) Pe baza constatărilor și a concluziilor raportului privind punerea în aplicare și a rezultatelor exercițiului de monitorizare, Comisia ar trebui să efectueze o evaluare a prezentului regulament cel mai devreme la trei ani după intrarea sa în vigoare. Evaluarea ar trebui să se bazeze pe următoarele cinci criterii: **necesitate și proporționalitate**, eficacitate, relevanță, coerență și valoare adăugată europeană. Aceasta va viza funcționarea diferitelor măsuri operaționale și tehnice prevăzute în regulament, inclusiv eficacitatea eliminării conținutului cu caracter terorist **illegal**, eficacitatea mecanismelor de salvagardare, precum și impactul asupra drepturilor și intereselor **fundamentale** afectate **ale persoanelor fizice**, și va include o reexaminare a cerinței de informare a furnizorilor de conținut.

Or. en

Amendamentul 251
Nicolas Bay, Gilles Lebreton

Propunere de regulament
Considerentul 43

Textul propus de Comisie

(43) **Deoarece obiectivul prezentului regulament, și anume asigurarea unei bune funcționări a pieței unice digitale prin prevenirea diseminării conținutului**

Amendamentul

eliminat

online cu caracter terorist, nu poate fi realizat în mod satisfăcător de către statele membre și, prin urmare, având în vedere amploarea și efectele limitării, poate fi realizat mai bine la nivelul Uniunii, Uniunea poate adopta măsuri, în conformitate cu principiul subsidiarității prevăzut la articolul 5 din Tratatul privind Uniunea Europeană. În conformitate cu principiul proporționalității, prevăzut la același articol, prezentul regulament nu depășește ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivului menționat,

Or. en

Amendamentul 252

Eva Joly

Propunere de regulament

Considerentul 43

Textul propus de Comisie

(43) Deoarece obiectivul prezentului regulament, și anume asigurarea unei bune funcționări a pieței unice digitale prin **prevenirea** diseminării conținutului online cu caracter terorist, nu poate fi realizat în mod satisfăcător de către statele membre și, prin urmare, având în vedere amploarea și efectele limitării, poate fi realizat mai bine la nivelul Uniunii, Uniunea poate adopta măsuri, în conformitate cu principiul subsidiarității prevăzut la articolul 5 din Tratatul privind Uniunea Europeană. În conformitate cu principiul proporționalității, prevăzut la același articol, prezentul regulament nu depășește ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivului menționat,

Amendamentul

(43) Deoarece obiectivul prezentului regulament, și anume asigurarea unei bune funcționări a pieței unice digitale prin **contribuția la investigarea infracțiunilor cu caracter terorist și la abordarea** diseminării conținutului online cu caracter terorist, nu poate fi realizat în mod satisfăcător de către statele membre și, prin urmare, având în vedere amploarea și efectele limitării, poate fi realizat mai bine la nivelul Uniunii, Uniunea poate adopta măsuri, în conformitate cu principiul subsidiarității prevăzut la articolul 5 din Tratatul privind Uniunea Europeană. În conformitate cu principiul proporționalității, prevăzut la același articol, prezentul regulament nu depășește ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivului menționat,

Or. en

Amendamentul 253
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Considerentul 43

Textul propus de Comisie

(43) Deoarece obiectivul prezentului regulament, și anume asigurarea unei bune funcționări a pieței unice digitale prin prevenirea diseminării conținutului online cu caracter terorist, nu poate fi realizat în mod satisfăcător de către statele membre și, prin urmare, având în vedere amploarea și efectele limitării, poate fi realizat mai bine la nivelul Uniunii, Uniunea poate adopta măsuri, în conformitate cu principiul subsidiarității prevăzut la articolul 5 din Tratatul privind Uniunea Europeană. În conformitate cu principiul proporționalității, prevăzut la același articol, prezentul regulament nu depășește ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivului menționat,

Amendamentul

(43) Deoarece obiectivul prezentului regulament, și anume asigurarea unei bune funcționări a pieței unice digitale prin prevenirea diseminării conținutului online cu caracter terorist **ilegal**, nu poate fi realizat în mod satisfăcător de către statele membre și, prin urmare, având în vedere amploarea și efectele limitării, poate fi realizat mai bine la nivelul Uniunii, Uniunea poate adopta măsuri, în conformitate cu principiul subsidiarității prevăzut la articolul 5 din Tratatul privind Uniunea Europeană. În conformitate cu principiul proporționalității, prevăzut la același articol, prezentul regulament nu depășește ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivului menționat,

Or. en

Amendamentul 254
Marietje Schaake, Sophia in 't Veld, Angelika Mlinar

Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

1. Prezentul regulament stabilește norme **uniforme** pentru a **preveni** utilizarea abuzivă a serviciilor de găzduire pentru diseminarea conținutului online cu caracter terorist. Acesta prevede în special:

Amendamentul

1. Prezentul regulament stabilește norme **orientate** pentru a **aborda** utilizarea abuzivă **de către terți** a serviciilor de găzduire pentru diseminarea conținutului online cu caracter terorist **ilegal**. Acesta prevede în special:

Or. en

Amendamentul 255
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

1. Prezentul regulament stabilește norme uniforme pentru a **preveni** utilizarea abuzivă a serviciilor de găzduire pentru diseminarea conținutului online cu caracter terorist. Acesta prevede în special:

Amendamentul

1. Prezentul regulament stabilește norme uniforme pentru a **aborda** utilizarea abuzivă a serviciilor de găzduire pentru diseminarea conținutului online cu caracter terorist **illegal**. Acesta prevede în special:

Or. en

Amendamentul 256
Ana Gomes

Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

1. Prezentul regulament stabilește norme uniforme pentru a preveni utilizarea abuzivă a serviciilor de găzduire pentru diseminarea conținutului online cu caracter terorist. Acesta prevede în special:

Amendamentul

1. Prezentul regulament stabilește norme uniforme pentru a preveni utilizarea abuzivă a serviciilor de găzduire pentru diseminarea **publică a** conținutului online cu caracter terorist. Acesta prevede în special:

Or. en

Amendamentul 257
Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

1. Prezentul regulament stabilește norme uniforme pentru a **preveni utilizarea**

Amendamentul

1. Prezentul regulament stabilește norme uniforme pentru a **limita**

abuzivă a serviciilor de găzduire pentru diseminarea conținutului online cu caracter terorist. Acesta prevede în special:

diseminarea conținutului online cu caracter terorist. Acesta prevede în special:

Or. en

Amendamentul 258

Eva Joly

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

1. Prezentul regulament stabilește norme uniforme pentru **a preveni** utilizarea abuzivă a serviciilor de găzduire pentru diseminarea conținutului online cu caracter terorist. Acesta prevede în special:

Amendamentul

1. Prezentul regulament stabilește norme uniforme pentru **a aborda** utilizarea abuzivă a serviciilor de găzduire pentru diseminarea conținutului online cu caracter terorist. Acesta prevede în special:

Or. en

Amendamentul 259

Birgit Sippel, Anna Hedh, Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

1. Prezentul **regulament** stabilește norme uniforme pentru a preveni utilizarea abuzivă a serviciilor de găzduire pentru diseminarea conținutului online cu caracter terorist. **Acesta** prevede în special:

Amendamentul

1. Prezenta **directivă** stabilește norme uniforme pentru a preveni utilizarea abuzivă a serviciilor de găzduire pentru diseminarea conținutului online cu caracter terorist. **Aceasta** prevede în special:

(Această modificare se aplică întregului text legislativ supus examinării; adoptarea sa impune modificări corespunzătoare în întregul text.)

Or. en

Amendamentul 260

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(a) *norme privind obligațiile de diligență pe care trebuie să le aplice furnizorii de servicii de găzduire pentru a preveni diseminarea conținutului cu caracter terorist prin intermediul serviciilor lor și pentru a asigura, atunci când este necesar, eliminarea rapidă a acestuia;*

eliminat

Or. en

Amendamentul 261

Marietje Schaake, Sophia in 't Veld, Angelika Mlinar

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(a) norme privind obligațiile de diligență pe care trebuie să le aplice furnizorii de servicii de găzduire pentru a **preveni** diseminarea conținutului cu caracter terorist prin intermediul serviciilor lor și pentru a asigura, atunci când este necesar, eliminarea rapidă a acestuia;

(a) norme privind obligațiile de diligență **rezonabile și proporționale** pe care trebuie să le aplice furnizorii de servicii de găzduire **ale căror servicii sunt deosebit de expuse conținutului cu caracter terorist ilegal**, pentru a **reduce la minimum** diseminarea conținutului cu caracter terorist prin intermediul serviciilor lor și pentru a asigura, atunci când este necesar, eliminarea rapidă a acestuia;

Or. en

Amendamentul 262

Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) norme privind obligațiile de diligență pe care trebuie să le aplice furnizorii de servicii de găzduire pentru a **preveni** diseminarea conținutului cu caracter terorist prin intermediul serviciilor lor și pentru a asigura, **atunci când este necesar**, eliminarea rapidă a acestuia;

Amendamentul

(a) norme privind obligațiile de diligență pe care trebuie să le aplice furnizorii de servicii de găzduire pentru a **aborda** diseminarea **publică a** conținutului cu caracter terorist **illegal** prin intermediul serviciilor lor și pentru a asigura eliminarea rapidă a acestuia **în urma unui ordin de eliminare**;

Or. en

Amendamentul 263

Daniel Dalton

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) norme privind obligațiile de diligență pe care trebuie să le aplice furnizorii de servicii de găzduire pentru a preveni diseminarea conținutului cu caracter terorist prin intermediul serviciilor lor și pentru a asigura, atunci când este necesar, eliminarea rapidă a acestuia;

Amendamentul

(a) norme privind obligațiile de diligență pe care trebuie să le aplice furnizorii de servicii de găzduire pentru a preveni diseminarea **publică a** conținutului cu caracter terorist prin intermediul serviciilor lor și pentru a asigura, atunci când este necesar, eliminarea rapidă a acestuia;

Or. en

Amendamentul 264

Ana Gomes

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) norme privind obligațiile de diligență pe care trebuie să le aplice furnizorii de servicii de găzduire pentru a

Amendamentul

(a) norme privind obligațiile de diligență pe care trebuie să le aplice furnizorii de servicii de găzduire pentru a

preveni diseminarea conținutului cu caracter terorist prin intermediul serviciilor lor și pentru a asigura, atunci când este necesar, eliminarea rapidă a acestuia;

preveni diseminarea **publică a** conținutului cu caracter terorist prin intermediul serviciilor lor și pentru a asigura, atunci când este necesar, eliminarea rapidă a acestuia;

Or. en

Amendamentul 265

Eva Joly

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) norme privind obligațiile de diligență pe care trebuie să le aplice furnizorii de servicii de găzduire **pentru a preveni diseminarea** conținutului cu caracter terorist prin intermediul serviciilor lor **și** pentru a asigura, atunci când este necesar, eliminarea **rapidă a** acestuia;

Amendamentul

(a) norme privind obligațiile de diligență pe care trebuie să le aplice furnizorii de servicii de găzduire **care sunt expuși în mod special** conținutului cu caracter terorist prin intermediul serviciilor lor, pentru a asigura, atunci când este necesar, eliminarea acestuia;

Or. en

Amendamentul 266

Marietje Schaake, Sophia in 't Veld, Angelika Mlinar

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 1 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) un set de măsuri care urmează să fie instituite de statele membre pentru identificarea conținutului cu caracter terorist, pentru eliminarea **rapidă** a acestuia de către furnizorii de servicii de găzduire și pentru facilitarea cooperării cu autoritățile competente din alte state membre, cu furnizorii de servicii de găzduire și, după caz, cu organismele relevante ale Uniunii.

Amendamentul

(b) un set de măsuri care urmează să fie instituite de statele membre pentru identificarea conținutului cu caracter terorist **illegal**, pentru eliminarea **promptă** a acestuia de către furnizorii de servicii de găzduire, **în conformitate cu dreptul Uniunii, asigurându-se garanții adecvate privind drepturile fundamentale**, și pentru facilitarea cooperării cu autoritățile **judiciare sau administrative** competente

din alte state membre, cu furnizorii de servicii de găzduire și, după caz, cu organismele relevante ale Uniunii.

Or. en

Amendamentul 267

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 1 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) un set de măsuri care urmează să fie instituite de statele membre pentru identificarea conținutului cu caracter terorist, pentru eliminarea **rapidă a** acestuia de către furnizorii de servicii de găzduire și pentru facilitarea cooperării cu autoritățile competente din alte state membre, cu furnizorii de servicii de găzduire și, după caz, cu organismele relevante ale Uniunii.

Amendamentul

(b) un set de măsuri care urmează să fie instituite de statele membre pentru identificarea conținutului cu caracter terorist, pentru eliminarea acestuia de către furnizorii de servicii de găzduire, **în conformitate cu dreptul Uniunii, asigurându-se garanții adecvate privind drepturile fundamentale**, și pentru facilitarea cooperării cu autoritățile competente din alte state membre, cu furnizorii de servicii de găzduire și, după caz, cu organismele relevante ale Uniunii.

Or. en

Amendamentul 268

Marietje Schaake, Sophia in 't Veld, Angelika Mlinar

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 1 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) un set de măsuri care urmează să fie instituite de statele membre pentru identificarea conținutului cu caracter terorist, pentru eliminarea rapidă a acestuia de către furnizorii de servicii de găzduire și pentru facilitarea cooperării cu autoritățile competente din alte state membre, cu

Amendamentul

(b) un set de măsuri care urmează să fie instituite de statele membre pentru identificarea conținutului cu caracter terorist **illegal**, pentru eliminarea rapidă a acestuia de către furnizorii de servicii de găzduire și pentru facilitarea cooperării cu autoritățile **judiciare și administrative**

furnizorii de servicii de găzduire și, după caz, cu organismele relevante ale Uniunii.

independente competente din alte state membre, cu furnizorii de servicii de găzduire și, după caz, cu organismele relevante ale Uniunii.

Or. en

Amendamentul 269
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 1 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) un set de măsuri care urmează să fie instituite de statele membre pentru identificarea conținutului cu caracter terorist, pentru eliminarea rapidă a acestuia de către furnizorii de servicii de găzduire și pentru facilitarea cooperării cu autoritățile competente din alte state membre, cu furnizorii de servicii de găzduire **și, după caz, cu organismele relevante ale Uniunii.**

Amendamentul

(b) un set de măsuri care urmează să fie instituite de statele membre pentru identificarea conținutului cu caracter terorist **illegal**, pentru eliminarea rapidă a acestuia de către furnizorii de servicii de găzduire **în urma unui ordin de eliminare** și pentru facilitarea cooperării cu autoritățile competente din alte state membre **și** cu furnizorii de servicii de găzduire.

Or. en

Amendamentul 270
Auke Zijlstra

Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1a. Măsurile care fac imposibilă publicarea pe internet, înaintea publicării, cum ar fi filtrele de încărcare, încalcă articolul 7 alineatul (3) din Constituția Țărilor de Jos.

Or. en

Amendamentul 271
Anna Hedh

Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. *Prezentul regulament nu are drept efect modificarea obligației de respectare a drepturilor fundamentale și a principiilor juridice fundamentale, astfel cum sunt consfințite la articolul 6 din Tratatul privind Uniunea Europeană. Statele membre pot stabili condițiile cerute de și în conformitate cu principiile fundamentale privind libertatea presei și libertatea și pluralismul mass-mediei.*

Or. en

Justificare

Libertatea presei este un drept fundamental recunoscut în Tratatul UE și în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, pe lângă diversele drepturi constituționale și legale privind libertatea presei la nivel național. Prin urmare, este important să se asigure faptul că toate măsurile luate în temeiul prezentului regulament vor fi în concordanță cu diferitele sisteme de protecție a libertății presei din statele membre (de exemplu, utilizarea certificatelor de publicare existente în mai multe state membre).

Amendamentul 272
Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Cecilia Wikström

Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. *Conținutul diseminat în scopuri educaționale, jurnalistice, artistice sau de cercetare, ori activitățile de sensibilizare împotriva terorismului, sunt considerate conținut în scopuri legitime și, prin urmare, sunt excluse din domeniul de*

aplicare al prezentului regulament.

Or. en

Amendamentul 273

Cecilia Wikström

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Prezentul regulament se aplică fără a aduce atingere principiilor fundamentale prevăzute în dreptul UE și național privind libertatea de exprimare, libertatea presei și libertatea și pluralismul mass-mediei.

Or. en

Amendamentul 274

Anna Maria Corazza Bildt

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Prezentul regulament nu are drept efect modificarea obligației de respectare a drepturilor fundamentale și a principiilor juridice fundamentale, astfel cum sunt consfințite la articolul 6 din Tratatul privind Uniunea Europeană.

Or. en

Amendamentul 275

Eva Joly

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Prezentul regulament nu se aplică conținutului diseminat în scopuri educaționale, artistice, jurnalistice sau de cercetare, ori în scopuri de sensibilizare împotriva activității teroriste.

Or. en

**Amendamentul 276
Josef Weidenholzer**

**Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 2 a (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Prezentul regulament nu se aplică conținutului diseminat în scopuri educaționale, jurnalistice, artistice sau de cercetare, ori în scopul activităților de sensibilizare împotriva terorismului.

Or. en

**Amendamentul 277
Marietje Schaake, Sophia in 't Veld, Angelika Mlinar**

**Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 2 a (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Conținutul diseminat în scopuri educaționale, jurnalistice, artistice sau de cercetare, ori în scopul activităților de sensibilizare împotriva terorismului, este exclus.

Or. en

Justificare

A se vedea, de asemenea, observațiile Agenției pentru Drepturi Fundamentale.

Amendamentul 278

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Prezentul regulament nu aduce atingere articolelor 14 și 15 din Directiva 2000/31/CE.

Or. en

Amendamentul 279

Birgit Sippel, Anna Hedh, Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Prezenta directivă nu are ca efect modificarea Directivei (CE) 2000/31.

Or. en

Amendamentul 280

Birgit Sippel, Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 2 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2b. Prezenta directivă nu are drept efect modificarea obligației de respectare a drepturilor fundamentale și a principiilor juridice fundamentale, astfel

*cum sunt consfințite la articolul 6 din
Tratatul privind Uniunea Europeană.*

Or. en

Amendamentul 281
Anna Maria Corazza Bildt

Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 2 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2b. Prezentul regulament se aplică cu respectarea libertății de exprimare și în conformitate cu constituțiile statelor membre.

Or. en

Amendamentul 282
Eva Joly

Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 2 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2b. Prezentul regulament nu aduce atingere regimului răspunderii prevăzut de Directiva 2000/31/CE.

Or. en

Amendamentul 283
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 2 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2b. Prezentul regulament nu aduce atingere obligațiilor prevăzute de Directiva 2003/31/CE.

Or. en

Amendamentul 284

Birgit Sippel, Anna Hedh, Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 1 – alineatul 2 c (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2c. Prezenta directivă nu aduce atingere normelor aplicabile privind prelucrarea datelor cu caracter personal, în special Regulamentul (UE) 2016/679 și Directiva (UE) 2016/680.

Or. en

Amendamentul 285

Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Cecilia Wikström

Propunere de regulament

Articolul 2 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

În sensul prezentului regulament, **se aplică** următoarele definiții:

În sensul prezentului regulament, următoarele definiții **se aplică și se interpretează în conformitate cu articolele 5 și 7 din Directiva (UE) 2017/541 privind combaterea terorismului.**

Or. en

Amendamentul 286

Marietje Schaake, Sophia in 't Veld, Angelika Mlinar

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 1

Textul propus de Comisie

(1) „furnizor de servicii de găzduire” înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale **care constau** în stocarea informațiilor furnizate de furnizorul conținutului la cererea acestuia **și în punerea informațiilor respective la dispoziția terților**;

Amendamentul

(1) „furnizor de servicii de găzduire” înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale **a cărui activitate principală constă** în stocarea **și punerea la dispoziție în mod public a** informațiilor furnizate de furnizorul conținutului la cererea acestuia. **În sensul prezentului regulament, microîntreprinderile, întreprinderile mici și mijlocii, serviciile de comunicații electronice, piețele online și furnizorii de infrastructură ca serviciu nu sunt considerați furnizori de servicii de găzduire.**

Or. en

Justificare

A se vedea, de asemenea, observațiile Agenției pentru Drepturi Fundamentale privind necesitatea de a elimina referința la „terți”.

Amendamentul 287

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 1

Textul propus de Comisie

(1) „furnizor de servicii de găzduire” înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale care constau în stocarea informațiilor furnizate de furnizorul conținutului la cererea acestuia și în punerea informațiilor respective la dispoziția **terților**;

Amendamentul

(1) „furnizor de servicii de găzduire” înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale **destinate utilizatorilor finali** care constau în stocarea informațiilor furnizate de furnizorul conținutului la cererea acestuia și în punerea informațiilor respective la dispoziția **publicului. Aceasta exclude furnizarea de servicii de infrastructură de internet la alte niveluri decât nivelul de aplicație, precum și serviciile de comunicații electronice în sensul Directivei UE 2018/1972**;

Amendamentul 288
Eva Joly

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 1

Textul propus de Comisie

(1) „furnizor de servicii de găzduire” înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale **care constau în stocarea** informațiilor furnizate de furnizorul conținutului la cererea acestuia și în punerea informațiilor respective la dispoziția **terților**;

Amendamentul

(1) „furnizor de servicii de găzduire” înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale **care are ca scop principal sau ca unul dintre scopurile principale oferirea de servicii de stocare a** informațiilor furnizate de furnizorul conținutului la cererea acestuia și în punerea informațiilor respective la dispoziția **publicului și care are un control general asupra datelor stocate și prelucrate referitoare la conținut, precum și acces la acestea**;

Amendamentul 289
Michał Boni

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 1

Textul propus de Comisie

(1) „furnizor de servicii de găzduire” înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale care constau în stocarea informațiilor furnizate de furnizorul conținutului la cererea acestuia și în punerea informațiilor respective la dispoziția **terților**;

Amendamentul

(1) „furnizor de servicii de găzduire” înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale care constau în stocarea informațiilor furnizate de furnizorul conținutului la cererea acestuia și în punerea informațiilor respective la dispoziția **publicului**;

Amendamentul 290

Birgit Sippel, Anna Hedh, Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 1

Textul propus de Comisie

(1) „furnizor de servicii de găzduire” înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale care constau în stocarea informațiilor furnizate de furnizorul conținutului la cererea acestuia și în punerea informațiilor respective la dispoziția **terților**;

Amendamentul

(1) „furnizor de servicii de găzduire” înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale care constau în stocarea informațiilor furnizate de furnizorul conținutului la cererea acestuia și în punerea informațiilor respective la dispoziția **publicului**;

Or. en

Amendamentul 291

Ana Gomes

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 1

Textul propus de Comisie

(1) „furnizor de servicii de găzduire” înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale care constau în stocarea informațiilor furnizate de furnizorul conținutului la cererea acestuia și în punerea informațiilor respective la dispoziția **terților**;

Amendamentul

(1) „furnizor de servicii de găzduire” înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale care constau în stocarea informațiilor furnizate de furnizorul conținutului la cererea acestuia și în punerea informațiilor respective la dispoziția **publicului**;

Or. en

Amendamentul 292

Rachida Dati, Monika Hohlmeier, Roberta Metsola

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 1

Textul propus de Comisie

(1) „furnizor de servicii de găzduire”

PE636.150v02-00

Amendamentul

(1) „furnizor de servicii de găzduire”

76/105

AM\1177908RO.docx

înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale care constau în stocarea informațiilor furnizate de furnizorul conținutului la cererea acestuia și în punerea informațiilor respective la dispoziția **terților**;

înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale care constau în stocarea informațiilor furnizate de furnizorul conținutului la cererea acestuia și în punerea informațiilor respective la dispoziția **publicului**;

Or. en

Amendamentul 293 Josef Weidenholzer

Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 1

Textul propus de Comisie

(1) „furnizor de servicii de găzduire” înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale care **constau în stocarea informațiilor** furnizate de furnizorul conținutului la cererea acestuia și **în punerea informațiilor** respective la dispoziția **terților**;

Amendamentul

(1) „furnizor de servicii de găzduire” înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale care **stochează informațiile** furnizate de furnizorul conținutului la cererea acestuia și **care pune informațiile** respective la dispoziția **publicului**;

Or. en

Amendamentul 294 Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Cecilia Wikström

Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 1

Textul propus de Comisie

(1) „furnizor de servicii de găzduire” înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale care constau în stocarea informațiilor furnizate **de furnizorul conținutului la cererea acestuia și în punerea informațiilor respective** la dispoziția **terților**;

Amendamentul

(1) „furnizor de servicii de găzduire” înseamnă un furnizor de servicii ale societății informaționale care constau în stocarea informațiilor furnizate **și al cărui scop principal este de a furniza și de a pune conținutul disponibil** la dispoziția **publicului larg**;

Or. en

Amendamentul 295

Eva Joly

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 2

Textul propus de Comisie

(2) „furnizor de conținut” înseamnă un utilizator care a furnizat **informații** care sunt stocate sau care au fost stocate la cererea sa de către un furnizor de servicii de găzduire;

Amendamentul

(2) „furnizor de conținut” înseamnă un utilizator care a furnizat **date referitoare la conținut** care sunt stocate sau care au fost stocate **și puse la dispoziția publicului** la cererea sa de către un furnizor de servicii de găzduire;

Or. en

Amendamentul 296

Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 2

Textul propus de Comisie

(2) „furnizor de conținut” înseamnă un utilizator care a furnizat informații care sunt stocate sau care au fost stocate la cererea sa de către un furnizor de servicii de găzduire;

Amendamentul

(2) „furnizor de conținut” înseamnă un utilizator care a furnizat **în mod intenționat** informații care sunt stocate sau care au fost stocate la cererea sa de către un furnizor de servicii de găzduire;

Or. en

Amendamentul 297

Birgit Sippel, Anna Hedh, Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 2

Textul propus de Comisie

(2) „furnizor de conținut” înseamnă un utilizator care a furnizat informații care

Amendamentul

(2) „furnizor de conținut” înseamnă un utilizator care a furnizat **în mod intenționat**

sunt stocate sau care au fost stocate la cererea sa de către un furnizor de servicii de găzduire;

informații care sunt stocate sau care au fost stocate la cererea sa de către un furnizor de servicii de găzduire;

Or. en

Amendamentul 298

Eva Joly

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 3 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

(3) „oferirea de servicii în Uniune” înseamnă: oferirea posibilității ca persoanele juridice sau fizice din unul sau mai multe state membre să utilizeze serviciile furnizorului de servicii de găzduire care are o legătură substanțială cu statul membru sau cu statele membre în cauză, cum ar fi:

Amendamentul

(3) „oferirea de servicii în Uniune” înseamnă: oferirea posibilității ca persoanele juridice sau fizice din unul sau mai multe state membre să utilizeze serviciile furnizorului de servicii de găzduire care are o legătură substanțială cu statul membru sau cu statele membre în cauză, **indiferent dacă se solicită sau nu o plată din partea utilizatorului**, cum ar fi:

Or. en

Justificare

În concordanță cu articolul 3 alineatul (2) litera (a) din RGPD.

Amendamentul 299

Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 3 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

(3) „oferirea de servicii în Uniune” înseamnă: oferirea posibilității ca persoanele juridice sau fizice din unul sau mai multe state membre să utilizeze serviciile furnizorului de servicii de găzduire **care are o legătură substanțială** cu statul membru sau cu statele membre în

Amendamentul

(3) „oferirea de servicii în Uniune” înseamnă oferirea posibilității ca persoanele juridice sau fizice din unul sau mai multe state membre să utilizeze serviciile furnizorului de servicii de găzduire **și existența unei legături substanțiale** cu statul membru sau cu

cauză, cum ar fi:

statele membre în cauză, cum ar fi:

Or. en

Amendamentul 300

Eva Joly

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 3 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) direcționarea activităților către unul sau mai multe state membre.

Amendamentul

(c) direcționarea activităților către **utilizatorii din** unul sau mai multe state membre.

Or. en

Amendamentul 301

Rachida Dati, Monika Hohlmeier, Roberta Metsola

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 4

Textul propus de Comisie

(4) „infracțiuni de terorism” înseamnă **infracțiunile** care corespund definiției de la articolul 3 alineatul (1) din Directiva (UE) 2017/541;

Amendamentul

(4) „infracțiuni de terorism” înseamnă **actele săvârșite cu intenție enumerate**, care corespund definiției de la articolul 3 alineatul (1) din Directiva (UE) 2017/541, **dacă și în măsura în care sunt săvârșite cu un scop terorist specific, astfel cum este definit la articolul 3 alineatul (2) din acea directivă;**

Or. en

Amendamentul 302

Birgit Sippel, Anna Hedh, Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 4

Textul propus de Comisie

(4) „infrațiuni de terorism” înseamnă **infrațiunile** care corespund definiției de la articolul 3 alineatul (1) din Directiva (UE) 2017/541;

Amendamentul

(4) „infrațiuni de terorism” înseamnă **actele săvârșite cu intenție**, care corespund definiției de la articolul 3 alineatul (1) din Directiva (UE) 2017/541, **atunci când sunt săvârșite cu unul din scopurile enumerate la articolul 3 alineatul (2) din Directiva (UE) 2017/541**;

Or. en

Justificare

This AM seeks to align the definition of 'terrorist offences' with the one in Directive (EU) 2017/541 (the 'Terrorism Directive'). The Terrorism Directive exhaustively lists a number of serious crimes that can qualify as terrorist offences WHEN AND INsofar AS COMMITTED WITH A SPECIFIC AIM, namely to seriously intimidate a population, to unduly compel a government or an international organisation to perform or abstain from performing any act, or to seriously destabilise or destroy the fundamental political, constitutional, economic or social structures of a country or an international organisation (compare also recital 8 Directive (EU) 2017/541).

Amendamentul 303
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 4

Textul propus de Comisie

(4) „infrațiuni de terorism” înseamnă **infrațiunile** care corespund definiției de la articolul 3 alineatul (1) din Directiva (UE) 2017/541;

Amendamentul

(4) „infrațiuni de terorism” înseamnă **actele săvârșite cu intenție**, care corespund definiției de la articolul 3 alineatul (1) și **care sunt săvârșite cu unul din scopurile enumerate la articolul 3 alineatul (2) din Directiva (UE) 2017/541**;

Or. en

Amendamentul 304
Michal Boni

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 4

Textul propus de Comisie

(4) „infracțiuni de terorism” înseamnă **infracțiunile** care corespund **definiției** de la articolul 3 alineatul (1) din Directiva (UE) 2017/541;

Amendamentul

(4) „infracțiuni de terorism” înseamnă **actele săvârșite cu intenție** care corespund **enumerării** de la articolul 3 alineatul (1) din Directiva (UE) 2017/541;

Or. en

Amendamentul 305

Eva Joly

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 4

Textul propus de Comisie

(4) „infracțiuni de terorism” înseamnă infracțiunile care corespund definiției de la articolul 3 **alineatul (1)** din Directiva (UE) 2017/541;

Amendamentul

(4) „infracțiuni de terorism” înseamnă infracțiunile care corespund definiției de la articolul 3 din Directiva (UE) 2017/541;

Or. en

Amendamentul 306

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

(5) „conținut cu caracter terorist” înseamnă **una sau mai multe dintre următoarele informații care:**

Amendamentul

(5) „conținut cu caracter terorist” înseamnă **orice material care incită în mod evident la săvârșirea de infracțiuni de terorism care corespund enumerării de la articolul 3 alineatul (1) din Directiva 2017/741/UE, în conformitate cu definiția prevăzută de dreptul intern, generând astfel un pericol clar și substanțial ca aceste acte să fie săvârșite. Materialele diseminate în scopuri educaționale, jurnalistice și de cercetare, precum și**

exprimarea unor puncte de vedere radicale, polemice sau controversate în cadrul dezbaterii publice privind chestiuni politice sensibile nu ar trebui să fie considerată conținut cu caracter terorist;

Or. en

Amendamentul 307

Marietje Schaake, Sophia in 't Veld, Angelika Mlinar

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(5) „conținut cu caracter terorist” înseamnă una sau mai multe dintre următoarele informații care:

(5) „conținut cu caracter terorist **ilegal**” se referă la oricare dintre infracțiunile definite la articolele 5-7 din Directiva (UE) 2017/541 privind combaterea terorismului;

Or. en

Justificare

See joint letter by three united Nations Special Rapporteurs 07/12/2018: "The definition as it stands could encompass legitimate forms of expression, such as reporting conducted by journalists and human rights organizations on the activities of terrorist groups and on counter-terrorism measures taken by authorities, in violation of the right to freedom of expression as protected under Article 19 of the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR), Article 10 of the European Convention of Human Rights (ECHR), and Article 11 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union (the EU Charter)."

Amendamentul 308

Rachida Dati, Monika Hohlmeier, Roberta Metsola

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(5) „conținut cu caracter terorist” înseamnă una sau mai multe dintre

(5) „conținut cu caracter terorist” înseamnă **material, inclusiv mesaje sau imagini, care constituie o instigare**

următoarele informații care:

publică la săvârșirea unei infracțiuni de terorism și care include una sau mai multe dintre următoarele informații care:

Or. en

Amendamentul 309
Michal Boni

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(5) „conținut cu caracter terorist” înseamnă una sau mai multe dintre următoarele informații care:

(5) „conținut cu caracter terorist” înseamnă una sau mai multe dintre următoarele informații care ***pot contribui la săvârșirea de acte intenționate conform enumerării de la articolul 3 alineatul (1) din Directiva (UE) 2017/541:***

Or. en

Amendamentul 310
Eva Joly

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(5) „conținut cu caracter terorist” înseamnă una sau mai multe dintre ***următoarele informații care:***

(5) „conținut cu caracter terorist” înseamnă ***informații în mod evident ilegale care se califică drept*** una sau mai multe dintre ***infracțiunile definite la articolele 5-7 din Directiva 2017/541 privind combaterea terorismului.***

Or. en

Justificare

Alinierea definițiilor la legislația UE deja existentă, în special Directiva 2017/541 privind combaterea terorismului.

Amendamentul 311
Cecilia Wikström

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

(5) „conținut cu caracter terorist” înseamnă una sau mai multe dintre următoarele informații care:

Amendamentul

(5) „conținut cu caracter terorist **ilegal**” înseamnă una sau mai multe dintre următoarele informații care:

Or. en

Amendamentul 312
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

(5) „conținut cu caracter terorist” înseamnă **una sau mai multe dintre următoarele** informații care:

Amendamentul

(5) „conținut cu caracter terorist **ilegal**” înseamnă informații care, **în formă evidentă**:

Or. en

Amendamentul 313
Birgit Sippel, Anna Hedh, Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

(5) „conținut cu caracter terorist” înseamnă **una sau mai multe dintre următoarele** informații care:

Amendamentul

(5) „conținut cu caracter terorist” înseamnă informații care, **în formă evidentă**:

Or. en

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera a

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(a) instigă la săvârșirea de infracțiuni de terorism sau promovează săvârșirea unor astfel de infracțiuni, inclusiv prin glorificarea lor, generând astfel un pericol de săvârșire a unor astfel de infracțiuni;

eliminat

Or. en

Amendamentul 317 Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera a

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(a) instigă la săvârșirea de infracțiuni de terorism sau promovează săvârșirea unor astfel de infracțiuni, **inclusiv prin glorificarea lor**, generând astfel un pericol de săvârșire a unor astfel de infracțiuni;

(a) instigă la săvârșirea de infracțiuni de terorism sau promovează săvârșirea unor astfel de infracțiuni **în mod intenționat**, generând astfel un pericol **clar cu privire la faptul că una sau mai multe astfel de infracțiuni pot fi săvârșite**;

Or. en

Amendamentul 318 Rachida Dati, Monika Hohlmeier, Roberta Metsola

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera a

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(a) instigă la săvârșirea de infracțiuni de terorism sau promovează săvârșirea unor astfel de infracțiuni, inclusiv prin glorificarea lor, generând astfel un pericol de săvârșire a unor astfel de infracțiuni;

(a) instigă la săvârșirea de infracțiuni de terorism sau promovează săvârșirea unor astfel de infracțiuni, inclusiv prin glorificarea lor, generând astfel un **posibil** pericol de săvârșire a unor astfel de infracțiuni;

Amendamentul 319

Birgit Sippel, Anna Hedh, Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) instigă la săvârșirea de infracțiuni de terorism sau promovează săvârșirea unor astfel de infracțiuni, ***inclusiv prin glorificarea lor***, generând astfel un pericol de săvârșire a unor astfel de infracțiuni;

Amendamentul

(a) instigă la săvârșirea de infracțiuni de terorism sau promovează săvârșirea unor astfel de infracțiuni ***în mod intenționat***, generând astfel un pericol ***clar*** de săvârșire a unor astfel de infracțiuni;

Or. en

Amendamentul 320

Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) ***încurajează contribuirea la infracțiuni de terorism;***

Amendamentul

eliminat

Or. en

Amendamentul 321

Eva Joly

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) ***încurajează contribuirea la infracțiuni de terorism;***

Amendamentul

eliminat

Justificare

Alinierea definițiilor la legislația UE deja existentă, în special Directiva 2017/541 privind combaterea terorismului.

Amendamentul 322

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera b

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(b) încurajează contribuirea la infracțiuni de terorism;

eliminat

Or. en

Amendamentul 323

Birgit Sippel, Anna Hedh, Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera b

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(b) încurajează contribuirea la infracțiuni de terorism;

eliminat

Or. en

Justificare

Directive (EU) 2017541 (the 'Terrorism Directive') does not know the concept of 'encouraging the contribution to terrorist offences' and it not clear at all what it would entail in practice. There is a clear risk that this vague, undefined term broadens the concept of 'terrorism' as foreseen by the 'Terrorism Directive'. Furthermore, the offences under the 'Terrorism Directive' were construed for the purpose of criminal proceedings and are envisaged to be further refined when the Directive is transposed into national law which is not the case in this Proposal. In addition, this Proposal places a great deal of responsibility on the hosting service provider when it comes to determining whether or not a particular piece of content falls indeed under the definition of 'terrorist content'. Therefore, there is no

justification for introducing such a vague legal concept as 'encouraging the contribution to terrorist offences'.

Amendamentul 324

Marietje Schaake, Sophia in 't Veld, Angelika Mlinar

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera b

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(b) încurajează contribuirea la infracțiuni de terorism;

eliminat

Or. en

Amendamentul 325

Ana Gomes

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera b

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(b) încurajează contribuirea la infracțiuni de terorism;

(b) promovează activitățile unui grup terorist, în special prin încurajarea, solicitarea sau promovarea participării anumitor persoane sau a unui grup de persoane la activitățile unui grup terorist, inclusiv prin furnizarea de informații sau resurse materiale ori prin finanțarea activităților acestuia în orice mod;

Or. en

Amendamentul 326

Rachida Dati, Monika Hohlmeier, Roberta Metsola

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera b

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(b) **încurajează contribuirea** la infracțiuni de terorism;

(b) **solicită unor persoane sau unui grup de persoane să săvârșească sau să contribuie** la săvârșirea de infracțiuni de terorism;

Or. en

Amendamentul 327

Eva Joly

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera c

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(c) **promovează activitățile unui grup terorist, în special prin încurajarea participării la un grup terorist sau a sprijinirii unui grup terorist în sensul articolului 2 punctul 3 din Directiva (UE) 2017/541;**

eliminat

Or. en

Justificare

Alinierea definițiilor la legislația UE deja existentă, în special Directiva 2017/541 privind combaterea terorismului.

Amendamentul 328

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera c

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(c) **promovează activitățile unui grup terorist, în special prin încurajarea participării la un grup terorist sau a sprijinirii unui grup terorist în sensul articolului 2 punctul 3 din Directiva (UE) 2017/541;**

eliminat

Amendamentul 329
Marietje Schaake, Sophia in 't Veld, Angelika Mlinar

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera c

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(c) *promovează activitățile unui grup terorist, în special prin încurajarea participării la un grup terorist sau a sprijinirii unui grup terorist în sensul articolului 2 punctul 3 din Directiva (UE) 2017/541;* **eliminat**

Amendamentul 330
Birgit Sippel, Anna Hedh, Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera c

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(c) *promovează activitățile unui grup terorist, în special prin încurajarea participării la un grup terorist sau a sprijinirii unui grup terorist în sensul articolului 2 punctul 3 din Directiva (UE) 2017/541;*

(c) *promovează în mod intenționat activitățile unui grup terorist care face obiectul Poziției comune 2001/931/PESC, în special prin încurajarea, solicitarea sau promovarea participării anumitor persoane sau a unui grup de persoane la activitățile unui grup terorist, inclusiv prin furnizarea de informații sau resurse materiale ori prin finanțarea activităților acestuia în orice mod;*

Justificare

Directive (EU) 2017541 (the 'Terrorism Directive') does not know the concept of 'support' and it not clear at all what it would entail in practice. There is a clear risk that this vague, undefined term broadens the concept of 'terrorism' as foreseen by the 'Terrorism Directive'

and opens the door for abuse, e.g. in applying the concept of 'supporting' to content that appears to support the same political or other aims as those of a terrorist group (e.g. self-determination or secession), without embracing its terrorist (violent) tactics. In addition, it should be made clear which groups this Proposal refers to. Common position 2001/931/CFSP lays down the criteria for listing persons, groups and entities. It was last updated by Council Decision (CFSP) 2017/1426.

Amendamentul 331
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) promovează activitățile unui grup terorist, în special prin încurajarea participării **la un** grup terorist **sau a sprijinirii** unui grup terorist **în sensul articolului 2 punctul 3 din Directiva (UE) 2017/541;**

Amendamentul

(c) promovează **în mod intenționat** activitățile unui grup terorist **care face obiectul Poziției comune 2001/931/PESC**, în special prin încurajarea, **solicitarea sau promovarea** participării **anumitor persoane sau a unor grupuri de persoane la activitățile** unui grup terorist, **inclusiv prin furnizarea de informații sau resurse materiale ori prin finanțarea activităților acestuia în orice mod;**

Or. en

Amendamentul 332
Rachida Dati, Monika Hohlmeier, Roberta Metsola

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) promovează activitățile unui grup terorist, în special prin **încurajarea participării la un** grup terorist **sau a sprijinirii** unui grup terorist în sensul articolului 2 punctul 3 din Directiva (UE) 2017/541;

Amendamentul

(c) promovează activitățile unui grup terorist, în special prin **solicitarea unor persoane sau a unui grup de persoane să participe în cadrul grupului sau să sprijine activitățile infracționale ale** unui grup terorist, în sensul articolului 2 punctul 3 din Directiva (UE) 2017/541;

Amendamentul 333
Cecilia Wikström

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) promovează activitățile unui grup terorist, în special prin încurajarea participării la un grup terorist sau a sprijinirii unui grup terorist în sensul articolului 2 punctul 3 din Directiva (UE) 2017/541;

Amendamentul

(c) promovează activitățile ***infracționale ale*** unui grup terorist, în special prin încurajarea participării la un grup terorist sau a sprijinirii unui grup terorist în sensul articolului 2 punctul 3 din Directiva (UE) 2017/541;

Or. en

Amendamentul 334
Marietje Schaake, Sophia in 't Veld, Angelika Mlinar

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera d

Textul propus de Comisie

(d) ***oferă instrucțiuni referitoare la metode sau tehnici cu scopul săvârșirii unor infracțiuni de terorism;***

Amendamentul

eliminat

Or. en

Amendamentul 335
Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera d

Textul propus de Comisie

(d) ***oferă instrucțiuni referitoare la metode sau tehnici cu scopul săvârșirii***

Amendamentul

eliminat

unor infracțiuni de terorism;

Or. en

Amendamentul 336

Eva Joly

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera d

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(d) oferă instrucțiuni referitoare la metode sau tehnici cu scopul săvârșirii unor infracțiuni de terorism;

eliminat

Or. en

Justificare

Alinierea definițiilor la legislația UE deja existentă, în special Directiva 2017/541 privind combaterea terorismului.

Amendamentul 337

Birgit Sippel, Anna Hedh, Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera d

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(d) oferă instrucțiuni referitoare la metode sau tehnici cu scopul săvârșirii unor infracțiuni de terorism;

(d) oferă în mod intenționat instrucțiuni referitoare la fabricarea și folosirea explozibililor, a armelor de foc sau a altor arme sau substanțe nocive ori periculoase, sau referitoare la alte metode sau tehnici specifice, cu scopul săvârșirii sau al contribuției la săvârșirea unor infracțiuni de terorism;

Or. en

Amendamentul 338
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera d

Textul propus de Comisie

(d) oferă instrucțiuni referitoare la metode sau tehnici cu scopul săvârșirii unor infracțiuni de terorism;

Amendamentul

(d) oferă **în mod intenționat** instrucțiuni referitoare la **fabricarea și folosirea explozibililor, a armelor de foc sau a altor arme sau substanțe nocive ori periculoase, sau referitoare la alte metode sau tehnici specifice**, cu scopul săvârșirii **sau al contribuirii la săvârșirea** unor infracțiuni de terorism;

Or. en

Amendamentul 339
Rachida Dati, Monika Hohlmeier, Roberta Metsola

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera d

Textul propus de Comisie

(d) oferă **instrucțiuni** referitoare la metode sau tehnici cu scopul săvârșirii unor infracțiuni de terorism;

Amendamentul

(d) oferă **indicații** referitoare la metode sau tehnici, **inclusiv referitoare la fabricarea și folosirea explozibililor, a armelor de foc sau a altor arme sau substanțe nocive ori periculoase, precum și a substanțelor CBRN**, cu scopul săvârșirii unor infracțiuni de terorism.

Or. en

Amendamentul 340
Ana Gomes

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera da (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(da) oferă instrucțiuni referitoare la fabricarea și folosirea explozibililor, a armelor de foc sau a altor arme sau substanțe nocive ori periculoase, sau referitoare la alte metode sau tehnici specifice, cu scopul săvârșirii sau al contribuției la săvârșirea unor infracțiuni de terorism;

Or. en

Amendamentul 341

Ana Gomes

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 5 – litera db (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(db) exprimarea unor puncte de vedere radicale, polemice sau controversate în cadrul dezbaterii publice privind chestiuni politice sensibile nu este însă considerată conținut cu caracter terorist.

Or. en

Amendamentul 342

Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 6

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la dispoziția **unor părți terțe** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist **ilegal**” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist **ilegal** la dispoziția **publicului** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire **cu intenția clară de a instiga, de a săvârși sau de a contribui la săvârșirea unei infracțiuni de terorism, excluzând diseminarea de informații în scopuri**

educaționale, jurnalistice, artistice sau de cercetare;

Or. en

Amendamentul 343

Birgit Sippel, Anna Hedh, Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 6

Textul propus de Comisie

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la dispoziția **unor părți terțe** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

Amendamentul

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la dispoziția **publicului** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire **cu intenția clară de a instiga, de a săvârși sau de a contribui la săvârșirea unei infracțiuni de terorism, excluzând diseminarea de informații în scopuri educaționale, jurnalistice, artistice sau de cercetare;**

Or. en

Amendamentul 344

Cecilia Wikström

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 6

Textul propus de Comisie

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la dispoziția unor părți terțe prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

Amendamentul

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist **ilegal**” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist **ilegal** la dispoziția unor părți terțe prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

Or. en

Amendamentul 345

Marietje Schaake, Sophia in 't Veld, Angelika Mlinar

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 6

Textul propus de Comisie

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la dispoziția **unor părți terțe** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

Amendamentul

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist **ilegal**” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist **ilegal** la dispoziția **publicului** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

Or. en

Amendamentul 346

Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Cecilia Wikström

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 6

Textul propus de Comisie

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la dispoziția **unor părți terțe** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

Amendamentul

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la dispoziția **publicului larg** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

Or. en

Amendamentul 347

Rachida Dati, Monika Hohlmeier, Roberta Metsola

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 6

Textul propus de Comisie

(6) „diseminarea conținutului cu

Amendamentul

(6) „diseminarea conținutului cu

caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la dispoziția **unor părți terțe** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la dispoziția **publicului** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

Or. en

Amendamentul 348

Eva Joly

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 6

Textul propus de Comisie

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la dispoziția **unor părți terțe** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

Amendamentul

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la dispoziția **publicului** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

Or. en

Amendamentul 349

Michał Boni

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 6

Textul propus de Comisie

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la dispoziția **unor părți terțe** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

Amendamentul

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la dispoziția **publicului** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

Or. en

Amendamentul 350

Ana Gomes

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 6

Textul propus de Comisie

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la dispoziția **unor părți terțe** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

Amendamentul

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la dispoziția **publicului** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

Or. en

Amendamentul 351

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 6

Textul propus de Comisie

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la **dispoziția unor părți terțe** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

Amendamentul

(6) „diseminarea conținutului cu caracter terorist” înseamnă punerea conținutului cu caracter terorist la **dispoziție în mod public** prin intermediul serviciilor furnizorilor de servicii de găzduire;

Or. en

Amendamentul 352

Birgit Sippel, Anna Hedh, Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 6 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(6a) „date conexe” înseamnă exclusiv datele privind abonații și datele privind

accesul;

Or. en

Amendamentul 353
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 6 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(6a) „date conexe” înseamnă exclusiv datele privind abonații și datele privind accesul;

Or. en

Amendamentul 354
Birgit Sippel, Anna Hedh, Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 7 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(7a) „autoritate competentă” înseamnă o autoritate judiciară națională desemnată în statul membru;

Or. en

Amendamentul 355
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 7 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(7a) „autoritate competentă” înseamnă o autoritate judiciară națională

de desemnată în statul membru;

Or. en

Amendamentul 356

Birgit Sippel, Anna Hedh, Josef Weidenholzer

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 8

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(8) „semnalare” înseamnă o notificare adresată de către o autoritate competentă sau, după caz, de către un organism relevant al Uniunii, unui furnizor de servicii de găzduire, referitoare la informații care pot fi considerate conținut cu caracter terorist, a căror compatibilitate cu propriile clauze și condiții trebuie să fie examinată voluntar de către furnizor, cu scopul de a preveni diseminarea conținutului cu caracter terorist;

eliminat

Or. en

Amendamentul 357

Cornelia Ernst, Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat

Propunere de regulament

Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 8

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(8) „semnalare” înseamnă o notificare adresată de către o autoritate competentă sau, după caz, de către un organism relevant al Uniunii, unui furnizor de servicii de găzduire, referitoare la informații care pot fi considerate conținut cu caracter terorist, a căror compatibilitate cu propriile clauze și condiții trebuie să fie examinată

eliminat

voluntar de către furnizor, cu scopul de a preveni diseminarea conținutului cu caracter terorist;

Or. en

Amendamentul 358
Josef Weidenholzer

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 8

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(8) *„semnalare” înseamnă o notificare adresată de către o autoritate competentă sau, după caz, de către un organism relevant al Uniunii, unui furnizor de servicii de găzduire, referitoare la informații care pot fi considerate conținut cu caracter terorist, a căror compatibilitate cu propriile clauze și condiții trebuie să fie examinată voluntar de către furnizor, cu scopul de a preveni diseminarea conținutului cu caracter terorist;*

eliminat

Or. en

Amendamentul 359
Eva Joly

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 8

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(8) *„semnalare” înseamnă o notificare adresată de către o autoritate competentă sau, după caz, de către un organism relevant al Uniunii, unui furnizor de servicii de găzduire, referitoare la informații care pot fi considerate conținut cu caracter terorist,*

eliminat

a căror compatibilitate cu propriile clauze și condiții trebuie să fie examinată voluntar de către furnizor, cu scopul de a preveni diseminarea conținutului cu caracter terorist;

Or. en