



---

*Utskottet för medborgerliga fri- och rättigheter samt rättsliga och inrikes frågor*

---

**2017/0245(COD)**

12.4.2018

**\*\*\*I**

# **FÖRSLAG TILL BETÄNKANDE**

om förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om ändring av förordning (EU) 2016/399 vad gäller bestämmelserna om tillfälligt återinförande av gränskontroll vid de inre gränserna (COM(2017)0571 – C8-0326/2017 – 2017/0245(COD))

Utskottet för medborgerliga fri- och rättigheter samt rättsliga och inrikes frågor

Föredragande: Tanja Fajon

### ***Teckenförklaring***

- \* Samrådsförfarande
- \*\*\* Godkännandeförfarande
- \*\*\*I Ordinarie lagstiftningsförfarande (första behandlingen)  
Ordinarie lagstiftningsförfarande (andra behandlingen)
- \*\*\*III Ordinarie lagstiftningsförfarande (tredje behandlingen)

(Det angivna förfarandet baseras på den rättsliga grund som angetts i förslaget till akt.)

### ***Ändringsförslag till ett förslag till akt***

#### **När parlamentets ändringsförslag utformas i två spalter gäller följande:**

Text som utgår markeras med *fetkursiv stil* i vänsterspalten. Text som ersätts markeras med *fetkursiv stil* i båda spalterna. Ny text markeras med *fetkursiv stil* i högerspalten.

De två första raderna i hänvisningen ovanför varje ändringsförslag anger vilket textavsnitt som avses i det förslag till akt som behandlas. Om ett ändringsförslag avser en befintlig akt som förslaget till akt är avsett att ändra innehåller hänvisningen även en tredje och en fjärde rad. Den tredje raden anger den befintliga akten och den fjärde vilken bestämmelse i denna akt som ändringsförslaget avser.

#### **När parlamentets ändringsförslag utformas som en konsoliderad text gäller följande:**

Nya textdelar markeras med *fetkursiv stil*. Textdelar som utgår markeras med symbolen ■ eller med genomstrykning. Textdelar som ersätts anges genom att ny text markeras med *fetkursiv stil* och text som utgår stryks eller markeras med genomstrykning.

Sådana ändringar som endast är tekniska och som gjorts av de berörda avdelningarna vid färdigställandet av den slutliga texten markeras däremot inte.

## INNEHÅLL

	<b>Sida</b>
FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS LAGSTIFTNINGSRESOLUTION .....	5
MOTIVERING.....	34



## FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS LAGSTIFTNINGSPROSEDUR

**om förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om ändring av förordning (EU) 2016/399 vad gäller bestämmelserna om tillfälligt återinförande av gränskontroll vid de inre gränserna  
(COM(2017)0571 – C8-0326/2017 – 2017/0245(COD))**

**(Ordinarie lagstiftningsförfarande: första behandlingen)**

*Europaparlamentet utfärdar denna resolution*

- med beaktande av kommissionens förslag till Europaparlamentet och rådet (COM(2017)0571),
  - med beaktande av artiklarna 294.2 och 77.2 e i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, i enlighet med vilka kommissionen har lagt fram sitt förslag för parlamentet (C8-0326/2017),
  - med beaktande av artikel 294.3 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,
  - med beaktande av bidragen från den tjeckiska deputeradekammaren, den tjeckiska senaten, det grekiska parlamentet, det spanska parlamentet och det portugisiska parlamentet om utkastet till lagstiftningsakt,
  - med beaktande av artikel 59 i arbetsordningen,
  - med beaktande av betänkandet från utskottet för medborgerliga fri- och rättigheter samt rättsliga och inrikes frågor (A8-0000/2018).
1. Europaparlamentet antar nedanstående ståndpunkt vid första behandlingen.
  2. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att på nytt lägga fram ärendet för parlamentet om den ersätter, väsentligt ändrar eller har för avsikt att väsentligt ändra sitt förslag.
  3. Europaparlamentet uppdrar åt talmannen att översända parlamentets ståndpunkt till rådet, kommissionen och de nationella parlamenten.

## Ändringsförslag 1

### Förslag till förordning Skäl -1 (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*(-1) Inrättandet av ett område med fri rörlighet för personer över de inre gränserna är en av unionens viktigaste landvinningar. Inom ett område utan inre gränskontroll måste man ha ett gemensamt svar på situationer som utgör ett allvarligt hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i det området, eller i delar av det, eller i en eller flera medlemsstater, genom att ge möjlighet till tillfälligt återinförande av gränskontroll vid de inre gränserna vid exceptionella omständigheter, dock utan att detta äventyrar principen om fri rörlighet för personer.*

Or. en

## Ändringsförslag 2

### Förslag till förordning Skäl 1

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

(1) Återinförandet av gränskontroll vid de inre gränserna bör förbli en exceptionell åtgärd inom ett område med fri rörlighet för personer. **Beslut om att återinföra** inre gränskontroll bör **fattas** endast som en sista utväg, för en begränsad tidsperiod och i den mån kontrollerna är nödvändiga och proportionerliga i förhållande till de konstaterade allvarliga hoten mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten.

(1) Återinförandet av gränskontroll vid de inre gränserna bör förbli en exceptionell åtgärd inom ett område med fri rörlighet för personer. **Gränskontroll eller formaliteter som enbart grundas på själva passagen över en inre gräns bör inte förekomma. Eftersom fri rörlighet för personer påverkas av ett tillfälligt återinförande av inre gränskontroll, bör beslut om en sådan åtgärd endast fattas** som en sista utväg, för en begränsad tidsperiod och i den mån kontrollerna är nödvändiga och proportionerliga i förhållande till de konstaterade allvarliga

hoten mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten.

Or. en

### Ändringsförslag 3

#### Förslag till förordning Skäl 1a (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***(1a) Migration och det faktum att ett stort antal tredjelandsmedborgare passerar de yttre gränserna bör inte i sig betraktas som ett hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten.***

Or. en

### Ändringsförslag 4

#### Förslag till förordning Skäl 2a (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***(2a) Det tillfälliga återinförandet av gränskontroll vid de inre gränserna bör föregås av alternativa insatser och åtgärder för att avvärja det konstaterade hotet. I synnerhet bör den berörda medlemsstaten, när det är nödvändigt och motiverat, överväga att använda mer effektiviserade poliskontroller eller intensifiera poliskontroller inom sitt territorium, inbegripet i gränsområden, utföra poliskontroller på stora transportvägar, inbegripet i gränsområden, anpassa poliskontroller i gränsområden på grundval av en riskbedömning, samtidigt som det säkerställs att dessa poliskontroller inte syftar till gränskontroll, och använda sig av tillgänglig teknik och fördjupat***

## Ändringsförslag 5

### Förslag till förordning Skäl 4

#### *Kommissionens förslag*

(4) Det har dock visat sig att vissa allvarliga hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten *kan* kvarstå mycket längre än *dessa perioder, t.ex. gränsöverskridande terroristhot eller särskilda fall av irreguljära migranternas sekundära förflyttningar inom unionen vilka motiverar återinförande av gränskontroller*. Det är därför nödvändigt *och motiverat* att anpassa de tidsbegränsningar som tillämpas för tillfälligt återinförande av gränskontroll *till de nuvarande behoven* samtidigt som man säkerställer att denna åtgärd inte missbrukas och förblir ett undantag som endast används som en sista utväg. *I detta syfte bör den allmänna tidsbegränsningen enligt artikel 25 i kodexen om Schengengränserna förlängas till ett år.*

#### *Ändringsförslag*

(4) Det har dock visat sig att *gränskontroll vid de inre gränserna sällan behöver återinföras för perioder som är längre än två månader. I undantagsfall kan* vissa allvarliga hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten kvarstå mycket längre än *de nuvarande högst tillåtna perioderna på sex månader*. Det är därför nödvändigt att anpassa de tidsbegränsningar som tillämpas för tillfälligt återinförande av gränskontroll samtidigt som man säkerställer att denna åtgärd inte missbrukas och förblir ett undantag som endast används som en sista utväg.

#### *Motivering*

*Allvarliga hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten är inte ett definierat begrepp i unionsrätten och därför är det av flera skäl inte till någon nytta att särskilt nämna dessa hot när det gäller sekundära förflyttningar. Detta kan å ena sidan skapa en illusion av att de två hoten är lika motiverade eller allvarliga, men det finns inget bevis för att så är fallet, medan andra medlemsstater å andra sidan skulle kunna använda denna bestämmelse för att motivera viss praxis som strider mot andan i kodexen om Schengengränserna.*



## Ändringsförslag 6

### Förslag till förordning Skäl 5

#### *Kommissionens förslag*

(5) För att garantera att dessa kontroller vid de inre gränserna förblir ett undantag bör medlemsstaterna lägga fram en riskbedömning av **det planerade återinförandet eller** den planerade förlängningen av gränskontroll.

Riskbedömningen bör framför allt bedöma hur länge det konstaterade hotet förväntas kvarstå och vilka avsnitt av de inre gränserna som påverkas, visa att förlängningen av gränskontroll är en sista utväg och förklara hur gränskontroll skulle bidra till att komma till rätta med det konstaterade hotet. **Ifall den inre gränskontrollen pågår längre än sex månader** bör **riskbedömningen** också i efterhand visa hur effektiv den återinförda gränskontrollen har varit för att avvärja det konstaterade hotet och förklara i detalj hur varje angränsande medlemsstat som påverkas av en sådan förlängning har rådfrågats och involverats i fastställandet av de minst betungande arbetsformerna.

#### *Ändringsförslag*

(5) För att garantera att dessa kontroller vid de inre gränserna förblir ett undantag bör medlemsstaterna lägga fram en riskbedömning av den planerade förlängningen av gränskontroll **utöver två månader**. Riskbedömningen bör framför allt bedöma hur länge det konstaterade hotet förväntas kvarstå och vilka avsnitt av de inre gränserna som påverkas, visa att förlängningen av gränskontroll är en sista utväg och förklara hur gränskontroll skulle bidra till att komma till rätta med det konstaterade hotet. **Riskbedömningen** bör också i efterhand visa hur effektiv den återinförda gränskontrollen har varit för att avvärja det konstaterade hotet och förklara i detalj hur varje angränsande medlemsstat som påverkas av en sådan förlängning har rådfrågats och involverats i fastställandet av de minst betungande arbetsformerna.

Or. en

## Ändringsförslag 7

### Förslag till förordning Skäl 7

#### *Kommissionens förslag*

(7) **Kommissionens befogenhet att avge ett yttrande enligt artikel 27.4 i kodexen om Schengengränserna bör ändras för att återspegla medlemsstaternas nya skyldigheter i fråga om riskbedömningen, även samarbetet med berörda medlemsstater. När**

#### *Ändringsförslag*

**utgår**

*gränskontroll utförs vid de inre gränserna längre än sex månader bör kommissionen vara skyldig att avge ett yttrande. Även samrådsförfarandet enligt artikel 27.5 i kodexen om Schengengränserna bör ändras för att återspegla byråernas roll (Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån och Europol) och fokusera på det praktiska genomförandet av olika aspekter av samarbetet mellan medlemsstaterna, bland annat samordningen av olika åtgärder på båda sidor av gränsen i tillämpliga fall.*

Or. en

### *Motivering*

*Föredraganden föreslår att denna bestämmelse i förordningen inte ändras och därför bör det här skälet utgå eftersom det inte längre är nödvändigt.*

## **Ändringsförslag 8**

### **Förslag till förordning Skäl 8**

#### *Kommissionens förslag*

(8) För att bättre anpassa de reviderade reglerna till utmaningarna i samband med ihållande allvarliga hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten bör man införa en särskild möjlighet att förlänga inre gränskontroller utöver **ett år**. En sådan förlängning bör åtfölja proportionerliga nationella undantagsåtgärder som också vidtagits inom territoriet för att avvärja hotet, såsom undantagstillstånd. I alla händelser bör en sådan möjlighet inte leda till ytterligare en förlängning av tillfälliga gränskontroller utöver **två** år.

#### *Ändringsförslag*

(8) För att bättre anpassa de reviderade reglerna till utmaningarna i samband med ihållande allvarliga hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten bör man införa en särskild möjlighet att förlänga inre gränskontroller utöver **sex månader**. En sådan förlängning bör åtfölja proportionerliga nationella undantagsåtgärder som också vidtagits inom territoriet för att avvärja hotet, såsom undantagstillstånd. I alla händelser bör en sådan möjlighet inte leda till ytterligare en förlängning av tillfälliga gränskontroller utöver **ett** år.

Or. en

## Ändringsförslag 9

### Förslag till förordning

#### Skäl 8a (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**(8a) Ett undantag från den grundläggande principen om fri rörlighet för personer bör tolkas strikt och ett verkligt, aktuellt och tillräckligt allvarligt hot som påverkar ett av samhällets grundläggande intressen måste föreligga för att man ska kunna hänvisa till begreppet allmän ordning.**

Or. en

*Motivering*

*I enlighet med skäl 27 i kodexen om Schengengränserna (förordning (EU) nr 399/2016), vid återinförande av kontroller vid de inre gränserna på grund av ett allvarligt hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten, är det viktigt att åtgärden motsvarar ett verkligt, aktuellt och tillräckligt allvarligt hot.*

## Ändringsförslag 10

### Förslag till förordning

#### Skäl 9

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**(9) Hänvisningen till artikel 29 i artikel 25.4 bör ändras för att klargöra förhållandet mellan de tidsbegränsningar som är tillämpliga enligt artiklarna 29 och 25 i kodexen om Schengengränserna.**

**utgår**

Or. en

*Motivering*

*Föredraganden föreslår att artikel 29 ändras, vilket gör detta skäl onödigt.*

## Ändringsförslag 11

### Förslag till förordning Skäl 10

#### *Kommissionens förslag*

(10) Möjligheten att utföra tillfälliga kontroller vid de inre gränserna som svar på ett specifikt hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten vilket kvarstår längre än **ett år** bör vara föremål för ett särskilt förfarande.

#### *Ändringsförslag*

(10) Möjligheten att utföra tillfälliga kontroller vid de inre gränserna som svar på ett specifikt hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten vilket kvarstår längre än **sex månader** bör vara föremål för ett särskilt förfarande.

Or. en

## Ändringsförslag 12

### Förslag till förordning Skäl 11

#### *Kommissionens förslag*

(11) För detta ändamål bör kommissionen avge ett yttrande om behovet av och proportionaliteten hos en sådan förlängning **och, i tillämpliga fall, om samarbete med angränsande medlemsstater.**

#### *Ändringsförslag*

(11) För detta ändamål bör kommissionen avge ett yttrande om behovet av och proportionaliteten hos en sådan förlängning.

Or. en

## Ändringsförslag 13

### Förslag till förordning Skäl 13

#### *Kommissionens förslag*

(13) Rådet får, med beaktande av kommissionens yttrande, rekommendera en sådan extraordinär ytterligare förlängning och i tillämpliga fall fastställa villkoren för samarbete mellan de berörda medlemsstaterna, i syfte att säkerställa att det är en undantagsåtgärd som endast

#### *Ändringsförslag*

(13) Rådet får, med beaktande av kommissionens yttrande, rekommendera en sådan extraordinär ytterligare förlängning och i tillämpliga fall fastställa villkoren för samarbete mellan de berörda medlemsstaterna, i syfte att säkerställa att det är en undantagsåtgärd som endast

gäller för så lång tid som är nödvändig och motiverad och som är enhetlig med de åtgärder som också vidtagits på nationell nivå inom territoriet för att hantera samma specifika hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten. Rådets rekommendation bör vara en förutsättning för en eventuell ytterligare förlängning utöver *ettårsperioden och därmed vara av samma art som den som redan föreskrivs i artikel 29.*

gäller för så lång tid som är nödvändig och motiverad och som är enhetlig med de åtgärder som också vidtagits på nationell nivå inom territoriet för att hantera samma specifika hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten. Rådets rekommendation bör vara en förutsättning för en eventuell ytterligare förlängning utöver *perioden på sex månader.*

Or. en

## Ändringsförslag 14

### Förslag till förordning Skäl 13a (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*(13a) Åtgärder som vidtagits i enlighet med det särskilda förfarandet vid exceptionella omständigheter som utgör en risk för det övergripande funktionssättet för området utan inre gränskontroll bör inte förlängas eller kombineras med åtgärder som vidtagits i enlighet med ett annat förfarande för att återinföra eller förlänga kontroller vid de inre gränserna enligt förordning (EU) 2016/399. Det bör endast vara möjligt att få till stånd en ny tillämpning av bestämmelserna och därmed en ny beräkning av längden på perioden för gränskontroll till följd av ett nytt hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten.*

Or. en

## Ändringsförslag 15

### Förslag till förordning Skäl 13b (nytt)

*(13b) I enlighet med artikel 258 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt bör kommissionen, i egenskap av fördragets väktare som övervakar tillämpningen av unionsrätten och åtgärder som vidtas av institutionerna i enlighet med dessa, vidta lämpliga åtgärder, bland annat genom att föra ärendet vidare till Europeiska unionens domstol, om kommissionen anser att en medlemsstat har underlåtit att uppfylla en skyldighet enligt fördragen.*

Or. en

### Motivering

*Som fördragets väktare är kommissionen skyldig att övervaka tillämpningen av unionsrätten. Det är viktigt att påminna om att ifall en medlemsstat inte följer bestämmelserna är kommissionen rättsligt skyldig att överväga att vidta rättsliga åtgärder gentemot denna medlemsstat, bland annat genom att inleda ett överträdelseförfarande mot medlemsstaten i fråga.*

## Ändringsförslag 16

### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 1

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 25 – punkt 1

#### Kommissionens förslag

”1. Om det i området utan inre gränskontroll föreligger ett allvarligt hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i en medlemsstat, får den medlemsstaten exceptionellt återinföra gränskontroll vid hela den inre gränsen, eller vid vissa gränsavsnitt, under en begränsad tidsperiod **på högst 30 dagar eller så länge som det allvarliga hotet kan förväntas kvarstå om varaktigheten överstiger 30 dagar, dock högst sex månader**. Omfattningen och varaktigheten av det tillfälliga återinförandet av

#### Ändringsförslag

”1. Om det i området utan inre gränskontroll föreligger ett allvarligt hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i en medlemsstat, får den medlemsstaten exceptionellt återinföra gränskontroll vid hela den inre gränsen, eller vid vissa gränsavsnitt, under en begränsad tidsperiod. Omfattningen och varaktigheten av det tillfälliga återinförandet av gränskontroll vid de inre gränserna får inte överskrida vad som är absolut nödvändigt för att bemöta det

gränskontroll vid de inre gränserna får inte allvarliga hotet.  
överskrida vad som är absolut nödvändigt  
för att bemöta det allvarliga hotet.

Or. en

#### *Motivering*

*Till skillnad från idag bör artiklarna vara strukturerade i fullständiga och separata delar med logiska beståndsdelar. Det faktiska innehållet i artikel 25 bör anpassas så att det ligger mer i linje med rubriken "allmän ram" och bör fastställa de övergripande huvudprinciperna för ett tillfälligt återinförande av gränskontroll vid de inre gränserna för förutsägbara händelser. Delar av det förfarande som ska följas bör inte anges.*

### **Ändringsförslag 17**

#### **Förslag till förordning**

##### **Artikel 1 – led 1**

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 25 – punkt 2

#### *Kommissionens förslag*

#### *Ändringsförslag*

**2. Gränskontroll vid de inre gränserna ska endast återinföras som en sista utväg och i enlighet med artiklarna 27, 27a, 28 och 29. De kriterier som anges i artikel 26 respektive 30 ska beaktas varje gång ett beslut om återinförande av gränskontroll vid de inre gränserna övervägs i enlighet med artikel 27, 27a, 28 respektive 29.**

**utgår**

Or. en

#### *Motivering*

*Förfarandena för det tillfälliga införandet av gränskontroller vid förutsägbara händelser flyttas till artikel 27.*

## Ändringsförslag 18

### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 1

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 25 – punkt 3

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**3.** *Om det allvarliga hotet mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i den berörda medlemsstaten kvarstår efter den tidsperiod som anges i punkt 1 i denna artikel, får den medlemsstaten förlänga gränskontroll vid sina inre gränser, med beaktande av de kriterier som avses i artikel 26 och i enlighet med artikel 27, på samma grunder som anges i punkt 1 i denna artikel och, med hänsyn till nya omständigheter, i förnybara perioder som motsvarar den tid som det allvarliga hotet kan förväntas kvarstå, dock högst sex månader.* **utgår**

Or. en

*Motivering*

*Förfarandena för det tillfälliga införandet av gränskontroller vid förutsägbara händelser flyttas till artikel 27.*

## Ändringsförslag 19

### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 1

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 25 – punkt 4

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**4.** *Ett återinförande av gränskontroll vid de inre gränserna får totalt sett endast gälla i högst ett år, medräknat förlängningar enligt punkt 3 i denna artikel.* **utgår**



*I de exceptionella fall som avses i artikel 27a får den totala perioden förlängas ytterligare med högst två år i enlighet med den artikeln.*

*När det förekommer exceptionella omständigheter som avses i artikel 29 får den totala perioden förlängas med högst två år i enlighet med punkt 1 i den artikeln.”*

Or. en

### Motivering

*Förfarandena för det tillfälliga införandet av gränskontroller vid förutsägbara händelser flyttas till artiklarna 27 och 27a.*

## Ändringsförslag 20

### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 1a (nytt)

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 26

#### Nuvarande lydelse

*När* en medlemsstat som en sista utväg beslutar att tillfälligt återinföra gränskontroll vid en eller flera av dess inre gränser eller avsnitt av inre gränser, eller beslutar att förlänga ett sådant återinförande, *i enlighet med artiklarna 25 eller 28.1*, ska den bedöma *i vilken utsträckning en sådan åtgärd på ett adekvat sätt kan* avhjälpa hotet mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten *samt om åtgärden* står i proportion till hotet. *Vid en sådan bedömning ska medlemsstaten* särskilt beakta följande:

#### Ändringsförslag

*1a) Artikel 26 ska ersättas med följande:*

*”Innan* en medlemsstat som en sista utväg beslutar att tillfälligt återinföra gränskontroll vid en eller flera av dess inre gränser eller avsnitt av inre gränser, eller beslutar att förlänga ett sådant *tillfälligt* återinförande, ska den

*a) bedöma om det tillfälliga återinförandet av gränskontroll vid de inre gränserna kan anses vara tillräckligt för att* avhjälpa

hotet mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten,

*b) bedöma om andra åtgärder än det tillfälliga återinförandet av gränskontroll vid de inre gränserna kan anses vara tillräckliga för att avhjälpa hotet mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten,*

*c) bedöma om det tillfälliga återinförandet av gränskontroller vid de inre gränserna står i proportion till hotet, särskilt genom att beakta följande:*

*a)* Den sannolika effekten av eventuella hot mot dess allmänna ordning eller dess inre säkerhet, inbegripet till följd av terroristhändelser eller terroristhot och inbegripet de som kommer från organiserad brottslighet.

*b)* Den sannolika effekten av *en sådan åtgärd* på fri rörlighet för personer inom området utan inre gränskontroll.

*i)* Den sannolika effekten av eventuella hot mot dess allmänna ordning eller dess inre säkerhet, inbegripet till följd av terroristhändelser eller terroristhot och inbegripet de som kommer från organiserad brottslighet.

*ii)* Den sannolika effekten av *tillfälligt återinförande av gränskontroll vid de inre gränserna* på fri rörlighet för personer inom området utan inre gränskontroll.

*Om en medlemsstat bedömer enligt första stycket led a att det tillfälliga återinförande av kontroll vid de inre gränserna inte kan anses vara tillräckligt för att avhjälpa hotet mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten, ska den inte återinföra kontroller vid de inre gränserna.*

*Om en medlemsstat bedömer enligt första stycket led b att andra åtgärder än det tillfälliga återinförandet av kontroll vid de inre gränserna kan anses vara tillräckliga för att avhjälpa hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten, ska den inte återinföra eller förlänga gränskontroll och vidta dessa andra åtgärder.*

*Om en medlemsstat bedömer enligt första stycket led c att det planerade återinförandet av kontroll vid de inre gränserna inte står i proportion till hotet, ska den inte återinföra eller förlänga kontroll vid de inre gränserna.”*

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?qid=1522053548833&uri=CELEX:02016R0399-20170407>)

### Motivering

Artikel 26, som fastställer kriterierna för bedömning av det tillfälliga återinförandet av kontroll vid de inre gränserna, bör på lämpligt sätt utökas så att återinförandet av gränskontroll faktiskt är en sista utväg, inbegripet genom att uppfylla kraven i nödvändighets- och proportionalitetsprövningarna.

## Ändringsförslag 21

### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 2 – led -i (nytt)

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27 – rubriken

#### Nuvarande lydelse

Förfarande vid ett tillfälligt återinförande av gränskontroll vid de inre gränserna **enligt artikel 25**

#### Ändringsförslag

**-i) Rubriken ska ersättas med följande:**

”Förfarande vid ett tillfälligt återinförande av gränskontroll vid de inre gränserna **vid förutsägbara händelser som utgör ett allvarligt hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten**”

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?qid=1522053548833&uri=CELEX:02016R0399-20170407>)

### Motivering

Rubriken till artikel 27 bör överensstämma med innehållet i artikeln. Detta är inte att förväxla med åtgärder som antagits enligt artikel 28 (åtgärder som kräver omedelbara åtgärder) och artikel 29 (exceptionella omständigheter som utgör en risk för det övergripande funktionssättet för området utan inre gränskontroll).

## Ändringsförslag 22

### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 2 – led -ia (nytt)

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27 – punkt -1

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**-ia)** *En ny punkt -1 ska införas enligt följande:*

**”-1.** *Om det föreligger ett allvarligt hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i en medlemsstat och den planerar att återinföra gränskontroll vid sina inre gränser, får den medlemsstaten, som en sista utväg och i enlighet med de kriterier som fastställs i artikel 26, återinföra gränskontroll vid hela den inre gränsen, eller vid vissa gränssnitt, under en begränsad tidsperiod på högst 30 dagar, eller så länge som det allvarliga hotet kvarstår om varaktigheten överstiger 30 dagar, dock under alla omständigheter högst två månader.”*

Or. en

*(<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?qid=1519392180316&uri=CELEX:02016R0399-20170407>)*

### *Motivering*

*Denna punkt (tidigare artikel 25.1) föreskriver förfarandet för den första perioden av gränskontroller på högst två månader.*

## Ändringsförslag 23

### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 2 – led -ib (nytt)

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27 – punkt 1 – inledningen

*Nuvarande lydelse*

*Ändringsförslag*

**-ib)** *I punkt 1 ska inledningen ersättas*

1. *Om en medlemsstat planerar att återinföra gränskontroll vid sina inre gränser enligt artikel 25, ska den* meddela övriga medlemsstater och kommissionen senast fyra veckor före det planerade återinförandet, eller inom en kortare tidsfrist om de omständigheter som föranledde behovet av att återinföra gränskontroll vid de inre gränserna blev kända mindre än fyra veckor före det planerade återinförandet. I detta syfte ska medlemsstaten lämna följande uppgifter:

*med följande:*

”1. *Vid tillämpningen av punkt -1 ska den berörda medlemsstaten* meddela övriga medlemsstater och kommissionen senast fyra veckor före det planerade återinförandet, eller inom en kortare tidsfrist om de omständigheter som föranledde behovet av att återinföra gränskontroll vid de inre gränserna blev kända mindre än fyra veckor före det planerade återinförandet. I detta syfte ska medlemsstaten lämna följande uppgifter:”

Or. en

(<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?qid=1519392180316&uri=CELEX:02016R0399-20170407>)

## Ändringsförslag 24

### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 2 – led i

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27 – punkt 1 – led aa

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*i) I punkt 1 ska följande led läggas till som led aa:*

*utgår*

*”aa) En riskbedömning där det bedöms hur länge det konstaterade hotet förväntas kvarstå och vilka avsnitt av de inre gränserna som påverkas, där det visas att förlängningen av gränskontroll är en sista utväg och förklaras hur gränskontroll skulle bidra till att komma till rätta med det konstaterade hotet. Om gränskontroll redan har återinförts i mer än sex månader ska det i riskbedömningen även förklaras hur det tidigare återinförandet av gränskontroll har bidragit till att avvärja det konstaterade hotet.*

*Riskbedömningen ska även innehålla en detaljerad rapport om den samordning som skedde mellan den berörda*

*medlemsstaten och den eller de medlemsstater med vilka den delar de inre gränser där gränskontroll har utförts.*

*Kommissionen ska vidarebefordra riskbedömningen till Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån och Europol, i tillämpliga fall.”*

Or. en

#### *Motivering*

*Denna del av kommissionens förslag flyttas till punkt 1a.*

### **Ändringsförslag 25**

#### **Förslag till förordning**

**Artikel 1 – led 2 – led ia (nytt)**

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27 – punkt 1 – led ab (nytt)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*ia) I punkt 1 ska följande led införas som led ab:*

*”ab) Alla andra åtgärder än det planerade återinförandet av gränskontroller vid de inre gränserna som den berörda medlemsstaten har vidtagit eller har övervägt att vidta för att komma till rätta med hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten.”*

Or. en

*(<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?qid=1519392180316&uri=CELEX:02016R0399-20170407>)*

### **Ändringsförslag 26**

#### **Förslag till förordning**

**Artikel 1 – led 2 – led ii**

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27 – punkt 1 – led e

*Kommissionens förslag*

”e) I förekommande fall de åtgärder som ska vidtas av övriga medlemsstater och som har överenskommits före det tillfälliga återinförandet av gränskontroll vid de **berörda** inre gränserna.”

*Ändringsförslag*

”e) I förekommande fall de åtgärder som ska vidtas av övriga medlemsstater och som har överenskommits före det tillfälliga återinförandet av gränskontroll vid de **relevanta** inre gränserna.”

Or. en

(<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?qid=1519392180316&uri=CELEX:02016R0399-20170407>)

**Ändringsförslag 27**

**Förslag till förordning**

**Artikel 1 – led 2 – led iiiia (nytt)**

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27 – punkt 1a (ny)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**iiiia) Följande punkt ska införas som punkt 1a:**

**”1a. Om det allvarliga hotet mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i den berörda medlemsstaten kvarstår efter två månader, får den medlemsstaten förlänga gränskontroll vid sina inre gränser, med beaktande av de kriterier som fastställs i artikel 26, på samma grunder som anges i punkt -1 i denna artikel och, med hänsyn till nya omständigheter, för en period som motsvarar den tid som det allvarliga hotet kan förväntas kvarstå, dock i alla händelser högst fyra månader. Den berörda medlemsstaten ska underrätta övriga medlemsstater och kommissionen inom den period som avses i punkt 1. I detta syfte, utöver de uppgifter som anges i punkt 1, ska den berörda medlemsstaten tillhandahålla en riskbedömning som ska**

**i) bedöma hur länge det konstaterade hotet förväntas kvarstå och**

*vilka avsnitt av de inre gränserna som påverkas,*

*ii) beskriva vilka alternativa insatser och åtgärder som tidigare vidtagits för att komma till rätta med det konstaterade hotet,*

*iii) förklara varför dessa alternativa åtgärder inte i tillräcklig utsträckning har avhjälpt detta hot,*

*iv) visa att förlängningen av gränskontroller är en sista utväg, och*

*v) förklara hur gränskontroll skulle bidra till att bättre komma till rätta med det konstaterade hotet.*

*Den riskbedömning som avses i första stycket ska även innehålla en detaljerad rapport om det samarbete som skedde mellan den berörda medlemsstaten och den eller de medlemsstater som påverkas direkt av återinförandet av gränskontroll, inbegripet de medlemsstater med vilka den berörda medlemsstaten delar de inre gränser där gränskontroll utförs.*

*Kommissionen ska vidarebefordra riskbedömningen till byrån eller Europol och får, i tillämpliga fall, begära att de lämnar synpunkter på den.”*

Or. en

*(<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?qid=1519392180316&uri=CELEX:02016R0399-20170407>)*

## **Ändringsförslag 28**

### **Förslag till förordning**

#### **Artikel 1 – led 2 – led iiib (nytt)**

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27 – punkt 2

*Nuvarande lydelse*

*Ändringsförslag*

2. De uppgifter som avses i **punkt 1**

**iiib) Punkt 2 ska ersättas med följande:**

”2. De uppgifter som avses i **punkterna**



ska överlämnas till Europaparlamentet och rådet samtidigt som de meddelas till de övriga medlemsstaterna och till kommissionen i enlighet med *den punkten*.

1 *och 1a* ska överlämnas till Europaparlamentet och rådet samtidigt som de meddelas till de övriga medlemsstaterna och till kommissionen i enlighet med  *dessa punkter.*”

Or. en

(<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?qid=1519392180316&uri=CELEX:02016R0399-20170407>)

## Ändringsförslag 29

### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 2 – led iiic (nytt)

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27 – punkt 3

#### Nuvarande lydelse

3. *Medlemsstater som lämnar ett meddelande enligt punkt 1* får, när så är nödvändigt och i enlighet med nationell rätt, *besluta att vissa uppgifter ska vara säkerhetsskyddsklassificerade*. En sådan säkerhetsskyddsklassificering ska inte utesluta att kommissionen gör uppgifterna tillgängliga för Europaparlamentet. Översändandet av uppgifterna och handlingarna till Europaparlamentet enligt denna artikel ska följa de regler om vidarebefordran och hantering av säkerhetsskyddsklassificerade uppgifter som ska tillämpas mellan Europaparlamentet och kommissionen.

#### Ändringsförslag

iiic) *Punkt 3 ska ersättas med följande:*

”3. *Medlemsstaterna* får, när så är nödvändigt och i enlighet med nationell rätt, *säkerhetsskyddsklassificera de uppgifter som avses i punkterna 1 och 1a*. En sådan säkerhetsskyddsklassificering ska inte utesluta att kommissionen gör uppgifterna tillgängliga för Europaparlamentet. Översändandet av uppgifterna och handlingarna till Europaparlamentet enligt denna artikel ska följa de regler om vidarebefordran och hantering av säkerhetsskyddsklassificerade uppgifter som ska tillämpas mellan Europaparlamentet och kommissionen.”

Or. en

(<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?qid=1519392180316&uri=CELEX:02016R0399-20170407>)

## Ändringsförslag 30

### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 2 – led iv

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27 – punkt 4 – stycke 1

#### *Kommissionens förslag*

Kommissionen eller en annan medlemsstat får avge ett yttrande efter ett meddelande från en medlemsstat enligt **punkt 1** och inför det samråd som avses i punkt 5, utan att det påverkar tillämpningen av artikel 72 i EUF-fördraget.

#### *Ändringsförslag*

Kommissionen eller en annan medlemsstat får avge ett yttrande efter ett meddelande från en medlemsstat enligt **punkterna 1 och *1a och*** inför det samråd som avses i punkt 5, utan att det påverkar tillämpningen av artikel 72 i EUF-fördraget.

Or. en

## Ändringsförslag 31

### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 2 – led iv

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27 – punkt 4 – stycke 2

#### *Kommissionens förslag*

Om kommissionen har farhågor rörande behovet av eller proportionaliteten hos det planerade återinförandet av gränskontroll vid de inre gränserna, eller om den anser att det vore lämpligt med samråd om någon aspekt av meddelandet, ska den avge ett yttrande med sådan innebörd.

#### *Ändringsförslag*

Om kommissionen, **med hänsyn till *uppgifterna i meddelandet eller ytterligare inkomna uppgifter***, har farhågor rörande behovet av eller proportionaliteten hos det planerade återinförandet av gränskontroll vid de inre gränserna, eller om den anser att det vore lämpligt med samråd om någon aspekt av meddelandet, ska den avge ett yttrande med sådan innebörd.

Or. en

## Ändringsförslag 32

### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 2 – led iv

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

***Om gränskontroll vid de inre gränserna redan har varit återinförd i sex månader ska kommissionen avge ett yttrande.”***

***utgår***

Or. en

*Motivering*

*På grund av det förkortade förfarandet för gränskontroller, i enlighet med punkten i artikel 27, krävs det för en förlängning efter sex månader ett formellt rådsförfarande, såsom föreslås i artikel 27a.*

### **Ändringsförslag 33**

#### **Förslag till förordning**

#### **Artikel 1 – led 2 – led v**

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27 – punkt 5

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

”De uppgifter som avses i **punkt 1** och ett yttrande från kommissionen eller en medlemsstat enligt punkt 4 ska vara föremål för samråd **under ledning av kommissionen. I förekommande fall ska samrådet inbegripa** gemensamma möten mellan den medlemsstat som planerar att återinföra gränskontroll vid inre gränser, övriga medlemsstater, särskilt de som påverkas direkt av sådana åtgärder, och **de berörda byråerna. Proportionaliteten hos de planerade åtgärderna, det konstaterade hotet mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten och sätten att säkerställa genomförande av det ömsesidiga samarbetet mellan medlemsstaterna ska undersökas. Den medlemsstat som planerar att återinföra eller förlänga gränskontroll vid de inre gränserna ska ta största hänsyn till resultaten av ett sådant samråd när den**

”De uppgifter som avses i **punkterna 1 och Ia** och ett yttrande från kommissionen eller en medlemsstat enligt punkt 4 ska vara föremål för samråd. Ett sådant samråd **ska innehålla**

*utför gränskontroller.”*

- i) gemensamma möten, mellan den medlemsstat som planerar att återinföra gränskontroll vid inre gränser, övriga medlemsstater, särskilt de som påverkas direkt av sådana åtgärder, och kommissionen som ska, om så är lämpligt, organisera ömsesidigt samarbete mellan medlemsstaterna och undersöka om åtgärderna står i proportion till de händelser som ger upphov till återinförande av gränskontroll och hotet mot allmän ordning eller inre säkerhet,*
- ii) där så är lämpligt, oanmälda besök på plats från kommissionen till de berörda inre gränserna, i förekommande fall med bistånd av experter från medlemsstaterna och byrån, Europol eller andra relevanta unionsorgan eller unionsbyråer för att bedöma hur effektiva gränskontroller vid dessa inre gränser är. Rapporterna om sådana oanmälda besök ska översändas till Europaparlamentet.”*

Or. en

## **Ändringsförslag 34**

**Förslag till förordning**  
**Artikel 1 – led 2 – led va (nytt)**  
Förordning (EU) nr 2016/399  
Artikel 27 – punkt 5a (ny)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

*va) Följande punkt ska införas som punkt 5a:*

*”5a. Det samråd som avses i punkt 5 ska äga rum minst tio dagar före det datum då man planerar att återinföra gränskontroll.”*

Or. en

*(<https://eur-lex.europa.eu/legal->*

## Ändringsförslag 35

### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 3

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27a – rubriken

#### *Kommissionens förslag*

Särskilt förfarande när det allvarliga hotet mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten överskrider *ett år*

#### *Ändringsförslag*

Särskilt förfarande när det allvarliga hotet mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten överskrider *sex månader*

Or. en

*(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?qid=1522053548833&uri=CELEX:02016R0399-20170407>)*

## Ändringsförslag 36

### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 3

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27a – punkt 1

#### *Kommissionens förslag*

”1. *I* exceptionella *fall*, när medlemsstaten står inför samma allvarliga hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten under en längre tid än den period som avses i artikel 25.4 första *meningen*, och när proportionerliga nationella undantagsåtgärder också vidtagits inom territoriet för att komma till rätta med detta hot, kan den gränskontroll som tillfälligt återinförts för att bemöta detta hot förlängas ytterligare i enlighet med denna artikel.

#### *Ändringsförslag*

”1. *Vid* exceptionella *omständigheter*, när medlemsstaten står inför samma allvarliga hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten under en längre tid än den period som avses i artikel 27.1a, och när proportionerliga nationella undantagsåtgärder också vidtagits inom territoriet för att komma till rätta med detta hot, kan den gränskontroll som tillfälligt återinförts för att bemöta detta hot förlängas ytterligare i enlighet med denna artikel.

Or. en

## Motivering

*Följändringar på grund av föreslagna ändringar i andra artiklar.*

### Ändringsförslag 37

#### Förslag till förordning

##### Artikel 1 – led 3

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27a – punkt 2

#### *Kommissionens förslag*

2. Senast sex veckor före utgången av den period som avses i artikel **25.4 första meningen** ska medlemsstaten meddela de andra medlemsstaterna och kommissionen om att den eftersträvar en ytterligare förlängning i enlighet med det särskilda förfarande som anges i denna artikel. **Meddelandet** ska innehålla de uppgifter som krävs enligt artikel 27.1 **a–e**. Artikel 27.2 och 27.3 ska tillämpas.

#### *Ändringsförslag*

2. Senast sex veckor före utgången av den period som avses i artikel **27.1a** ska medlemsstaten meddela de andra medlemsstaterna och kommissionen om att den eftersträvar en ytterligare förlängning i enlighet med det särskilda förfarande som anges i denna artikel. **Detta meddelande** ska innehålla **alla** de uppgifter som krävs enligt artikel 27.1 **och 27.1a**. Artikel 27.2 och 27.3 ska tillämpas.

Or. en

## Motivering

*Följändringar på grund av föreslagna ändringar i andra artiklar.*

### Ändringsförslag 38

#### Förslag till förordning

##### Artikel 1 – led 3

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27a – punkt 3

#### *Kommissionens förslag*

3. Kommissionen ska avge ett yttrande.

#### *Ändringsförslag*

3. Kommissionen ska avge ett yttrande **om huruvida den föreslagna förlängningen uppfyller de krav som anges i punkterna 1 och 2 och om nödvändigheten och proportionaliteten av den föreslagna förlängningen.**

**Ändringsförslag 39****Förslag till förordning****Artikel 1 – led 3**

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 27a – punkt 4

*Kommissionens förslag*

4. Rådet *får, med vederbörligt beaktande av* kommissionens yttrande, rekommendera att medlemsstaten *beslutar att* ytterligare *förlänga* gränskontrollen vid *de* inre *gränserna med en period på högst sex månader. Den perioden får förlängas högst tre gånger* med en *ytterligare* period på högst sex månader. I sin rekommendation ska rådet *åtminstone* ange de uppgifter som avses i artikel 27.1 *a–e. I tillämpliga fall ska rådet* fastställa villkoren för samarbete mellan de berörda medlemsstaterna.”

*Ändringsförslag*

4. *När* rådet *har beaktat* kommissionens yttrande, *får det, som en sista utväg,* rekommendera att *den berörda* medlemsstaten ytterligare *förlänger* gränskontrollen vid *sina* inre *gränser* med en period på högst sex månader. I sin rekommendation ska rådet ange de uppgifter som avses i artikel 27.1 *och 27.1a och det* ska fastställa villkoren för samarbete mellan de berörda medlemsstaterna.”

**Ändringsförslag 40****Förslag till förordning****Artikel 1 – led 3a (nytt)**

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 28 – punkt 4

*Nuvarande lydelse*

4. *Utan att det påverkar tillämpningen av artikel 25.4 ska* ett återinförande av gränskontroll vid de inre gränserna inte överstiga två månader totalt, medräknat den första perioden enligt punkt 1 i den här artikeln och förlängningar enligt punkt 3 i den här artikeln.

*Ändringsförslag*

**3a) I artikel 28 ska punkt 4 ersättas med följande:**

”4. Ett återinförande av gränskontroll vid de inre gränserna *ska* inte överstiga två månader totalt, medräknat den första perioden enligt punkt 1 i den här artikeln och förlängningar enligt punkt 3 i den här artikeln.”

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?qid=1522053548833&uri=CELEX:02016R0399-20170407>)

*Motivering*

*Följändring på grund av föreslagna ändringar i andra artiklar.*

**Ändringsförslag 41**

**Förslag till förordning**

**Artikel 1 – led 3b (nytt)**

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 28a (ny)

*Kommissionens förslag*

*Ändringsförslag*

**3b) Artikel 28a ska införas:**

**”Artikel 28a**

***Beräkning av den period under vilken gränskontroll återinförs eller förlängs på grund av ett förutsebart hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten, där det allvarliga hotet mot den allmänna ordningen och den inre säkerheten överstiger sex månader och i fall som kräver omedelbara åtgärder***

***Varje återinförande eller förlängning av gränskontroller vid de inre gränserna som görs före [den dag då denna förordning träder i kraft] ska beaktas vid beräkning av de perioder som avses i artiklarna 27, 27a och 28.”***

Or. en

*Motivering*

*Befintliga och oavbrutna gränskontroller vid inre gränser som återinförts av olika medlemsstater sedan september 2015 och som har överskridit de högst tillåtna perioderna enligt de nuvarande bestämmelserna i kodexen om Schengengränserna ska beaktas vid nya beräkningar av perioder och bör upphöra om villkoren för dem inte längre uppfylls.*



## Ändringsförslag 42

### Förslag till förordning

#### Artikel 1 – led 3c (nytt)

Förordning (EU) nr 2016/399

Artikel 29 – punkt 5

#### Nuvarande lydelse

5. Denna artikel ska inte påverka åtgärder som kan komma att antas av medlemsstaterna i händelse av ett allvarligt hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten enligt artiklarna 25, 27 och 28.

#### Ändringsförslag

**3c) I artikel 29 ska punkt 5 ersättas med följande:**

”5. Denna artikel ska inte påverka åtgärder som kan komma att antas av medlemsstaterna i händelse av ett allvarligt hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten enligt artiklarna 27, 27a och 28. **Den totala perioden för ett återinförande eller en förlängning av gränskontroll vid de inre gränserna enligt denna artikel ska inte förlängas eller kombineras med åtgärder som vidtagits enligt artiklarna 27, 27a eller 28.**”

Or. en

(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?qid=1522053548833&uri=CELEX:02016R0399-20170407>)

#### Motivering

*Det bör inte längre finnas något utrymme för missförstånd i förordningen avseende det faktum att förfarandet i artikel 29 gäller under väldigt specifika omständigheter som tydligt skiljer sig från de grunder som beaktas i artiklarna 27, 27a och 28. Det bör därför inte vara möjligt att åberopa artiklarna 27, 27a och 28 för att godtyckligt förlänga gränskontroller som återinförts inom ramen för artikel 29 när alla möjligheter enligt den sistnämnda artikeln har uttömts.*

## MOTIVERING

Schengenområdet, som är en av den europeiska integrationens största landvinningar där inte bara människor, utan även varor och tjänster, rör sig fritt, har medfört betydande fördelar för de europeiska medborgarna och ekonomin. De europeiska medborgarna kan enkelt resa genom 26 länder för nöjes skull eller för arbete och studier för att knyta kulturella och sociala band och utbyta idéer. I och med Schengensamarbetet har den tidigare splittrade och krigshärjade europeiska kontinenten återigen återförenats.

Området för fri rörlighet har dock aldrig varit så instabilt som nu på grund av de utmaningar som unionen ställts inför under de senaste åren. En stor familj med 28 medlemmar kan dock bemästra detta – om den står enad. På grund av den enorma bristen på ömsesidigt förtroende har tyvärr flera medlemsstater återinfört kontroller vid de inre gränserna under de senaste åren, vilket äventyrar den framtida politiska integrationsprocessen i unionen och våra ekonomier.

Det tillfälliga upphävandet av Schengenkonventionen och återupprättandet av permanenta gränskontroller skulle hämma de fyra grundläggande friheterna allvarligt och få stora negativa ekonomiska konsekvenser till följd. Beräkningar visar att kostnaderna av att inte ha Schengensystemet skulle – beroende på region, sektor och alternativa handelskanaler – ligga på mellan 5 och 18 miljarder euro per år. Detta är ett pris som ingen EU-medlemsstat på egen hand eller EU har råd med. Schengensamarbetet måste helt enkelt upprätthållas!

Trots kommissionens förväntningar om att de tillfälliga gränskontroller som har återinförts sedan september 2015 så småningom avskaffas, finns de fortfarande kvar. För att hitta en väg ut ur en omöjlig situation föreslog kommissionen den 27 september 2017 att kodexen om Schengengränserna i fråga om kontroller vid de inre gränserna skulle ändras. Enligt de nya bestämmelserna skulle medlemsstaterna kunna återinföra kontroller vid de inre gränserna i händelse av ett allvarligt hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i en medlemsstat för en period eventuellt till och med upp till fem år.

Eftersom de nuvarande bestämmelserna endast tillåter medlemsstaterna att återinföra kontroller vid de inre gränserna för en period på högst två år, är det uppenbart att detta förslag från kommissionen lades fram för att legalisera medlemsstaternas gällande praxis, som inte längre är förenlig med de aktuella bestämmelserna i kodexen om Schengengränserna.

EU:s medlagstiftare kom överens om följande: ”Migration och det faktum att ett stort antal tredjelandsmedborgare passerar de yttre gränserna bör inte i sig betraktas som ett hot mot den allmänna ordningen eller den inre säkerheten”. Trots detta har nuvarande kontroller i stor utsträckning motiverats med hänsyn till risken för sekundära förflyttningar till följd av de irreguljära gränsöverskridande förflyttningarna sedan 2015, något som är mycket oroande.

Det finns mycket som tyder på att den irreguljära migrationen till unionen – och dess återverkan på Schengenområdet utan kontroller vid de inre gränserna – är en följd av ett misslyckat gemensamt europeiskt asylsystem för hantering av personer som söker internationellt skydd samt ett misslyckande med att reformera detta system.

De metoder som vissa medlemsstater för närvarande använder för sina kontroller vid de inre gränserna kan därför enligt föredraganden vara oproportionerliga, obefogade och oaktsamma, och de kan till och med utgöra missbruk.

Föredraganden beklagar även att ingen konsekvensbedömning har gjorts som komplement till förändringarna av detta förslag. Som en del av bättre lagstiftning bör lagstiftningsakter föregås av en konsekvensbedömning och, med tanke på de upplevda svårigheterna med att upprätthålla nuvarande bestämmelser, hade en sådan bedömning varit mycket välkommen.

Föredraganden avvisar därför bestämt kommissionens försök att legalisera medlemsstaternas för närvarande olagliga metoder för kontroller vid de inre gränserna. Det främsta målet med eventuella ändringar av kodexen om Schengengränserna – vad gäller bestämmelserna om återinförande av kontroller vid de inre gränserna – bör vara att förtydliga den rättsliga ramen. De bör säkerställa att användningen av kontroll vid de inre gränserna svarar mot faktiska behov, är proportionerlig och tidsbegränsad, samtidigt som den garanterar medlemsstaterna den flexibilitet de behöver för att hantera verkliga hot. De nya bestämmelserna bör inte skapa incitament för införandet av kontroller vid de inre gränserna utan att något tydligt och objektivt behov föreligger, och inte heller för längre perioder än vad som krävs.

Föredraganden skulle vilja klargöra och integrera de tillämpliga bestämmelserna för att säkerställa förbättrad insyn och göra det mer uppenbart när dessa bestämmelser eventuellt missbrukas. I det avseendet skulle tydliga bestämmelser göra det lättare för kommissionen att utöva sin befogenhet som ”fördragets väktare”, i synnerhet när kommissionen överväger eventuella överträdelseförfaranden mot medlemsstater som inte fullgör sina skyldigheter.

### ***Ändringsförslag***

Den befintliga strukturen i kapitel II i kodexen om Schengengränserna medger ingen bokstavlig tolkning av de tillämpliga bestämmelserna. Föredraganden föreslår därför att den nuvarande utformningen ses över i syfte att säkerställa samstämdhet, tydlighet och bättre genomförande av bestämmelserna i praktiken.

Till skillnad från idag bör artiklarna vara strukturerade i fullständiga och separata delar med logiska beståndsdelar. Det faktiska innehållet i artikel 25 bör anpassas så att det ligger mer i linje med rubriken ”allmän ram” och bör avse de övergripande huvudprinciperna för ett tillfälligt återinförande av gränskontroller vid de inre gränserna för förutsägbara händelser.

Innehållet i artikel 26, om kriterierna för bedömning av det tillfälliga återinförandet av kontroller vid de inre gränserna, bör på lämpligt sätt utökas så att medlemsstaterna måste styrka att återinförandet av gränskontroll faktiskt är en sista utväg.

Efterföljande artiklar bör reglera förfarandena för det tillfälliga införandet av gränskontroller vid förutsägbara händelser, med särskilda bestämmelser och skyddsåtgärder för det första införandet av kontroller och förlängningar av dessa.

I denna anda bör artikel 27 föreskriva förfarandet för ett första återinförande av gränskontroller i upp till två månader, med möjlighet till förlängning i upp till ytterligare fyra månader. I artikel 27a bör förfarandet och ytterligare skyddsåtgärder för fortsatt förlängning av gränskontroller i upp till sex månader fastställas. Föredraganden anser att den längsta totala

perioden för gränskontroller för förutsägbara händelser inom ramen för båda artiklarna inte bör överstiga ett år.

Enligt föredraganden skulle en förlängning av dessa perioder för återinförande av kontroll vid de inre gränserna – enligt kommissionens förslag – inte uppmuntra medlemsstaterna att begränsa de planerade åtgärderna till vad som är absolut nödvändigt och proportionerligt i förhållande till hotet.

Vidare föreslår föredraganden ett införande av en glidande skala av skyldigheter med ytterligare rättssäkerhetsgarantier varje gång gränskontrollerna förlängs. Kraven för den första förlängningen efter de första två månaderna bör – i likhet med vad kommissionen föreslagit – inbegripa en skyldighet för medlemsstaterna att tillhandahålla en utförlig riskbedömning samt ett ökat deltagande av de medlemsstater som påverkas av det möjliga återinförandet av kontroller vid de inre gränserna.

För den påföljande förlängningen av gränskontroller utöver sex månader bör ingen förlängning vara möjlig utan ett formellt rådsförfarande för ”godkännande” av förlängningen. Föredraganden anser att förlängda kontroller vid de inre gränserna skulle kunna få stora återverkningar för den fördragsenliga rätten till fri rörlighet, och att EU därför har ett stort intresse av att vara delaktigt i alla ”begränsningar” av denna rätt som införs av enskilda medlemsstater. Dessutom bör kommissionen kunna genomföra oanmälda kontroller i syfte att kontrollera tillämpningen av bestämmelserna i praktiken, i synnerhet i fall av förlängning av kontroller för längre perioder.

Det bör inte längre finnas något utrymme för missförstånd i förordningen när det gäller det faktum att förfarandet i artikel 29 gäller under väldigt specifika omständigheter som tydligt skiljer sig från de grunder som avses i artiklarna 25, 27 och 28. Det bör därför inte vara möjligt att åberopa artiklarna 25, 27 och 28 för att godtyckligt förlänga gränskontroller som återinförts inom ramen för artikel 29 när alla möjligheter enligt den sistnämnda artikeln har uttömts.

För öppenhetens och ansvarsskyldighetens skull bör allmänheten vara mer medveten om vad som händer. Samtidigt som konfidentialitetskraven med anknytning till den allmänna ordningen eller den inre säkerheten respekteras bör ytterligare möjligheter ges till öppna diskussioner, på nationell nivå eller EU-nivå, om konsekvenserna av kontroller vid de inre gränserna inom Schengenområdet. Dessa överväganden är direkt kopplade till analysen av Europaparlamentets möjliga roll i processen.

Föredraganden anser även att det är högst önskvärt att Europaparlamentet hålls bättre informerat och ges möjlighet till ett bättre deltagande, bland annat genom att det säkerställs att parlamentet delges alla handlingar som är relevanta för demokratisk kontroll av de beslut som påverkar området utan kontroller vid de inre gränserna. I detta avseende skulle parlamentet kunna använda sig av utfrågningar och/eller en strukturerad dialog med EU:s institutioner och de berörda medlemsstaterna i syfte att uppnå detta mål.