

**Forespørgsel til mundtlig besvarelse O-000046/2018
til Kommissionen**

jf. forretningsordenens artikel 128

Pavel Svoboda

for Retsudvalget

Om: Direktivet om ansvarsforsikring for motorkøretøjer

I 2009 blev det fastslået i direktivet om ansvarsforsikring for motorkøretøjer (direktiv 2009/103/EF), at sådanne forsikringer skulle være gyldige overalt i EU, således at EU-borgerne havde forsikringsdækning i tilfælde af ulykker.

I Vnuk-sagen blev der givet erstatning for en ulykke på en privat ejendom, og denne afgørelse har ændret definitionen af de køretøjer, der skal være forsikret i henhold til EU-retten, og som hidtil har været defineret som køretøjer, der færdes på vejene, i trafikken og på offentlig vej.

Medlemsstaterne nåede til enighed om definitionen af de forsikringspligtige køretøjer i 2009, og de er ikke blevet hørt om en ændring af denne definition. Vnuk-sagen har udvidet anvendelsesområdet for direktivet om ansvarsforsikring for motorkøretøjer i en sådan grad, at medlemsstaterne nu gør sig skyld i en overtrædelse af EU-retten.

Erkender Kommissionen, at direktivet om ansvarsforsikring for motorkøretøjer og kontrollen med forsikringspligtens overholdelse er blevet ændret i forhold til dets oprindelige intentioner, fordi der i kølvandet på EU-Domstolens afgørelse i Vnuk-sagen fra 2014 ikke hersker klarhed på lovgivningsområdet?

Erkender Kommissionen, at den nuværende usikkerhed kan få store økonomiske konsekvenser for landbrugere, som ejer maskiner, der ikke er beregnet til færdsel på vejene?

Erkender Kommissionen, at den nuværende mangel på klarhed kan få yderligere konsekvenser for motorsportindustrien og børns køretøjer?

Erkender Kommissionen, at forsikring henhører under medlemsstaternes kompetence, og at den gældende definition af forsikringspligtige køretøjer vil være umulig at håndhæve og derfor kan føre til et øget antal svigagtige krav?

Er Kommissionen enig i, at det er nødvendigt at foretage en revision af direktivet om ansvarsforsikring for motorkøretøjer for at give medlemsstaterne den nødvendige klarhed på lovgivningsområdet?

Indgivet: 14.5.2018

Videresendt: 16.5.2018

Besvarelsesfrist: 23.5.2018