



24.6.2019

## KÖZLEMÉNY A KÉPVISELŐK RÉSZÉRE

**Tárgy:** Francisco Ventura San Juan spanyol állampolgár által benyújtott 0731/2017. számú petíció a Banco Popular részvényeibe való befektetéséről

### 1. A petíció összefoglalása

A petíció benyújtója arról panaszkodik, hogy 2017 júniusában megvásárolt egy részvényt a Banco Popular nevű banktól, mely később csődközelbe jutott, majd felvásárolta a Banco de Santander, aminek következtében a petíció benyújtójának részvényei értéktelenné váltak.

### 2. Elfogadhatóság

Elfogadhatónak nyilvánítva: 2017. november 30. Tájékoztatás kérése a Bizottságtól (az eljárási szabályzat 216. cikkének (6) bekezdése szerint) megtörtént.

### 3. A Bizottságtól kapott válasz: 2018. március 28.

A petíció benyújtója egy spanyol állampolgár, aki a 2017-ben szanálás alá helyezett Banco Popular Español S.A. részvényeibe fektetett be. A petíció benyújtójának kifogásai lényegében a következők:

a) Értesítés és tájékoztatás elmaradása: a petíció benyújtója nem kapott személyesen értesítést részvényei leírásáról, és csak a médián keresztül értesült a szanálásról.

b) Veszteségek kompenzálása: a petíció benyújtója kéri az Európai Parlamentet, hogy sürgessék az európai intézményeket, hogy teljes mértékben térítsék meg a részvényei leírásából adódó anyagi veszteségeket.

c) A tulajdonhoz való jog megsértése: a petíció benyújtója azt állítja, hogy megsértették az

Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikkében foglalt tulajdonhoz való jogát.

### A Bizottság észrevételei

Előzetes megállapításként a Bizottság megjegyzi, hogy a petíció benyújtója által felvetett kérdések egy része jogviták tárgyát képezi az uniós bíróságokon, ahol különböző kereseteket nyújtottak be az Egységes Szanálási Testület (ESZT) és a Bizottság ellen.

a) Értesítés és tájékoztatás elmaradása:

A Charta 41. cikkének (2) bekezdése szerint a megfelelő ügyintézéshez való jog magában foglalja *többek között* azt a mindenkit megillető jogot, hogy az őt hátrányosan érintő egyedi intézkedések előtt meghallgassák. A szanálási intézkedés és a leírási és átalakítási hatáskörök nem irányultak célzottan egyes személyekre, például bizonyos részvényesekre vagy kötvénytulajdonosokra. E hatáskörök gyakorlása kizárólag az ISIN-számuk és az euróban megadott névértékük alapján azonosított értékpapír-kategóriákra terjedt ki. Ezek az értékpapírok a BPE AT1 és T2 tőkének minősülő részvénytőkéje és forgalomban lévő kötvényei voltak. Az ezeket a tőkeinstrumentumokat érintő leírási és átalakítási intézkedések nem személyek vagy vállalkozások jogi helyzetére vonatkozó, hanem ezen instrumentumok jogállásához *ad rem* kapcsolódó döntések voltak, függetlenül attól, hogy ki birtokolja őket.

Ezenfelül még ha a szanálási hatáskörök személyeket érintő intézkedéseknek tekinthetők is, a Charta 51. cikkének (2) bekezdése szerint az alapvető jogokat – beleértve a meghallgatáshoz való jogot – korlátozni lehet abban az esetben, ha a korlátozás ténylegesen általános érdekű célkitűzéseket szolgál és az elérni kívánt célhoz képest nem jár aránytalan mértékű beavatkozással. A szanálás összefüggésében az uniós társjogalkotóknak azon döntése, hogy nem értesítik előre a részvényeseket és a hitelezőket egy szanálási határozat elfogadása előtt, szükséges és arányban áll a kitűzött célokkal. A 806/2014/EU rendelet<sup>1</sup> 18. cikkének (7) bekezdése (az Egységes Szanálási Mechanizmusról szóló rendelet) 24 órára korlátozza a Bizottságnak adott időt arra, hogy az Egységes Szanálási Testület (ESZT) által javasolt szanálási programot jóváhagyja. Ez a szűk időkeret szükségszerűen kizárja annak a lehetőségét, hogy bármilyen olyan konzultáció történjen, amely veszélybe sodorná a szanálási hatóságok által megkövetelt gyors reakciót. A szanálási intézkedéseknek a részvényesek és kötvénytulajdonosok véleményének kikérése érdekében történő felfüggesztése az Unió pénzügyi stabilitásának megőrzésére is veszélyt jelentene. A petíció benyújtójának előzetes értesítése által okozott késés a szanálási intézkedések hatékonyságát veszélyeztetné, amelyeket órákon belül el kell fogadni és végrehajtani. Az előzetes értesítés elmaradása ezért jogszerű, nem csak a Bizottság ellenőrzési időszakában, hanem az ESZT által végrehajtott előkészületi szakaszban is.

Ami a szanálási intézkedés megtétele utáni értesítéseket illeti, minden érintett intézmény azonnal és nyilvánosan bejelentést tett a szanálási intézkedésekről. Az ESZT a BPE-t érintő szanálási eljárásról sajtóközleményt<sup>2</sup> tett közzé a honlapján, amely összefoglalót<sup>3</sup> tartalmaz az

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2014. július 15-i 806/2014/EU rendelete a hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról (HL L 225., 2014.7.30., 1-90. o.)

<sup>2</sup> <https://srb.europa.eu/en/node/315> (utolsó hozzáférés: 2018. január 29.).

<sup>3</sup> [https://srb.europa.eu/sites/srbsite/files/note\\_summarising\\_effects\\_07062017.pdf](https://srb.europa.eu/sites/srbsite/files/note_summarising_effects_07062017.pdf) (utolsó hozzáférés: 2018.

intézkedések hatásairól. A Bizottság<sup>1</sup> és az EKB<sup>2</sup> szintén sajtóközleményeket tettek közzé a honlapjaikon. A spanyol szanálási hatóság (FROB) nyilvánosságra hozott egy BPE-vel kapcsolatos dokumentumot<sup>3</sup>, amely egyik fejezetében részletekbe menően bemutatja a tőkeinstrumentumok leírásával és átalakításával kapcsolatos hatáskörök gyakorlását. Végezetül, a szanálási programot támogató bizottsági döntés és az ESZT által elfogadott szanálási programról szóló közlemény a Hivatalos Lapban<sup>4</sup> is megjelent. A Bizottság ezért úgy véli, hogy minden részvényes és hitelező a fent említett nyilvános hírközlési csatornákon keresztül késlekedés nélkül értesítést kapott a szanálás hatásairól.

A fentiek ellenére az ESZT fellebbviteli testületének döntését követően az ESZT egy nem bizalmas jellegű változatot készített a független szakértő által készített értékelési jelentésről és a BPE szanálásával kapcsolatos egyes egyéb dokumentumokról. Ezeket a nem bizalmas jellegű változatokat február 2-án tették közzé az ESZT honlapján.

#### b) Veszteségek kompenzálása:

A Bizottság tisztázni szeretné, hogy a szanálási folyamat több lépésből áll, és a szanált bank volt részvényeseinek és hitelezőinek kompenzációjára irányuló lehetőségek kiértékelésére előreláthatólag csak a folyamat későbbi szakaszában kerül sor. Az Egységes Szanálási Mechanizmusról szóló rendelet (SRMR) és a bankok helyreállításáról és szanálásáról szóló irányelv (BRRD) szerinti szanálási intézkedések „a hitelezők egyike sem járhat rosszabbul” elvvel összhangban valósulnak meg, ami azt jelenti, hogy a szanált bank korábbi részvényesei vagy hitelezői közül senki nem szenvedhet nagyobb kárt, mint amennyit a szokásos fizetéseképtelenségi eljárások esetében tapasztalt volna. Ezért az ESZT jelenleg „a hitelezők egyike sem járhat rosszabbul” elvét tiszteletben tartó kötelező értékelést végzi az SRMR 20. cikkének (16) bekezdése szerint. Ez az értékelés nem azonos a releváns tőkeinstrumentumok leírásához vagy átalakításához szükséges hatáskörök gyakorlásához használt értékeléssel, és az eredmények a jövőben várhatóak.

#### c) A tulajdonhoz való jog megsértése:

A petíció benyújtójának beadványával ellentétben a szanálás nem okozta az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikkében foglalt tulajdonhoz való jog megsértését. Meg kell említeni, hogy adott esetben a tulajdon elvesztéséért járó, kellő időben nyújtott méltányos kártérítésre vonatkozó kötelezettség a megfelelő kártérítés biztosításának kötelezettségén keresztül valósul meg „a hitelezők egyike sem járhat rosszabbul” elvvel összhangban. Az SRMR 20. cikkének (16) bekezdése szerint az ESZT köteles biztosítani, hogy a szanálási intézkedés vagy intézkedések végrehajtását követően lehető leghamarabb egy független szakértő értékelje, „hogy a részvényesek és hitelezők jobb elbánásban részesültek volna-e, ha a szanálás alá vont intézményt rendes fizetéseképtelenségi eljárás alá vonják”. Ezen utólagos értékelési eljárás előkészítése jelenleg is folyamatban van.

---

január 29.).

1 [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-17-1556\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-1556_en.htm) (utolsó hozzáférés: 2018. január 29.).

2 <https://www.bankingsupervision.europa.eu/press/pr/date/2017/html/ssm.pr170607.en.html> (utolsó hozzáférés: 2018. január 29.).

3 [http://www.frob.es/en/Lists/Contenidos/Attachments/419/ProyectedoAcuerdoreducido\\_EN\\_v1.pdf](http://www.frob.es/en/Lists/Contenidos/Attachments/419/ProyectedoAcuerdoreducido_EN_v1.pdf) (utolsó hozzáférés: 2018. január 29.).

4 Lásd: HL L 178., 2017.7.11., 15-15. o., HL L 222., 2017.7.11., 3-3 o.

Ezenkívül nem szabad elfelejteni, hogy a Charta 17. cikkében foglalt tulajdonhoz való jog nem abszolút. A Charta 52. cikkének (1) bekezdése szerint a tulajdonhoz való jog gyakorlása tekintetében korlátozásokat lehet bevezetni, feltéve, hogy azok ténylegesen általános érdekű célkitűzéseket szolgálnak, és az elérni kívánt célhoz képest nem jelentenek aránytalan és elviselhetetlen mértékű beavatkozást, veszélyeztetve a biztosított jog lényegét. Az Európai Unió Bírósága úgy ítélte meg, hogy az Unió által megvalósítani kívánt egyik közérdekű célkitűzés, ami indokolhatja a tulajdonjogok korlátozását, az „euroövezet egész bankrendszerére vonatkozó stabilitás biztosítása”. Az Európai Unió Bírósága szintén megerősítette, hogy a pénzügyi szolgáltatások központi szerepet játszanak az Unió gazdaságában, és ha nincs pénzügyi stabilitás, akkor ez tovagyűrűző hatást gyakorolhat a gazdaság egyéb ágazataiban. Ha a szanálási határozatot nem fogadták volna el, a petíció benyújtója pénzügyi veszteségek közvetlen veszélyének lett volna kitéve, mivel a BPE-t felszámolás alá vonták volna, ha nem került volna szanálás alá. A szanálási határozat nem jár aránytalan és elviselhetetlen beavatkozással, amely veszélyeztetné a tulajdonhoz való jog lényegét, mivel a petíció benyújtója minden esetben pénzügyi veszteségek közvetlen veszélyének lett volna kitéve, ha a BPE felszámolás alá került volna.

#### Következtetés

A Bizottság megállapítja, hogy a petíció benyújtója által bemutatott információk nem utalnak az uniós jog megsértésére.

#### **4. A Bizottságtól kapott válasz: 2019. június 24.**

Az Egységes Szanálási Testület (ESZT) az egységes szanálási mechanizmusról szóló rendelet 20. cikkének (16) bekezdése értelmében időközben végrehajtotta „a hitelezők egyike sem járhat rosszabbul” elv szerinti szükséges értékelést („3. értékelés”). Ez az értékelés elkülönül a releváns tőkeinstrumentumok leírására és átalakítására vonatkozó hatáskör gyakorlásához használt értékeléstől, és az eredmények azt mutatják, hogy az érintett részvényesek és hitelezők nem tudtak volna követelést behajtani a csődvagyonból, ha a Banco Popular Español a nemzeti fizetéseképtelenségi eljárás keretében számolták volna fel. Az értékelési jelentés betekinhető változata jelenleg elérhető az ESZT honlapján<sup>1</sup>. Az ESZT nyilvános konzultációt is folytatott annak érdekében hogy az érintett befektetők számára biztosítani lehessen a meghallgatáshoz való jogot, és jelenleg a kapott válaszokat vizsgálja, mielőtt végső döntést hozna a kártalanításról.

---

<sup>1</sup> <https://srb.europa.eu/en/content/banco-popular>