

## **Revizuirea Sistemului european de supraveghere financiară**

### **Rezoluția Parlamentului European din 11 martie 2014 cu recomandări pentru Comisie referitoare la revizuirea Sistemului European de Supraveghere Financiară (ESFS) (2013/2166(INL))**

*Parlamentul European,*

- având în vedere articolul 225 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,
- având în vedere Regulamentul (UE) nr. 1092/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 privind supravegherea macroprudențială la nivelul Uniunii Europene a sistemului financiar și de înființare a unui Comitet european pentru risc sistemic<sup>1</sup>,
- având în vedere Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea bancară europeană)<sup>2</sup>,
- având în vedere Regulamentul (UE) nr. 1094/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea europeană de asigurări și pensii ocupaționale)<sup>3</sup>,
- având în vedere Regulamentul (UE) nr. 1095/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea europeană pentru valori mobiliare și piețe)<sup>4</sup>,
- având în vedere Regulamentul (UE) nr. 1096/2010 al Consiliului din 17 noiembrie 2010 privind acordarea unor competențe specifice Băncii Centrale Europene referitoare la funcționarea Comitetului european pentru risc sistemic<sup>5</sup>,
- având în vedere Directiva 2010/78/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 noiembrie 2010 de modificare a Directivelor 98/26/CE, 2002/87/CE, 2003/6/CE, 2003/41/CE, 2003/71/CE, 2004/39/CE, 2004/109/CE, 2005/60/CE, 2006/48/CE, 2006/49/CE și 2009/65/CE cu privire la competențele Autorității europene de supraveghere (Autoritatea bancară europeană), ale Autorității europene de supraveghere (Autoritatea europeană pentru asigurări și pensii ocupaționale) și ale Autorității europene de supraveghere (Autoritatea europeană pentru valori mobiliare și piețe)<sup>6</sup>,
- având în vedere poziția sa din 12 septembrie 2013 cu privire la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr.

---

<sup>1</sup> JO L 331, 15.12.2010, p. 1.

<sup>2</sup> JO L 331, 15.12.2010, p. 12.

<sup>3</sup> JO L 331, 15.12.2010, p. 48.

<sup>4</sup> JO L 331, 15.12.2010, p. 84.

<sup>5</sup> JO L 331, 15.12.2010, p. 162.

<sup>6</sup> JO L 331, 15.12.2010, p. 120.

1093/2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea bancară europeană) în ceea ce privește interacțiunea sa cu Regulamentul (UE) nr. .../... al Consiliului de atribuire a unor sarcini specifice Băncii Centrale Europene în ceea ce privește politicile legate de supravegherea prudențială a instituțiilor de credit<sup>1</sup>,

- având în vedere poziția sa din 12 septembrie 2013 referitoare la adoptarea regulamentului (UE) nr. .../2013 al Consiliului de atribuire a unor sarcini specifice Băncii Centrale Europene în ceea ce privește politicile legate de supravegherea prudențială a instituțiilor de credit<sup>2</sup>,
- având în vedere raportul Comisiei sale pentru afaceri economice și monetare din 3 iunie 2010 referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Autorității bancare europene<sup>3</sup> și poziția sa din 22 septembrie 2010 cu privire la propunerea respectivă<sup>4</sup>,
- având în vedere raportul Comisiei sale pentru afaceri economice și monetare din 3 iunie 2010 referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Autorității europene pentru asigurări și pensii ocupaționale<sup>5</sup> și poziția sa din 22 septembrie 2010 cu privire la propunerea respectivă<sup>6</sup>,
- având în vedere raportul Comisiei sale pentru afaceri economice și monetare din 3 iunie 2010 referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Autorității pentru valori mobiliare și piețe<sup>7</sup> și poziția sa din 22 septembrie 2010 cu privire la propunerea respectivă<sup>8</sup>,
- având în vedere raportul Comisiei sale pentru afaceri economice și monetare din 18 mai 2010 referitor la propunerea de directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivelor 98/26/CE, 2002/87/CE, 2003/6/CE, 2003/41/CE, 2003/71/CE, 2004/39/CE, 2004/109/CE, 2005/60/CE, 2006/48/CE, 2006/49/CE și 2009/65/CE cu privire la competențele Autorității bancare europene, ale Autorității europene pentru asigurări și pensii ocupaționale și ale Autorității europene pentru valori mobiliare și piețe<sup>9</sup> și poziția sa din 22 septembrie 2010 cu privire la propunerea respectivă<sup>10</sup>,
- având în vedere raportul Comisiei sale pentru afaceri economice și monetare din 25 mai 2010 referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind supravegherea macroprudențială la nivelul Uniunii Europene a sistemului financiar și de înființare a unui Comitet european pentru risc sistemic<sup>11</sup> și poziția sa din 22

---

<sup>1</sup> Texte adoptate, P7\_TA(2013)0371.

<sup>2</sup> Texte adoptate, P7\_TA(2013)0372.

<sup>3</sup> A7-0166/2010.

<sup>4</sup> JO C 50 E, 21.2.2012, p. 214

<sup>5</sup> A7-0170/2010.

<sup>6</sup> JO C 50 E, 21.2.2012, p. 209.

<sup>7</sup> A7-0169/2010.

<sup>8</sup> JO C 50 E, 21.2.2012, p. 217.

<sup>9</sup> A7-0163/2010.

<sup>10</sup> JO C 50 E, 21.2.2012, p. 212.

<sup>11</sup> A7-0168/2010.

- septembrie 2010 cu privire la propunerea respectivă<sup>1</sup>,
- având în vedere raportul Comisiei sale pentru afaceri economice și monetare din 25 mai 2010 referitor la propunerea de regulament al Consiliului privind acordarea unor competențe specifice Băncii Centrale Europene referitoare la funcționarea Comitetului european pentru risc sistemic<sup>2</sup> și poziția sa din 22 septembrie 2010 cu privire la propunerea respectivă<sup>3</sup>,
  - având în vedere avizul Comisiei sale pentru afaceri economice și monetare din 1 martie 2013 privind descărcarea de gestiune pentru execuția bugetului Autorității Bancare Europene aferent exercițiului financiar 2011;
  - având în vedere avizul Comisiei sale pentru afaceri economice și monetare din 1 martie 2013 privind descărcarea de gestiune pentru execuția bugetului Autorității europene pentru asigurări și pensii ocupaționale aferent exercițiului financiar 2011;
  - având în vedere avizul Comisiei sale pentru afaceri economice și monetare din 1 martie 2013 privind descărcarea de gestiune pentru execuția bugetului Autorității europene pentru valori mobiliare și piețe aferent exercițiului financiar 2011,
  - având în vedere avizul Comisiei sale pentru afaceri economice și monetare din 5 septembrie 2013 privind bugetul general al Uniunii Europene pentru exercițiul financiar 2014 – toate secțiunile,
  - având în vedere principiile fundamentale pentru supravegherea cu succes a sectorului bancar enunțate de Comitetul de la Basel privind supravegherea bancară din 13-14 septembrie 2012<sup>4</sup>,
  - având în vedere atributele-cheie ale regimurilor eficace de rezoluție a instituțiilor financiare, elaborate de Consiliul pentru stabilitate financiară, publicate în octombrie 2011,
  - având în vedere principiile de bună practică aferente colegiilor de supraveghere emise de Comitetul de la Basel privind supravegherea bancară în octombrie 2010<sup>5</sup>,
  - având în vedere hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene 22 ianuarie 2014 în cauza C-270/12 Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord c. Consiliul Uniunii Europene și Parlamentul European,
  - având în vedere articolele 42 și 48 din Regulamentul său de procedură,
  - având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri economice și monetare (A7-0133/2014),
- A. întrucât criza financiară a demonstrat că gestionarea deficientă a riscurilor și supravegherea inefficientă, inegală și fragmentată a piețelor financiare au contribuit la

---

<sup>1</sup> JO C 50 E, 21.2.2012, p. 210.

<sup>2</sup> A7-0167/2010.

<sup>3</sup> JO C 50 E, 21.2.2012, p. 216.

<sup>4</sup> <http://www.bis.org/publ/bcbs230.pdf>.

<sup>5</sup> <http://www.bis.org/publ/bcbs177.pdf>.

instabilitate financiară și la o protecție insuficientă a consumatorilor în domeniul serviciilor financiare;

- B. întrucât Parlamentul European s-a declarat ferm în favoarea creării Autorităților Europene de Supraveghere (ESA), a conferit mai multe prerogative de coordonare și supraveghere directă pentru ESA-uri și consideră că ele sunt actori-cheie pentru crearea de piețe financiare mai stabile și mai sigure și că Uniunea are nevoie de o supraveghere la nivelul Uniunii mai solidă și mai bine coordonată;
- C. întrucât înființarea Sistemului european de supraveghere financiară (ESFS) a îmbunătățit calitatea și coerența supravegherii financiare pe piața internă; întrucât acesta este un proces evolutiv în cadrul căruia membrii Consiliului de Supraveghere ar trebui să se concentreze asupra valorilor și intereselor Uniunii;
- D. întrucât, de la crearea ESFS, în Uniune supravegherea micro-prudențială s-a dezvoltat mai repede decât supravegherea macro-prudențială;
- E. întrucât prerogativele de supraveghere microeconomică și macroeconomică se concentrează în mâinile Băncii Centrale Europene (BCE) care trebuie să adopte măsuri corespunzătoare pentru a evita conflictele de interese datorate sarcinilor BCE de politică monetară;
- F. întrucât ESA-urile ar trebui să împiedice fragmentarea piețelor financiare în Uniune;
- G. întrucât ESA-urile sunt însărcinate, printre altele, cu convergența și cu furnizarea de asistență pentru creșterea calității supravegherii de zi cu zi și întrucât trebuie elaborați indicatori de performanță care să se axeze pe rezultatele în materie de reglementare obținute în cadrul supravegherii de zi cu zi;
- H. întrucât ESA-urile și-au îndeplinit în mare parte mandatul de a contribui la procedurile legislative și de a propune standarde tehnice;
- I. întrucât, deși regulamentele de instituire a ESA-urilor sunt aproape identice, domeniul lor de aplicare a evoluat foarte diferit;
- J. întrucât, în ceea ce privește standardele tehnice de reglementare (RTS) și standardele tehnice de punere în aplicare (ITS), Comisia are responsabilitatea de a adopta, cu sau fără amendamente, proiectele propuse de către o ESA, însă ar trebui să prezinte motive detaliate pentru abaterea de la proiectele respective;
- K. întrucât supravegherea directă a agențiilor de rating de credit de către Autoritatea pentru valori mobiliare și piețe (ESMA) poate spori calitatea supravegherii în acest domeniu;
- L. întrucât RTS-urile sunt adoptate ca acte delegate, garantând implicarea ESA-urilor în domeniile în care au mai mare expertiză tehnică pentru întocmirea nivelurilor inferioare de legislație;
- M. întrucât alineatul (2) din Înțelegerea comună dintre Parlament, Consiliu și Comisie privind actele delegate prevede că cele trei instituții cooperează pe parcursul întregii proceduri de adoptare a actelor delegate pentru a asigura o bună exercitare a competențelor delegate și un control eficient al acestora de către Parlament și Consiliu;

- N. întrucât înființarea mecanismului de supraveghere unic (MSU) a fost un pas următor important în direcția unei supravegheri coerente a băncilor din zona euro și din alte state membre participante;
- O. întrucât înființarea MSU are implicații foarte importante pentru crearea instituțională a supravegherii micro și macroprudențiale în Uniune, având în vedere competențele atribuite BCE în aceste domenii;
- P. întrucât Comitetul european pentru risc sistemic (CERS) a oferit recomandări macroeconomice utile pentru procesul legislativ în domenii precum fondurile de piață monetară, cerințele de capital, directiva privind creditele ipotecare sau măsurile simetrice de garantare pe termen lung din directiva Solvabilitate II<sup>1</sup> care au fost luate în considerare doar parțial de Comisie și de colegiuitori;
- Q. întrucât CERS nu are un rol obligatoriu în procesul legislativ, chiar dacă sunt vizate chestiuni macroeconomice;
- R. întrucât Comitetul științific consultativ a jucat un rol important și constructiv în stabilirea agendei CERS, în special prin încurajarea CERS să se concentreze pe aspecte controversate și fundamentale;
- S. întrucât anumite propuneri ale CERS ar fi putut fi luate în considerare de către colegiuitori sau de Comisie dacă ar fi fost publicate într-o etapă mai timpurie a procesului legislativ;
- T. întrucât, pe durata crizei financiare, CERS a fost instituit pentru a preveni alte crize și a menține stabilitatea financiară;
- U. întrucât riscul sistemic pe care îl prezintă dobânzile foarte scăzute menținute pe perioade excesiv de îndelungate nu a fost niciodată menționat în vreo declarație emisă de CERS;
- V. întrucât politica monetară poate avea o influență semnificativă asupra bulelor creditelor și ale prețurilor activelor și, prin urmare, poate apărea un conflict de interese între politica monetară a BCE și activitatea CERS,
- W. întrucât, după primele propuneri ale Comisiei, CERS ar fi trebuit să dispună de un număr de două ori mai mare de membri ai personalului decât are în prezent, fluctuațiile de personal calificat fiind dăunătoare pentru activitatea sa;
- X. întrucât declarațiile CERS privind regulamentul EMIR nu au fost luate în considerare de către ESMA;
- Y. întrucât crearea CERS în afara BCE nu i-ar permite CERS, potrivit articolului 130 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), să adreseze BCE avize, recomandări sau avertismente;
- Z. întrucât structura CERS și mărimea organismului său de decizie împiedică desfășurarea

---

<sup>1</sup> Directiva 2009/138/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind accesul la activitate și desfășurarea activității de asigurare și de reasigurare (Solvabilitate II) (JO L 335, 17.12.2009, p. 1).

rapidă a procesului de luare a deciziilor;

- AA. întrucât, conform recomandării CERS 2011/3, băncile centrale ar trebui să aibă un rol de prim-plan în materie de supraveghere macroprudențială și, în consecință, reprezentanții băncilor centrale ar trebui să fie, neapărat, membri ai organismelor decizionale ale CERS;
- AB. întrucât componența CERS este puternic legată de băncile centrale care au un rol important, dar și perspective similare;
- AC. întrucât părți însemnate ale legislației sectoriale care conferă competențe specifice celor trei ESA nu au intrat încă în vigoare, făcând astfel imposibil pentru cele trei ESA să își îndeplinească sarcinile în mod egal;
- AD. întrucât legislația referitoare la piețele financiare, serviciile financiare și produsele financiare este extrem de fragmentată și multitudinea de texte juridice generează lacune, dublarea obligațiilor de raportare, divergențe instituționale și o suprapunere a normelor, ce pot avea consecințe nedorite și efecte negative asupra economiei reale;
- AE. întrucât Statele Unite ale Americii au creat un Birou federal pentru protecția financiară a consumatorilor, dotat cu un mandat robust,
- AF. întrucât transparența și independența sunt ingrediente importante ale bunei guvernante, fiind important să se mărească transparența și independența lucrărilor ESA-urilor;
- AG. întrucât, cu toate că ESA-urile acționează într-un mod transparent prin publicarea informațiilor pe site-ul lor de internet, este nevoie de mai multă transparență în legătură cu activitatea lor și cu progresele înregistrate în materie de consultanță și propuneri, precum și de mai multe informații în legătură cu aspecte precum echipele de intervenție și grupurile de lucru;
- AH. întrucât Comisia este implicată, formal și informal, în operațiunile ESA-urilor, această implicare ar trebui să aibă loc în mod transparent, iar rolul său ar trebui aliniat cu cel al Parlamentului și al Consiliului, astfel încât independența ESA-urilor să nu fie pusă sub semnul întrebării;
- AI. întrucât se pare că beneficiile aduse de contribuțiile grupurilor de interese la activitatea ESA au fost limitate;
- AJ. întrucât este deosebit de important să se mărească transparența în jurul grupurilor de interese pentru crearea de norme funcționale și bine gândite pentru piețele financiare și întrucât cooperarea cu participanții de pe piață ar funcționa mult mai bine dacă aceste grupuri ar fi mai transparente în ceea ce privește alcătuirea grupului și sarcinile detaliate atribuite acestuia;
- AK. întrucât ESA-urile ar trebui să sprijine Comisia punându-și la dispoziție expertiza în materie de servicii financiare, într-un mod transparent;
- AL. întrucât ESA-urile ar trebui să asiste Comisia și colegiitorii prin evaluarea gradului în care legislația își atinge obiectivele de reglementare și întrucât, în interesul transparenței, evaluarea respectivă ar trebui făcută publică. ESA-urile ar trebui să prezinte avize oficiale privind legislația propusă a Uniunii și să evalueze puterea doveditoare a probelor și a

analizelor cuprinse în evaluările de impact ale propunerii legislative;

- AM. întrucât în cauza C-270/12 hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene a indicat posibilitatea lărgirii domeniului de activitate al Sistemului european de supraveghere financiară în conformitate cu articolul 114 din TFUE în comparație cu interpretarea care a avut câștig de cauză în cauza C-9/56 *Meroni*<sup>1</sup> la momentul înființării ESFS și, de aceea, Comisia ar trebui să evalueze implicațiile sale potențiale în viitoarea revizuire a ESFS;
- AN. întrucât supravegherea BCE asupra conglomeratelor financiare care operează în sectorul bancar și al asigurărilor este limitată prin temeiul juridic ales pentru MSU;
- AO. întrucât crearea MSU modifică mecanismul de supraveghere al ESFS și creează într-o oarecare măsură asimetrie între diferitele autorități și domeniile lor de supraveghere;
- AP. întrucât, după intrarea în vigoare a MSU, este deosebit de important să se evite arbitrajul de reglementare, să se garanteze condiții de concurență echitabile și să se asigure buna funcționare a pieței interne, evitând distorsiunile, dar păstrând libertățile fundamentale;
- AQ. întrucât BCE și ESA folosesc standarde și intervale de raportare diferite, iar crearea MSU ar putea reprezenta un risc grav de dublare a cerințelor de raportare dacă autoritățile naționale nu cooperează suficient cu MSU și cu ESA;
- AR. întrucât dreptul de investigare în cazul unor posibile încălcări ale legislației Uniunii și posibilitatea medierii obligatorii din punct de vedere legal au fost rareori folosite și întrucât ESA-urile au posibilități foarte limitate de a demara investigații în legătură cu preținse încălcări ale legii din partea autorităților naționale competente;
- AS. întrucât în cazul unor posibile încălcări ale legislației Uniunii deciziile aplicabile autorităților naționale de supraveghere sunt luate de reprezentanții naționali din cadrul Consiliilor de supraveghere ale ESA-urilor;
- AT. întrucât, sub impresia prerogativelor de mediere obligatorie ale ESA, numeroase soluții utile au fost găsite între autoritățile naționale de supraveghere;
- AU. întrucât s-a dovedit dificil pentru reprezentanții naționali să își separe rolul de șef al autorității naționale competente și rolul de organism decizional european, punând sub semnul întrebării capacitatea acestora de a adera în mod veritabil la cerințele de acțiune independent și obiectiv, în interesul unic al Uniunii în ansamblul său, în conformitate cu articolul 42 din Regulamentele ESA;
- AV. întrucât presiunea inter pares nu a funcționat conform previziunilor în cursul conceperii inițiale a ESA și întrucât este necesar să se creeze condițiile favorabile pentru ca ESA să îi stimuleze dezvoltarea;
- AW. întrucât unele ESA se luptă în continuare pentru a colecta informațiile necesare activității proprii în formatul cerut și întrucât ABE a avut obligația de a efectua teste de rezistență, însă în unele cazuri nu a avut nici competența juridică de a culege datele necesare pentru teste, nici prerogativele legale de a verifica datele, care au părut să fie inexacte;

---

<sup>1</sup> Cauza 9/56 *Meroni*/Înalta Autoritate [1957/1958] Rec. 133.

- AX. întrucât ESA-urile pot refuza să furnizeze anumite informații necesare anticipând un refuz din partea Consiliilor lor de supraveghere;
- AY. întrucât legislația recent adoptată a sporit prerogativele ESA de a investiga presupuse încălcări sau neaplicarea dreptului UE, care obligă autoritățile competente să furnizeze ESA-urilor competente toate informațiile considerate necesare, inclusiv modalitățile de aplicare a legislației în conformitate cu dreptul UE;
- AZ. întrucât în procesul creării MSU s-au înregistrat unele progrese în ceea ce privește înzestrarea ABE cu prerogative necesare pentru a colecta informații în mod direct, însă această capacitate trebuie acordată și celorlalte autorități;
- BA. întrucât orientările s-au dovedit un instrument util și necesar pentru a umple lacunele de reglementare în cazul în care ESA-urilor nu li s-au conferit prerogative în legislația sectorială;
- BB. întrucât ESA-urile dispun de mandatul pentru a monitoriza punerea în aplicare a dreptului european în statele membre, dar nu dispun de resurse pentru a evalua respectarea efectivă a acestuia;
- BC. întrucât MiFID I<sup>1</sup> este aplicată în toate statele membre, însă unele state membre refuză, în practică, să aplice și să asigure respectarea normelor privind protecția consumatorilor;
- BD. întrucât participarea reprezentanților ESA în cadrul colegiilor de supraveghetori a îmbunătățit funcționarea colegiilor, însă acestea au înregistrat progrese limitate în ceea ce privește ameliorarea convergenței de supraveghere;
- BE. întrucât drepturile de vot în consiliile de supraveghere ale ESA nu sunt proporționale cu mărimea statelor membre respective, așa cum se întâmplă și în cazul BCE și al altor agenții europene;
- BF. întrucât modificarea sistemului de vot inițial al ABE care s-a dovedit că asigură un tratament echitabil al statelor membre și condiții de lucru propice pentru ESA-uri au fost o concesie făcută anumitor state membre, îngreunând și complicând procedurile decizionale în Consiliul de supraveghere;
- BG. întrucât nu ar trebui să existe nicio formă de discriminare pe criterii de vârstă sau de gen la numirea președinților ESA-urilor, o funcție care ar trebui să fie amplu mediatizată la nivelul Uniunii;
- BH. întrucât președintele, directorul executiv și membrii Consiliului de supraveghere și ai comitetelor directoare ar trebui să fie în măsură să acționeze în mod independent și numai în interesul Uniunii.
- BI. întrucât unor autorități naționale de supraveghere din statele membre le-a fost greu să își

---

<sup>1</sup> Directiva 2004/39/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 aprilie 2004 privind piețele instrumentelor financiare, de modificare a Directivelor 85/611/CEE și 93/6/CEE ale Consiliului și a Directivei 2000/12/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Directivei 93/22/CEE a Consiliului (JO L 145, 30.4.2004, p. 1).



- onoreze contribuțiile obligatorii către bugetele ESA;
- BJ. întrucât contribuțiile obligatorii ale statelor membre contravin independenței ESA-urilor;
- BK. întrucât ESA-urile au probleme în a angaja personal cu o anumită experiență și nu își pot îndeplini mandatul în mod corespunzător din cauza lipsei de resurse, personal și întrucât resursele disponibile nu sunt la înălțimea sarcinilor ce le revin;
- BL. întrucât actuala finanțare a ESA, cu un regim de finanțare mixtă, este inflexibilă, creează sarcini administrative și prezintă o amenințare la adresa independenței agențiilor;
- BM. întrucât mandatul de reglementare a de a întocmi acte de implementare și delegate a fost o prioritate pentru ESA-uri în etapa lor de constituire, având o pondere disproporționată în cadrul activităților lor față de alte responsabilități;
- BN. întrucât ESA-urile nu au fost în măsură să dedice suficiente resurse funcției de bază reprezentate de realizarea unor analize economice ale piețelor financiare [conform prevederilor articolului 8 alineatul (1) litera (g) din Regulamentele (UE) nr. 1093/2010, (UE) nr. 1094/2010 și (UE) nr. 1095/2010], care constituie piatra de temelie pentru elaborarea unor norme de înaltă calitate;
- BO. întrucât mandatul comun de a elabora un raport privind tendințele consumatorilor presupune ca toate statele membre să culegă informații despre aceste tendințe;
- BP. întrucât ABE încă nu dispune printre altele de un temei juridic în materie de servicii de plată și în ceea ce privește directiva privind creditul de consum<sup>1</sup>;
- BQ. întrucât unele cerințe prevăzute de ESA-uri pentru toți participanții la piață au fost considerate de unii dintre aceștia costisitoare, necorespunzătoare și disproporționate în raport cu mărimea și modelul de afaceri al celor cărora se adresa, iar legislația sectorială nu a oferit întotdeauna suficientă flexibilitate pentru aplicarea dreptului Uniunii;
- BR. întrucât BCE are dreptul de a participa în cadrul grupurilor de lucru ale Consiliului, în timp ce ESA sunt absente, în general, de la procesul decizional formal;
- BS. întrucât în domeniul protecției consumatorilor eforturile, resursele angajate și rezultatele ESA-urilor au variat, situându-se la un nivel extrem de scăzut față de ABE;
- BT. întrucât o guvernare corporativă precară și un sistem de divulgare deficient au contribuit masiv la declanșarea crizei actuale;
- BU. întrucât noile principii de la Basel în materie de supraveghere includ două principii noi privind guvernarea corporativă, transparența și divulgarea;
- BV. întrucât vânzarea incorectă, concurența neloială și comportamentele vizând profitul cu orice preț („rent seeking”) pot cauza daune consumatorilor;
- BW. întrucât Autoritatea europeană pentru asigurări și pensii ocupaționale (EIOPA) și ABE nu

---

<sup>1</sup> Directiva 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului (JO L 133, 22.5.2008, p. 66).

au oferit rapoarte consistente legate de tendințele consumatorilor;

- BX. întrucât publicarea raportului CERS privind stabilitatea financiară, promisă de către președintele BCE Mario Draghi, încă se lasă așteptată;
- BY. întrucât necesitatea de a lua decizii în legătură cu chestiunile de protecție a consumatorilor presupune un nivel echivalent de expertiză din partea membrilor ESA-urilor, cu toate că unii dintre ei nu au un mandat echivalent în statele membre de origine;
- BZ. întrucât actualele clauze de salvagardare conținute de articolul 38 alineatul (1) din Regulamentele (UE) nr. 1093/2010, (UE) nr. 1094/2010 și (UE) nr. 1095/2010 limitează posibilitățile de mediere în conformitate cu articolele 18 și 19 ale acestora și, prin urmare, îndeosebi în cazuri de rezoluție a unui grup transfrontalier în conformitate cu [directiva privind redresarea și rezoluția bancară] pentru că statul membre care deține responsabilitatea fiscală pentru instituția în cauză are prerogative decizionale în ultimă instanță;
1. solicită Comisiei să prezinte Parlamentului, până la 1 iulie 2014, propuneri legislative pentru revizuirea Regulamentelor (UE) nr. 1092/2010, (UE) nr. 1093/2010, (UE) nr. 1094/2010, (UE) nr. 1095/2010 și (UE) nr. 1096/2010 în urma recomandărilor detaliate făcute în anexa la prezentul raport, pe baza experienței acumulate de la constituirea ESA-urilor și a unei analize aprofundate a temeiului juridic și a alternativelor disponibile la articolul 114 din TFUE, inclusiv jurisprudența recentă;
  2. confirmă că aceste recomandări respectă drepturile fundamentale și principiul subsidiarității;
  3. consideră că implicațiile financiare ale propunerii solicitate ar trebui să fie acoperite prin credite bugetare corespunzătoare (ținându-se seama de opțiunea ESA-urilor de a deduce comisioanele încasate din partea entităților aflate sub directa lor supraveghere);
  4. încredințează Președintelui sarcina de a transmite Consiliului și Comisiei prezenta propunere, precum și recomandările detaliate în anexă.

**RECOMANDĂRI DETALIATE PRIVIND CONȚINUTUL PROPUNERII SOLICITATE**

Parlamentul European consideră că actul sau actele legislative ce urmează a fi adoptate ar trebui să prevadă următoarele:

Sistemul european de supraveghere bancară ar trebui adaptat și mai mult la MSU după cum urmează:

- să dea mai multă consistență mandatului tuturor ESA-urilor pentru medieri obligatorii și neobligatorii, mai ales în legătură cu BCE;
- să se clarifice mandatul ESA-urilor de a efectua mediere obligatorie în domeniile care presupun pronunțarea unor judecăți în materie de supraveghere;
- să dea posibilitatea ESA-urilor să declanșeze proceduri de mediere obligatorie și neobligatorie dacă acest lucru este prevăzut în legislația sectorială la inițiativa Comitetului director;
- să întărească prerogativele tuturor ESA-urilor de a efectua teste de stres pentru a beneficia cel puțin de posibilități comparabile cu cele acordate ABE în cursul constituirii MSU;
- să se asigure că ESA, CERS, autoritățile naționale de supraveghere și BCE, în cazul statelor membre participante la MSU, au acces la informații de supraveghere identice, care trebuie furnizate, dacă este posibil, la aceleași intervale și într-un format electronic comun ce urmează a fi stabilit de ESA-uri, formatul standard nu impune totuși nicio formă nouă de constrângere pentru furnizarea datelor în conformitate cu standardele internaționale, precum IFRS, și, în plus, se acordă o perioadă de tranziție suficientă pentru introducerea obligatorie a formatului standard;
- să se asigure că CERS se poate dezvolta în continuare ca o rețea robustă, care să garanteze o monitorizare și o analiză permanente ale riscurilor sistemice în rândul factorilor de decizie, dezvoltând o cultură a dialogului între supravegherea microprudențială și supravegherea macroeconomică;
- să prevadă mecanisme care să întărească independența CERS, asigurând, totodată, interacțiunea cu BCE;
- să se asigure modificările operaționale necesare care vizează CERS, ca o consecință a ființării MSU, inclusiv posibilitatea ca CERS să abordeze avertizările și recomandările BCE și MSU;
- să asigure un punct de colectare unic pentru toate datelor, responsabil cu selectarea, validarea și transmiterea datelor de supraveghere și statistice;
- să dea o pondere mai mare comitetului științific al CERS;
- să numească un președinte executiv al CERS;

- să evalueze și să clarifice mandatul și atribuțiile CERS pentru a evita conflictele de interese între supravegherea microprudențială, instrumentele de supraveghere și supravegherea macroeconomică.
- să consolideze rolul de coordonare al Comitetului director al CERS și să îi ajusteze componența.
- să extindă lista cu posibili destinatari ai avertizărilor și recomandărilor emise de CERS pentru a include BCE (prin rolurile sale definite de MSU) și autoritățile naționale de supraveghere macroprudențială;
- să includă recomandările CERS în Semestrul European prin intermediul recomandărilor specifice anumitor țări și al celor adresate Uniunii în ansamblul său;

În cazurile în care experiența a indicat necesitatea revizuirii, noile acte legislative îmbunătățesc funcționarea ESFS prin:

### ***Președinți***

- sporirea prerogativelor președinților tuturor celor trei ESA de a lua decizii tehnice și operative sau de a solicita informații din partea altor autorități de supraveghere în conformitate cu mandatul ESA respective și de a facilita delegarea către președinte a altor competențe ale consiliului de supraveghere;
- abilitarea președinților să întocmească revizuri inter pares în temeiul articolului 30 din Regulamentele ESA;
- acordarea dreptului de vot în Consiliul de supraveghere președinților și directorilor executivi;
- asigurarea faptului că președinții ESA-urilor vor fi abilitați să numească președinții comitetelor interne și grupurilor de lucru în temeiul articolului 41 din regulamentele ESA;
- asigurarea faptului că președinții ESA și CERS sunt invitați în mod oficial la reuniunile ECOFIN cel puțin de două ori pe an pentru a prezenta rapoarte cu privire la programul de lucru și activitățile acestora;
- asigurarea unei reprezentări echilibrate a femeilor și bărbaților în cadrul procedurilor de selecție a președinților și a adjuncților acestora, asigurarea transparenței procedurilor și organizarea lor astfel încât Parlamentul să își poată exercita rolul ce îi revine;
- să garanteze, în condițiile respectării principiului menționat în paragraful precedent, că președinții de ESA sunt selectați exclusiv pe baza meritelor, a competențelor, a cunoștințelor în materie de instituții și piețe financiare și a experienței relevante privind supravegherea și reglementarea financiară;

### ***Guvernanța: organizarea, luarea deciziilor, independența și transparența***

- modificarea articolului 45 din Regulamentele (UE) nr. 1093/2010, (UE) nr. 1094/2010 și (UE) nr. 1095/2010 și transformarea comitetelor directoare ale celor trei ESA în organisme independente, compuse din trei specialiști cu un mandat european, numiți de Parlamentul European, președintele ESA și directorii executivi, acordând membrilor Comitetului

director dreptul de vot în Consiliul de supraveghere, pentru a se asigura mai multă independență față de interesele naționale. Președintele Comitetului director coincide cu președintele Consiliului de supraveghere și are vot preponderent în Comitetul director și în Consiliul de supraveghere;

- modificarea articolului 40 din Regulamentele (UE) nr. 1093/2010, (UE) nr. 1094/2010 și (UE) nr. 1095/2010 și modificarea componenței Consiliului de supraveghere, care ar trebui alcătuit din șeful autorităților naționale competente plus șase membri ai Comitetului director;
- redistribuirea sarcinilor între Comitetul director și Consiliul de supraveghere astfel încât acesta din urmă să se concentreze pe furnizarea de orientări strategice pentru activitatea ESA, pe adoptarea standardelor tehnice, a orientărilor generale și a recomandărilor, iar deciziile privind intervențiile temporare și alte decizii să revină Comitetului director, Consiliul de supraveghere având dreptul, în anumite cazuri, de a obiecta față de propunerea Comitetului director;
- oferirea unei linii bugetare independente pentru ESA-uri, la fel ca pentru Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor, finanțată din contribuțiile din partea participanților la piață și de la bugetul Uniunii;
- consolidarea independenței ESA-urilor față de Comisie, în special în ceea ce privește operațiunile de zi cu zi;
- stabilirea unui proces decizional mai suplu în cadrul consiliilor de supraveghere ale celor trei ESA;
- simplificarea mecanismelor de vot și reintroducerea acelorași reguli de votare pentru toate cele trei ESA pe baza mecanismelor de vot actuale în cadrul ESMA și EIOPA;
- întărirea și apărarea independenței ESA-urilor față de Comisie prin stabilirea de proceduri oficiale și de obligații de dezvăluire a comunicațiilor, avizelor legale și a recomandărilor informale verbale oferite de Comisie;
- asigurarea faptului că, în chestiuni legate de protecția consumatorilor, membrii Consiliului de supraveghere care nu au un mandat în acest sens în statul membru de origine sunt însoțiți, la reuniunile relevante ale consiliului, de un reprezentant al autorității naționale responsabile;
- elaborarea de proceduri decizionale rapide și eficiente în cadrul Comitetului mixt, pentru a permite luarea de decizii rapide și reducerea eventualelor obiecțiuni;
- creșterea flexibilității ESA-urilor de a angaja specialiști pentru sarcini specifice, și pe perioade limitate;
- creșterea transparenței în legătură cu implicarea grupurilor de interese și cu potențialele conflicte de interese și dezvoltarea unui regim mai strict în privința perioadelor de reflecție, în special printr-o mai mare deschidere către grupurile de clienți cu amănuntul, prin consultări eficiente și procese mai transparente;
- revizuirea sistemului grupurilor de interese, inclusiv a structurii, a componenței și a

resurselor acestora și reechilibrarea componenței grupurilor părților interesate pentru a garanta că se ține cont de părerea consumatorilor și a grupurilor de opinie din afara industriei;

- înființarea unei unități de analiză economică pentru a furniza o analiză cost-beneficiu susținută de dovezi pentru ITS, RTS și orientările propuse, precum și pentru a aduce contribuții la avizele acordate Comisiei, Parlamentului European și Consiliului pentru pregătirea noii legislații, precum și pentru revizuirea legislației existente;

### ***Cadru de reglementare unic și piața unică***

- revizuirea capacității de intervenție și lărgirea listei de legislație sectorială de la articolul 1 alineatul (1) din regulamentele ESA;
- să se solicite Comisiei și, după caz, ESA-urilor, să răspundă în timp util la comentariile euro-deputaților privind proiectele de standarde tehnice de reglementare, mai ales în cazurile în care observațiile acestora nu sunt integrate în standardele tehnice de reglementare adoptate de către Comisie;
- să solicite Comisiei atunci când nu susține proiectele de RTS sau ITS propuse de ESA-uri să facă publice motivele acestei decizii, justificând-o printr-o analiză temeinică costuri-beneficii;
- stabilirea unei metode formale de comunicare cu DG COMP pentru a garanta că legislația în materie de servicii financiare sprijină o piață unică caracterizată de un mediu concurențial echitabil și sustenabil și evită dezechilibre anticoncurențiale care survin ca urmare a legislației, atât la nivelul accesului consumatorilor la serviciile cu amănuntul și al diferențelor acestora în cadrul Uniunii, cât și la nivelul contrapărților profesionale și al piețelor cu ridicata;
- acordarea ESA a mandatului de a raporta Comisiei dacă legislația națională sau diferențele din legislația națională împiedică funcționarea pieței unice;
- să acorde ESA-urilor mandatul și prerogativele să identifice diferențele de preț din statele membre și să analizeze anumite piețe în care comportamentele de tip „rent-seeking” ar putea fi evidente,
- consolidarea mandatului ESA pentru contribuții la diseminarea de date financiare și a disciplinei de piață, prin impunerea obligativității de a publica pe site-urile proprii informații referitoare la instituțiile financiare individuale pe care le consideră necesare pentru garantarea transparenței piețelor financiare;
- clarificarea faptului că orientările pentru ameliorarea standardelor comune pentru întreaga piață internă în conformitate cu articolul 16 din Regulamentele (UE) nr. 1093/2010, (UE) nr. 1094/2010 și (UE) nr. 1095/2010 pot fi emise numai pe baza autorizării respective prin intermediul legislației sectoriale și clarificarea considerentelor aplicabile, fapt ce poate asigura legitimitatea democratică;
- clarificarea faptului că orientările conform articolului 9 alineatul (1) din regulamentele ESA sunt identice cu orientările conforme articolului 16;

- să asigure un mediu concurențial echitabil între toate instituțiile financiare și să impună ESA-urilor obligația de a respecta principiul proporționalității mai ales în raport cu participanții din rândul întreprinderilor mici și mijlocii atunci când își îndeplinesc sarcinile și își elaborează metodele, practicile și manualele de supraveghere;
- obligația impusă ESA de a efectua evaluări ale impactului măsurilor propuse asupra întreprinderilor mici și al obstacolelor întâmpinate la intrarea în sectorul financiar;
- sporirea prerogativelor de investigație ale ESA în ceea ce privește posibile încălcări ale legislației Uniunii și ale standardelor tehnice de reglementare pe care le-au elaborat;
- să acorde ESA-urilor un mandat clar în domeniul guvernantei corporative, al transparenței și al divulgării, în scopul de a crește comparabilitatea informațiilor în toată Uniunea, disciplina de piață, de a permite tuturor părților interesate să înțeleagă și să compare profilul de risc și practicile și de a promova încrederea publicului.
- asigurarea faptului că Parlamentul European va avea la dispoziție cel puțin trei luni pentru a analiza posibilitatea unei respingeri a actelor delegate sau de punere în aplicare;
- dispunerea implicării ESA și a CERS în pregătirea procesului legislativ în domeniul lor de competență;
- garantarea posibilității Parlamentului European de a beneficia de expertiza ESA-urilor și a CERS, inclusiv în conceperea și eșalonarea standardelor tehnice propuse și de a pune întrebări;

### ***Cooperare și convergență în materie de reglementare***

- consolidarea echilibrului în ceea ce privește supravegherea celor trei sectoare prin promovarea rolului ESMA și al EIOPA în cadrul SESF, pentru a evita ca reglementarea orientată către sectorul bancar să fie adaptată și aplicată altor sectoare în mod inadecvat, garantând un mediu concurențial echitabil;
- revizuirea modelului de revizuire inter pares al ESA și dezvoltarea unui model de evaluare mai independentă, similar celui utilizat de FMI (FSAP);
- introducerea unui mecanism adecvat, dacă se consideră necesar, pentru o evaluare a practicilor de supraveghere din statele membre aflate în dialog cu autoritățile competente, prin vizite la fața locului și, după caz, urmate de recomandări pentru îmbunătățiri;
- consolidarea responsabilității ABE de a elabora și a actualiza manualul de supraveghere privind supravegherea instituțiilor financiare pentru Uniune în ansamblu, și atribuirea unor responsabilități similare ESMA și EIOPA în scopul creșterii coerenței supravegherii europene și al unei culturi comune în materie de supraveghere;
- garantarea faptului că activitatea ESA în domeniul protecției consumatorilor nu este împiedicată de diferențe între temejurile juridice ale ESA menționate în regulamentele lor de instituire și cele prevăzute în mandatele atribuite acestora în legislația sectorială;
- clarificarea faptului că capacitatea ESA de a soluționa diferende este o competență separată de capacitatea acestora de a investiga potențiale încălcări ale dreptului Uniunii și poate fi utilizată pentru a promova coordonarea coerenței în materie de supraveghere și convergența

practicilor de supraveghere fără a fi necesară o împuternicire suplimentară prevăzută în legislația sectorială;

- extinderea mandatului colegiilor de supraveghere și îmbunătățirea rolului ESA în calitate de autoritate principală de supraveghere în cadrul colegiilor;
- asigurarea, în cazurile în care MSU este coordonatorul desemnat pentru supravegherea suplimentară a conglomeratelor financiare, ca supravegherea întreprinderii sau a grupului de asigurări care face parte din conglomerat să garanteze o implicare cel puțin egală a autorităților de supraveghere responsabile pentru întreprinderea sau grupul de asigurări;
- să ceară ESA-urilor să identifice suprapunerile și să facă recomandări pentru privind gruparea revizuirilor și reexaminărilor legislației în vederea sporirii coerenței și a unei abordări menite să mărească coerența intersectorială și inter-normativă, având în vedere, mai ales, normele de protecție a consumatorilor, pentru a spori coerența cadrului de reglementare unic;
- consolidarea rolului ESA și al CERS pentru reprezentarea UE în organizațiile internaționale și acordarea aceluiași statut de membru acestora precum autorităților naționale de supraveghere;
- garantarea faptului că ESA, în comun cu Comitetul mixt, vor elabora o politică și o strategie structurate, care să enumere prioritățile acestora și să definească rolurile lor corespunzătoare, precum și coordonarea acestora cu ANC-urile, și vor emite în fiecare an un raport comun orizontal cu privire la protecția consumatorilor;

### ***Competențe sporite***

- sporirea prerogativelor de investigație ale ESA și majorarea resurselor acestora pentru a monitoriza direct transpunerea corespunzătoare a normelor rezultate din actele juridice și conformitatea cu alte decizii adoptate în temeiul cadrului juridic al Uniunii;
- introducerea supravegherii directe, inclusiv prin teste de stres, de către ESA-uri a unor entități și activități paneuropene puternic integrate, dând ESMA și EIOPA prerogativele, mandatul și resursele pentru a efectua aceste activități și a monitoriza coerența planurilor de redresare și rezoluție;
- acordarea ESA a prerogativelor, a mandatului și a resurselor pentru a dezvolta măsuri de identificare a noilor riscuri pentru consumatori în sectorul bancar;
- consolidarea temeiului juridic pentru activitatea ESA privind protecția consumatorilor, prin includerea legislației conținând măsuri de protecție a consumatorilor în sfera de intervenție a ESA; lărgirea definiției instituțiilor financiare pentru a asigura aplicarea aceluiași reglementări pentru activități de același tip și actualizarea referințelor la autoritățile competente în scopul regulamentelor ESA;
- investirea ESA-urilor cu un mandat și cu prerogativele de a stabili standarde pentru procesarea reclamațiilor la nivel național și colectarea de date privind reclamațiile;

### ***CERS***

- asigurarea faptului că CERS va fi reprezentat în cadrul reuniunilor Comitetului economic și



financiar;

- acordarea CERS de competențe de a emite orientări la nivelul UE pentru statele membre privind instrumentele macro-prudențiale precum levierul, indicativul LTV și raportul datorie-venituri;
- crearea condițiilor pentru ca CERS să abordeze avertizările și recomandările adresate BCE, prin rolul său în politica monetară, precum și prin funcția sa de mecanism unic de supraveghere (MUS);
- revizuirea și simplificarea articolului 15 din regulamentul CERS în vederea facilitării colectării datelor, prin instituirea unui proces decizional mai rapid și mai facil privind solicitările de date pentru CERS și prin asigurarea accesului CERS la date în timp real;
- să revizuiască structura CERS pentru a permite un proces decizional mai rapid și o mai bună stabilire a răspunderii;
- consolidarea contribuției CERS la forumurile internaționale în domeniul reglementării macroprudențiale;
- mărirea resurselor analitice la dispoziția Secretariatului CERS și a resurselor Comitetului științific consultativ al CERS;
- asigurarea faptului că CERS va fi consultat la elaborarea regimurilor de testare a rezistenței de către autoritățile competente, inclusiv BCE, sau de către ESA;
- asigurarea faptului că reprezentanții CERS vor fi invitați în calitate de observatori la reuniuni și discuții relevante în cadrul BCE, inclusiv la reuniunile Comitetului de stabilitate financiară;
- revizuirea articolului 18 din regulamentul CERS cu privire la publicarea de avertizări și de recomandări în vederea consolidării profilului public al CERS și asigurarea unor măsuri de urmărire a avertizărilor și a recomandărilor sale;

Înainte de adoptarea actelor legislative, ar trebui examinate temeinic următoarele aspecte, dat fiind că chiar și în cele mai negre perioade de criză financiară statele membre nu au fost dispuse să confere ESA-urilor prerogative de supraveghere substanțiale:

- dacă modelul actual cu trei autorități de supraveghere separate este cea mai bună soluție pentru o supraveghere coerentă;
- dacă Comisia Europeană și-a depășit rolul de observator în ceea ce privește Consiliul de supraveghere al ESA;
- dacă, având în vedere independența ESA, dependența lor puternică de Comisia Europeană subminează dezvoltarea ESA, fiind necesară o îmbunătățire a transparenței în cadrul acestei relații;
- ce consecințe va presupune înființarea MSU pentru supravegherea financiară în Uniunea Europeană în ansamblu;
- dacă, în ceea ce privește supravegherea bancară, crearea MSU presupune o revizuire

completă a sarcinilor și mandatului ABE;

- dacă multitudinea legilor Uniunii privind reglementarea financiară și suprapunerea parțială a acestora creează lacune și definiții divergente și dacă acest lucru ar putea fi depășit printr-un Cod financiar european cuprinzător;
- modul în care ar putea fi standardizată, optimizată și simplificată raportarea către ESA-uri și organismele naționale de supraveghere, în interesul operatorilor din piață;
- modul în care prerogativele ESA pentru situații de urgență ar trebui menținute.
- dacă posibilitatea ca ESA să suspende temporar aplicarea unei anumite norme ar putea fi utilă pentru a evita consecințe nedorite din cauza unor evoluții extraordinare ale pieței;
- dacă fuzionarea responsabilităților ESA-urilor, de exemplu pentru protecția consumatorilor, în cadrul comisiilor permanente aflate în responsabilitatea Comitetului mixt ar putea spori eficiența și reduce la minimum dublarea sarcinilor;
- dacă este necesară o Uniune a asigurărilor urmând modelul Uniunii bancare și ce roluri ar putea să își asume SESF în cadrul unei Uniuni a asigurărilor;
- dacă ABE și EIOPA ar trebui să primească resurse suplimentare pentru a monitoriza și promova convergența supravegherii în modelele interne de cerințe de capital;
- dacă mandatul, prerogativele și resursele Biroului federal pentru protecția financiară a consumatorilor, recent creat în SUA, pot servi ca model pentru SESF;
- dacă alte noi comisioane provenite de la industria financiară ar putea fi o sursă suplimentară de venit pentru ESA-uri, de exemplu cu ocazia acceptării de comisioane din partea contrapartidelor centrale (CPC) din țări terțe;
- dacă ESA-urile ar putea contribui mai eficient la creșterea nivelului de expertiză financiară prin intermediul unui Program financiar european de evaluare internațională (PISA), prin analogie cu programul PISA al OCDE;
- dacă cele trei ESA și CERS ar trebui să emită un buletin informativ comun;