



---

ELFOGADOTT SZÖVEGEK

---

**P8\_TA(2017)0248**

**Határokon átnyúló egyesülések és szétválások**

**Az Európai Parlament 2017. június 13-i állásfoglalása a határokon átnyúló egyesülések és szétválások végrehajtásáról (2016/2065(INI))**

*Az Európai Parlament,*

- tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 49., 54. és 153. cikkére,
- tekintettel a Szerződés 54. cikke (3) bekezdésének g) pontja alapján a részvénytársaságok szétválásáról szóló, 1982. december 17-i 82/891/EGK hatodik tanácsi irányelvre<sup>1</sup>,
- tekintettel a tőkeegyesítő társaságok határokon átnyúló egyesüléséről szóló, 2005. október 26-i 2005/56/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre<sup>2</sup>,
- tekintettel az európai részvénytársaság (SE) statútumáról szóló, 2001. október 8-i 2157/2001/EK tanácsi rendeletre<sup>3</sup>,
- tekintettel az európai részvénytársaság statútumának a munkavállalói részvételre vonatkozó kiegészítéséről szóló, 2001. október 8-i 2001/86/EK tanácsi irányelvre<sup>4</sup>,
- tekintettel az Európai Közösség munkavállalóinak tájékoztatása és a velük folytatott konzultáció általános keretének létrehozásáról szóló, 2002. március 11-i 2002/14/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre<sup>5</sup>,
- tekintettel a Bizottság „Cselekvési terv: Európai társasági jog és vállalatirányítás – a részvényesek nagyobb szerepvállalását és a fenntartható vállalatokat szolgáló modern jogi keret” című, 2012. december 12-i közleményére (COM(2012)0740),
- tekintettel az európai társasági jog jövőjéről szóló, 2012. június 14-i állásfoglalására<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> HL L 378., 1982.12.31., 47. o.

<sup>2</sup> HL L 310., 2005.11.25., 1. o.

<sup>3</sup> HL L 294., 2001.11.10., 1. o.

<sup>4</sup> HL L 294., 2001.11.10., 22. o.

<sup>5</sup> HL L 80., 2002.3.23., 29. o.

- tekintettel a társaságok létesítő okirat szerinti székhelyének határokon átnyúló áthelyezéséről szóló, a Bizottsághoz intézett ajánlásokkal kiegészített, 2009. március 10-i állásfoglalására<sup>2</sup>,
- tekintettel a Bizottság „Igazságos, versenyképes és stabil társaságiadó-rendszer kiépítése az Európai Unióban” című, 2016. október 25-i közleményére (COM(2016)0682),
- tekintettel az Európai Unió Bírósága által a letelepedési szabadságra vonatkozóan hozott ítéletekre, különösen a következő esetekben: *SEVIC Systems AG*<sup>3</sup>, *Cadbury Schweppes plc & Cadbury Schweppes Overseas Ltd kontra Commissioners of Inland Revenue*<sup>4</sup>, *CARTESIO Oktató és Szolgáltató Bt.*<sup>5</sup>, *VALE Építési Kft.*<sup>6</sup>, *KA Finanz AG v Sparkassen Versicherung AG Vienna Insurance Group*<sup>7</sup>, *Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Amsterdam kontra Inspire Art Ltd.*<sup>8</sup>, *Überseering BV kontra Nordic Construction Company Baumanagement GmbH (NCC)*<sup>9</sup>, *Centros Ltd kontra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen*<sup>10</sup>, és *The Queen kontra H. M. Treasury and Commissioners of Inland Revenue, ex parte Daily Mail and General Trust plc.*<sup>11</sup>;
- tekintettel a Bizottság 2015. októberi visszajelzési nyilatkozatára, amely összefoglalja a 2014. szeptember 8. és 2015. február 2. közötti időszakban a határokon átnyúló egyesülésekkel és szétválásokkal kapcsolatban folytatott nyilvános konzultációra adott válaszokat<sup>12</sup>;
- tekintettel az Európai Parlament C. Tematikus Főosztálya, az Állampolgári Jogi és Alkotmányügyi Tematikus Főosztály „Határokon átnyúló egyesülések és szétválások, székhelyáthelyezések: szükséges-e a jogalkotás?” című, 2016. júniusi tanulmányára<sup>13</sup>,

---

<sup>1</sup> HL C 332. E, 2013.11.15., 78. o.

<sup>2</sup> HL C 87. E, 2010.4.1., 5. o.

<sup>3</sup> C-411/03. sz. ügy, *SEVIC Systems AG*, 2005.12.13., ECLI:EU:C:2005:762.

<sup>4</sup> C-196/04. sz. ügy, *Cadbury Schweppes Overseas Ltd kontra Commissioners of Inland Revenue*, 2006.9.12., ECLI:EU:C:2006:544.

<sup>5</sup> C-210/06. sz. ügy, *CARTESIO Oktató és Szolgáltató Bt.*, 2008.12.16., ECLI:EU:C:2008:723.

<sup>6</sup> C-378/10. sz. ügy, *VALE Építési Kft.*, 2012.7.12., ECLI:EU:C:2012:440.

<sup>7</sup> C-483/14. sz. ügy, *KA Finanz AG kontra Sparkassen Versicherung AG Vienna Insurance Group*, 2016.4.7., ECLI:EU:C:2016:205.

<sup>8</sup> C-167/01. sz. ügy, *Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Amsterdam kontra Inspire Art Ltd.*, 2003.9.30., ECLI:EU:C:2003:512.

<sup>9</sup> C-208/00. sz. ügy, *Überseering BV kontra Nordic Construction Company Baumanagement GmbH (NCC)*, 2002.11.5., ECLI:EU:C:2002:632.

<sup>10</sup> C-212/97. sz. ügy, *Centros Ltd kontra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen*, 1999.3.9., ECLI:EU:C:1999:126.

<sup>11</sup> C81/87. sz. ügy, *The Queen kontra H. M. Treasury and Commissioners of Inland Revenue, ex parte Daily Mail and General Trust plc.*, 1988.9.27., ECLI:EU:C:1988:456.

<sup>12</sup> [http://ec.europa.eu/internal\\_market/consultations/2014/cross-border-mergers-divisions/docs/summary-of-responses\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/internal_market/consultations/2014/cross-border-mergers-divisions/docs/summary-of-responses_en.pdf)

<sup>13</sup> PE 556.960.

[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/556960/IPOL\\_STU\(2016\)556960\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/556960/IPOL_STU(2016)556960_EN.pdf)

- tekintettel az Európai Parlament Kutatószolgálatának „Ex-post analysis of the EU framework in the area of Cross-border mergers and divisions” [A határokon átnyúló egyesülések és szétválások uniós keretének utólagos elemzése] című, 2016. decemberi tanulmányára<sup>1</sup>;
  - tekintettel a Bizottság 2017. évi „Építsünk olyan Európát, amely védelmet nyújt, eszközöket ad polgárai kezébe és garantálja a biztonságot” című munkaprogramjára, illetve II. fejezetének 4. pontjára (COM(2016)0710),
  - tekintettel eljárási szabályzatának 52. cikkére, továbbá az Elnökök Értekezlete saját kezdeményezésű jelentések készítésére vonatkozó engedélyezési eljárásról szóló, 2002. december 12-i határozata 1. cikke (1) bekezdésének e) pontjára, valamint 3. mellékletére,
  - tekintettel a Jogi Bizottság jelentésére (A8-0190/2017),
- A. mivel a társasági jog átfogó reformja és a határokon átnyúló egyesületekről szóló irányelv teljes végrehajtásának útját álló akadályok fontos jelentős vannak az európai versenyképességre;
- B. mivel a vállalatok határokon átnyúló szétválása még nem képezi uniós jogszabályok tárgyát; mivel a jelenlegi helyzetben az érintett vállalatok egyértelmű eljárási, adminisztratív és pénzügyi nehézségekkel szembesülnek, valamint fennáll a visszaélés és a dömping kockázata;
- C. mivel a Parlament határozottan és folyamatosan felszólított a vállalatok székhelyének határokon átnyúló áthelyezéséről szóló európai jogszabályok bevezetésére; mivel az érdekelt felek többsége általánosan támogatja a Parlament kérését;
- D. mivel a vállalatok EU-n belüli mobilitásának javítása érdekében fontos, hogy legyen egy közös jogi keret a vállalatok egyesüléséről, szétválásáról és transzferműveleteiről;
- E. mivel azon tagállamok közül, amelyekben végrehajtottak határokon átnyúló egyesületeket és szétválásokat, illetve székhelyek vagy központi irodák áthelyezéseit, nem mindegyik rendelkezik a munkavállalóknak tájékoztatáshoz való, konzultációs és együtdöntési jogot biztosító szabályozással;
- F. mivel a társaságok létesítő okirat szerinti székhelye áthelyezésének nem szabad megkerülnie az Unió és a származási tagállamok jogszabályai által előírt jogi, társadalmi és költségvetési feltételeket, hanem célként kellene kitűzni egy egységes szabályozási keret megalkotását, amely biztosítja az eljárások maximális átláthatóságát és egyszerűsítését és fellép az adócsalás ellen;
- G. mivel a vonatkozó uniós *vívmányok* széles körűen rendelkeznek a munkavállalók tájékoztatási, konzultációs és részvételi jogairól; mivel a 2009/38/EK irányelv<sup>2</sup> és 2005/56/EK irányelv biztosítja a határ menti ingázók részvételét és megállapítja az

---

<sup>1</sup> PE 593.796.

<sup>2</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2009/38/EK irányelve (2009. május 6.) az Európai Üzemi Tanács létrehozásáról vagy a közösségi szintű vállalkozások és vállalkozáscsoportok munkavállalóinak tájékoztatását és a velük folytatott konzultációt szolgáló eljárás kialakításáról (HL L 122., 2009.5.16., 28. o.).

előzetesen meglévő jogok elvét; mivel úgy tekintendő, hogy a munkavállalók ezen jogait székhelyáthelyezés esetén is meg kell őrizni;

- H. mivel az európai társasági jog területén minden új kezdeményezésnek a meglévő társasági jogi formák mélyreható értékelésén és vizsgálatán, az az Európai Unió Bírósága által a vállalatok határokon átnyúló mobilitásával kapcsolatosan hozott ítéleteken és az érdekelt felek – többek között részvényesek, hitelezők, beruházók és munkavállalók – érdekeit tükröző hatásvizsgálatokon kell alapulniuk a szubszidiaritás és az arányosság elvének biztosításával;

### ***Horizontális kérdések***

1. felhívja a figyelmet egy olyan keret kialakításának fontosságára, amely átfogóan szabályozza a vállalatok európai szintű mobilitását, hogy egyszerűbbé tegye az áthelyezést, a szétválást és az egyesülés eljárásait és feltételeit, illetve hogy megakadályozza a szociális vagy adódömping céljából elkövetett visszaéléseket és színlelt székhelyáthelyezéseket;
2. felkéri a Bizottságot, hogy szenteljen figyelmet a 2014. szeptember 8. és 2015. február 2. közötti időszakban a 2005/56/EK irányelv esetleges felülvizsgálatáról és a határokon átnyúló szétválásokat szabályozó jogszabályi keret lehetséges kialakításáról folytatott nyilvános konzultáció eredményeinek; emlékeztet arra, hogy a konzultáció eredménye bizonyos egyetértést mutatott a határokon átnyúló egyesületekre és szétválásokra vonatkozó szabályozási prioritásokkal kapcsolatban, a belső piac ösztönzése és a munkavállalói jogok előmozdítása céljainak tekintetében;
3. fontosnak tartja, hogy a vállalatok mobilitásáról szóló jövőbeli jogalkotási javaslatok rendelkezéseket tartalmazzanak a lehető legnagyobb mértékű harmonizáció vonatkozásában – különösen az eljárási szabályokra, a vállalatirányítás szereplőinek jogaira, elsősorban a kisebb szereplők jogaira, valamint az alkalmazhatóságnak az összes, az EUMSZ 54. cikke értelmében vállalatként meghatározott alanyra való kiterjesztésére vonatkozóan –, amelyeket más ágazati szabályoknak, például a munkavállalók jogaira vonatkozó szabályoknak kell követniük;
4. úgy véli, hogy a vállalati egyesületekre, szétválásokra és székhelyáthelyezésekre vonatkozó új jogszabályoknak elő kell segíteniük a vállalatok Unión belüli mobilitását, figyelembe véve azok átszervezésre irányuló üzleti igényeit, a belső piac kínálta lehetőségek jobb kihasználása, valamint a vállalatok szervezési szabadságának megkönnyítése érdekében, tiszteletben tartva a munkavállalók képviselői jogait; ebben a tekintetben felhívja a figyelmet a jogszabályok kollíziója okozta akadályok megszüntetésének fontosságára az alkalmazandó nemzeti jogszabály meghatározása érdekében; úgy véli, hogy a munkavállalói jogok védelme kezelhető különböző uniós jogi aktusok révén, különösen a munkavállalókra vonatkozó minimumnormákról, illetve a munkavállalóknak az európai jog által meghatározott társasági formákban és az európai jog értelmében létrehozott felügyelőbizottságokban való részvételéről szóló irányelvre irányuló javaslat révén;

### ***Határokon átnyúló egyesületek***

5. kiemeli a tőkeegyesítő társaságok határokon átnyúló egyesüléséről szóló 2005/56/EK irányelv pozitív hatását, amely irányelv feladata a határokon átnyúló egyesületek

megkönnyítése az Európai Unióban a tőkeegyesítő társaságok között – ugyanis a hivatalos adatok a határokon átnyúló egyesülések jelentős számbeli növekedését mutatják az utóbbi évek során –, illetve azok költségeinek és adminisztratív eljárásainak csökkentése volt;

6. szükségesnek tartja a 2005/56/EK irányelv felülvizsgálatát végrehajtásának javítása és az Európai Unió Bíróságának a társaságok letelepedési szabadságára vonatkozó ítélkezési gyakorlata közelmúltbeli fejlődésének, illetve az európai társasági jog fejleményeinek figyelembevétele érdekében; úgy véli, hogy a 2005/56/EK irányelvet módosító jövőbeli jogalkotási javaslatnak a vállalatok szétválására kiterjedő új szabályozást kellene tartalmaznia, illetve iránymutatást kell adnia a vállalati mobilitásra vonatkozó további jogalkotás tárgyában;
7. felkéri a Bizottságot, hogy vegye figyelembe a 2015. októberi konzultáció eredményeit, amelyek kiemelik különösen az egyesüléseknek a vállalat különböző érintett szereplőire gyakorolt hatását szabályozó kritériumok maximális harmonizációjának szükségességét;
8. elsődlegesnek tartja a vállalatirányítás bizonyos szereplőire és kategóriáira vonatkozó kidolgozottabb szabályok meghatározását, amelyek alkalmazásra kerülnek majd a határokon átnyúló szétválások és a székhelyek vagy központi irodák áthelyezésének jövőbeli közös modelljei esetében is; elengedhetetlennek tartja a határokon átnyúló egyesülési eljárások egyszerűsítését a jogi dokumentációra vonatkozó szabványok egyértelműbb meghatározása – kezdve a részvényesek tájékoztatásának és az egyesülési dokumentumok összeállításának kérdéseivel – és új digitalizálási eljárások révén, feltéve, hogy a 2005/56/EK irányelvben meghatározott alapvető eljárási szabályok és követelmények (többek között egy, az egyesülést megelőző tanúsítvány kibocsátása és a jogszerűség ellenőrzése az irányelv 10. és 11. cikkének megfelelően) továbbra is érvényben maradnak, és megőrzésre kerülnek a közérdekű szempontok, köztük a jogbiztonság és a cégnyilvántartások megbízhatósága;
9. elvárja, hogy a munkavállalók jogaira vonatkozó új rendelkezéseket oly módon határozzák meg, amely megakadályozza, hogy bizonyos vállalatok kizárólag arra a célra használják fel a határokon átnyúló egyesülésekről szóló irányelvet, hogy a székhelyüket vagy központi irodájukat visszaélészerű adózási, szociális vagy jogi okok miatt helyezze át másik tagállamba; kiemeli a félreérthetőség elkerülésének fontosságát a munkavállalói jogokra vonatkozó kritériumok be nem tartása miatt kiszabott nemzeti szankciók alkalmazása terén;
10. fontosnak tartja javítások bevezetését néhány lényeges területen:
  - eszköz-forrás gazdálkodás,
  - az eszközök értékelési módszere,
  - a hitelezők védelmére vonatkozó szabályok;
  - a hitelezők védelmi időszakának kezdeti időpontja és időtartama a közgyűlés felelőségének megállapításának elve szerint;
  - a vállalati információk továbbítása a tagállamok összekapcsolt és szabványosított nyilvántartásain keresztül,

- a kisebbségi részvényesek jogai,
  - minimumnormák megállapítása a munkavállalók tájékoztatása, a velük folytatott konzultáció és a döntéshozatalban való részvételük terén;
  - az eljárási követelmények alóli mentesség egyes meghatározott esetekben;
11. nagy jelentőséget tulajdonít a kisebbségi részvényesek bizonyos jogai védelmének, amelyek közé tartozik többek között az egyesületekre vonatkozó vizsgálati jog, a kártérítési jog a társaságból az egyesülés ellenzése miatt történő kilépés esetén, valamint a cserearány megfelelőségének megtámadására vonatkozó jog;
  12. támogatja gyorsított határokon átnyúló eljárások bevezetésének lehetőségét az összes részvényes beleegyezése, a munkavállalók hiánya vagy a hitelezőkre gyakorolt hatás jelentéktelen volta esetén;

### ***Határokon átnyúló szétválások***

13. emlékeztet arra, hogy a 82/891/EGK irányelv csak a vállalatok egy tagállamon belüli szétválását szabályozza; emlékeztet arra, hogy bár a több tagállam közötti vállalati szétválás ritkábban fordul elő, ahogy a Bizottság 2015. évi konzultációjából kiderül, a belföldi szétválások adatai valódi igényt mutatnak a határokon átnyúló szétválásokra irányuló külön uniós keret kialakítására; hangsúlyozza, hogy semmilyen új irányelvet nem szabad egy vállalkozásban a szétválások hivatalos eszközeként a legkedvezőbb igazságszolgáltatási fórum kiválasztásának („forum shopping”) céljára, a nemzeti jogszabályokból fakadó jogi kötelezettségek elkerülése érdekében felhasználni;
14. felkéri a Bizottságot, hogy vegye figyelembe a határokon átnyúló szétválásokra vonatkozó szabályozásból származó fontos gazdasági hatásokat, mint a szervezeti felépítés egyszerűsítése, a jobb alkalmazkodási képesség, az új belső piaci lehetőségek;
15. rámutat a határokon átnyúló szétválások végrehajtásához szükséges jelenlegi hosszadalmas és összetett eljárásokra, amelyek végrehajtása általában két szakaszban történik; kezdeti belföldi szétválás, majd határokon átnyúló egyesülés; úgy véli, hogy harmonizált szabványok uniós szintű bevezetése a határokon átnyúló szétválások területén a műveletek egyszerűsödéséhez és az eljárások költségének és időtartamának csökkenéséhez vezetne;
16. felhívja a figyelmet a jogszabályok kollíziója okozta akadályok megszüntetésének fontosságára az alkalmazandó nemzeti jogszabály meghatározása terén;
17. emlékeztet arra, hogy néhány tagállamban nem léteznek a határokon átnyúló szétválások végrehajtásáról szóló ad hoc nemzeti törvények;
18. úgy véli, hogy a határokon átnyúló szétválásokra vonatkozó jövőbeli jogalkotási kezdeményezésnek a határokon átnyúló egyesületekről szóló irányelvvel kapcsolatban felsorolt elveken és követelményeken kellene alapulnia:
  - eljárási és egyszerűsítési kérdések, ideértve a vállalatok szétválásának jelenleg alkalmazott főbb formáit („split-up” (különválás), „spin-off” (kiválás), „hive-down”);

- a hitelezők és kisebbségi részvényesek jogai, kiemelve a védelem és a hatékonyság elvét;
- megfelelés a munkavállalók részvételére és védelmére vonatkozó normáknak, azzal a céllal, hogy erősödjön a munkavállalók védelme, elsősorban a szociális dömpinggel szemben;
- elszámolással kapcsolatos kérdések,
- eszközök és források,
- a szabályok és eljárások harmonizációja, például a következők révén: a részvényekhez kapcsolódó jogok, a nyilvántartási és tájékoztatási kötelezettség a cégnyilvántartások között, a tranzakció lezárásának időpontja, a szétválás feltételeinek minimális tartalma, a többségre vonatkozó szabályok, a művelet szabályszerűségének és jogszerűségének nyomon követésére illetékes szerv;

o

o o

19. utasítja elnökét, hogy továbbítsa ezt az állásfoglalást a Tanácsnak és a Bizottságnak, valamint az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak.