

COMITÉ DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL
AUDICIÓN PÚBLICA
PLAN DE ACCIÓN COMUNITARIO EN BIENESTAR ANIMAL 2006-2010
Bruselas, 30 de Mayo de 2006

Presentación: **Dr. Luis Gosálvez Lara**. Catedrático de Universidad. Departamento de Producción Animal, Universitat de Lleida. Avda. Alcalde Rovira Roure, 191. 25198 Lérida. España.

Teléfono: 0034973702560; Fax: 0034973702874; email: lfgosalvez@prodan.udl.es

Ante todo, agradecer la invitación de la CADR del Parlamento Europeo, al permitirme exponer nuestro criterio en relación al “Plan de Acción sobre el bienestar animal en la U.E.”. Al preparar la presentación, he creído conveniente recoger, en alguna medida, las opiniones que percibimos por parte de la sociedad española.

En líneas generales, nos parece que el Plan de Acción es un esfuerzo importante para situar a Europa en el liderazgo de unas nuevas relaciones HOMBRE-ANIMAL, iniciadas en la segunda mitad del siglo pasado, y que cambiarán las establecidas desde el comienzo de los tiempos. Con este Plan se pretende incorporar y fijar, en la sociedad, los grandes cambios que se han ido produciendo. Sin embargo, todavía quedan muchas lagunas, no suficientemente claras, en este ambicioso Proyecto. En mi presentación pretendo hacerles llegar, con reflexiones puntuales, alguna de estas lagunas, agrupadas según la división de acciones que el mismo Plan propone.

Respecto a la Acción 1 **“Hacer más estrictas las normas mínimas aplicables en el ámbito de la protección y el bienestar de los animales”**:

1) Es muy importante relacionar esta Acción con la Acción 4, que se comentará más adelante, ya que las exigencias normativas deben ser acordes con el nivel de formación, y con los deseos y demandas reales de la sociedad. Por ello, sería más lógico plantear esta Acción como una acción derivada de las otras cuatro.

2) Nos parece importante apostar por las Guías de Buenas Prácticas, como una buena herramienta para que los agentes productivos asuman voluntariamente compromisos, tal y como están planteando diversas organizaciones europeas, y como ya han asumido algunos países (Canadá, 1998; y Australia y N. Zelanda, 2003).

3) Por otra parte, si lo que realmente buscamos es un cambio de mentalidad de los europeos, todavía no es el momento de la vía coercitiva, ya que aún queda un largo camino por recorrer en el diálogo social y en la formación.

4) Una propuesta, de la que últimamente se habla bastante, y que parece atractiva, es la posibilidad de estructurar legalmente distintos tipos de explotaciones ganaderas, en función del grado de seguimiento de las medidas del bienestar animal. O dicho de otra forma, establecer un sistema de Homologación.

5) Dado el número de posibilidades prácticas de las normas de bienestar, nos parece necesario cuantificarlas económicamente y medir su impacto social. Al mismo tiempo, para sumar intereses, se debe decidir quien asumirá los posibles aumentos de costes.

Respecto a la Acción 2 **“Dar gran prioridad al fomento de la investigación en materia de protección y bienestar de los animales orientada a las políticas y a la aplicación del principio de las 3 erres”**:

1) Es obligado reconocer que la base científica existente en el análisis del bienestar animal es insuficiente.

2) Ello puede explicar que se observe alguna contradicción entre propuestas legislativas y el conocimiento científico (un ejemplo, entre otros, está en la discusión distancia vs. tiempo de transporte, o número de paradas).

3) Para evidenciar la falta de un cuerpo de ciencia sólido, nos ha parecido interesante discutir, aunque sea sólo de forma orientativa, una revisión bibliográfica realizada en las bases internacionales de datos, sobre el número de referencias científico-técnicas (con y sin índice de impacto), elaboradas en dos periodos de tiempo. La revisión se ha realizado en las tres principales especies ganaderas, comparando el bienestar con una disciplina como la nutrición, que podemos considerar como patrón.

Periodos revisión	NUTRITION Pig+Cattle+Poultry		WELFARE Pig+Cattle+Poultry		WELFARE /NUTRITION	NUTRITION Human	
	artículos TOTAL	artículos /AÑO	artículos TOTAL	artículos /AÑO	(%)	artículos TOTAL	Artículos /AÑO
1973-2006	149.122	4.451	7.125	213	4,8	>350.000	>10.000
2004-2006	7.827	3.131	1.008	403	12,8	33.083	13.233

Se evidencia la abrumadora debilidad científico-técnica que tiene el conocimiento en bienestar, en comparación con la nutrición animal (7.125 vs. 149.122), aunque tampoco podemos decir que el fundamento científico de esta última sea muy profundo, como resalta cuando se contrasta con el número de trabajos efectuados en la especie humana. Además, la mayoría de los artículos no consideran las condiciones ambientales del sur de Europa. Sin embargo, existe una tendencia hacia la realización de trabajos en bienestar, con un fuerte incremento en artículos en los últimos años. Algo que indica en cierta medida el grado de compromiso social con el bienestar animal se encuentra en el número total de referencias bibliográficas en los últimos 33 años, ya que escasamente superan las que aparecen, en medio año, en una disciplina tan concreta como la nutrición humana.

4) En resumen, es imprescindible que la U.E. apueste en firme por generar una buena base científica para soporte y justificación de sus propuestas legislativas. En caso contrario, el desarrollo de las políticas en bienestar podría quedar en una situación racional francamente débil. Desde España, pedimos además que se dé un especial apoyo a Proyectos relacionados con los sistemas productivos del sur de la U.E.

Respecto a la Acción 3 **“Introducir indicadores estandarizados del bienestar animal”**:

1) Hoy en día es obligado reconocer la imposibilidad de cuantificar de forma objetiva, sólida y repetible el bienestar de un animal. En nuestra opinión, esta característica marca de una forma total el análisis racional y las discusiones sobre el mismo.

2) La solución a este problema se aborda a través de una cuantificación del estrés, que sin duda es una cuestión compleja, ya que las variables que lo miden suelen presentar una fuerte variabilidad individual, dependen de numerosos factores y es difícil establecer su relación causal. Además, existe un factor de confusión al inferir los resultados de estrés sobre el bienestar, dada una segura “humanización”, por parte del científico, a la hora de estudiar la percepción psíquica que tiene un animal.

3) Además, existe una objeción moral, al no poder asumir una proporcionalidad entre la “infracción” derivada de una mala praxis de un ganadero u operario, y la sanción que éste reciba.

- 4) Por otra parte, los índices polinómicos para objetivar el bienestar animal pueden ser una buena aproximación para intentar racionalizar en alguna medida su análisis. Sin embargo, tienen como gran problema la dificultad de baremar con una proporcionalidad equilibrada y exacta los distintos parámetros que se empleen.
- 5) Los índices polinómicos podrían ser útiles en la homologación de productos o sistemas productivos, aunque nunca podrán superar su condición subjetiva.

Respecto a la Acción 4 **“Asegurarse de que las personas que cuidan y manejan a los animales, así como el público en general, tienen una participación mayor en las actuales normas sobre protección y bienestar de los animales, las conocen mejor y aprecian plenamente el papel que desempeñan en la mejora de la protección y el bienestar”**:

- 1) La experiencia personal propia, y de las personas consultadas, indican que el ganadero se relaciona con sus animales de forma “cercana y afectiva”, aunque existen individuos, fuera de lo normal, que por su patología maltratan a los animales.
- 2) Nos parece muy importante esta acción, ya que es obligado reconocer una falta de homogeneidad en los puntos de vista de los productores y los consumidores.
- 3) Es fácil detectar incongruencias en los diversos estudios sociométricos, sobre los que se apoya la afirmación de demanda e interés social. Así, en los estudios realizados vía Internet, nos encontramos con el grave problema de caracterización de la muestra que, además, en algunos casos puede verse acentuado. Por otra parte, en los estudios con muestra prefijada, llaman la atención diversas cuestiones, entre las que resalta el hecho que una gran mayoría de personas esté muy interesada por el bienestar de los animales (>80%); sin embargo, algo más de la mitad de ellos piensa en el bienestar animal cuando compra carne, y los que apuestan de una forma decidida por él (si así consideramos a los que están dispuestos a hacer un sacrificio económico, de más del 25%), son sólo un 11% de los entrevistados. Estas contradicciones nos deben hacer reflexionar sobre el por qué de estas respuestas.

Respecto a la Acción 5 **“Seguir apoyando las iniciativas internacionales y emprender otras nuevas, con el fin de concienciar y alcanzar un mayor consenso en lo que se refiere al bienestar animal”**:

- 1) Es importante no olvidar que, en los foros internacionales, existen otros países también interesados por el bienestar animal, pero que tienen un enfoque, aunque legítimo, distinto al nuestro. Por ello son necesarios argumentos científico-técnicos en el debate, como única vía para llegar a consensos, huyendo de tópicos y subjetividades.
- 2) Por otro lado es necesario definir con claridad los objetivos de protección de los animales en los países que pretendan introducir sus productos en el mercado europeo, para con ello proteger los intereses de los consumidores y productores de la U.E.

Por último, en la documentación que he dejado en la entrada, y que Uds. pueden recoger si les interesa, ofrezco la relación de las principales referencias bibliográficas que hemos utilizado.

Agnes, F., Sartorelli, P., Abdi, B.H., Locatelli, A., (1990). Effect of transport loading or noise on blood biochemical variables in calves. *Am. J. Vet. Res.* 51, 1679-1681.

Agriculture and Resource Management Council of Australia and New Zealand, (2003). Model Codes of practice for the welfare of animals. Csiro Publishing, Collingwood, Victoria, Australia. Available on-line: <http://downloads.publish.csiro.au>.

Bateson, P., (2004). Do animals suffer like us? – the assessment of animal welfare. *Vet. J.* 168, 110-111.

- Bradshaw, R.H., Parrott, R.F., Goode, J.A., Lloyd, D.M., Rodway, R.G. and Broom, D.M., (1996).** Behavioural and hormonal responses of pigs during transport: effect of mixing and duration of journey. *Anim. Sci.* 62, 547-554.
- Broom, D.M., (2000).** Welfare assessment and welfare problem areas during handling and transport. In: Grandin, T. (Ed.), *Livestock Handling and Transport* (2nd ed.). CAB International, Wallingford, UK, pp. 43-61.
- Canadian Agri-Food Research Council, (1998).** Codes of practice and factsheets for the care and handling of farm animals. Available on-line: http://www.carc-crac.ca/english/codes_of_practice/.
- Frotin, P., Chevillon, P., Rousseau, P., (2002).** Systèmes d'abreuvement et comportement des porcs lors d'un transport de 24 h. *Techniporc* 25, 15-24.
- Earley, B., Farrell, J.A., Murray, M., Prendiville, D., O'Riordan, E.G., (2003).** The welfare of animals transported from Ireland to Spain. Occasional report 4, Teagasc, Ireland. ISBN 1 84170 307 9.
- Eicher, S.D., (2001).** Transportation of cattle in the dairy industry: current research and future directions. *J. Dairy Sci.* 84 (E. Suppl.), E19-E23.
- European Comisión. (2005).** Attitude of consumers towards the welfare of farmed animals. *Special Eurobarometer-229/wave 63.2*
- European Comisión. (2005).** Response statistics for Community Action Plan on Animal Welfare and Protection: Welfare and Protection of farmed animals
- Gosalvez, L.F. (2003)** Bienestar en la producción porcina. En: *Bienestar animal* (pp.105-126). Ed. Agrícola Española
- Gosálvez, L.F., Averós, X., Valdelvira, J.J., Herranz, A., (2006).** Influence of season, distance and mixed loads on the physical and carcass integrity of pigs transported to slaughter. *Meat Sci.* (in press), doi:10.1016/j.meatsci.2006.02.007.
- Grandin, T., (2000).** Introduction: management and economics factors of handling and transport. In T. Grandin (ed.) *Livestock Handling and transport* (pp 1-14). Wallingford, oxon, UK: CAB International
- Harper, G. & Henson, S. (2001).** Consumer Concerns about Animal Welfare and the Impact on Food Choice (final Report EU FAIR CT98-378). pp.38
- Hartung, J. (2003).** Effects of transport on health of farm animals, *Vet. Res. Comm.*, 27 suppl. 1 525-527
- Kent, J.E., Ewbank, R., (1983).** The effect of road transportation on the blood constituents and behaviour of calves. I. Six months old. *Br. Vet. J.* 139, 228-235.
- Knowles, T.G., Warriss, P.D., Brown, S.N., Edwards, J.E., Watkins, P.E., Phillips, A.J., (1999).** Effects on calves less than one month old of feeding or not feeding them during road transport of up to 24 hours. *Vet. Rec.* 140, 116-124.
- Lambooy, E., Engel, B., (1991).** Transport of slaughter pigs by truck over a long distance: some aspects of loading density and ventilation. *Livest. Prod. Sci.* 28, 163-174
- Penny, R.H.C., (2001).** Animal welfare: playing into the hands of the animal activists? *Vet. J.* 162, 170-171.
- Rushen, J. (2003).** Changing concepts of farm animal welfare; bridging the gap between applied and basic research. *Appl. Anim. Behav. Sci.* 81, 199-214.
- Sartorelli, P., Dominoni, S., Agnes, F., (1992).** Influence of duration of simulated transport on plasma stress markers in the calf. *J. Vet. Med. A.* 39, 401-403.
- Swanson, J.C., Morrow-Tesch, J., (2001).** Cattle transport: historical, research, and future perspectives. *J. Anim. Sci.* 79 (E. Suppl.), E102-E109.
- Warriss, P.D., (2004).** The transport of animals: a long way to go. *Vet. J.* 168, 213-214

Con esto doy por terminada mi presentación y les reitero el agradecimiento por la oportunidad que nos han dado y por la atención que me han prestado.