

## **EU borreform, hosszú távú célok, közép-európai szempontok**

- 1) Igazgató FVM Szőlészeti és borászati Kutató Intézet Kecskemét,**
- 2) Elnökségi tag, FIVS, Párizs**
- 3) COMEX tag, OIV, Párizs**

### **1. Bevezetés**

Az EU borszektorának reformja időszerű és fontos. A célkitűzések alapvetően helyesek, a helyzetértékelés jó. A szőlő- és borszektor a többi mezőgazdasági és élelmiszeripari termékekhez képest jóval összetettebb, aprózottabb, hosszabb termelési ciklusokkal, más szektorokhoz képest erősebb, szerteágazóbb térségi és társadalmi kapcsolatokkal jellemezhető.

Éppen a borszektor tulajdonságai miatt nehéz a borreformot előkészíteni és végrehajtani. Ugyanakkor, ha jók a szakmai célkitűzések, a reform szakmai alapvetésekre épül, és mindenekfelett az EU borszektorának a versenyképességének növelése a cél, akkor a társadalmi konszenzus megteremtése sem lehetetlen.

Az EU borreform tervezet ma jó irányba indult el de félúton van.

### **2. Az EU borreform környezete**

Az EU borreform környezetét azért érdemes figyelembe venni, mert az okokat, valamint a reform céljait, annak végrehajtását is magyarázza.

#### **2.1. EU bővítés**

Az EU bővülésének az eredménye, hogy a szőlőültetvények típusa, állapota sokkal színesebb lett, a mediterrán és kontinentális termőhelyek kiegészültek közép-európai és balkáni termőhelyekkel, eltérő termőhelyi, termelési a borkulturális adottságokkal.

#### **2.2. Globalizált verseny**

A korábban jellemző európai dominancia helyett ma a szőlő- és bortermelés, a borpiac és a borfogyasztás is globális jellegűt öltött.

#### **2.3. A bor, mint termék megváltozása**

A bor, mint termék az alábbi módon változott meg.

- Lokális termékből globális termékké is vált.
- Hagyományos terméktulajdonság mellett megerősödött az innovatív jelleg is.
- A kulturális jelleg mellett megjelent és megerősödött a bor üzleti és piaci termékjellege is.
- A bor termőhely meghatározottság mellett piaci értelemben is erősödött a borok márká és fajta jellege.

### **3. A reform hosszú távú célja és hatása**

A reformnak egy olyan szabályozási arányt kell kialakítani, ami a szerző véleménye szerint az alábbi két alapelven nyugszik. Az EU borreform tervezete ebbe az irányba mutat, de a folyamatot végig kell vinni, be kell fejezni

### **3.1. Input szabályozás helyett output támogatás**

Az a megfontolás, hogy a szőlőterületek, vagy annak termését, illetve a piacra kerülő borok mennyiségét szabályozzuk a nyitott piaci rendszerekben, nem vezet eredményre. Éppen ezért a termék fejlesztését és annak piacra kerülését kell segíteni és támogatni. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a termelés-szabályozásnak azt a módját, amikor a szőlőterületek telepítését vagy kivágását kvóták alapján engedélyezzük, vagy támogatjuk, illetve a feltételezett, vagy valós többlet bort támogatással lepároljuk, minél hamarabb be kell fejezni.

Ezen intézmények helyett a szerkezet-átalakításra kell fordítani a rendelkezésre álló pénzt, hiszen ettől remélhető, hogy a piacnak megfelelő, versenyképes termékek jönnek létre.

A másik fontos terület, ami támogatást igényel a borok piacra jutása, az ehhez kapcsolódó információs rendszerek, marketing programok, piaci intézmények, civil szervezetek támogatása.

### **3.2. Keretszabályozás**

A borok technológiai szabályozásának, a borok kategóriáinak két dolognak kell megfelelniük. Az adott termőhely adottságainak, valamint a piacnak. Éppen ezért kívánatos, hogy az EU ebben a kérdésben keretszabályozással éljen, ami az OIV eredményeire legyen alapozott, és nemzetközileg harmonizált. Ennek az lehet a pozitív eredménye, hogy a globális piacon a bor fogalma egységessé válik. Ezzel együtt a nemzeti szintnek kell elvégezni az EU által megadott kereteken belül, a helyi szabályozást. A nemzeti szint jobban tud a helyi termőhelyekhez és a helyi termelők piaci céljaihoz megfelelő részletes szabályozást kidolgozni.

Azt el kell fogadnunk, hogy a világnak bármely pontján készülő bor kisebb nagyobb kiegészítő eljárásokkal készül el (sav növelés, cukortartalom növelés, alkohol hozzáadás stb.). Ezeknek az eljárásoknak a szélsőértékeit kell a keretszabályozásnak meghatározni, a helyi mértékét a nemzeti szint határozza meg.

Ugyanakkor az a koncepció, ami szerint a szabályozás mértéke a földrajzi eredet-megjelölésben is kifejezésre jusson (védett földrajzi jelzéssel az általános technológiai szabályozás alapján készülő boroknak, és védett eredetjelzéssel, származáshely-megnevezésekkel pedig az egyedi szabályozású boroknak) támogatandó elképzelés, hiszen a bornál a földrajzi eredet technológiai és piaci értelemben is nagyon fontos, meghatározó.

Ami pedig a kiegészítő borászati eljárásokat illeti az OIV szabályai mérvadóak lehetnek, de ezen túlmenően olyan szabályozást kell kialakítani, ami nem nyújt automatikusan versenyelőnyt egyik régióknak sem, pl. az alkohol, a must, vagy a sav eredetére vonatkozóan.

## **4. Közép-Európa, Közép-Kelet Európa szempontjai**

Mivel a közép-európai és a kelet-európai országok legfrisseb tagjai az EU-nak, ezért érdemes az ő szempontjaikat kicsit részletesebb elemezni.

### **4.1. Eltérő ökológiai feltételek**

Magyarország, Szlovákia, Bulgária, Románia eltérő ökológiai adottságokkal rendelkeznek a korábban csatlakozó, vagy az alapító EU bortermelő államokéhoz viszonyítva. Míg ott az atlanti és a mediterrán jelleg volt a domináns, itt a kontinentális befolyás is megjelenik, eltérő talaj és klimatikus hatások mellett.

Ezért a térség érdekelt abban, hogy az EU keretszabályozása mellett technológiai szabályozását az eltérő ökológiai viszonyaihoz igazítsa nemzeti szinten. Ezen a területen ezek az országok a támogatási rendszer egységes alapelvű pl. területi alapon történő elosztását tarthatják igazságosnak.

### **4.2. Privatizáció utáni állapot**

A privatizáció utáni állapotok, a heterogén ültetvényviszonyokkal (kor, fajtatelepítés, kezeltség, termőhely optimalizálás stb.) jellemezhető.

Ezért a térség érdekelt abban, hogy az EU a termékfejlesztés céljából a szerkezetátalakításra helyezze a hangsúlyt.

### **4.3. Megváltozott hazai és nemzetközi borpiac**

Az említett országok belső borpiaca és az export piacok is drámai gyorsasággal változtak meg. A hipermarketek elterjedtek, az elosztási csatornák száma nőtt, de ugyanakkor koncentráltabb is. A korábbi domináns export piacok is átalakultak. Sem a helyi, sem a globális piacokhoz nem tudtak eléggé gyorsan alkalmazkodni a privatizáció után megerősödni készülő borászatok, családi vállalkozások.

Ezért ez a térség érdekelt abban, hogy az EU borreformban minél nagyobb szerepet kapjon a piacra jutás támogatása és segítése.

## **5. Összefoglalás**

Az EU borreform idejében, ha nem késve indult el, helyes célkitűzéseket jelölt meg. Úgy tűnik a borreform jelenlegi állapota inkább egy helyes irányban lévő közbülső állomás, mint a végcél maga. A szerkezetátalakítás és a piacra jutás segítése felépítendő intézmény, a területi szabályozás, valamint a borok támogatott kivonása pedig a leépítendő szabályozási módszerek.

A Közép-Európa és a Kelet-Európa bortermelő országai különösképpen érdekeltek lehetnek az EU borreform ilyen irányú megvalósulásában.