

# EUROOPAN PARLAMENTTI

2004



2009

*Vetoomusvaliokunta*

21.9.2007

## ILMOITUS JÄSENILLE

**Aihe:** Vetoomus nro 18/2007, Isabel Fernandez Sanchez, Espanjan kansalainen, (Amigos de la Canadas -yhdistyksen puolesta,) Valencian alueen Castelónissa sijaitsevan Peñíscolan pohjoisrannan uudistamista koskevan hankkeen kielteisistä vaikutuksista Natura 2000 -verkoston puitteissa suojeltuun Marjal o Pratin alueeseen

### 1. Yhteenveto vetoomuksesta

Vetoomuksen esittäjä katsoo, että Peñíscolan paikallisviranomaisten suunnitelmilla pohjoisrannan kunnostamiseksi voi olla vakavia haitallisia vaikutuksia Natura 2000 -verkoston puitteissa suojeltuun Marjal o Pratin alueeseen. Vetoomuksen esittäjän mukaan koheesiorahastosta EU:n rahoitusta saanut suunnitelma mahdollistaa uuden tien rakentamisen kyseisen kosteikon reunoille, mikä edellyttää, että kosteikkoa kuivatetaan 5–10 metrin alueelta. Vetoomuksen esittäjä osoittaa, että kosteikolle on osoitettu EU:n rahoitusta LIFE-ohjelmassa, ja väittää, että EY:n direktiivien 97/62 ja 79/409 säännöksiä rikottaisiin. Vetoomuksen esittäjä katsoo, että Euroopan unionin rahastojen käytössä on ristiriitaisuuksia, ja pyytää Euroopan parlamenttia tutkimaan tilannetta.

### 2. Käsiteltäväksi ottaminen

Vetoomus otettiin käsiteltäväksi 16. toukokuuta 2007. Komissiota pyydettiin toimittamaan tietoja työjärjestyksen 192 artiklan 4 kohdan mukaisesti.

### 3. Komission vastaus, saatu 21. syyskuuta 2007

Tausta

Peñíscolan rannikkokaupunki sijaitsee Välimeren rannalla Valencian alueella. Vetoomuksen esittäjä katsoo, että paikallisviranomaisten suunnitelma pohjoisrannan kunnostamiseksi

CM\687647FI.doc  
FREELANCEKÄÄNNÖS

PE 394.292v01-00

vaikuttaisi Natura 2000 -verkoston puitteissa suojeltuun yhteisön tärkeänä pitämään alueeseen ES5222002 *Marjal de Peníscola*. Kyseinen alue on hyväksytty suojelukohteeksi luontotyyppidirektiivin 92/43/ETY<sup>1</sup> säännösten mukaisesti.

#### Komission kommentit vetoomuksesta

Luontotyyppidirektiivin 92/43/ETY 6 artiklan 3 ja 4 kohdan mukaan on arvioitava hankkeet, joilla on merkittävä haitallinen vaikutus kyseisiin alueisiin. Arviointien johtopäätöksistä riippuen toimivaltaiset viranomaiset voivat hyväksyä suunnitelman tai hankkeen vasta varmistuttuaan siitä, että suunnitelma tai hanke ei vaikuta haitallisesti alueen koskemattomuuteen. Jos arvioinnin tulos on kielteinen, suunnitelma tai hanke voidaan toteuttaa vain vaihtoehtoisten ratkaisujen puuttuessa, erittäin tärkeän yleisen edun kannalta pakottavista syistä ja toteuttamalla kaikki tarvittavat korvaavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että Natura 2000:n yleinen kokonaisuus säilyy yhtenäisenä.

Komissio on tietoinen edellä mainitusta suunnitelmasta. Se on esittänyt kantelun (nro 98/4104) tutkiakseen mahdollisia vaikutuksia kyseiseen luonnonalueeseen. Tutkitussa suunnitelmassa käsiteltiin muun muassa Peñíscolan pohjoisrannan kunnostamista, ”*Acequia de la Segonera*” -kanavan kehittämistä sekä uuden, niin sanotun *vial NI* -tien rakentamista kaupunkiin. Asian tutkimisen jälkeen komissio katsoi, että Espanjan viranomaiset ovat tässä tapauksessa toteuttaneet tarvittavat toimenpiteet noudattaakseen yhteisön lainsäädäntöä. Näin ollen komissio päätti kantelun käsittelyn.

Tätä asiaa koskevan uusimmat tiedot eivät anna lisäosoitusta siitä, että yhteisön lainsäädäntöä olisi mahdollisesti rikottu kantelun käsittelyn päättämisen jälkeen. Näin ollen komissio katsoo, että vetoomuksen esittäjän esille nostamia kiistoja on jo käsitelty edellä mainitun kantelun yhteydessä.

#### Johtopäätökset

Komissio on jo tutkinut vetoomuksen esittäjän esille nostamaa kysymystä useiden kehityshankkeiden kielteisistä vaikutuksista yhteisön tärkeänä pitämään alueeseen ES5222002 *Marjal de Peníscola*.

Käytettävissä olevien tietojen perusteella komissiolla ei ole todisteita siitä, että edellä mainitulla hankkeella olisi merkittäviä haitallisia vaikutuksia niiden ominaispiirteiden suojeluun, joiden perusteella edellä mainittu Natura 2000 -alue on nimetty.

Komissiolla ei ole tietoja siitä, että yhteisön lainsäädäntöä rikottaisiin, eikä se siksi aio ryhtyä lisätoimiin tässä asiassa.

---

<sup>1</sup> EYVL L 206, 22.7.1992.