

EURÓPAI PARLAMENT

2004



2009

Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság

PROGRAM

Nyilvános meghallgatás

A PRÜMI HATÁROZATRÓL:

***egyensúly az adatvédelem és a hatékony
rendőrségi együttműködés között?***

2007. május 7., hétfő, 15.00–18.30

Brüsszel

PHS 4B 001. terem

(Paul Henri Spaak épület)

Kevesebb mint egy évvel ezelőtt, 2006. június 22-én az Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság nyilvános szemináriumot rendezett a Prümi Egyezményről a tagállamok nemzeti parlamentjeinek és az európai intézmények, valamint a nemzeti és európai adatvédelmi hatóságok képviselőinek részvételével. Akkoriban nem sok esély volt arra, hogy kevesebb mint egy éven belül bizonyos prümi intézkedések európai uniós keretekbe történő beemelése kézzelfogható valósággá váljon. A helyzet azonban akkor változott, amikor a német elnökség kiemelt kérdéssé tette a Prümi Egyezmény egyes intézkedéseinek az uniós jogi struktúrába történő beemelését.

A Prümi Egyezményt hét uniós tagállam írta alá 2005. május 27-én a határokon átnyúló együttműködés elősegítése érdekében, különösen a terrorizmus, a határokon átívelő bűnözés és az illegális bevándorlás elleni küzdelem területén¹. Az egyezmény Ausztriában és Spanyolországban 2006. november 1-jén, Németországban pedig 2006. november 23-án lépett hatályba, továbbá már Belgium és Luxemburg is ratifikálta, ahol május elején lép hatályba. Nyolc további tagállam hivatalos nyilatkozatban fejezte ki az egyezményhez való csatlakozási szándékát². Az egyezmény határokon átnyúló együttműködésről rendelkezik DNS-profilok, ujjnyomat- és gépjármű-nyilvántartási adatokról, valamint a határokon átnyúló rendőrségi együttműködéssel kapcsolatos személyes és nem személyes adatokról szóló információk szerződő felek közti cseréje révén.

A Prümi Egyezmény nemzetközi jogi egyezmény, és bár az Unió keretein kívül fogadták el, tartalmi szempontból szorosan kapcsolódik az EU-hoz. A Prümi Egyezmény uniós joganyagba történő beemelésével kapcsolatos német kezdeményezés széles támogatást kapott a Bel- és Igazságügyi Tanács 2007. január 15–16-i nem hivatalos drezdai ülésén, és a 2007. február 15-i ülésen pedig megállapodás született az egyezmény „alapvető részeinek” a harmadik pillér keretében meghozandó határozattal történő átvételéről³. Az eredeti prümi kezdeményezés számos, az első pillérbe tartozó hatáskört érintő rendelkezést tartalmazott, ezért kimaradt a tanácsi határozatból.

A Prümről szóló határozat célja, hogy fokozza és meggyorsítsa a bűnüldöző szervek közötti információcserét, ami azáltal érhető el, hogy lehetőséget biztosítanak egy adott DNS-profilnak a tagállamok gépi adatbázisaiban található profilokkal történő összehasonlítására. Ezen személyes adatok közötti kapcsolatok (a későbbiekben kialakítandó) nemzeti kapcsolati pontok segítségével hozhatók létre, és felhasználásukra a terrorizmus elleni küzdelemben kerül majd sor. Az ujjnyomat és a gépjármű-nyilvántartási adatok megoszthatóak. Bizonyos intézkedések szándékosan maradtak ki, mert vagy az első pillér alá tartoztak, vagy pedig túlságosan megoszlottak a velük kapcsolatos vélemények (pl. a határon átnyúló továbbbűnözésről szóló rendelkezés).

A 2004 novemberében elfogadott hágai programban szereplő „rendelkezésre állási” elv úgy rendelkezik, hogy „...az információcserét a rendelkezésre állási elv alapján megállapított feltételeknek kell szabályozniuk ...” annak érdekében, hogy valamely tagállamban feladata ellátásához információkat igénylő rendőrtiszt megkaphassa ezen információkat egy másik

¹ Az egyezményt elsőként aláíró hét fél Belgium, Németország, Spanyolország, Franciaország, Luxemburg, Hollandia és Ausztria.

² Finnország, Olaszország, Portugália, Szlovénia, Svédország, Románia, Bulgária és Görögország. A finn parlament, az Eduskunta már ratifikálta a szerződést, amely 2007. június 17-én lép hatályba.

³ Sajtóközlemény A Bel- és Igazságügyi Tanács 2781. ülése. Brüsszel, 2007. február 15. 5922/07.

tagállamtól¹. Bár a Bizottság 2005 októberében előterjesztett egy kerethatározatra irányuló javaslatot a rendelkezésre állás elvéről, a mai napig semmilyen előrelépés sem történt az ügygel kapcsolatban. Milyen következményekkel kell számolni a rendelkezésre állásról szóló kerethatározat tekintetében, ha a prümi intézkedések egy része bekerül az uniós keretekbe?

Megoldatlan kérdések:

Számos olyan vitára és elemzésre érdemes kérdés van, amelyek lehetővé teszik ezen intézkedések az Unió polgárai, illetve a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térségére gyakorolt hatásainak felmérését. Teremthető-e egyensúly az Unió alapjait fenyegető legfőbb veszélyek elleni küzdelemben folytatott operatív és hatékony rendőrségi együttműködés kívánalmi és az alapvető jogok védelme között?

Először is a Prümi Egyezmény egyes részeinek uniós jogba történő beemelésére irányuló tanácsi javaslat, szemben az eredeti prümi rendszerrel, olyan rendszert eredményez, amelyben két keretrendszer van jelen. Hogyan befolyásolja majd ez a tagállamok operatív kapacitását a terrorizmus és a határokon átnyúló bűnözés elleni küzdelemben folytatott rendőrségi együttműködés terén? Saját rendelkezései alapján a Nemzetközi Prümi Egyezmény hatálybalépését követően három évvel kerülne be az uniós joganyagba². A javaslat tulajdonképpen csupán pár hónappal a megállapodás első hatálybalépését követően született meg, ezért nem volt lehetőség hatásvizsgálat elvégzésére, amelyet az Európai Parlament képviselői és az Európai Adatvédelmi Biztos korábban többször kértek. Egy másik sürgető kérdés a Parlament siettetett véleménye, illetve a Parlament számára a konzultációs eljárás keretében biztosított korlátozott felügyeleti jog. Milyen következményekkel jár a parlamenti és demokratikus felügyelet hiánya? Ez a pont már a Prümi Egyezmény tárgyalásakor és elfogadásakor is kérdéseket vetett fel: a nemzeti parlamenteket csak a ratifikáció szakaszában³, az Európai Parlamentet pedig egyáltalán nem vonták be a folyamatba. Az adatvédelem kérdése további aggodalomra ad okot: megfelelőek-e az adatvédelmi rendelkezések, mivel a tanácsi határozat tervezetében javasolt intézkedések igen átfogóak és személyes adatokat érintenek.

Az Unióra és a tagállamokra gyakorolt hatás értékelése érdekében, a vitáknak a Tanács határozati javaslatának alapelemeire kell összpontosítaniuk. A határozati javaslat jogilag kötelező érvényű kötelezettséget határoz meg nemzeti DNS-elemzési állományok létrehozására valamennyi tagállamban⁴. Technológiailag képesek-e a tagállamok eleget tenni egy ilyen elvnek? Ténylegesen rendelkezik-e valamennyi tagállam DNS-állományokkal? Ha nem, melyek ezek az országok? Az adatokhoz történő hozzáférés ellenőrzése tekintetében vannak olyan esetek, amikor adatok átadhatók kockázatok vélelme esetén. Konkrétan mi minősül kockázat vélelmének? Ennek következtében adatvédelmi szempontból átfogó hatásvizsgálat szükséges mind nemzeti, mind európai szinten. Lehetnek-e esetleges problémák? Milyen gyakorlati hatásokkal lehet számolni?

¹ Az Elnökség következtetési 2004. november 4-5., Brüsszel I. melléklet 14292/1/04 REV 1.

² 1. cikk (4) bekezdés. Az Európai Unió Tanácsa. *Prümi Egyezmény*. Brüsszel, 2005. július 7. 10900/05.

³ Ugyanez történt a nemzeti adatvédelmi hatóságok esetében is: a francia Informatika és szabadságjogok nemzeti bizottságának (CNIL) például csak a ratifikációs dokumentumhoz csatolt szövegben fejezhette ki fenntartásait vagy tehetett nyilatkozatot: A CNIL 2006-220. sz. ajánlása, 2006. szeptember 28.

⁴ 2. cikk (1) bekezdés „A tagállamok nemzeti DNS elemzési állományokat nyitnak és vezetnek a bűncselekmények tekintetében végzett nyomozás céljára”. Az Európai Unió Tanácsa. A Tanács 2007/.../IB határozata a különösen a terrorizmus és a határokon átnyúló bűnözés elleni küzdelemre irányuló, határokon átnyúló együttműködés megerősítéséről. Brüsszel, 2007. március 6. 6566/1/07.

Ki állja a program költségeit¹? Ki finanszírozza majd a nemzeti adatbázisokat? Néhány tagállam már folyamadott pénzügyi támogatásért. A finanszírozás közösségi költségvetésből történik majd, vagy az a tagállamok feladata lesz? Nem kerül-e veszélybe a Tanács határozati javaslatában szereplő intézkedések szinergiája és összehangolása meghatározott és egyértelmű módszerek nélkül? Milyen kapcsolat áll fenn a Prümi Egyezményre vonatkozó végrehajtási megállapodás igazgatási és technikai mechanizmusával?

Megnyitó 15.00–16.00

Stavros Lambrinidis (az Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság alelnöke)

Fausto Correia (előadó, Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság)

A határokon átnyúló, különösen a terrorizmus és a határokon átnyúló bűnözés ellen folytatott rendőrségi együttműködés megerősítéséről szóló tanácsi határozattal kapcsolatos jelentéstervezet bemutatása (10 perc)

Günther Krause (a Tanács német elnöksége, a 36. cikk értelmében létrejött bizottság elnöke)

A német elnökség álláspontja és a kérdés jelenlegi állása a Tanácsban (7–10 perc)

Denise Sorasio (az Igazságügyek, Szabadság és Biztonság Főigazgatósága belbiztonság és büntetőügyek részlegének igazgatója, Európai Bizottság) (megerősítendő)

A Bizottság álláspontja és a jelenlegi helyzet (7–10 perc)

Vita: 30 perc

I. szekció 16.00–17.00

Következmények a végrehajtás szempontjából

Fokozottabb határokon átnyúló együttműködés: technikai és operatív szempontok

A Tanács határozati javaslata nemzeti adatbázisok hálózatának létrehozása révén irányozza elő a határokon átnyúló együttműködés erősítését a bűnüldöző szervek közötti információcsere (azaz DNS) lehetővé tétele érdekében. A tagállamok közötti ezen együttműködési intézkedések hogyan működnek majd a gyakorlatban? Lesznek-e a fokozottabb együttműködésnek kézzel fogható előnyei a rendőri és bűnüldöző szervek számára?

Reinhard Schmid (Osztrák Szövetségi Belügyminisztérium, Biometrikus azonosítási osztály)

¹ Lásd u.a. dokumentum 34. és 35. cikkét (Végrehajtási intézkedések és Költségek).

vezetője)

A DNS információk megosztásával kapcsolatos eljárások (7-10 perc)

Fabrizio Gandini (Igazságügyi Minisztérium, Olaszország) (megerősítendő)

Rendőrségi együttműködés: Gyakorlati szempontok a hatóságok számára (7-10 perc)

Pedro Pereira (Portugália állandó képviselője)

Az egyezmény és a róla szóló végrehajtási megállapodás (7–10 perc)

Vita: 30 perc

II. szekció 17.00 –18.00

Adatsere- és adatvédelmi intézkedések *A Prümi Egyezmény és az adatvédelemről szóló kerethatározat kapcsolata*

A Tanács határozati javaslata a DNS-sel, újnnyomatokkal, gépjármű-nyilvántartással kapcsolatos, illetve személyes és nem személyes adatok cseréjéről rendelkezik határokon átnyúló tömegeseményekre. Milyen adatvédelmi következményekkel kell számolni? Hogyan garantálható az egyensúlyra való törekvés a fokozottabb együttműködés és a személyes jogok védelme között?

Peter Hustinx (Európai Adatvédelmi Biztos)

Megfelelő-e az adatok védelme a Tanács határozati javaslatának feltételei mellett? 7–10 perc

Peter Schaar (a 29. cikk értelmében létrejött munkacsoport elnöke, német szövetségi adatvédelmi biztos)

Megfelelő-e az adatok védelme a Tanács határozati javaslatának feltételei mellett? Nemzeti megközelítés. 7–10 perc

Mestre Dulce Lopes (a Coimbrai Egyetem jogi karának adjunktusa, Portugália)

Prüm és az egyezmény viszonya a nemzetközi, közösségi és nemzeti eszközökhöz (7–10 perc)

Vita: 30 perc

Összegzés 18.00–18.30

Denise Sorasio (az Igazságügyek, Szabadság és Biztonság Főigazgatósága Belbiztonság és büntetőügyek részlegének igazgatója, Európai Bizottság) (megerősítendő) (10 perc)

Günther Krause (a Tanács német elnöksége, a 36. cikk értelmében létrejött bizottság elnöke) (10 perc)

Fausto Correia (előadó) (10 perc)

MELLÉKLET

GYAKORLATI ÚTMUTATÓ A VITÁKHOZ

Az előadások idejét 10 percre korlátozzuk (a részletek a programban találhatóak).
A szót a képviselők a felszólalásokra vonatkozó kérések beérkezésének sorrendjében kapják meg.
Azok a felszólalók, akik ki szeretnék egészíteni felszólalásaikat, ezt megtehetik, ha azt írásban (lehetőleg angol vagy francia nyelven) előzőleg eljuttatják a titkárságra (e-mail: ip-libe@europarl.europa.eu). Ezeket a dokumentumokat az ülés során kiosztják.

FONTOS MEGJEGYZÉS A MEGHALLGATÁS RÉSZTVEVŐI SZÁMÁRA

A szeminárium nyilvános. A parlamenti belépőkártyával nem rendelkező résztvevőknek azonban biztonsági okokból előzetesen belépőkártyát kell igényelniük. A belépőt igényelni szándékozók **legkésőbb 2007. május 3-ig** vegyék fel a kapcsolatot a szeminárium titkárságával (ip-libe@europarl.europa.eu). A kérelmeknek tartalmazniuk kell a résztvevő teljes nevét, lakcímét és születési idejét. Ezen információk nélkül a biztonsági szolgálat nem ad belépőkártyát.

Szinkrontolmácsolást a következő nyelveken biztosítunk: EN, FR, DE, IT, NL, ES, HU, EL, PT, RO, SV, PL

A rendezvény titkársága	Telefonszám	Cím	E-mail cím
Anita BULTENA ügyintéző	+32.2.284.25.32	Európai Parlament rue Wiertz 60 RMD 01J024 B-1047 Brüsszel	ip-libe@europarl.europa.eu
Hélène CALERS ügyintéző	+32.2.284.07.68	Európai Parlament rue Wiertz 60 RMD 01J048 B-1047 Brüsszel	
Olivera MANDIC asszisztens	+32.2.283.24.65	Európai Parlament rue Wiertz RMD 1J022 1047-Brüsszel	
Anne DE CONINCK asszisztens	+32.2.284.21.79	Európai Parlament rue Wiertz RMD 1J026 1047-Brüsszel	
Eva PICKMANN asszisztens	+32.2.284.20.94	Európai Parlament rue Wiertz RMD 1J002 1047-Brüsszel	